

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 1 (січень)

Київ 2025

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник: Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	84
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	88
Інтелектуальна власність в епоху штучного інтелекту.....	125
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	162
Законодавство з інтелектуальної власності.....	172
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	185
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	220
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	237
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2025 році.....	238

Інтелектуальна власність за кордоном

«В останні роки захист прав інтелектуальної власності (ІВ) став серйозною проблемою на африканському континенті, оскільки все більше компаній і підприємців шукають нові можливості для розширення свого бізнесу на континенті.

Важливим інструментом, який може допомогти захистити ці активи в Африці, є використання застережних повідомлень.

Це публічна заява, видана власником права інтелектуальної власності з метою оприлюднення права власності на інтелектуальну власність, щоб у разі потреби вимагати його до потенційного судового позову. Ці сповіщення служать попередженням для потенційних порушників і служать захистом для активів інтелектуальної власності.

...застереження відіграють вирішальну роль у підвищенні обізнаності та наданні уявлення про практику більш розвинених країн.

1) Запобігання порушенням та зловживанням

Застережні повідомлення служать публічним застереженням від порушень. Він попереджає громадськість про існування права інтелектуальної власності, що зменшує ризик того, що інші свідомо чи несвідомо порушують це право.

Це додає додатковий рівень захисту, даючи зрозуміти, що власник активно піклується про свої права.

2) Посилення правового захисту та правозастосування

У багатьох африканських юрисдикціях порушення прав інтелектуальної власності можуть не розглядатися швидко. Застереження може використовуватися як важливий доказ у судових спорах. У випадках порушення сповіщення може продемонструвати, що власник інтелектуальної власності раніше повідомляв про свої права, що може посилити його позицію в суді.

3) Підвищення обізнаності громадськості та сприяння довіри до бізнесу

Опублікувавши застереження, люди, які не знали про існування такого роду захисту в цій країні, почнуть запитувати себе, для чого цей інструмент використовується, і їх більше зацікавить його захист.

Це створює відчуття причетності та заохочує до створення нових підприємств, а також привертає увагу великих компаній, які хотіли б комерціалізувати свої продукти чи послуги.

Це допомагає комерційному ландшафту працювати належним чином, сприяючи створенню нових робочих місць, мистецтву, новим винаходам і, особливо, надаючи стимул для тих, хто вклав час і ресурси, створюючи, наприклад, ліки.

Це повертає інвестиції та час для дослідників, представляючи новий ландшафт і приносячи надію та інший горизонт як для винахідника, так і для доступних продуктів для населення, навіть якщо це коштує...» (*Inês Sequeira, Isabella Becaro Pinho. How cautionary notices protect IP across Africa // World*

IP Review (WIPR) (<https://www.worldipreview.com/future-of-ip/how-cautionary-notice-protect-ip-across-africa>). 09.01.2025).

«Група IP5, що складається з п'яти найбільших відомств інтелектуальної власності у світі, а саме USPTO (Сполучені Штати), ЕРО (Європа), CNIPA (Китай), JPO (Японія) та KIPO (Південна Корея), опублікувала свій річний звіт...

У цьому новому звіті, зокрема, зазначено:

- що 93% із 3,5 мільйонів патентних заявок, поданих у 2023 році на одній із територій, що підпадають під юрисдикцію групи IP5: 30% для країн-членів ЄПВ, 22% для Китаю, 20% для Штатів-США, 12% для Японії і 7% для Південної Кореї;
- збільшення на 2,9% кількості патентних заявок, поданих до відомств IP5;
- збільшення на 9,4% кількості патентів, виданих цими відомствами, або понад 1,7 млн. патентів...» (*Matthieu Boulard. Le compte rendu annuel sur les cinq plus grands offices de propriété intellectuelle est enfin disponible! // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/blog-le-compte-rendu-annuel-sur-les-cinq-plus-grands-offices-de-propriete-intellectuelle-est>). 16.01.2025).*

«...У звіті, який містить інформацію про 1408 патентів, поданих з 2010 по 2024 рік, було встановлено, що Сполучені Штати лідирують у світі за реєстрацією патентів. Європа та Азія також зробили значний внесок, підкреслюючи глобальну прихильність розвитку медичних технологій на основі PET (Polyethylene Terephthalate).

У 132-сторінковому звіті визначено ключові технологічні області, включно з досягненнями в «стійкому до стерилізації PET» і «біосумісних полімерних композитах», спрямованих на підвищення ефективності матеріалів і стійкості в медичних застосуваннях.

Згідно зі звітом, такі інновації, як термостійкий PET і придатні для переробки медичні полімери, стали ключовими для вирішення проблем у секторі охорони здоров'я, зокрема щодо підвищення безпеки, довговічності та впливу на навколишнє середовище.

Серед відомих гравців галузі – 3M Innovative Properties Co., Sabic Global Technologies BV, Boston Scientific Corp., Evonik Industries AG і SiO2 Medical Products Inc. Ці компанії домінують у патентній діяльності та стимулюють інновації в таких сферах, як стерилізація PET, передові пакувальні рішення та біобіографія. на основі полімерів. Наприклад, 3M наголошує на біосумісних PET-рішеннях, тоді як Sabic зосереджується на перероблених та екологічно стійких PET-матеріалах...» (*Rick Lingle. PET Innovation in Medical: Analysis of 1,400+ Patent Filings // [PlasticsToday](https://www.plasticstoday.com/medical/pet-innovation-in-medical-analysis-of-1-400-patent-filings) (<https://www.plasticstoday.com/medical/pet-innovation-in-medical-analysis-of-1-400-patent-filings>). 11.01.2025).*

«Стандартний основний патент (SEP) — це патент, у якому заявлено винахід, необхідний для відповідності певному технічному стандарту. Ці типи патентів є в різних галузях, включаючи телекомунікації, споживчу електроніку, а тепер і сектор електромобілів (EV). У контексті електромобілів і взаємопов'язаних транспортних засобів SEP відіграють важливу роль у покращенні сумісності, підвищенні безпеки та сприянні інноваціям...

Індустрія електромобілів переживає трансформацію, що спричинена підключенням, автономними функціями та рішеннями для сталого використання енергії. Ці технології можуть включати системи керування батареями (BMS), передові системи допомоги водієві (ADAS) і зв'язок між транспортними засобами (V2X). Кожна з цих технологій стосується SEPs, тому виробникам електромобілів пропонується включати технології, на які поширюється SEPs, у свої продукти.

Виклики, що повторюються

1. Патент/рояліті

Затримання патентів: власники SEP можуть спробувати вимагати надмірні рояліті після того, як компанії будуть змушені використовувати певний стандарт. Для виробників електромобілів вони можуть не мати іншого вибору, окрім як використовувати стандартну охоплюючу технологію через вимоги сумісності.

Накопичування рояліті: з кількома SEP, що охоплюють одну технологію, виробники електромобілів стикаються з кумулятивними вимогами рояліті від багатьох власників патентів, тому важко передбачити витрати та прибуток.

2. Ліцензійні суперечки

Суперечки щодо FRAND: Ліцензування SEP у секторі електромобілів часто передбачає суперечки щодо справедливих, розумних і недискримінаційних (FRAND) умов. Проблеми виникають через різні галузеві норми та проблеми правової юрисдикції. Глобальний характер ринків електромобілів і різноманітність у застосуванні SEP і тлумаченнях FRAND у різних юрисдикціях ускладнюють переговори щодо ліцензування та вирішення спорів.

3. Право та політика

Прозорість: регуляторні органи та організації, що встановлюють стандарти (SSO), повинні працювати над підвищенням прозорості декларацій SEP та оцінки важливості.

Забезпечення: чіткіші вказівки та механізми забезпечення виконання зобов'язань FRAND є важливими. Потрібна як судова, так і нормативна чіткість умов FRAND.

Заохочення альтернативних способів вирішення спорів (ADR): Механізми посередництва та арбітражу, специфічні для спорів SEP у сфері електромобілів, можуть забезпечити швидше та менш дороге вирішення.

4. Міжгалузева співпраця

Співпраця між компаніями електромобілів і власниками SEP може гармонізувати практику ліцензування та сприяти кращим відносинам, які можна використовувати для вирішення проблем галузі, як нормативних, так і технічних.

Занепокоєння щодо антимонопольного законодавства: хоча співпраця зрештою підвищить ефективність електромобілів і взаємопов'язаних транспортних засобів, це може спонукати до ретельного контролю з боку антимонопольних регуляторів...» (*Standard Essential Patents: Can They Cause Issues With Electric Vehicle Development? // Crowell & Moring LLP. (<https://www.crowell.com/en/insights/client-alerts/standard-essential-patents-can-they-cause-issues-with-electric-vehicle-development>). 17.01.2025*).

«Купуючи бізнес, який включає інтелектуальну власність, переконайтеся, що заяви та гарантії продавця гарантують, що покупець може працювати без ризику.

Почепець повинен підтвердити, що придбана інтелектуальна власність не порушує прав третіх сторін, і всі відповідні винахідники, творці, розробники та маркетингологи передали чи ліцензували свої права на інтелектуальну власність продавцю. У представниках і гарантіях має бути зазначено, що: продавець володіє або має ліцензії на та передає всю інтелектуальну власність, необхідну для ведення свого бізнесу; немає застав чи обтяжень на ІВ, або загрозливих чи фактичних судових позовів проти ІВ; всі реєстрації дійсні; а продані активи інтелектуальної власності – це все, що необхідно для поточного функціонування бізнесу. Продавець повинен надати всі угоди, які надають або отримують права інтелектуальної власності продавцеві (у вигляді переуступок або ліцензій), і продавець повинен пообіцяти, що документи залишаються дійсними та не порушуються жодною стороною.

Якщо активи включають заявки на патент або торговельну марку, продавець повинен бути впевнений, що заяви та гарантії відображають поточний статус заявок, якщо відбулися нові дії офісу, які завдали шкоди активам. Якщо комерційні таємниці є частиною активів інтелектуальної власності, продавець повинен підтвердити, що за цих обставин було вжито всіх розумних заходів для захисту конфіденційності комерційних таємниць. Продавець також повинен заявити, що він дотримується всіх відповідних законів щодо облікових записів у соціальних мережах, отримання, зберігання та використання даних і особистої інформації.

Сила сторін у переговорах може вплинути на те, чи зроблені заяви абсолютно чи лише в тій мірі, про яку продавець фактично знає, чи не зроблені взагалі. Ті самі представники та гарантії застосовуються незалежно від того, купує покупець контрольний пакет акцій продавця чи купує частину чи всі активи продавця» (*Ned T. Himmelrich. In a Sale Agreement, Seller Should Affirm the Sanctity of Its Intellectual Property // Gordon Feinblatt LLC*

(<https://www.gfrlaw.com/what-we-do/insights/sale-agreement-seller-should-affirm-sanctity-its-intellectual-property>). 16.01.2025).

«...Захист торговельних марок має вирішальне значення під час процесу ребрендингу, щоб гарантувати, що нова комерційна ідентичність є юридично захищеною на всіх основних ринках і може бути повністю використана без ризиків порушення. Проведення пошуку доступності та дозволів може допомогти виявити будь-які попередні права на торговельну марку, які можуть конфліктувати з новим брендом; це має бути зроблено на основних ринках, тобто з глобальним підприємством, таким як Jaguar, це, можливо, доведеться зробити в усіх основних юрисдикціях по всьому світу. У разі виникнення конфліктів компаніям може знадобитися вжити таких заходів, як домовленості про співіснування, подолання провадження щодо заперечення або подання позовів про скасування невикористаних марок, щоб забезпечити дотримання своєї інтелектуальної власності.

Проблема посилюється, коли ребрендинг передбачає абсолютно нову назву. Забезпечення прав ускладнюється, чим більше юрисдикцій задіяно, і компанії, можливо, доведеться погодитися з тим, що вибране ім'я не можна використовувати в певних регіонах. У той час як уніфікована ідентичність, як правило, є кращою, локалізоване брендування може запропонувати рішення на культурних ринках або там, де існують усталені торгові марки.

Проте захищати потрібно не лише слова. Слід також звернути увагу на інші аспекти бренду, включаючи логотипи, слогани, кольори, звуки та нетрадиційні знаки (такі як запахи та голограми), у юрисдикціях, де вони можуть бути захищені як торгові марки. Стратегії пошуку та очищення повинні включати всі відмітні активи, залучені до ребрендингу.

У епоху цифрових технологій не менш важливо перевіряти реєстри доменних імен, включаючи відповідні загальні домени та домени верхнього рівня з кодом країни, а також захищати імена та ідентифікатори бренду в соціальних мережах...

Хоча торгові марки є наріжним каменем будь-якого ребрендингу, інші права інтелектуальної власності також відіграють значну роль. Права на дизайн, наприклад, можуть захищати логотипи або форми продуктів і упаковки. В ЄС зареєстровані зразки Співтовариства пропонують економічно ефективний захист для продуктів, які відповідають критеріям реєстрації... Хоча максимальна тривалість прав на промисловий зразок є коротшою за безмежну поновлюваність торговельних марок, вони можуть слугувати тимчасовим захистом для нових елементів бренду, які достатньою мірою відрізняються від рівня техніки. Цей захист може бути особливо цінним, коли бренд культивує в аудиторії ментальну асоціацію між дизайном та його комерційним походженням, що дає змогу для подальшої реєстрації торговельної марки.

Авторські права також можуть поширюватися на аспекти оновлення бренду, які є оригінальними та креативними, як-от ілюстрації, музичні джінгли та рекламні тексти. Таким же чином, життєво важливо переконатися, що права третіх сторін не порушуються. Таким чином, якщо під час ребрендингу використовуються будь-які роботи, створені підрядниками, повинні бути наявні відповідні ліцензії на авторське право...» (*Trixia Liesenfeld. Trademarks and global rebranding // Dennemeyer – The IP Group (https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/trademarks-and-global-rebranding/). 15.01.2025*).

«...За останнє десятиліття веганська технологія на ринку стала все більш новаторською, кинувши виклик очікуванням того, що спочатку вважалось можливим для веганів. Наступні компанії продемонстрували можливості галузі, а також важливість захисту їхньої роботи за допомогою інтелектуальної власності.

Австрійський бренд Revo Foods створив ультрареалістичний лосось на рослинній основі з цільного шматка за допомогою технології 3D-друку під назвою "THE FILET - inspired by Salmon". Продукт виготовлений з водоростей, горохового протеїну та мікопротеїну, а технологія екструзії дозволяє включити жири в "волокнисту білкову матрицю", що дозволяє альтернативам морепродуктів досягти типової лускатості рибного філе. Вони подали заявку на патент на свою 3D-друкуючу головку зі шнековим екструдером під назвою MassFormer.

EVERY, харчова технологічна компанія на чолі з генеральним директором Артуро Елізондо, має основний патент на свій веганський яечний продукт. Використовуючи точне бродіння, вони можуть варити рідкий яечний білок без потреби курей. Рекомбінантний овальбумін є основним білком, який міститься в яечних білках і відповідає за його гелеутворення, піноутворення та зв'язування...

Південнокорейська компанія Armored Fresh продовжує стрясати індустрію альтернативних молочних продуктів завдяки своїм сирам на рослинній основі. Вони пишаються своїми запатентованими технологіями, включаючи метод виробництва мигдалевого молока, ферментованого рослинними молочнокислими бактеріями, і метод виробництва сиру на рослинній основі з використанням мигдалю.

Датська харчова технологічна компанія Færm також розробила метод виготовлення веганського сиру, який точно імітує оригінальний продукт. У лютому цього року вони подали заявку на патент на процес виробництва харчових продуктів на основі бобових, використовуючи структуру своєї компанії B2B, щоб надати свою технологію виробникам продуктів харчування, які хочуть використовувати ці методи.

Американська компанія MeliBio подала заявку на патентний захист свого рослинного меду без бджіл. Цей винахід «відтворює складність складу меду з використанням виключно рослинних інгредієнтів». Продукт складається з рослинних екстрактів, цукрів і кислот, щоб відтворити смак і текстуру справжнього меду.

У такій інноваційній галузі, що розвивається, роль інтелектуальної власності продовжує відігравати важливу роль у підтримці досягнень, які допомагають розширити ринок. Зокрема, для невеликих підприємств-початківців інтелектуальна власність може стати опорою для зростання в галузі, захищаючи ключові інновації, на яких базуються їхні продукти.

Якщо нинішні тенденції зберуться, можна очікувати зростання інновацій у веганському просторі, що підкреслить цінність надійного захисту ІВ для забезпечення цінності інновацій в умовах зростання конкуренції» (*Matthew Morton. Protecting Innovation: IP in Vegan Alternatives // Mathys & Squire LLP (<https://www.mathys-squire.com/insights-and-events/news/protecting-innovation-ip-in-vegan-alternatives/>). 20.01.2025*).

«...Для країн, що розвиваються, ІВ має величезний потенціал як рушійна сила економічного зростання, соціального прогресу та технологічного прогресу. Надійна структура інтелектуальної власності може залучити інвестиції, сприяти підприємництву та підвищити глобальну конкурентоспроможність. Крім того, інтелектуальна власність підтримує розвиток суспільства, заохочуючи створення доступних рішень у сфері охорони здоров'я, освітніх інструментів і технологічних досягнень, адаптованих до місцевих потреб...

Права інтелектуальної власності відіграють ключову роль у сприянні інноваціям, надаючи творцям ексклюзивні права на їхні винаходи, мотивуючи їх інвестувати в дослідження та розробки. Наприклад, патенти у фармацевтичному секторі привели до відкриття ліків, які рятують життя. Подібним чином авторські права заохочують авторів і митців створювати творчі роботи, підвищуючи культурне багатство та економічну життєздатність.

Добре структурований режим інтелектуальної власності може залучити прямі іноземні інвестиції (ПІІ), гарантуючи інвесторам, що їхні інновації будуть захищені. Такі країни, як Китай, суттєво збільшили приплив прямих іноземних інвестицій шляхом зміцнення своєї системи інтелектуальної власності, показуючи приклад для наслідування Пакистану. Транснаціональні корпорації з більшою ймовірністю встановлюють партнерства та інвестують у ринки, де надійний захист ІВ.

Інтелектуальна власність може створювати індустрії, зокрема в галузі технологій, фармацевтики та розваг, що призводить до створення робочих місць та диверсифікації економіки. Наприклад, ІТ-сектор Індії процвітає частково завдяки покращенню політики ІВ...

Багато країн, що розвиваються... стикаються з проблемами, пов'язаними з підвищенням обізнаності громадськості та бізнесу про права ІВ. Відсутність інституційної спроможності опрацьовувати та застосовувати закони про ІВ ще більше загострює проблему. Це призводить до недостатнього використання систем ІВ та зменшення інновацій.

Глобальний режим інтелектуальної власності, який регулюється такими угодами, як «Торговельні аспекти прав інтелектуальної власності» (TRIPS), часто надає перевагу розвиненим країнам зі сформованою інфраструктурою досліджень і розробок. Країни, що розвиваються, стикаються з проблемами адаптації цих норм до свого економічного та соціального контексту, що обмежує їхню здатність отримати вигоду від глобальних структур ІВ.

Суворий захист інтелектуальної власності може обмежити доступ до доступних ліків, сільськогосподарських ресурсів і технологій у країнах, що розвиваються. Наприклад, високі ліцензійні збори та патенти на основні ліки створюють значні перешкоди для країн, де доступність медичних послуг є гострою проблемою...» (*Murtaza Khuhro. Intellectual Property and its implications for developing countries // Business Recorder. (https://www.brecorder.com/news/40344049). 23.01.2025).*

«...компанія IFI CLAIMS, що займається відстеженням патентних даних, опублікувала свій щорічний рейтинг 50 найбільших патентних правонаступників США та 10 найшвидше зростаючих технологій 2024 року, який дає уявлення про найбільш інноваційні компанії світу та технологічні сектори, що стрімко розвиваються, проаналізувавши загальну кількість патентних грантів у США за останній календарний рік...

Патентний рейтинг 2024 року від IFI CLAIMS підкреслює, що південнокорейський технологічний конгломерат Samsung Electronics явно витіснив американського гіганта інформаційних технологій IBM як провідну фірму-патентодавця у світі. У той час як IBM, світовий лідер за кількістю виданих у США патентів протягом майже трьох десятиліть, опустилася на восьме місце через зміни в стратегії подачі заявок на патенти, Samsung утримує перше місце з 6 377 патентами, виданими в США минулого року, що майже на 2400 патентів більше, ніж у Тайванської компанії з виробництва напівпровідників (TSMC), яка посідає друге місце. Дочірня компанія Samsung Display, яка повністю належить Samsung, посіла сьоме місце з 2 596 патентами США, виданими минулого року, що допомогло Південній Кореї посісти четверте місце серед країн походження 2024 року, які стануть найбільшими патентними правонаступниками США...

Якщо розглядати країни походження 50 найбільших патентовласників США у 2024 році, то американські компанії отримали найбільшу кількість патентів у США - 143 382 патенти, виданих у 2024 році. Однак іноземні країни разом заробили 56% усіх патентів США, виданих минулого року, що означає,

що більше половини всіх патентів США, виданих минулого року, отримали компанії зі штаб-квартирами за межами США. У той час як Японія міцно утримує друге місце з 43 364 патентами США минулого року, Китай піднявся на третє місце завдяки високим показникам своїх національних компаній у топ-50 патентних рейтингів, кожен з яких продемонстрував дво- або тризначне зростання у відсотковому відношенні порівняно з загальною кількістю патентів у 2023 році...» (*Steve Brachmann. Patent Data Reports Show China's Continued Gains, Rapid Advances in Sustainability // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2025/01/22/patent-data-reports-show-chinas-continued-gains-rapid-advances-sustainability/id=185267/). 22.01.2025).*

...Згідно з даними, зібраними Всесвітньою організацією інтелектуальної власності у 2023 році у 86 національних та регіональних органах, існує приблизно 58 600 захищених географічних зазначень. Існують загальновідомі географічні зазначення, репутація яких здобула міжнародне визнання завдяки своїм стандартам якості та комерційній цінності. Часто продукти з географічними зазначеннями називаються на честь географічної місцевості, з якої вони походять. До таких географічних зазначень належать сільськогосподарські продукти, такі як перець Пенджа з південно-західного регіону Камеруну та оливки Каламата з міста Каламата в Греції, напої, такі як шампанське з регіону Шампань у Франції, чай Дарджилінг з району Дарджилінг в Індії та херес Херес з міста Херес в Іспанії, а також інші предмети, такі як швейцарський наручний годинник зі Швейцарії...

За умови правового захисту ці продукти можуть бути використані для економічного зростання через експорт та іноземні інвестиції.

Географічні зазначення та торговельні марки - це два об'єкти права інтелектуальної власності, вирізані з одного полотна. Вони обидва є розпізнавальними знаками, позначками та назвами, які відрізняють продукт від інших. Крім того, вони пов'язують певний стандарт якості та комерційну цінність з товарами та продуктами, що мають цей знак. Незважаючи на їхню близьку схожість, вони розрізняються за своїм призначенням, визначальними атрибутами та сферою застосування. Географічні зазначення забезпечують зв'язок між продуктом і його географічним походженням, часто з назвою географічного регіону, з якого він походить, тоді як торговельна марка асоціює продукт з його виробником. Географічне зазначення - це колективне право інтелектуальної власності, що належить групі виробників або власників, зазвичай пов'язане з певним регіоном, тоді як торговельна марка є індивідуальною власністю. Вимогою до торговельної марки є її розрізняльна здатність, тоді як географічне зазначення повинно відповідати стандарту якості та іншим вимогам.

Таким чином, торговельні марки та географічні зазначення слугують різним цілям.

Географічне зазначення та найменування місця походження часто використовуються як взаємозамінні через їхній тісний взаємозв'язок. Однак між ними існують тонкі відмінності. Хоча всі назви місць походження є географічними зазначеннями, не всі географічні зазначення є назвами місць походження. За своєю суттю, назва місця походження є формою географічного зазначення. Стаття 2 Лісабонської угоди визначає назву місця походження як "географічне зазначення країни, регіону або місцевості, яке служить для позначення продукту, що походить з них, якість або характеристики якого обумовлені виключно або головним чином географічним середовищем, включаючи природні та людські фактори". Таким чином, продукт, який є найменуванням місця походження, складається з назви точного географічного регіону, з якого він походить.

Прикладом географічного зазначення може бути швейцарський наручний годинник. Хоча це географічне зазначення пов'язує продукт з його географічним походженням, воно не вказує на точний регіон, на відміну від шампанського, яке походить з регіону Шампань у Франції. Ключова відмінність між природою цих продуктів полягає в тому, що в той час як "швейцарський наручний годинник" як географічне зазначення просто вказує на географічне походження, найменування місця походження вказує на те, що продукт має певну якість виключно тому, що він походить з певного джерела. Таким чином, найменування місця походження пов'язує якість продукту з регіоном. Це пов'язано з тим, що найменування місця походження залежить не лише від географічного розташування, а й від унікального методу виробництва, навичок роботи з сировиною та знань, які в сукупності впливають на загальну якість продукту. Для того, щоб продукт вважався найменуванням місця походження, сировина і ланцюжок виробництва, переробки та розробки повинні здійснюватися в межах певного регіону. Ці фактори забезпечують різницю між географічними зазначеннями та найменуваннями місць походження...» (*Geographical Indication as an Intellectual Property Right: A comprehensive overview // Businessday NG (<https://businessday.ng/news/legal-business/article/geographical-indication-as-an-intellectual-property-right-a-comprehensive-overview/>). 23.01.2025*).

Австралійський Союз

«Незалежно від того, чи ви ще тільки розпочинаєте свій бізнес, ще створюєте свій бренд чи маєте добре відомий бізнес, дуже важливо розуміти відмінності між торговими марками, назвами компаній і доменними іменами...»

Торгова марка — це знак, який використовується для того, щоб відрізнити товари та послуги вашого підприємства від товарів і послуг інших торговців. Його часто називають «знаком походження». Термін торговельної

марки значно розширився з часом і тепер включає будь-яку літеру, слово, ім'я, підпис, цифру, пристрій, бренд, заголовок, етикетку, квиток, аспект упаковки, форму, колір, звук, запах або будь-яку їх комбінацію.

Незважаючи на те, що в Австралії можна використовувати незареєстровану торговельну марку, зазвичай набагато простіше забезпечити дотримання або захистити права на торговельну марку, зареєструвавши торговельну марку (марки) вашого підприємства...

Назва компанії реєструється через Австралійську комісію з цінних паперів та інвестицій (ASIC). Це ім'я може збігатися, а може й не збігатися з назвою вашої організації. Назва компанії – це назва, під якою споживачі називатимуть вашу компанію. Цей вид реєстрації завершується, загалом кажучи, для відповідності нормативним вимогам.

Доменне ім'я - це адреса вашого бізнесу в Інтернеті. У 21 столітті дуже важливо мати належну присутність в Інтернеті та захистити доменні імена для своїх торгових марок. ...існують конкретні критерії відповідності та розподілу, яким має відповідати будь-яка компанія при ліцензуванні доменного імені в доменному просторі .au. Ці критерії повинні дотримуватися протягом усього терміну дії ліцензії та після поновлення ліцензії на доменне ім'я...

Хоча комерційні та доменні імена є важливими для заснування та розвитку вашого бізнесу, якщо ви хочете захистити бренд(и) свого бізнесу та запобігти іншим використовувати подібне ім'я щодо тих самих, схожих або тісно пов'язаних із вашими товарами та послугами, життєво важливо отримати реєстрацію торгових марок вашого бізнесу...» (*Jarrold Lichtblau. What's in a Name: Trade Marks vs Business Names vs Domain Names // Michael Buck I.P. (<https://www.mbip.com.au/whats-in-a-name-trade-marks-vs-business-names-vs-domain-names/>). 21.01.2025*).

«...Сюзанна Гаррісон, співавтор книг "Едісон у залі засідань" та "Ейнштейн у залі засідань", запровадила термін "I-Stuff" для опису нематеріальних активів, які лежать в основі організацій - неявні знання, ноу-хау, інституційні знання, взаємовідносини та інші неписані інсайти. Хоча цей термін не набув широкого розповсюдження у світі ІВ, він охоплює елементи організаційних знань, які найважче визначити...

Проблема I-Stuff полягає в її аморфній природі. На відміну від реєстрованої ІВ, яка має бути чітко визначена (так само, як і межі власності), "нематеріальні активи" часто не визнаються. Корисним підходом до визначення цих активів є виокремлення реєстрованої ІВ організації та перегляд того, що залишилося. Часто це основна частина вартості компанії...

При розробці стратегії у сфері ІВ важливо враховувати часовий фактор. Стосовно об'єктів ІВ особливо важливо розуміти, які зусилля в галузі досліджень і розробок необхідні для доведення проекту до комерційної реалізації, а також скільки часу може знадобитися іншим конкурентам, якщо

покладатися на конфіденційність за відсутності формальних бар'єрів для конкуренції - наприклад, патентів.

Як правило, час, який знадобиться конкурентам для того, щоб наздогнати нас, пропорційний вартості ноу-хау та інших нематеріальних активів, які є внеском у проект. Часто ринкова перевага і цінність ноу-хау є похідною від внеску ключових осіб, таких як провідні дослідники, і призводить до визнання цього внеску.

Беручи до уваги ці питання, можна розробити стратегії захисту ІВ, які стосуються інших важливих етапів, таких як запуск продукту, терміни витрат на захист ІВ тощо.

Запис та/або кодифікація ІВ може бути корисною, якщо ключовий персонал звільняється і привласнює ноу-хау свого попереднього роботодавця. Заспокоює те, що в багатьох юрисдикціях правова система визнає негативний комерційний вплив, який це може спричинити, і одним із механізмів, за допомогою якого це можна виправити, є судова заборона...

Стратегії інтелектуальної власності часто вимагають виявлення запатентованих знань і захисту їх за допомогою потужних внутрішніх систем, контролю доступу до конфіденційної інформації та управління відносинами з третіми сторонами через контракти. Це може зменшити ймовірність того, що вимагатиметься судова заборона та/або надасть докази, необхідні для підтвердження судової заборони...» (*Kate Wilson. The Value of Nothing - Pulling out Invisible Assets with IP Strategy // James & Wells (https://www.jamesandwells.com/nz/the-value-of-nothing-pulling-out-invisible-assets-with-ip-strategy/). 17.01.2025*).

Арабська Республіка Єгипет

«...Єгипет створив свою систему захисту інтелектуальної власності відповідно до міжнародних правових стандартів. Уряд Єгипту запровадив такі закони та нормативні акти, щоб захистити творців, інноваторів і бізнес від будь-кого, хто підступно використовує їхні інтелектуальні активи.

Вони зазначили, що однією з рамок Єгипту є дотримання міжнародних стандартів, таких як угода ТРІПС. Таке узгодження підкреслює прагнення Єгипту створити світ, де процвітатимуть права інтелектуальної власності.

Основні закони, що регулюють інтелектуальну власність в Єгипті

Закон про інтелектуальну власність в Єгипті в основному кодифіковано відповідно до Закону № 82 від 2002 року. Це всеосяжне законодавство охоплює три основні елементи:

1. Авторські права: Захист літературних і художніх творів, забезпечення авторам належного визнання та фінансової вигоди.
2. Права промислової власності: патенти, товарні знаки та промислові зразки.

3. Охорона сортів рослин: захист сільськогосподарських інновацій. Завдяки цим положенням Єгипет пропонує захисний щит новаторам і творцям, заохочуючи культуру оригінальності та інвестицій...

Незважаючи на міцну законодавчу базу, захист інтелектуальної власності в Єгипті стикається з різними проблемами:

- Прогалина в обізнаності: багато авторів і компаній не знають про свої права інтелектуальної власності та способи їх захисту.
- Проблеми правозастосування: незважаючи на надійні закони, механізми правозастосування іноді відстають, особливо в боротьбі з піратством і контрафакцією.
- Цифрове піратство: розвиток Інтернету зробив несанкціоноване розповсюдження цифрового контенту серйозною проблемою...» (*Intellectual Property Rights and Copyright Law Protection in Egypt // Baianat Intellectual Property* (<https://baianat-ip.com.sa/intellectual-property-rights-and-copyright-law-protection-in-egypt/>). 14.01.2025).

Держава Ізраїль

«...У тіні війни минулого року сектор оборонних технологій став свідком сплеску нових стартапів, викликаних гострою потребою в інноваційних рішеннях на полі бою та в національній обороні...

Оборонні компанії вносять не лише інфраструктуру та досвід, але й важливі знання щодо процесів, необхідних для успішної розробки та комерціалізації продукту. Ключовим аспектом цих процесів є захист ІВ. Забезпечення надійних гарантій захисту інтелектуальної власності є життєво важливим для оборонних компаній, які працюють у всьому світі, оскільки це забезпечує технологічну унікальність на міжнародному ринку, що стає все більш конкурентним. У той час як внутрішні виклики стимулюють швидкий розвиток оборонних технологій, більшість ізраїльських стартапів прагнуть вийти на глобальний рівень. Успіх на міжнародному ринку залежить від надійного захисту інтелектуальної власності, який захищає концепції власності від крадіжки чи порушення конкурентами. Належне оформлення патентних заявок як в Ізраїлі, так і за кордоном є важливим. Крім того, оборонний сектор вимагає суворого захисту комерційних таємниць та інтелектуальної власності, особливо у відносинах із постійними гравцями та під час тендерних процесів. Це часто передбачає застосування заперечень, позовів про визнання патентів недійсними та позовів про порушення для захисту інновацій. Ізраїльські стартапи стикаються з унікальними юридичними вимогами відповідно до Ізраїльського патентного права. Наприклад, патенти в оборонному секторі повинні або отримати дозвіл Міністерства оборони, або спочатку подаватись в Ізраїлі. Якщо протягом шести місяців не буде отримано відповіді, заявки можна

буде подати в інших юрисдикціях. Ця структура підкреслює важливість стратегічного планування для стартапів перед виходом на міжнародні ринки. Стартапи повинні вирішувати не лише питання реєстрації патентів. Заперечення проти патентів, поданих в Ізраїлі, часто надходять від міжнародних корпорацій, які прагнуть заблокувати патенти ізраїльських компаній. Загальна стратегія передбачає проведення глобальної юридичної експертизи, щоб переконатися, що інновація не порушує існуючі патенти або рішення, які вже продаються на ринку...

Маючи правильні інструменти та знання, інноватори можуть перетворити свої досягнення в цінні довговічні активи, які зміцнять позиції Ізраїлю як світового лідера в галузі оборонних технологій» (*Yoav Alkalay and Ephraim Zachary Heiliczer. How can protecting intellectual property propel Israeli Defense Technology forward? // Pearl Cohen Zedek Latzer Baratz LLP (https://www.pearlcohen.com/how-can-protecting-intellectual-property-propel-israeli-defense-technology-forward/). 13.01.2025).*

Європейський Союз

«...Законодавчого визначення зеленої торгової марки немає. Однак існує кілька способів розмежувати цей термін.

Відповідно до EUIPO, *«зелена торгова марка — це збірний термін для конкретних торгових марок, знаків обслуговування та сертифікаційних знаків, які повідомляють про екологічно чисті продукти, послуги або практику».*

...цей термін охоплює всі товарні знаки, які пропонують будь-які екологічні або екологічні характеристики за допомогою слів, графіки, символів або просто зеленого кольору.

Зелені товарні знаки, як правило, бувають двох форм. Вони можуть бути:

- Пов'язані з продуктом/послугою. Вони передбачають інформацію про конкретні екологічні характеристики або характеристики сталого розвитку окремих продуктів чи послуг або категорій продуктів чи послуг.
- Пов'язані з бізнесом. Вони стосуються інформації про спеціальні екологічні характеристики або характеристики сталого розвитку та заходи самого бізнесу та/або особливі зобов'язання бізнесу щодо екологічних причин чи заходів щодо екологічного розвитку.

Зелені торговельні марки за визначенням є, принаймні, частково описовими, оскільки їхньою метою є "повідомлення про екологічно чисті продукти, послуги або практики".

Щоб передати таке повідомлення, необхідно додати до своєї торговельної марки посилання на екологічно чисті характеристики, наприклад, у випадку зі словесними знаками, додавши префікс або суфікс, такий як "біо", "зелений", "еко", "чистий", тощо. Це може викликати кілька питань щодо придатності позначення для реєстрації як торговельної марки.

По-перше, використання оманливих, нечітких або недостатньо обґрунтованих екологічних заяв може розглядатися як недобросовісна комерційна практика, яка перешкоджає споживачам робити вибір на користь сталого споживання. Перш ніж подавати заявку на реєстрацію "зеленої" торгової марки, компанії повинні переконатися, що вони можуть довести, що характеристики, на які вони претендують через свою торгову марку, можуть бути обґрунтовані. Однак такі знаки, як словесні позначення або логотипи, за своєю суттю є досить широкими. Буде важко виконати вимогу щодо їхньої достатньої чіткості...

Ще однією перешкодою, з якою потенційно можуть зіткнутися заявники, є те, що у випадку, якщо екологічні вимоги є чесними та обґрунтованими, торговельна марка може бути визнана описовою...

З огляду на труднощі з реєстрацією зелених торгових марок, сертифікаційні знаки ЄС можуть бути корисним і кращим інструментом для відображення сталого вибору в побудові стратегії зеленого брендингу.

Сертифікаційні знаки ЄС відрізняють товари або послуги, які були сертифіковані власником знака щодо матеріалу, способу виробництва, якості, точності або інших характеристик, окрім географічного походження, від товарів і послуг, які не були сертифіковані таким чином. На відміну від індивідуальних торговельних марок, на сертифікаційні знаки не поширюється вимога розрізняльної здатності...» (*Marie Keup. The challenges of green branding // Taylor Wessing (<https://www.taylorwessing.com/en/insights-and-events/insights/2025/01/the-challenges-of-green-branding>). 02.01.2025*).

«...Однією з головних цілей ЄС є створення та зміцнення спільного ринку всередині ЄС, а також усунення будь-яких торгових бар'єрів між державами-членами, в тому числі щодо торгових марок.

Ці цілі є основою поточної подвійної системи торговельних марок в ЄС – національних торговельних марок, з одного боку, та торгових марок ЄС, з іншого:

1. Національні торговельні марки: кожна держава-член (окрім Бельгії, Нідерландів і Люксембургу, які об'єдналися під одним єдиним відомством, тобто Бюро Бенілюксу з інтелектуальної власності) має власну систему товарних знаків, яка, однак, значною мірою гармонізована на основі ряду директив (Директива 89/104/ЄЕС; 2008/95 ЄС та 2015/2436/ЄС (на даний момент чинні)). Ці національні торгові марки надають охорону лише у відповідній країні, для якої вони подані.

2. Торгова марка Європейського Союзу (EUTM): Крім того, існує можливість подати заявку на торговельну марку Європейського Союзу, яка надає однакову охорону в усіх 27 державах-членах ЄС (згідно з Регламентом 2017/1001/EU). Це усуває необхідність багаторазової національної реєстрації. EUTM зареєстровано в Офісі інтелектуальної власності Європейського Союзу

(EUIPO). EUIPO знаходиться в Аліканте, Іспанія, і відповідає за управління системою EUTM.

Не лише країни-члени ЄС, а й сам ЄС є членами так званої Мадридської системи, якою керує Міжнародне бюро Всесвітньої організації інтелектуальної власності. Таким чином, ЄС можна вказати в міжнародній реєстрації, а торгова марка ЄС може бути використана як основа для міжнародної реєстрації...» (*Maria Luce Piattelli, Frederic Urbanek. Overview on the functioning of the trademark system in Europe // Hogan Lovells (https://www.hoganlovells.com/en/publications/overview-on-the-functioning-of-the-trademark-system-in-europe). 09.01.2025).*

«У дослідженні «Права інтелектуальної власності та діяльність фірм у Європейському Союзі» розглядаються економічні результати компаній, які мають права інтелектуальної власності (ПІВ), на відміну від тих, які не реєструють такі права. Опіраючись на комплексний набір даних за 2013-2022 роки, дослідження оцінює понад 119 000 фірм у всіх 27 країнах-членах ЄС. Сфера розслідування охоплює патенти, товарні знаки та зразки, зареєстровані в Європейському патентному відомстві (ЕРО), Офісі інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), а також у національних і регіональних відомствах інтелектуальної власності в межах Європейського Союзу.

Основні висновки

Загалом компанії, які мають права інтелектуальної власності, працюють краще, ніж ті, які не реєструють такі права.

- Компанії з правами інтелектуальної власності (ПІВ) отримують на 23,8% більше доходу на одного працівника порівняно з компаніями без ПІВ.
- З поправкою на такі фактори, як галузь, розмір компанії та місцезнаходження, ця перевага в доходах зростає до 41%, із ще більшим впливом, який спостерігається серед малих і середніх підприємств (МСП).
- Підприємства, які володіють правами інтелектуальної власності, також виплачують працівникам заробітну плату, яка в середньому на 22% вище, ніж у компаніях без прав інтелектуальної власності.
- Приблизно половина великих компаній є власниками ПІВ.
- Хоча лише близько 10% малих і середніх підприємств реєструють права інтелектуальної власності, ті, які це роблять, повідомляють про вищий дохід на одного працівника на 44% порівняно з підприємствами без прав інтелектуальної власності...» (*Intellectual property rights and firm performance in the European Union. Firm-level analysis report, January 2025 // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/publications/firm-level-analysis-report-january-2025). 09.01.2025).*

«...Латвія не внесена до спеціального звіту 301 USTR і не включена до списку сумнозвісних ринків.

Щоб узгодити своє законодавство з вимогами ЄС і СОТ, Латвія створила правову базу для захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ), включаючи законодавство щодо захисту авторських прав, торгових марок і патентів. Закон про авторське право посилює захист авторських прав на програмне забезпечення та суміжних прав. Іноземні власники можуть вимагати відшкодування за порушення своїх прав інтелектуальної власності через апеляційну раду при Патентному відомстві Латвії, а також через приватний судовий процес. У випадках порушення авторських прав потерпілі сторони можуть вимагати заборонити використання піратських творів, знищити піратські копії та відшкодувати збитки (включаючи втрачену вигоду) зловмисникам. Кримінальний закон передбачає покарання за порушення авторських прав.

Сполучені Штати підписали з Латвією Угоду про торгівлю та інтелектуальну власність. Латвія є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і учасником Паризької конвенції, Бернської конвенції, Договору про патентну кооперацію (РСТ), Договору ВОІВ про авторське право, Договору ВОІВ про виконання та фонограми та Женевської конвенції про фонограми. Крім того, уряд Латвії вніс зміни до всіх відповідних законів і нормативних актів відповідно до вимог Угоди СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS), до якої Латвія приєдналася, приєднавшись до СОТ.

Бізнес-спільнота час від часу висловлювала занепокоєння щодо забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності в Латвії. Правоохоронні органи Латвії мають повноваження розслідувати випадки порушення прав інтелектуальної власності. Оскільки цифрове піратство все ще викликає занепокоєння в Латвії, уряд Латвії працює над боротьбою з онлайн-/цифровим піратством і розробив політичні вказівки: <https://www.iem.gov.lv/en/article/tackle-copyright-infringements-digital-environment-more-effectively...>» (2024 *Investment Climate Statements: Latvia // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/latvia/>). 01.2025).

«...Останніми роками Литва значно покращила захист прав інтелектуальної власності (ПІВ), і члени інноваційного співтовариства повідомляють, що порушення та крадіжка прав інтелектуальної власності є нечастими.

Литва приєдналася до Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) у 2002 році та є учасником багатьох її договорів, включаючи Бернську конвенцію, Паризьку конвенцію, Угоду про патентну кооперацію, Угоду ВОІВ про авторське право та Угоду ВОІВ про виконання та фонограми. Литва

приєдналася до Світової організації торгівлі в 2001 році, а тому є учасником Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS).

Після вступу до ЄС Литва поширила охорону на товарні знаки та зразки держав-членів. У червні 2005 року Литва привела національне законодавство про захист біологічних винаходів у відповідність до Директиви ЄС 98/44...» (2024 Investment Climate Statements: Lithuania // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/lithuania/>). 01.2025).

«...Люксембург не включено до спеціального звіту 301 USTR за 2023 рік або до списку сумнозвісних ринків за 2022 рік.

Країна підписала Європейську патентну конвенцію, створену Європейським патентним відомством, і є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ).

Люксембург впровадив і забезпечує виконання Угоди СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS). У постанові, яка передбачає заходи щодо заборони випуску у вільний обіг, експорту, реекспорту або ввезення з метою призупинення контрафактних і піратських товарів, уповноваженим органом приймати заяви має бути митний орган. У Люксембурзі це відділ судових спорів і досліджень (*Division des Contentieux et Recherches*) Управління митниці та акцизів (*Direction des Douanes et Accises*). Митники мають право вилучати (але не обов'язково знищувати) товари. Більшість випадків пов'язані з порушенням митного декларування власником (ввезення товарів понад максимально дозволена сума для безподаткового режиму в ЄС), а не з контрафактними товарами.

Товарні знаки, зразки, патенти та авторські права є основними формами прав інтелектуальної власності (ПІВ), доступними для компаній і окремих осіб. Люксембург активно розробляє свої стандарти прав інтелектуальної власності та бере участь у всіх основних договорах і конвенціях щодо прав інтелектуальної власності, включаючи Бернську конвенцію, Договір про патентну кооперацію (РСТ), Паризька конвенція, Договір про патентне право (PLT), Мадридська угода та протокол.

Сутність справи щодо контрафактних товарів вирішується шляхом судового розгляду в судах звичайного права. Кілька положень угоди стосуються різних прав інтелектуальної власності та передбачають можливість конфіскації або навіть знищення підроблених товарів та інструментів чи знарядь, які використовувалися для їх виробництва.

Митні органи Люксембургу можуть застосовувати заходи на шість місяців, які можуть бути продовжені на прохання правовласника. Митниця відстежує вилучення контрафактних товарів, зокрема в аеропорту

Люксембургу, але це невелика частина роботи митниці. Публічна статистика таких вилучень відсутня.

Основні норми цивільного судочинства містяться в Люксембурзькому цивільно-процесуальному кодексі та в Законі про відправлення правосуддя. За відсутності спеціальних правил щодо матеріальної та місцевої юрисдикції для певних прав інтелектуальної власності застосовується звичайне право.

Прагнучи стати головним місцем для європейської цифрової економіки, що базується на знаннях, у 2008 році Люксембург запровадив новий режим оподаткування прав інтелектуальної власності, забезпечивши дуже конкурентоспроможну ставку податку (починаючи з 8% і знижуючи до 3%) для широкого кола доходів від ПІВ, отриманих платниками податків. Однак через тиск з боку Комісії ЄС у Брюсселі щодо гармонізації міжнародної практики оподаткування Люксембург скасував цей податковий режим щодо прав інтелектуальної власності, і дохід від прав інтелектуальної власності тепер обкладається стандартною ставкою ПДВ у розмірі 17%.

У 2018 році уряд Люксембургу схвалив і запровадив нове законодавство про права інтелектуальної власності...

Активи ПІВ, які відповідають вимогам нового режиму, також отримують повне звільнення від сплати податку на чисте багатство Люксембургу...» (2024 *Investment Climate Statements: Luxembourg // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/luxembourg/>). 01.2025).

«...Правова система Мальти належним чином захищає права інтелектуальної власності. У 2000 році Мальта імплементувала відповідні положення Торговельних аспектів прав інтелектуальної власності (ТРИПС) СОТ. Мальта повністю включила правила ЄС і СОТ у національне законодавство...

Крім того, Мальта є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), Паризької конвенції про охорону промислової власності, Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів і Всесвітньої конвенції про авторське право (УСС).

Департамент торгівлі Мальти в Міністерстві економіки, підприємництва та стратегічних проєктів відповідає за питання, пов'язані з інтелектуальною власністю.

Відділ прав інтелектуальної власності Мальтійської митниці – Директорат із забезпечення дотримання прав на інтелектуальну власність на території Європи. Враховуючи стратегічне положення Мальти в Середземному морі, мальтійська митниця відіграє важливу роль і зобов'язана перевіряти транзитний/перевантажувальний вантаж на терміналі Мальтійського вільного порту. Протягом останніх років мальтійська митниця затримувала контрафактні товари, які призначалися до країн Північної Африки з Азії. Митниця затримала

мільйони контрафактних товарів, включаючи сигарети, спортивне взуття, спортивний одяг, зубну пасту, шампуні, дезодоранти, аксесуари до одягу та одяг. Відколи Мальта приєдналася до ЄС, статистичні дані мальтійської митниці щодо затримання контрафактних товарів були одними з найвищих на рівні ЄС...» (2024 Investment Climate Statements: Malta // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/malta/>). 01.2025).

«...Греція є учасником кількох міжнародних конвенцій і угод, пов'язаних з інтелектуальною власністю, які сприяють захисту та забезпеченню цих прав у межах її кордонів. До них належать Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів (1886), Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) і Відомство інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), а також відповідність директивам Європейського Союзу (ЄС).

На національному рівні основне законодавство Греції щодо інтелектуальної власності ґрунтується на Законі Греції про авторське право (Закон 2121/1993) , який регулює захист авторських прав у країні. Він також охоплює суміжні права та відповідає директивам ЄС щодо авторського права та суміжних прав.

Ключові сфери захисту інтелектуальної власності в Греції

1. Захист авторських прав Закон про авторські права в Греції забезпечує захист творців літературних, художніх і наукових творів. Це включає романи, музику, фільми, скульптури, картини, програмне забезпечення, архітектурні проекти та інші оригінальні твори. Авторське право виникає автоматично після створення твору, і офіційна реєстрація не потрібна, хоча реєстрація в Грецькій організації авторського права (ОПІ) може запропонувати додаткові переваги у випадку спору.

За грецьким законодавством також визнаються моральні права авторів. Ці права гарантують повагу до особистого зв'язку автора з його роботою, включаючи право на зазначення авторства (ідентифікувати його як автора) і право заперечувати проти будь-якого спотворення або модифікації твору.

Майнові права авторів, з іншого боку, включають право відтворювати, розповсюджувати, виконувати та публічно повідомляти твір. Зазвичай ці права можна передавати, дозволяючи авторам ліцензувати або передавати свої майнові права іншим особам, наприклад видавцям або виробничим компаніям.

2. Торгові марки та бренди Торговельні марки відіграють важливу роль у захисті відмітних знаків, логотипів і символів, які ідентифікують товари чи послуги на ринку. У Греції захист товарних знаків забезпечується як національним законодавством, так і правилами ЄС. Греція дотримується Регламенту ЄС щодо торговельних марок (EU 2017/1001), який пропонує єдиний захист торговельних марок у всіх країнах-членах ЄС.

Щоб отримати захист торговельної марки в Греції, окремі особи або компанії повинні зареєструвати свою марку в Грецькій організації промислової власності (ОВІ) або Управлінні інтелектуальної власності ЄС (EUIPO) для захисту в усьому ЄС. Власники торгових марок користуються ексклюзивними правами на використання своєї марки в торгівлі, що допомагає їм запобігти використанню іншими особами схожих марок до ступеня змішування.

3. Патенти та корисні моделі Патенти в Греції регулюються Європейською патентною конвенцією (EPC) і національними законами. Патент захищає винаходи, які є новими, мають винахідницький рівень і придатні для промислового застосування. Захист, наданий патентом, діє до 20 років за умови сплати щорічних зборів за продовження.

Корисні моделі, подібні до патентів, але з меншими вимогами до винахідництва, також доступні для захисту винаходів у Греції. Ці права зазвичай тривають менший період — як правило, до 10 років.

4. Дизайни та моделі Греція пропонує охорону промислових зразків за допомогою Регламенту Європейського Союзу щодо дизайну (ЕС 6/2002), який забезпечує захист як на національному рівні, так і на рівні ЄС. Промислові зразки захищають візуальний вигляд продукту, включаючи його форму, колір, текстуру або матеріали. Цей тип захисту заохочує інновації в дизайні продукту та гарантує, що оригінальний дизайн не копіюється...» (*Intellectual Property Rights and Copyright Law Protection in Greece // Baianat Intellectual Property* (<https://baianat-ip.com.sa/intellectual-property-rights-and-copyright-law-protection-in-greece/>). 14.01.2025).

«Однією з головних проблем, з якою сьогодні стикаються технологічні інновації, є успішна передача винаходів на ринок. У цьому ключову роль відіграють інвестори. В останні роки технологічні стартапи продемонстрували великий потенціал для просування інновацій і високу продуктивність у своїй подальшій комерціалізації. Однак вони також створюють унікальні проблеми, які можуть ефективно вирішити лише досвідчені інвестори промислової власності.

Про це вказує опублікований сьогодні звіт Європейського патентного відомства (EPO), який також розкриває важливу різницю між Європою та Сполученими Штатами. У той час як в американській країні інвестиції в технології є переважно приватними, в Європі вони в основному здійснюються державними установами, такими як Європейська інноваційна рада, Європейський інститут інновацій і технологій або Європейський інвестиційний банк. Результатом цієї ситуації є те, що старий континент страждає від дефіциту фінансування порівняно зі Сполученими Штатами...

Звіт містить індикатор інвестицій у нові технології, який вимірює відсоток компаній, які подали патентні заявки, у портфелях інвесторів. Результати показують, що 88% європейських інвесторів мають портфелі, які

включають компанії з заявками на патенти. У той час як 8% інвесторів створюють портфелі, в яких більше половини їхніх компаній подали заявку на патент. Це демонструє сильну прихильність європейських інвесторів до стартапів, які патентують свої винаходи.

У Європі серед приватних інвесторів у 100 найкращих 62% беруть участь у фінансуванні на ранніх стадіях, тоді як лише 22% спеціалізуються на фінансуванні на пізніх стадіях, що підкреслює обмеженість капіталу, доступного для розробки технологій і можливості впровадження винаходів у ринку. Навпаки, у Сполучених Штатах 98 із 100 найбільших інвесторів належать до приватного сектору, і більше половини спеціалізуються на компаніях останньої стадії розвитку, що свідчить про більшу підтримку приватного сектору розвитку високотехнологічних компаній.

Таким чином, Європа має багатообіцяючий потенціал для зростання технологічних інновацій і довгий шлях, щоб скоротити поточний дефіцит у Сполучених Штатах...» (*España es el cuarto país de Europa donde más se invierte en startups tecnológicas // Oficina Española de Patentes y Marcas* (<https://www.oepm.es/es/detalle-noticia/Espana-es-el-cuarto-pais-de-Europa-donde-mas-se-invierte-en-startups-tecnologicas/>). 16.01.2025).

«Нідерландські компанії щороку подають близько 4000 європейських патентних заявок. Це здається вражаючою цифрою, але якщо врахувати, що ці заявки надходять лише від 900 компаній, стає зрозуміло, що 96% компаній-виробників у Нідерландах залишають свої інновації незахищеними...

Однією з поширених причин є те, як підприємці-виробники бачать свою роботу. Багато компаній сприймають свою діяльність насамперед як роботу на замовлення, яка виконується відповідно до вимог клієнтів. З цієї точки зору вони не вважають свою роботу інноваційною. Але це часто сліпа пляма: спеціальні рішення регулярно містять розумні налаштування або унікальні компоненти, які справді є інноваційними та цінними.

Крім того, велику роль відіграє секретність. Багато підприємців побоюються, що патентування вимагає занадто великої відкритості. Вони вважають, що краще зберігати свої процеси та інновації в таємниці, сподіваючись, що конкуренти їх не виявлять. Хоча секретність іноді може бути ефективною, це не гарантія. Конкурент може розробити подібну інновацію, а потім запатентувати її, залишаючи вас як першого творця. Це може навіть призвести до того, що вам заборонять використовувати власну інновацію...

Проблема полягає не стільки в тому, чи потрібно патентувати, скільки у відсутності свідомого розгляду. Якщо 96% компаній-виробників не подають заявки на патенти, це не тому, що немає інновацій, а тому, що важливість захисту не визнається або не розглядається...» (*Marco Coolen. Why do so many manufacturing companies leave their innovations unprotected? // IO+*

(<https://ioplus.nl/en/posts/why-do-so-many-manufacturing-companies-leave-their-innovations-unprotected>). 12.01.2025).

«...Хоча ринок відкриває значні можливості для виробників напоїв, оскільки споживачі все частіше звертаються до безалкогольних напоїв, виробники також повинні пам'ятати про законодавчі норми.

Нещодавня судова практика висвітлює складні проблеми інтелектуальної власності, з якими виробники можуть зіткнутися під час брендування альтернативних алкогольних напоїв продуктів, деякі з яких мають унікальну правову охорону. Наприклад, портвейн і шампанське є захищеними зазначеннями походження (PDO), оскільки їхні назви вказують на конкретні географічні регіони, де вони виробляються. Тому існують обмеження на використання цих або подібних назв іншими особами...

PDO не стосуються виключно алкогольних напоїв, але особливо помітні у винному секторі...

Виробники напоїв можуть застосовувати різні стратегії для розробки успішних альтернатив з низькою або нульовою вартістю, мінімізуючи при цьому правові ризики, наприклад, створювати абсолютно відмінні та оригінальні назви брендів, які уникають будь-якої фонетичної, візуальної або концептуальної схожості з охоронюваними термінами. Найбезпечнішим підходом є розробка унікальних ідентифікаторів, а не спроби модифікувати чи обігравати вже існуючі захищені назви. Наприклад, замість того, щоб використовувати варіації шампанського, компанії можуть вигадувати абсолютно нові слова або використовувати ім'я свого винахідника як бренд - як це зробила компанія Shloer для свого ігристого фруктового напою. Компанії також повинні пам'ятати, що назви їхніх брендів не повинні бути описовими, оскільки це може стати перешкодою для реєстрації торговельної марки.

Виробники повинні проявляти обережність, згадуючи виноробні регіони, навіть в описовому або порівняльному контексті. Будь-яке припущення про географічний зв'язок із захищеними виноробними регіонами може спричинити юридичні проблеми, особливо якщо сам продукт виробляється в іншому місці. Виробникам напоїв також важливо переконатися, що їхні маркетингові та рекламні матеріали не вводять в оману; вони повинні чітко позиціонувати свою продукцію як альтернативу, а не як варіації захищених вин. Слід ретельно зважити, перш ніж використовувати супровідні терміни, такі як тип, стиль або метод, оскільки їх може бути недостатньо, щоб уникнути імітації або нагадування про зазначення походження...

Для забезпечення відповідності та мінімізації юридичних ризиків у своєму брендуванні виробники напоїв повинні:

- Проведіть комплексний пошук торгових марок і PDO перед запуском бренду

- Зверніться за юридичною консультацією щодо стратегії бренду, реклами та маркетингових підходів
- Задokumentувати самостійну розробку елементів брендингу
- Підтримуйте чітку диференціацію від захищених продуктів у всіх маркетингових матеріалах
- Регулярно перевіряйте маркетингові матеріали на відповідність у міру розвитку нормативних актів...» (*Shannon Fahy. You say prosecco, I say prisecco Opens in new window // William Reed Ltd (https://www.foodmanufacture.co.uk/Article/2025/01/13/navigating-the-laws-around-protected-designations-of-origin/). 13.01.2025).*

«Протягом останніх чотирьох років Фонд МСП (SME Fund) був безцінним ресурсом для бізнесу, надаючи фінансування та підтримку для збереження їхніх активів.

Ця ініціатива, спільне зусилля Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), Європейської Комісії та Мережі інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPN), відіграє вирішальну роль у підтримці зростання та інновацій у Європейському Союзі.

З моменту першої пілотної ініціативи в 2021 році понад 72 000 малих і середніх підприємств отримали фінансову підтримку в рамках цієї ініціативи, сприяючи створенню сприятливого середовища для розвитку бізнесу та творчості.

SME Fund 2024 досяг визначних результатів, зробивши значний внесок у підвищення конкурентоспроможності європейських та українських МСП.

Основні досягнення схеми 2024 року включають:

- 31 779 заявок надійшло від МСП
- 2 037 заявок на послуги IP Scan або IP Scan Enforcement
- 29 097 заявок на ваучер на торгіву марку чи дизайн
- 1728 заявок на патентний ваучер
- 148 заявок на ваучер на сорти рослин...

Багаторічну програму SME Fund буде розширено із запуском SME Fund 2025 3 лютого, забезпечуючи постійну підтримку МСП у процесі інновацій та росту...

Офіс організовує вебінар 18 лютого, надаючи детальну інформацію та вказівки щодо максимізації переваг SME Fund 2025» (*New opportunities for SMEs: SME Fund 2025 launching on 3rd February 2025 // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/new-opportunities-for-smes-sme-fund-2025-launching-on-the-3rd-of-february). 15.01.2024).*

«...Обсерваторія патентів і технологій Європейського патентного відомства (ЕРО) опублікувала нове дослідження, в якому визначено інвесторів, які є життєво важливими для успішної комерціалізації передових інновацій. Дослідження «Картування інвесторів для європейських інноваторів» обговорює проблеми, з якими стикаються технологічні стартапи в забезпеченні державного та приватного фінансування як у Європі, так і, для порівняння, у США...

У документі представлено нову метрику, показник технологічного інвестора (TIS), який є часткою компаній у портфоліо інвестора, які подали патентні заявки. Він коливається від нуля до одиниці, причому вищі значення вказують на вищий ступінь спеціалізації інвестора на запатентованій технології. Маючи понад тисячу різних значень, його висока деталізація робить TIS потужним інструментом для виявлення інвесторів, які добре підходять для фінансування інновацій.

Експерти з даних ЕРО розрахували TIS для понад 6 100 глобальних інвесторів, які працюють у Європі – як державних, так і приватних – а також ще для 8 000 інвесторів, активних у США. Вони виявили, що 88% європейських інвесторів мають портфелі, які включають компанії з патентними заявками. Крім того, 8% мають портфоліо з більш ніж половиною їхніх компаній, які мають патенти, що демонструє особливо активну участь у патентуванні стартапів.

Дослідження показує, що державні інвестори мають важливе значення для європейської інноваційної екосистеми, вони працюють разом з приватними інвесторами, щоб стимулювати прогрес. Основні державні інвестори включають як загальноєвропейські установи, такі як Європейська інноваційна рада (EIC) під Horizon Europe та Європейський інвестиційний банк (EIB), так і національні інноваційні агентства, такі як Bpifrance, Innovation UK та Innosuisse, а також регіональні інноваційні агентства. Більшість державних інвесторів мають високі значення TIS, що відповідає їхній місії запроваджувати інновації на ранніх стадіях...» (***Bridging the gap: mapping investors to strengthen Europe's innovation ecosystem // European Patent Office (EPO)*** (<https://www.epo.org/en/news-events/news/bridging-gap-mapping-investors-strengthen-europes-innovation-ecosystem>). 16.01.2025).

«...найбільш очікувані події у всіх сферах права інтелектуальної власності...

Що стосується торговельних марок, то низка справ вже перебуває на розгляді Суду Європейського Союзу (СЈЕУ), зокрема:

- Очікується, що СЈЕУ винесе своє рішення у гучній справі ІКЕА, в якій бельгійський суд шукає вказівки щодо збалансування захисту власників відомих торгових марок з правом на свободу вираження поглядів.

- У справі CeramTec Касаційний суд Франції звернувся до CJEU з проханням винести попереднє рішення щодо застосовності автономної концепції недобросовісності ЄС, зокрема, чи перетинаються підстави для недійсності через недобросовісність з іншими підставами для відмови, такими як виключення функціональної форми.

- Справа Sanchez також стосується концепції недобросовісності. CJEU повинен буде відповісти на кілька запитань щодо цієї концепції та принципу естоппеля. Зокрема, ці питання стосуються того, чи встановлення конкретного строку для подання позову про недійсність створює очікування, яке запобігає подальшим позовам про недобросовісність, а також того, чи є активна протидія перекриттю торговельних марок ЄС протягом розумного строку виправленням ситуації, що склалася.

...варто слідкувати за наступними справами, в яких оскаржуються декілька рішень CJEU:

- У справах Shopify та Are Tees CJEU розгляне наслідки Brexit, переглядаючи два рішення Загального суду щодо судових рішень щодо апеляційних судових рішень EUIPO, вирішених після закінчення терміну переходу Brexit.

- У 2025 році CJEU також може винести рішення щодо правової концепції недобросовісності (у справі Dekoback), все більш захоплюючих 3D-марок (у справі Reikko Group) та концепції дійсного використання щодо товарів, призначених для експорту за межі ЄС (у справі W.B. Studio as di Wivian Bodini & C).

У сфері патентів ми передбачаємо прогрес у пропозиціях ЄС щодо реформування декількох режимів, таких як:

- пропозицію щодо нового Регламенту про стандартні основні патенти (SEP) від 2023 року, яка широко обговорюється;

- чотири пропозиції від 2023 року, що охоплюють значні реформи режиму сертифікатів додаткового захисту (SPC), які включають створення уніфікованого сертифіката додаткового захисту (USPC) та запровадження централізованої процедури його видачі;

- пропозицію 2023 року щодо примусового патентного ліцензування для врегулювання кризових ситуацій, що охоплює правила процедури та умови надання примусової загальноєвропейської ліцензії для врегулювання кризових ситуацій в ЄС.

Крім того, наступні два важливі випадки розглядаються на рівні CJEU:

- Рішення Великої палати очікується у справі BSH/Electrolux у 2025 році. Справа була передана на розгляд CJEU шведським апеляційним судом і стосується питання про те, чи має суд однієї країни-члена ЄС (в даному випадку Швеції) юрисдикцію щодо патентних прав в інших країнах (в даному випадку Туреччині), коли відповідач, який є резидентом країни суду, висуває аргументи щодо дійсності патенту. Якщо CJEU вирішить дослухатися до думки

Генерального адвоката в цій справі, це означатиме відхід від своїх попередніх рішень щодо транскордонних судових спорів.

- У справі *Halozyme* чеський суд передав питання до Суду ЄС щодо тлумачення терміну "діюча речовина" в Регламенті SPC.

З точки зору розвитку авторського права цікаво відзначити, що після двох нещодавніх резонансних рішень CJEU у справах *RAAP* та *Kwantum* кілька держав-членів ЄС заявили про необхідність внесення законодавчої пропозиції до Європейської комісії. Ця пропозиція стосувалася б правил і меж міжнародної сфери дії законодавства ЄС про авторське право і суміжні права.

Для CJEU основна увага буде зосереджена на впливі Директиви про єдиний цифровий ринок (Директива DSM):

- У справі *Meta Platforms Ireland* італійський адміністративний суд першої інстанції звернувся до Суду ЄС з проханням винести попереднє рішення щодо тлумачення статті 15 Директиви DSM, яка стосується захисту публікацій у пресі, що стосуються використання в Інтернеті.

- У справі *ThuisKopie*, порушеній Верховним судом Нідерландів, CJEU повинен буде роз'яснити, чи підпадають офлайнові потокові копії під виняток щодо приватного копіювання...

- Німецький Федеральний суд (*Bundesverwaltungsgericht*) шукає роз'яснення щодо тлумачення сфери застосування статті 17 Директиви DSM - про використання захищеного контенту провайдерами послуг з обміну контентом в Інтернеті - у справі *Austro-Mechana* та *AKM*.

- Наприкінці 2024 року Конституційний суд Бельгії передав на розгляд CJEU питання у справі *Streamz*. Ці питання також стосуються тлумачення правил щодо справедливої винагороди авторам і виконавцям на платформах онлайн-трансляцій.

Інші теми щодо яких CJEU, найімовірніше, винесе рішення у 2025 році, є наступними:

- У справі *Pelham II* CJEU С знову, як і у справі *Pelham I*, винесе рішення щодо вибірки. Зокрема, у справі *Pelham II* CJEU має винести рішення щодо законності вибірки у світлі виключення з авторського права на пастиш.

- Румунський суд передав питання до Суду ЄС у справі *Institutul G. Călinescu*. Питання стосуються критеріїв, за якими похідний твір може охоронятися авторським правом.

- У справі *VHC 2 Seniorenresidenz* німецький суд (*Bundesgerichtshof*) розглянув питання, що стосуються концепції "комунікації з громадськістю", в контексті мешканців комерційного будинку для людей похилого віку, які отримували ретрансльовані програми через кабельну мережу будинку.

Ми також очікуємо відповіді щодо спільного авторства та прийнятності позовів про порушення авторських прав у справі *SACD...*» (*Tobias Cohen Jehoram, Anne Marie Verschuur, Selmer Bergsma. Forecasting the EU intellectual property law landscape for 2025 // De Brauw Blackstone Westbroek N.V.*

(<https://www.debrauw.com/articles/forecasting-the-eu-intellectual-property-law-landscape-for-2025>). 27.01.2025).

Ісламська Республіка Мавританія

«...У Мавританії існує два основних агентства, які займаються захистом прав інтелектуальної власності (ПІВ). Департамент культурного співробітництва та інтелектуальної власності займається питаннями авторського права. Директорат промисловості Міністерства комерції, промисловості, ремесел і туризму наглядає за промисловою власністю.

Мавританія є членом Організації африканської інтелектуальної власності (ОАПІ), яка керує єдиною системою захисту промислової власності (наприклад, патентів, торгових марок, зразків, географічних зазначень, сортів рослин), що охоплює всі країни-члени.

Закон Мавританії № 2012-038, оприлюднений 17 липня 2012 року, охоплює авторське право та суміжні права.

Мавританія є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і підписала Пекінський договір про аудіовізуальні виконання, Марракеський договір і Сінгапурський договір. Крім того, Мавританія адмініструє Бернську конвенцію, Паризьку конвенцію про охорону промислової власності, Договір про патентну кооперацію та Конвенцію ВОІВ.

Концепція захисту прав інтелектуальної власності є відносно новою в Мавританії, з мінімальними правовими прецедентами чи підтримкою для тих, хто прагне забезпечити дотримання прав інтелектуальної власності. Уряд працює над реформами для посилення захисту прав інтелектуальної власності, включаючи створення агентств із сертифікації власності та захисту прав споживачів для боротьби з продажем контрафактних товарів. Тим не менш, можливості для примусового виконання залишаються обмеженими...» *(2024 Investment Climate Statements: Mauritania // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/mauritania/>). 01.2025).*

Ісламська Республіка Пакистан

«...Пакистанська система інтелектуальної власності включає закони, що регулюють патенти, авторські права, торговельні марки та промислові зразки, які контролюються Організацією інтелектуальної власності Пакистану (ІПО). Країна є учасником міжнародних угод, таких як TRIPS, що відображає її прихильність глобальним стандартам ІВ. Однак реалізація цих рамок залишається проблемою.

Незважаючи на те, що Пакистан досяг успіхів у приведенні свого законодавства про інтелектуальну власність до міжнародних стандартів, зберігаються недоліки у правозастосуванні та обізнаності громадськості. Згідно з Глобальним індексом інновацій 2023, Пакистан посідає 87-ме місце серед 132 країн, що підкреслює його потенціал для вдосконалення. Проблеми включають затримки в реєстрації патентів, недостатню спроможність судової системи та обмежену співпрацю між державним і приватним секторами.

Нещодавні реформи в пакистанській системі інтелектуальної власності включають зусилля щодо оцифрування процесів подачі заявок на патенти та ініціативи щодо заохочення інновацій через податкові пільги. Однак вплив цих заходів був обмеженим через прогалини у правозастосуванні та розподілі ресурсів.

Технологічний прогрес у сфері штучного інтелекту (ШІ), біотехнологій і цифрових медіа змінює ландшафт ІВ. Наприклад, винаходи, створені ШІ, кидають виклик традиційним визначенням ІВ, тоді як технології блокчейну пропонують нові методи захисту авторських прав. У Пакистані технологічний сектор, включаючи стартапи у сфері фінтех та електронної комерції, почав використовувати засоби захисту ІВ, щоб отримати конкурентну перевагу.

Країни, що розвиваються, можуть подолати розрив у сфері інтелектуальної власності та технологій за допомогою цілеспрямованих політичних заходів, міжнародної співпраці та інвестицій в освіту. Для Пакистану сприяння державно-приватному партнерству та сприяння науково-дослідним роботам у секторах, що розвиваються, може прискорити технологічне та економічне зростання.

ІВ може відігравати вирішальну роль у забезпеченні доступу до доступних медичних та освітніх інструментів. Наприклад, фармацевтична промисловість Пакистану може отримати вигоду від місцевого виробництва генеричних препаратів, завдяки стратегічному використанню гнучкості інтелектуальної власності в рамках ТРІПС. Подібним чином, авторські права на освітній контент можуть заохочувати розробку місцевих матеріалів.

Захист авторських прав і торгових марок може підняти культурні індустрії Пакистану, зокрема музику, кіно та моду. Наприклад, забезпечення географічних зазначень для традиційних ремесел, таких як синя кераміка Multani, може підвищити їх глобальну ринковість, сприяючи культурній спадщині та економічному зростанню.

Кампанії з підвищення обізнаності громадськості та освітні програми можуть демістифікувати концепції інтелектуальної власності для компаній, студентів і політиків. Запровадження курсів з інтелектуальної власності в університетах і програмах професійної підготовки може сформувати культуру інновацій та поваги до інтелектуальних активів.

Зміцнення судової спроможності, збільшення ресурсів для відомств інтелектуальної власності та сприяння міжвідомчій координації можуть покращити правозастосування. Спеціалізовані суди з інтелектуальної власності,

запроваджені в Індії та інших країнах, можуть слугувати моделлю для Пакистану.

Політика уряду має стимулювати стартапи та МСП до використання засобів захисту ІВ. Такі ініціативи, як податкові пільги для інвестицій у дослідження та розробки та гранти на подачу заявок на патенти, можуть стимулювати місцеві інновації. Співпраця з міжнародними організаціями, такими як ВОІВ, може забезпечити технічну допомогу та розвиток потенціалу.

Інтелектуальна власність є життєво важливим інструментом для сприяння інноваціям, залучення інвестицій і стимулювання економічного та соціального розвитку в Пакистані. Хоча такі проблеми, як обмежена обізнаність, прогалини у правозастосуванні та глобальні розбіжності, залишаються, стратегічні втручання можуть розкрити трансформаційний потенціал ІВ» (*Murtaza Khuhro. Intellectual Property and its implications for developing countries // Business Recorder. (https://www.brecorder.com/news/40344049). 23.01.2025).*

Йорданське Хашимітське Королівство

«Кількість торгових марок, зареєстрованих у 2024 році, склала 5678, що на 2843 менше, ніж у 2023 році, коли їх було 8521.

...минулого року було подано 8057 заявок на торговельну марку...

З них 4016 були місцевими заявками та 4041 – від іноземних заявників. Це можна порівняти із загальною кількістю 8409 заявок у 2023 році, з яких 3932 були місцевими та 4477 іноземними.

...в 2024 році було відкликано 225 заявок, що значно менше порівняно з 868 заявками, відкликаними в попередньому році. Також минулого року попереднє схвалення отримали 5211 заявок проти 8539 у 2023 році...» (*5,678 trademarks registered in Kingdom in 2024 // The Jordan News (https://jordantimes.com/news/business/5678-trademarks-registered-kingdom-2024). 07.01.2025).*

Канада

«...Статистичні дані, доступні через Канадське відомство інтелектуальної власності (СІРО), підкреслюють значне відставання заявок на промислові зразки порівняно з заявками на патенти чи торговельні марки. Наприклад, у 2023-2024 фінансовому році було подано майже 40 000 заявок на патенти та майже 70 000 заявок на торговельні марки, на відміну від трохи менше 9 000 заявок на промислові зразки.

Промислові зразки є важливими бізнес-активами, які можна використовувати для отримання ексклюзивності на ринку, їх можна

ліцензувати, продавати або використовувати як підтримку для оцінки вашого бізнесу...

У Канаді промисловий зразок може захищати форму, конфігурацію, візерунок або орнамент (або їх поєднання), які містяться у вашому готовому продукті. Важливо те, що захист надається тому, про що судять виключно за зовнішнім виглядом, а не за тим, як воно функціонує чи працює.

Найлегше уявити промисловий зразок як захист нових візуальних елементів вашого продукту та того, що робить його помітним для клієнта з візуальної точки зору. Це може бути його унікальна форма, візерунки або будь-які інші косметичні особливості. Це не лише ключові ознаки продажу вашого продукту, а й речі, які можуть легко скопіювати ваші конкуренти, якщо ви їх не захистите.

Важливо відзначити, що промисловий зразок захищає не тільки точний зареєстрований зразок, а й зразки, які «суттєво не відрізняються» від вашого зразка. Таким чином, він може надати вам сферу ексклюзивності.

Промислові зразки охороняються шляхом подання заявки на промисловий зразок до СІРО...

Промислові зразки також надають унікальну можливість у Канаді, оскільки вони мають набагато коротший час від подання заявки до реєстрації та, як правило, набагато швидше отримати, ніж інші права інтелектуальної власності в Канаді. Наприклад, середній час від подання заявки до видачі/реєстрації патентів і торгових марок протягом періоду 2023-2024 років становив приблизно 31 місяць, тоді як зареєстрований промисловий зразок можна було отримати вдвічі цього часу (в середньому 15,5 місяців).

Таким чином, промислові зразки є одним із найшвидших способів отримання зареєстрованих прав інтелектуальної власності в Канаді, що дозволяє захистити ваш продукт і розширити портфель інтелектуальної власності з мінімальною затримкою.

Після реєстрації промислового зразка ви отримуєте виключне право на використання цього зразка в Канаді. Цей період ексклюзивності доступний протягом 10 років з дати реєстрації дизайну або 15 років з моменту подання заявки на дизайн, залежно від того, що довше.

Цей ексклюзивний період надає вам значні переваги перед вашими конкурентами, а також засіб протидії зниженню ваших продажів імітаційними продуктами...

Зареєстрований промисловий зразок може бути використаний для отримання судової заборони на запобігання майбутнім продажам цього продукту, що порушує права, а також компенсації від порушника за будь-які втрати продажів вашого продукту або прибутку, отриманого порушником...» *(Alexander Camenzind, Jenny Hepditch. Reviewing your IP strategy for 2025 - Are you protecting your industrial designs in Canada? // Gowling WLG (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2025/are-you-protecting-your-industrial-designs-in-canada>). 13.01.2025).*

Китайська Народна Республіка

«У 2023 році додана вартість патентно-інтенсивних галузей промисловості Китаю склала 16,87 трильйона юанів (2,35 трильйона доларів США), що становить 13,04 відсотка ВВП країни, збільшившись на 0,44 відсоткових пункти порівняно з попереднім роком...»

У 2023 році Китай став першою країною у світі, яка має понад 4 мільйони діючих патентів на винаходи. Минулого року ця цифра досягла 4,756 мільйона, а кількість міжнародних заявок на патенти, торгові марки та промислові зразки в Китаї була однією з найвищих у світі.

...кількість чинних патентів на винаходи у стратегічних галузях, що розвиваються, зросла до 1,349 мільйона минулого року, що на 15,7 відсотка більше, ніж у попередньому році» (*China's patent-intensive sectors contributed 13% of GDP in 2023 // China Daily Information Co* (<https://www.chinadaily.com.cn/a/202501/08/WS677e17f1a310f1265a1d9ab8.html>). 08.01.2025).

«У 2024 році частка заявок на дійсні патенти на винахід від малих і середніх підприємств (МСП) у загальній кількості досягла 55,1 відсотка, що на 3,6 відсоткового пункту більше, ніж роком раніше.»

Це свідчить про інноваційну життєздатність МСП. Все більше МСП створюють відділи управління правами інтелектуальної власності. Однак, окрім активного збільшення інвестицій у НДДКР, компанії також повинні купувати передані патенти від університетів та науково-дослідних установ. Це особливо важливо з огляду на те, що все більше міст допомагають підприємствам досягти точної стиковки з університетами та науково-дослідними установами завдяки політичній підтримці. За перші 11 місяців 2024 року було зареєстровано 55 000 випадків передачі патентів та ліцензування національними університетами та науково-дослідними установами, що на 19,1 відсотка більше, ніж за аналогічний період минулого року...» (*Effectively protecting IPR best fodder for SMEs // China Daily Information Co* (<https://www.chinadaily.com.cn/a/202501/08/WS677dbc58a310f1265a1d98b8.html>). 08.01.2024).

«...Минулого року кількість дійсних вітчизняних патентів на винаходи в Китаї перевищила 4,75 мільйона, що зробило його першою країною в світі, яка пододала позначку в 4 мільйони в цьому секторі...»

Із загальної кількості майже 1,35 мільйона стосуються стратегічних галузей і галузей, що розвиваються, що на 15,7 відсотка більше, ніж у минулому році...

Оскільки кількість заявок на інтелектуальну власність швидко зростала вдома, минулого року внесок Китаю в глобальну подачу заявок на інтелектуальну власність був безпрецедентним, він займав провідні позиції в Договорі про патентну кооперацію Всесвітньої організації інтелектуальної власності та в Мадридській і Гаазькій системах для міжнародних реєстрацій ІВ...» (CAO YIN. *China takes lead in global growth of IP // China Daily Information* Co (<https://www.chinadaily.com.cn/a/202501/08/WS677d504ca310f1265a1d982b.html>) . 08.01.2025).

«...Коли ми говоримо про товари або послуги, ми зазвичай маємо на увазі "Міжнародну класифікацію товарів і послуг для реєстрації знаків" (Ніццька класифікація), надану Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ), та "Китайську класифікацію подібних товарів і послуг", адаптовану до національних умов Китаю на основі Ніццької класифікації. "Китайська класифікація подібних товарів і послуг" поділяє товари і послуги на 45 класів, з класами 1-34 для товарів і класами 35-45 для послуг...

Звичайно, «Китайська класифікація подібних товарів і послуг» може не повністю охоплювати всі товари та послуги. Якщо заявник не може знайти стандартний опис у списку, він повинен спочатку визначити суть товарів або послуг, а потім знайти найбільш схожий товар у списку для заміни. Якщо найбільш схожий товар не знайдено, заявнику слід розглянути можливість вибору кількох стандартних товарів і послуг, щоб краще та повніше охопити їхні конкретні товари чи послуги. Крім того, Управління торгових марок Китаю належним чином послабить перевірку нестандартних товарів, які додають описи та особливі функціональні обмеження стандартних товарів. «Китайська класифікація подібних товарів і послуг» також буде переглянута відповідно до змін до Ніццької класифікації. Важливо відзначити, що «Китайська класифікація подібних товарів і послуг» не стає «кайданами» для заявників на товарні знаки для вибору визначених товарів і послуг, а скоріше служить дуже повчальним інструментом.

Багато іноземних заявників часто ставлять під сумнів стандартні позиції в «Китайській класифікації подібних товарів і послуг», оскільки деякі стандартні позиції можуть бути занадто конкретними або загальними та не точно описувати їхні бажання. Інша ситуація полягає в тому, що деякі товари чи послуги з певними обмеженнями прийнятні в інших країнах, тоді як вони неприйнятні в Китаї. Отже, як ми можемо зберегти ці товари чи послуги в Китаї?

Якщо необхідно зберегти точно такі самі описи товарів чи послуг, заявник може зареєструвати торговельну марку через Мадридську міжнародну реєстрацію з позначенням у Китаї. СНІРА запроваджує більш м'яку експертизу щодо товарів і послуг знаків, призначених для Китаю через Мадридську

міжнародну реєстрацію. Однак ця «м'яка» політика не позбавлена обмежень, оскільки ці товари чи послуги не повинні бути надто широкими, тобто вони не повинні перевищувати обсяг товарів чи послуг у категорії та не повинні включати заборонені або неприйнятні товари та послуги. До заборонених і неприйнятних товарів і послуг належать:

1. Товари та послуги, які суперечать соціалістичній системі Китаю, такі як політичне лобіювання, партійна боротьба тощо.
2. Товари та послуги, які порушують китайські закони та правила, наприклад наркотики, опіум, торгівля зброєю, порнографічні послуги, незаконний збір коштів, відмивання грошей, азартні ігри та ставки тощо.
3. Інші спеціальні предмети, які не приймаються, такі як послуги криптовалюти або віртуальної валюти, оптові та роздрібні послуги класу 35, за винятком ліків і ветеринарних послуг тощо...» (*Yijia Li. How to correctly choose the designated goods and services for trademark application? // Kangxin Partners PC (<https://en.kangxin.com/html/2/218/219/220/26199.html>). 06.01.2025*).

«Оскільки все більше іноземних компаній засновують науково-дослідні та дослідно-конструкторські центри (R&D) у Китаї, стратегічним кроком стало залучення величезного кадрового резерву випускників наукових та інженерних наук країни. Зі швидким зростанням китайських науково-дослідних центрів також очікується зростання кількості власних винаходів...»

Хоча китайське патентне законодавство прямо не вимагає, щоб винаходи, зроблені в країні, подавалися першими, воно запроваджує процедуру, відому як «іноземна ліцензія на подання» (FFL)...

Іноземна ліцензія на подачу заявок — це нормативна вимога, яка зобов'язує юридичні чи фізичні особи, які мають намір подати патентну заявку в іншій країні на винахід або корисну модель, розроблену в Китаї. Це передбачає повідомлення про свій намір патентно-адміністративному департаменту Державної ради для перегляду конфіденційності. Недотримання цієї вимоги може призвести до анулювання будь-якого отриманого китайського патенту...

Згідно з чинним законодавством, компанії мають три основні варіанти подання патентів на винаходи, зроблені в Китаї.

1: запит FFL перед подачею документів за кордоном

Заявники можуть спочатку подати заявку на патент за межами Китаю. У таких випадках вони повинні подати запит на отримання FFL від Національного управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA), перш ніж продовжити розгляд іноземної заявки. На практиці, оскільки більшість технологій не класифікуються як чутливі або обмежені, дозвіл зазвичай надається протягом одного-двох місяців. Запит на FFL має бути поданий китайською мовою та включати опис технічних рішень.

2: Спочатку подайте китайський патент

Крім того, заявники можуть спочатку подати заявку на китайський патент. Потім вони можуть подати запит на FFL від CNIPA під час подання заявки на китайський патент або пізніше, але до подачі заявки за кордоном. Цей варіант дозволяє заявникам встановити свої права в Китаї, перш ніж шукати міжнародного захисту.

3: Подання заявки РСТ через CNIPA

Іншим варіантом є подання заявки на Угоду про патентну кооперацію (РСТ) через CNIPA як міжнародне приймальне відомство. Вибираючи цей маршрут, заявникам не потрібно окремо подавати запит на FFL, оскільки передбачається, що такий запит було зроблено. Ця опція може бути особливо зручною для транснаціональних компаній, які працюють у Китаї, оскільки вона дозволяє їм використовувати систему РСТ для подання патентів у кількох юрисдикціях. Крім того, заявки РСТ можна подавати англійською мовою, що є вигідним для багатьох іноземних заявників. Однак принаймні один заявник має бути юридичною особою або громадянином Китаю, щоб CNIPA слугувала приймальною установою...» (*Jian Xu. Navigating the foreign filing license for Chinese-made inventions // Gowling WLG (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2025/navigating-the-foreign-filing-license-for-chinese-made-inventions>). 15.01.2025*).

«17 січня 2025 року Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) опублікувало «Рекомендації щодо пілотної програми прискореної експертизи «Один пояс, один шлях», які набувають чинності 20 січня 2025 року. Ініціатива «Один пояс, один шлях» — це глобальна інфраструктурна програма, запущена Китаєм для інвестування в наземні та морські коридори для з'єднання Китаю зі світом. Пілотна програма, яка певною мірою схожа на Patent Prosecution Highway (PPH), дозволяє прискорити патентну експертизу в Китаї, якщо патентне відомство країни «Одного пояса, одного шляху» вказує, що принаймні одна претензія відповідного члена родини є прийнятною.

Хоча пілотна програма передбачає включення всіх країн «Поясу, одного шляху» (можливо, включно з понад 150 країнами, які підписали Меморандум про взаєморозуміння з Китаєм), схоже, що Туреччина може бути єдиною країною-учасницею на даний момент.

Період пілотної програми розпочнеться 20 січня 2025 р. і закінчиться 19 січня 2027 р. Відповідно до пілотної програми загальна кількість заявок, які приймає CNIPA, буде обмежена 1000 заявками на рік, максимальна кількість заявок із кожен офіс-учасник буде обмежений 100 на рік. Після закінчення цього дворічного періоду буде проведено оцінку, щоб визначити, чи слід продовжити пілотну програму...» (*Aaron Winger. China's National Intellectual Property Administration Launches Belt and Road Patent Accelerated*

«...За даними Китайської національної адміністрації інтелектуальної власності (CNIPA), китайські підприємства у 2024 році досягли рівня індустріалізації 53,3 відсотка чинних патентів на винаходи, що на 2 відсоткових пункти більше, ніж у попередньому році.

Примітно, що середні та малі підприємства перевершили загальний середній показник, а їхні показники досягли нових рекордних максимумів - 61,4 відсотка та 57,8 відсотка з 2021 року.

Рівень індустріалізації патентів на винаходи мікропідприємств сягнув 36,7 відсотка, що також є новим рекордним показником за останні чотири роки.

Сектор високих технологій був одним з основних рушійних факторів зростання. У 2024 році рівень індустріалізації чинних патентів на винаходи на національних високотехнологічних підприємствах досяг 61,2%, що на 3,6 відсоткових пункти більше, ніж у попередньому році, і на 7,9 відсоткових пунктів перевищив загальний рівень підприємств...

На кінець 2024 року китайські вітчизняні підприємства мали понад 3,5 мільйона чинних патентів на винаходи, що становить 73,7 відсотка від загальнонаціонального показника, що на 2,6 відсоткових пункти більше, ніж у попередньому році» (*Industrialized Patents of Chinese Enterprises Continue to Rise // Kangxin Partners PC* (<https://en.kangxin.com/html/2/215/217/26295.html>)). 21.01.2025).

Королівство Лесото

«...Управління Генерального реєстратора в Міністерстві юстиції та права відповідає за дотримання Порядку промислової власності, тоді як Міністерство туризму, спорту та культури відповідає за дотримання авторського права (що відображає спрямованість закону на захист художніх творів). Організація колективного управління створюється для захисту та реалізації інтересів правовласників.

Лесото є членом Організації африканської інтелектуальної власності (ОАІ), яка керує єдиною системою захисту промислової власності (наприклад, патентів, торгових марок, зразків, географічних зазначень, сортів рослин), що охоплює всі країни-члени.

Правові структури для захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ) у Лесото є відносно сильними. Захист прав інтелектуальної власності регулюється Указом про промислову власність 1989 року та Законом про

авторське право 1989 року. Ці закони захищають патенти, промислові зразки, торгові марки та надання авторських прав.

Лесото є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і керує Бернською конвенцією, Мадридською угодою, Мадридським протоколом, Марракешським договором, Паризькою конвенцією, Договором про патентну кооперацію, Римською конвенцією та Конвенцією ВОІВ.

Адвокатське бюро відповідає за захист промислової власності. Відповідальність за дотримання авторських прав покладається на Міністерство торгівлі, промисловості, розвитку бізнесу та туризму. Бюро статистики відстежує та звітує про вилучення контрафактних товарів. Лесото порушило справу про порушення прав інтелектуальної власності в березні 2023 року; правопорушника було засуджено за несанкціоноване відтворення та продаж музичних творів.

З 2022 року парламент очікує на схвалення двох законопроектів, які стосуються положень щодо інтелектуальної власності. Міністерство зв'язку, науки та технологій у співпраці з Управлінням зв'язку Лесото (ЛСА) завершили розробку законопроекту про комп'ютерні злочини та кібербезпеку та законопроекту про електронні транзакції та комерцію. У разі прийняття законопроекти покращать захист прав інтелектуальної власності шляхом боротьби з кіберзлочинністю та захисту електронних транзакцій. Тарифи на авторські права очікують публікації. Тарифи спрямовані на покращення дотримання законів про авторське право для забезпечення справедливої винагороди правовласникам...» (2024 Investment Climate Statements: Lesotho // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/lesotho/>). 01.2025).

Королівство Марокко

«...Марокко не внесено до списку спеціального звіту 301 USTR за 2024 рік, хоча воно згадується в першому розділі звіту через занепокоєння щодо цифрового піратства. Марокко не вказано у звіті USTR Notorious Markets List за 2023 рік.

Марокко є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) з 1971 року. Є учасником різних міжнародних угод з прав інтелектуальної власності. Міністерство промисловості та торгівлі контролює Марокканське відомство промислової та комерційної власності (OMPIC), яке виконує функції реєстру патентів і торгових марок у промисловому та комерційному секторах. Міністерство молоді, культури та комунікацій контролює Марокканське управління авторських прав (BMDA), яке реєструє авторські права на літературні та художні твори (включаючи програмне забезпечення), забезпечує захист авторських прав і координує роботу з марокканськими та міжнародними партнерами для боротьби з піратством.

У 2016 році ОМРІС співпрацював з Європейським патентним відомством (ЕРО), щоб розробити угоду про валідацію європейських патентів у Марокко, і зараз він отримує приблизно 80 відсотків усіх заявок через цей канал. У 2021 році ОМРІС отримав сертифікат для класифікації технічних документів за допомогою Спільної патентної класифікації, розширення програми Міжнародної патентної класифікації, якою спільно керують ЄПВ та Управління патентів і торгових марок США. У 2022 році ОМРІС зареєстрував 26 527 торгових марок, 4 871 промислових зразків і 2 913 патентів.

Закон № 23-13 «Про права інтелектуальної власності» посилив покарання за порушення цих прав, а також уточнив цивільну та кримінальну юрисдикцію та засоби правового захисту у 2013 році. Він також запровадив систему акредитації патентних повірених для кращої систематизації та регулювання патентної практики. Закон № 34-05 про внесення змін і доповнень до Закону № 2-00 «Про авторське право і суміжні права» включає 15 пунктів (ст. 61-65), присвячених штрафним заходам проти піратства та інших правопорушень. Вони варіюються від цивільних і кримінальних санкцій до вилучення та знищення вилучених копій. Повноваження суддів у винесенні вироків і кримінальному судочинстві заборонені, у них мало повноважень виносити суворіші вирoki, які б служили сильнішим стримуючим фактором.

Влада Марокко продовжує висловлювати прихильність боротися з усіма типами підробок, але через обмеження ресурсів зосереджує зусилля лише на найбільш проблемних сферах, зокрема тих, які мають суспільну безпеку та/або значні економічні наслідки. У 2019 році Управління митних та непрямих податків (АДП) вилучило 700 000 одиниць товару та отримало 689 запитів щодо припинення продажу контрафактних товарів. У 2020 році АДП вилучила 939 000 підроблених товарів і отримала 621 конкретний запит. У 2021 році АДП вилучила 740 120 підроблених одиниць на суму 2,58 мільйона доларів (26,75 мільйона марок) і отримала 619 запитів. У 2022 році АДП конфіскував 1 821 886 окремих підроблених товарів, таких як косметика, електрообладнання, шкіряні вироби, одяг і взуття, вартістю 2,05 мільйона доларів США (21,23 мільйона американських марок). Було 629 запитів на затримання.

У 2015 році Марокко та Європейський Союз уклали угоду про захист географічних позначень (GI), яка очікує на ратифікацію марокканським і європейським парламентами. Якщо угода набуде чинності, ця угода надасть марокканським географічним зазначенням *sui generis*, що є особливо актуальним, оскільки це важливий елемент плану розвитку сільського господарства Green Generation 2020-2030. Уряд США продовжує закликати Марокко проводити прозорий і суттєвий процес оцінки GI ЄС відповідно до існуючих зобов'язань Марокко, включно з тими, що впливають із Угоди про вільну торгівлю між США та Марокко...» (*2024 Investment Climate Statements: Morocco // U.S. State Department (https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/morocco/). 01.2025*).

«...У 2023 році країна видала 644 патенти на винаходи, що на 65 більше, ніж у попередньому році. З них 142 патенти було видано резидентам Марокко, а 502 – нерезидентам, що демонструє зростаючу привабливість Марокко для міжнародних інноваторів.

У промислових зразках Марокко посідає п'яте місце у світі за кількістю зареєстрованих зразків відносно ВВП, досягнувши 1341 зразків на 100 мільярдів доларів...

Крім того, 15,2% заявок на торговельну марку, поданих з Марокко, шукали міжнародний захист, що відображає підвищену увагу до захисту брендів у всьому світі в рамках стратегії країни щодо посилення локальної конкурентоспроможності на глобальних ринках.

Незважаючи на такі труднощі, як середній час розгляду патентних заявок становить 23 місяці, зусилля Марокко щодо спрощення адміністративних процесів і підвищення ефективності прокладають шлях для сталого інноваційного зростання...» (*Morocco: Innovation Growth Reflected in Industrial Designs and Patents // Saba IP (<https://www.sabaip.com/morocco-innovation-growth-reflected-in-industrial-designs-and-patents/>). 15.01.2025*).

Лаоська Народно-Демократична Республіка

«...Проект «Міжнародна інтеграція Лаоської Народно-Демократичної Республіки та США в рамках ASEAN» (USAID LUNA II), що фінансується Агентством США з міжнародного розвитку (USAID), сприяв зусиллям уряду Лаосу, спрямованим на посилення його спроможності захищати права інтелектуальної власності та прогрес у виконанні зобов'язань, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності, взятих на себе в рамках пакету документів для вступу Лаосу до СОТ у 2013 році. USAID LUNA II працював із Департаментом інтелектуальної власності Міністерства науки і технологій над створенням онлайн-порталу, який надає детальну інформацію щодо реєстрації авторських прав, торгових марок, географічних індикаторів і сортів рослин на <https://dip.gov.la>... Портал офіційно запущено в лютому 2019 року. Крім того, проект USAID LUNA II надав технічну підтримку уряду Лаосу у внесенні змін до Закону про інтелектуальну власність.

Уряд оголосив про розпуск Міністерства науки і технологій у лютому 2021 року. Отже, МОІС (Мультиплікатор на інвестований капітал) тепер відповідає за видачу патентів, авторських прав і торгових марок. Серед громадськості недостатнє розуміння принципів авторського права. МОІС нещодавно поклав адміністративні обов'язки на відповідні агентства, які намагаються забезпечити дотримання прав інтелектуальної власності окремими особами та підприємствами. Лаос є членом Спільної системи реєстрації патентів ASEAN, але не має кваліфікованих патентних експертів. Двостороння

угода про права інтелектуальної власності між Таїландом і Лаосом передбачає, що патент, виданий у Таїланді, також визнається в Лаосі.

Лаос є членом Конвенції Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і Паризької конвенції про охорону промислової власності, але ще не приєднався до Бернської конвенції про авторські права.

У 2011 році Національна асамблея прийняла комплексний перегляд Закону про інтелектуальну власність, який приводить його у відповідність до стандартів ВОІВ і торговельних аспектів інтелектуальної власності (TRIPS). Зміни до Закону про інтелектуальну власність від 2011 року були оприлюднені у травні 2018 року.

1 березня 2024 року офіційний вісник Лаосу опублікував нещодавно внесені зміни до Закону про інтелектуальну власність № 50/NA, або «Закон про інтелектуальну власність 2023 року». Департамент інтелектуальної власності Міністерства промисловості та торгівлі розробив проект закону про інтелектуальну власність 2023 року з метою покращення бізнес-середовища в Лаосі шляхом посилення захисту існуючих і нових категорій інтелектуальної власності. Новий закон полегшив тягар доведення для «добре відомих» торговельних марок, щоб забезпечити більший захист для торговельних марок, що походять за межами Лаосу. Закон «Про інтелектуальну власність» від 2023 року передбачає процедури анулювання торговельних марок і претензій щодо авторських прав, положення про вичерпання прав, більшу ясність щодо реєстрації торгових марок промислових зразків і захисту авторських прав, а також розширює сферу захисту електронних творів і прикладного мистецтва. Закон про інтелектуальну власність 2023 року прямо забороняє підробку, зміну чи використання інтелектуальної власності іншої особи з комерційною метою...» (*2024 Investment Climate Statements: Laos // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/laos/>). 01.2025*).

Ліванська Республіка

«...Хоча Ліван не є членом СОТ, його законодавство щодо прав інтелектуальної власності (ПВ) загалом відповідає стандартам щодо прав інтелектуальної власності, пов'язаних з торгівлею (ТРИПС). Управління захисту інтелектуальної власності (IPPO) Міністерства економіки та торгівлі (МОЕТ) очолює зусилля з покращення режиму прав інтелектуальної власності. Сили внутрішньої безпеки Лівану (ISF) і митниця відіграють певну роль у забезпеченні правопорядку. За останні роки розуміння прав інтелектуальної власності в ліванській судовій системі дещо покращилося, але прогалини залишаються. Проект закону про Договір про патентну кооперацію від МОЕТ (схвалений Кабінетом міністрів у 2022 році, але ще має бути затверджений парламентом) спрямований на покращення середовища прав інтелектуальної власності та спрямований на дотримання договорів щодо прав інтелектуальної

власності. Протягом останнього року в Лівані не було прийнято жодних нових законів чи законодавства, пов'язаних з ІВ. Ліван не відстежує та не повідомляє про вилучення підроблених товарів.

Існуючі закони про права інтелектуальної власності охоплюють авторське право, патенти, товарні знаки та географічні елементи. Закон Лівану про авторське право 1999 року в основному відповідає положенням СОТ. Реєстрація авторських прав у Лівані не є обов'язковою, і захист авторських прав надається без необхідності реєстрації. У 2013 році МОЕТ запустило онлайн-сервіс реєстрації торгових марок на сайті <https://portal.economy.gov.lb/>. Ця послуга спростила процес реєстрації, і реєстрація торгових марок тепер відбувається онлайн. Через складність авторських прав і патентів реєстрація все ще приймається особисто в МОЕТ, а оплата також має відбуватися особисто. Перехід від системи застави до системи заперечень щодо торговельних марок також залишається в глухому куті через необхідність схвалення парламенту. Однак у МОЕТ зазначили, що на практиці впроваджують систему заперечень.

Офіс торгового представника США (USTR) раніше включив Ліван до свого щорічного Спеціального 301 «Списку спостереження», посилаючись на занепокоєння щодо прогресу країни в законодавчих реформах щодо прав інтелектуальної власності та неадекватного захисту від недобросовісного комерційного використання. USTR також закликав Ліван виділити достатні ресурси для захисту та захисту прав інтелектуальної власності. Однак Ліван було виключено зі «Списку спостереження» у звіті за 2022 рік, оскільки зацікавлені сторони не висловлювали значних занепокоєнь щодо захисту прав інтелектуальної власності під час процесу перевірки, але це не означає, що Ліван належним чином усунув раніше виявлені недоліки свого режиму прав інтелектуальної власності...» (*2024 Investment Climate Statements: Lebanon // U.S. State Department (https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/lebanon/). 01.2025).*

Малайзія

«...Наразі Малайзія не внесена до Спеціального 301-го звіту Офісу торговельного представника США (USTR). Її ринок Пеллосткової вулиці (Petaling Street Market) внесено до Огляду відомих ринків підробок і піратства за 2023 рік (Список відомих ринків). Після прийняття Закону Малайзії про торговельні марки 2019 року, який привів захист у відповідність до Мадридського протоколу, Малайзія внесла зміни до Закону про авторське право 1987 року в рамках поточного перегляду своєї системи прав інтелектуальної власності. Нові положення щодо торговельних марок набули чинності 1 липня 2020 року, щоб посилити захист авторських прав шляхом створення альтернативного способу вирішення суперечок у суді. Прийняття парламентом Малайзії трьох законів про права інтелектуальної власності в

грудні 2021 року в рамках ратифікації ним Регіонального всеосяжного економічного партнерства (RCEP) і ратифікація Малайзією Всеосяжної та прогресивної угоди про транстихоокеанське партнерство (СРТПП) 30 вересня 2022 року, просунув Малайзію далі до стандартів ВОІВ.

У Малайзії неоднозначні, але кращі показники захисту прав інтелектуальної власності, особливо для онлайн-сервісів, які транслюють незаконний спортивний контент. Комісія Малайзії із зв'язку та мультимедіа активно бореться з незаконними потоковими сайтами, які надають вміст, що порушує закони про авторське право, і вживає заходів проти продавців і власників несертифікованих приставок Android TV, які використовуються для потокової передачі незаконного вмісту.

Незважаючи на успіх Малайзії в покращенні захисту прав інтелектуальної власності, ключові проблеми залишаються. У Малайзії відносно широко поширена піратська та підроблена продукція, і існує занепокоєння, що Королівський митний департамент Малайзії (RMC) не завжди ефективно ідентифікує підроблені товари під час транзиту...» (2024 *Investment Climate Statements: Malaysia // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/malaysia/>). 01.2025).

Мальдівська Республіка

«...Уряд має відділ інтелектуальної власності в Міністерстві економічного розвитку і торгівлі, який реєструє заявки на авторські права. Уряд є членом СОТ і підписав Угоду СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS). Закон №: 23/2010 (Закон про авторське право та суміжні права) захищає лише власників авторського права та суміжних прав. Проте новий законопроект про інтелектуальну власність, який зараз розробляється, включатиме існуючі авторські та суміжні права, а також інші основні типи прав інтелектуальної власності, такі як торгові марки, патенти, промислові зразки та географічні зазначення. Законопроект також міститиме положення про міжнародні заявки та міжнародну реєстрацію згідно з Мадридським протоколом і призначений для дотримання передової міжнародної практики згідно з договорами Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ). ВОІВ надає допомогу уряду в розробці законопроекту про інтелектуальну власність. Законопроект передбачає створення відомства інтелектуальної власності, яке відповідатиме за реєстрацію авторських прав, патентів і торгових марок, а також за дотримання всіх прав інтелектуальної власності. Законопроект передбачає заходи прикордонного контролю, покладені на митну службу Мальдів для захисту прав інтелектуальної власності. Очікується, що новий закон створить правову базу з процедурами реєстрації та захисту прав інтелектуальної власності. Він також надаватиме засоби правового захисту від порушень, сприятиме просуванню

інновацій та сприятиме дотриманню в майбутньому міжнародних договорів і конвенцій щодо інтелектуальної власності...» (2024 Investment Climate Statements: Maldives // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/maldives/>). 01.2025).

Монголія

«...Фільми, телебачення та цифровий вміст зі Сполучених Штатів користуються надійним захистом авторських прав у Монголії. Монгольські інтернет-провайдери (ISP) швидко заблокують доступ до інтернет-адрес сайтів-порушників після того, як вони будуть включені до списку Управління інтелектуальної власності Монголії (ІПОМ). Однак використання піратського програмного забезпечення урядовими міністерствами Монголії, споживачами домашнього використання та підприємствами є нестримним. Патентний захист для імпортерів фармацевтичних та медичних пристроїв практично відсутній, а законодавство про товарні знаки, як правило, є єдиним засобом захисту для власників прав. Незважаючи на те, що правоохоронні органи конфіскують ліки, що порушують торговельну марку, просте видалення торговельної марки, що порушує торговельну марку, все ще дозволяє імпортеру ввести препарат, що порушує патент. Медичні пристрої стикаються з подібними проблемами. Порушення торгових марок також стосується магазинів, що розповсюджують підроблений одяг і підроблені запчастини для важкої техніки. Однак Управління інтелектуальної власності Монголії не зосередилося на цих сферах, оскільки правовласники рідко подають скарги.

Порушення прав інтелектуальної власності на суму менше 50 мільйонів тугриків (14 900 доларів США) підлягають адміністративному стягненню; ті, що перевищують 50 мільйонів тугриків, підлягають кримінальному стягненню. Правоохоронні органи справді переслідують кримінальні та цивільні справи щодо інтелектуальної власності (ІВ), що свідчить про готовність монгольських судів, прокурорів, адміністративних слідчих та поліції атакувати проблему. Не існує центрального реєстру конфіскування піратських товарів митною службою. Митні органи, як правило, не конфіскували продукти, що порушують права інтелектуальної власності; однак ІПОМ зараз розміщує правоохоронців на ключових прикордонних пунктах для виявлення контрафактних товарів митникам і повідомляє про неофіційне збільшення кількості вилучень...» (2024 Investment Climate Statements: Mongolia // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/mongolia/>). 01.2025).

Об'єднані Арабські Емірати

«Міністерство економіки запустило ініціативу Patent Hive, щоб підвищити рівень схвалення патентів, заохотити інновації та мотивувати таланти подавати патентні заявки. Зменшуючи витрати на реєстрацію та прискорюючи процес патентування, ініціатива має на меті сприяти значному збільшенню кількості патентів, зареєстрованих в ОАЕ, підвищуючи конкурентоспроможність країни на регіональному та глобальному рівнях у сфері інновацій та креативності...»

Ініціатива Patent Hive охоплює низку стратегій, спрямованих на створення комплексної екосистеми, яка спрощує процес реєстрації патентів. Основна мета цієї ініціативи - скоротити час, необхідний для реєстрації патенту, з 42 місяців до 6 місяців. Ініціатива має на меті збільшити кількість зареєстрованих патентів з 4 481 до 6 000 до 2026 року, зміцнивши позицію ОАЕ як глобального центру інновацій.

Для заохочення інновацій серед студентів і молодих науковців ініціатива передбачає низку стимулів, зокрема знижену реєстраційну плату для студентів і політику нульових витрат для молоді віком до 21 року. Ці заходи спрямовані на сприяння співпраці та інтеграції між науково-дослідними секторами ОАЕ, університетами та малими і середніми підприємствами (МСП).

Крім того, ініціатива включає спеціалізовані навчальні програми та технічні консультації, що надаються Міністерством у співпраці з Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ). Ці зусилля спрямовані на розбудову потенціалу місцевої робочої сили та підвищення обізнаності про важливість ІВ. Ініціатива також спрямована на створення посібника, який полегшить координацію та спільну діяльність між Міністерством та науково-дослідними секторами, визначивши ролі та обов'язки для забезпечення високоякісних результатів...» (*Ministry of Economy launches 'Patent Hive' initiative to support inventors in patent registration // ZAWYA (<https://www.zawya.com/en/press-release/government-news/ministry-of-economy-launches-patent-hive-initiative-to-support-inventors-in-patent-registration-gm6kp2gr>). 07.01.2025*).

«...ключові помилки, на які слід звернути увагу при подачі заявки на патент в ОАЕ...»

Не проведення всебічного попереднього пошуку

Перш ніж подати заявку на патент в ОАЕ, важливо провести ретельний попередній пошук рівня техніки, щоб визначити, чи подібні винаходи вже існують. Цей пошук допомагає оцінити, чи є винахід справді новим та не очевидним, двома критичними критеріями отримання патенту. Якщо цього не зробити, це може призвести до витраченого часу та ресурсів, якщо заявка в

кінцевому підсумку буде відхилена через те, що винахід не відповідає цим критеріям.

Як уникнути цієї помилки

- Виконайте вичерпний пошук як місцевих, так і міжнародних патентних баз даних, включаючи патентну базу Міністерства економіки ОАЕ та глобальні ресурси, такі як WIPO та EPO .
- Проконсультуйтеся з патентним адвокатом або професіоналом інтелектуальної власності (IP), щоб забезпечити проведення всебічного пошуку.
- Якщо виявлено відомий рівень техніки, визначте, чи можна внести зміни або вдосконалення до винаходу, щоб обійти існуючі патенти.

Недостатній опис винаходу

Патентна специфікація, яка включає детальний опис винаходу, є важливою для успішного застосування. Опис повинен чітко пояснити, як працює винахід, як він побудований та як він відрізняється від існуючих винаходів. В ОАЕ, якщо опис занадто розпливчастий, незрозумілий або неповний, застосування може бути відхилено або стикатися з непотрібними затримками.

Як уникнути цієї помилки

- Надайте всебічний письмовий опис функцій винаходу, його експлуатації та технічних переваг.
- Використовуйте чітку та точну мову, яка дозволяє уникнути неоднозначності та обов'язково включіть достатню кількість деталей, щоб дозволити комусь кваліфікованому в цій галузі, щоб повторити винахід.
- Додайте діаграми, блок -схеми або технічні креслення для підтримки письмового опису та допомагають уточнити складні аспекти винаходу.

Неправильно складено розділ претензій

Розділ претензій є найважливішою частиною патентної заяви, оскільки він визначає обсяг юридичного захисту, наданого винаходу. В ОАЕ неправильно складені претензії - чи занадто широкі чи занадто вузькі - можуть призвести до відхилення або зниження захисту. Наприклад, надмірно широкі претензії можуть розглядатися як відсутність новизни, тоді як надмірно вузькі претензії можуть обмежувати потенційну сферу захисту.

Як уникнути цієї помилки

- Робота з патентним адвокатом, досвідченим у патентному законодавстві ОАЕ, щоб скласти чіткі, чітко визначені претензії, які точно окреслюють унікальні особливості та функції винаходу.
- Переконайтесь, що претензії є достатньо специфічними, щоб уникнути порушення існуючих патентів, але також достатньо широко, щоб захистити потенційні зміни або вдосконалення.
- Розглянемо майбутні розробки або модифікації винаходу та включіть їх у претензії, якщо це можливо.

Нехтування формальними вимогами та документацією

Патентне відомство ОАЕ, згідно з Міністерством економіки (МО), має конкретні офіційні вимоги до патентних заявок. Якщо не дотримуватися цих вимог - наприклад, подання правильних форм, надання перекладів або подання необхідної допоміжної документації - може затримати процес подання заявки або призвести до відхилення.

Як уникнути цієї помилки

- Ретельно перегляньте вимоги патенту перед подачею та переконайтеся, що вся необхідна документація подається у правильному форматі.
- Переконайтеся, що всі документи, включаючи специфікацію патенту та претензії, перекладаються на арабську мову, якщо цього вимагає патентне відомство ОАЕ.
- Переконайтеся, що необхідні збори були сплачені і що всі формальності були розглянуті до подання.

Відсутній термін подачі заявки на патент

В ОАЕ є суворі терміни для патентних подач. Наприклад, після подання заявки на патент є конкретні часові рамки для подання запиту на експертизу, відповіді на дії офісу та сплату плати за оновлення. Відсутні ці терміни можуть призвести до затримок або навіть відмови від заявки.

Як уникнути цієї помилки

- Налаштуйте систему для відстеження термінів протягом усього патентного процесу, від початкової подачі до експертизи та за її межами.
- Працюйте з патентним адвокатом, щоб забезпечити своєчасне подання всіх необхідних документів та відповідей на офісні дії.
- Будьте в курсі термінів оплати праці з оплати праці, щоб підтримувати патентну заяву активною.

Не враховується міжнародний патентний захист

Для винахідників, які планують комерціалізувати свої винаходи за межами ОАЕ, нехтування міжнародним патентним захистом є значним упущенням. Хоча патент ОАЕ забезпечує захист в межах країни, він не поширюється на інші юрисдикції. Якщо ви маєте намір захистити свій винахід на інших ринках, таких як країни GCC, Європа чи Сполучені Штати, важливо розглянути доступні глобальні варіанти подачі патентів.

Як уникнути цієї помилки

- Подайте заявку на міжнародний патентний захист за допомогою таких механізмів, як Договір про патентне співробітництво (РСТ), якщо ви плануєте шукати захист у багатьох країнах.
- Оцініть свою комерційну стратегію та визначте, які міжнародні ринки є найбільш актуальними для вашого винаходу.
- Проконсультуйтеся з професіоналами ІВ, щоб переконатися, що ваша заявка на патент на ОАЕ узгоджується зі своєю глобальною стратегією захисту...» (***Hemakshi Prabhu. Common Mistakes to Avoid When Filing a Patent***)

Республіка Індія

«Митне законодавство та законодавство про торговельні марки перебувають у вирішальній взаємодії, коли йдеться про захист прав інтелектуальної власності (ПІВ) та боротьбу з підробками. Закон про торговельні марки 1999 року забезпечує захист ідентичності торгових марок. На противагу цьому, митне законодавство регулює ввезення та вивезення товарів з країни відповідно до Митного закону 1962 року. Разом вони створюють надзвичайно сильний режим протидії підробкам шляхом ввезення контрафактних товарів у країну або вивезення контрафактних товарів з неї...

Митні механізми захисту прав на торговельну марку

1. Реєстрація ПІВ на митниці

Власники торгових марок можуть реєструвати свої торгові марки в митниці через онлайн-портал, яким керує Центральна рада непрямих податків і митниці (СВІС). Процес включає:

Надання відомостей про торговельну марку та доказів її реєстрації.

Інформація про особу, яка підозрюється у підробці, або про торговельні шляхи.

Потерпілі несуть відповідальність перед митницею за будь-які можливі зобов'язання.

2. Затримання підозрілих товарів

Після реєстрації торгової марки це дозволяє митникам затримувати товари, які вважаються такими, що порушують зареєстровану торгову марку. Імпортер також інформується митницею та має надати докази на підтвердження законності товарів.

3. Винесення судового рішення та розпорядження

Якщо імпортер не підтвердить справжність товару, товар конфіскується та знищується митними органами, що запобігає потраплянню підроблених товарів на ринок...

Існує кілька проблем, які перешкоджають ефективному забезпеченню прав на торговельну марку через митне законодавство, незважаючи на надійну структуру.

1. Незнання власників торгових марок

Більшість власників торгових марок, особливо малі та середні підприємства (МСП), мають мало інформації про процес реєстрації прав інтелектуальної власності на митниці. Це обмежує правоохоронні дії на кордоні.

2. Обмежені ресурси митниці

Митним органам не вистачає різноманітних ресурсів, як-от нестача персоналу, технічного ноу-хау тощо, щоб приборкати появу звичайних підроблених товарів.

3. Складність доказування порушення

Він трудомісткий із складними доказами та експертизою визначає, чи порушуються будь-які товари щодо зареєстрованої торгової марки. Хороші фальсифікатори, як правило, використовують високі технічні засоби імітаційного отримання продукції, щоб не полегшити контроль.

4. Затримки в судовому розгляді

Процес визначення затриманих товарів може зайняти багато часу, що дозволяє фальсифікаторам використовувати лазівки в процедурах для отримання прибутку.

5. Транскордонна підробка

Транскордонами керують фальсифікатори, що ускладнює індійській митниці відстеження та перешкоджання переміщенню контрафактних товарів...» (*Daisy Banakhede. Bridging Borders: How Customs Laws Shape Trademark Protection in India // IPLF (<https://www.ipandlegalfilings.com/bridging-borders-how-customs-laws-shape-trademark-protection-in-india/>). 09.01.2025*).

Республіка Корея

«...21 числа Корейське відомство інтелектуальної власності оголосило про свій «Великий план сприяння бізнесу на 2025 рік». Основний бізнес-план цього року в основному складається з трьох основних стратегій і десяти ключових проєктів, спрямованих на забезпечення технологічного суверенітету в майбутніх передових галузях промисловості, сприяння сталому зростанню інноваційних підприємств і поживлення виходу на глобальні ринки та експорт.

По-перше, Корейське відомство інтелектуальної власності працюватиме над покращенням послуг експертизи та судового розгляду. У сфері експертизи в лютому пріоритет буде надано секторам біології, штучного інтелекту, передової робототехніки та вуглецевої нейтральності, розширюючи сферу діяльності та найнявши 60 приватних експертів як патентних експертів. Завдяки оптимізації управління персоналом і вдосконаленню систем планується скоротити в цьому році термін розгляду патентної експертизи до 15 місяців, а період розгляду торгової марки до 12 місяців.

Крім того, спеціалізований судовий відділ, яким керують переважно досвідчені судді, буде розширено до біо, робототехнічної та фармацевтичної сфер.

Масштаби фінансування інтелектуальної власності будуть збільшені до 12 трильйонів вон. У співпраці з Комісією з фінансових послуг буде створено спільний фонд глибоких технологій на 1 мільярд вон, а також буде активна

співпраця з місцевими органами влади. Завдяки збільшенню внесків організацій, що підтримують відновлення, які служать гарантією для позик під заставу інтелектуальної власності, фінансові установи будуть заохочуватись до активної участі в таких позиках.

Також будуть запроваджені заходи щодо викорінення розповсюдження контрафактних товарів. У березні буде повноцінно запроваджено онлайн-моніторинг контрафактних товарів за допомогою технології штучного інтелекту. Діяльність, пов'язана з звичайним і широкомасштабним розповсюдженням, виявлена під час моніторингу, буде пов'язана із запланованими розслідуваннями спеціалізованої поліції з торгових марок, а також буде створено систему співпраці з основними онлайн-платформами.

Буде розроблено модель оцінки для точної оцінки збитків від витоку технологій, яких зазнали корпорації через порушення інтелектуальної власності, а також буде продовжено впровадження системи збору доказів для забезпечення доказів порушення патентних прав...» (*Lee Jong-hyun. Korean Intellectual Property Office cuts patent examination time to 15 months // CHOSUNBIZ* (<https://biz.chosun.com/en/en-science/2025/01/21/7BAP42CQSNF73CRDD4AUYL723M/>). 21.01.2025).

Республіка Ліберія

«...Управління інтелектуальної власності Ліберії (LIPO) є напівавтономним агентством під наглядом Міністерства торгівлі та промисловості. Однак LIPO не має технічних і фінансових можливостей для боротьби з порушеннями прав інтелектуальної власності (ПІВ). Товариство авторського права Ліберії (COSOL) співпрацює з Міністерством торгівлі та промисловості (МОСІ) та LIPO, щоб розробити правові та міжнародні рамки для збору та розподілу роялті.

Ліберія є членом Африканської регіональної організації інтелектуальної власності (ARIPO) і підписала Банжувський протокол щодо знаків і Харарський протокол щодо патентів і промислових зразків. Це полегшує подачу заявок на торговельні марки, патенти та промислові зразки, оскільки процеси ARIPO стандартизовані в усіх державах-членах і дійсні в усіх юрисдикціях.

Закон Ліберії про інтелектуальну власність охоплює доменні імена, традиційні знання, передачу технологій, патенти та авторські права.

Ліберія є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і є учасником Договору про патентне право та Вашингтонського договору. Крім того, Ліберія здійснює адміністрування Бернської конвенції, Мадридської угоди, Мадридського протоколу, Марракеського договору, Паризької конвенції, Договору про патентну кооперацію, Конвенції про фонограми, Римської конвенції та Конвенції ВОІВ.

Ліберія має слабку правову структуру та нормативне середовище для захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ). Багато ліберійців не знайомі з правами інтелектуальної власності, і порушення інтелектуальної власності є поширеним явищем, включаючи несанкціоноване копіювання фільмів, музики та книг. Відкрито продаються підроблені ліки, одяг, косметика, мобільні телефони, комп'ютерне програмне забезпечення та техніка. Немає системи відстеження та звітування про вилучення контрафактних товарів. Уряд рідко переслідує порушення прав інтелектуальної власності...» (2024 *Investment Climate Statements: Liberia // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/liberia/>). 01.2025).

Республіка Маврикій

«...Компетентними органами з управління правами інтелектуальної власності на Маврикій є Управління інтелектуальної власності Маврикію (ІРОМ) і Міністерство мистецтв і культурної спадщини. Основними законами про права інтелектуальної власності на Маврикій є Закон про промислову власність 2019 року, Закон про авторське право 2014 року та Закон про захист від недобросовісної практики (права промислової власності) 2002 року.

Закон про промислову власність 2019 року та супутні нормативні акти набули чинності 31 січня 2022 року. Цей закон об'єднує всі питання, пов'язані з промисловою власністю, в одному законі. Рамки охорони охоплюють патенти; товарні знаки; промислові зразки; корисні моделі; компонування інтегральних схем; сорти рослин; торгові назви; та географічні зазначення.

Закон про промислову власність також дозволяє подавати міжнародну заявку на торговельні марки відповідно до Мадридського протоколу, міжнародну реєстрацію промислових зразків відповідно до Гаазької угоди та подавати патентні заявки відповідно до Договору про патентну кооперацію. І Мадридський протокол, і Гаазька угода діють на Маврикій з 6 травня 2023 року. Договір про патентну кооперацію діє з 15 березня 2023 року. У 2017 році до Закону про авторське право було внесено поправки, щоб переглянути та краще захистити інтереси власників авторських прав і створити нову нормативну базу для Маврикійського товариства авторів (MASA). MASA несе відповідальність за стягнення плати за авторські права та за управління майновими правами власників авторських прав.

Маврикій є членом Африканської регіональної організації інтелектуальної власності (ARIPO). Однак, оскільки Маврикій ще не приєднався до Харарського чи Банжувського протоколів, він не може бути визначений як такий у заявках на патенти, торгові марки чи зразки, подані через систему ARIPO.

Маврикій є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і учасником Паризької та Бернської конвенцій, а в 2023 році набули чинності Гаазька угода, Мадридський протокол і Договір про патентну кооперацію (РСТ).

Агентства, відповідальні за дотримання прав інтелектуальної власності на Маврикій, включають Митний департамент Управління доходів Маврикія, Відділ боротьби з піратством у поліції Маврикія та Товариство управління правами Маврикія. Це головне агентство, відповідальне за охорону кордонів Маврикія від контрафактних товарів і піратства, а також є компетентним органом, який забезпечує дотримання прав інтелектуальної власності. Митний департамент вимагає від власників або уповноважених користувачів патентів, промислових зразків, колективних знаків, знаків або авторських прав письмово звернутися до Генерального директора з проханням призупинити митне оформлення товарів, які підозрюються в порушенні прав інтелектуальної власності. Після схвалення заявка залишається чинною протягом двох років. Адміністративні витрати на оплату заявки відсутні. В якості запобіжного заходу рекомендовано подати заяву. Митна служба може діяти за власною ініціативою, щоб призупинити митне оформлення, якщо є докази того, що права інтелектуальної власності порушуються. Тоді митниця зв'яжеться з власником або авторизованим користувачем для подальших дій. З цієї причини іноземним компаніям найкраще мати місцевого представника на Маврикій. Власникам прав інтелектуальної власності рекомендується приєднатися до Interface Public Members (IPM), який дозволяє митникам отримувати доступ до оперативних даних, що вводяться правовласниками щодо їхніх товарів, таким чином полегшуючи ідентифікацію контрафактних товарів.

Митниця веде облік вилучених контрафактних товарів. У 2023 році митницею було вилучено загалом 78 320 товарів на суму 100 134 дол. Сторона-порушник несе відповідальність за оплату зберігання та/або знищення підроблених товарів...» (2024 *Investment Climate Statements: Mauritius // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/mauritius/>). 01.2025).

Республіка Мадагаскар

«...На Мадагаскарі *Office Malgache des Propriétés Industrielles* (ОМАРІ) відповідає за управління промисловою власністю та сприяння винахідницькій діяльності. ОМАРІ публікує надані права в Офіційному віснику промислової власності (ГОПІ) і надає громадськості документацію промислової власності, таку як патентні документи, законодавство промислової власності в різних країнах і багатосторонні договори про промислову власність. Захист авторських прав покладається на *Office Malgache des Droits d'Auteurs* (ОМДА). Місія ОМДА полягає в тому, щоб забезпечити винятковий захист,

захист і управління економічними інтересами малагасійських та іноземних авторів, виконавців та їхніх правонаступників щодо використання наукових, літературних і художніх творів.

Основний законодавчий захист прав інтелектуальної власності (ПІВ) встановлюється Постановою про захист промислової власності (Постанова 89-019) та Законом про літературну і художню власність (Закон № 94-036). Законами, що стосуються захисту прав інтелектуальної власності, є Митний кодекс, Закон про конкуренцію (Закон № 2005-020) та Кримінальний кодекс.

Мадагаскар є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і підписав Пекінський договір про аудіовізуальні виконання, Найробський договір, Договір про патентну кооперацію, Договір про патентне право, Сінгапурський договір і Конвенцію ВОІВ. Крім того, Мадагаскар адмініструє Бернську конвенцію, Мадридський протокол, Паризьку конвенцію, Договір ВОІВ про авторське право та Договір ВОІВ про виконання і фонограми.

На Мадагаскарі є кілька установ із захисту прав інтелектуальної власності. Бригада з боротьби з піратством при Міністерстві ремесел, культури та спадщини проводить інформаційні кампанії щодо наслідків піратства художніх творів і знищення культурної спадщини. До складу економічної поліції входять підрозділи, які займаються боротьбою з підробкою документів, шахрайством і контрафактом. Однак реальність на Мадагаскарі полягає в тому, що можливості правозастосування інтелектуальної власності (ІВ) обмежені через обмеження ресурсів, включаючи погану цифровізацію (хоча онлайн-реєстрація та пошук торгових марок стали доступними нещодавно), слабкість судової системи та недостатню обізнаність про Права інтелектуальної власності серед компаній і споживачів. Через ці обмеження міжнародні інвестори зіткнулися з труднощами захисту прав інтелектуальної власності на Мадагаскарі. Крім того, Мадагаскар не відстежує та не повідомляє про вилучення контрафактних товарів, які легко доступні на місцевих ринках, як і несанкціоновані копії відомих брендів, пісень і відео.

Заміна захисту промислової власності (Постанова 89-019) на Постанову 2017-049 була прийнята парламентом, однак він ще не набрав чинності. Цей новий закон запроваджує багато питань промислової власності, таких як права на сорт рослин, найменування сорту та географічні зазначення...» (2024 *Investment Climate Statements: Madagascar // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/madagascar/>). 01.2025).

Республіка Малаві

«...Відповідальність за реєстрацію та адміністрування прав промислової власності в Малаві покладено на Департамент генерального

реєстратора, який підпорядкований Міністерству юстиції та конституційних справ. Реєстр промислової власності є державним реєстром торгових марок, патентів і промислових зразків, включаючи ліцензії. Товариство авторського права Малаві (COSOMA) функціонує для сприяння та захисту творчості та бере участь в управлінні авторським правом та його дотриманні.

Малаві є членом Африканської регіональної організації інтелектуальної власності (ARIPO) і підписала Банжувський протокол про знаки та Харарський протокол про патенти та промислові зразки. Це полегшує подачу заявок на торгові марки, патенти та промислові зразки, оскільки процеси ARIPO стандартизовані в усіх державах-членах і дійсні в усіх юрисдикціях.

У Малаві існує кілька внутрішніх законів, які захищають і забезпечують дотримання прав інтелектуальної власності. Це такі закони: Закон про товари 1966 року, Закон про зареєстровані зразки 1985 року, Закон про патенти 1986 року, Закон про авторське право 2016 року, Закон про торговельні марки 2018 року, Закон про захист прав споживачів 2003 року та Закон про конкуренцію 2003 року.

Малаві є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і підписала Договір про патентне право. Крім того, Малаві адмініструє Бернську конвенцію, Локарнську угоду, Мадридський протокол, Марракеський договір, Ніццьку угоду, Паризьку конвенцію, Договір про патентну кооперацію, Страсбурзьку угоду та Конвенцію ВОІВ.

Малаві визнає важливість захисту прав інтелектуальної власності, і загальне усвідомлення важливості захисту прав інтелектуальної власності в усіх формах продовжує покращуватися. Національна політика Малаві щодо інтелектуальної власності 2019 року визнає проблеми із захистом прав інтелектуальної власності та забезпечує основу для сприяння створенню та захисту прав інтелектуальної власності. Правоохоронні органи регулярно вилучають підроблені товари, однак систематичний підхід до відстеження та звітування про вилучення не існує...» (2024 *Investment Climate Statements: Malawi // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/malawi/>). 01.2025).

Республіка Малі

«...Основними агенціями, які займаються захистом прав інтелектуальної власності (ПІВ) у Малі, є: 1) Малійське управління прав автора (*Bureau Malien du Droit d'Auteur* або BUMDA), яке охоплює художні та культурні твори. BUMDA реєструє авторські права; 2) Малійський центр сприяння інтелектуальній власності (*Center Malien de Promotion de la Propriété Industrielle* або СЕМАРІ), який є основним агентством із патентів і позовів про порушення прав промислової власності.

Малі є членом Африканської організації інтелектуальної власності (ОАПІ), яка керує єдиною системою захисту промислової власності (наприклад, патентів, торгових марок, зразків, географічних зазначень, сортів рослин), що охоплює всі країни-члени.

Закон Малі № 08-024, прийнятий 23 липня 2008 року, регулює літературну та мистецьку власність. Закон передбачає заходи щодо запобігання правопорушенням і збереження доказів, пов'язаних із заявленим порушенням. Закон також дозволяє поліції обшукувати приміщення, де є підозрювані контрафактні товари, і вилучати їх.

Малі є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і ратифікувала кілька міжнародних договорів, пов'язаних з правами інтелектуальної власності. Малі є учасником Пекінської угоди про аудіовізуальні виконання, Марракеської угоди та Сінгапурської угоди. Крім того, Малі керує Бернською конвенцією про охорону літературних і художніх творів, Гаазькою угодою про міжнародне депонування промислових зразків, Паризькою конвенцією про охорону промислової власності, Угодою про патентну кооперацію, Конвенцією ВОІВ, Угодою ВОІВ про авторське право та Договір ВОІВ про виконання та фонограми.

Агентство Малі з питань санітарної безпеки харчових продуктів, Національне управління сільського господарства, Головне управління митниці та Національне управління з торгівлі та конкуренції відповідають за дотримання законів, пов'язаних із чесною торгівлею, чесною конкуренцією та правами інтелектуальної власності. Загалом уряд Малі має обмежені можливості для боротьби з порушеннями прав інтелектуальної власності або вилучення контрафактних товарів. Існує значна кількість повідомлень про порушення прав інтелектуальної власності в мистецькому секторі, а також у фармацевтичному секторі. За даними Малійської національної фармацевтичної асоціації, майже 50 відсотків фармацевтичних препаратів, що продаються в Малі, є підробками. У листопаді 2023 року Малі оголосила, що працює над новим онлайн-реєстром фармацевтичних препаратів з метою усунення затримок у ланцюзі поставок, а також більш ефективного вирішення проблем із шахрайством і доступністю. Повідомляється, що багато компакт-дисків, фільмів і книг є піратськими. Кілька компаній відзначили, що діти часто залучені до продажу підроблених товарів, таких як одяг, компакт-диски та книги. У минулому контрафактну продукцію зазвичай імпортували з інших міст, зокрема з Гуанчжоу та Дубая. Однак BUMDA повідомляє, що контрафактна продукція все частіше походить з Малі та Нігерії...» (2024 *Investment Climate Statements: Mali // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/mali/>). 01.2025).

Республіка Мозамбiк

«...У Мозамбіку Національний інститут культури та креативних індустрій при Міністерстві культури та туризму відповідає за захист творів, захищених авторським правом, і виконання законодавчих норм з цього питання. Інститут промислової власності (ІПІ) Міністерства промисловості та торгівлі є головною установою, відповідальною за адміністрування та управління товарними знаками та патентами.

Мозамбiк є членом Африканської регіональної організації інтелектуальної власності (ARIPO) і підписав Банжульський протокол про знаки та Харарський протокол про патенти та промислові зразки. Це полегшує подачу заявок на торговельні марки, патенти та промислові зразки, оскільки процеси ARIPO стандартизовані в усіх державах-членах і дійсні в усіх юрисдикціях.

Парламент Мозамбіку прийняв законопроект про авторське право та суміжні права у вересні 2022 року. Закон забезпечує безпеку та правовий захист прав промислової власності, авторських прав та інших суміжних прав.

Мозамбiк є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і ратифікував кілька міжнародних договорів, що стосуються прав інтелектуальної власності (ПІВ). Мозамбiк є учасником Марракеської угоди. Крім того, Мозамбiк керує Бернською конвенцією, Мадридською угодою, Мадридським протоколом, Ніццькою угодою, Паризькою конвенцією, Договором про патентну кооперацію, Віденською угодою та Конвенцією ВОІВ. Незважаючи на діючі закони та правила, що захищають права інтелектуальної власності, і відносно простий процес реєстрації, інвесторам залишається важко захистити свої ПІВ у Мозамбіку. Організації приватного сектору співпрацюють з різними державними установами Мозамбіку в робочій групі з питань прав інтелектуальної власності для боротьби з порушенням прав інтелектуальної власності та пов'язаними з ними проблемами громадської безпеки, пов'язаними з використанням контрафактної продукції. Однак правозастосування в Мозамбіку залишається спорадичним і непослідовним. Національна інспекція економічної діяльності Мозамбіку (INAE, *Inspeção Nacional das Atividades Económicas*) провела конфіскації, вилучивши підроблені картриджі Hewlett-Packard (HP), фальсифіковану кухонну олію, фальшиві бренди iPhone та інші товари. Піратські DVD-диски та інші контрафактні товари зазвичай продаються в Мозамбіку. Застосування та судове переслідування, як правило, обмежені...» (2024 Investment Climate Statements: Mozambique // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/mozambique/>). 01.2025).

Республіка Молдова

«...Молдова не внесена до спеціального звіту 301 Торгового представника США (USTR) і не включена до списку сумнозвісних ринків.

Незважаючи на зусилля щодо вдосконалення режиму прав інтелектуальної власності і створення відповідних виконавчих структур в уряді, Молдова не повністю забезпечує дотримання своїх законів про ПІВ через конфлікт інтересів, брак ресурсів і низький рівень обізнаності та підготовки серед законів правоохоронні органи. Концепція прав інтелектуальної власності значною мірою не визнається населенням. У країні діє агентство з питань захисту прав інтелектуальної власності – Державне агентство з питань інтелектуальної власності (AGEPI), яке продовжує працювати над удосконаленням законодавчої бази та її адаптацією до норм ЄС, підвищенням громадської обізнаності та розбудовою потенціалу правоохоронних органів. Відповідно до УА/ПВЗВТ, уряд працює над тим, щоб привести практику Молдови у відповідність до ЄС.

Молдова є учасницею більшості міжнародних договорів щодо прав інтелектуальної власності, включаючи Угоду про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (ТРИПС) Світової організації торгівлі (СОТ) і 26 договорів Всесвітньої інтелектуальної власності (ВОІВ), включаючи Бернську конвенцію, Паризьку Конвенція, Договір про патентну кооперацію (РСТ), Договір ВОІВ про авторське право та ВОІВ щодо виконань і фонограм Договір.

Разом з іншими державними установами AGEPI працює над виконанням зобов'язань Молдови щодо прав інтелектуальної власності, як це передбачено Порядком денним асоціації Молдова-ЄС на 2021-2027 роки та зобов'язань щодо прав інтелектуальної власності в рамках Угоди про асоціацію. У 2021 році AGEPI прийняла Стратегічний план розвитку на 2022-2024 роки, який містить основні цілі та пріоритети AGEPI щодо розвитку системи прав інтелектуальної власності.

У 2018 році AGEPI було реорганізовано та консолідовано як центральний адміністративний орган у сфері правової охорони інтелектуальної власності, що стосується прав промислової власності та авторського права та суміжних прав. AGEPI створив безкоштовну та загальнодоступну он-лайн базу даних прав інтелектуальної власності, яку можна знайти на www.db.ageri.md. AGEPI продовжувала інтегрувати свої юридичні послуги та дані в міжнародні та регіональні платформи. У 2020 році AGEPI підписала новий Меморандум про взаєморозуміння щодо електронних комунікацій Мадридської системи з Міжнародним бюро ВОІВ та інтегрувала його в Мадридську платформу електронної подачі документів. Молдова інтегрувала свої дані про товарні знаки та зразки в онлайн-системи інформації та класифікації Бюро інтелектуальної власності Європейського Союзу та почала впроваджувати спільну європейську практику для гармонізації протоколів щодо товарних знаків та дизайну з EUIPO.

У відповідь на пандемію COVID-19 AGEPI переробила більшість своїх процесів, включаючи консультації та послуги з підтримки ІВ, перейшовши в Інтернет і заохочуючи власників ІВ використовувати електронний зв'язок.

У 2022 році Молдова отримала запрошення приєднатися до Європейської патентної конвенції (ЕРС) і має намір прийняти зміни до законодавства про права інтелектуальної власності, щоб стати повноправним членом ЕРС. Молдова є державою валідації, згідно з якою європейські патентні заявки та валідовані європейські патенти підлягають тим самим умовам, що й національні патентні заявки та патенти Молдови.

Новий закон про авторське право та суміжні права, ухвалений у липні 2022 року, загалом узгоджений із законодавством ЄС про авторське право та останніми директивами ЄС, зокрема Директивою ЄС про колективне управління правами. Система колективного управління правами в Молдові стикається з декількома проблемами, включаючи відсутність прозорості та підзвітності у зборі та розподілі роялті, слабкий інституційний потенціал організацій колективного управління (ОКУ), недостатньо кваліфікований персонал і невідповідні механізми співпраці з іноземними організаціями колективного управління.

У 2023 році Молдова продовжила коригувати законодавство, посилюючи національну систему захисту прав інтелектуальної власності відповідно до зобов'язань Молдови щодо інтеграції до Європейського Союзу.

З точки зору прав промислової власності, Молдова в основному узгоджена з Директивами ЄС. У 2023 році законодавство про комерційну таємницю було повністю приведено у відповідність до Директиви про захист нерозкритих ноу-хау та бізнес-інформації (комерційної таємниці) від їх незаконного придбання, використання та розголошення.

Влада Молдови, включаючи митницю, Міністерство внутрішніх справ і Генеральну прокуратуру, щорічно відстежують статистику порушень прав інтелектуальної власності, але такі звіти недоступні в Інтернеті. Щоб покращити захист прав інтелектуальної власності, у 2020 році влада Молдови розробила за підтримки ЄС Інформаційну систему прав інтелектуальної власності для відстеження обміну даними щодо прав інтелектуальної власності між відомствами, зокрема AGEPI, митницею, прокуратурою, поліцією, Агентством із захисту прав споживачів і ринкового нагляду та Агентством для судової адміністрації...» (2024 *Investment Climate Statements: Moldova // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/moldova/>). 01.2025).

Республіка Чорногорія

«...Чорногорія не входить до спеціального списку спостереження 301 USTR. Чорногорія не фігурує в сумнозвісному ринковому звіті. Проте продаж

піратських оптичних носіїв (DVD, CD, програмне забезпечення), а також контрафактних товарів торгових марок, зокрема кросівок і одягу, широко поширений. Відповідно до останнього доступного звіту, проведеного в 2018 році спільним опитуванням Business Software Alliance та International Data Corporation (IDC), рівень піратства програмного забезпечення в Чорногорії є одним із найвищих у Європі та становить 74 відсотки ринку, що на два відсоткові пункти нижче рівня 2015 року. вивчення. Застосування повільно покращується, оскільки митні, поліцейські та судові органи отримують необхідні інструменти, але інституційний потенціал та обізнаність громадськості все ще обмежені.

Придбання та відчуження прав інтелектуальної власності захищені Законом про захист прав інтелектуальної власності, який було прийнято в 2006 році. Закон передбачає штрафи для юридичних осіб у розмірі до 30 000 євро (приблизно 32 000 доларів США) за продаж піратської та/або підробленої продукції. товарів. Він також надає повноваження за посадою ринковим інспекторам у зазначених вище сферах. Протягом останніх кількох років (починаючи з 2006 року) було прийнято додатковий набір змін до існуючого Закону про захист прав інтелектуальної власності відповідно до норм ЄС, і очікується, що це принесе більш ефективну реалізацію, а також багатofункціональність підхід до захисту прав власності. У 2005 році парламент Чорногорії прийняв Регламент про прикордонні заходи, пов'язані з торговими аспектами прав інтелектуальної власності (ТРИПС), який надає повноваження митним органам призупиняти митні процедури та арештовувати піратські та контрафактні товари. Статистику вилучень контрафактних товарів оприлюднює митна адміністрація та доступна на її веб-сторінці Uprava carina (www.gov.me) Кримінальний кодекс Чорногорії передбачає покарання за порушення прав інтелектуальної власності, дозволяє судове переслідування за посадою та передбачає суворіші кримінальні покарання; проте порушення авторських прав є серйозною проблемою на ринку верхнього одягу та одягу, а неліцензійне програмне забезпечення можна легко знайти на загальному ринку. Закон про оптичні диски був прийнятий у 2006 році; вимагає реєстрації підприємницької діяльності під час відтворення оптичних дисків у комерційних цілях та передбачає контроль за імпортом та експортом оптичних дисків, а також імпортом та експортом полікарбонатів.

Офіс інтелектуальної власності Чорногорії є компетентним органом у системі державного управління для діяльності, пов'язаної з правами промислової власності, авторськими правами та суміжними правами. Офіс інтелектуальної власності був створений відповідно до Положення про організацію та порядок роботи Державної адміністрації у 2007 році та офіційно розпочав роботу у 2008 році. Наприкінці 2007 року митна адміністрація підписала Лист про наміри щодо прийняття стандартів, які будуть Застосовується Митними службами для єдиних стандартів захисту прав

(SECURE), прийнятих Всесвітньою митною організацією (WCO), щоб сприяти ефективному захисту ПІВ митними органами.

З метою подальшого вдосконалення захисту інтелектуальної власності, у квітні 2009 року AmCham створила Комітет з питань інтелектуальної власності, який наразі працює у складі Комітету з питань тіньової економіки. Основною метою комітету є тісна співпраця з чорногорськими установами, які займаються питаннями інтелектуальної власності, підвищення обізнаності громадськості про важливість захисту інтелектуальної власності та допомога уряду Чорногорії у зміцненні його адміністративної спроможності у цій сфері...» (2024 *Investment Climate Statements: Montenegro // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/montenegro/>). 01.2025).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Офіс інтелектуальної власності (IPO) запустив новий онлайн-інструмент пошуку, щоб полегшити пошук інформації про патенти.

Зазначається, що One IPO Search замінив попередню службу Ipsum і спростить для компаній і інноваторів пошук необхідної інформації, що сприятиме зростанню та інноваціям у Великобританії.

Нова послуга включає вдосконалені функції, зокрема: пошук за ключовими словами, що дає змогу знаходити патенти за допомогою повсякденної мови; візуальний аналіз даних для демонстрації ринкових тенденцій без спеціальних знань; завантажувана патентна інформація; і новий зручний інтерфейс.

Інші функції будуть додані в майбутньому, включно з можливістю збереження результатів пошуку та отримання сповіщень про патенти, пошук за допомогою штучного інтелекту, інтегрований пошук торгових марок і дизайнів, а також нові API для масового доступу до даних.

...раннє тестування дало позитивні результати: 82% користувачів погодилися, що сервіс відповідає їхнім потребам, а 86% сказали, що вони вважають його простим у використанні...» (Mark Say. *IPO launches new online patent search tool // Informed Communications Ltd* (<https://www.ukauthority.com/articles/ipo-launches-new-online-patent-search-tool/>). 23.01.2025).

Сполучені Штати Америки

«...Отримання відмови у видачі патенту може розчарувати, але це звичайна перешкода на шляху до отримання патенту. Початкові відмови

стосуються приблизно 90% заявок на патенти на корисні моделі. Розуміння типових причин таких відмов є ключовим для їх подолання.

Відмови в процесі патентування часто пов'язані з такими проблемами, як відсутність новизни, очевидність порівняно з рівнем техніки або недостатня деталізація в розкритті способу використання або виготовлення винаходу...

Відсутність новизни часто призводить до відхилення патентної заявки. Щоб вважатися новим, винахід не повинен бути відомим або використаним іншими особами на території США, а також не повинен бути об'єктом попередніх патентів або описаним у друкованих публікаціях до дати подання вашої заявки. Унікальність вашого винаходу має вирішальне значення для отримання схвалення патентного відомства.

Проведення ретельного пошуку існуючих патентів має вирішальне значення для підтвердження того, що ваш винахід відповідає цим стандартам новизни, шляхом виявлення будь-якого попереднього рівня техніки, який може поставити під сумнів його оригінальність...

Патентна заявка часто може бути відхилена на підставі очевидності. Винахід, про який йде мова, повинен мати такий рівень винахідливості, який не може бути легко виведений фахівцем у цій галузі на основі того, що вже відомо. Винахід не повинен здаватися експерту чимось легко зрозумілим на момент його створення.

Уточнення формули винаходу у вашій патентній заявці має важливе значення для визначення того, чим ваш винахід відрізняється від попередніх знань, і, таким чином, для дотримання суворих стандартів, необхідних для отримання патенту. Точне формулювання кожного пункту формули винаходу підвищує ясність щодо того, що відрізняє вашу інновацію від інших, посилює аргументи проти очевидності та покращує перспективи отримання надійного патентного захисту.

Відсутність вичерпної інформації в патентній заявці може призвести до її відхилення. Дуже важливо, щоб заявка містила вичерпне пояснення того, як працює винахід, оскільки повне розкриття інформації є ключовим для того, щоб інші могли відтворити винахід - основний принцип патентної системи.

Недостатнє надання конкретних відомостей про винахід призведе до відхилення заявки через те, що в ній не буде достатньо деталей. Щоб запобігти цьому, необхідно, щоб заявники надавали ретельний і детальний опис у своїх заявках. Після подання заявки не можна додавати ніякої нової інформації...

Отримання відмови у видачі патенту може здатися невтішним, проте дуже важливо діяти швидко, щоб не допустити, щоб заявка не вважалася занедбаною. Швидке реагування є ключовим фактором у підтримці життєздатності вашої патентної заявки.

У разі відмови у видачі патенту важливо застосовувати різні тактики, такі як ретельне вивчення отриманого рішення відомства, підготовка ретельно організованої відповіді та розгляд питання про проведення співбесіди з експертом. Вжиття цих заходів може вирішити всі виявлені проблеми і

підвищити загальну ефективність вашої патентної заявки в рамках процесу подання заявки...» (*Craige Thompson. Patent Rejected? Practical Steps for Inventors to Overcome This Setback // Thompson Patent Law (https://thompsonpatentlaw.com/patent-rejected/). 02.01.2025).*

«Відомство патентів і торговельних марок США (USPTO) нещодавно оголосило про приєднання Університету Таскігі та Університету Віргінських островів до мережі Ресурсних центрів з патентів і торговельних марок (PTRC), офіційно відзначивши історичний рубіж у 100 PTRC у бібліотеках по всій країні та на територіях Сполучених Штатів...

PTRC відіграють важливу роль у розвитку екосистеми інновацій, пропонуючи безкоштовну допомогу нинішнім і майбутнім винахідникам, новаторам і підприємцям у громадах по всій Америці. PTRC особисто зв'язують цих творців зі спеціалізованими бібліотекарями з питань, пов'язаних із патентами, товарними знаками, авторськими правами та комерційною таємницею. Щороку PTRC допомагають тисячам починаючих винахідників, творців і власників малого бізнесу на шляху до інновацій, надаючи онлайн-ресурси, дослідницькі консультації та семінари для обміну інформацією про важливість інтелектуальної власності (ІВ), а також адаптують свої послуги відповідно до потреб потреби громади. Тільки минулого року PTRC допомогли майже 6000 особам через свої програми.

Партнерство з бібліотеками, призначеними PTRC, є одним із багатьох способів, якими USPTO справедливо сприяє захисту інтелектуальної власності (ІВ) для всіх інноваторів і підприємців, сприяючи успіху їхніх підприємств і спільнот. Згідно з дослідженням 2020 року, перший патент стартапу призводить до 16 додаткових співробітників і 10,6 мільйонів доларів США додаткових продажів протягом п'яти років.

У рамках національної стратегії інклюзивних інновацій та кампанії з написання листів до понад 600 бібліотек у 2023 році, яку очолює директор USPTO Кеті Відал, бібліотекам по всій країні було запропоновано розглянути можливість стати PTRC, щоб допомагати своїм місцевим новаторам, творцям і винахідникам у громадах, де винахідництво та підприємливість можуть сприяти розвитку місцевої економіки...» (*USPTO Reaches Historic Milestone of 100 Patent and Trademark Resource Centers in Libraries Across the Country, U.S. Territories // Courier Communications (https://milwaukeecourieronline.com/index.php/2025/01/03/uspto-reaches-historic-milestone-of-100-patent-and-trademark-resource-centers-in-libraries-across-the-country-u-s-territories/). 03.01.2025).*

«...тенденції, значення яких зростатиме у наступному році.

1. ШІ балансує ризик і вигоду. З огляду на те, що генеративний штучний інтелект має великий потенціал, компанії зосереджуються на практичних способах використання технології, уникаючи при цьому болота проблем із правами інтелектуальної власності. У 2024 році було зроблено значні інвестиції у великі мовні моделі (LLM) на рівні підприємства, а в 2025 році закриті системи, адаптовані до конкретних випадків використання, ймовірно, продовжуватимуть зростати, пропонуючи спосіб збалансувати ризики та винагороди штучного інтелекту шляхом обмеження впливу претензій на інтелектуальну власність. Крім того, наприкінці 2024 року вибух мультимодальних моделей і генеративних конкурентних мереж створив можливості та виклики, і ми очікуємо, що 2025 рік повторить або навіть перевершить попередній рік...
2. Претензії на справжність під реальним ризиком. Постійно зростаючий вторинний ринок/ринок торгових посередників продовжував зростати у 2024 році, забезпечуючи ще більшу платформу для фальсифікаторів, щоб проникнути в країну та затопити економіку США підробленими продуктами. Оскільки справжність фірмового продукту є надзвичайно важливою для споживачів, численні гравці галузі рекламують свою здатність до точної автентифікації. ...організаціям слід бути обережними, заявляючи про здатність точно визначити, чи є фірмовий товар підробкою.
3. Зростання (і падіння?) культури обману. Незважаючи на те, що виробництво та продаж підробленого одягу, аксесуарів і косметики не є чимось новим, минулого року спостерігалось експоненціальне зростання споживчого попиту на дублікати або «підроблені» продукти, а хештеги та дописи, пов'язані з підробками, домінували у контенті впливових людей у соціальних мережах. Зростає кількість брендів, які захищають свої авторські права, патенти на дизайн і товарні знаки у федеральних судових процесах і адміністративних провадженнях проти цих імітаційних товарів. Наступний рік, ймовірно, надасть додаткові роз'яснення щодо того, де проходить межа між неправомірним навіюванням і незаконним порушенням.
4. Плата за реєстрацію торгової марки зростає. ...USPTO впроваджує зміни до зборів за подання. Багато інших відомств по торговельним маркам і авторським правам по всьому світу роблять те саме... Починаючи з цього місяця в USPTO базова плата становитиме 350 доларів США за клас для заявок на основі використання, наміру використання або іноземної реєстрації, але заявники, які використовують складну або вільну форму ідентифікації товарів і послуг, стикаються з додатковими витратами, включаючи додаткову плату в 200 доларів США за використання мови довільної форми замість посібника з USPTO ID, і ще 200 доларів США за кожні 1000 символів понад першу 1000 у довільній формі...
5. Чи є переробка стійкою? «Апсайклінг» — це термін мистецтва для використання матеріалів від сторонніх брендів, часто включаючи тканину з

відомими товарними знаками цього бренду, для створення чогось нового та, принаймні як було запропоновано спочатку, більшої вартості. Однак із розвитком цієї практики суперечлива тенденція стикається зі зростаючою кількістю позовів щодо торговельних марок від правовласників, які протистоять відповідачам, які намагаються застосувати доктрину першого продажу. Поширення «перероблених» продуктів може послабити ексклюзивність і сприйнятну цінність бренду (і водночас заважати стратегічному мерчендайзингу бренду), особливо для елітних марок або брендів, що визначають моду, які покладаються на ретельно підібраний імідж. Однак, враховуючи конкуруючий громадський інтерес і регуляторний інтерес до сталого розвитку, бренди повинні балансувати між захистом своїх прав і міркуваннями ESG.

6. ШІ та міркування щодо авторського права. У 2024 році тривали судові процеси (зокрема проти кінцевих користувачів) і ліцензування щодо використання захищеного авторським правом контенту, пов'язаного зі штучним інтелектом. Оскільки технологія штучного інтелекту продовжує розвиватися зі, здавалося б, нестримною швидкістю, обсяг нових судових процесів і ліцензійної діяльності в майбутньому році, ймовірно, залежатиме від оцінки Дев'ятого округу щодо того, чи вимагають позови 1202(b) відповідно до ДМСА видалення інформації про керування авторським правом з суттєво схожого чи ідентичного примірника твору... Не менш важливим є майбутній впливовий звіт Бюро авторських прав про відповідальність за використання творів, захищених авторським правом, для навчання та генерування результатів моделей штучного інтелекту, а також законодавча діяльність штату та федерального законодавства щодо розкриття навчальних даних» (*Tamar Duvdevani. Mark it: 6 big trademark, copyright, and advertising trends we are watching for 2025 // DLA Piper US (<https://www.dlapiper.com/en-us/insights/publications/2025/01/mark-it-6-big-trademark-copyright-and-advertising-trends-we-are-watching-for-2025>). 07.01.2025*).

«Незалежно від того, чи ви засновник стартапу, інноватор чи транснаціональна корпорація, розуміння стратегічної важливості патентів може змінити спосіб захисту та ефективного використання вашого портфолію інтелектуальної власності (ІВ)...

Патенти – це не лише захист ваших інновацій; вони також є потенційним джерелом доходу для компаній. Власники патенту можуть дозволити іншим створювати, використовувати або продавати винахід за допомогою патентно-ліцензійної угоди. Ліцензування вашої запатентованої технології іншим може забезпечити постійний потік доходу, доповнюючи вашу основну бізнес-діяльність – розумну фінансову стратегію.

Сильний патентний портфель також може значно підвищити оцінку вашої компанії. Це сигнал для ринку та конкурентів, що ви серйозно ставитеся до

інновацій і маєте ексклюзивні активи, які можуть призвести до домінування на ринку. Це особливо важливо для стартапів, які шукають фінансування, або організацій, які планують розширення.

Патенти також можуть допомогти у розвитку подальших інновацій. Документування вашої технології за допомогою патентів допомагає уникнути повторного винаходу велосипеда, тим самим заощаджуючи час і ресурси, а також створюючи нові ідеї на основі вашої запатентованої технології.

Не намагатися отримати патент може бути ризикованим. Без патенту ваш винахід доступний для захоплення. Конкуренти можуть отримати вигоду від вашої важкої праці, зменшивши вашу частку ринку та майбутні прибутки. Крім того, інвестори можуть уникати компаній, які не мають портфоліо інтелектуальної власності, оскільки вони можуть розглядати ваш бізнес як більш ризиковане підприємство. Уявіть собі розчарування, якщо конкурент запатентує щось схоже на ваш незапатентований винахід, а потім висуне позов про порушення проти вас. Правові та фінансові наслідки можуть бути руйнівними.

У сучасному діловому кліматі та гонці за інноваціями патенти є вашим найкращим союзником. Вони не просто правовий щит; вони є стратегічним активом, який може просунути ваш бізнес вперед. Не дозволяйте своїм інноваційним ідеям залишатися просто ідеями. Захищайте їх, використовуйте їх і дивіться, як ваш бізнес піднімається на нові висоти...» (*Richard Fredeking. The Power of Patents: Protecting Your Innovation and Boosting Your Business // Lowndes (https://www.lowndes-law.com/newsroom/insights/the-power-of-patents-protecting-your-innovation-and-boosting-your-business). 16.01.2025).*

«Відомство патентів і торгових марок США (USPTO) нещодавно опублікувало звіт для Конгресу, як того вимагає Закон про американських інноваторів від 2022 року (UAIA), в якому оцінюється структура гонорарів агентства. Дослідження розглядало кілька сфер, зокрема потенційний вплив на малі та мікропідприємства, чи потрібні зміни в структурі зборів, а також рекомендації щодо адміністративних і законодавчих дій...

Висновки та спостереження дослідження включають:

- Згідно з поточною структурою зборів, збори USPTO не перешкоджають подачі патентних заявок малими та мікропідприємствами; на цих декларантів сильніше впливають фактори, зовнішні щодо USPTO.
- Додаткові заходи, такі як інформаційно-просвітницькі програми або програми правової допомоги (наприклад, програми, висвітлені в дослідженні «UAIA - Додаткові регіональні відомства» та дослідженні «UAIA - Програми безоплатної патентної допомоги»), можуть мати більший позитивний вплив на рівень участі малих та мікропідприємств.

- Структура тарифів USPTO, яка відкладає приблизно половину витрат агентства на експертизу на оплату зборів за обслуговування, не впливає на експертизу та рішення щодо патентування та не стимулює їх.
- Поточна структура зборів USPTO, включаючи тимчасові повноваження агентства щодо встановлення зборів, потенційно є вищою за інші моделі, розглянуті авторами дослідження, через її переваги для заявників і патентовласників.
- Як приклад ефективного використання USPTO своїх повноважень щодо встановлення зборів, агентство проактивно врахувало один з висновків дослідження в останньому правилі про патентні збори, коли ми встановили додаткові збори за деякі заявки, що продовжують діяти, які не відшкодовують витрати на експертизу через те, що вони закінчуються до настання строку сплати всіх зборів за підтримання чинності патенту.
- Є цінність надання USPTO повноважень щодо встановлення зборів після продовження у вересні 2026 року, включеного в Закон SUCCESS (Закон про підтримку університетів та коледжів для сприяння освітньому успіху осіб, які пережили трагедію)...» (*USPTO releases fee study report to Congress // The United States Patent and Trademark Office (USPTO) (<https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-releases-fee-study-report-congress>). 16.01.2025*).

«Політика інтелектуальної власності (ІВ) не має великого значення для більшості виборців, і тому не часто обговорюється під час президентських кампаній... Тим не менш, очікується низка змін у політиці щодо інтелектуальної власності під час другої адміністрації Трампа на основі дій, вжитих під час першої адміністрації Трампа...

Під час свого першого терміну президент Трамп висунув Андрія Янку на посаду директора Відомство патентів і товарних знаків США (USPTO). Як директор, пан Янку був відомий як прихильник винахідників і підтримував права власників патентів...

USPTO змінила курс на політику директора Янку щодо винахідників, коли наступний директор, Кеті Відал, була призначена президентом Байденом. ...на відміну від пана Янку, директора Відала вважали пропатентним. Вона запровадила політику, яка призвела до високого рівня визнання патентів недійсними...

Виходячи з цього циклічного підходу до політики USPTO, можна було б очікувати, що наступний кандидат пана Трампа на посаду директора USPTO, як і пан Янку, буде більше прихильним до винахідників і, отже, швидше за все, оптимізує USPTO та скоротити визнання патентів недійсними з питань прав інтелектуальної власності...

Крім керівництва директора USPTO, на політику ІВ значною мірою впливатимуть президентські призначення на деякі інші державні посади,

зокрема міністра торгівлі США, керівника Антимонопольного відділу Міністерства юстиції США та директора Національного інституту Стандарти і технологія.

USPTO підпорядковується політичному керівництву Міністра торгівлі, оскільки це агентство Міністерства торгівлі США. Повноваження USPTO встановлювати правила ведення проваджень підпорядковуються політичному керівництву Міністра торгівлі. Трамп обрав Говарда Лутніка міністром торгівлі. Пан Лутнік має досвід винахідника та раціоналізатора, його ім'я вказано в сотнях патентів і публікацій. ...можна очікувати, що пан Лутнік підтримуватиме міцні права інтелектуальної власності та ефективну систему надання прав інтелектуальної власності, і як міністр торгівлі він матиме хороші можливості для формування політичного напрямку USPTO.

Антимонопольний відділ Міністерства юстиції США разом із Федеральною торговою комісією відповідає за нагляд за федеральним законодавством і політикою щодо конкуренції. Під час свого першого терміну колишній помічник генерального прокурора президента Трампа Макан Делрахім запровадив підхід до антимонопольного законодавства та інтелектуальної власності під назвою «Новий підхід Медісона», який стверджував, що немає обов'язку ліцензувати патенти та що стандартні основні патенти повинні мати такий самий захист як інші патенти. Ця політика була скасована за президента Байдена у спільній заяві Міністерства юстиції та USPTO, але жодної політики не було впроваджено на її заміну. Цілком можливо, що вибір пана Трампа на посаду нового помічника генерального прокурора з антимонопольного відділу Гейл Слейтер поверне новий підхід Медісона, який посилить права власників патентів. Пан Трамп оголосив про обрання пані Слейтер на посаду помічника генерального прокурора, пообіцявши, що пані Слейтер боротиметься з «пригніченням [конкуренції] в нашому найінноваційнішому секторі» з боку «Big Tech»...

На останній сесії Конгресу було подано три законопроекти щодо патентної реформи, які можуть бути повторно представлені на новій сесії Конгресу та отримати підтримку президента Трампа та контрольованого республіканцями законодавчого органу. Закон про відновлення права на патент (PERA) змінив би законодавство про право на патент відповідно до розділу 101, скасувавши всі винятки щодо права на патент, створені в судовому порядку, і визначив законодавчі винятки щодо права на патент. Закон про заохочення та повагу до економічно важливого американського інноваційного лідерства (PREVAIL) обмежував би одночасні дії в РТАВ і окружному суді щодо оскарження патентів, обмежував би кількість осіб, які оскаржували РТАВ, вимагаючи від цих претендентів заяви, і відповідав би стандартам РТАВ до окружного суду. Закон про відновлення патентних прав від 2024 року встановив би спростовну презумпцію, згідно з якою за порушення слід надавати постійну судову заборону. Це скасувало б прецедент, створений рішенням Верховного суду США щодо *eBay*, який використовує чотирифакторний тест для

визначення того, чи виправдана постійна судова заборона у справах про порушення. Усі три запропоновані законопроекти мали б посилити права патентовласників. Крім того, всі три законопроекти в минулому отримали підтримку обох партій. Жоден із законопроектів не потрапив на голосування на попередньому Конгресі, і жоден із законопроектів ще не було повторно внесено до Конгресу; однак, можливо, один або кілька законопроектів можуть бути повторно представлені під час цієї сесії Конгресу...» (*David M. McIntosh, Georgina Jones Suzuki, Sam Ross. Expected Changes to IP Policy under the Second Trump Administration // Ropes & Gray LLP (https://www.ropesgray.com/en/insights/alerts/2025/01/expected-changes-to-ip-policy-under-the-second-trump-administration). 10.01.2025*).

«Відомство патентів і торговельних марок США (USPTO) нещодавно оприлюднило звіт за 2024 фінансовий рік щодо розгляду справ у Патентній судовій та апеляційній раді (РТАВ) за Законом США "Про винаходи" (America Invents Act, AIA).

...основні висновки...

У 2024 фінансовому році було подано 1 288 петицій, причому переважна більшість – петиції Inter Partes Review (IPR) (97%), а менша частина – петиції Post Grant Review (PGR) (3%). Такий розподіл свідчить про те, що перевага надається IPR як основному механізму оскарження патентів...

Звіт містить детальний розподіл поданих заявок за технологічними секторами. Електричні/комп'ютерні технології домінують у поданні заявок, складаючи 69% від загальної кількості, за ними йдуть механічні та бізнес-методи - 22%, біо/фармацевтика - 6% та хімічна промисловість - 3%. Ці дані підкреслюють значну увагу до високотехнологічних галузей у патентних спорах...

Мирові угоди продовжують відігравати вирішальну роль у провадженні в РТАВ. У 2024 фінансовому році показник врегулювання становив 32%, причому порівняно з попередніми роками помітно зросла частка врегулювань, укладених після винесення вироку.

У звіті також детально проаналізовано результати розгляду справ у РТАВ. Остаточні письмові рішення про патентоспроможність або непатентоспроможність були прийняті за значною кількістю заявок, причому часто спостерігалися змішані результати, коли патенти отримували кілька типів рішень. Це підкреслює складність і мінливість результатів розгляду справ у РТАВ» (*Carl Kukkonen. PTAВ AIA FY2024 Roundup: Key Insights and Statistics // Jones Day (https://www.ptablitigationblog.com/ptab-aia-fy2024-roundup-key-insights-and-statistics/). 16.01.2025*).

«Для виноробів управління інтелектуальною власністю (ІВ) має вирішальне значення для збереження ідентичності бренду та захисту творчих інвестицій. Хоча загальні принципи управління ІВ застосовуються в багатьох галузях, виноробні підприємства стикаються з унікальними викликами та можливостями...»

Бренд виноробні часто є її найціннішим активом, що робить управління торговельною маркою пріоритетним завданням. Багато зусиль докладається до створення високоякісних вин та організації дегустацій, які запам'ятовуються споживачам... Ось найкращі практики для виноробів, на які варто звернути увагу:

- Вибирайте характерні назви, які можна захистити. Виноробні мають обирати унікальні назви, які запам'ятовуються та захищаються законом. Торговельні марки поділяються на категорії від «хімерних» (повністю вигаданих слів) до «загальних». Чим менше знак природно передає про продукт, тим краще він захищений. Такі назви, як «Yellowtail» для вина, підлягають високому захисту, оскільки вони не мають прямого відношення до аспектів або якості продукту.
- Розглянемо комерційний вигляд: товарний вигляд є формою захисту торговельної марки та охоплює характерний візуальний вигляд продуктів або упаковки, як-от етикетки вина та дизайн пляшок. Щоб мати захист, товарний вигляд має бути унікальним для виноробні та бути визнаним споживачами завдяки регулярному використанню. Виразні форми пляшок або макети етикеток можуть претендувати на захист товарного вигляду за умови, що вони оригінальні та мають репутацію на ринку.
- Контролюйте та захищайте права: захист торговельних марок вимагає постійної пильності. Виноробні підприємства повинні регулярно перевіряти наявність несанкціонованого використання їхніх товарних знаків або подібних знаків, які можуть заплутати споживачів. Застосування прав може включати видачу листів про припинення або, у важких випадках, судові дії.
- Географічні зазначення (GI), включаючи АВА: Американські виноградарські території (AVA) та інші географічні індикатори є специфічними для виноробних регіонів. Щоб позначити вино як похідне з GI, виноград має походити з цієї території. Долина Напа, наприклад, є захищеною АВА, і тільки вина, вироблені в цьому регіоні, можуть використовувати цю назву на законних підставах. Виноробні компанії повинні ретельно підтверджувати, що вони належним чином використовують будь-які географічні зазначення...

Маркетинговий контент для виноробів часто включає унікальні візуальні та письмові матеріали, які захищені авторським правом. Чітке розуміння того, кому належать авторські права на різні матеріали і як інші можуть використовувати ці матеріали, може мати суттєві переваги для підприємств виноробної галузі. Наприклад, це може бути різниця між можливістю використовувати етикетку протягом десятиліть і отримувати прибуток від пов'язаного з нею гудвілу чи необхідністю платити за розробку іншої етикетки

для нової продукції, оскільки права на неї належать дизайнеру, а не компанії, а потім починати будувати гудвіл майже з нуля. Це також може допомогти виноробним підприємствам отримати вигоду з контенту споживачів у соціальних мережах, який часто є безкоштовним і дуже переконливим для інших споживачів. Ось кілька способів ефективного управління цими активами:

- Отримайте авторські права від підрядників: багато виноробних підприємств наймають фрілансерів для створення вмісту, зокрема дизайну етикеток і веб-сайтів. Без передачі авторських прав фрілансери зберігають право власності на роботу, яку вони виробляють. Щоб уникнути ускладнень, виноробні мають вимагати письмову передачу права власності на виноробню.
- Реєстрація творів, захищених авторським правом: хоча захист авторських прав є автоматичним, офіційна реєстрація ключових активів, як-от фотографій, вмісту веб-сайту та рекламних відео, забезпечує явну юридичну перевагу в разі порушення. Реєстрація дає змогу виноробням вимагати відшкодування збитків, встановлених законодавством, і судових зборів, якщо їм потрібно захистити свої права.
- Отримайте дозвіл на використання контенту, створеного користувачами: багато виноробень заохочують клієнтів ділитися інформацією в соціальних мережах. Однак вони повинні переконатися, що вони мають дозвіл на використання цих публікацій у маркетингових кампаніях, включивши умови використання, які надають виноробні ліцензію на зміну призначення фотографій або коментарів клієнтів.

Комерційна таємниця охоплює будь-яку конфіденційну ділову інформацію, яка надає виноробні конкурентну перевагу. Це може включати дослідження ринку, власне дослідження та практику у сфері виноградарства та виноробства, інформацію про прибутки та збитки та списки клієнтів, а також багато іншого. Щоб зберегти ці цінні активи, виноробні підприємства повинні:

- Виконуйте NDA та угоди про конфіденційність. Співробітники, підрядники та ділові партнери, які мають доступ до конфіденційної інформації, повинні підписувати угоди про конфіденційність. Ці юридичні інструменти обмежують обмін інформацією та встановлюють очікування щодо використання запатентованих знань, від рецептів до списків клієнтів.
- Обмежте доступ до конфіденційної інформації: доступ до комерційної таємниці має мати лише важливий персонал. Впровадження засобів контролю доступу, таких як системи, захищені паролем або безпечні картотечні шафи, може допомогти зберегти конфіденційність.
- Навчайте персонал політики щодо комерційної таємниці: працівники повинні розуміти важливість конфіденційності та конкретних заходів, які вживаються для захисту комерційної таємниці. Цього можна досягти за допомогою регулярних тренінгів, які закріплюють ці практики.

Виноробна промисловість часто обертається навколо фізичних активів: гектари виноградників, тонни винограду, приміщення для обробки вина, ящики з вином, приміщення для зберігання. Але інтелектуальна власність, яка

інформує про фізичні продукти та часто підвищує їх якість і прибуток, також є неймовірно цінною. Інвестиції та захист цих активів інтелектуальної власності мають вирішальне значення для довгострокового успіху в сучасній виноробній промисловості» (*Nate A. Garhart, MaryJo Lopez-Oneal. FAQs: Wine Industry Intellectual Property Protection // Farella Braun + Martel LLP (https://www.fbm.com/publications/faqs-wine-industry-intellectual-property-protection/). 09.01.2025*).

«Призначення Дональдом Трампом Ілона Маска та Вівека Рамасвами керівниками нового Департаменту урядової ефективності (DOGE) дало надію багатьом людям, які страждають від неефективності уряду. Однією з таких груп є американські винахідники, про яких, здається, забули в цьому виборчому циклі посеред усіх розмов про тих, хто постраждав від діяльності міністерств освіти та праці.

Американські винахідники покладаються на Відомство США з патентів і торговельних марок (USPTO), яке ззовні виглядає ефективним хоча б тому, що не отримує фінансування від Конгресу. Погляд зсередини, за який американці проголосували в листопаді, показує, що USPTO є неефективним відомством. Наслідком цього є те, що американські винахідники та їхні підприємства рідко отримують справедливу компенсацію від користувачів їхніх технологій, а зовнішні гравці легко стають їхньою здобиччю...

Рішенням є "Довговічність патенту", яка дозволить американським винахідникам торгуватися з USPTO щодо окремих елементів їхнього патентного захисту, а в обмін на це сплачувати пропорційну суму всіх зборів USPTO через актуарний процес. Це означає, що винахідники зможуть домовлятися про менш тривалий патентний захист (наприклад, через обмеження строку дії патенту, майбутніх збитків, майбутніх прав на відстоювання та кількості поданих формул) і сплачувати менші збори USPTO, а також домовлятися про більш тривалий патентний захист (наприклад, через збільшення зборів за проведення міжвідомчої експертизи та пом'якшення стандартів патентоспроможності) і сплачувати більші збори USPTO. Значення цих елементів (а їх може бути більше) будуть введені в калькулятор довговічності патенту, який за допомогою актуарного процесу видасть графік зборів USPTO. Калькулятор довговічності патенту зменшить збори за менш довговічні елементи і збільшить збори за більш довговічні елементи, і все це з новою адаптацією до патентів. Тобто, довговічність, або міцність, патентів США на корисні моделі та всі збори USPTO (і гонорари адвокатів) будуть пристосовані до цінності винаходів.

Надання таких повноважень американським винахідникам призвело б до видачі більшої кількості патентів, що відкрило б світові більше технічних розробок. Це також призведе до того, що кожен новий патент видаватиметься і захищатиметься за набагато меншої кількості контактів між винахідниками,

юристами, патентними експертами та суддями. А якби технічні можливості Маска були використані разом з калькулятором довговічності патентів, який запровадив USPTO, патенти могли б видаватися, захищатися і втрачати чинність настільки динамічно, що функціонували б як інтернет, сприяючи торгівлі між винахідниками і користувачами технологій, які сьогодні перебувають на дуже великих відстанях один від одного в сенсі інтелектуальної комерції.

Це означає, що винаходи витратимуть набагато менше часу на жорстких дисках винахідників, де вони вже дозріли до використання. Це означає, що винахідники та їхні компанії отримуватимуть справедливу винагороду за свої винахідницькі зусилля і не стануть здобиччю зовнішніх гравців.

Якщо Маск і Рамасвами налаштовані серйозно, то "Довговічність патенту" - це рішення USPTO, яке має їх турбувати. Американські винахідники розраховують на нього» (*John Powers. Why the DOGE Should Take Aim at the USPTO // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2025/01/14/doge-take-aim-uspto/id=185071/>). 14.01.2025*).

«Галузь наук про життя протягом тривалого часу була в авангарді інновацій, і 2025 рік обіцяє продовжити цю траєкторію завдяки захоплюючим розробкам у сфері інтелектуальної власності (ІВ), ліцензування та злиття та поглинання (М&А). Оскільки галузь рухається в динамічному ландшафті наукових досягнень, економічного тиску та регуляторних змін, зацікавлені сторони все більше використовують стратегічні транзакції, щоб отримати конкурентну перевагу...

Дані, отримані від потенційних продуктів-кандидатів, і інтелектуальна власність, яка охоплює такі продукти-кандидати, визначають цінність медико-наукових компаній. Ці стовпи не лише висвітлюють виклики та можливості, з якими стикається галузь, але й дають змогу поглянути на те, як компанії готуються до майбутнього...

Існує значний оптимізм щодо того, що традиційна діяльність у галузі М&А у сфері наук про життя матиме імпульс із 2024 по 2025 рік. Цьому оптимізму сприяють кілька факторів:

- Великі злиття та поглинання фармацевтичних компаній, як правило, керуються стратегічним пріоритетом, а не низькою вартістю. Традиційно придбання значною мірою залежало від того, чи відповідають ціль і активи стратегічним цілям і портфелю продуктів покупця. Тим не менш, відбулося значне збільшення нетрадиційних фінансових учасників у сфері злиттів і поглинань наук про життя, що, як ми очікуємо, допоможе прискорити угоду. Ці фінансові спонсори набагато менше стурбовані стратегічними змінами, а натомість тим, чи зможуть вони скористатися пригніченими цінностями.

- Навіть без цих нових учасників ми очікуємо суттєвого зростання активності стратегічних покупців. Хоча дані про конкретну кількість різняться, широко повідомляється, що великі фармацевтичні компанії в сукупності мають понад трильйон доларів, які вони можуть використати для укладання угод. Якщо перший день конференції JP Morgan Healthcare Conference 2025 року є хоч якимось свідченням, ми очікуємо, що стратегічні учасники галузі використають свої військові запаси, щоб доповнити існуючі портфелі активів або розширити їх за рахунок нових, особливо з огляду на те, що доходи від існуючих активів можуть знизитися.
- Згідно з нещодавнім звітом EY (Ernst & Young Global Limited), протягом наступних трьох років закінчення терміну дії патентів може вплинути на доходи галузі приблизно на 300 мільярдів доларів США. Відповідно, велика фармацевтична компанія, швидше за все, розширить значні ресурси не лише для продовження науково-дослідних робіт, але й для збільшення обсягів придбання, особливо щодо пізніх і докомерційних активів. Ми також очікуємо збільшення уваги/інвестицій у стратегії брендингу та захист торгових марок для продуктів, щоб максимізувати частку ринку та вартість після закінчення терміну дії відповідних продуктів.
- Регуляторний ландшафт зміниться під час другої адміністрації Трампа. Найбільш очевидним прикладом є нове керівництво Федеральної торгової комісії. З призначенням Ендрю Фергюсона замість Ліни Хан очікується, що FTC та подібні антиконкурентні агентства приділятимуть менше уваги угодам загалом, у тому числі в галузі наук про життя. Крім того, якщо доктора Марті Макарі буде затверджено новим уповноваженим FDA, схоже на «перезавантаження» пріоритетів і фокусів агентства, ймовірно, особливо в області вакцин і використання штучного інтелекту в розробці ліків...» (*Christopher J. Betti, Benjamin H. Pensak, Benjamin J. Stein. IP, Licensing, and M&A in the Life Sciences Industry: Trends to Watch in 2025 // Morgan Lewis & Bockius LLP (https://www.morganlewis.com/blogs/asprescribed/2025/01/ip-licensing-and-m-a-in-the-life-sciences-industry-trends-to-watch-in-2025#page=1). 17.01.2025).*

«У 2024 році Canon посіла дев'яте місце за кількістю патентів, зареєстрованих у Відомстві США з патентів і торговельних марок (USPTO), увійшовши до топ-10 у світі вже 41 рік поспіль, згідно з даними IFI CLAIMS Patent Services, американської фірми, що займається патентними дослідженнями. Крім того, Canon 20-й рік поспіль посідає перше місце серед японських компаній.

Top 15 companies by number of US patents obtained in 2024*

Rank	Patent holder	Number of patents
1	Samsung Electronics Co Ltd	6,377
2	Taiwan Semiconductor Manufacturing Co TSMC Ltd	3,989
3	Qualcomm Inc	3,422
4	Apple Inc	3,082
5	Huawei Technologies Co Ltd	3,046
6	LG Electronics Inc	2,768
7	Samsung Display Co Ltd	2,596
8	International Business Machines Corp	2,465
9	Canon Inc	2,329
10	Google LLC	2,054
11	Intel Corp	1,931
12	BOE Technology Group Co Ltd	1,870
13	Micron Technology Inc	1,796
14	Toyota Motor Corp	1,779
15	Microsoft Technology Licensing LLC	1,707

* Numbers of patents based on figures released by IFI CLAIMS Patent Services (as of January 15, 2025).

Canon наголошує на важливості отримання патентів не лише в Японії, а й на міжнародному рівні. Компанія сприяє подачі патентних заявок на основі регіональних бізнес-стратегій, а також розвитку технологій і тенденцій розвитку продуктів. Сполучені Штати, з їхньою концентрацією високотехнологічних компаній і великим ринком, є особливо важливим регіоном з точки зору розширення бізнесу і створення технологічних альянсів...» (*Canon Places in Top 10 in US Patent Ranking // NAPCO Media* (<https://www.piworld.com/article/canon-places-in-top-10-in-us-patent-ranking/>). 16.01.2025).

«...20 січня 2025 року, відразу після того, як президент Дональд Дж. Трамп склав присягу на початку свого другого президентського терміну, Коук Морган Стюарт склала присягу як новий заступник міністра торгівлі з питань інтелектуальної власності та Заступник директора Управління патентів і торгових марок США (USPTO)...

Посада заступника директора не підтверджується Сенатом, що дозволяє адміністрації Трампа призначити Стюарта в агентство в перший же день. Оскільки її призначили заступником міністра та заступником директора, Стюарт негайно почне виконувати обов'язки заступника секретаря та директора USPTO та візьме на себе роль заступника після затвердження Сенатом того, кого президент Трамп остаточно вибере наступним заступником міністра та директором.

Поки що не було жодної інформації про те, кого президент Трамп висуне наступним заступником міністра торгівлі з інтелектуальної власності та директором USPTO... Співбесіди на посаду тривають.

Відомо, що Стюарт твердо вірить у патентну систему США та патентні права загалом. Очікується, що вона буде союзником усіх інноваторів, але особливо стартапів, малих і середніх підприємств, а також дослідницьких і дослідницьких компаній, які виживають лише завдяки правам, наданим патентом США...» (*Gene Quinn. Trump Names Coke Stewart Acting Director of the USPTO // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2025/01/20/trump-names-coke-stewart-acting-director-uspto/id=185229/). 20.01.2025).*

«У січні 2025 року новий президентський меморандум зобов'язав усі федеральні відомства повернути співробітників до роботи на повний робочий день у своїх місцях служби (на звичайних робочих місцях). Ця зміна, покликана покласти край широко розповсюдженій під час пандемії дистанційній роботі, ймовірно, матиме глибокі наслідки для діяльності Відомства США з питань патентів і торговельних марок (USPTO)...

- Переглянута політика: USPTO має переглянути свою політику щодо дистанційної роботи, щоб привести її у відповідність до вказівок, виданих Управлінням з управління персоналом (OPM). Це включає забезпечення того, щоб усі працівники працювали особисто, якщо тільки вони не звільнені від роботи через інвалідність або інші кваліфікаційні обставини.
- Логістичні коригування: Відомству потрібно буде вирішити такі проблеми, як переміщення працівників, чиї місця роботи знаходяться далеко від існуючих офісів. Наприклад, патентні експерти, які працюють віддалено у штатах, де немає офісів USPTO, можуть зіткнутися з обов'язковим переїздом.
- Нагляд і співпраця: Повернення до особистої роботи може покращити нагляд та співпрацю, що дозволить експертам та юристам більш ефективно вирішувати складні патентні питання. Однак це також вимагає ретельного планування, щоб збалансувати робоче навантаження і зберегти ефективність під час перехідного періоду.

Ця зміна в політиці вплине не лише на працівників USPTO, але й на винахідників, компанії та адвокатів, які покладаються на її послуги.

- Покращена доступність: особиста робота може покращити доступність персоналу USPTO, сприяючи швидшому відповіданню на запити заявників і зменшенню затримок обробки.
- Доступ до місцевих офісів: оновлена фокус на фізичних офісних операціях може заохотити регіональну залучення, надаючи патентних жителів більше можливостей для консультацій віч-на-віч.
- Потенційні порушення: У короткостроковій перспективі перехід може призвести до затримок або відставання, оскільки USPTO відчуває зміну персоналу та адаптується до цих нових вимог.

Наказ про повернення до роботи рекламується як захід для підвищення підзвітності та ефективності у федеральних агентствах. У USPTO це може означати більш суворий нагляд за продуктивністю співробітників, розширену співпрацю над патентними заявками та полегшений доступ до первинних експертів та їхніх керівників. Однак відмова від дистанційної роботи також може вплинути на задоволеність співробітників, їх утримання та наймання, особливо для тих, хто цінує гнучкість віддаленої роботи...» (*Brett Trout. The Impact of the Return-to-Work Order on the U.S. Patent And Trademark Office // Law Offices of Brett J. Trout, P.C. (https://blawgit.com/2025/01/23/the-impact-of-the-return-to-work-order-on-the-u-s-patent-and-trademark-office/). 23.01.2025).*

«Відомство патентів і торгових марок США (USPTO) відмовило хокейному клубу NHL Utah в реєстрації торгової марки під назвою Utah Yetis.

USPTO видало відмову 9 січня, посиляючись на "ймовірність плутанини" з іншими відомими брендами, що використовують цю назву, такими як "Yeti Coolers"...

Команда має три місяці, щоб подати відповідь на так звану "неостаточну дію відомства", щоб зберегти заявку в силі, а також може подати запит на тримісячне продовження терміну.

Заявник хотів використовувати назву для одягу, такого як футболки, майки, світшоти, спортивні штани, шапки, шарфи, рукавички та легінси.

Колишня франшиза Arizona Coyotes переїхала до Юти після продажу в квітні минулого року і розглядається як команда-розширення. Пізніше команда надала вболівальникам можливість обрати улюблену назву команди, а в червні оголосила, що залишилося шість фіналістів, одним з яких став Yeti...» (*Utah Hockey Club's bid to trademark 'Yeti' for team name hits snag // The Associated Press (https://apnews.com/article/utah-hockey-club-trademark-yeti-69fa64ec98b5d00f1c11d38405b352a5). 24.01.2025).*

«У багатьох угодах зі злиття та поглинання (M&A) компанія-покупець прагне використати інтелектуальну власність придбаної компанії для продажу нових продуктів, ліцензування нових технологій або проведення нових напрямів досліджень. Для цього компанія-покупець повинна розробити внутрішньокорпоративну структуру ліцензування після закриття угоди, яка передає новопрдбані права інтелектуальної власності визначеним афілійованим особам для конкретних цілей.

...цей процес, відомий як інтеграція ІВ після закриття угоди, часто може призвести до податкових та ІВ ризиків...

Останніми роками національні податкові органи зосередили свою увагу на ліцензійних структурах після закриття угод, особливо на тих, що викликають

питання трансфертного ціноутворення через використання транскордонних ліцензій. Наприклад, у кількох нещодавніх справах національні податкові органи вимагали сплати "вихідного" податку на підставі рішення компанії-покупця про надання ліцензії на права інтелектуальної власності новопридбаної вітчизняної дочірньої компанії іноземній афілійованій особі. У кожному випадку органи влади стверджували, що компанія-покупець передала право власності на ІВ за межі юрисдикції, хоча національна дочірня компанія продовжувала володіти юридичним титулом на ІВ.

Висуваючи ці претензії, податкові органи спираються на ключову відмінність у податковому праві між юридичним власником ІВ (тобто афілійованою особою, яка має юридичний титул) та економічним власником ІВ (тобто афілійованою особою, яка несе найбільший економічний ризик при розробці або використанні ІВ). Для визначення економічного власника багато податкових органів використовують так звані фактори "DEMPRE" (Development, Enhancement, Maintenance, Protection and Exploitation - розвиток, удосконалення, підтримка, захист та експлуатація). Згідно з цими факторами, афілійована особа може вважатися економічним власником певної ІВ (і, відповідно, нести більші податкові зобов'язання), якщо вона контролює розробку, експлуатацію та/або захист ІВ.

У світлі цих змін компанія, яка купує ІВ в рамках угоди М&А, повинна провести перед укладанням угоди оцінку податкових ризиків, що впливають із запропонованої стратегії інтеграції ІВ...

Окрім податкових ризиків, структура ліцензування після закриття угоди може також підірвати здатність компанії-покупця захищати та забезпечувати дотримання прав на новопридбану ІВ. Щоб уникнути цих ризиків, структура ліцензування повинна відповідати певним вимогам, які варіюються залежно від категорії ІВ.

- *Патенти.* У випадку патентів, пов'язаних із технологіями науково-дослідницьких розробок, структура ліцензування повинна надавати права відповідним дослідницьким філіям, вказуючи як обсяг дослідження, так і власника будь-якої нової інтелектуальної власності, створеної науково-дослідницькою діяльністю. Крім того, якщо патенти стосуються продуктів, які зараз продаються, ліцензійна структура повинна включати ліцензії дочірнім компаніям, що продають продукти, наділяючи їх достатніми ексклюзивними правами, щоб надавати право приєднатися до позову про порушення патенту. Якщо філії, що продають продукти, не мають репутації, компанія не зможе відшкодувати втрачений прибуток або отримати судову заборону. Правда, філія-власник патенту все ще може подати позов (оскільки вона володіє патентом), але вона не може відшкодувати втрачений прибуток або отримати судову заборону, якщо інша філія продає запатентовані продукти.

- *Комерційна таємниця.* Якщо мова йде про комерційну таємницю, ліцензійна структура повинна вжити кількох заходів, щоб захистити юридичну силу конфіденційних даних. Щодо правоздатності, лише «власник»

комерційної таємниці може подати цивільний позов відповідно до Закону про захист комерційних таємниць, але будь-яка сторона, яка володіє законним володінням, може подати позов за загальним правом про незаконне привласнення. Отже, структура ліцензування після закриття повинна визначити, яка організація буде власником нових комерційних секретів, а які організації будуть ліцензіатами. Крім того, щоб забезпечити виконання, ліцензії повинні накладати на ліцензіатів особливі обов'язки щодо захисту конфіденційності комерційних таємниць, включаючи обмеження на доступ працівників і використання даних.

- *Торгові марки та авторські права.* Що стосується торговельних марок або авторських прав, структура ліцензування після закриття повинна визначити, яка організація буде зареєстрованим власником знаків або авторських прав у кожній юрисдикції та які суб'єкти будуть ліцензіатами. Для цілей примусового виконання, зареєстрований власник у кожній юрисдикції, як правило, має право виконувати позначку чи авторські права в цій юрисдикції, а в США також може мати пріоритет, залежно від прав, наданих основною ліцензією.

У світлі податкових ризиків та ризиків інтелектуальної власності, пов'язаних із інтеграцією інтелектуальної власності після закриття, компанія-покупець повинна оцінити та зменшити ці ризики *перед* закриттям угоди. Ця оцінка може виявити шляхи перегляду запропонованої структури ліцензування, щоб зменшити податкові ризики та ризики інтелектуальної власності, одночасно дозволяючи компанії включити будь-які прогнозовані податкові зобов'язання до витрат угоди...» (*James R. Ferguson. Post-Merger IP Integration: Reducing Global Tax and IP Risks // Mayer Brown LLP (https://www.mayerbrown.com/en/insights/publications/2025/01/post-merger-ip-integration-reducing-global-tax-and-ip-risks). 23.01.2025).*

«Якщо ви є власником патенту та продаєте продукт, на який поширюється ваш патент, не забувайте позначати свої продукти. Метою патентного маркування є повідомлення громадськості про те, що продукт, який продається, запатентований. Якщо ви старанно маркували свої продукти, ви можете мати право на відшкодування збитків за будь-яке порушення, яке сталося протягом попередніх шести років...

Те, чи потрібно вам фізично або віртуально маркувати свій продукт, залежить від кількох різних факторів, таких як тип продукту та кількість патентів, що охоплюють продукт. Патентне маркування має бути видимим і легким для читання, тому виробникам слід розглянути можливість маркування упаковки чи етикетки замість самого продукту, якщо продукт невеликий або підлягає зношенню. У цих випадках маркована упаковка або етикетка повинні супроводжувати проданий продукт. Штампування або друкування номера патенту на продукті може бути життєздатним, якщо маркування не приховано.

Виробники, які мають більший портфель патентів, можуть розглянути можливість віртуального маркування, особливо якщо на один продукт поширюється більше одного патенту. Виробники можуть розглянути можливість розміщення наклейок із URL-адресою на кожному продукті або надання URL-адреси на упаковці продукту. Віртуальне маркування може дозволити виробникам оновлювати патентне маркування, не змінюючи сам продукт. Відповідно, комусь в організації потрібно буде постійно оновлювати веб-сторінки продукту з пов'язаними номерами патентів.

Крім того, виробники повинні позначати продукти, що продаються в Сполучених Штатах, номерами патентів США та іноземних патентів, що стосуються продукту. Іноземні юрисдикції можуть мати необов'язкові або обов'язкові вимоги до маркування, тому подумайте про маркування продуктів, випущених за межі США...

Ще одне питання, про яке слід пам'ятати, – час нанесення розмітки. Під час розгляду патентної заявки продукти можуть бути позначені позначкою «патент очікує на розгляд», що може попередити інших про потенційний патент. Однак після видачі патенту продукт повинен ідентифікувати номер патенту, фізично або віртуально, щоб відповідати вимогам до маркування. Після закінчення терміну дії патенту продукт слід оновити, щоб видалити маркування. Маркування слід оновити для будь-яких пізніше виданих патентів, що стосуються продукту...» (*Graham Christian. Reminder to Patent Holders: Mark Your Products // Vorys, Sater, Seymour and Pease LLP (https://www.vorys.com/publication-reminder-to-patent-holders-mark-your-products). 21.01.2025*).

Сполучені Штати Мексики

«...Права інтелектуальної власності (ПІВ) у Мексиці регулюються Федеральним законом про охорону промислової власності (*Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial*) і Федеральним законом про авторське право (*Ley Federal del Derecho de Autor*). Кілька державних органів розділяють відповідальність за захист прав інтелектуальної власності. Генеральна прокуратура (*Fiscalía General de la República* або FGR) контролює спеціалізований підрозділ, який переслідує злочини проти інтелектуальної власності. Мексиканський інститут промислової власності (IMPI), еквівалент Бюро патентів і торгових марок США, здійснює реєстрацію патентів і торгових марок, а також розглядає адміністративні справи про порушення прав інтелектуальної власності. Національний інститут авторського права (INDAUTOR) займається реєстрацією авторських прав і виступає посередником у певних типах суперечок щодо авторських прав, тоді як Федеральна комісія із запобігання санітарним ризикам (COFEPRIS) регулює фармацевтичні препарати, медичне обладнання та оброблені харчові продукти. Національне

митне агентство Мексики (ANAM) відповідає за те, щоб незаконні товари не перетинали кордони Мексики.

Процес реєстрації торгової марки в Мексиці зазвичай займає приблизно чотири місяці. Процес реєстрації починається з подання заявки в ІМРІ, яка публікується в газеті ІМРІ для заперечення третьою стороною. Якщо заперечення не подано, ІМРІ проводить перевірку формальностей, а потім перевірку по суті, щоб визначити, чи заявка та супровідна документація відповідають вимогам, встановленим законом і нормативними актами для надання реєстрації торгової марки. Після визначення ІМРІ видає реєстрацію. Реєстрація торгової марки в Мексиці дійсна протягом 10 років з дати реєстрації та може бути продовжена на 10-річні періоди. Будь-яка правоздатна сторона може оскаржити реєстрацію торгової марки через процедуру анулювання. ІМРІ використовує такі адміністративні процедури: визнання недійсним, закінчення терміну дії або припинення дії, заперечення, анулювання, торгова марка, патент і порушення авторських прав. Після того, як ІМРІ винесе рішення, постраждала сторона може оскаржити його через внутрішній процес повторного розгляду або звернутися безпосередньо до Спеціалізованого суду з інтелектуальної власності для розгляду недійсності. Після цього потерпіла сторона може подати апеляцію до Федерального апеляційного суду на основі рішення Спеціалізованого суду з інтелектуальної власності. У справах з ідентифікованим конституційним викликом позивач може подати апеляцію до Верховного Суду.

Щоб підвищити ефективність, у 2023 році ІМРІ співпрацює з Управлінням патентів і торгових марок США (USPTO), щоб запустити ініціативу прискореного видачі патентів. Згідно з цією угодою про розподіл роботи, відповідний заявник на патент, якому USPTO надала патент США, може вибрати, щоб ІМРІ видав патент на відповідну заявку на патент Мексики в будь-який час під час її обробки, після публікації заявки в Mexican Industrial Property Gazette, відповідно до відповідних патентних законів Мексики. Ця домовленість призначена для ефективного повторного використання роботи USPTO ІМРІ. USPTO також має угоду про патентну справу (PPH) з ІМРІ. Відповідно до PPH, заявник, який отримує постанову від ІМРІ або USPTO про те, що принаймні один пункт у заявці є патентоспроможним, може вимагати від іншого відомства прискорити розгляд відповідної заявки. PPH використовує процедури швидкої патентної експертизи, які вже є в обох відомствах, щоб дозволити заявникам в обох країнах отримати відповідні патенти швидше та ефективніше.

Мексика здійснила значні законодавчі реформи, щоб відповідати USMCA. Федеральний закон про охорону промислової власності (Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial) набув чинності 5 листопада 2020 року. Цей новий закон замінив Закон про промислову власність (Ley de la Propiedad Industrial), як повідомляється, суттєво посиливши права інтелектуальної власності в різних сферах діяльності. Мексику внесла зміни до

Федерального закону про авторське право та Федерального кримінального кодексу відповідно до USMCA. Поправки набули чинності 2 липня 2020 року. Положення про новий закон про промислову власність і змінений закон про авторське право ще не опубліковано. За оцінками експертів, після повного впровадження ці поправки мають значно посилити законодавство про інтелектуальну власність у Мексиці. 3 червня 2024 р. Верховний суд Мексики проголосував за підтвердження конституційності закону про імплементацію USMCA Мексики щодо авторських прав. Цей випадок викликав серйозні занепокоєння у правовласників США з 2020 року, і компанії оцінюють це рішення як велику перемогу для прав інтелектуальної власності.

У звітах зафіксовано широко поширене комерційне порушення в Мексиці, яке призвело до значних збитків мексиканським, американським та іншим власникам прав інтелектуальної власності. Є багато проблем, які, як повідомляється, ускладнюють покращення захисту прав інтелектуальної власності в Мексиці, включаючи законодавчі лазівки; відсутність координації між федеральними, державними та муніципальними органами влади; громіздкий і тривалий судовий процес; відносно широке визнання піратства та контрафакції та брак ресурсів, спрямованих на правозастосування. Крім того, залучення транснаціональних злочинних організацій (ТСО), які контролюють ринки піратства та контрафакції в деяких частинах Мексики та беруть участь у відмиванні грошей через імпорту контрафактних товарів, як стверджується, продовжує перешкоджати зусиллям федерального уряду щодо покращення захисту прав інтелектуальної власності. Участь ТСО ще більше проілюструвала передбачуваний зв'язок між злочинами щодо прав інтелектуальної власності та незаконним обігом іншої контрабанди, зокрема зброї та наркотиків...» (2024 *Investment Climate Statements: Mexico // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/mexico/>). 01.2025).

Федеративна Республіка Бразилія

«...У жовтні 2024 року Бразильське відомство з патентів і торговельних марок (ВРТО) опублікувало проєкт оновлення до свого посібника з експертизи торговельних марок, що стосується розгляду слоганів, зокрема тлумачення статті 124, VII, Закону про промислову власність Бразилії. Це положення виключає з реєстрації знаки, які слугують виключно як рекламні вирази. Однак проєкт керівних принципів роз'яснює, що слоган може претендувати на охорону торговельної марки, якщо він виконує як розрізняльну, так і рекламну (або промоційну) функцію, за умови, що він не є виключно рекламним або описовим...»

Переглянутий підхід ВРТО запроваджує двосторонній тест для визначення можливості реєстрації:

1. Рекламна функція: слоган може підкреслювати якість продукції, рекомендувати послуги або передавати місію чи цінності компанії. Проте лише це не позбавляє права захисту гасла.

2. Відмінна функція: щоб бути зареєстрованим, слоган також повинен виступати в якості ідентифікатора джерела, відрізняючи товари або послуги заявника від товарів або послуг конкурентів.

Це нюансоване тлумачення визнає, що слоган може виконувати кілька ролей одночасно — і як ідентифікатор бренду, і як рекламний інструмент — за умови, що він демонструє оригінальність і відмінність.

Проект посібника містить приклади слоганів, які відповідають або не відповідають порогам відмінності. Нижче наведено переклади прикладів, включених до інструкцій ВРТО з метою ілюстрації:

Затверджено:

«Bretas, завжди найкращий сервіс» (у перекладі з «Bretas, sempre o melhor atendimento»): просування бренду є досить широким виразом, щоб служити відмітним знаком для освітніх послуг.

«Починаючи з нуля» (у перекладі з «Saindo do zero»): слоган, який використовується для інвестиційних консультаційних послуг, відрізняється своєю структурою та подвійним значенням.

Відхилено:

«Розпродаж, який неможливо пропустити!» (у перекладі з «Liquidação imperdível!»): суто описова та рекламна фраза, якій бракує оригінальності.

«Найкраще взуття в Бразилії» (у перекладі з «O melhor sapato do Brasil»): хвалебна фраза без жодної відмінності.

Ці приклади ілюструють увагу ВРТО до оригінальності та здатності слогану вийти за межі загального чи рекламного повідомлення...

Проект підходу ВРТО відображає більш збалансоване розуміння подвійної ролі слоганів у брендингу. Дозволяючи реєструвати слогани, які поєднують відмітні та рекламні функції, нові рекомендації надають підприємствам більшу гнучкість у захисті своєї інтелектуальної власності. Однак процес залишається суворим, підкреслюючи важливість оригінальності та здатності виділитися на ринку...» (*Robert Daniel. The Protection of Slogans as Trademarks in Brazil: A New Perspective // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2025/01/06/the-protection-of-slogans-as-trademarks-in-brazil-a-new-perspective/id=184773/>). 06.01.2025*).

...8 січня, INPI (Національний інститут промислової власності) оприлюднив попередню статистику своїх послуг у 2024 році...

Головною подією року стало зростання попиту на торговельні марки: у 2024 році кількість заявок у цій сфері зросла на 10,3% порівняно з 2023 роком, досягнувши 444 037 заявок на торговельні марки.

Минулого року також зросла кількість заявок на промислові зразки (+3,1%), комп'ютерні програми (+25,5%) та топографії інтегральних мікросхем (+500%).

З іншого боку, скоротилася кількість заявок на патенти (-0,8%), яка у 2024 році становила 27 701. Також зменшилася, порівняно з 2023 роком, кількість заявок на технологічні договори (-22,5%) та географічні зазначення (-3,7%)...» *(Com aumento nos pedidos de marcas, DI e software, INPI divulga estatísticas de 2024 // Governo do Brasil (<https://www.gov.br/inpi/pt-br/central-de-conteudo/noticias/com-aumento-nos-pedidos-de-marcas-di-e-software-inpi-divulga-estatisticas-de-2024>). 08.01.2025).*

Швейцарська Конфедерація

«...Швейцарське відомство інтелектуальної власності нещодавно опублікувало свою нову практику перевірки схожості між продуктами/послугами, що пропонуються у віртуальному середовищі, та їхніми реальними еквівалентами (наприклад, схожість між віртуальним одягом, який можна завантажити у 9 класі, та фізичним одягом у 25 класі)...

Визнання схожості між віртуальними та реальними товарами залишатиметься винятком. Сторона, яка заявляє про схожість, повинна буде довести, що спільне використання реальних товарів та їхніх віртуальних еквівалентів у маркетингу або на ринку є загальноприйнятим у відповідному секторі. Така схожість буде прийнята тільки в тому випадку, якщо надані докази продемонструють, що одержувачі дійсно сприймають пропозицію як таку, що, можливо, походить від тієї ж компанії.

Для послуг з ідентичною метою та функцією - незалежно від того, надаються вони в реальному чи віртуальному середовищі (наприклад, навчання, організація концерту або фінансова консультація) - подібність розглядатиметься на основі традиційних критеріїв. Місце надання послуги - у реальному чи віртуальному світі - не змінює характер послуги. Аналогічно, сучасна практика визнає схожість між різними послугами та деякими іншими послугами класів 35 і 41: наприклад, організація подорожей (клас 39) або послуги ресторанів (клас 43) порівняно з розважальними послугами (клас 41). Відповідно до цих критеріїв, можна вважати подібними послуги, що пропонуються в реальному світі, та їхні віртуальні еквіваленти, які підпадають під загальні заголовки класів 35 і 41, як такі, що мають схожість.

Нарешті, деякі послуги втрачають своє первісне призначення і функцію, коли вони надаються у віртуальному середовищі: вони не дають таких же результатів, як їхні реальні аналоги. Наприклад, у віртуальній перукарні не можна підстригти волосся. Як і у випадку з товарами, визнання подібності в таких випадках буде дозволено лише у виняткових випадках і на підставі доказів. Зацікавлена сторона повинна буде продемонструвати, що відповідно до

маркетингових та споживчих звичок, які переважають у відповідній галузі, пропонувати віртуальні еквіваленти реальних послуг у рекламних, розважальних або навчальних цілях є звичайною практикою» (*Omar Hassan. Nouvelle pratique de l'Office suisse de la propriété intellectuelle : quand le virtuel rejoint le réel // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/nouvelle-pratique-de-loffice-suisse-de-la-propriete-intellectuelle-quand-le-virtuel-rejoint>). 02.01.2025).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«Договір про патентну кооперацію (РСТ) дозволяє винахідникам отримати патентний захист у 158 країнах-членах РСТ шляхом подання однієї міжнародної патентної заявки. Ця патентна заявка буде опублікована приблизно через 18 місяців після дати її пріоритету.

З моменту створення міжнародної патентної системи Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) у 1978 році було опубліковано 5 000 000 патентних заявок.

...п'ятимільйонна опублікована заявка стосується "пристрою і методу обробки зображень", призначеного для стабілізації фотографічних зображень і отримання більш чітких фотографій на мобільному телефоні...» (*Matthieu Boulard. Plus de 5 000 000 de demandes de brevets publiées dans le cadre du PCT // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/en/node/2475>). 07.01.2025).

«...Приєднуйтеся до презентації останнього звіту ВОІВ про технологічні тенденції «Майбутнє транспорту», який відбудеться як гібридний захід у штаб-квартирі ВОІВ у Женеві, Швейцарія, у четвер, 6 лютого 2025 р., об 11:00 за центральноєвропейським часом (GMT+1).

У звіті ВОІВ про технологічні тенденції «Майбутнє транспорту» розглядаються трансформаційні зміни, які перебудовують транспортний сектор. У світі, де сталий розвиток і цифровізація є рушійними силами, розуміння майбутнього транспорту є важливішим, ніж будь-коли. У звіті досліджується, як нові технології та інноваційні підходи революціонізують спосіб переміщення людей і товарів, і водночас наголошується на важливості сталого розвитку. Від електричних і автономних транспортних засобів до розумної інфраструктури та цифрової логістики, звіт ВОІВ «Майбутнє транспорту» проливає світло на захоплюючі можливості, які чекають попереду, і визначає провідні країни, компанії та установи, досліджуючи останні транспортні патенти...» (*Join us on February 6 for the launch of the WIPO Technology Trends report on the Future of*

Transportation // *WIPO* (<https://www.wipo.int/web/patent-analytics/w/news/2025/launch-of-the-wipo-technology-trends-report>). 10.01.2025).

«...Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) оголошує свої Глобальні нагороди, що відзначають хорошу роботу МСП та стартапів, які використовують систему ІВ для розвитку інноваційної та творчої діяльності, що має потенціал сприяти економічному, соціальному та культурному прогресу суспільства.

У такий спосіб ВОІВ прагне віддати належне МСП, які використовують права ІВ для просування на ринок інноваційних та творчих продуктів і послуг як у своїй країні походження, так і за її межами. Вона також має на меті винагородити компанії-початківці, які змогли інтегрувати активи ІВ на ранній стадії свого бізнес-проекту з метою їх комерціалізації та пропонування своїм клієнтам...

Прийом заявок триватиме з 15 січня до 31 березня 2025 року. МСП, які бажають подати заявку, повинні відповідати низці вимог, зокрема, бути суб'єктом господарювання з кількістю працівників не більше 300 осіб та оборотом не більше 15 мільйонів доларів США на рік, володіти щонайменше одним зареєстрованим правом інтелектуальної власності та експортувати свою продукцію або послуги щонайменше до однієї країни.

Стартапи також повинні відповідати ряду умов, щоб мати право на участь, наприклад, бути зареєстрованим суб'єктом господарювання не більше трьох років, мати не більше 50 працівників, мати інноваційний продукт або послугу, пов'язану з правами інтелектуальної власності, або подати щонайменше одну заявку на реєстрацію права інтелектуальної власності чи володіти правом інтелектуальної власності...» (*Abierto el plazo de inscripción de los Premios Mundiales de la OMPI 2025 para pymes y empresas emergentes // Oficina Española de Patentes y Marcas* (<https://www.oepm.es/es/detalle-noticia/Abierto-el-plazo-de-inscripcion-de-los-Premios-Mundiales-de-la-OMPI-2025-para-pymes-y-empresas-emergentes/>). 16.01.2025).

«Поточна версія Інструментарію ВОІВ з належної практики для організацій колективного управління (Good Practice Toolkit for Collective Management Organizations (CMOs)) була опублікована в січні 2025 року та відображає матеріали, отримані від держав-членів ВОІВ та інших зацікавлених сторін протягом процесу консультацій у 2024 році. Інструментарій ВОІВ об'єднує приклади законодавства, нормативних актів і кодексів поведінки у сфері колективного управління з усього світу. Держави-члени та інші зацікавлені сторони можуть використовувати відповідні частини документа, щоб допомогти їм розробити підхід, який підходить для їх конкретного контексту. Інструментарій не є нормативним документом...» (*WIPO Good*

Practice Toolkit for Collective Management Organizations (The Toolkit) // WIPO (https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4773). 01.2025).

«ВОІВ оприлюднило Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs, де міститься текст Женевського акта 1999 р. Гаазької угоди про міжнародну реєстрацію промислових зразків. У ній також міститься Інструкція до Женевського акту 1999 р. Гаазької угоди про міжнародну реєстрацію промислових зразків та Адміністративна інструкція щодо застосування Гаазької угоди.

Гаазька система міжнародної реєстрації промислових зразків забезпечує практичне бізнес-рішення для реєстрації до 100 промислових зразків у будь-якій з її договірних сторін шляхом подання однієї міжнародної заявки до ВОІВ. Управління отриманою міжнародною реєстрацією - це однокрокова процедура. Гаазька угода регулює діяльність Гаазької системи» (*Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs // WIPO (https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4771&plang=EN). 01.2025).*

«Прийняття 22 листопада 2024 року Договору про щодо промислових зразків або, як його ще називають, Ер-Рїядського договору про закони щодо промислових зразків, стало кульмінацією шляху, який розпочався у 2005 році з метою гармонізації та спрощення процедурних вимог для отримання охорони промислових зразків у країнах-членах ВОІВ, створення більш ефективної та передбачуваної правової бази. Причиною такої тривалої тривалості переговорів був конференційний процес, який працював на основі консенсусу, беручи до уваги різні рівні розвитку, пріоритети та інтереси держав-членів ВОІВ та зацікавлених сторін, демонструючи при цьому гнучкість для підтримки країн, що розвиваються, та країн з низьким рівнем розвитку.

Договір містить 34 статті та 18 інструкцій і побудований на дворівневій системі - "Статті" та "Інструкції". Інструкції відкриті для внесення змін Асамблеєю договірних сторін, "що сприяє створенню динамічних рамок для подальшого розвитку законодавства у сфері промислових зразків". Метою цих інструкцій є надання додаткової ясності та деталізація основоположних положень договору. Договір спрямований на стандартизацію вимог до заявок на промислові зразки та захист прав заявників шляхом надання гнучких заходів, таких як пільгові періоди та відстрочення публікації, які уможливають охорону декількох промислових зразків в рамках однієї заявки. Це сприятиме інноваціям, покращенню міжнародної охорони промислових зразків та усуненню адміністративного тягаря; завдяки цьому рішення спрямоване на усунення процедурних розбіжностей шляхом запровадження механізмів, що стосуються пропущених строків.

Договір є знаковим кроком на шляху до гармонізації процесу подання заявок на визнання промислових зразків. Кілька ключових положень підвищують ефективність і доступність для дизайнерів на міжнародному рівні та мають тенденцію до спрощення процедур, полегшення адміністративного тягаря і забезпечення однаковості між юрисдикціями...

Договір гармонізує закони про промислові зразки таким чином, щоб створити ефективну передбачувану правову базу, в якій дизайнери в різних юрисдикціях можуть впроваджувати інновації та розвивати творчість...» (*Gayatri Khatavkar, Utkarsh Gupta. Harmonization of Innovation: The Riyadh Design Law Treaty and its implications // Bar and Bench (https://www.barandbench.com/law-firms/view-point/harmonization-of-innovation-riyadh-design-law-treaty-implications). 03.01.2025).*

«У травні минулого року Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) ухвалила нову угоду про генетичні ресурси та традиційні знання про них (Договір). Договір встановлює нові вимоги щодо розкриття інформації щодо заявників на патент щодо країни походження або джерела генетичних ресурсів, використаних у заявленому винаході...»

На момент написання цієї статті 38 держав-членів ВОІВ підписали Договір, а 5 грудня Малаві стала першою країною, яка ратифікувала Договір. Після того, як ще чотирнадцять країн-членів приєднуються до нього, Договір набуде чинності.

Сполучені Штати ще не підписали Договір, але раніше домагалися публічних коментарів щодо питань генетичних ресурсів і пов'язаних з ними традиційних знань... Через шість місяців після ухвалення Договору Відомство патентів і товарних знаків (USPTO) зробило свої перші кроки у вирішенні цього питання.

17 січня USPTO опублікувало два повідомлення у Федеральному реєстрі (Повідомлення), перше з яких - це запит на коментарі та повідомлення про слухання, а друге - повідомлення про консультації з племенами та запит на письмові коментарі. Внесок, якого USPTO прагне в кожному з них, в основному схожий, головним чином (1) якщо Сполучені Штати підпишуть Договір і стануть його стороною, (2) чи Договір узгоджується або не відповідає чинному патентному праву США, племінному праву та міжнародним зобов'язанням і (3) який вплив імплементація – або нереалізація – Договору на інновації та економіку США та племен.

Відповідно до Повідомлень, Договір відкритий для підписання до 23 травня 2024 року (12 місяців після прийняття). Якщо Сполучені Штати підпишуть, а потім ратифікують Договір, він набуде чинності через три місяці після ратифікації п'ятнадцятьма державами-членами...» (*Alexander P. Wharton. USPTO Takes First Steps Following New WIPO Treaty // Womble Bond Dickinson*

(<https://www.womblebondickinson.com/us/insights/articles-and-briefings/uspto-takes-first-steps-following-new-wipo-treaty>). 21.01.2025).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Торгове представництво Сполучених Штатів Америки (USTR) опублікувало свій щорічний звіт про «сумнозвісні ринки», у якому висвітлено місця та компанії, які не вживають належних заходів для захисту інтелектуальної власності...

Значна частина цього річного списку зосереджена на онлайн-аптеках. За даними USTR, 96% онлайн-аптек так чи інакше порушують закон, зокрема продають ліки без рецепта. У звіті також висвітлено зусилля, спрямовані на запобігання піратству контенту та підробці продукції, включаючи закриття кількох відомих сайтів у В'єтнамі...

Однак у звіті наголошується на поточних проблемах у боротьбі з кібер-блокаторами та "куленепробивними" інтернет-провайдерами, які уможливають доступ до піратського контенту. USTR також звернув увагу на російську рекламну платформу, яку багато піратських сайтів використовують для отримання прибутку...» (*ELAINE KURTENBACH. US 'notorious markets' report warns of risks from online pharmacies // The Associated Press* (<https://apnews.com/article/ustr-notorious-markets-fake-counterfeit-pharmacies-06fe170f49a6105c720dc968e5f814e7>). 10.01.2025).

«Кілька міжнародних веб-сайтів, які, як стверджують видавці, продовжують активно піратити захищені авторським правом матеріали, були включені до списку Торговельного представника США з лякаючою назвою **Notorious Markets List (NML)**. NML є центральною темою щорічного огляду USTR Notorious Markets for Counterfeiting and Piracy, метою якого є «мотивувати відповідні дії приватного сектора та урядів для зменшення піратства та контрафакції».

У звіті за 2024 рік міститься список сайтів, які порушують авторські права компаній у багатьох галузях. ...NLM аналізує, які дії, якщо такі були, вжили компанії для зупинити їхні сайти від піратства.

Дві компанії, які привернули найбільшу увагу Асоціації американських видавців, це Library Genesis, більш відома як Libgen, і Sci-Hub... Libgen, який, як вважають, працює з Росії і використовувався Meta для навчання своїх зусиль ШІ, містить 80 мільйонів статей у наукових журналах, 2,4 мільйона науково-популярних книг, 2,2 мільйона художніх книг і 2 мільйони коміксів. Згідно зі звітом, сайти Libgen «підпадають під дію судових рішень у Бельгії, Данії,

Франції, Німеччині, Італії, Португалії, Росії, Іспанії, Швеції, Сполученому Королівстві та США».

...у звіті йдеться, що правовласники продовжують стверджувати, «що Sci-Hub і його дзеркальні сайти сприяють несанкціонованому доступу до понад 88 мільйонів журнальних статей і наукових робіт». Частина її матеріалів, за словами NML, пересилається в Libgen. ...у звіті говориться, що «Sci-Hub, як повідомляється, підлягає блокуванню в Бельгії, Данії, Франції, Німеччині, Італії, Португалії, Росії, Іспанії та Швеції, а також є суб'єктом аналогічного примусового виконання 31 діяльність в Індії, яка наразі не вирішена»...» (*Jim Milliot. New Government Report Cites Ongoing Concern Over Pirate Sites // PWxyz, LLC. (https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/publisher-news/article/96852-new-government-report-cites-ongoing-concern-over-pirate-sites.html?utm_source=flipboard&utm_content=other). 15.01.2025*).

«...Згідно з новим аналізом патентного ландшафту Wi-Fi 7 від GreyB, у США зареєстровано 1300 патентів, пов'язаних з технологією наступного покоління, що випереджає китайський показник у 786 патентів...

Хоча США лідирують за кількістю заявок на патенти на технології Wi-Fi 7, ...Китай вже обігнав Америку за загальною кількістю глобальних патентних заявок, а до 2030 року може випередити США за загальними витратами на наукові дослідження і розробки. Хоча США наразі складають найбільшу частку загальних витрат на дослідження та розробки - майже 40% (за даними Світового банку, майже \$995 млрд у 2023 році), інвестиції Китаю прискорюються такими темпами, що до кінця десятиліття він може випередити США. Вже зараз на частку Китаю припадає близько \$432 млрд (17,5% світових R&D). Країна також лідирує за такими показниками, як загальний обсяг наукової продукції та кількість присуджених докторських ступенів...

У дослідженні GreyB щодо патентів Wi-Fi 7 кілька гравців виділяються не лише за обсягом патентів, але й за стратегічними напрямками, такими як багатоканальна робота. Китайська компанія Huawei та компанія Qualcomm зі штаб-квартирою в Сан-Дієго очолюють список як за кількістю патентів, так і за внеском у розробку стандарту IEEE 802.11be. Тим часом, на частку таких важковаговиків, як LG, MediaTek та Intel, припадає більше половини всіх патентних сімейств Wi-Fi 7. Ці заявки зосереджені на вискоелективних можливостях, включаючи більш широкі смуги пропускання каналів (до 320 МГц), 4K QAM для збільшення щільності передачі даних і нові функції енергозбереження, такі як обмежений час пробудження цілі...» (*Brian Buntz. The U.S. leads with 1,300 Wi-Fi 7 patent families, outpacing China's 786 // WTWH Media LLC (<https://www.rdworltonline.com/the-u-s-leads-with-1300-wi-fi-7-patent-families-outpacing-chinas-786/>). 10.01.2025*).

«У динамічному світі розробки програмного забезпечення управління ризиками інтелектуальної власності (ІВ) має вирішальне значення. Йдеться не лише про створення інноваційного програмного забезпечення; йдеться про захист ваших ідей, забезпечення відповідності та пом'якшення потенційних юридичних проблем.

...стратегії ефективного управління ризиками ІВ...

Стратегія 1: Проведіть ретельний аудит ІВ

Першим кроком в управлінні ризиками ІВ є проведення ретельного аудиту ІВ. Це передбачає визначення всіх активів інтелектуальної власності, пов'язаних із вашим програмним забезпеченням. Почніть зі списку всіх компонентів вашого програмного забезпечення, зокрема:

Вихідний код

Алгоритми

Інтерфейс користувача

Документація

Елементи брендування (логотипи, назви тощо)

Отримавши вичерпний список, оцініть право власності та захист кожного активу. Чи захищені вони авторським правом? У вас є патенти? Виявлення прогалин у захисті вашої ІВ має вирішальне значення для наступних кроків.

Стратегія 2: Реалізація надійних угод про ІВ

Одним із найефективніших способів управління ризиками інтелектуальної власності є надійні угоди щодо інтелектуальної власності. Ці угоди гарантують, що всі сторони, залучені до процесу розробки, розуміють свої права та обов'язки. Основні угоди включають:

Угоди про нерозголошення (NDA) : захист конфіденційної інформації, яка надається третім особам.

Трудові угоди : переконайтеся, що працівники розуміють свої зобов'язання щодо інтелектуальної власності.

Угоди з підрядниками : уточніть право власності та права інтелектуальної власності для підрядників і фрілансерів.

Ліцензійні угоди : визначте умови, згідно з якими ваше програмне забезпечення може використовуватися іншими особами...

Стратегія 3: обережно використовуйте відкритий код

Програмне забезпечення з відкритим кодом може бути чудовим ресурсом, але воно також має власний набір ризиків для ІВ. Перш ніж інтегрувати компоненти з відкритим кодом у програмне забезпечення, переконайтеся, що ви розумієте умови ліцензування. Деякі ліцензії з відкритим кодом, наприклад GNU General Public License (GPL), вимагають, щоб будь-які модифікації або похідні роботи також були відкритими. Це може ненавмисно розкрити ваш власний код...

Стратегія 4: запатентуйте свої інновації

Патенти — потужний спосіб захистити ваші інноваційні ідеї. Якщо ваше програмне забезпечення містить нові алгоритми, процеси чи технології,

розгляньте можливість подати заявку на патент. Патенти надають виключні права на вашу інновацію, не дозволяючи іншим використовувати, продавати чи імпортувати її без вашого дозволу...

Патенти можуть забезпечити надійний захист інтелектуальної власності, але вони не підходять для всіх типів програмних інновацій. Перш ніж продовжити, ретельно обміркуйте витрати та вигоди.

Стратегія 5: Зареєструйте авторські права

Авторські права захищають вираження ідей, включаючи вихідний код, документацію та інтерфейс користувача. У багатьох країнах захист авторських прав є автоматичним, але реєстрація вашого авторського права може надати додаткові юридичні переваги...

Реєстрація авторських прав є відносно простим процесом, і це хороша практика, щоб зареєструвати ключові компоненти вашого програмного забезпечення.

Стратегія 6: Захист комерційних таємниць

Комерційна таємниця включає будь-яку конфіденційну інформацію, яка забезпечує конкурентну перевагу. Це можуть бути алгоритми, бізнес-методи або навіть списки клієнтів. Захист комерційної таємниці передбачає впровадження надійних заходів безпеки та забезпечення того, щоб лише уповноважені особи мали доступ до цієї інформації...

Комерційні секрети можуть бути цінною формою інтелектуальної власності, але вони вимагають ретельного захисту, щоб зберегти свою цінність.

Стратегія 7: Будьте в курсі законів про ІВ

Закони про інтелектуальну власність постійно розвиваються, і для ефективного управління ризиками щодо інтелектуальної власності вкрай важливо бути в курсі. Регулярно переглядайте оновлення законів про авторське право, патенти та торговельні марки. Крім того, слідкуйте за судовими прецедентами та справами, які можуть вплинути на вашу стратегію інтелектуальної власності...

Знання – це сила, і бути поінформованим допоможе вам адаптувати свою стратегію інтелектуальної власності до мінливого правового середовища...»

(Seven Strategies for Managing Intellectual Property Risks in Software Development // Toxigon Infinite (<https://toxigon.com/seven-strategies-for-managing-intellectual-property-risks-in-software-development>). 20.01.2025).

«При використанні матеріалів, захищених авторським правом, існує поширена помилкова думка, що "внутрішнє використання" в організації не вимагає ліцензування...»

Ось кілька поширених прикладів і пояснення того, чому вони потенційно можуть порушувати авторські права:

1. Обмін копіями наукової статті з колегами щодо вашої команди. Авторські права застосовуються до всіх примірників. Незалежно від того, чи ділитесь ви

фізичною копією чи пересилаєте цифровий файл, акт відтворення або розповсюдження роботи, захищеного авторським правом, зазвичай вимагає дозволу - навіть якщо він обмежений внутрішнім використанням.

2. Включення фігур, графіків чи ілюстрацій із опублікованої роботи у внутрішню презентацію. Закон про авторські права захищає не лише загальну роботу (наприклад, стаття журналу чи книгу), але й окремі компоненти, включаючи фігури, діаграми, таблиці та зображення. Коли ви використовуєте фігуру або діаграму у внутрішній презентації чи роздатковій матеріал, ви відтворюєте, відображаєте та розподіляєте роботу, захищену авторським правом.

3. Використання наукової літератури для створення бази знань для моделі RAG (Retrieval-Augmented Generation), яка використовується всередині команди з вивчення даних. Моделі RAG створюють ризики порушення авторських прав, створюючи потенційно неавторизовані копії захищених матеріалів під час процесу навчання та зберігаючи їх у базі знань. Коли запитується модель, вона звертається до цього сховища та використовує збережений вміст для створення відповіді, яка може призвести до виходів, які безпосередньо відтворюють або точно відображають оригінальний вміст, що ще більше збільшує ризик порушення.

4. Спільний доступ до слайдів, роздаткових матеріалів або PDF -файлів з семінару чи програми навчання з членами команди, які не відвідували. Не отримуючи дозволу на цей тип спільного використання, ви можете порушувати законодавство про авторські права, оскільки ці матеріали часто захищені авторськими правами.

5. Використання інструменту AI для автоматизації пріоритетності статей, що цікавлять, та визначення загальних тем та тенденцій як частина процесу перегляду літератури. Хоча ви не можете використовувати сторонній вміст для безпосередньої підготовки системи AI, завантаження правозахищених авторських матеріалів у додаток AI для узагальнення або як підказка все ще може мати наслідки авторських прав. Коли ви використовуєте чужий вміст як підказку, ви робите копію (наприклад, якщо ви вирізаєте та вставляєте або завантажуєте та завантажуєте нову копію). Крім того, генерація резюме чи іншого виводу, подібного до початкової роботи, також може призвести до порушення авторських прав.

6. Вбудовування кліпу з навчального відео або записаного вебінару у внутрішню презентацію для ілюстрації точки зору. Аудіо- та відеоматеріали також захищені авторським правом, і навіть для відтворення, спільного використання або показу навіть невеликої частини зазвичай потрібна ліцензія або явний дозвіл...

Стратегія дотримання авторських прав, яка інформує та задовольняє потреби працівників підприємства, налаштовує організацію на підвищення ефективності, покращення співпраці та мінімізацію ризику порушення авторських прав, що в кінцевому підсумку допомагає стимулювати інновації та

нові відкриття» (*Beth Johnson. Do I Need a License to Use a Copyrighted Work Even If I'm Only Using It Internally Within My Company? // Copyright Clearance Center, Inc. (<https://www.copyright.com/blog/do-i-need-a-license-to-use-a-copyrighted-work-even-if-im-only-using-it-internally-within-my-company/>). 16.01.2025*).

«...У найпростішому визначенні електронна комерція - це купівля та продаж товарів або послуг через інтернет, соціальні мережі та мобільні додатки. Серед продуктів, які найчастіше продаються через цей засіб, є різноманітні предмети моди, включаючи одяг, взуття, аксесуари для жінок, чоловіків, дітей та домашніх тварин.

Індустрія моди також характеризується творчим підходом до продуктів, які продаються, що змушує споживачів прив'язуватися до певних дизайнерів, брендів або компаній. Таким чином, як і в інших галузях, добре керовані активи інтелектуальної власності (ІВ) в індустрії моди можуть бути монетизовані на користь їхніх власників. Першим кроком є визначення типу активів, які може мати компанія, наприклад, торгові марки, промислові зразки, авторські права, програмне забезпечення тощо, а другим кроком є вжиття необхідних заходів для захисту кожного активу відповідно до його природи, наприклад, якщо це торгова марка або промисловий зразок, то він має бути зареєстрований, а якщо це авторське право, то він має відповідну підтримку, щоб довести своє право.

Після того, як об'єкти інтелектуальної власності вже ідентифіковані та юридично захищені, правовласники можуть планувати стратегії монетизації цих активів, наприклад, за допомогою франчайзингу та ліцензування...

В електронній комерції франчайзинг і ліцензування відіграють дуже важливу роль, оскільки вони дають можливість власникам модних брендів вести бізнес на міжнародному рівні через цифрові платформи, але водночас вони можуть створювати альянси з місцевими компаніями за допомогою цих типів контрактів, щоб мати місцеву присутність без необхідності відкривати власні магазини. Ці контракти також вигідні місцевим дизайнерам і компаніям, оскільки вони мають можливість пропонувати своїм клієнтам модні товари від міжнародних брендів, які вже позиціонуються на ринку, а також створювати партнерства для продажу своєї продукції за кордоном без необхідності інвестувати у фізичні торгові точки за кордоном.

Як у франчайзинговій, так і в ліцензійній бізнес-моделях, окрім аспектів ІВ, необхідно враховувати й інші фактори, такі як податки, людський капітал і навіть, у деяких випадках, екологічні питання. Всі ці елементи є частиною багатоканальних маркетингових стратегій, необхідних на сучасному ринку, де співіснують споживачі різних поколінь з різноманітними споживчими звичками, що сприяють лояльності до бренду...

За даними веб-сайту платформи Sellers Commerce, наразі у світі налічується 26,6 мільйона сайтів електронної комерції, що на 3,83 % більше

порівняно з 2023 роком. Це означає, що в період між 2023 і 2024 роками щодня створювалося 2 685 веб-сайтів електронної комерції, і статистика за 2024 і 2025 роки, ймовірно, буде зростати. Ці цифри свідчать про важливість електронної комерції в усьому світі, а індустрія моди є однією з найбільш залучених у цей процес, тому компаніям доцільно підтримувати надійні комерційні та юридичні стратегії...» (*Ivón Hernández. Estrategias de propiedad intelectual para impulsar el éxito del e-commerce en la industria de la moda // Arias (https://ariaslaw.com/es/detalle-noticia/1407/2/estrategias-de-propiedad-intelectual-para-impulsar-el-exito-del-e-commerce-en-la-industria-de-la-moda). 01.2025).*

«...Багато великих онлайн-платформ електронної комерції, які продають різноманітні продукти сторонніх розробників, розробили власні інструменти для власників прав інтелектуальної власності, щоб повідомляти про правопорушні списки та видаляти їх.

Кожна платформа має власний набір процесів, але більшість дотримується подібного підходу. Як правило, платформи не бажають бути особами, які приймають рішення, тому, якщо подається звіт про порушення, вміст часто видаляється, а потім питання передається сторонам, щоб вирішити це між собою...

Alibaba (включаючи Aliexpress)

Alibaba має створену платформу для прав ІВ та питань звітності. Після створення облікового запису сертифікати права інтелектуальної власності (IPR) повинні бути завантажені в систему, і якщо ви дієте від імені іншої компанії, вам також знадобиться завантаження форми авторизації. Потім є приладова панель, на якій можна подати скарги, і прогрес кожної скарги контролюється. Зазвичай вони досить швидко діють ці скарги, але вони не завжди є успішними. Є деякі примхи, наприклад, якщо ви покладаетесь на китайську реєстрацію, ви повинні мати сертифікат, а потім також поновити сертифікати. Це особливо застосовується, якщо покладатися на позначення під міжнародною реєстрацією та потрібні національні сертифікати.

Amazon

Amazon має інструмент реєстру брендів, за допомогою якого власники прав інтелектуальної власності можуть зареєструвати свої бренди та використовувати набір інструментів для керування списками, що порушують авторські права. Це безкоштовно та відносно просто для власників прав для внутрішнього керування. Понад 350 000 брендів було зареєстровано в реєстрі брендів Amazon з моменту запуску, і відбулося помітне зменшення кількості ймовірних порушень у списках для зареєстрованих брендів.

Інструментарій ІВ Amazon включає в себе Transparency - сервіс відстеження товарів. Саме тут на кожен товар наноситься унікальний код, і Amazon може використовувати ці коди для визначення автентичності товару ще до того, як він потрапить до покупця..

eBay

eBay має власну систему звітності під назвою Програма перевірених власників прав (Verified Rights Owners Programme –VERO). Це повідомлення та залучення процесу, згідно з яким власники IPR заповнюють повідомлення про заявлену форму порушення на сайті eBay, а потім подають електронною поштою. eBay швидко діє на ці запити, а також надає допомогу від своєї команди з обслуговування клієнтів.

Facebook (Marketplace)

Facebook має форму для заповнення, щоб повідомити про порушення IP, які можна знайти в їх авторських правах та торговельній політиці. Існує також окремий інструмент під назвою "Менеджер прав", який дозволяє власникам прав блокувати несанкціонований вміст шляхом завантаженого аудіо- та відеофайли, які потім скануються на матчі на платформі. Додатковим інструментом для власників торгової марки є "Інструмент IP -адреси комерції та реклами", який дозволяє брендам шукати їхні зареєстровані торгові марки в оголошеннях, публікаціях на ринку та публікаціях групових продажів.

Shopify

Shopify – це платформа для розміщення веб-сайтів, яку багато роздрібних торговців використовують для розміщення своїх веб-сайтів. Тепер у них є спеціальна онлайн-форма, за допомогою якої можна повідомити та вимагати видалення повідомлень про будь-які правопорушні списки. Знову ж таки, потрібна реєстрація торгової марки, і подробиці про це потрібно надати разом із деталями переліку, який потрібно видалити.

Vinted

Популярність Vinted різко зросла за останні кілька років, і на цій платформі продається велика кількість уживаних або нових речей. Vinted дотримується відносно суворої політики розміщення товарів, коли певні фірмові товари завантажуються на продаж, і вимагає фотографій різних елементів, щоб можна було ідентифікувати та чітко вказати справжність предметів. Існує також форма для повідомлення про правопорушні списки, яка відносно зручна для користувача. Vinted також відстежує оголошення та зв'яжеться з продавцями та видалить оголошення, якщо вони не відповідають їхнім вимогам.

Derop

Інший веб-сайт з перепродажу одягу, Derop, також має спеціальну електронну адресу для повідомлень про порушення прав інтелектуальної власності. Це дещо простіший спосіб, оскільки потрібно надіслати електронного листа з вашими контактними даними, правами ІВ та переліком товарів, на які ви скаржитеся. Вони можуть запросити додаткову інформацію, але формальної форми для заповнення немає.

Керування цими списками може зайняти багато часу для власників прав ІВ. Однак після створення таких платформ, як платформа Alibaba або реєстрація в реєстрі брендів Amazon, скарги можна подавати легко й

ефективно, що призводить до швидкого й ефективного видалення проблемних списків» (*Rachel Platts. Wrapping Up Your IP: Tips for E-Commerce Protection // HGF Ltd (https://www.hgf.com/retail-scanner/wrapping-up-your-ip-tips-for-e-commerce-protection/). 05.2025*).

«У сьогоднішньому швидкоплинному цифровому ландшафті мобільні додатки та веб-додатки ведуть бізнес, інновації та цифрову трансформацію в галузях. Незалежно від того, чи ви запускаєте нову програму чи масштабування існуючого, захист своєї інтелектуальної власності (ІВ) має вирішальне значення для підтримки конкурентної переваги та захисту вашої роботи проти крадіжок, реплікації чи неправильного використання...

Кожен тип інтелектуальної власності слугує різним цілям, і комплексна стратегія повинна включати кілька таких видів захисту, залежно від особливостей вашого додатку, технології та брендингу. Ось розбивка того, як використовувати кожен тип захисту інтелектуальної власності:

Авторське право - одна з найважливіших форм захисту програми. Воно автоматично застосовується до коду, а також до будь-якого контенту, такого як текст, зображення, аудіо та відео, щойно вони створені. У контексті додатків авторське право захищає оригінальний твір у матеріальній формі.

- Що можна захистити: код вашого додатка (як передній, так і задній кінець), графіка, дизайн інтерфейсу та вміст, такі як письмовий текст, музика та твори мистецтва.

- Що це не охоплює: функціональні елементи вашого додатка, алгоритмів або методів, що використовуються для досягнення певних результатів.

- Чому це важливо: авторські права забезпечують основу для захисту творчої роботи вашого додатка від несанкціонованого копіювання чи відтворення. Він також дає вам законні права на розповсюдження, зміну та ліцензію коду та активів вашої програми.

- Крок дії: Зареєструйте авторські права вашої програми у відповідних органах (наприклад, Бюро авторських прав США), щоб встановити загальнодоступний запис та отримати можливість подати позов за встановлені законом збитки

Якщо ваш додаток використовує нову інноваційну технологію або функції, які не є очевидними для людини з досвідом у цій галузі, ви можете розглянути можливість отримання патентного захисту. Патент надає ексклюзивні права на винахід, дозволяючи вам перешкоджати іншим створювати, використовувати або продавати запатентовану технологію.

- Що можна захистити: нові, винахідливі алгоритми, методи чи технічні рішення, які забезпечують унікальну функцію або покращують досвід користувача.

- Що це не охоплює: загальні дизайни інтерфейсу користувача, основні функції програми або будь -які аспекти, які не є інноваційними чи новими.

- Чому це важливо: патенти захищають ваші технологічні інновації та не дозволяють конкурентам копіювати свою унікальну функціональність, забезпечуючи підтримку конкурентної переваги.

- Крок дії: Робота з патентним адвокатом, щоб оцінити, чи є функції вашої програми патентними та подати заявку на патент.

Сильний бренд - це ключ до впізнаваності та лояльності користувачів. Торгові марки допомагають захистити назву, логотип, слоган та інші елементи брендингу, які вирізняють ваш додаток на ринку. Торгова марка не дозволяє іншим використовувати схожі знаки, які можуть ввести в оману користувачів.

- Що можна захистити: ім'я, логотип, логотип, мітку та інші відмінні візуальні чи текстові ідентифікатори.

- Що це не охоплює: функціональність програми, його вміст або загальний дизайн (якщо вони не інтегровані в саму позначку).

- Чому це важливо: зареєстрована торгова марка заважає іншим використовувати аналогічну марку та встановлювати ексклюзивні права на торгову марку, захищаючи вашу репутацію та частку ринку.

- Крок дії: Зареєструйте торгову марку програми у відповідному офісі торговельних марок, щоб забезпечити захист вашого бренду.

Якщо ваш додаток використовує конфіденційну ділову інформацію, таку як алгоритми, дані користувачів або запатентовані процеси, які надають вам конкурентну перевагу, вам слід розглянути можливість захисту цієї інформації як комерційної таємниці. Комерційна таємниця - це інформація, яка має економічну цінність, оскільки вона не є загальновідомою або легкодоступною.

- Що можна захистити: алгоритми, методи обробки даних користувачів, внутрішні процеси, маркетингові стратегії та інша власна інформація, яка зберігається конфіденційною.

- Що це не охоплює: загальнодоступна інформація чи інформація, яка була розкрита громадськості без захисту угоди про нерозголошення (NDA).

- Чому це важливо: комерційна таємниця може бути активом, особливо якщо ваша програма покладається на унікальний процес, алгоритм чи дані клієнтів, які конкуренти хотіли б повторити.

- Крок дії: Укладання угоди про нерозголошення (NDA) з працівниками, підрядниками та третіми особами, які мають доступ до вашої службової інформації, та впроваджуйте заходи безпеки для запобігання витокам.

Щоб ефективно захистити свій додаток, вам слід розробити цілісну стратегію ІВ, яка охоплює всі аспекти вашого додатку, включаючи його код, технологію, брендинг та конфіденційну інформацію. Ось як інтегрувати різні засоби захисту ІВ:

- Крок 1: Зареєструйте авторські права на код програми, творчі активи та елементи дизайну.
- Крок 2: Подайте заявку на патенти для захисту інноваційних функцій або технологій, які роблять ваш додаток виділенням.
- Крок 3: Файл для торгових марок, щоб забезпечити ім'я, логотип та інші елементи брендингу.
- Крок 4: Захистіть комерційні таємниці за допомогою угод про нерозголошення (NDA) та надійних внутрішніх практик безпеки.
- Крок 5: Контролюйте та виконуйте свої права на ІВ, регулярно перевіряючи порушення та вживаючи відповідні судові дії, якщо це необхідно...» (*Hemakshi Prabhu. Intellectual Property Strategy for Your Digital App // ATB Legal (<https://atblegal.com/blog/intellectual-property/digital-app/>). 23.01.2025*).

«Крадіжка цифрового мистецтва охоплює несанкціоноване відтворення, перерозподіл та комерційне використання без згоди. Для боротьби з цим художники повинні визначити пріоритетність реєстрації авторських прав, що підвищує юридичний захист та надійність...»

Щоб захистити цифрові твори мистецтва, художники повинні розглянути можливість впровадження ефективних превентивних заходів, таких як нанесення водяних знаків (watermarking) і реєстрація авторських прав. Водяні знаки слугують видимим стримуючим фактором проти несанкціонованого використання, тоді як реєстрація авторських прав надає юридичні переваги та посилює претензії на право власності. Разом ці стратегії посилюють захист і відстоюють права митців у все більш цифровому середовищі.

Водяні знаки слугують життєво важливим захистом для цифрових художників, які прагнуть захистити свої творіння від несанкціонованого використання. Впроваджуючи ефективний дизайн водяних знаків, художники можуть запобігти крадіжкам, зберігаючи при цьому ідентичність свого бренду. Добре розроблений водяний знак не лише означає право власності, але й діє як цифровий підпис, посилюючи претензії художника на свою роботу.

- Підвищує видимість власності
- Повороти потенційних порушників, відзначаючи твори мистецтва
- Сприяє розпізнаванню бренду на онлайн -платформах
- Дозволяє полегшити відстеження несанкціонованого використання

Включення цих елементів може значно знизити ризик крадіжки творів мистецтва, гарантуючи, що оригінальні твори залишаться приналежними їхнім законним творцям. Зрештою, водяні знаки є важливим компонентом комплексної стратегії цифрового захисту митців.

У той час як водяні знаки є видимим стримуючим фактором проти крадіжок творів мистецтва, реєстрація авторських прав пропонує більш надійну правову основу для захисту цифрових творів мистецтва. Офіційно реєструючи свої

твори, митці отримують значні юридичні переваги, зокрема можливість подавати позови про відшкодування збитків та оплату послуг адвокатів у разі порушення авторських прав. Цей процес не лише встановлює публічний запис про право власності, але й підвищує довіру до митця, що полегшує запобігання потенційним порушенням. Крім того, реєстрація авторських прав дозволяє авторам більш ефективно захищати свої права, оскільки забезпечує чітке документування дати створення та авторства. Зрештою, забезпечення реєстрації авторських прав є стратегічним кроком для митців, який посилює їхню здатність захищати свої роботи в умовах дедалі більш цифрового та вразливого ландшафту...» (*Aaron Hall. Digital Art Theft: Legal Help for Creatives to Protect Work // Aaron Hall (https://aaronhall.com/digital-art-theft-legal-help-for-creatives/#Preventative_Measures_Protecting_Your_Art_Online). 27.01.2025*).

«Невзаємозамінні токени (NFT) зараз домінують у цифровій сфері завдяки їх швидкому впровадженню, що змінило те, як люди заявляють про право власності на цифрові активи. Ринок цифрових активів, започаткований NFT, змінює те, як люди купують і продають докази права власності на цифровий контент, включаючи музику та віртуальну нерухомість. Невзаємозамінні токени (NFT) революціонізують право власності, але водночас створюють серйозні виклики для регулювання інтелектуальної власності (ІВ). Кожен, хто бере участь в операціях з NFT, потребує базових знань про взаємозв'язок між цими активами та правилами інтелектуальної власності...

1. Хто володіє правами на контент NFT?

Щоб зрозуміти, що ви отримуєте, володіючи NFT, необхідно відрізнити права, які надає токен, від прав, пов'язаних з цифровим активом. Коли ви купуєте NFT, ви отримуєте право власності на токен, але авторські права та права інтелектуальної власності на оригінальний цифровий контент залишаються у його творця.

Наприклад: купівля NFT Bored Ape не встановлює права власності на відтворення або модифікацію творів мистецтва чи розповсюдження контенту без дозволу автора.

Деякі NFT-компанії впроваджують режими ліцензування інтелектуальної власності, які дозволяють покупцям токенів мати регульований доступ до використання придбаного ними контенту.

2. Чи можуть митці захистити свою роботу?

Люди, які працюють як митці та творці, отримують вигоду від монетизації своєї роботи за допомогою NFT, але при цьому повинні зберігати свою інтелектуальну власність у безпеці. Реєстрація авторських прав, торгових марок і патентів захищає оригінальні художні твори від несанкціонованого копіювання або використання. Прозора природа технології блокчейн забезпечує безпеку, оскільки її незмінний реєстр демонструє як автентичність, так і параметри власності.

3. Що робити з несанкціонованими NFT?

Несанкціоноване карбування є основною проблемою, яка існує в ринковому просторі NFT. Люди, які токенизують твори мистецтва, але не мають прав власності на них, вирішують продати ці активи без належного дозволу. Блокчейн забезпечує повну прозорість через свою мережу, але йому не вистачає можливостей зупинити порушення авторських прав недобросовісними суб'єктами.

Для боротьби з цим: OpenSea і Rarible тепер вимагають від своїх користувачів проходження додаткових протоколів перевірки.

Коли автор стикається з порушенням своїх прав, він може подати позов до суду на підставі чинного законодавства про авторське право.

4. Транскордонні виклики

Децентралізована природа NFT уможливорює транскордонну торгівлю ними, водночас створюючи нові правові проблеми між юрисдикціями. Процес правозастосування може стати складним, оскільки закони про інтелектуальну власність функціонують по-різному в різних країнах, коли права потрібно захищати за кордоном. Перед укладанням угод як покупці, так і продавці повинні знати про міжнародні правові відмінності, щоб забезпечити достатню відповідність.

Поради щодо вирішення питань інтелектуальної власності в NFT

Ознайомтеся з ліцензійними угодами, які супроводжують NFT-активи, та умовами надання послуг платформи перед тим, як здійснити покупку. Ознайомлення з документами допомагає власникам зрозуміти свої права власності.

Перш ніж купувати NFT, клієнти повинні перевірити автентичність як творця, так і статус легітимності токена. Власники платформи даних використовують значки перевірки для означення творців, які активно демонструють свою авторитетність.

Усім творцям і митцям необхідно зареєструвати свою інтелектуальну власність, щоб захистити свою творчість. Реєстрація вашої інтелектуальної власності дає вам змогу встановити більш переконливу юридичну зрілість, що сприяє захисту в разі виникнення розбіжностей...» (*NFTs and Intellectual Property: What You Need to Know? // Microsoft (<https://www.msn.com/en-us/money/other/nfts-and-intellectual-property-what-you-need-to-know/ar-AA1xTGd2?ocid=BingNewsVerp>). 26.01.2025*).

Україна

«...За даними ініціативи Uablocklist, серед 50 найбільш популярних в Україні ресурсів з перегляду відеоконтенту станом на початок грудня 2024 року було 8 піратських.

При цьому кількість переглядів відеоконтенту на стрімінговій платформі Netflix у 30 разів менша за платформу UAКіно...

Як зазначають у Uablocklist із посиланням на відповіді пересічних українців, офіційні сайти пропонують обмежений вибор відеоконтенту за умов вартісної підписки.

Бажаючі подивитись усі цікаві для себе серіали або фільми змушені оформлювати підписку одразу на кілька стрімінгових сервісів, що виявляється дуже дорогим.

Проте найбільш розповсюдженою і, мабуть, найбільш правдивою причиною споживання піратського контенту є легкий доступ і повне нерозуміння, чому це не ок. Ви ж ніби ні в кого нічого не забираєте, нікому не шкодите, просто дивитесь фільм, а на додачу — ще й купу реклами, - підкреслюють у Uablocklist» (*Олександр Петров. UAКіно за популярністю випередило Netflix в Україні // Online.UA (<https://news.online.ua/uakino-za-populiarnistiu-viperedilo-netflix-v-ukrayini-889560/>). 10.01.2025*).

«Соціальні мережі та інші різноманітні онлайн-платформи сьогодні є дуже ефективним маркетинговим засобом для просування брендів, підвищення залученості клієнтів і стимулювання збільшення замовлень і продажів. Проте важливим аспектом є ретельний підхід до вибору контенту, який використовується для взаємодії з аудиторією. У випадку, коли контент запозичується з просторів інтернету, варто враховувати можливі ризики, пов'язані з порушенням авторських прав. Порушення цих норм може призвести до небажаних наслідків — не тільки до штрафу, а й втрати репутації.

Ознайомлення з правилами користування соціальними мережами показує, що дозволяється публікувати лише той контент, який був створений особисто вами або дозвіл на публікацію якого ви отримали від його автора чи власника.

Використання контенту, знайденого на просторах інтернету, якщо ви розмістили його у своєму профілі як власний або застосували для реклами без отримання на те відповідного дозволу, вважається порушенням авторських прав...

У разі порушення права на вашу інтелектуальну власність варто одразу звернутися по юридичну допомогу до юристів. Це дасть вам змогу зменшити фінансові збитки та довести свої авторські права.

Ведучи підприємницьку діяльність, варто звернути увагу на такі аспекти у веденні бізнесу. Декілька порад, які в майбутньому можуть допомогти уникнути проблем:

1. Юридичний супровід. Співпрацюйте з юристами, які спеціалізуються на питаннях інтелектуальної власності. Консультації з правниками допоможуть ефективно захистити ваші права й уникнути поширених помилок.
2. Своєчасна реєстрація. Зареєструйте авторські права, торговельні марки чи патенти заздалегідь, щоб уникнути спорів у майбутньому.

3. Фіксація прав на інтелектуальну власність. Потурбуйтеся про те, щоб у вас були всі документи, що підтверджують створення вами об'єкта інтелектуальної власності.

4. Навчання команди. Ознайомлюйте співробітників із правилами використання інтелектуальної власності, зокрема з тим, як уникати порушення авторських прав під час роботи.

5. Укладання договорів. Включайте положення про інтелектуальну власність у всі угоди з підрядниками, співробітниками чи партнерами. Наприклад, чітко прописуйте, кому належатимуть права на створений продукт чи послугу.

6. Розв'язання спорів. У разі порушення ваших авторських прав не поспішайте звертатися до суду. Спочатку спробуйте вирішити питання шляхом переговорів або медіації. Це може зекономити час і кошти...» (*Максим Архангельський. Коли використання чужого контенту стає злочином: правові наслідки для бізнесу // ТОВ «Юридична газета» (<https://jur-gazeta.com/dumka-eksperta/koli-vikoristannya-chuzhogo-kontentu-stae-zlochynom-pravovi-naslidki-dlya-biznesu.html>). 17.01.2025).*

«У цифрову епоху, коли доступ до інформації та контенту став надзвичайно простим, проблема незаконного копіювання набуває особливої гостроти...»

Незаконним вважається не лише створення точних копій твору, але й будь-яке його відтворення з незначними змінами, якщо зберігається творча складова оригіналу.

...найбільш поширені види *незаконного копіювання*, з якими можна зіткнутися на практиці...

Копіювання без дозволу правовласника

Найбільш очевидним і поширеним видом *незаконного копіювання* є відтворення та розповсюдження творів без отримання згоди від автора чи іншого *правовласника*. Це пряме порушення виключних майнових прав на твір, які належать особі, що має *авторське право*.

Як це відбувається на практиці?

- Завантаження і поширення музики, фільмів, книг через торрент-трекери та файлообмінні мережі: Користувачі завантажують контент з неофіційних джерел, а потім роздають його іншим користувачам, тим самим порушуючи права *правовласників*.
- Створення “піратських” копій програмного забезпечення: Злом програм, створення неліцензійних копій та їх подальше розповсюдження – це типовий приклад *незаконного копіювання* у сфері ПЗ.
- Ксерокопіювання підручників та інших друкованих видань: Часто студенти або учні роблять ксерокопії цілих підручників або їх частин замість того, щоб купувати ліцензійні примірники.

- Незаконне використання зображень: Копіювання фотографій, ілюстрацій, картин з Інтернету або друкованих джерел і використання їх у власних цілях без дозволу автора (наприклад, для оформлення веб-сайту, створення рекламних матеріалів, публікації в журналах тощо).
- Незаконне використання музики в публічних закладах: Відтворення музичних творів у кафе, ресторанах, магазинах без укладення договору з організаціями колективного управління майновими правами авторів.
- Створення і розповсюдження нелегальних копій фільмів та відеоігор: Запис фільмів з екрану в кінотеатрі, злом ігор та їх подальше розповсюдження через Інтернет.

Сфери, в яких найчастіше зустрічається цей вид порушення:

- Література: піратські електронні бібліотеки, незаконне ксерокопіювання книг.
- Музика: піратські сайти з можливістю скачування музики, незаконне публічне виконання.
- Кіно і телебачення: піратські торрент-трекери з фільмами і серіалами, незаконні онлайн-кінотеатри.
- Фотографія: незаконне використання фотографій в Інтернеті та друкованих виданнях.
- Програмне забезпечення: піратські копії програм, злам програмного забезпечення.
- Образотворче мистецтво: незаконне використання репродукцій картин, скульптур тощо.

Цей перелік не є вичерпним, але він ілюструє основні напрямки, де найбільш поширене *незаконне копіювання* без дозволу *правовласника*. Важливо пам'ятати, що будь-яке використання твору, що охороняється *авторським правом*, без дозволу автора або іншого *правовласника* є порушенням закону, якщо тільки це не підпадає під випадки вільного використання, про які ми говорили раніше.

Порушення умов ліцензійної угоди

Навіть якщо ви придбали ліцензійний продукт, наприклад, програмне забезпечення, музичний альбом чи фільм, це не означає, що ви можете використовувати його як завгодно. Використання твору має відбуватися відповідно до умов ліцензійної угоди, яку ви укладаєте з *правовласником*. Порушення цих умов також може призвести до *незаконного копіювання*...

Які умови ліцензійної угоди можуть бути порушені?

- Обмеження щодо кількості копій: Ліцензія може дозволяти встановлення програми або використання контенту лише на одному або певній кількості пристроїв. Встановлення програми на більшу кількість пристроїв, ніж передбачено ліцензією, є порушенням.
- Обмеження щодо території використання: Ліцензія може обмежувати використання твору певною територією (наприклад, тільки в межах України). Використання твору за межами дозволеної території є порушенням.

- Обмеження щодо способу використання: Ліцензія може забороняти певні способи використання твору, наприклад, комерційне використання, переробку, публічний показ тощо.
- Обмеження щодо строку дії ліцензії: Ліцензія може бути видана на певний строк, після закінчення якого використання твору стає неправомірним.
- Заборона на передачу прав третім особам: Ліцензія може забороняти передачу прав на використання твору третім особам (наприклад, продаж або дарування ліцензійної копії).

Приклади порушень ліцензійних угод:

- Встановлення однієї копії програми на декілька комп'ютерів, якщо ліцензія передбачає використання лише на одному пристрої.
- Використання музики в комерційних цілях (наприклад, у кафе чи ресторані), якщо ліцензія передбачає лише особисте некомерційне використання.
- Публічний показ фільму, придбаного для домашнього перегляду, без отримання відповідної ліцензії.
- Перепродаж ліцензійної копії програми іншій особі, якщо це заборонено умовами ліцензії.

Порушення умов ліцензійної угоди може мати такі самі наслідки, як і будь-яке інше *незаконне копіювання*. *Правовласник* може звернутися до суду з вимогою про припинення порушення, відшкодування збитків та виплату компенсації...

Обхід технічних засобів захисту

Власники авторських прав часто використовують технічні засоби захисту (Digital Rights Management, DRM) своїх творів від незаконного копіювання та розповсюдження. Обхід цих засобів з метою отримання несанкціонованого доступу до твору також є одним із видів *незаконного копіювання*...

Приклади технічних засобів захисту:

- Шифрування контенту: Файли з музикою, фільмами, електронними книгами можуть бути зашифровані таким чином, що їх неможливо відтворити без спеціального ключа або програми.
- Прив'язка до пристрою або облікового запису: Деякі твори можуть бути прив'язані до конкретного пристрою або облікового запису користувача, що унеможливує їх використання на інших пристроях або іншими особами.
- Системи захисту від копіювання: Програмне забезпечення може мати вбудовані механізми, які запобігають створенню несанкціонованих копій.
- Водяні знаки: Непомітні мітки, які додаються до цифрових файлів і дозволяють відстежувати їх походження та виявляти випадки незаконного розповсюдження.
- Обмеження на кількість активацій: Програма може дозволяти лише обмежену кількість активацій на різних пристроях.

Обходом технічних засобів захисту вважаються будь-які дії, спрямовані на усунення або нейтралізацію захисних механізмів, що перешкоджають несанкціонованому доступу до твору. Це може бути:

- Злом програмного забезпечення: Використання спеціальних програм для зламу захисту програм, ігор тощо.
- Використання “кряків” і “патчів”: Застосування програмних засобів, які дозволяють обійти обмеження, встановлені розробником.
- Дешифрування контенту: Використання програм для розшифрування захищених файлів.
- Видалення або зміна водяних знаків: Видалення або зміна непомітних міток, які дозволяють ідентифікувати власника контенту.
- Використання пристроїв або програм, що дозволяють обійти прив’язку до пристрою або облікового запису.

За обхід технічних засобів захисту передбачена відповідальність, аналогічна до відповідальності за *незаконне копіювання*. Це може бути як цивільно-правова, так і адміністративна, а в деяких випадках і кримінальна відповідальність...

Першочерговим засобом захисту від *незаконного копіювання* є правова охорона творів, яка базується на законодавстві про *авторське право*...

Хоча *авторське право* виникає автоматично з моменту створення твору і не потребує обов’язкової реєстрації, реєстрація *авторського права* в УКРНОІВІ є важливим превентивним заходом захисту.

Переваги реєстрації:

- Спрощення доказування авторства: Свідоцтво про реєстрацію є офіційним документом, який підтверджує ваше авторство і дату створення твору.
- Додатковий аргумент у суді: Наявність свідоцтва значно посилює вашу позицію в суді у разі виникнення спору.
- Можливість внесення відомостей про твір до митних органів: Це допоможе запобігти незаконному ввезенню та вивезенню контрафактних примірників твору.

Рекомендації:

- Фіксуйте дату створення твору: Зберігайте вихідні файли, чернетки, ескізи та інші матеріали, які можуть підтвердити дату створення твору.
- Використовуйте знак ©: Розміщуйте знак охорони *авторського права* на всіх примірниках твору.
- Розглядайте можливість реєстрації *авторського права*: Реєстрація особливо рекомендована для творів, які мають комерційну цінність або високий ризик незаконного копіювання.
- Укладайте договори з користувачами: Якщо ви надаєте право використання твору іншим особам, укладайте письмові договори, в яких чітко визначаєте умови використання твору.

Правова охорона є фундаментом захисту *авторських прав*. Знання законодавства та вжиття превентивних заходів, таких як реєстрація *авторського права*, допоможуть вам захистити свої твори від *незаконного копіювання* та забезпечити належну охорону ваших інтелектуальних

здобутків...» (*Незаконне копіювання: види та відповідальність // Polikarpov Law Firm (https://polikarpov.legal/blogposts/nezakonno-kopiyuvannya-vidi-ta-vidpovidalnist/). 23.01.2025*).

«Національна рада з питань телебачення і радіомовлення ухвалила рішення про блокування популярних ресурсів із піратськими фільмами — HD REZKA, Baskino та Filmix.

Причиною такого кроку стало виявлення нових вебсайтів, через які ці сервіси залишалися доступними для користувачів в Україні, попри попередні обмеження. Влада продовжує боротьбу з незаконним поширенням контенту, забезпечуючи дотримання авторських прав.

Додаткові заходи спрямовані на унеможливлення доступу до таких ресурсів у майбутньому» (*В Україні заблокують популярні піратські сайти HD REZKA, Baskino та Filmix // TehnoFan.com (https://tehnofan.com.ua/2025/01/24/v-ukrayini-zablokuyut%ca%b9-populyarni-pirat%c2%b7s%ca%b9ki-sayty-hd-rezka-baskino-ta-filmix/). 24.01.2025*).

Держава Ізраїль

«Нація стартапів процвітає на перетині креативності та передових технологій. За цією інновацією стоїть структура інтелектуальної власності, яка захищає ідеї, в тому числі винаходи, що базуються на програмному забезпеченні...

Патентний закон Ізраїлю визначає патентоспроможний винахід як новий, корисний продукт або процес у технологічній галузі, що має винахідницький рівень. Хоча закон не виключає програмне забезпечення, Патентне відомство Ізраїлю (IPO) може визнати програмне забезпечення непатентоспроможним на підставі того, що воно не має "конкретного технологічного характеру".

Що це означає на практиці? Абстрактні ідеї - такі як алгоритми, бізнес-методи або чисті математичні формули - не є патентоспроможними, якщо вони не поєднані з технічними засобами. Наприклад, програмний алгоритм, який покращує продуктивність обладнання, може бути запатентований, але модель бізнес-методу сама по собі не є патентоспроможною...

IPO оцінює винаходи програмного забезпечення за допомогою певних критеріїв, таких як:

- Чи взаємодіє винахід із фізичним світом?

Наприклад, медичне програмне забезпечення, яке інтегрується з пристроями для обробки зображень, може пройти цей тест.

- Чи покращує винахід функціональність комп'ютера?

Такі інновації, як швидші системи зберігання даних або кращі протоколи кібербезпеки, часто відповідають цьому критерію.

Крім того, суди постановили, що навіть якщо інновація полягає головним чином у програмному забезпеченні, вона все одно може кваліфікуватися як патентоспроможна, якщо вона сприяє загальному технологічному прогресу.

Приклади успішних патентів на програмне забезпечення в Ізраїлі

1. Медична візуалізація: Програмне забезпечення, яке покращує аналіз зображень для діагностичних інструментів, було визнано своєю чіткою технологічною цінністю.

2. Оптимізація компілятора: було видано патент на програмне забезпечення, яке налаштовує функції компілятора на основі апаратного зворотного зв'язку в реальному часі, покращуючи продуктивність обчислення.

3. Криптографія: методи аналізу та зламу шифрування GSM отримали патентний захист, враховуючи їх реальне застосування в кібербезпеці...»
(Ephraim Zachary Heiliczer. Software Patents in Israel: Can Patent Law Catch Up with Innovation? // Pearl Cohen Zedek Latzer Baratz LLP (https://www.pearlcohen.com/software-patents-in-israel-can-patent-law-catch-up-with-innovation/). 14.01.2025).

Європейський Союз

«...Операція, проведена правоохоронним органом Європейського Союзу Європолом під час чемпіонату Європи та Олімпійських ігор у Парижі минулого літа, ліквідувала мережу з кількох сотень провайдерів нелегальної трансляції спортивного та іншого піратського контенту, повідомила провідна іспанська футбольна ліга.

Правоохоронці виявили понад 560 перекупників піратського контенту, який включав потокову передачу фільмів, серіалів і телеканалів.

La Liga, яка співпрацювала у розслідуванні, повідомила, що було ідентифіковано понад 100 підозрюваних, а 11 заарештовано.

Операція проводилася в контексті великих спортивних подій цього літа, таких як Євро-2024 та Олімпійські ігри, з основною метою боротьби з цифровим піратством у формі публікації, розповсюдження та трансляції цифрового контенту, що є об'єктом авторського права та суміжних прав...»
(Gavin Blackburn. Europol dismantles network of hundreds of illegal sports streaming providers // euronews (https://www.euronews.com/my-europe/2025/01/03/europol-dismantles-network-of-hundreds-of-illegal-sports-streaming-providers). 03.01.2025).

«Piracy shield, так званий антипіратський щит, яким керує Управління з гарантування комунікацій Італії (AGCOM) і який призначений для боротьби з комп'ютерним піратством, з особливим акцентом на нелегальну трансляцію спортивних подій, наприклад,

футбольних матчів, продовжує викликати дискусії як в Італії, так і в Європі. У листі Асоціації комп'ютерної та комунікаційної індустрії (CCIA), міжнародної неприбуткової організації, членами якої є такі компанії, як Apple, Intel, Amazon, Google та багато інших великих компаній, висвітлюються всі критичні аспекти цієї системи...

За допомогою Piracy Shield правовласники можуть повідомляти AGCOM про домени, підозрювані в поширенні піратських матеріалів, а AGCOM, у свою чергу, наказує інтернет-провайдерам (ISP) заблокувати доступ користувачів до цих сайтів протягом 30 хвилин. Хоча ця система була створена з благородним наміром захистити авторське право і зменшити рівень піратства, той факт, що вона базується на блокуванні IP і DNS, породжує численні критичні проблеми, в тому числі можливе блокування VPN - послуг, які мають фундаментальне значення для свободи вираження поглядів. Piracy Shield також має численні недоліки в механізмі відшкодування збитків, що фактично унеможлиблює захист доменів або IP-адрес, заблокованих помилково.

CCIA також вказує на інші непрозорі моменти в антипіратському щиті, такі як той факт, що він був розроблений компанією, пов'язаною з Lega di Serie A, яка також є однією з небагатьох організацій, яким дозволено надсилати звіти. Це викликає численні сумніви щодо можливих конфліктів інтересів та прозорості...

На думку CCIA Europe, цей антипіратський механізм у його нинішньому вигляді порушує кілька інших законів ЄС...

На думку Асоціації комп'ютерної та комунікаційної індустрії (CCIA), помилки блокування, конфлікти інтересів та невідповідність європейським нормам підкреслюють нагальну потребу в докорінній реформі шляхом запровадження більш суворих протоколів перевірки, ефективних інструментів оскарження та більшої прозорості процесу» (*Il Piracy Shield italiano è stato accusato di violare le leggi europee e quelle sul copyright // Wired (https://www.wired.it/article/piracy-shield-denuncia-ccia/). 21.01.2024*).

«...цифрові двійники представляють будь-яку віртуальну модель фізичного об'єкта або системи, що дозволяє галузям вивчати поведінку в реальному світі, використовуючи фактичні дані для прийняття точних, безпечних та ефективних рішень.

Сьогодні цифрові двійники є невід'ємною частиною таких секторів, як виробництво, будівництво, охорона здоров'я, транспорт та розваги. Оскільки галузі все більше впроваджують ці технології для прогнозованого технічного обслуговування, дизайну продукції та оптимізації процесів, їхнє використання відображається в прогнозах швидкого зростання ринку. Так, за оцінками McKinsey, світовий ринок цифрових двійників зростатиме приблизно на 60% на рік протягом наступних п'яти років, досягнувши 73,5 млрд доларів США до 2027 року. Така еволюція підкреслює роль цифрових копій у реформуванні

сучасної промисловості, яка йде пліч-о-пліч з досягненнями в галузі Інтернету речей (ІоТ), штучного інтелекту (ШІ) та аналітики даних...

За своєю суттю цифрові двійники - це дуже складні комп'ютерні симуляції. Як відомо, "програми для комп'ютерів [...] як такі" є однією з категорій винаходів, які виключені з патентоспроможності статтею 52 Європейської патентної конвенції (ЕРС). За останні кілька десятиліть цей виняток розглядався і розвивався в багатьох випадках в Апеляційних радах Європейського патентного відомства (ЕРО). Усталена позиція полягає в тому, що для подолання винятку, передбаченого статтею 52, винахід, на який запитується охорона, повинен мати технічний характер. Як постановило ЕРО: "Комп'ютерний програмний продукт не виключається з патентоспроможності згідно зі статтею 52(2) і (3) ЕРС, якщо при виконанні на комп'ютері він створює додатковий технічний ефект, який виходить за межі "звичайної" фізичної взаємодії між програмою (програмним забезпеченням) і комп'ютером (апаратним забезпеченням)".

...ЕРО застосовує двоетапний підхід до розгляду таких патентних заявок.

- При оцінці того, чи є заявлений об'єкт винаходом у розумінні статті 52, якщо заявлений об'єкт стосується технічних засобів, то він вважається винаходом.
- При оцінці новизни та винахідницького рівня не беруться до уваги будь-які ознаки, які не сприяють технічному характеру заявленого винаходу...

Незважаючи на складнощі, багато заявок успішно отримують патентні права на винаходи цифрових близнюків. Згідно з дослідженням, опублікованим GlobalData у 2024 році, у 2023 році було понад 1600 патентних публікацій, пов'язаних із цифровими близнюками, у порівнянні з менш ніж 200 у 2019 році. Сполучені Штати займають перше місце за кількістю публікацій патентів на цифрові близнюки з майже 3000 патентами з 2016 року. до 2023 р. (69% від загального обсягу), за ним йде Китай із 681 патентом опубліковано. Згідно з дослідженням, серед найбільш активних компаній у цій сфері були Siemens, General Electric, Honeywell і Rockwell Automation...» (*Massimo Galluppi. Patent protection for digital twins // Dennemeyer – The IP Group (https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/patent-protection-for-digital-twins/). 23.01.2025).*

«...Проблема з патентуванням комп'ютерно реалізованої технології полягає в тому, що часто комп'ютерне обладнання, яке реалізує цю технологію, не є новим (наприклад, це може бути готова «система на чіпі» (SoC) або подібна). Що може бути новим, однак, це те, що апаратне забезпечення контролюється за допомогою програмного забезпечення. Це відоме як комп'ютерно реалізований винахід (СІІ) в Європейському патентному відомстві (ЕРО).

ЕРО має усталений підхід до оцінки патентоспроможності СП. Центральним для цього підходу є визначення того, чи забезпечує нова річ, яку керує апаратне забезпечення, «технічний ефект». При оцінці винахідницького рівня щодо рівня техніки можуть враховуватися лише ознаки, що забезпечують технічний ефект. Таким чином, для отримання європейського патенту на СП необхідно продемонструвати наявність технічного ефекту...

Один із способів демонстрації того, що СП має технічний ефект, - це показати, що він виробляє вихідний для управління продуктом для механічного роботи по -новому або вдосконаленім способом.

Наприклад, стає все більш поширеним для дії механічного компонента, який контролюється належним запрограмованим чіпом, який приймає вхідні дані з датчиків (наприклад, вимірювання температури, тиску, крутного моменту тощо) та обробляє вхідні дані для генерування Вихідні дані (наприклад, дані, що свідчать про напругу) для управління цим механічним компонентом. Це дозволяє тонше налаштувати дію механічного компонента до різних робочих чи екологічних умов, ніж в іншому випадку, це було б, тим самим призводить до підвищення безпеки, продуктивності чи ефективності.

Цей принцип допоміг забезпечити все, від пральних машин, які підвищують ефективність, автоматично регулюючи кількість води, що використовується на основі ваги білизни, до електричних зубних щіток, які покращують безпеку користувачів, вирізаючи або уповільнюючи, якщо користувач чинить занадто великий тиск на їх зуби або ясна з пензлем...

Інші СП, які можуть мати демонстраційний технічний ефект, - це ті, що сприяють покращенню способів управління пристроєм. Фізичні кнопки, комутатори та циферблати все частіше замінюються на сенсорні екрани або елементи керування. Також зростає попит на підключені пристрої, якими можна керувати за допомогою програми на смартфоні користувача або через голосові команди, видані розумним динамікам. Незважаючи на те, що чутлива до сенсорної, апаратна обробка або мережеве обладнання, яке дозволяє таку функціональність технічний ефект.

Одним із прикладів є графічний інтерфейс користувача (GUI). Хоча, ймовірно, буде важко запатентувати просте представлення інформації на екрані (навіть якщо спосіб представлення інформації є новим), цілком може виявитися, що СП демонструє технічний ефект, якщо він дозволяє користувачеві взаємодіяти з інформацією на екран для керування приладом у новий спосіб, який об'єктивно легший або дозволяє точніше контролювати (наприклад, операції приладу, налаштування чи таймери). Технічний ефект також може бути продемонстрований, якщо він дозволяє динамічно змінювати відображену інформацію, щоб відобразити, наприклад, поточний робочий стан (наприклад, температуру) приладу. У світі, який усе більше насичується безліччю дизайнів GUI, продукт із особливо ефективним і доступним GUI може мати велику перевагу над продуктами конкурентів.

Цей принцип поширюється на додатки для смартфонів та розумні взаємодії динаміків. Якщо вони добре розроблені, щоб дозволити користувачеві швидко та легко отримати пристрій робити те, що вони хочуть зробити, будь - які нові та інноваційні функції СП, що дозволяють цій функціональності, цілком можуть виявити технічний ефект. У цьому випадку захист СП не тільки для самого пристрою, але й для нових та інноваційних функцій програми для смартфонів, функціональних можливостей смарт -динаміків та будь -якого віддаленого СП (наприклад, кроки, виконаних на сервері), також можна шукати за допомогою належного складеного претензії.

Зі збільшенням обсягів генерування даних, обчислювальних потужностей і можливостей підключення пристроїв машинне навчання та штучний інтелект дедалі ширше впроваджуються для сприяння кращій автоматизації та підвищенню ефективності пристроїв. СП, що впроваджують машинне навчання, зазвичай оцінюються в ЕРО як математичні методи, реалізовані за допомогою комп'ютера. Тому для демонстрації технічного ефекту необхідно продемонструвати або технічне застосування, або конкретну технічну реалізацію.

Технічне застосування пов'язане з метою методу і тим, чи є він технічним. Наприклад, збір даних про використання приладів для використання з моделлю машинного навчання для генерації таргетованої реклами, швидше за все, буде розглядатися як "бізнес", а не "технічна" мета. Тому в цьому випадку може бути важко продемонструвати технічний ефект. З іншого боку, використання таких даних з моделлю машинного навчання для прогнозування того, коли певний прилад може бути використаний для підвищення енергоефективності, цілком може розглядатися як "технічна" мета, що полегшує демонстрацію технічного ефекту.

Конкретна технічна реалізація пов'язана з тим, чи пристосована СП до технічних особливостей внутрішнього функціонування комп'ютерної системи або мережі, яка її впроваджує. Так, наприклад, якщо модель машинного навчання для обробки даних про використання приладів була спеціально розроблена для ефективного виконання на певному типі обладнання (з урахуванням архітектури та обчислювальних ресурсів обладнання), це може вважатися технічним ефектом...

Включення нових і корисних СП є одним із способів розрізнення механічно подібних продуктів на ринку, що стає все більш конкурентним. Якщо вдасться продемонструвати відповідний технічний ефект, можна отримати загальноєвропейський патентний захист таких інновацій через ЄПВ, що допоможе захистити "творців" від "копіювання"...» (*Arun Roy. "Forget social media, I can talk to my washing machine!": patenting computer technology in wider product markets at the EPO // D Young & Co LLP (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/patents-computer-tech-white-goods-home-appliances-ai>). 21.01.2025).*

Китайська Народна Республіка

«З розвитком цифрової ери електронні ігри стали невід'ємною частиною світової індустрії розваг. Згідно зі звітом "Global Gaming Market Report 2023", очікується, що світовий ігровий ринок досягне ринкової вартості в сотні мільярдів доларів. На цьому величезному ринку ігрова механіка, як один з найпривабливіших та найінноваційніших елементів ігор, все більше привертає увагу покупців. Останніми роками спори щодо плагіату ігрового процесу виникають все частіше, і це стало викликом як для ігрових компаній, так і для юридичної спільноти - як ефективно захистити права інтелектуальної власності на ігрову механіку правовими засобами...

Закон КНР про авторське право, як один з важливих правових засобів захисту інтелектуальної власності, в першу чергу спрямований на захист виключних прав авторів літературних, художніх і наукових творів на їхні твори. Однак існує чимало суперечок щодо застосовності Закону про авторське право КНР до захисту ігрової механіки. Ігрові механіки, як правило, вважаються формою творчого самовираження, але питання про те, чи є вони "твором" у розумінні закону про інтелектуальну власність, все ще залишається спірним. З одного боку, ігрові механіки мають інноваційність та унікальність і є результатом інтелектуальної праці розробників; з іншого боку, вони часто не відповідають традиційним вимогам авторського права щодо "оригінальності" та "відтворюваності". Тому в судовій практиці захист ігрової механіки часто потрапляє в складну ситуацію, коли немає закону, яким можна було б керуватися...

Патентне право КНР, як ще один важливий засіб захисту інтелектуальної власності, в основному служить для захисту технічних схем, які є унікальними, творчими та практичними. Отже, чи можливо, щоб ігрова механіка була захищена патентним законом КНР?

Виходячи з критеріїв патентоспроможності, ігрова механіка могла б отримати патентний захист, якщо вона відповідає вимогам відмінності, креативності та практичності. Це свідчить про те, що ігрова механіка має бути абсолютно новою концепцією чи методом, мати значну креативність і мати практичний ефект у реальному застосуванні...

Якщо Закон КНР про авторські права та Закон КНР про патенти мають обмеження щодо захисту ігрової механіки, Закон КНР про недобросовісну конкуренцію зазвичай слугує ефективним додатковим засобом захисту. Цей Закон в основному зосереджується на недобросовісній практиці в ринковій конкуренції з метою підтримки чесного конкурентного порядку на ринку та захисту законних прав та інтересів споживачів.

...захист інтелектуальної власності ігрової механіки є надскладним питанням, яке вимагає комплексного поєднання Закону КНР про авторське право, Закону КНР про патенти та Закону КНР про недобросовісну конкуренцію для розширення захисту...» (*Fiona Zhang. IP Protection Strategy*

Республіка Індія

«...В ігровій індустрії товарні знаки охоплюють широкий спектр елементів, включаючи назви, логотипи, гасла, персонажів і навіть специфічні елементи гри, включаючи візуальні та звукові елементи, які відрізняють одну гру від іншої. Ці товарні знаки служать для створення унікальної ідентифікації та сприяння розпізнаванню споживачами та захищають відмітні знаки, що використовуються в торгівлі та бізнесі.

Найголовнішою і важливою характеристикою гри є її назва. Назва або назва будь-якої гри не тільки служить для її ідентифікації, але й стає абсолютною складовою ідентичності бренду. Популярні назви ігор, зокрема PUBG, Ludo King, Candy Crush, Temple Run, Teen Patti, Dream11, багато інших є зареєстрованими назвами гри, які вважаються торговою маркою ігор або ігрової компанії, щоб забезпечити ексклюзивність. Ці назви є інтеграційними для споживачів, оскільки вони є основними іменами на переповненому ігровому ринку, де існують сотні ігор з різними назвами. Цей захист назви гри шляхом їх реєстрації або торгової марки гарантує, що конкуренти не зможуть використовувати їх для введення в оману споживачів.

Разом із назвою ігор логотипи також стають інструментом розпізнавання, і реєстрація їх як торгової марки стає важливою. Зазвичай логотипи містять стилізовані малюнки, кольорні схеми або будь-які інші чіткі символи, які характеризують бренд. Наприклад, в Індії логотип фентезійної гри Dream11 також зареєстровано відповідно до Закону про торговельні марки 1999 року з його унікальним дизайном, який вимагає виключного використання. Подібно до логотипу ігор Chhota Bheem, заснованих на популярному герої індійського мультфільму, також є зареєстрованою торговою маркою, що забезпечує їх відмінність.

Слогани та логотипи також дуже широко використовуються для маркетингу цих ігор або платформи, на якій ці ігри чи серіали розміщені та є товарними знаками відповідно до Закону про торговельні марки 1999 року. Слогани, такі як «*Ab Jeetega India*» від Dream11, «*Take the Idol and Run*» у Temple Run, «*India ka Apna Game*» у Ludo King та багато іншого. Ці слогани та гасла знаходять відгомін у Indian Hearts, оскільки йдеться про створення частини лінійки в рамках маркетингу етосу бренду. Слогани чи гасла достатньо запам'ятовуються, щоб матеріалізувати ідентичність бренду в умах споживачів або гравців.

Персонажі, які існують в іграх, також можуть стати власністю власника гри або ігрової компанії через права на торговельну марку, скажімо, наприклад, аватари, як-от Chhota Bheem, Super Mario, Angry Birds, Motu Patlu та багато

інших, що належать багатьом різних ігрових компаній мають свої виключні права на ці аватари лише тому, що вони зареєстрували їх відповідно до закону про товарні знаки. Індійське законодавство та судова система також усвідомили необхідність захисту такої нематеріальної власності від несанкціонованого використання, щоб її використання було справді справедливим і винятковим для законного зареєстрованого власника.

Незважаючи на ці засоби захисту, ігрові компанії в Індії часто виникають або стикаються з кількома проблемами під час захисту своїх прав на торгові марки. Транскордонний характер глобальної ігрової індустрії, де порушення поширюється на кілька юрисдикцій і ускладнює відповідний процес примусового виконання. Крім того, поширене явище підроблених товарів і незаконна адаптація популярних ігор створює багато інших проблем для розробки програмного забезпечення...» (*Ishika Soni. From Pixels to Protections: Understanding Gaming Trademarks // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2025/01/09/from-pixels-to-protections-understanding-gaming-trademarks/). 09.01.2025).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Міжнародна система тестування англійської мови (IELTS) — це всесвітньо визнаний тест на рівень володіння англійською мовою для носіїв мови, який проводить Британська Рада, IDP Education і Cambridge English. У В'єтнамі TikTok видалив кілька каналів, які пропонують поради та ресурси щодо навчання IELTS, після скаргу на порушення авторських прав.

Багато з цих каналів створено в'єтнамськими творцями TikTok, щоб допомогти іншим підготуватися до IELTS, іспиту, який відіграє вирішальну роль у доступі до освіти та кар'єрних можливостей. Однак TikTok повідомив, що повторні порушення авторських прав призвели до блокування багатьох акаунтів.

Ця ситуація підкреслює складний баланс між захистом інтелектуальної власності та забезпеченням доступу до освітніх ресурсів. Хоча офіційний вміст IELTS захищено авторським правом, не слід забувати про ширший вплив на учнів. Для багатьох ці канали надали доступну допомогу в навчанні, особливо для тих, хто не може дозволити собі формальне навчання...» (*Nick Redfearn. TikTok Channels teaching IELTS targeted for content removal // Rouse (https://www.antipiracy.news/post/tiktok-channels-teaching-ielts-targeted-for-content-removal). 05.01.2025).*

«Сумнозвісний сайт кінопіратів Fmovies, що базувався у В'єтнамі, було закрито. 2 чоловікам у Ханой були пред'явлені звинувачення у порушенні авторських прав.

На сайті, запущеному в 2016 році, було доступно близько 50 000 фільмів. Раніше USTR визначив його як основне джерело піратства у своєму списку "Сумнозвісних ринків" (Notorious Markets). Альянс творчості та розваг (ACE), який представляє американську кіноіндустрію та стрімінгову індустрію, вказав, що нелегальний піратський сайт також керував низкою дзеркальних сайтів, таких як Flixtorz, Movies7 і Myflixer, а також сайтом Fmovies. Вони вважають, що це була "найбільша піратська операція з потокового мовлення у світі". Дані ACE свідчать, що в період з січня 2023 року по червень 2024 року було здійснено понад 6,7 млрд відвідувань...

Вважається, що Фан Тхань Конг був основним оператором і заробив на сайті сотні тисяч доларів. 9 листопада поліція Ханоя оголосила, що висунула кримінальні звинувачення і розпочала судовий розгляд проти 2 ханойців, Фан Тхань Конга і Нгуен Туан Аня, за порушення авторських і суміжних прав...

Це вже другий великий прорив у боротьбі з піратством, досягнутий в'єтнамською кримінальною владою за останній рік...» (*Nick Redfearn. Vietnam shuts down movie piracy site Fmovies // Rouse (https://www.antipiracy.news/post/vietnam-shuts-down-movie-piracy-site-fmovies). 21.01.2025).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Розробники просторових обчислень можуть покладатися на низку режимів інтелектуальної власності, щоб захистити цифровий світ і захоплюючий досвід, який вони створили. Наприклад, охорона програмного забезпечення, графічних і музичних творів, які утворюють світ віртуальної реальності, захищатиметься авторським правом у звичайний спосіб, якщо такі твори є оригінальними. Проте можуть виникнути певні проблеми із захистом аспектів віртуальних світів, створених комп'ютером за допомогою генеративних інструментів штучного інтелекту, де немає ідентифікованого автора. Хоча законодавство Великобританії про авторське право визнає, що авторське право може існувати на створені комп'ютером твори, створені без участі людини, Офіс інтелектуальної власності Великобританії наразі проводить консультації щодо ефективності цього аспекту закону та визнало, що існує невизначеність щодо того, як це може працювати на практиці. Розробникам також слід розглянути питання про те, чи користуються їхньою просторовою технологічною платформою лише користувачі, чи користувачі зможуть створювати та змінювати роботи в середовищі віртуальної реальності. У випадках, коли користувачі можуть створювати вміст на платформі, право

власності на будь-які захищені авторським правом роботи має бути вказано в умовах використання розробника.

Розробники також можуть отримати захист дизайну для ряду візуальних аспектів своїх доповнених або віртуальних світів, включаючи графічні інтерфейси користувача, персонажів, піктограм і віртуальних просторів. Однією з потенційних проблем для захисту дизайну є невизначеність, чи можна реєструвати цифровий дизайн у Великобританії, якщо він не втілений у фізичному виробі чи продукті. Нещодавня реформа дизайну ЄС у 2024 році вирішила це питання, змінивши визначення «продукту» в законі ЄС про дизайн, щоб чітко включати нефізичні предмети, чітко вказуючи, що лише цифрові дизайни можуть бути захищені в межах ЄС. Раніше Офіс інтелектуальної власності Великобританії зазначало, що воно з інтересом розглядає реформи ЄС і, можливо, планує аналогічно модернізувати законодавчу базу Великобританії щодо дизайну в найближчі роки...» (*Adrian Aronsson-Storrier, Laura Harper. Intellectual Property considerations in spatial computing technologies: what to consider if you're a manufacturer or developer // LEWIS SILKIN* (<https://www.lewissilkin.com/insights/2025/01/07/intellectual-property-in-spatial-technologies-what-to-consider-if-youe-a-manufacturer-or-developer>). 07.01.2025).

Сполучені Штати Америки

«Минулого тижня зникли два популярні стрімінгові сайти, що нагадує про проблемні рамки для творців контенту, які поширюють спортивні трансляції в прямому ефірі.

Methstreams і Crackstreams відомі тим, що надають безкоштовні трансляції матчів NFL, NBA, UFC та іншого контенту, за який в іншому випадку глядачі повинні були б платити. Вважається, що мільйони вболівальників користуються цими та подібними сайтами... Тепер, коли Methstreams і Crackstreams не працюють, деякі користувачі висловлюють обурення через їхню втрату. Дехто також знаходить альтернативні сайти, які, схоже, надають ті самі послуги.

Перед творцями контенту стоїть подвійне завдання.

По-перше, існує ринок фанатів, які не можуть або не хочуть платити за стрімінг ігор і яких не зупиняє незаконність піратства. Одне з нещодавніх досліджень показало, що близько 11% дорослого населення США зізнаються в піратстві спортивних трансляцій, телепередач чи фільмів. Близько половини сказали, що вдаються до нелегальних методів, тому що вартість трансляції, в тому числі через платну підписку або плату за перегляд відповідно до ліцензійної угоди, є надто високою. Інше опитування показало, що більш ніж кожна четверта людина зізнається в несанкціонованій трансляції спортивних подій у прямому ефірі, причому ігри NFL, NBA та MLB є найбільш вірогідними

об'єктами нелегальних трансляцій. У цьому дослідженні також зазначається, що майже дві третини міленіалів (людей, народжених між 1981 і 1996 роками) визнають, що дивилися спортивні трансляції через неофіційні потоки.

Нелегальне потокове мовлення може здатися незначним правопорушенням, яке не призведе до серйозних наслідків. Хоча операторів нелегальних трансляцій заарештовують і притягують до відповідальності, споживачі, які користуються цими трансляціями, не потрапляють до в'язниці. Крім того, ліги - це багатомільярдні компанії з власниками-мільярдерами, чие життя не зазнає помітного впливу від піратського потоку в тому чи іншому місці.

Проблема такого підходу полягає в тому, що він недалекоглядний. Реальність така, що набагато більше людей страждають від втрати доходів, спричиненої піратством, яка для світової спортивної індустрії, за оцінками Harvard Business Review, становить близько 28 мільярдів доларів на рік...

Другий виклик для творців контенту полягає в тому, що американське законодавство про авторське право і закони про авторське право багатьох інших країн не надають можливості симетрично зупиняти або швидко запобігати піратському контенту. Ці обмеження є особливо проблематичними для компаній, що володіють інтелектуальною власністю у сфері прямих спортивних трансляцій. Вартість спортивного контенту в прямому ефірі зазвичай значно падає після його трансляції, а це означає, що нелегальна трансляція, яка залишається доступною навіть протягом декількох хвилин, є економічно шкідливою...

Закон про авторське право цифрову епоху (DMCA) від 1998 року - це відповідний закон США. Коли президент Білл Клінтон підписав цей закон у жовтні 1998 року, потокове мовлення вже існувало, але не було популярним методом доставки контенту... Тоді ліги співпрацювали з такими компаніями, як Audionet і Starwave, щоб транслювати відеозаписи найяскравіших моментів та обмежену кількість іншого контенту. Але лише після того, як у другій половині 2000-х років покращилася пропускна здатність, швидкість інтернету та супутні технології, потокове мовлення набуло популярності і стало основним способом доставки контенту для творців...

DMCA покладає тягар дотримання авторських прав на творців контенту, тобто вони повинні виявляти і припиняти порушення, інакше воно може тривати нескінченно довго. DMCA досягає цієї мети за допомогою системи сповіщення та припинення порушень. Після того, як творець контенту сповіщає онлайн-провайдерів та інтернет-провайдерів (OSP) про піратський контент, або як тільки провайдер дізнається про це в інший спосіб, він зобов'язаний "діяти оперативно, щоб видалити або відключити доступ до матеріалу, що порушує авторські права"...

Ліги та медіа-партнери скаржаться, що ця модель погано пристосована до сучасних реалій, особливо в умовах, коли стрімінг стає все більш поширеним. Вони стверджують, що покладання на творця контенту відповідальності за

попередження провайдерів є неефективним. Це призвело до моделі "вбити крота", коли творці контенту повинні постійно шукати потоки і намагатися вбити їх...

Тому було запропоновано правові реформи, які б модернізували засоби захисту, доступні для творців контенту. Вони включають зобов'язання з боку OSP вимагати більш суворих заходів перевірки, перш ніж акаунт зможе розміщувати контент. Інша ідея полягає в тому, щоб зобов'язати OSP блокувати акаунти, про які йдеться в повідомленнях про видалення, і не давати їм можливості публікувати новий контент. Хоча деякі члени Конгресу сприймають ці ідеї, вони залишаються лише ідеями.

Є й опоненти запропонованих змін, причому найбільше застережень лунає з боку "великих технологій". Провайдери остерігаються витрат і практичних аспектів, пов'язаних з новими юридичними обов'язками поліції. Вони також відстоюють механізм "повідомлення і вилучення" як ефективний і такий, що захищає свободу слова...» (*Michael McCann. Streaming Piracy a Problem That Demands New Solutions // Sportico Media, LLC (https://www.sportico.com/law/analysis/2025/streaming-piracy-copyright-law-1234822696/#utm_campaign=syndication&utm_source=flipboard&utm_medium=referral). 06.01.2025*).

«У цифровому світі можливість ефективного ведення онлайн-бізнесу часто залежить від технічної інфраструктури, що підтримує вашу платформу. Веб-хостинг є невід'ємною частиною цього рівняння, і вибір правильного рішення для хостингу може значно вплинути на успіх вашого бізнесу. Для певних типів компаній, особливо тих, які мають справу із суперечливим вмістом, медіа без цензури або неосновними ідеями, хостинг без урахування Закону про захист авторських прав у цифрову епоху став ідеальним рішенням...

Найважливішою перевагою хостингу, який ігнорується згідно із Законом про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA), є свобода публікації нецензурованого вмісту. Для багатьох компаній, особливо тих, що займаються нішевими галузями, альтернативними медіа або розробниками суперечливого контенту, дотримання DMCA може бути проблемою. Традиційні хостинг-провайдери швидко видаляють вміст на основі заяв про порушення авторських прав, що може призвести до порушення бізнес-моделі.

З хостингом, який ігнорується згідно із Законом про захист авторських прав у цифрову епоху, ви не будете постійно боятися, що ваш вміст буде видалено через юридичні погрози чи скарги. Незалежно від того, чи маєте ви справу з вмістом для дорослих, незалежними фільмами, музикою, політичними коментарями чи будь-яким вмістом, який може викликати цензуру в більш регульованих середовищах, хостинг із ігноруванням Закону про захист

авторських прав у цифрову епоху гарантує, що ваш вміст залишається актуальним і доступним для вашої аудиторії...

Одним із найбільш неприємних аспектів хостингу, сумісного з DMCA, є робота з помилковими повідомленнями про видалення. Ці сповіщення часто надсилають окремі особи чи компанії, які неправдиво стверджують, що вміст їм належить. У традиційній моделі хостингу після подання повідомлення про захист авторських прав у цифрову епоху хост може автоматично видалити ваш вміст, змушуючи вас доводити свою невинуватість у тривалому судовому процесі. Це може коштувати дорого та зашкодити вашому бізнесу.

З хостингом, який ігнорується згідно із Законом про захист авторських прав у цифрову епоху, ви маєте захист від цих неправдивих заяв. Хостинг-провайдери, такі як *offshorededicated.net*, які ігнорують повідомлення про захист авторських прав у цифрову епоху, з меншою ймовірністю вирішать претензію без належної перевірки. Це означає, що навіть якщо буде надіслано сповіщення про видалення, ваш вміст залишатиметься онлайн, доки ви вирішите проблему. У випадках несправедливих претензій у вас буде більше часу та засобів правової допомоги, щоб вирішити ситуацію без негайних наслідків...

Хостинг без урахування Закону про захист авторських прав у цифрову епоху також дає змогу краще контролювати технічні аспекти вашого веб-сайту. Багато традиційних служб хостингу встановлюють суворі правила щодо типу вмісту, який можна розміщувати на їхніх серверах, обмежуючи налаштування та креативність. Коли ви обираєте хостинг із ігноруванням Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, ви отримуєте більш гнучке та настроюване середовище для ведення свого бізнесу.

Ви можете налаштувати свій сервер для підтримки ширшого діапазону систем керування вмістом (CMS), установити спеціальне програмне забезпечення та розмістити більший масив файлів, які можуть не підтримуватися згідно з умовами DMCA. Можливість використовувати середовище, яке повністю настроюється, дає вашому бізнесу свободу проектувати свою платформу відповідно до ваших потреб і бачення...

Хостинг-провайдери, які суворо дотримуються норм DMCA, часто стягують вищі комісії через додаткову адміністративну роботу та витрати на відповідність, пов'язані з моніторингом і видаленням вмісту. У результаті ці послуги можуть бути непомірно дорогими для деяких компаній, особливо для малих і незалежних авторів, які мають справу з нетрадиційним або потенційно суперечливим вмістом.

Хостинг, який ігнорується згідно із Законом про захист авторських прав у цифрову епоху, як правило, є економічно ефективнішим. Оскільки ці постачальники не зв'язані тими самими правилами, що й їхні аналоги, сумісні з DMCA, вони можуть запропонувати більш конкурентоспроможні ціни. Заощадження можна реінвестувати в інші сфери вашого бізнесу, такі як маркетинг, розробка платформи або масштабування операцій...

Хостинг із ігноруванням Закону про захист авторських прав у цифрову епоху — чудовий варіант для компаній, які планують швидко розширюватися або мають глобальну аудиторію. Багато з цих хостинг-провайдерів працюють у країнах, де закони про авторське право або пом'якшені, або не застосовуються настільки жорстко. Розміщуючи в таких юрисдикціях, ви можете уникнути юридичних пасток, які можуть виникнути через суворіші закони в інших частинах світу.

Ці послуги хостингу часто розробляються з урахуванням масштабованості, що означає, що в міру зростання вашого онлайн-бізнесу ви можете легко збільшити свої ресурси, такі як пам'ять, пропускна здатність і обчислювальна потужність. Якщо ви розвиваєте онлайн-магазин, створюєте платформу для обміну вмістом або транслюєте події в прямому ефірі, хостинг із ігноруванням Закону про захист авторських прав у цифрову епоху пропонує гнучкість для розширення та обслуговування міжнародної аудиторії без географічних обмежень...

Хостинг без урахування Закону про захист авторських прав у цифрову епоху є особливо корисним для компаній, які працюють з унікальними або нетрадиційними типами вмісту. Наприклад, багато онлайн-платформ працюють із створеним користувачами контентом (UGC), таким як форуми, блоги та веб-сайти для обміну відео. Ці платформи можуть стикатися з постійними труднощами, коли справа доходить до управління претензіями щодо авторських прав, оскільки користувачі можуть несвідомо завантажувати вміст, який порушує авторські права інших.

Хостинг-провайдери, які ігнорують Закон про захист авторських прав у цифрову епоху, часто більш поблажливі, коли справа доходить до розміщення створеного користувачами контенту, що дозволяє вам запускати свою платформу, не турбуючись про повідомлення про видалення. Ви можете зосередитися на створенні спільноти та пропонуванні різноманітних типів вмісту, будь то аудіо, відео, зображення чи навіть програмне забезпечення для завантаження, не побоюючись негайного видалення матеріалу...

Однією з переваг хостингу, який ігнорують DMCA, є довгострокова стабільність, яку він може забезпечити вашому бізнесу. Оскільки цифровий ландшафт продовжує розвиватися, правила щодо вмісту можуть стати ще суворішими, що потенційно вплине на роботу компаній. Вибираючи хостинг із ігноруванням Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, ви захищаєте свій бізнес від потенційних змін у нормативному середовищі...» ***(DMCA Ignored Hosting: The Ultimate Solution for Taking Your Online Business to the Next Level // Mountain West Wire (https://mwwire.com/2025/01/07/dmca-ignored-hosting-the-ultimate-solution-for-taking-your-online-business-to-the-next-level/?utm_source=flipboard&utm_content=other). 07.01.2025).***

«...Права інтелектуальної власності в США охоплюють патенти, торговельні марки та авторські права, кожне з яких пропонує різний захист і вимоги...»

Патентне законодавство є наріжним каменем для захисту інтелектуальної власності, особливо в контексті патентів на алгоритми, які мають вирішальне значення для стимулювання інновацій у технологічному секторі. Ці правові гарантії надають винахідникам ексклюзивні права на їхні нові твори, тим самим стимулюючи інвестиції та зусилля з розвитку, які сприяють технологічній еволюції. Гарантія захисту дозволяє інноваторам впевнено досліджувати незвідані території, часто ведучи їх до більш революційних проривів.

Під час захисту алгоритмів за допомогою патентів захищається не абстрактна ідея алгоритму, а його практичне застосування. Це розрізнення має вирішальне значення для підтримки патентних стандартів, гарантуючи, що лише справді винахідливі та практично застосовні процеси можуть претендувати на захист. Зосереджуючись на практичній користі, цей підхід запобігає потенційним зловживанням патентними правилами. Патенти на алгоритми мають значну цінність у багатьох сферах, включаючи фінанси, охорону здоров'я та, зокрема, технології, що інтегрують штучний інтелект, де унікальні запатентовані алгоритми можуть забезпечити потужний захист для власників патентів.

Права інтелектуальної власності діють як каталізатор творчості в різних секторах, винагороджуючи винахідливість визнанням і ексклюзивністю. Забезпечуючи ці права на новаторські технології або методи, представлені на ринку, ця структура сприяє постійному прогресу та стимулює подальші інновації.

Щоб забезпечити патентний захист для алгоритмів, інноватори повинні розуміти критерії прийнятності, встановлені USPTO. Щоб мати право на патентний захист, алгоритми мають бути визнані як процеси, машини або склади матерії. Крім того, USPTO вимагає, щоб алгоритми мали практичну користь, вирішуючи певну проблему за допомогою інноваційного рішення, наданого запатентованим алгоритмом.

Аби претендувати на патентування, необхідно, щоб алгоритм був оригінальним і не був відразу помітним як очевидний для професіоналів у відповідній галузі. Це вимагає від заявників надання надійних доказів, що демонструють як відмінність, так і функціональні переваги їхнього алгоритму. Забезпечення вичерпних і точних патентних формулювань має вирішальне значення, оскільки вони окреслюють ступінь правового захисту, що надається патентом, підкреслюючи його нові властивості.

Нарешті, прив'язка алгоритму до конкретної програми гарантує, що він виходить за рамки теоретичних концепцій. Це розрізнення має вирішальне значення для відокремлення придатного для патенту матеріалу від неприйнятних абстрактних ідей. Демонструючи значні вдосконалення або вирішуючи конкретні проблеми, новаторські алгоритми можуть відповідати

вимогам, встановленим патентним відомством, позиціонуючи їх як кваліфікованих кандидатів на видачу патенту згідно із законодавством США...» (*Andrew Rapacke. Can You Patent an Algorithm? Essential Facts You Need to Know // The Rapacke Law Group (<https://arapackelaw.com/patents/ai/can-you-patent-an-algorithm/>). 07.01.2025*).

«Незважаючи на численні переваги патенту, багато людей все ще задаються питанням: програмне забезпечення найкраще захищається патентом чи авторським правом? Відповідь залежить від ширини захисту, який ви бажаєте...»

Авторське право, форма права інтелектуальної власності, захищає оригінальні авторські твори, включаючи літературні, драматичні, музичні та художні твори, такі як поезія, романи, фільми, пісні, комп'ютерне програмне забезпечення та архітектура.

Визначення оригінального авторського твору відрізняється від основної ідеї. Наприклад, фотографія є специфічним вираженням візуального образу. Таким чином, авторське право захищає «вираження» винаходу. Це може бути опис, обговорення, опис процесу або ілюстрація. Наприклад, автор може створити ілюстровану абетку для дітей. Якщо книга захищена авторським правом, інші автори не можуть створювати таку саму книгу...

Програмне забезпечення створюється, коли програміст визначає набір операторів або інструкцій, які можна використовувати в комп'ютері для досягнення певного результату. Програмне забезпечення захищено авторським правом. Це включає всі захищені авторським правом вирази, що містяться в них. Закон про авторське право охоплює весь спектр програмних продуктів. Захист авторських прав на програмне забезпечення поширюється на комп'ютерні програми, закріплені на матеріальному носії, включаючи цифровий вміст, який можна завантажити.

Відповідно до системи авторського права оригінальні твори захищені правом їх автора на публікацію. Твір, захищений авторським правом, вважається «літературним твором». Захист авторських прав на програмне забезпечення надається автоматично, якщо воно створене людиною-автором. Авторство ШІ на даний момент не приймається. Виняток існує у випадку програмного забезпечення, створеного працівником, і в цьому випадку заявником може бути роботодавець, і програмне забезпечення захищене протягом сімдесяти п'яти років після його публікації.

Хоча Закон про авторське право 1976 року забезпечує захист вираження поглядів, він не захищає ідеї, концепції, теми чи нематеріальні думки. Цей захист було створено для сприяння вдосконаленню мистецтва та науки. Монополія на ідеї, концепції, теми та інші нематеріальні думки підірвала б ці цілі. Ось чому вимога волевиявлення має вирішальне значення для виконання початкового наміру Закону про авторське право. Таким чином, він дозволяє

творцям нових творів захистити вираження своїх ідей, дозволяючи іншим виражати їх іншими способами.

Термін «вираження ідеї» використовується для охоплення низки виразів і медіа, від фотографій і відео до статей і музики. Різниця між ідеєю та її вираженням є фундаментальною для закону про авторське право. Вираз можна скопіювати, якщо він створений третьою стороною, яка має право на його відтворення або використання. Питання в тому, чи має автор право використовувати цей вислів, і якщо так, то як.

Авторське право не захищає факти, ідеї, системи або методи роботи, хоча воно може захищати спосіб вираження цих речей. Таким чином, авторське право не захищає функціональні аспекти комп'ютерних програм, такі як їхні алгоритми, форматування, логіка функцій або дизайн...

Захист авторських прав зазвичай триває протягом життя автора (плюс п'ятдесят років після смерті) і протягом 75 років після першої публікації твору. Порушення захисту авторських прав може призвести до безлічі засобів правового захисту, включаючи тимчасові та постійні судові заборони, конфіскацію, знищення, відшкодування збитків, прибуток і гонорари адвоката...

У зв'язку з обмеженнями вираження, властивими законам про авторське право, третя сторона може надати той самий програмний код або послуги SaaS шляхом незалежної розробки. Це обмеження авторського права, якого не мають патенти. Патент на програмне забезпечення може запобігти конкуренту від рабського клонування функціональності програмного забезпечення через рубрики незалежної розробки.

Патент на програмне забезпечення — це юридичний інструмент, який використовується для захисту функцій програмного забезпечення, які не захищені законами про авторське право чи комерційну таємницю. Приклади включають функції інтерфейсу користувача, функції редагування, методи компіляції, компоненти операційної системи, методи мовного перекладу та програмні алгоритми. Патенти на дизайн також можуть охоплювати розташування меню, анімовані інтерфейси користувача та відображення презентацій. У разі порушення патент на програмне забезпечення може завдати збитків у потрібному розмірі.

Як наслідок, патенти на програмне забезпечення мають складнішу історію, ніж захист авторського права та комерційної таємниці. Хоча багато науковців стверджують, що програмне забезпечення не підлягає патентуванню, це просто неправда. Плутанина сталася не з вини науковців чи судів, а скоріше через складність прецедентного права...

Якщо ви намагаєтеся захистити інформацію, яку, на вашу думку, створила ваша компанія чи походить від винаходу іншої особи, захист комерційної таємниці може бути найкращим варіантом для вас. Комерційна таємниця — це службова та конфіденційна інформація, яка створює незалежну економічну цінність, не будучи загальновідомою. Ці типи інформації також

можуть бути захищені патентами. Різниця між патентами та комерційною таємницею полягає в тому, що комерційна таємниця може не потребувати реєстрації, і вони часто не вимагають судових зборів...

Незважаючи на те, що захист авторських прав і патентів цінні, вони з часом закінчуються. На відміну від авторського права та патентів, захист комерційної таємниці не обмежений у часі. Він також не вимагає плати за реєстрацію чи подання заявки. Найважливіше те, що він набуває чинності відразу, на відміну від патентів, на видачу яких може знадобитися кілька років...» (*Bao Tran. Is Software Best Protected As A Patent Or A Copyright? // PatentPC (https://patentpc.com/blog/is-software-patented-or-copyrighted). 12.01.2025*).

«Нещодавній заклик Ілона Маска до інженерів-програмістів приєднатися до X і представити свої найкращі роботи викликав хвилювання і цікавість серед розробників. Однак слід висловити деякі занепокоєння щодо захисту інтелектуальної власності (ІВ).

...розробникам важливо вжити заходів для захисту своєї ІВ, коли вони мають справу з мільярдером, який, здається, завжди виходить переможцем зі своїх юридичних битв...

Ось кілька порад для розробників:

Зрозумійте умови надання послуг: Перш ніж надсилати код до X, уважно прочитайте та зрозумійте їхні умови надання послуг. У них викладено політику компанії щодо права власності на інтелектуальну власність...

Використовуйте угоду про нерозголошення (NDA): якщо ви стурбовані тим, що X використовує ваш код без вашого дозволу, подумайте про те, щоб вони підписали угоду про нерозголошення (NDA). Це допоможе захистити ваші права інтелектуальної власності.

Зберігайте копію свого коду: Завжди зберігайте копію свого коду на власному комп'ютері або в безпечній службі хмарного зберігання. Це гарантує, що у вас буде резервна копія на випадок, якщо щось трапиться з кодом, який ви надсилаєте X.

Проконсультуйтеся з юристом: якщо у вас виникли запитання чи сумніви щодо захисту ІВ, завжди доцільно проконсультуватися з юристом, який спеціалізується на праві інтелектуальної власності...

Розробникам важливо знати про потенційні ризики та переваги подання свого коду будь-якій компанії, включно з X. Вживаючи заходів для захисту своєї інтелектуальної власності, розробники можуть допомогти гарантувати, що їхня робота не використовується без їхнього дозволу, і вони пожинають збитки винагороди за свій код» (*Protect Your Code: IP Tips for Elon Musk's X // Freelance Informer (https://www.freelanceinformer.com/news/protect-your-code-ip-tips-for-elon-musks-x/). 16.01.2025*).

Інтелектуальна власність в епоху штучного інтелекту

...OpenAI не надала обіцяного інструменту відмови "Media Manager", який був анонсований у травні 2024 року, щоб дозволити авторам і власникам контенту запобігти використанню їхніх творів у навчанні ШІ...

Інструмент "Media Manager" був розроблений, щоб допомогти ідентифікувати захищений авторським правом контент, включаючи текст, зображення, аудіо та відео, і мав на меті дозволити авторам встановлювати переваги щодо використання їхніх творів...

З моменту оголошення OpenAI не зробила жодної публічної заяви щодо прогресу в розробці Media Manager. Компанія не вклалася у встановлений нею ж термін запуску інструменту "до 2025 року", що призвело до невизначеності щодо його майбутнього. OpenAI запровадила деякі спеціальні заходи для авторів, щоб вони могли відмовитися від навчання ШІ, але вони були розкритиковані як неадекватні. Форма подання заявок для митців, щоб позначити свої роботи для виключення, була сприйнята як громіздка, а веб-майстри можуть заблокувати вилучення даних, але не мають спеціальних механізмів для різних типів медіа.

Експерти сумніваються, що Media Manager зможе ефективно вирішувати юридичні питання, пов'язані з використанням інтелектуальної власності...» (*Kerem Gülen. Is OpenAI's promised copyright protection stalled for good? // Dataconomy Media GmbH (<https://dataconomy.com/2025/01/02/is-openai-promised-copyright-protection-stalled-for-good/>). 02.01.2025*).

«...Історично авторське право на новини завжди було тонким балансуванням. З одного боку, система авторського права має захищати права журналістів і видавців, одночасно стимулюючи їх створювати якісний контент. З іншого боку, він також має гарантувати право громадян бути поінформованими. Оскільки штучний інтелект починає відігравати все більшу роль у виробництві новин, цей баланс стає лише важче підтримувати...

Захист авторських прав на новинні статті в Китаї регулюється законодавством країни про авторське право. Хоча «чисто фактична інформація» не може бути захищена авторським правом, редакція закону 2021 року роз'яснила, що представлення фактів — наприклад, новинні статті, які відповідають порогу оригінальності — підлягають захисту авторським правом. Це роз'яснення було спрямоване на підтримку журналістики перед обличчям керованих алгоритмом агрегаторів новин, розроблених технологічними компаніями, багато з яких поширюють контент від видавців новин без дозволу чи компенсації.

Однак перегляд 2021 року також поширює захист на «інші інтелектуальні досягнення, що відповідають характеристикам творів», головну категорію, яка зміцнила позиції технологічних компаній шляхом ефективного розширення захисту авторських прав на продукти, що містять інноваційні алгоритми...

Режими авторського права Європейського Союзу та Сполучених Штатів, як правило, віддають перевагу корпоративним інвестиціям над окремими агентствами чи суспільним благом. Дійсно, хоча ЄС відомий своїм суворим регулюванням штучного інтелекту та сильним антимонопольним законодавством, там регулятори були помітно стриманими, щоб зробити авторське право перешкодою для технологічних компаній.

Це можна побачити в тому, як Закон ЄС про цифрові послуги та Закон про штучний інтелект вирішують проблеми, пов'язані зі штучним інтелектом, без центрування захисту авторських прав. Директива ЄС про авторське право також передбачає звільнення творів від аналізу тексту та даних як щось, від чого правовласники повинні відмовитися, інакше компанії ШІ можуть використовувати матеріали, захищені авторським правом, для некомерційних дослідницьких цілей без отримання попереднього дозволу. Хоча цей виняток спрямований на підтримку інновацій, він також дозволяє уникнути створення надто обмежувальних умов, які можуть перешкоджати розвитку технологій ШІ. Інтелектуальний аналіз даних став особливою суперечкою в США. Наприклад, газета The New York Times подала позов проти OpenAI, звинувачуючи компанію у використанні захищеного авторським правом вмісту без дозволу для навчання своїх моделей ШІ. Інші великі видавці висловили стурбованість потенційною втратою контролю над своєю інтелектуальною власністю, оскільки інструменти штучного інтелекту стають все більш складними.

Навіть компанії, які вирішили співпрацювати з фірмами штучного інтелекту, наприклад Associated Press, зберігали точні деталі своїх домовленостей у таємниці, що викликало занепокоєння щодо прозорості та чесності в процесі переговорів. Хоча були деякі федеральні та державні ініціативи, спрямовані на захист видавців від штучного інтелекту, жодних конкретних заходів не було вжито, і поточне мовчання політики ризикує посилити дисбаланс сил між видавцями та великими технологіями.

По суті, поточні регуляторні зусилля та моделі управління в усьому світі не підтримують журналістику та не врівноважують зростаючу силу платформ. Режими авторського права постійно віддають перевагу корпоративним інтересам та інвестиціям над моральними правами та індивідуальними агентствами, залишаючи невеликі редакції та окремих журналістів з невеликою силою для переговорів.

Проблема ускладнюється тим, що багато новинних організацій вибрали повне сприйняття штучного інтелекту, поспішно запровадивши ведучих новин і новинних ботів. Хоча ці інструменти можуть допомогти керувати швидкими новинними циклами та зменшити витрати на персонал, вони ризикують підірвати важливий актив: чітке, беззаперечне право власності на вміст новин.

Індустрія новин стикається з моментом розплати, який вимагатиме від політиків розширення свого регуляторного підходу, щоб створити більш здорову інформаційну екосистему. Громадськість також має знайти спосіб підтримувати якісну журналістику, інакше вона ризикує зникнути.

Зрештою, найбільшою проблемою, з якою стикається журналістика, може бути ерозія суспільної довіри. Ставки революції ШІ не тільки економічні. За своєю суттю авторське право також охоплює моральні права: воно надає авторство, а також відповідальність. Запис від довіреного журналіста з перевіреним досвідом якості репортажів має більшу вагу, ніж історія, створена ботом» (*Joanne Kuai. Can News Survive the Rise of AI? // Sixth Tone* (<https://www.sixthtone.com/news/1016477>). 08.01.2025).

«...Швидкі зміни та невизначеність у сфері штучного інтелекту та авторського права породжують неминуче питання про те, як легально надати користувачам доступ до високоякісних і сумісних матеріалів для використання в системах штучного інтелекту, враховуючи мінливість і супутню невизначеність щодо обсягу прав, винятків і обмежень. Де закон стосується створення LLM як у вхідних, так і в вихідних матеріалах, захищених авторським правом? Відповідь на цю головоломку може просто полягати в перевіреному часом рішенні, яке довело свою ефективність у попередні періоди технологічного прогресу: ліцензування. Ліцензування дозволяє власникам авторських прав і користувачам об'єднуватися у взаємовигідний спосіб, допомагаючи ринку функціонувати ефективніше та відповідальніше.

Не існує єдиного глобального закону про авторське право, і країни суттєво відрізняються у своєму підході до питань, пов'язаних з авторським правом і ШІ, як-от інтелектуальний аналіз тексту та даних і прозорість. Крім того, немає єдиного суду, який би виносив усі рішення щодо авторського права та штучного інтелекту, як у країні, так і в усьому світі, оскільки текст винятків та обмежень у національному законодавстві дуже різниться. Однак глобальні ліцензії можуть узгодити те, як власники авторських прав і користувачі погоджуються використовувати твори, захищені авторським правом, суттєво сприяючи інноваціям і прогресу, створюючи умови для послідовного та відповідального використання авторських прав, що може призвести до незліченних наукових і культурних досягнень.

Ліцензії можуть покласти кінець значній частині невизначеності, як незавершеним, так і потенційним майбутнім судовим розглядам, встановлюючи прийнятні межі щодо того, що можна, а що не можна робити з матеріалами, захищеними авторським правом, під час навчання магістра.

Різні моделі ліцензування можуть зіграти вирішальну роль у цьому прогресі. Пряме ліцензування — угоди між власником авторських прав і користувачем — надзвичайно важливе, оскільки дозволяє сторонам бути гнучкими у визначенні таких умов, як оплата, терміни та вирішення конкретних

індивідуальних випадків використання. Добровільне колективне ліцензування також, ймовірно, відіграє вирішальну роль у розв'язанні ліцензійної головоломки, дозволяючи користувачам отримати єдину ліцензію, яка може охоплювати тисячі (або більше) творів, захищених авторським правом, без необхідності вести переговори з кожним власником авторського права окремо. Такий підхід дуже вигідний як для власників авторських прав, так і для користувачів, оскільки забезпечує ефективний механізм надання та отримання дозволу на використання творів, захищених авторським правом.

Добровільне колективне ліцензування має унікальні можливості для вирішення деяких складніших проблем, коли існує велика кількість творів і потенційні користувачі шукають ефективний механізм надання та отримання дозволу на використання творів, захищених авторським правом.

Одним із прикладів того, як це може бути корисним у контексті штучного інтелекту, є компанія, яка займається інтенсивними дослідженнями та розробками, яка може захотіти додатково використовувати всередині країни велику кількість текстових робіт, які вони придбали законним шляхом. У компанії може не вистачити пропускну здатності для ведення додаткових переговорів, тоді як видавці різних наукових журналів так само були б зацікавлені в ліцензуванні, але воліли б покладатися на більш спрощений підхід. Важливо, що добровільні колективні ліцензії доповнюють прямі ліцензії, забезпечуючи структуру, за якою власники авторських прав і користувачі можуть покладатися на колективні ліцензії для багатьох типових випадків використання та прямі ліцензії для унікальних або окремих ситуацій.

У випадку штучного інтелекту ми вважаємо, що як прямі, так і колективні ліцензії можуть бути цінними для зменшення невизначеності та створення життєздатної екосистеми в майбутньому. Деякі способи використання, такі як певні навчальні заходи або загальні категорії результатів, які потребують доступу до дифузних матеріалів, захищених авторським правом, можуть бути хорошими кандидатами для колективного ліцензування. Навпаки, конкретне високоцінне або індивідуальне використання на основі більш визначених наборів захищених авторським правом матеріалів могло б краще підходити для прямого ліцензування. Незалежно від підходу, ліцензування надає обом сторонам відповідний доступ до високоякісних робіт, що веде до інноваційного використання...» (*Copyright, AI Training, and LLMs: Historical Perspective and Infringement Analysis // Copyright Clearance Center, Inc. (https://www.copyright.com/blog/copyright-ai-training-and-llms-historical-perspective-and-infringement-analysis/). 08.01.2025*).

«Інтеграція інструментів штучного інтелекту в пошук ліків відкриває низку можливостей і викликів для стартапів і великих фармацевтичних компаній...

Стартапи зі штучним інтелектом у секторі відкриття ліків повинні орієнтуватися в складнощах прав інтелектуальної власності на ранніх етапах свого процесу. Для стартапів, які позиціонують себе як об'єкти придбання, забезпечення ексклюзивності щодо препаратів-кандидатів є критично важливим — втрата цього може зірвати потенційні угоди з великими фармацевтичними компаніями. Щоб пом'якшити ці ризики, стартапам слід завчасно залучати консультантів з інтелектуальної власності, щоб збалансувати свої інноваційні методи дослідження з ризиком несприятливих подій у сфері інтелектуальної власності та забезпечити достатній людський внесок у препарат-кандидат.

Публікації вимагають уважного розгляду. Хоча публікація є важливою метою маркетингу та винагороди вчених, стартапи повинні керувати своїми повідомленнями через призму прав інтелектуальної власності. Занадто велике підкреслення ролі штучного інтелекту в маркетингових цілях може зменшити сприйняття людської винахідницької діяльності, потенційно призводячи до ослаблення захисту ІВ. Несвоєчасна або надто прозора публікація про повністю автоматизований процес пошуку ліків може ненавмисно зашкодити позиції інтелектуальної власності стартапу.

Для великих фармацевтичних компаній переваги інструментів штучного інтелекту у відкритті ліків часто переважають ризики інтелектуальної власності, але цими ризиками все одно потрібно керувати стратегічно. Прийняття політики та структури штучного інтелекту має вирішальне значення для того, щоб інструменти штучного інтелекту використовувалися таким чином, щоб максимізувати людський внесок у відкриття ліків і зменшити потенційний ризик інтелектуальної власності.

Ліцензуючи інструменти штучного інтелекту від сторонніх компаній, які займаються штучним інтелектом, великі фармацевтичні фірми повинні розглянути можливість включення умов у ліцензійну угоду, щоб забезпечити всі потенційні права інтелектуальної власності на потенційні препарати-кандидати. Це критично, оскільки існують сценарії, коли людину, яка навчила ШІ, можна вважати співвинахідником ліків. Такі положення не завжди є стандартними в типових ліцензійних угодах програмного забезпечення як послуги, що робить індивідуальні угоди важливими.

Під час придбання, особливо стартапів із відкритими штучним інтелектом препаратами-кандидатами, великі фармацевтичні компанії повинні зробити залучення штучного інтелекту основним компонентом процесу належної обачності. Це може включати вивчення того, як штучний інтелект використовувався в процесах відкриття ліків цільовою компанією, перегляд академічних статей на предмет розкриття інформації, пов'язаної зі штучним інтелектом, і аналіз лабораторних записників, щоб відрізнити внески вчених від внесків штучного інтелекту. Ретельний аналіз прав інтелектуальної власності, включаючи участь штучного інтелекту, ставатиме все більш важливим, оскільки штучний інтелект стане більш поширеним у відкритті ліків...»

(Antonia L. Sequeira, Fredrick Tsang. What Startups and Big Pharma Need to Know About AI Drug Discovery // Fenwick & West LLP (<https://www.fenwick.com/insights/publications/what-startups-and-big-pharma-need-to-know-about-ai-drug-discovery>). 14.01.2025).

«Корейське відомство інтелектуальної власності (КІРО) ...провело аналіз патентних заявок, пов'язаних із робототехнікою з інтегрованими технологіями штучного інтелекту (ШІ), які були подані до п'яти найбільших у світі відомств інтелектуальної власності, відомих як ІР5, який включає відомства інтелектуальної власності Південної Кореї, Китаю, ЄС, Японії та США. Висновки показали різке збільшення заявок на патенти роботів ШІ трохи більше ніж за десять років (2012-2021). Протягом цих десяти років кількість застосувань у сфері роботів зі штучним інтелектом зростала надзвичайно середньорічно на 58,5%. У 2012 році було лише 20 заявок, але до 2021 року ця кількість зросла до 1260 заявок. Зокрема, згідно з офіційним веб-сайтом КІРО, корейська компанія LG Electronics Inc. виявилася домінуючою як найбільший реєстратор патентів, пов'язаних із роботами зі штучним інтелектом...»

У той час як Китай лідирував із загальним показником 60% (3313 заявок), Південна Корея зайняла вражаюче друге місце, нараховуючи 24,7% (1367 заявок), а США посіли третє місце з 8,1% (446 заявок). Протягом десятиліття (2012-2021 рр.) Китай утримував початкове лідерство за кількістю заявок на патенти роботів ШІ із середньорічним темпом зростання 59,7%; однак Південна Корея набуває все більшої присутності та впливу з темпом зростання 53,4%.

Подальший детальний аналіз типів технологій штучного інтелекту, які використовуються в роботах, показав, що найпоширенішою категорією були «технології керування в прикладних сферах (наприклад, освіта, розваги, охорона здоров'я тощо)», на які припадала найбільша частка — 53,6% (2962 випадків). Другою за поширеністю категорією були «технології сприйняття та взаємодії», які дозволяють роботам взаємодіяти та маніпулювати зовнішнім середовищем, що становить 33,8% (1869 випадків). Третя категорія, «технології управління активацією», яка передбачає управління рухами робота через навчання, склала 12,6% (694 випадки)...» *(LG Electronics Ranks First Globally in AI Robot Patent Applications – KIPO // AG-IP-NEWS (<https://www.agip-news.com/news.aspx?id=75850&lang=en>). 14.01.2025).*

«OpenAI, Google та інші гіганти штучного інтелекту знайшли свіже джерело навчальних даних – вони купують неопубліковане відео безпосередньо у творців контенту.

...компанії платять від 1 до 4 доларів за хвилину, причому платять за високоякісне 4K відео, відео з дронів і 3D-анімацію. Звичайний невикористаний

контент із таких платформ, як YouTube або TikTok, коштує 1–2 долари за хвилину. Часто ці угоди коштують тисячі доларів...

Щоб впоратися з логістикою ліцензування, компанії працюють через спеціалізовані фірми, такі як Troveo AI та Calliope Networks. Генеральний директор Troveo Марті Песіс каже, що кожна компанія, яка розробляє відеомоделі, або вже співпрацює з ними, або веде переговори - і вони вже виплатили творцям понад 5 мільйонів доларів...

Контракти містять гарантії, що компанії, які займаються штучним інтелектом, не можуть створювати цифрові копії творців, відтворювати певні сцени з їхніх каналів або використовувати відзнятий матеріал у спосіб, який може завдати шкоди репутації творців...

Список потенційних ліцензіатів включає понад 17 компаній, зокрема OpenAI, Meta і Microsoft...» (*Matthias Bastian. OpenAI and Google are buying YouTubers' unpublished videos for up to \$4 per minute // THE DECODER (<https://the-decoder.com/openai-and-google-are-buying-youtubers-unpublished-videos-for-up-to-4-per-minute/>). 11.01.2025*).

«...У 2025 році і далі ми очікуємо, що уряди в усьому світі намагатимуться знайти баланс між стратегіями, спрямованими на заохочення розвитку ШІ та інновацій, і водночас намагатимуться модернізувати правові рамки ІВ та ШІ, щоб врахувати ШІ.

Дискусійним питанням є те, чи слід вважати використання матеріалів, захищених авторським правом, для навчання моделей штучного інтелекту порушенням базового авторського права. Або ж ШІ-моделі повинні мати право створювати новий, похідний контент, "поінформований" навчальними даними (як реальна людина може споживати ту саму вихідну інформацію)? Це питання продовжує залишатися складним для законодавців у всьому світі.

У 2025 році ми очікуємо посилення регуляторної уваги до організацій, які створюють або використовують технології штучного інтелекту, що пройшли навчання з використанням інформації/даних, захищених правами інтелектуальної власності. Регуляторні органи в усьому світі приділяють все більше уваги пошуку балансу між перевагами ШІ та занепокоєнням щодо захисту прав інтелектуальної власності. Наприклад, лейбористський уряд, обраний у Великій Британії у 2024 році, пообіцяв ухвалити законодавство щодо ШІ у 2025 році, а в грудні 2024 року розпочав консультації з цього питання. Під час консультацій уряд запитує думки щодо розширення прямого винятку для інтелектуального аналізу текстів і даних (TDM), щоб дозволити аналіз даних у комерційних цілях у поєднанні з можливістю для правовласників відмовитися від нього, що наблизить Великобританію до норм ЄС. Консультації триватимуть до 25 лютого 2025 року.

Проблема порушення прав інтелектуальної власності займає центральне місце в глобальному законодавчому дискурсі, де моделі ШІ навчаються на

даних, захищених ІВ. У той час як у деяких випадках право копіювання було встановлено в договорі між моделями штучного інтелекту та кінцевими користувачами, багато великих підприємств подали до суду в різних країнах щодо несанкціонованого копіювання захищених авторським правом робіт, що призвело до нюансів щодо добросовісного використання через демократизований інтелектуальний аналіз даних творів у суспільному надбанні, які очікують на рішення суду. Цікаво, що багато урядів використовують штучний інтелект для виявлення порушень і зменшення ризиків...

У більшості країн авторство творчих робіт і винайдення нових технологій можуть бути приписані лише людям і можуть бути придбані корпораціями через угоду про роботу за наймом. Важливе питання полягає в тому, чи можна ШІ вважати законним автором контенту, який він генерує, чи винахідником у випадку патентів, враховуючи відсутність статусу юридичної особи самого ШІ. До речі, Комісія з інтелектуальної власності та компаній в Африці була першим глобальним офісом, який надав патентну заявку, де винахідником був ШІ. Цей крок викликав значну негативну реакцію з боку інших країн. Однак уряд Гонконгу оголосив, що твори, створені штучним інтелектом, можуть бути захищені авторським правом відповідно до чинного законодавства. Патентне відомство США також випустило докладні рекомендації щодо винахідництва, які надають структуру для експертів патентних заявок для оцінки кількості людського внеску у винахід, щоб отримати право на патентний захист – крок, спрямований на те, щоб збалансувати права інтелектуальної власності з необхідністю використовувати сучасні технології. У Великій Британії закон також дозволяє охорону авторських прав на «комп'ютерно створені роботи», хоча ширше питання про оригінальність як передумову захисту ІВ залишається неоднозначним. У Європі штучний інтелект не може бути названий винахідником патенту...» (*Robyn Chatwood. AI trends for 2025: IP protection and enforcement // Dentons (https://www.dentons.com/en/insights/articles/2025/january/10/ai-trends-for-2025-ip-protection-and-enforcement). 10.01.2025).*

«...Швидкий розвиток штучного інтелекту (ШІ) та його розширення ролі в інноваціях викликали значний юридичний дискурс, особливо у сфері права інтелектуальної власності (ІВ). Оскільки системи штучного інтелекту стають все більш автономними та складними, вони все більше здатні генерувати винаходи та творчі роботи, які кидають виклик традиційним мемам інтелектуальної власності...»

Відповідно до традиційних законів про інтелектуальну власність, ключові принципи власності, авторства та винахідництва ґрунтуються на людській творчості. Наприклад, закон про авторське право надає виключні права творцям оригінальних творів, а патентне право забезпечує захист нових винаходів. В

обох сферах основною передумовою було те, що творцем інтелектуального активу має бути людина. Система розроблена навколо ідеї, що лише люди володіють когнітивними здібностями та оригінальністю, необхідними для створення робіт або винаходів, які заслуговують на захист.

Однак входження ШІ в цю область ускладнює ці припущення. Системи штучного інтелекту, зокрема моделі машинного навчання та глибокі нейронні мережі, здатні створювати надзвичайно оригінальні роботи практично без участі людини. Ці системи, такі як моделі DeepMind від Google або GPT від OpenAI, використовуються в таких різноманітних галузях, як мистецтво, література, музика та навіть біотехнології. Коли штучний інтелект все більше залучається до цих творчих процесів, виникає питання: хто, якщо хтось, володіє правами на ці створені штучним інтелектом твори?

Однією з найактуальніших юридичних проблем, пов'язаних зі штучним інтелектом, є визначення того, хто володіє правами на роботи, створені ШІ. Поняття власності традиційно пов'язане з поняттям авторства — тим, хто створює твір, надаються виключні права на нього. Коли штучний інтелект створює витвір мистецтва або новий винахід, що підлягає патентуванню, питання про те, хто володіє правами власності, стає складним. Відповідно до чинного законодавства, оскільки ШІ не визнається юридичною особою, він не може володіти інтелектуальною власністю. Отже, існує неявна вимога, згідно з якою людина має бути визначена автором або винахідником для юридичних цілей.

Це піднімає важливі питання щодо характеру відносин між штучним інтелектом і його творцями або користувачами. Якщо людина-програміст розробляє штучний інтелект з наміром створювати певні типи робіт, чи має ця особа право власності? Як альтернатива, якщо штучний інтелект створює абсолютно новий винахід без значного втручання людини, чи має особа, яка запрограмувала штучний інтелект, або організація, яка володіє системою ШІ, отримати права власності? Існуючі рамки авторського права та патентного права недостатньо оснащені для вирішення цих питань, що вимагає переосмислення структур власності на інтелектуальну власність, створену ШІ.

У контексті патентного права це питання стає ще більш виразним. Справа «Талер проти Бюро патентів і товарних знаків США» є уособленням боротьби за роль ШІ у винахідництві. Доктор Стівен Талер прагнув, щоб його систему ШІ DABUS визнали винахідником патентоздатного винаходу. Бюро патентів і товарних знаків США (USPTO) відхилило заявку, заявивши, що винахідник має бути фізичною особою. Це рішення відображає ширше юридичне небажання поширювати винахідництво на нелюдей.

Проте факт залишається фактом: ШІ здатний генерувати нові винаходи, які відповідають критеріям патентоспроможності, таким як новизна, неочевидність і корисність. Питання про те, чи повинен патентний закон визнавати ШІ винахідником, є предметом постійних дебатів. З одного боку, поширення винахідництва на ШІ було б значним відхиленням від традиційного

розуміння людської творчості. З іншого боку, відмова у визнанні ШІ як винахідника може призвести до втрати можливостей для інновацій і технологічного прогресу. Якщо винаходи, створені за допомогою штучного інтелекту, продовжуватимуть відігравати важливу роль у таких галузях, як фармацевтика, енергетика та штучний інтелект, патентне законодавство має розвиватися з урахуванням внеску нелюдських систем.

Поява штучного інтелекту також ускладнює проблеми, пов'язані з порушенням прав, ліцензуванням і правозастосуванням. Системи штучного інтелекту можуть копіювати, змінювати або виробляти роботи, які дуже схожі на існуючий захищений авторським правом або запатентований матеріал, що викликає занепокоєння щодо можливих порушень. Наприклад, штучний інтелект, навчений на наборі даних творів, захищених авторським правом, може ненавмисно створювати результати, які порушують ці авторські права. Це призвело до дискусій щодо того, як доктрина порушення авторських прав повинна застосовуватися до творів, створених ШІ.

Крім того, ліцензійні домовленості є ще однією сферою, яка потребує ретельного вивчення. Якщо штучний інтелект створює роботу, захищену авторським правом, або запатентований винахід, хто володіє правами на ліцензування цих робіт? Чи має людина-користувач або розробник штучного інтелекту виключні права на ліцензування створених штучним інтелектом творів, чи існує спільна ліцензія між творцем системи штучного інтелекту та самою системою штучного інтелекту? Ці питання ускладнюються зростаючим використанням штучного інтелекту в розробці програмного забезпечення, що ще більше ускладнює проблеми авторського права та порушення патентів.

Оскільки межі інтелектуальної власності, створеної штучним інтелектом, стають все більш розмитими, виникає потреба в етичних міркуваннях. Чи твори чи винаходи, створені штучним інтелектом, слід розглядати так само, як інтелектуальну власність, створену людиною? Як ми гарантуємо, що системи ШІ не порушують людську творчість або права творців? Існує також занепокоєння, що великі корпорації, які мають доступ до передових систем штучного інтелекту, можуть монополізувати виробництво створених за допомогою штучного інтелекту творів, потенційно стримуючи інновації в певних сферах.

Ці етичні проблеми підкреслюють необхідність реформування законодавства про інтелектуальну власність, щоб врахувати складності, які створює ШІ. Зусилля щодо реформування мають стосуватися як правового статусу штучного інтелекту як творця, так і більш широкого суспільного впливу інновацій, керованих штучним інтелектом...» (*Astha Srivastava. THE IMPACT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE ON INTELLECTUAL PROPERTY LAW // Lawful Legal (<https://lawfullegal.in/the-impact-of-artificial-intelligence-on-intellectual-property-law-2/>). 12.01.2025*).

«...Управління інтелектуальною власністю завжди було складним завданням. Але враховуючи мільйони патентів, зареєстрованих у всьому світі, і прискорення інноваційних циклів, компанії повинні орієнтуватися в постійно зростаючому обсязі даних...

Наприклад, ручні процеси для виконання таких завдань, як пошук попереднього рівня техніки, розкриття винаходів, патентні заявки або відстеження портфоліо ІВ. Цей підхід є застарілим, займає багато часу, схильний до людських помилок і є основною причиною втрачених можливостей і дорогих ризиків судового розгляду. ШІ піклується про все на шляху інтелектуальної власності, від стимулювання інновацій до управління патентним портфелем.

Використовуючи розширені алгоритми машинного навчання, підприємства можуть автоматизувати повторювані завдання, покращити процес прийняття рішень і навіть передбачити майбутні тенденції ІВ. Ось кілька ключових сфер, де штучний інтелект робить відчутний вплив.

1. ШІ в генерації ідей

Інновації починаються з ідей, але генерувати високоякісні нові ідеї може бути складно. Інструменти на основі штучного інтелекту трансформують процес створення ідей:

- Аналіз ринкових тенденцій і пропозиція сфер, придатних для інновацій
- Посилення сеансів мозкового штурму за допомогою пропозицій, керованих ШІ
- Виявлення прогалин в існуючих продуктах і послугах , пропонування цільових інноваційних можливостей
- Вивчіть усі шляхи вирішення вашої проблеми , обговоріть необхідні ресурси та визначте відсутню ланку для реалізації ідеї

Інтегруючи штучний інтелект у генерацію ідей, ви розвиваєте креативність і гарантуєте, що ваші інноваційні зусилля відповідають потребам ринку.

2. Пошук попереднього рівня техніки на основі ШІ: швидкість поєднується з точністю

Одним із найбільш трудомістких завдань в управлінні інтелектуальною власністю є пошук рівня техніки — процес виявлення існуючих винаходів або публікацій, які можуть вплинути на патентоспроможність нової ідеї. Традиційний пошук передбачає перегляд величезних баз даних патентів, наукових статей і технічної документації.

Інструменти ШІ, такі як PQAI, змінюють гру:

- Автоматизація пошуку за ключовими словами в мільйонах глобальних баз даних
- Надання семантичного аналізу , який розуміє контекст винаходу, а не просто збіг ключових слів
- Ранжування результатів за релевантністю , що значно скорочує час, витрачений на перегляд нерелевантних документів

Це не тільки прискорює процес, але й покращує точність, зменшуючи ризик недогляду критичного рівня техніки.

3. Розширене управління розкриттям інформації про винаходи

Ефективний процес розкриття винаходу закладає основу для сильної патентної заявки. Він служить ключем до захисту інновацій.

Багато організацій стикаються з неповним або непослідовним розкриттям інформації, що затримує патентний процес, що призводить до втрати прав інтелектуальної власності.

Платформи, керовані ШІ, спрощують цей процес за допомогою:

- Автоматичне заповнення форм розкриття інформації про винахід на основі мінімального введення
- Ведення винахідників через процес за допомогою підказок і пропозицій, керованих ШІ
- Виявлення відсутньої інформації та забезпечення повного розкриття інформації перед подачею

Завдяки цим можливостям підприємства можуть забезпечити ефективне врахування та оцінку цінних ідей.

4. Прогнозна аналітика для оптимізації патентного портфоліо

Патентні портфелі є цінними активами, але ефективне управління ними вимагає прийняття стратегічних рішень.

Компанії повинні постійно оцінювати, які патенти зберегти, ліцензувати або відмовитися. Інструменти інтелектуальної аналітики на основі штучного інтелекту можуть надати корисну інформацію за допомогою:

- Виявлення цінних патентів на основі тенденцій ринку та потенціалу ліцензування
- Прогнозування ймовірності схвалення патенту для заявок, що знаходяться на розгляді
- Оцінка ризиків судового розгляду та пропозиція захисних стратегій

Ці відомості дозволяють компаніям оптимізувати свої портфоліо, зосередити ресурси на високоефективній ІВ та максимізувати віддачу від своїх інвестицій...» (*Luke Fitzpatrick. How AI is Revolutionizing Innovation, IP Management, and Patent Portfolios in 2025 // TechBullion (https://techbullion.com/how-ai-is-revolutionizing-innovation-ip-management-and-patent-portfolios-in-2025/). 17.01.2025).*

«...У листопаді 2022 року OpenAI запустила ChatGPT - безкоштовний інструмент "генеративного ШІ", який відповідає на запитання людською мовою. У відповідь на це Google, Apple, Meta (Facebook) та Amazon прискорили розробку конкуруючих програм штучного інтелекту...

Великі мовні моделі (LLM), такі як ChatGPT, «навчаються» створювати зображення та тексти після «навчання» на величезній кількості існуючих робіт, перетворених у дані...

ВВС повідомила, що навчальні джерела для ChatGPT склали 570 ГБ даних або 300 мільярдів слів. Окрім книг, журналів і газет, бази даних штучного інтелекту походять із великої кількості оцифрованих бібліотечних і музейних колекцій, публічних документів, таких як судові процеси та законодавство, а також записів у Вікіпедії та публікацій у соціальних мережах.

Але довгоживучих медіа-конгломератів, коріння яких сягає глибоко в аналоговий ґрунт, як відомо, стає дедалі менше. А домінуючими медіаакторами сьогодні є буквально всі інші: ми з вами, творці так званого користувацького контенту (UGC). Споживання LLM даних окремих користувачів означає, що, по суті, всі ми стали їхніми стейкхолдерами. У новій медіа-екосистемі ШІ та користувацький контент взаємодіють у симбіотичному циклі інформації та трансформації...

Тим часом, авторське право автоматично приписується кожному "фіксованому" твору, будь то фотографія, зроблена на смартфон, або танець, розміщений на ТікТок. Мільярди таких творів створюються щодня, і "інтелектуальна власність" технічно належить або фізичній особі, або організації.

З появою LLM настав час розглядати авторське право додатково як суспільне благо. А отже, будь-яка компенсація за використання творів для навчання ШІ-рішень повинна надходити не лише комерційним компаніям, а й суспільству.

Подібно до історичних пам'яток, танці в ТікТок та пости в Instagram становлять культурний капітал, з якого спільнота чи нація у 2024 році черпатиме натхнення. Як і природні ресурси, продукція соціальних мереж має цінність у сукупності.

У Новій Зеландії уряд, музеї та представники креативної індустрії визнали відповідальність за повагу до маорі таонга (скарбів) при використанні в будь-якій системі штучного інтелекту, а також враховувати будь-який вплив такого використання на маорі тіканга (культуру). В Італії Кодекс культурної спадщини вимагає дозволу та оплати за цифрове використання національних скарбів, включно з мистецтвом Леонардо да Вінчі. Уряди інших країн, включно з Конгресом США, також повинні невідкладно вжити заходів для відстоювання національного інтересу до спільного творчого самовираження. OpenAI, а також Meta, Apple, Google, Amazon та інші компанії, які можуть отримати вигоду від цього, повинні визнати свій борг перед людьми за дані, які живлять їхні продукти штучного інтелекту.

Збори не повинні бути обтяжливими для розробників. І вони, безумовно, можуть бути корисними. Можливо, частина з них може бути використана для підтримки базової громадської освіти в галузі цифрової грамотності та громадянського дискурсу в Інтернеті» (*Christopher Kenneally. With the AI Revolution Underway, Copyright Law Must Evolve // PWxyz, LLC* (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/international/Frankfurt-Book->

«Найкращі практики мінімізації ризиків інтелектуальної власності при використанні генеративного ШІ...»

Коли йдеться про контент, створений штучним інтелектом, визначення права власності може бути складним і вимагає ретельної уваги до деталей. Незважаючи на певні вказівки від Відомства патентів і торгових марок США та Бюро авторських прав США, все ще існує невизначеність щодо того, який рівень людської участі необхідний для того, щоб ці роботи могли претендувати на авторське право або патентний захист. Щоб захистити свої інтереси в галузі інтелектуальної власності, важливо документувати людський внесок у будь-які проекти з використанням ШІ і переконатися, що у вас є чіткі угоди з усіма залученими сторонами - постачальниками моделей, розробниками ШІ-інструментів і кінцевими користувачами, - щоб чітко визначити права власності та права інтелектуальної власності.

Використання генеративного ШІ може поставити ваш бізнес під загрозу порушення авторських прав як через дані, які використовуються в моделях навчання ШІ, так і через вміст, який він створює. Наприклад, моделі штучного інтелекту можуть навчатися на наборах даних, що містять матеріали, захищені авторським правом, без належного дозволу, а результати можуть ненавмисно віддзеркалювати або дуже нагадувати захищені роботи. Щоб керувати цими ризиками, ваша компанія повинна: (1) створити процес перевірки та очищення виходів ШІ та (2) запровадити чіткі політики, які забезпечують дотримання законів про авторське право та торговельні марки, запобігаючи несанкціонованому використанню стороннього вмісту.

Під час використання платформ штучного інтелекту ваш бізнес повинен ретельно захищати конфіденційну бізнес-інформацію, оскільки ці платформи часто вимагають введення даних користувачами для створення результатів. Без відповідних заходів безпеки існує ризик ненавмисного розголошення конфіденційних даних. Крім того, певні умови використання платформи можуть надавати постачальникам права використовувати або зберігати вхідні дані, потенційно порушуючи конфіденційність. Щоб пом'якшити ці ризики, ваш бізнес повинен запровадити комплексні протоколи безпеки та забезпечити суворий нагляд за конфіденційною інформацією для захисту ваших інтересів.

Вибір ліцензій корпоративного рівня може забезпечити надійний захист. Ці ліцензії часто пропонують більш чіткі умови щодо володіння інтелектуальною власністю, посилені заходи безпеки та конкретні положення щодо гарантій, компенсації та конфіденційності. Враховуючи складність угод, пов'язаних зі штучним інтелектом, організаціям слід уважно переглянути ці умови та переконатися, що всі сторони, наприклад розробники інструментів ШІ

та постачальники послуг, мають чітко визначені ролі, щоб дані, результати та законні права були належним чином захищені...

Надійна внутрішня політика щодо штучного інтелекту має важливе значення для зменшення ризиків щодо інтелектуальної власності та юридичних ризиків, одночасно забезпечуючи ефективне управління штучним інтелектом. Політика повинна передбачати ретельне тестування та перевірку інструментів штучного інтелекту перед розгортанням у масштабах компанії...» (*Leah D. Leyendecker, Mai Tong Yang. Best Practices for Mitigating Intellectual Property Risks in Generative AI Use // Saul Ewing LLP (https://www.saul.com/insights/alert/best-practices-mitigating-intellectual-property-risks-generative-ai-use). 15.01.2025).*

«...У міру розвитку технологій штучного інтелекту потреба в чітких патентних вказівках стає критичною для забезпечення стимулювання та захисту творців.

Прийнятність патенту на технології, керовані штучним інтелектом, базується на трьох основних критеріях: новизна, винахідливість і промислова придатність. Однак застосування цих критеріїв до генеративного штучного інтелекту представляє унікальні проблеми. У генеративному штучному інтелекті «винахідником» може бути не людина, оскільки системи штучного інтелекту можуть автономно створювати рішення, ускладнюючи право власності та винахідництво.

Крім того, обговорюється новизна та винахідливість винаходів, створених ШІ, враховуючи, що системи ШІ часто покладаються на наявні дані, що викликає питання щодо оригінальності. Патентний захист має вирішальне значення для стимулювання інновацій штучного інтелекту, але визначення права власності та того, чи повинні твори штучного інтелекту підлягати патентуванню, залишається ключовим питанням.

Патентування генеративних технологій штучного інтелекту створює проблеми, зокрема у визначенні ролі штучного інтелекту в процесі винаходу. Ключовим питанням є визначення винахідника, коли штучний інтелект відіграє значну роль, оскільки більшість правових систем вимагають людей-винахідників...

Нещодавні розробки в галузі патентного права зробили спробу вирішити ці проблеми, коли патентні відомства по всьому світу видають нові рекомендації щодо винаходів, пов'язаних зі штучним інтелектом. Наприклад, у липні 2024 року Відомство патентів і торгових марок США (USPTO) опублікувало вказівки, в яких зазначено умови, за яких винаходи ШІ можуть мати право на патентування.

Відповідно до USPTO, створені штучним інтелектом винаходи повинні демонструвати технічний характер, новизну та винахідливість, щоб відповідати критеріям патенту. Крім того, керівництво пояснює, що системи ШІ не можуть

бути визнані винахідниками, але винахідники-люди, які використовують ШІ для створення нових технологій, можуть мати право на патенти.

Міжнародні погляди на патенти на штучний інтелект відрізняються: кожен регіон адаптує патентне законодавство з урахуванням унікальної природи технологій штучного інтелекту. У Європі патенти на винаходи, пов'язані зі штучним інтелектом, вимагають продемонстрованого «технічного характеру», тобто технологія штучного інтелекту має забезпечувати конкретне технічне вирішення проблеми.

Патентна система Японії так само зосереджується на тому, чи винахід ШІ вирішує конкретну технічну проблему, з наголосом на технічному внеску системи ШІ. Південна Корея також вимагає, щоб винаходи штучного інтелекту демонстрували промислову придатність, ще більше підкреслюючи необхідність того, щоб технології, керовані штучним інтелектом, мали відчутне застосування в реальному світі.

Ці міжнародні відмінності підкреслюють складність патентування генеративних технологій ШІ. Глобальні патентні системи повинні продовжувати розвиватися, щоб врахувати ці інновації, зберігаючи узгодженість критеріїв прийнятності патентів.

Щоб впоратися зі складнощами патентування генеративних технологій штучного інтелекту, компанії повинні розробити надійні патентні портфелі, які захищають як основні моделі штучного інтелекту, так і конкретні програми. Захист патентів на базові технології забезпечує захист інтелектуальної власності систем ШІ, а патентування конкретних програм у таких сферах, як охорона здоров'я та розваги, захищає інновації галузі...» (*Murtaza Khuhro. Patenting generative AI technologies: challenges and opportunities // Business Recorder. (https://www.brecorder.com/news/40343466). 20.01.2025).*

«За просуванням генеративного ШІ до повсюдності стоять винаходи і нові програми, багато з яких захищені патентами. За даними Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), існує майже 55 000 патентних сімейств генеративного ШІ. Лише у 2023 році було опубліковано 14 080 патентів, тоді як у 2014 році їх було лише 733. Таке зростання свідчить про стрімке збільшення кількості випадків використання генеративного ШІ, а також про інтерес бізнесу до цієї трансформаційної технології...

Згідно з аналізом, проведеним ВОІВ та EconSight/IFI, компанія Tencent (ОТС:ТСЕНУ) має найбільшу кількість патентів на ШІ - 2 074.

Кількість патентів Tencent відображає її позицію як однієї з провідних глобальних технологічних компаній Китаю...

Китайські компанії домінують у списку компаній, які володіють найбільшою кількістю патентів на ШІ. Чотири з топ-5 компаній є китайськими, так само як і 10 з топ-20...

Є три причини не надто гостро реагувати на те, що китайські компанії подають більше генеративних патентів на ШІ, ніж американські...

1. Китайські компанії історично зосереджувалися на кількості патентів, щоб зафіксувати можливості для отримання прибутку в майбутньому.

2. Американські лідери ШІ, такі як Alphabet (NASDAQ:GOOG), Microsoft (NASDAQ:MSFT), Meta Platforms (NASDAQ:META) та IBM (NYSE:IBM), на сьогоднішній день є найбільш цитованими в наукових дослідженнях.

3. Академічні посилання на розробки LLM - кращий спосіб оцінити цінність інтелектуальної власності бізнесу в галузі штучного інтелекту, що генерується.

По-перше, китайські компанії можуть бути більш схильні подавати патенти для захисту майбутніх можливостей отримання прибутку, ніж їхні американські колеги. І правильно чи ні, але китайський бізнес, часто стимульований державною політикою, має репутацію такого, що віддає перевагу кількості над якістю.

По-друге, американські гіганти ШІ, такі як Alphabet, Microsoft, Meta та IBM, з великим відривом випереджають усі інші світові компанії за показником найбільш цитованих академічних наукових праць. Наукові посилання на впливові прориви в нейронних мережах, дизайні трансформаторів та інших аспектах розробки великих мовних моделей, можливо, є більш суттєвим способом оцінити ранній ефект від інтелектуальної власності на генеративний ШІ.

Замикають п'ятірку лідерів за кількістю патентів на генеративний ШІ Ping An Insurance Group (OTC: PNGAY), Baidu (NASDAQ: BIDU), Alibaba (NYSE: BABA) та IBM...

Кількість патентів не є визначальною для сили компанії в галузі генеративного ШІ. Якість патентів також має значення. Аналітики припускають, що, незважаючи на чисельну перевагу китайських компаній у генеративних патентах на ШІ, їм важко створювати інструменти на їхній основі, частково через неможливість отримати доступ до висококласних спеціалізованих напівпровідників для ШІ внаслідок експортного контролю США...» (*Jack Caporal. The Companies With the Most Generative AI Patents -- and Why Investors Should Care // The Motley Fool (https://www.fool.com/research/generative-ai-patents-investors/). 27.01.2025).*

Європейський Союз

«Провідна компанія в галузі візуального штучного інтелекту VISUA випустила новий революційний продукт під назвою "Infringio". Орієнтований на компанії всіх розмірів у поліграфічній галузі, Infringio використовує провідну на ринку технологію VISUA Visual-AI (Computer Vision) для виявлення порушень, поданих користувачами, ще до того, як вони підуть до друку, тим самим уникаючи дорогих судових позовів.

Індустрія друку на замовлення процвітає останніми роками завдяки появі сучасних технологій цифрового друку, які дозволяють здійснювати економічно ефективний короткостроковий і навіть одноразовий друк на різноманітних товарах - від всюдисущих футболок та іншого одягу до горняток, чохлів для телефонів і, по суті, всього, що ви можете собі уявити. Це дозволило незалежним художникам, брендам і правовласникам створювати потоки доходу від продажу товарів через ринки друку на вимогу, такі як GearLaunch, RedBubble і Printify. Але побічним ефектом цих можливостей є те, що більш недобросовісні продавці використовують ці платформи для продажу підроблених товарів, які крадуть логотипи, зображення та захищені слогани брендів, митців та інших правовласників, щоб продати продукцію.

Це серйозна проблема для компаній, що займаються друком на замовлення, де отримання цих зображень і подальший їх друк є повністю автоматизованими. Це вимагає, щоб групи довіри та безпеки перевіряли кожне зображення та визначали, чи є воно порушенням і чи має бути заблоковане. Кількість зображень для перегляду може налічувати від сотень на день для дуже маленьких компаній до тисяч для великих платформ. Витрати на моніторинг цього просто занадто високі, щоб бути життєздатними.

Це також виклик для власників прав, які мають виявити порушення, а потім створити сповіщення про видалення для кожного окремого порушення. Якщо друкарня не виконує вимоги або збитки вже занадто великі, у них виникає важке завдання подати позов про компенсацію...

Infringio ...надає передову технологію на простій у використанні платформі, спрямованій безпосередньо на друкарні та ринки. Infringio досягає цього за допомогою таких інновацій:

- Найбільша готова до використання бібліотека брендів, персонажів, зображень і тексту у світі, що складається лише з понад 100 000 брендів.
- Підібрана для вас служба бібліотеки, яка постійно оновлюється, тож додаватимуться нові фільми, музика, телепередачі, продукти та зображення художників, що позбавляє друкарні потреби виконувати це величезне завдання.
- Можливість для друкованих компаній і правовласників додавати унікальні або спеціальні логотипи та зображення до бібліотеки за бажанням.
- Реалізації на основі API, з низьким кодом і без коду дозволяють компаніям будь-якого розміру та з будь-якими потребами використання захистити себе за допомогою Infringio, незалежно від розміру чи відсутності команди технічного впровадження.
- Компаніям не потрібно вивчати або працювати з технологією Infringio. Вони просто надають зображення для перевірки, і Infringio за лічені хвилини надає результати, показуючи, які з них містять правопорушні елементи.
- Infringio забезпечує автоматизацію на основі правил і параметрів, наданих кожним клієнтом, тому замовлення можуть бути автоматично заблоковані або звільнені, що значно зменшує накладні витрати на команди довіри та безпеки...» (*VISUA Unveils Infringio: The AI-Powered Shield Against*

Copyright and Trademark Lawsuits // Cision US Inc.
(<https://www.prweb.com/releases/visua-unveils-infringio-the-ai-powered-shield-against-copyright-and-trademark-lawsuits-302345800.html>). 14.01.2025).

«Угорщина, яка головує в Раді Європейського Союзу, 27 червня 2024 року опублікувала та розповсюдила серед країн-членів ЄС анкету, де запропонувала їм до 1 листопада 2024 року подати пропозиції щодо семи різних тем у сфері генеративного штучного інтелекту (ШІ) та авторського права. В результаті більшість країн-членів погодилися, що чинна правова база ЄС є достатньою для вирішення нових питань, пов'язаних зі штучним інтелектом. Однак більша ясність і визначеність щодо теми ШІ була б корисною в цьому процесі. Більшість країн-членів заявили, що в їхніх країнах немає важливих судових рішень або прецедентного права на цю тему, за винятком трьох випадків. Кращим підходом була б гармонізація регулювання в усіх країнах ЄС, а не вирішення цього питання виключно на національному рівні, оскільки відмінності в регулюванні можуть виявитися контрпродуктивними.

...країни-члени одностайно погодилися з важливістю проведення міжнародного діалогу щодо ШІ та авторського права, підкресливши необхідність активної участі та внеску ЄС у цю дискусію...» (*Veronica Orciari. The Council of the European Union publishes a report on the relationship between generative artificial intelligence and copyright // Cineuropa* (<https://cineuropa.org/en/newsdetail/472161/>). 14.01.2025).

«...Глобальний ринок підроблених товарів є важливим питанням, і Європа вже давно є гарячою точкою для такої діяльності. За даними Європейської комісії, підроблені товари та піратська продукція становила майже 6,8% імпорту ЄС у 2020 році, вартість понад 121 мільярд євро. Ці підроблені продукти не тільки шкідливі для споживачів, але й представляють велике порушення прав інтелектуальної власності. Торгові марки, дизайнерські права та авторські права часто порушуються, що призводить до втрат для творців, брендів та більш широкої економіки.

У цьому середовищі здатність швидко та ефективно виявляти підроблені товари має першорядне значення. Саме тут у гру вступає штучний інтелект. Системи штучного інтелекту, особливо ті, що базуються на технологіях машинного навчання (ML) і розпізнавання образів, можуть запропонувати інноваційні рішення проблеми потрапляння на ринок контрафактних товарів.

ШІ виявився потужним інструментом для виявлення підроблених товарів. Алгоритми машинного навчання можуть проаналізувати величезну кількість даних, включаючи зображення продуктів, описи та закономірності торгівлі, щоб виявити розбіжності, які пропонують підробку. Програмне забезпечення,

що працює на ШІ, здатне сканувати інтернет-ринки, ланцюги поставок та фізичні магазини, позначати підозрілі предмети з високим ступенем точності.

Наприклад, розпізнавання зображень, керованих ШІ, може допомогти визначити підроблені версії розкішних предметів, таких як дизайнерські сумочки або годинники, порівнюючи їх з перевіреними оригінальними моделями. Аналогічно, системи ШІ можуть виявити несанкціоноване використання авторських робіт, таких як піратські фільми або підроблене програмне забезпечення, шляхом перехресного посилення цифрового вмісту із зареєстрованими роботами.

Ефективність ШІ при виявленні підробки полягає в його здатності обробляти великі набори даних у масштабі. Сам людські ресурси не можуть керувати обсягом торгівлі підробленими товарами, але ШІ може працювати цілодобово, швидко висвітлюючи проблемні продукти та надаючи цінну інформацію про сферу підробки...» (Bella Jones. AI & Counterfeiting: A New Era for European Soft IP // Lawyer Monthly (<https://www.lawyer-monthly.com/2025/01/ai-counterfeiting-a-new-era-for-european-soft-ip/>). 28.01.2025).

«...група з 15 різних європейських організацій правовласників попередила, що Загальний кодекс практики штучного інтелекту (CoP) в рамках правил ЄС щодо штучного інтелекту суперечить закону про авторське право, в листі, надісланому в понеділок єврокомісару з питань технологічного суверенітету, безпеки і демократії Хенні Вірккунен (Henna Virkkunen).

До групи входять News Media Europe, Федерація європейських видавців та Європейська рада видавців.

У вересні Європейська комісія доручила групі незалежних експертів розробити до квітня Кодекс практики зі штучного інтелекту загального призначення, що включає мовні моделі, такі як ChatGPT і Google Gemini.

Кодекс покликаний допомогти компаніям дотримуватися правил Закону про штучний інтелект, зокрема щодо прозорості та авторських прав, таксономії системних ризиків, оцінки ризиків та заходів щодо їх зниження.

"Незважаючи на визначення політики авторського права, яку повинні впроваджувати постачальники ШІ загального призначення, проект тексту "вводить елементи, які підривають правила авторського права ЄС", - йдеться в листі.

"Наприклад, замість того, щоб встановити, що постачальники повинні мати законний доступ до вмісту авторських прав, які вони використовують для навчання, [...] Проект говорить про те, що постачальникам AI може просто докладати розумних та пропорційних зусиль", щоб забезпечити законний доступ"...

Правила повинні будуть застосовуватися до багатьох секторів, від музики до тексту, і тому повинні бути абстрактними...

Третій проект планується опублікувати в середині лютого. Комісія може прийняти рішення про офіційне затвердження Кодексу через імплементаційний акт відповідно до Закону про штучний інтелект.

Закон про штучний інтелект повністю набуде чинності в серпні цього року, але положення про заборонені системи, включаючи системи розпізнавання облич, почнуть застосовуватися з 2 лютого...» (*Cynthia Kroet. Generative AI code contradicts copyright law, industry says // euronews (https://www.euronews.com/next/2025/01/28/generative-ai-code-contradicts-copyright-law-industry-says). 28.01.2025).*

Китайська Народна Республіка

«...Зі стрімким розвитком технологій штучного інтелекту (ШІ) та їхньою залежністю від величезних масивів даних нагальним питанням стало те, як знайти баланс між інноваціями та правами інтелектуальної власності (ІВ). Зростання кількості контенту, створеного штучним інтелектом (AIGC), викликало палкі дискусії щодо вилучення даних - ключового етапу в навчанні ШІ - порушення авторських прав, недобросовісної конкуренції (особливо в таких країнах, як Китай), примусового виконання умов використання веб-сайтів і заходів технологічного захисту...

Видобування даних, або вилучення великих обсягів інформації з веб-сайтів, часто здійснюється автоматизованими роботами. Хоча люди, які переглядають веб-сторінки, мають право переглядати та копіювати контент, це право не поширюється на роботів, які здійснюють скрейпінг у великих масштабах. Різниця між цими двома поняттями часто використовується як юридична підстава для пред'явлення претензій щодо порушення авторських прав несанкціонованим скрейперам.

Питання, однак, полягає в тому, чи таке копіювання підлягає добросовісному використанню чи захисту чесної угоди, але в багатьох юрисдикціях ці засоби захисту часто обмежені або взагалі відсутні, залишаючи проблему невирішеною.

Крім авторських прав, дані можуть включати інші види прав або інтересів. Беручи приклад Китаю, якщо набір даних збирається та створюється для отримання економічної вигоди, тоді акт збирання даних без авторизації несправедливо зашкодить інтересам власника даних. Крім того, збирання та використання даних може розцінюватися як порушення Закону про боротьбу з недобросовісною конкуренцією.

Власники веб-сайтів часто регулюють доступ до них за допомогою чітких умов використання... Якщо ці умови мають юридичну силу, вони можуть стати основою для договірної позову проти користувача...

Однак така можливість виконання контракту має певні обмеження, кількісна оцінка збитків, спричинених скребком, є складною, а судові процеси в різних юрисдикціях потребують великих ресурсів. Підвищення помітності та чіткості умов використання веб-сайту може покращити юридичну силу умов і стати сильнішим стримуючим фактором.

Заходи технічного захисту (TPM) і системи керування цифровими правами (DRM) можуть служити захистом від несанкціонованого доступу до даних і зміни. Ці заходи включають механізми запобігання скрейпінгу, такі як системи, які розрізняють веб-перегляд людиною та роботом...

Однак ці заходи не є надійними. Методи очищення даних, які часто використовуються під час навчання штучному інтелекту, можуть видалити водяні знаки або інші ідентифікатори, що ускладнює відстеження або доведення порушення. Крім того, для виявлення фізичних або юридичних осіб, відповідальних за збирання, часто потрібні судові розшукові дії, які можуть ускладнюватися через юридичні та юрисдикційні проблеми...» (*China – In The Wave Of AI, How To Find A Balance Between Data Capture And Intellectual Property Protection? // Conventus Law (<https://conventuslaw.com/report/china-in-the-wave-of-ai-how-to-find-a-balance-between-data-capture-and-intellectual-property-protection/>). 02.01.2025*).

«31 грудня 2024 року Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) опублікувало *Рекомендації щодо застосування винаходів, пов'язаних зі штучним інтелектом (тестове впровадження)*.

...деякі ключові моменти з Рекомендацій.

Винахідник (винахідники), зазначений у патентному документі, має бути *фізичною особою або особами*, які внесли творчий внесок у суттєві ознаки винаходу. Системи штучного інтелекту (ШІ), які наразі не визнаються юридичними особами, що мають законні права, не мають права називатися винахідниками.

Рекомендації класифікують патенти, пов'язані зі штучним інтелектом, за наступними чотирма категоріями, серед яких категорії 1–3 можуть підпадати під патентний захист, а категорія 4 — ні:

1. *Самі алгоритми або моделі штучного інтелекту*, включаючи їх удосконалення або оптимізацію
2. *Застосування алгоритмів або моделей AI для досягнення певних функцій або в певних сферах*
3. *Патентні заявки за допомогою ШІ*, де ШІ функціонує як допоміжний інструмент, подібний до інформаційного процесора або інструменту для малювання
4. Програми, створені автономно ШІ без участі людини.

Формула винаходу повинна включати технічні ознаки, пов'язані з алгоритмічними особливостями, що використовують природні закони для

вирішення технічних проблем і отримання технічних ефектів, які відповідають законам природи...

Специфікація повинна повністю розкривати аспекти винаходу, які вносять внесок у рівень техніки.

Наприклад, пропонується, щоб специфікації включали один або декілька з наступного:

1. процес навчання та конкретні кроки алгоритму та метод навчання, коли внесок полягає в навчанні моделі ШІ
2. необхідну структуру модуля, ієрархічну структуру або взаємозв'язок зв'язків, а також функції та ефекти моделі, коли внесок лежить у побудові моделі ШІ
3. як поєднати модель із конкретним сценарієм застосування, як встановити вхідні/вихідні дані тощо, коли внесок полягає в застосуванні ШІ в певній сфері...

Патентні заявки, пов'язані зі штучним інтелектом, повинні відповідати чинній соціальній етиці та суспільним інтересам. Це включає забезпечення того, щоб джерела даних, сценарії застосування, керування безпекою, специфікації використання та методи збору, зберігання та обробки даних відповідали відповідним законам» (*Lin Zhuo and Amanda Zhang. China / Guidelines for AI-related invention applications (test implementation) released // Spruson & Ferguson Lawyers (<https://www.spruson.com/patents/china-guidelines-for-ai-related-invention-applications/>). 15.01.2025*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...парламент Великої Британії розглядає план дій щодо можливостей штучного інтелекту з 50 пунктів, щоб зробити країну більш помітним гравцем у сфері штучного інтелекту...

Серед рекомендацій – реформування закону про авторське право, яке зробило б його більш зручним для штучного інтелекту, що спростило б компаніям штучного інтелекту використовувати роботи творців без дозволу...

Ця пропозиція отримала сильний відклик з боку різних груп, які представляють творчі індустрії Великої Британії. У цих галузях відзначають, що етичні системи ШІ вже навчаються лише на ліцензованих матеріалах. Однак прихильники плану кажуть, що він створить нові можливості у Великій Британії та забезпечить більшу правову визначеність...» (*Daniel Tencer. UK's plan to make copyright law more AI-friendly raises concerns // Music Business Worldwide (<https://www.musicbusinessworldwide.com/uks-plan-to-make-copyright-law-more-ai-friendly-raises-concerns/#>). 14.01.2025*).

«Офіс інтелектуальної власності Великобританії (IPO) розпочало консультації щодо запропонованих змін до закону про авторське право у Великобританії. Консультація присвячена проблемі застосування існуючих законів про авторське право до розробки моделей штучного інтелекту з метою полегшити розробникам штучного інтелекту створення моделей, продовжуючи захищати права творців та інших власників авторських прав...

Консультація відкрита для відповідей до 25 лютого 2025 року...

Щоб навчити певні моделі штучного інтелекту, розробники моделей часто використовують величезну кількість тексту, зображень та інших даних, деякі з яких можуть бути захищені авторським правом. Наразі законодавство Великобританії про авторське право дозволяє тренувати моделі штучного інтелекту на роботах, захищених авторським правом, лише для вузьких цілей некомерційних досліджень – це відоме як виняток «інтелектуального аналізу тексту та даних», або TDM. Це означає, що розробники, які використовують вміст, захищений авторським правом, у комерційних цілях, повинні укласти ліцензію з власником прав, щоб уникнути порушення авторських прав Великобританії.

IPO пропонує запровадити ширший виняток TDM, дозволяючи інтелектуальний аналіз тексту та даних творів, захищених авторським правом, для будь-яких цілей, включаючи комерційне використання та навчання моделей ШІ. Це приведе Сполучене Королівство у відповідність до режиму авторського права ЄС, де TDM доступний для комерційних цілей за умови права власників прав на відмову. IPO Великобританії пропонує аналогічне право відмови, дозволяючи власникам прав відмовитися від використання певних творів, захищених авторським правом, для аналізу тексту та даних.

Консультація пропонує додаткові заходи для захисту правовласників, включаючи (подібно до Закону ЄС про штучний інтелект) вимогу більшої прозорості від постачальників моделей щодо того, який контент вони використовують для навчання своїх моделей і як вони отримують доступ до веб-сайтів і сканують їх, а також заохочують розробку стандартизованих технічних рішень щоб правовласники повідомляли розробників про те, що вони відмовилися від винятку TDM. Ймовірно, на цю пропозицію вплинуло впровадження винятку ЄС TDM, де відсутність технічної стандартизації ускладнює оцінку того, що є дійсною відмовою від правовласника. Для моделей штучного інтелекту, навчених за межами Великої Британії, консультація зазначає, що уряд Сполученого Королівства має намір залучати та узгоджуватись із Законом ЄС про штучний інтелект та іншими міжнародними режимами для забезпечення міжнародної сумісності.

Консультація вимагає відгуків щодо кількох інших сфер, на які вплинули нещодавні досягнення ШІ, зокрема:

- Скасування захисту авторських прав для суто створених комп'ютером творів без авторства. Роботи, створені автором за допомогою ШІ, залишатимуться захищеними.

- Чи слід маркувати створений штучним інтелектом контент, щоб відрізнити його від творів, створених людиною, що потенційно відображає вимоги щодо прозорості відповідно до Закону ЄС про штучний інтелект.
- Чи потрібен додатковий правовий захист прав особистості, зокрема у випадках, коли ШІ використовувався для створення цифрових копій осіб без згоди.
- Які типи нових заходів могли б підтримати належну практику ліцензування ІВ, зокрема потенціал для рамок «колективного ліцензування»...»
(*Giles Pratt, Zofia Aszendorf, Joseph Mason. Will UK copyright law permit greater use of online content for AI? A summary of the UK IPO's consultation on AI and copyright* // *Freshfields LLP*
(<https://technologyquotient.freshfields.com/post/102jsso/will-uk-copyright-law-permit-greater-use-of-online-content-for-ai-a-summary-of-t>). 13.01.2025).

«...Штучний інтелект, зокрема Generative AI, змінює індустрію та творчі процеси. Генеративний штучний інтелект, визначений як ознака четвертої промислової революції, використовує величезну обчислювальну потужність і обширне навчання даних для створення тексту, схожого на людину, допомагаючи виконувати завдання, починаючи від розмови до творчого написання.

Однак його залежність від масивних наборів даних, зібраних із різноманітних онлайн-джерел, викликає критичні юридичні питання...

Програми штучного інтелекту часто видобувають дані, не розрізняючи захищений і незахищений матеріал, ризикуючи порушенням торгових марок і авторських прав. Наприклад, Generative AI може генерувати назву бренду або стрічку, яка збігається з існуючою торговою маркою або роботою, захищеною авторським правом.

Вкрай важливо переконатися, що отримані за допомогою штучного інтелекту результати не порушують права інтелектуальної власності інших осіб. Якщо у вас немає системи для ідентифікації торгових марок і матеріалів, захищених авторським правом інших осіб, ви ризикуєте бути порушеними.

Припускаючи, що результати, створені штучним інтелектом, не порушують прав інтелектуальної власності інших осіб, необхідно вжити заходів для захисту цих результатів (якщо це доцільно та відповідно до умов використовуваної генеруючої платформи штучного інтелекту), через реєстрацію торгової марки, авторське право або інші форми інтелектуальної власності.

Несанкціоноване використання торгових марок, створених Generative AI, може завдати шкоди репутації вашої торгової марки та вашому бізнесу. Необхідно відстежувати та оскаржувати торговельні марки третіх сторін, щоб гарантувати, що будь-які створені штучним інтелектом торгові марки чи логотипи не спотворюють і не заплямують бренди вашого бізнесу.

Дотримання законодавства про інтелектуальну власність має важливе значення для дотримання законодавства. Незнання положень щодо торговельних марок не є дійсним захистом у справах про порушення торговельних марок. Подібним чином несанкціоноване використання матеріалів, захищених авторським правом, може призвести до правових наслідків, включаючи судові позови та фінансові штрафи. Закон про авторське право регулює, як можна використовувати, відтворювати, розповсюджувати та змінювати захищені авторським правом твори, і розуміння того, як уникнути використання захищеного авторським правом матеріалу, або отримання необхідних прав на використання захищеного авторським правом матеріалу, створеного вашими програмами ШІ, є важливим...» (*Michael Shaw, Graeme Murray, Matthew Parr. Trade mark issues arising from use of Generative AI // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/trade-mark-issues-arising-from-use-of-generative-ai/>). 23.01.2025*).

«Пол Маккартні закликав британський уряд не вносити зміни до законів про авторське право, які, за його словами, можуть дозволити компаніям зі створення штучного інтелекту обкрадати артистів.

Уряд проводить консультації щодо того, чи дозволяти технологічним компаніям використовувати матеріали, захищені авторським правом, для навчання моделей штучного інтелекту, якщо їхні творці не висловлять явної відмови від цього...

"З'являються молоді хлопці, дівчата, вони пишуть гарну пісню, але вона не належить їм, і вони не мають до неї жодного відношення. І будь-хто, хто хоче, може просто вкрасти її", - сказав 82-річний колишній "Бітлз"...

"Правда в тому, що гроші кудись йдуть. Коли вони потрапляють на стрімінгові платформи, хтось їх отримує, і це має бути людина, яка їх створила. Це не повинен бути якийсь технологічний гігант".

Британський лівоцентристський уряд Лейбористської партії заявляє, що хоче зробити Великобританію світовим лідером у галузі штучного інтелекту. У грудні він оголосив про проведення консультацій щодо того, як законодавство про авторське право може "дозволити авторам і правовласникам здійснювати контроль і отримувати винагороду за використання їхніх творів для навчання ШІ", а також забезпечити "розробникам ШІ легкий доступ до широкого спектру високоякісного творчого контенту".

Видавці, мистецькі організації та медіакомпанії, включно з The Associated Press, об'єдналися в Коаліцію "Творчі права в ШІ", щоб виступити проти послаблення захисту авторських прав...» (*Paul McCartney says he fears AI will rip off artists // ABC News (<https://abcnews.go.com/Entertainment/wireStory/paul-mccartney-fears-ai-rip-off-artists-118095186>). 25.01.2025*).

Сполучені Штати Америки

«...Інтеграція можливостей штучного інтелекту в аналіз неочевидності в патентному праві піднімає три ключові практичні проблеми, на які повинні зважати фахівці-практики. Хоча ці виклики можуть здатися складними, їх можна ефективно вирішити в межах існуючої правової бази.

Найбільше занепокоєння викликає те, що розгляд можливостей штучного інтелекту може встановити надто високу планку неочевидності. Критики побоюються, що якщо врахувати величезну обчислювальну потужність ШІ та його здатність розпізнавати шаблони, то майже будь-яка інновація може здатися "очевидною". Таке занепокоєння неправильно розуміє фундаментальну природу аналізу - ми оцінюємо людську майстерність, доповнену ШІ, а не лише можливості ШІ. Наприклад, у фармацевтичних дослідженнях, хоча система ШІ може регулярно перевіряти мільйони сполук, проникливість винахідника, який розпізнає неочікувані закономірності в результатах, комбінує кілька інструментів ШІ новими способами або визначає перспективні сполуки-кандидати для подальших досліджень, все одно являє собою неочевидну інновацію. Подібно до того, як суди вже давно розглядають, як винахідники використовують складне лабораторне обладнання, не припускаючи, що кожне вимірювання є очевидним, ми повинні зосередитися на тому, як винахідники-люди творчо застосовують інструменти штучного інтелекту у своїй роботі.

Другий важливий виклик полягає у визначенні того, які інструменти штучного інтелекту були доступні і як вони зазвичай використовувалися у відповідний час. Ця проблема вписується в існуючі в патентному праві рамки оцінки технічних доказів - суди регулярно оцінюють складні технічні питання про стан різних галузей мистецтва і можливості наявних інструментів.

Фахівці-практики повинні вести вичерпні записи про використання інструментів штучного інтелекту у своїх галузях, такі як технічна документація комерційно доступних платформ штучного інтелекту, опубліковані статті, в яких обговорюються стандартні методології штучного інтелекту, а також галузеві опитування, що показують рівень їхнього впровадження. Реагуючи на заперечення очевидності, вони можуть оскаржувати непідтверджені припущення щодо можливостей ШІ, вимагаючи доказів того, що конкретні можливості дійсно були доступними і регулярно використовувалися у відповідний час.

Третя проблема пов'язана з різним доступом до інструментів та експертизи в галузі ШІ для різних винахідників та організацій. Критики побоюються, що врахування можливостей ШІ може несправедливо поставити в невігідне становище дрібних винахідників або тих, хто має обмежені ресурси. Патентне право вже давно вирішує подібні проблеми доступу до дослідницьких інструментів, зосереджуючись на тому, що є доступним для звичайних практиків у цій галузі, а не на передових можливостях, доступних лише елітним

установам. Готуючи патентні заявки або відповідаючи на дії відомств, фахівці повинні зосередитися на документуванні широкодоступних інструментів ШІ та їх типовому використанні, а не на виняткових або запатентованих можливостях.

Ці виклики підкреслюють достатність існуючих рамок аналізу PHOSITA (Абревіатура особи, яка має звичайні навички в певній технічній галузі)...

Хоча інструменти штучного інтелекту можуть підвищити базовий рівень навичок, приписуваний PHOSITA, практики можуть посилити свої аргументи неочевидності за допомогою стратегічної документації та аргументації. Ретельно документуючи стан можливостей штучного інтелекту у своїй галузі, фахівці-практики встановлюють чітку межу між тим, чого можуть регулярно досягати спеціалісти з розширеним штучним інтелектом, і тим, що є справжньою інновацією. Ця документація має подвійну мету: вона визнає розширені можливості, які штучний інтелект надає PHOSITA, водночас створюючи чітко визначену базову лінію, на основі якої практики можуть продемонструвати, як винаходи їхніх клієнтів виходять за межі рутинної роботи з підтримкою штучного інтелекту.

Подібним чином, коли практики чітко відрізняють інновації своїх клієнтів від звичайних додатків штучного інтелекту, вони підкреслюють творчі людські ідеї та новітні комбінації, які роблять винахід неочевидним. Наприклад, практик може продемонструвати, як його клієнт розпізнає несподівані закономірності в результатах, створених штучним інтелектом, об'єднав численні інструменти штучного інтелекту безпрецедентними способами або визначив багатообіцяючі напрямки досліджень, які стандартні підходи штучного інтелекту не були б використані. Ці відмінності стають потужним доказом неочевидності, навіть у середовищі, де ШІ підвищив базові можливості PHOSITA.

Такий підхід гарантує, що патентна система продовжує виконувати свою конституційну мету сприяння інноваціям, адаптуючись до технологічних змін. Замість того, щоб розглядати вплив штучного інтелекту на PHOSITA як просто підвищення планки неочевидності, практики повинні визнати це як можливість розробити більш витончені та переконливі аргументи для винаходів своїх клієнтів. Приймавши цю еволюцію, зосередившись на творчості та судженні людини, фахівці-практики можуть допомогти сформувати патентну систему, яка належним чином збалансує технологічний прогрес із незмінними принципами патентного права» (*Robert Plotkin. AI and the Level of Ordinary Skill: Why Patent Law Must (and Can) Adapt to AI-Augmented Invention // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2025/01/07/ai-level-ordinary-skill-patent-law-must-can-adapt-ai-augmented-invention/id=184822/>). 07.01.2024*).

«...У 2024 році Відомство США з патентів і торгових марок (ПТО) випустило окремі керівні документи, які стосуються (1) того, чи є

патентоспроможними винаходи, зроблені з використанням ШІ, і (2) того, чи є патентоспроможними винаходи про ШІ (тобто нові технології ШІ).

У керівництві РТО щодо винахідництва в галузі ШІ йдеться про те, що винаходи з допомогою ШІ можуть бути запатентовані за умови, що принаймні одна фізична особа зробила "значний внесок" у заявлений винахід. Воно також вимагає від заявників надати будь-які докази того, що "передбачуваний внесок винахідника був зроблений системою штучного інтелекту". Десятки представників патентної спільноти ...висловили серйозну стурбованість щодо невизначеності, пов'язаної з вимогами "значного внеску" та "не зробленого системою штучного інтелекту"...

Щоб посилити стимули для просування інновацій штучного інтелекту, адміністрація Трампа, можливо, захоче розглянути п'ятисторонню стратегію, яка включає:

- Можлива активна підтримка законодавства, яке б (1) скасовувало зроблені суддями винятки щодо патентоздатного об'єкта; і (2) відновити передбачуване право власника патенту на судову заборону, якщо суд визнає, що його патент було порушено.
- Тим часом можливе скасування вказівок РТО щодо прийнятності об'єктів патенту на штучний інтелект від жовтня 2024 року та заміна новими інструкціями, які пояснюють прийнятність патентів, пов'язаних зі штучним інтелектом. Керівництво може, наприклад, уникнути плутанини з питаннями про роль штучного інтелекту як винахідника, просто розглядаючи штучний інтелект лише як ще одну інновацію, за якою, зрештою, стоїть людина-винахідник. Реально, однак, навіть найкраще керівництво забезпечить лише обмежену допомогу винахідникам, за відсутності пояснення законодавчої реформи.
- Можлива агресивна міжнародна адвокація на користь захисту патентних прав США, пов'язаних зі штучним інтелектом, з урахуванням нових цільових торгових санкцій проти іноземних порушників.
- Можливе скасування дуже регулюючого указу адміністрації Байдена від жовтня 2023 року про ШІ, що загрожує новими правовими ризиками, які можуть притупити інновації розробників ШІ.
- Можливе видання нового виконавчого наказу, який зобов'язує агентства вивчити та, наскільки це можливо з точки зору законодавства, скасувати надмірні федеральні регуляторні бар'єри для створення ШІ.

Взяті разом, ці ініціативи можуть зіграти значну роль у просуванні американських інновацій, пов'язаних зі штучним інтелектом, на користь економіки США та світової економіки» (*Alden Abbott. AI Patent Policy Should Promote Economic Growth and Innovation // Truth on the Market* (<https://truthonthemarket.com/2025/01/03/ai-patent-policy-should-promote-economic-growth-and-innovation/>). 03.01.2025).

«Штучний інтелект (ШІ) швидко трансформує галузі, і стартапи знаходяться в авангарді цієї захоплюючої революції. Інструменти на основі ШІ дозволяють компаніям створювати нові продукти, покращувати взаємодію з користувачами та автоматизувати процеси. Однак із цими досягненнями виникають значні юридичні проблеми, особливо у сфері авторського права...

Оскільки стартапи зі штучним інтелектом використовують великі набори даних для навчання своїх моделей машинного навчання, вони можуть несвідомо порушувати закони про авторське право. Нижче наведено деякі з найпоширеніших проблем із авторським правом, з якими можуть зіткнутися стартапи зі штучним інтелектом, і способи пом'якшити ці ризики.

Однією з найпоширеніших проблем, з якими стикаються стартапи зі штучним інтелектом, є використання матеріалів, захищених авторським правом, без належного дозволу. Багато моделей машинного навчання покладаються на загальнодоступні набори даних, які можуть містити роботи, захищені авторським правом, особливо під час збирання даних з Інтернету. Якщо інструмент ШІ створює вміст на основі цих захищених авторським правом творів без отримання необхідних дозволів або ліцензій, це може призвести до позову про порушення авторських прав.

У деяких випадках дані, які використовуються для навчання моделі ШІ, можуть надходити з веб-сайтів, книг або музичних бібліотек, захищених авторським правом. Стартапи повинні переконатися, що вони мають законне право використовувати такі дані, особливо якщо модель ШІ генеруватиме контент, який буде розповсюджуватися або продаватися. Неможливість отримати необхідні права або ліцензії на навчальні дані може наражати стартапи на ризик судових позовів, зокрема сповіщень про видалення відповідно до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA).

Навіть якщо контент, створений штучним інтелектом, не скопійований безпосередньо з захищеного авторським правом матеріалу, його все одно можна вважати похідною роботою. Похідний твір ґрунтується на одній чи кількох існуючих роботах або походить від них, як-от адаптації, ремікси чи трансформації оригінального вмісту. Якщо контент, створений штучним інтелектом, виявиться занадто схожим на захищений авторським правом твір, він може підлягати сповіщенню про видалення відповідно до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху.

Наприклад, система ШІ, навчена на тисячах захищених авторським правом зображень, може створити нове зображення, яке тісно пов'язане з оригінальними творами, захищеними авторським правом. Навіть якщо створене зображення дещо змінено, воно все одно може вважатися похідним твором і, отже, порушувати оригінальні авторські права. Якщо проти такого вмісту подано сповіщення про видалення згідно із Законом про захист авторських прав у цифрову епоху, його, ймовірно, буде видалено платформою хостингу, а стартап ШІ може зіткнутися з правовими наслідками, якщо він не матиме відповідних ліцензій або дозволів.

Іншим викликом для стартапів ШІ є визначення того, хто несе відповідальність за порушення, коли створений ШІ контент порушує закон про авторське право. Чи несе відповідальність розробник штучного інтелекту, який створив інструмент, платформа, на якій розміщено вміст, або кінцевий користувач, який створив вміст за допомогою інструменту штучного інтелекту? У багатьох випадках відповідальність лежить на стороні, яка безпосередньо використовує захищений авторським правом матеріал без дозволу, до якої може входити стартап, який розробив модель штучного інтелекту, або окремий творець, який використовує інструмент. Якщо буде видано повідомлення про видалення згідно із Законом про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA), від стартапу можуть вимагати видалити вміст, що порушує авторські права, надати докази ліцензування чи добросовісного використання та, можливо, сплатити збитки. Платформи, на яких розміщено вміст, також можуть бути притягнуті до відповідальності, якщо вони не дотримуються процедури сповіщення та видалення DMCA...

Оскільки використання штучного інтелекту продовжує зростати, для стартапів важливо випереджати юридичні та технологічні розробки. Закон про авторське право, особливо щодо штучного інтелекту, все ще перебуває в стадії зміни, і можуть з'явитися нові нормативні акти, які додатково вирішуватимуть унікальні проблеми, пов'язані з інструментами ШІ. Активне розуміння цих подій допоможе стартапам уникнути юридичних ризиків і дотримуватися законів, що розвиваються.

У найближчому майбутньому ми можемо побачити нові законодавчі реформи, спрямовані саме на вирішення складних питань штучного інтелекту та авторського права. Ці реформи можуть включати більш чіткі вказівки щодо того, як контент, створений штучним інтелектом, слід розглядати в рамках авторського права, а також як визначити право власності на роботи, створені штучним інтелектом. Стартапи зі штучним інтелектом повинні уважно стежити за розвитком закону про авторське право, щоб переконатися, що вони відповідають будь-яким новим нормам.

Наприклад, можуть бути нові закони або поправки до DMCA, які конкретно стосуватимуться використання штучного інтелекту під час створення контенту та того, як власники авторських прав можуть захистити свої роботи від несанкціонованого використання. Стеження за законодавчими тенденціями допоможе стартапам ШІ швидко адаптуватися та переконатися, що законодавчі зміни не застануть їх зненацька.

У міру розвитку правового ландшафту стартапи зі штучним інтелектом також можуть інвестувати в інструменти та технології, які допомагають забезпечити дотримання законодавства про авторське право. Наприклад, існують інструменти на основі штучного інтелекту, які допомагають ідентифікувати захищені авторським правом роботи у створеному штучним інтелектом вмісті, зменшуючи ризик ненавмисного порушення. Ці інструменти можуть сканувати створені роботи з великими базами даних матеріалів,

захищених авторським правом, позначаючи потенційні проблеми, перш ніж вони стануть проблемою.

Інвестуючи в таку технологію, стартапи можуть додати додатковий рівень захисту для своїх моделей ШІ та гарантувати, що вони несвідомо не порушують авторські права. Це також демонструє відданість відповідальній розробці штучного інтелекту та допомагає стартапам уникнути необхідності мати справу з видаленнями DMCA або судовими позовами про порушення авторських прав.

Ще один крок, який можуть зробити стартапи зі штучним інтелектом, щоб підготуватися до майбутнього, — це заохочення створення даних, захищених авторським правом, спеціально для навчання ШІ. Творці контенту та постачальники даних можуть ліцензувати свої роботи для використання в моделях навчання штучного інтелекту, гарантуючи, що стартапи штучного інтелекту матимуть доступ до необхідних даних, дотримуючись закону про авторське право. Такий підхід не тільки допоможе уникнути порушень, але й надасть творцям можливість отримати вигоду від використання їхньої роботи в розробці ШІ.

Стартапи зі штучним інтелектом можуть зіграти значну роль у заохоченні цього переходу, співпрацюючи з творцями, укладаючи чіткі ліцензійні угоди та забезпечуючи взаємовигідність умов. Таким чином вони можуть сприяти створенню правової та етичної екосистеми, яка принесе користь усім зацікавленим сторонам...» (*Bao Tran. Copyright Compliance for AI Startups Avoiding DMCA Pitfalls // PatentPC (https://patentpc.com/blog/copyright-compliance-for-ai-startups-avoiding-dmca-pitfalls). 13.01.2025*).

«...14 січня запущено правозахисну платформу "Created by Humans"...

Згідно з позиціонуванням програми, сьогодні вона відкривається як офіційний партнер з ліцензування штучного інтелекту Гільдії авторів США, що налічує 14 000 членів. ...новий сервіс здатний захищати опубліковані тексти від неліцензійного використання генеративними програмами штучного інтелекту залежить від підтримки значної кількості авторів...

І разом з відкриттям самої платформи, компанія представляє розроблений ними фреймворк AI Rights, який лежить в основі сервісу, пропонуючи права на навчання ШІ-моделей та посилання на них за допомогою RAG-моделей...

На сайті "Created by Humans" ви можете ознайомитися з одним із способів, як ліцензійний контент буде пропонуватися системам для навчальних цілей. Бібліотечний розділ сайту відображає контент, згрупований за жанрами, за позиціями продажу (бестселери, довідкова література, нон-фікшн, художня література) тощо. Це погляд на те, як "Created by Humans" планує ліцензувати книжки, які надають сервісу їхні автори...

Наразі "Created by Humans" планує рухатися вперед, накопичуючи матеріал для залучення ШІ-компаній, готових "переглядати та ліцензувати контент через елегантний, інтуїтивно зрозумілий інтерфейс".

І це починається зі збору захищеного авторським правом контенту від авторів, які "створюють обліковий запис і підтверджують свою особу, заявляють про свої твори за номером ISBN або завантажуючи твір, а потім встановлюють свої уподобання щодо ліцензування в межах платформи".

"Created by Humans управляє контентом, доставкою файлів, ліцензуванням і платежами."

У той час як великі медіакомпанії займаються ліцензуванням ШІ, "Created by Humans" має намір запропонувати ці можливості авторам, чий вплив у медійному середовищі є значним...» (*Porter Anderson. AI Rights for Authors: 'Created by Humans' Launches // Publishing Perspectives (https://publishingperspectives.com/2025/01/ai-rights-for-authors-created-by-humans-launches/). 14.01.2025*).

«Відомство патентів і товарних знаків США (USPTO) оголосило про нову стратегію штучного інтелекту (ШІ), яка спрямовує зусилля агентства на реалізацію потенціалу ШІ в рамках діяльності USPTO та в екосистемі інтелектуальної власності (ІВ). Стратегія пропонує бачення того, як USPTO може сприяти відповідальним та всеохоплюючим інноваціям штучного інтелекту, використовувати штучний інтелект для підтримки місії агентства та просувати позитивне майбутнє штучного інтелекту, щоб гарантувати, що країна збереже лідерство в інноваціях...»

Стратегія спрямована на реалізацію бачення та місії USPTO щодо штучного інтелекту через п'ять напрямків, які включають:

1. Сприяти розробці політики інтелектуальної власності, яка сприятиме інклюзивним інноваціям і креативності ШІ.
2. Створювати найкращі у своєму класі можливості штучного інтелекту, інвестуючи в обчислювальну інфраструктуру, ресурси даних і розробку продуктів, орієнтованих на бізнес.
3. Сприяти відповідальному використанню ШІ в рамках USPTO та в ширшій інноваційній екосистемі.
4. Розвивати знання ШІ серед співробітників USPTO.
5. Співпрацю з іншими урядовими установами США, міжнародними партнерами та громадськістю щодо спільних пріоритетів ШІ...» (*USPTO announces new Artificial Intelligence Strategy to empower responsible implementation of innovation // The United States Patent and Trademark Office (USPTO) (https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-announces-new-artificial-intelligence-strategy-empower-responsible). 14.01.2025*).

«...основні моменти щодо процедурних і суттєвих питань інтелектуальної власності у 2024 році від Бюро авторських прав та USPTO...

13 лютого USPTO опублікувала рекомендації щодо винахідництва за допомогою штучного інтелекту, які застосовуються до всіх застосувань. У посібнику з винахідництва повторюється, що всі винахідники мають бути фізичними особами...

Керівництво щодо винахідництва також встановлює, що для винаходів за допомогою штучного інтелекту кожна названа фізична особа-винахідник «повинна зробити «значний внесок» у заявлений винахід»...

11 квітня USPTO випустило вказівки щодо використання інструментів на основі ШІ на практиці перед USPTO. У керівництві відзначається збільшення використання інструментів на основі штучного інтелекту: від експертів, які здійснюють пошук відомого рівня техніки з підтримкою штучного інтелекту, до практиків, які використовують інструменти на основі штучного інтелекту для дослідження попереднього рівня техніки, автоматизації процесу розгляду патентних заявок і отримання інформації про поведінку експертів...

30 квітня USPTO опублікував запит на коментарі щодо впливу розповсюдження штучного інтелекту на попередній рівень техніки, знання особи, яка має звичайні навички в галузі техніки, і визначення патентоспроможності...

17 липня USPTO опублікувало оновлену інструкцію щодо прийнятності об'єктів патенту, включно з ШІ. Оновлення вказівок зосереджено на оцінці того, чи містить заява абстрактну ідею (Крок 2А, Частина 1) та оцінці розгляду покращень (Крок 2А, Частина 2).

Керівництво містить нові Приклади 47-49, які стосуються використання штучної нейронної мережі для ідентифікації або виявлення аномалій, засновані на штучному інтелекті методи аналізу мовних сигналів і відокремлення бажаного мовлення від стороннього або фонового мовлення, а також модель штучного інтелекту, розроблену для надання допомоги в персоналізації медичних лікування з урахуванням індивідуальних особливостей конкретного пацієнта.

У липні Бюро авторських прав випустило рекомендації, в якій закликає Конгрес захистити право на публічність окремих осіб з огляду на зростаючу «швидкість, точність і масштаб цифрових копій, створених штучним інтелектом» осіб.

Рекомендації Бюро авторських прав надійшли після зростання занепокоєння щодо складності та широкого доступу до генеративних інструментів ШІ для імітації звуку та зовнішнього вигляду людей. Цифрові копії, як правило, вважаються технологіями, які можуть відтворювати голоси та зовнішній вигляд людей настільки, що важко розрізнити, що є справжнім, а що копією...

Відповідно до Бюро авторських прав, діючі закони, такі як Закон Ленгема, який містить положення проти фальшивих зв'язків, є занадто вузькими, щоб належним чином розглядати цифрові копії, оскільки ці закони застосовуються лише в комерційних обставинах.

Хоча Бюро авторських прав відзначило певні переваги доступності цифрових копій за обставин, за яких виконавець більше не може виступати, воно все ж дійшло висновку, що «широкий спектр фактичної чи потенційної шкоди, що виникає внаслідок несанкціонованих цифрових копій», вимагає вжиття заходів Конгресом одна з виділених шкоди, пов'язана зі створенням відвертого контенту...

У відповідь на рекомендації Бюро авторських прав у жовтні Конгрес запропонував Закон "Про підтримку оригіналів, мистецтво та безпеку розваг" (Nurture Originals, Foster Art, and Keep Entertainment Safe, або закон NO FAKES). Відповідно до закону NO FAKES, передбачається відповідальність за створення, розміщення або розповсюдження несанкціонованої цифрової копії, а інтернет-провайдери повинні будуть видаляти такий контент після отримання відповідного повідомлення. Закон містить винятки з Першої поправки для захищених висловлювань, таких як документальні фільми або пародії..

Закон NO FAKES перешкоджає закону штату, який стосується цифрових реплік у його поточній формі, що буде цікавою сферою для моніторингу, оскільки Бюро авторських прав закликає не використовувати превентивні дії заради ясності.

У жовтні Бюро авторських прав США оголосило про кілька винятків із Закону про захист авторських прав у цифрову епоху для таких категорій, як аналіз даних для наукових досліджень. Однак Бюро авторських прав відхилило у наданні винятку для дій, пов'язаних з дослідженням достовірності генеративних платформ штучного інтелекту...

USPTO змінив свої процедури аудиту заявок на технічне обслуговування у своїй постійній боротьбі проти цифрових зразків, включаючи генеративні, штучного інтелекту та інших видів використання, які USPTO підозрює як фальшиві.

Нова процедура дозволить проводити прямий аудит заявок для оскарження підозрілих зразків, а не просто покладатися на випадкові перевірки, які проводяться з 2017 року. Зміна необхідна через збільшення випадків створення цифрових зразків, які дозволяють реєстраціям помилково залишатися в силі навіть хоча фактичного використання в торгівлі немає, що обходить вимоги використання для підтримки реєстрації.

Щоб залишатися активними, усі реєстрації торгових марок у США повинні подавати декларацію про продовження використання або виправдане невикористання між п'ятим і шостим роком реєстрації та кожні 10 років відповідно до розділу 8 Закону про торговельні марки або розділу 71 щодо міжнародних реєстрацій, або Мадридський протокол.

Декларація про використання має супроводжуватися зразком, що свідчить про поточне використання знака для товарів і послуг у реєстрації. Мета цієї вимоги полягає в тому, щоб реєстр торгових марок був очищений від «мертвого дерева», щоб нові заявки не перешкоджали старішим реєстраціям, які фактично не використовуються...» (*Leo M. Loughlin, Jennifer B. Maisel. Reviewing 2024's AI Patent And Copyright Developments // Rothwell, Figg, Ernst & Manbeck, P.C. (<https://www.rothwellfigg.com/publication-reviewing-2024s-ai-patent-and-copyright-developments>). 09.01.2025*).

«Компанії зі штучним інтелектом повинні ознайомитися із законодавством про комерційну таємницю, щоб захистити свої інновації.

Компанії не потрібно реєструвати комерційну таємницю, щоб посилатися на неї в судовому процесі, на відміну від інших засобів захисту ІВ. Комерційна таємниця може захистити алгоритми, процеси, набори даних тощо...

Федеральний закон говорить, що комерційна таємниця має стосуватися секретної інформації, яка «одержує економічну цінність, фактичну чи потенційну, через те, що не є загальновідомою». Крім того, власник повинен «вжити розумних заходів для збереження такої інформації в таємниці»...

Закон визначає три вимоги до «комерційної таємниці».

Секретна інформація: величезний обсяг інформації, яка може становити комерційну таємницю, робить її переконливим інструментом для захисту інтелектуальної власності...

Не загальновідома: щоб кваліфікувати як комерційну таємницю, «фактична або потенційна» економічна цінність інформації повинна впливати з її секретності. Це простий стандарт для проривних технологій, таких як ШІ.

Розумні зусилля щодо підтримки секретності: компанії можуть автоматично відповідати першим двом критеріям комерційної таємниці, але підтримка секретності вимагає заходів...

Як компанії зі штучним інтелектом можуть забезпечувати секретність

Позначте інформацію як конфіденційну.

- Незалежно від того, чи хочете ви захистити архітектуру своєї моделі, процеси підготовки даних навчання, алгоритми, дані навчання та перевірки чи навіть підказки, які використовують співробітники, переконайтеся, що інформація чітко позначена як конфіденційна.

- Компанії можуть зробити це, позначивши саму інформацію або за допомогою більш загальних засобів, наприклад, вимагаючи від працівників ознайомитися з внутрішніми правилами.

Обмежити внутрішній доступ.

- Розглянемо обмеження доступу до працівників, чий роботи цього вимагає. Реалізація захисту пароля та інші протоколи кібербезпеки може пройти довгий шлях до встановлення секретності.

Обмежити зовнішній доступ.

- Вимагаючи від третіх сторін підписання угод про нерозголошення, договори про доступ до даних або модель та використання обмежувальних ліцензій, може показати, що компанія вжив розумних заходів для захисту комерційної таємниці.

- Це може з'явитися для компаній AI, коли зовнішні дослідники працюють над аспектами НДДКР або перевірки продуктів. Наприклад, багато виробників мовних моделей дозволяють дослідникам деякий доступ до своїх продуктів перевірити на шкідливі або упереджені результати. Надмірно широкий доступ до доступу компанія, що втрачає захист комерційної таємниці.

- Компанії повинні бути обережними, публікуючи висновки, пов'язані з їхнім продуктом, у тому числі на конференціях.

Встановити секретність під час входу.

- Подумайте про включення договору на борту, яка призначає компанію, створеній працівникам IP. Це може встановити загальний захист навколо IP.

- Їх часто називають конфіденційною інформацією та угодами про передачу винаходів, вони зазвичай містять положення про нерозголошення, неконкуренцію та незалучення клієнтів компанії. Вони також можуть включати угоду про те, що працівники повернуть майно компанії після закінчення їх роботи.

Швидко і ретельно припиніть доступ співробітнику, який звільняється.

- Забезпечити працівника, який залишає повернення компанії всі матеріали, які можуть включати потенційну комерційну таємницю. В іншому випадку видаліть інформацію.

- Якщо працівник переходить до конкурента або може становити ризик комерційної таємниці, подумайте про проведення криміналістичного обшуку, щоб переконатися, що працівники не беруть інформацію про компанію...

Оскільки ШІ розвивається і стає невід'ємною частиною різних галузей, розуміння та використання законодавства про комерційну таємницю є важливим способом для компаній захистити свої інновації... Компанії можуть захистити свою конкурентну перевагу, зберігаючи таємницю цінної інформації, наприклад, шляхом впровадження надійної внутрішньої політики, обмеження доступу та укладення угод з третіми сторонами...» (*Shannon Yavorsky, Robert Shwartz. Protecting Trade Secrets: Tips for AI Companies // Orrick, Herrington & Sutcliffe LLP (https://www.orrick.com/en/Insights/2025/01/Protecting-Trade-Secrets-Tips-for-AI-Companies). 22.01.2025*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«... «тіньова бібліотека» Sci-Hub продовжує розміщувати відкриті статті, в тому числі й ті, що були відкриті через шахрайство...»

Sci-Hub - це сайт, на якому розміщені наукові статті для публічного доступу, в тому числі й ті, що знаходяться за стінами видавництва. Хоча його вважають прокляттям академічної видавничої індустрії, інші хвалять його за те, що він забезпечує доступ до наукових робіт...

Однак нещодавнє дослідження, опубліковане в журналі *Accountability in Research*, показало, що близько 85% відкритих статей залишаються на Sci-Hub. Сюди входять статті, відкриті через шахрайство або інші серйозні порушення доброчесності. Часто немає жодних вказівок на те, що стаття була відкрита...» (*John Timmer. Science paper piracy site Sci-Hub shares lots of retracted papers // Ars Technica (https://arstechnica.com/science/2025/01/science-paper-piracy-site-sci-hub-shares-lots-of-retracted-papers/). 07.01.2025).*

«...Інституції та уряди відіграють ключову роль у підтримці руху відкритого доступу. Деякі університети вже зробили активні кроки в цьому напрямку. Наприклад, Офіс наукових комунікацій Гарвардського університету виступає за політику відкритого доступу на своїх факультетах, а платформа Європейської комісії Open Research Europe пропонує дослідникам безкоштовне, фінансоване державою місце для публікації своїх робіт.

Ці ініціативи мають вирішальне значення для демонстрації можливості публікації у відкритому доступі, але потрібно набагато більше, особливо в регіонах, що розвиваються. Науковці з країн Глобального Півдня, де фінансування досліджень недостатнє, а доступ до дорогих журналів обмежений, отримують найбільшу користь від відкритого доступу. Демократизація знань може дати цим дослідникам можливість робити внесок у глобальну наукову дискусію на рівних, допомагаючи усунути розрив у знаннях між заможнішими та біднішими націями.

Однак для того, щоб відкритий доступ став нормою, мають бути узгоджені зусилля всіх зацікавлених сторін — урядів, університетів, фінансових установ і самих дослідників. Уряди повинні вимагати, щоб дослідження, фінансовані державою, були доступні у сховищах відкритого доступу, а університети повинні переглянути критерії свого перебування та просування по службі, щоб гарантувати, що дослідники не будуть покарані за публікації в некомерційних журналах відкритого доступу...

Підтримуючи відкритий доступ, інституції та уряди можуть відновити поширення знань від прибуткових організацій і відновити цілісність академічних досліджень» (*Allen A. Espinosa. Open access. Break the paywall. Reclaim knowledge now // PEARLS AND IRRITATIONS JOURNAL LIMITED*

(<https://johnmenadue.com/open-access-break-the-paywall-reclaim-knowledge-now/>). 06.01.2025).

«Taylor & Francis очікували заробити \$75 млн від угод з ліцензування ШІ для академічних видань минулого року, а Wiley - \$44 млн. Видавництво Оксфордського університету підтвердило, що працює над подібними угодами. Як і багато академічних авторів, ми були стурбовані, коли дізналися про ці вигідні контракти з компаніями, що займаються штучним інтелектом, на отримання даних для навчання. Хоча більшість припускає, що видавці уклали ці угоди на законних підставах, дехто ставить питання про те, чи потрібно було консультуватися з творцями контенту і, можливо, отримувати частку від грошей, що переходять з рук в руки.

Що дає видавцям можливість укласти такі угоди? Більшість академічних авторів володіють авторськими правами на свою роботу, але вони часто передають ці права видавництву під час публікації. Як наслідок, видавці юридично та логістично контролюють контент: Вони володіють ним, і він знаходиться за їхньою платною стіною. Це створює ідеальну відповідність між попитом і пропозицією між академічними видавництвами та компаніями, що займаються штучним інтелектом, яким не вистачає джерел навчальних даних, що не висять на волосині.

Поки тривають судові розгляди, компанії зі штучного інтелекту роблять ставку на те, що навчання ШІ підпадає під добросовісне використання - обмеження авторських прав, яке дозволяє неліцензійне повторне використання за певних обставин, особливо тих, які є "трансформаційними" і повторно використовують твори з новою метою. Тим не менш, авторське право залишається актуальним. Оскільки десятки справ про добросовісне використання ШІ проходять через суди, контракт з видавництвом забезпечує доступ до високоякісних, об'ємних доповнень до корпусу, мінімізуючи при цьому юридичні ризики - особливо приваблива комбінація для добре капіталізованих компаній, які оптимізують швидкість, а не вартість...» (*Günter Waibel, Dave Hansen. AI and the Struggle for Control Over Research // Inside Higher Ed* (<https://www.insidehighered.com/opinion/views/2025/01/07/ai-deals-underscore-importance-open-access-opinion>)). 07.01.2025).

«Згідно з результатами нового дослідження, поточний рівень імплементації трансформаційних угод, які мають на меті полегшити перехід від видання журналів за передплатою до повного відкритого доступу, є недостатнім для здійснення широкомасштабного переходу до повного відкритого доступу (OA).

Дослідження під назвою "Наскільки відкриті гібридні журнали, включені в трансформаційні угоди?", опубліковане 12 січня в журналі Quantitative Science

Studies, автором якого є Найко Ян з Геттінгенського університету в Німеччині, проаналізувало понад 700 угод і дев'ять мільйонів журнальних статей за п'ять років (з 2018 по 2022 рік)...

Дослідження відображало сильне зростання відкритого доступу - з 4,3% у 2018 році до 15% у 2022 році - зумовлене все більшою кількістю трансформаційних угод.

«Однак більшість дослідницької літератури, опублікованої в гібридних журналах протягом цього п'ятирічного періоду, залишалася поза межами оплати видавців», — зазначається в дослідженні.

Про це свідчить той факт, що за п'ять років 11 189 гібридних журналів надали відкритий доступ до 742 369 із 8 146 958 статей, або 9,1%.

Дослідження представило різні рівні поширення відкритого доступу через трансформаційні угоди між журналами, які можна «пояснити узгодженням приналежності авторів і доступністю таких угод у їхніх установах».

Дослідження показало, що автори, які могли використовувати трансформаційні угоди, написали 328 957 статей у відкритому доступі (44%) протягом цього періоду, досягнувши піку в 2022 році з 143 615 із 249 511 статей у відкритому доступі (58%)...

У дослідженні зазначається, що зростання впровадження відкритого доступу в гібридних журналах, зокрема через трансформаційні угоди, значною мірою можна віднести на рахунок трьох великих комерційних видавництв - Elsevier, Springer Nature та Wiley - але воно суттєво варіюється залежно від журналів, видавництв, дисциплін та країн, до яких вони належать...

"Разом три видавці склали три чверті статей з відкритим доступом через трансформаційні угоди, записуючи приблизно половину активних гібридних журналів, що входять до трансформаційних угод між 2018 та 2022 роками", - йдеться у дослідженні.

Дослідження також виявило відмінності між країнами, зокрема взаємозв'язок між соціально-економічним розвитком і впровадженням відкритого доступу, зазначивши, що між 2018 і 2022 роками спостерігалось збільшення кількості статей із закритим доступом, опублікованих у гібридних журналах авторами з таких країн, як Китай та Індія, де трансформаційні угоди та варіанти фінансування з відкритим доступом не були широко доступними...»
(Wagdy Sawahel. Study tracks limited impact of transformative OA contracts // University World News (https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20250123172529257). 23.01.2025).

«У Мадриді, Іспанія, офіційно стартував проект ALMASI - новаторська трирічна ініціатива, спрямована на розвиток некомерційних публікацій у відкритому доступі в Африці, Латинській Америці та Європі. Проект, в якому беруть участь 15 партнерів і який фінансується програмою ЄС

Horizon Europe, спрямований на створення стійкої та інклюзивної екосистеми наукової комунікації...

Проект ALMASI, що розшифровується як *Aligning and Mutualizing Nonprofit Open Access Publishing Services International*, має на меті забезпечити високоякісну, неприбуткову та стійку екосистему наукової комунікації, яка відповідає потребам різноманітних академічних спільнот у різних регіонах. Зосереджуючись на діамантовому відкритому доступі (Diamond Open Access) - моделі, яка скасовує плату для читачів і авторів, - проект прагне зробити академічну публікацію більш справедливою і доступною...

Розуміючи сучасний ландшафт некомерційних публікацій у відкритому доступі та сприяючи регіональній співпраці, ALMASI має на меті розширити можливості дослідників, інституцій та політиків узяти на себе відповідальність за наукову комунікацію. Ініціатива спрямована на підтримку розвитку видавничих систем відкритого доступу, які є стійкими і керованими спільнотами.

Проект ALMASI, розрахований на період до 2028 року, забезпечить трансформаційні результати, які підвищать доступність та інклюзивність академічних публікацій у всьому світі. Більше інформації про цілі, діяльність та партнерів проекту ALMASI буде поширюватися в міру реалізації проекту» (*ALMASI project kick-off meeting and launch // EIFL (Electronic Information for Libraries) (https://www.eifl.net/news/almasi-project-kick-meeting-and-launch). 14.01.2025*).

Україна

«Національне агентство з забезпечення якості вищої освіти у 2024 році зафіксувало факти академічного плагіату в 11 дисертаціях...»

Зокрема, рішення ухвалено щодо дисертацій: П. Євдокимова, С. Шкарлета, В. Онищенко, Є. Баженкова, М. Колядинського, М. Кротевича, І. Гевка, О. Міщенко, А. Пінчук, О. Сакун та В. Маргасової.

...у 2024 році до Нацагентства якості вищої освіти надійшло 49 заяв і скарг щодо виявлення академічного плагіату та інших проявів порушення академічної доброчесності в освітній і науковій діяльності.

...за рік до розгляду Комітету з питань етики Нацагентства було прийнято 25 заяв і скарг...» (*У 2024 році виявили 11 дисертацій з ознаками плагіату // Судово-юрідична газета (https://sud.ua/uk/news/ukraine/319507-v-2024-godu-vuyavili-11-dissertatsiy-s-priznakami-plagiata). 30.12.2024*).

«Університети, дослідницькі інститути Нідерландів і Elsevier, світовий лідер у сфері наукової інформації та аналітики, підписали нові угоди про підтримку голландських досліджень, які починаються з 1 січня 2025 року та триватимуть два роки з можливістю продовження на третій рік.

Нова угода про читання та публікацію підтверджує зобов'язання наукової спільноти Нідерландів щодо відкритого доступу. Угода продовжує надавати голландським дослідникам права на читання рецензованого вмісту з портфоліо журналів Elsevier через ScienceDirect. Нова угода додатково забезпечує 100% відкритий доступ до публікацій у відповідних журналах для всіх установ-учасників (66 голландських науково-дослідних організацій). Це також крок вперед у прозорості в сферах конфіденційності, штучного інтелекту, аналізу тексту та даних і прав користувачів. Окрема угода надає доступ до Scopus, найбільшій у світі міждисциплінарній базі даних для рефератів і цитат...» *(Dutch research institutions and Elsevier announce new agreements // Elsevier (<https://www.elsevier.com/en-in/about/press-releases/dutch-research-institutions-and-elsevier-announce-new-agreements>). 20.01.2024).*

«...новий проєкт, що фінансується ЄС: Інтелектуальна власність для відкритої науки (IP4OS) ...офіційно розпочався зі стартового симпозиуму 8-9 січня 2025 року в Кілі, Німеччина...

IP4OS має на меті сприяти практичному зв'язку між управлінням інтелектуальною власністю та принципами відкритої науки.

Проєкт окреслив кілька завдань для досягнення цієї мети, зокрема:

1. Посібник із передового досвіду: IP4OS випустить посібник із практичними кроками для ефективної інтеграції принципів інтелектуальної власності та відкритої науки.
2. Підвищення обізнаності: консорціум має інформувати про використання інструментів інтелектуальної власності в контексті практики відкритої науки серед ключових професійних груп.
3. Професійне навчання: проєкт має надати освітні програми широкій аудиторії та озброїти учасників практичними знаннями та навичками.
4. Спільнота для співпраці: IP4OS має залучити професіоналів у всій Європі до створення мережі окремих осіб та організацій, які зосереджені на вдосконаленні практик обміну знаннями.

Ці цілі узгоджуються з баченням Європейської Комісії щодо посилення практик обміну знаннями для соціального та економічного розвитку...» *(Unpacking the possibilities of Intellectual Properties for Open Science: Pensoft joins the IP4OS project // pensoft (<https://blog.pensoft.net/2025/01/13/unpacking-the-possibilities-of-intellectual-properties-for-open-science-pensoft-joins-the-ip4os-project/>). 13.01.2025).*

«У грудні 2024 року десять відомих європейських організацій, що фінансують та проводять дослідження, підписали Заяву про наміри спільно фінансувати Open Research Europe (ORE) та підтвердили її неприбуткову місію для суспільного блага...»

Таке колективне зобов'язання зміцнить ORE як надійний і впливовий майданчик для публікацій у відкритому доступі. У більш широкому сенсі, відкриття ORE для більш диверсифікованої спільноти дослідників, авторів, читачів і користувачів результатів досліджень також сприятиме підвищенню справедливості, різноманітності та прозорості у науковій публікації...

Хоча ORE починав свою діяльність у невеликих масштабах, він став життєво важливим ресурсом для грантоотримувачів програм ЄС, пропонуючи безкоштовне, рецензоване місце для публікацій. З розвитком ORE обмеження кола потенційних авторів лише грантоотримувачами програм ЄС стало перешкодою, яку необхідно було подолати.

Нещодавнє зобов'язання... дозволить усім дослідникам з країн-учасниць та установ публікувати свої роботи без жодних витрат, таким чином розширюючи право на публікацію в ORE за межами грантоотримувачів програми фінансування ЄС...» (*Jack Nash. A collective commitment to strengthen Open Research Europe and amplify its impact in scholarly publishing // European Commission (<https://open-research-europe.ec.europa.eu/blog/collective-commitment-open-research-europe>). 15.01.2025*).

«SPARC Europe - голландська фундація, яка прагне реалізувати обіцянку відкритого доступу, відкритої науки, відкритих досліджень і відкритої освіти - публікує нову стратегію на 2025-2028. Бачення стратегії, як і раніше, полягає в тому, що європейська освіта і дослідження повинні бути відкритими за замовчуванням для спільноти вищої освіти, наукових досліджень, освіти, промисловості та суспільства в цілому...

Шість цілей допоможуть нам у виконанні нашої місії з просування відкритих знань:

- Посилити політику відкритого доступу, відкритої науки/досліджень та відкритої освіти в Європі та узгодити її там, де це можливо
- Допомогати підтримувати відкритий доступ, відкриту науку/дослідження та відкриту освіту,
- і допомогти зробити цю екосистему більш стійкою
- Допомогти продемонструвати цінність відкритого і виміряти вплив Відкритої науки/досліджень за допомогою моніторингу
- Захистити цінність відкритого перед обличчям ризику обмеження відкритого, який несе в собі політичний і технологічний розвиток
- Краще забезпечити, щоб практики відкритих знань винагороджувалися і заохочувалися

- Об'єднати відкриті рухи Відкритого доступу, Відкритої науки/досліджень та Відкритої освіти

Відповідно до цих цілей, ми впроваджуватимемо нову стратегію, зосередившись на розробці та моніторингу політики в Європі, і продовжуватимемо виступати за відкриту Європу у вищій освіті...» (*SPARC Europe publishes new strategy 2025-2028 // SPARC Europe* (<https://sparceurope.org/sparc-europe-publishes-new-strategy-2025-2028/>). 21.01.2025).

«15 січня 2025 року в Мадриді було офіційно запущено **European Diamond Capacity Hub (EDCH)**...

Diamond OA — це справедлива модель наукової публікації, яка не стягує жодної плати з авторів чи читачів і в якій елементи, пов'язані зі змістом публікації, належать і контролюються науковими спільнотами. EDCH підтримуватиме цю модель, надаючи шість основних послуг постачальникам видавничих послуг і постачальникам технологій:

- **Registry & Forum:** віртуальні простори, призначені для сприяння співпраці та налагодженню зв'язків між членами Diamond Open Access Community. Вони забезпечують місце, де можна презентувати та обговорювати послуги, інструменти та технології.
- **DOAS та його інструменти самооцінки:** інструменти, які допомагають сприяти забезпеченню якості у видавництві Diamond Open Access.
- **The Diamond Discovery Hub:** авторитетний перелік журналів відкритого доступу Diamond в Європі, що допомагає цим журналам збільшити свою видимість в академічній спільноті та за її межами.
- **Resources & Guidelines:** набір ресурсів, що підтримують видавці, що рухаються до Diamond OA.
- **The Training Platform:** Сервіс, присвячена допомозі Діамантовим видавничим послугам та діамантовим інструментам та постачальникам технологій, підвищує свої навички та потужність.
- **Publishing Tools:** програмні засоби, доповнення та інші технічні розробки для підвищення технічної ефективності на рівні робочих процесів публікації та платформ.

EDCH ...спрямовано на створення узгодженої, рівноправної, високоякісної та стійкої видавничої інфраструктури Diamond OA, очолюваної науковими спільнотами, без плати для читачів і авторів...

Працюючи разом з іншими регіональними центрами, такими як Redalyc-America та African Journals Online (AJOL), EDCH слугуватиме європейським входом до глобальної спільноти відкритого доступу Diamond OA. Цю ініціативу підтримують організації, які прагнуть розвивати видавничу діяльність за програмою відкритого доступу Diamond OA в Європі...» (*European Diamond Capacity Hub Launched to Strengthen Diamond Open Access*

Publishing in Europe // OPERAS (<https://operas.hypotheses.org/8582>). 21.01.2025).

Королівство Нової Зеландії

«...Інструментарій відкритого доступу для дослідників Аотеароа Нової Зеландії було створено під керівництвом Ради бібліотекарів університетів Аотеароа Нової Зеландії (CONZUL), комітету університетів Нової Зеландії з березня 2023 року до його офіційного запуску в лютому 2024 року. Він призначений для дослідників в університетському секторі Аотеароа Нової Зеландії... Використана ліцензія Creative Commons (CC BY-SA) дозволяє адаптувати цей інструментарій до будь-якого контексту...

Інструментарій призначений для того, щоб керувати дослідниками шляхом процесу створення статей журналу відкритим доступом. Він розділений на п'ять етапів публікації:

- Планування дослідження
- Вибір журналу
- Подання рукопису
- Прийняття рукопису
- Після публікації ...

Цей набір інструментів розроблено як безкоштовні шаблони, які дозволять вам адаптувати вміст відповідно до стратегії відкритого доступу вашої установи та рекламувати ресурси підтримки вашої установи...» (*Open Access Toolkit for Aotearoa New Zealand Researchers // Open Access Australasia (<https://oaaustralasia.org/open-access-toolkit-for-aotearoa-new-zealand-researchers/>). 26.01.2025).*

Республіка Корея

«Жіночий університет Сукмюн опублікував попередній висновок щодо розслідування звинувачень у плагиаті магістерської роботи першої леді Південної Кореї Кім Кеон Хі.

Внутрішня перевірка Жіночого університету Сукмюн, приватного університету в Сеулі, куди Кім подала свою дисертацію в 1999 році, щоб отримати ступінь магістра в галузі мистецької освіти, попередньо дійшла висновку, що перша леді займалася плагиатом.

...комітет з етики досліджень університету надіслав Кім свої висновки наприкінці грудня минулого року, давши їй час до кінця цього місяця, щоб оскаржити це рішення.

Якщо Кім заперечить звинувачення та оскаржить висновок, очікується, що комітет розгляне її апеляцію, перш ніж прийняти остаточне рішення.

...це не перший випадок, коли Кім Чен Чен Чен, яку також звинувачують у маніпуляціях на фондовому ринку та втручанні у висування кандидатів на виборах, стикається з перевіркою її академічної кваліфікації.

У 2022 році, після багатомісячного розслідування, Сеульський університет Кукмін зняв з Кім звинувачення у плагиаті з її докторської дисертації. Вона отримала ступінь доктора філософії з дизайну в цьому закладі у 2008 році...» (*Minh Nga. South Korea's First Lady accused of plagiarizing master's thesis // VnExpress.net. (https://e.vnexpress.net/news/news/education/south-korea-s-first-lady-accused-of-plagiarizing-master-s-thesis-4837431.html). 09.01.2025).*

Сполучені Штати Америки

«...Останнім часом зростає кількість студентів, які стверджують, що їх несправедливо звинуватили у використанні штучного інтелекту (ШІ) для списування. Це відбувається через те, що навчальні заклади намагаються боротися з потоком робіт, створених за допомогою ШІ, особливо після запуску ChatGPT в листопаді 2022 року.

Хоча існують програми для виявлення ШІ, вони часто дають хибно-позитивні результати, що призводить до звинувачень у порушеннях академічної доброчесності та негативно впливає на психічне здоров'я студентів...

Консультантка з питань освіти Люсі Вагнерова, яка працює зі студентами в справах, пов'язаних зі ШІ, зазначає, що кількість випадків хибно-позитивних результатів постійно зростає. Студенти страждають від стресу, бо хибні звинувачення можуть призвести до втрати стипендій, академічних заслуг та навіть віз для іноземних студентів. Іноді випадки тривали тижнями або місяцями, викликаючи у студентів сильний стрес, тривогу, проблеми зі сном та апетитом. У екстремальних ситуаціях студенти отримували листи про плагиат після закінчення навчання, що додає ще більшого стресу на початку кар'єри...

У 2023 році декілька студентів старших курсів Університету Техасу в Комерсі були тимчасово позбавлені дипломів після того, як викладач обвинував весь клас у використанні ChatGPT. Професор прийшов до цього висновку, перевібивши роботи студентів через ChatGPT.

Експерти стверджують, що ChatGPT не можна довіряти для виявлення ШІ-створеної тексту. Багато студентів не можуть себе забезпечити зовнішньою допомогою для протистояння звинуваченням.

Коли студентка Магі Сіболт отримала повідомлення, що її робота була помічена на 35% як ШІ-створена, вона була вражена — вона написала роботу за одну сесію в Microsoft Word. Як студентка першого покоління, вона не знала, куди звернутися за порадою. Викладач не подав на неї скаргу за академічний обман, але знизив оцінку на 20%...

Університет Ліберті не забороняє використання ШІ-підтриманих програм для написання, таких як ChatGPT та Grammarly, але зазначає, що студенти не повинні приймати модифікації, створені ШІ, якщо вони включають значні перефразування або створення нового тексту. Вони рекомендують вимкнути функції генерації тексту ШІ, де це можливо.

Популярний інструмент для виявлення ШІ Turnitin має більшу частоту хибних позитивних результатів в випадках, коли кількість ШІ-створеного тексту менше 20%. Компанія заявляє, що їх модель виявлення не повинна бути єдиною основою для дій проти студента...

Експерти стверджують, що програмне забезпечення для виявлення ШІ може невірно ідентифікувати текст як ШІ-створений. Дослідження 2024 року від Університету Пенсильванії показало, що детектори ШІ легко обманути за допомогою варіацій правопису, використання символів та пробілів; дослідження рекомендувало не використовувати детектори в дисциплінарному контексті...

Дослідження 2023 року від Університету Стенфорда показало, що детектори ChatGPT зміщуються проти не носіїв англійської мови. Компанія OpenAI, мати ChatGPT, вимкнула свою платформу для виявлення ШІ через її низьку точність.

Професор Кейсі Фіслер з Університету Колорадо Болдер, яка досліджує етику технологій та політику Інтернету, стверджує, що прийняття рішень щодо академічної доброчесності на основі лише детекторів ШІ є непрофесійним у зв'язку з їх систематичними перетвірками...

Частково проблема полягає в тому, що є затримка між швидкістю розвитку ШІ та швидкістю, з якою університети реагують на нього своїми політиками, що призводить до відсутності стандартизації між університетами, а навіть в межах однієї кафедри. Менше половини лідерів вищої освіти, викладачів та персоналу, які взяли участь у дослідженні EDUCAUSE AI Landscape 2024, не погоджуються з тим, що їхні заклади мають відповідні рекомендації для використання ШІ. Лише 8% відповідачів стверджують, що їхні політики безпеки кіберпростору та конфіденційності достатні для вирішення ризиків, пов'язаних з ШІ...

Експерти закликають університети розробляти чіткі правила, що балансують між стандартизацією та гнучкістю, враховуючи специфіку різних дисциплін. Викладачам, у свою чергу, необхідно розуміти обмеження програм виявлення ШІ, не покладатися на них як на єдиний доказ, а натомість використовувати власний досвід та діалог зі студентами для оцінки академічної доброчесності. Деякі компанії, як Grammarly, вже працюють над інструментами, які б допомогли мінімізувати хибно-позитивні результати виявлення ШІ... *(Rachel Hale. She lost her scholarship over an AI allegation — and it impacted her mental health // Gannett (<https://www.usatoday.com/story/life/health-wellness/2025/01/22/college-students-ai-allegations-mental-health/77723194007/>). 22.01.2025).*

Швейцарська Конфедерація

«Керівництво CERN, європейської лабораторії фізики елементарних частинок у Женеві, Швейцарія, запровадить фінансові стимули для академічних видавництв для впровадження відкритої наукової політики в рамках колективної угоди організації з 11 журналами з фізики елементарних частинок.

Нинішня схема передбачає, що ці журнали публікують роботи з цієї галузі відкрито і безкоштовно для авторів в обмін на масові платежі. Згідно з новою ініціативою, CERN платитиме більше видавцям, які дотримуються таких принципів, як публічне або відкрите рецензування та прив'язка досліджень до наборів даних, і менше - тим, хто цього не робить.

Деякі фахівці з відкритої науки кажуть, що ця політика може змінити правила гри у заохоченні прозорості науки. Інші застерігають, що це може створити прецедент, коли видавці будуть підвищувати свої гонорари в обмін на більшу відкритість...» (*Holly Else. Pioneering CERN scheme will pay publishers more if they hit open-science targets // Springer Nature Limited (https://www.nature.com/articles/d41586-025-00183-3). 23.01.2025).*

Законодавство з інтелектуальної власності

Бермудські Острови

«Очікувалося, що Закон про торговельні марки Бермудських островів від 2023 року набуде чинності 1 лютого 2025 року, але це було відкладено через розпуск парламенту до завершення виборів.

Це стане можливим за умови публікації офіційного повідомлення про початок дії Закону за місяць до дати початку дії...

За новим законодавством буде дозволено подавати заявки на декілька класів. Також буде можливим об'єднання існуючих реєстрацій на один клас, отриманих на основі заявок, поданих в одну дату, в одну мультикласову реєстрацію за заявою до Реєстратора, що зробить процес реєстрації більш економічно ефективним та результативним, що буде вітатися власниками торговельних марок. Також буде використовуватися остання версія Ніццької класифікації...» (*Sophie Peat. Bermuda's Trade Marks Act 2023: Stand by for 2025 implementation // Ogier (https://www.ogier.com/news-and-insights/insights/bermudas-trade-marks-act-2023-stand-by-for-2025-implementation/). 24.01.2025).*

«Незадовго до Різдва було опубліковано другий проєкт Кодексу практики ЄС щодо ШІ загального призначення (GPAI Code). Хоча це все ще робочий проєкт, він дає корисне уявлення про те, чого можна очікувати від постачальників моделей ШІ загального призначення (GPAI) для дотримання їхніх зобов'язань, пов'язаних з авторським правом, згідно зі статтею 53 Закону ЄС про ШІ.

Основна мета GPAI Code — надати постачальникам моделей штучного інтелекту загального призначення вказівки щодо дотримання статей 53 і 56 Закону ЄС про штучний інтелект. Стаття 53 становить особливий інтерес з точки зору інтелектуальної власності, оскільки вона накладає два ключові зобов'язання, пов'язані з авторським правом, на постачальників моделей GPAI, які розміщують свої моделі на ринку ЄС (незалежно від того, де вони пройшли навчання). Ці постачальники повинні:

1. запровадити політику дотримання законодавства ЄС про авторське право, включаючи, зокрема, визначення та дотримання будь-яких застережень щодо прав власників прав, які перешкоджають використанню їхніх творів для цілей інтелектуального аналізу тексту та даних (TDM);
2. оприлюднити «достатньо детальний» підсумок даних, використаних для навчання їхньої моделі, відповідно до шаблону, наданого Управлінням ШІ.

...останній проєкт GPAI Code не дає жодної додаткової ясності щодо того, що має бути включено до "достатньо детального" резюме даних про навчання, яке вимагається згідно зі статтею 53(1)(d) Закону ЄС про штучний інтелект. Однак у прес-релізі, що супроводжує публікацію другого проєкту, зазначається, що ми можемо очікувати пропозиції щодо шаблону Офісу ЄС зі штучного інтелекту "на початку наступного року" і що Офіс ЄС зі штучного інтелекту візьме до уваги коментарі учасників Кодексу GPAI до того, як цей шаблон буде офіційно прийнятий Європейською комісією...» (*Richard Barker. Copyright, general purpose AI and the EU AI Act - insights from the second draft of the GPAI Code // Slaughter and May (https://thelens.slaughterandmay.com/post/102jslv/copyright-general-purpose-ai-and-the-eu-ai-act-insights-from-the-second-draft#page=1). 08.01.2025).*

«1 січня 2025 року у Швеції набув чинності новий Патентний закон. Новий закон кодифікує багаторічну прихильність Шведського патентного відомства та патентних судів до матеріально-правової практики Європейського патентного відомства (ЕРО). Заявники, знайомі з Європейською патентною конвенцією (ЕРС), одразу відчують себе як вдома з новим законом, який частково побудований за структурою та термінологією ЕРС. Покращенням, порівняно з попередньою шведською практикою, є

можливість проведення пошуку та експертизи більш ніж одного винаходу в рамках однієї патентної заявки.

Новий закон також завершує адаптацію шведського законодавства до Угоди про Єдиний патентний суд (UPC), в результаті чого становище патентовласників дещо покращилося. Для встановлення факту сприяння порушенню патенту тепер вимагається, щоб особа, яка надає засоби, що мають істотне значення для винаходу, знала або повинна була знати, що ці засоби придатні і призначені для реалізації винаходу...» (*Torbjörn Presland. New Swedish Patent Act implements the best of European practice // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2025/new-swedish-patent-act-implements-the-best-of-european-practice). 07.01.2025).*

«Пакет законодавчих реформ ЄС щодо дизайну було опубліковано в Офіційному журналі Європейського Союзу 18 листопада 2024 року...»

Пакет реформ включає два основні правові інструменти:

- a) Регламент Європейського дизайну (EUDR) (Регламент Європейського парламенту та Ради від 23 жовтня 2024 року про внесення змін до Регламенту Ради (ЄС) № 6/2002 про зразки Співтовариства та про скасування Регламенту Комісії (ЄС) № 2246/2002, і
- b) Європейська директива про дизайн (EUDD) (Директива Європейського парламенту та Ради про правову охорону зразків (перероблена)...

Основні цілі цієї реформи можна розділити на чотири групи: а) модернізувати, уточнити та зміцнити захист дизайну, б) покращити доступ до цього захисту, в) забезпечити покращену сумісність систем захисту дизайну в ЄС, г) узгодити різні резервні режим захисту частин в ЄС.

Модернізація, уточнення та зміцнення захисту дизайну здійснюється шляхом оновлення ключових визначень, розширення обсягу прав на дизайн, розширення кількості обмежень та уточнення зв'язку між правом на дизайн та авторським правом.

Підвищення доступності захисту дизайну в ЄС головним чином означає спрощення процедур, включаючи зміну вимог до подання документів для відповідності різним типам дизайну та зміну зборів.

Взаємосумісність систем захисту проєктів у ЄС має бути покращена шляхом гармонізації вимог до реєстрації дизайну та спрощення правил визнання недійсними.

Нарешті, запровадження загальноєвропейського «застереження про ремонт» EUDD гармонізує різне ставлення до захисту запасних частин...» (*The new EU design reform // Legal Benchmarking Group (https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/The-new-EU-design-reform/Index/10415). 06.01.2025).*

«Міністерство юстиції хоче надати Управлінню захисту прав споживачів і технічного регулювання (ТТЈА) Естонії право наказувати провайдерам блокувати доступ до веб-сайтів, які порушують авторські права...»

У законодавчому документі міністерства щодо нової редакції Закону про авторське право йдеться про те, що чинний закон є проблематичним з кількох причин, а поправки спрямовані на те, щоб зробити авторське право простіше та зрозуміліше. У документі також розглядається питання блокування доступу до сайтів, які порушують правила авторського права.

Кажуть, що в Естонії легко доступні сайти контент-провайдерів, які не мають необхідних прав. Міністерство юстиції вказує на дослідження, згідно з яким веб-сайти, орієнтовані на піратство, отримують більше відвідувань на душу населення естонською мовою, ніж деінде в Європі.

У документі робиться висновок, що захист авторських прав авторів на іноземних платформах практично неможливий існуючими правовими засобами.

Рішенням міністерство бачить блокування на основі DNS та IP. Це призведе до того, що естонські інтернет-провайдери обмежать доступ до сайтів, які порушують авторські права, незалежно від розташування серверів постачальника послуг.

Для цього необхідно надати ТТЈА дозвіл наказувати провайдерам блокувати доступ до сайтів, які порушують авторське право та інші пов'язані права на території Естонії. Правовласник повинен бути зобов'язаний зв'язатися з постачальником послуг і попросити його припинити порушення прав до того, як ТТЈА почне контрольну дію.

Якщо порушення прав продовжується після запиту, правовласник може звернутися до ТТЈА з проханням наказати постачальникам Інтернет-послуг виконувати вимоги під страхом штрафу...

Міністерство юстиції очікує відгуків від профільних відомств до 5 лютого» (*Amendment would allow watchdog to block access to websites in Estonia // Eesti Rahvusringhääling (<https://news.err.ee/1609210951/amendment-would-allow-watchdog-to-block-access-to-websites-in-estonia>). 03.01.2024*).

«...19 грудня 2024 року було підписано новий Регламент ЄС про пакування, який набуде чинності через 18 місяців після дати публікації, яку ще належить оголосити. Він скасовує стару директиву про пакування та вносить значні зміни до режиму. Ці зміни включають запровадження суворих вимог щодо сталості, придатності до переробки та обмеження використання одноразового пластику для продукції, що продається в ЄС. Водночас, регламент також забезпечить визначеність для брендів, оскільки він гармонізує правила в усіх країнах-членах ЄС, що позбавить бренди необхідності боротися з різними, іноді суперечливими, правилами пакування на різних ринках.

Цей новий регламент матиме значний вплив на багато галузей, включаючи швидкозмінні споживчі товари, косметику та моду, але ми хочемо звернути вашу увагу на одну нову вимогу, зокрема, вимогу щодо мінімізації пакування (стаття 10). Це означає, що упаковка повинна бути розроблена таким чином, щоб мінімізувати її об'єм і вагу, а також забезпечувати можливість переробки. Таким чином, буде заборонено "зайву" упаковку, таку як подвійні стінки та фальшиве дно, а також упаковку, яка не є необхідною для "функції упаковки". Разом це може обмежити здатність бренду використовувати винахідливу та креативну упаковку, щоб виділитися на ринку. Наприклад, може бути заборонена упаковка продукту незвичайної форми, яка не є абсолютно необхідною для його функції.

Існує (дещо обмежений) виняток з цього правила для упаковки, яка захищена законодавством ЄС або національним законодавством про промислові зразки чи торговельні марки або відповідними міжнародними угодами. Цей виняток застосовується за умови, що зміни в упаковці вплинуть на "форму упаковки таким чином, що торговельна марка більше не зможе відрізнити товар, на який вона нанесена, від товарів іншого суб'єкта господарювання, а дизайн більше не зможе зберігати свої нові та індивідуальні характеристики". Важливо, що британські промислові зразки та торговельні марки не враховуватимуться, і компаніям потрібно буде мати реєстрацію в ЄС, щоб отримати право на цей виняток...» (*Arthur Artinian, Simon Casinader, Georgina Rigg. Make Protecting Your UK and EU Product Packaging and Labels Your New Year's IP Resolution. Part 1: Protect Unique Packaging in the EU // K&L Gates LLP (<https://www.iplawwatch.com/2025/01/16/make-protecting-your-uk-and-eu-product-packaging-and-labels-your-new-years-ip-resolution-part-1-protect-unique-packaging-in-the-eu/>). 16.01.2025*).

«Органічний закон Іспанії 1/2025 від 2 січня про заходи щодо підвищення ефективності Державної служби юстиції сприяє використанню альтернативних засобів вирішення спорів у конфліктах з питань інтелектуальної та промислової власності, запроваджуючи попередні переговори між сторонами як нову процесуальну вимогу.

Уникнення судового вирішення конфліктів є метою адвоката, але використання засобів позасудового врегулювання у справах інтелектуальної та промислової власності (ІВ) все ще є недостатнім.

З огляду на цю ситуацію, в Органічному законі 1/2025 законодавець встановив як вимогу для прийняття позову, щоб до подання позову сторони намагалися вирішити свої конфлікти за допомогою альтернативних засобів врегулювання спорів (MASC), таких як медіація, приватна примирення або прямі переговори.

Закон обґрунтовує цю вимогу необхідністю зменшити соціальну конфліктність та уникнути перевантаження судів, а також спробувати відфільтрувати так звані "зловживання публічною службою правосуддя".

...запровадження вимоги щодо попередніх переговорів у судовому процесі з питань інтелектуальної власності дає можливість підвищити ефективність, гнучкість та конфіденційність у вирішенні спорів...» (*María Simón. La negociación previa obligatoria: una nueva oportunidad en conflictos de propiedad intelectual e industrial // J&A Garrigues, S.L.P. (https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/la-negociacion-previa-obligatoria-una-nueva-oportunidad-en-conflictos-de-propiedad-intelectual-e-industrial#page=1). 21.01.2025).*

«Директива (ЄС) 2024/1799 про загальні правила сприяння ремонту товарів, більш відома як Директива про право на ремонт ("Директива"), набула чинності 30 липня 2024 року...

Метою Директиви є сприяння циркулярній економіці шляхом переміщення уваги із заміни споживчих товарів на їх ремонт, коли з'являються дефекти або коли товари досягають кінця свого життєвого циклу. Найважливішими змінами, внесеними Директивою, є наступні:

- **Зобов'язання щодо ремонту:** виробники зобов'язані ремонтувати певні товари, як зазначено в правових актах, наведених у Додатку II Директиви. Зараз до них входять такі товари, як побутові пральні та посудомийні машини, холодильне обладнання, електронні дисплеї та мобільні телефони, але з часом можуть бути включені додаткові категорії продуктів. Ремонт повинен бути наданий безкоштовно або за розумну ціну та в розумний термін. На час ремонту споживачеві може бути запропоновано товар на заміну. Якщо ремонт виробу неможливий, обов'язок ремонту не поширюється, і виробник може запропонувати споживачеві відремонтований виріб. Виробники, які надають запасні частини та інструменти для товарів, які підпадають під дію Директиви, також зобов'язані пропонувати їх за розумною ціною, яка не перешкоджає ремонту. Зобов'язання щодо ремонту в першу чергу покладено на виробника товару. Однак, якщо виробник знаходиться за межами ЄС, не має уповноваженого представника, і якщо немає імпортера для товару, зобов'язання може бути покладено на дистриб'ютора.

- **Зобов'язання надавати інформацію про ремонт:** Директива встановлює обов'язок, перш за все для виробників і в другу чергу для інших, надавати інформацію споживачам через веб-сайти вільного доступу про орієнтовні ціни, які стягуються за типовий ремонт товарів. Крім того, інформація про послуги з ремонту повинна надаватися безкоштовно та у легкодоступній, чіткій та зрозумілій формі. Виробники також повинні активно інформувати споживачів про свої варіанти ремонту.

- Заборона ускладнювати ремонт: Директива забороняє виробникам ускладнювати ремонт товарів, наприклад, використовуючи договірні положення, апаратні чи програмні засоби, які перешкоджають ремонту товарів. Однак це не застосовується, якщо це виправдано законними та об'єктивними факторами, включаючи захист прав інтелектуальної власності. Зокрема, не повинно перешкоджати використанню оригінальних або вживаних запасних частин, сумісних запасних частин і запасних частин, отриманих за допомогою 3D-друку, за умови, що частини відповідають вимогам законодавства та, наприклад, є безпечними та відповідають інтелектуальній власності.
- Заборона відмовлятися від ремонту: Виробники не мають права відмовлятися від ремонту продукту лише на тій підставі, що його попередній ремонт виконували інші. Споживачі можуть звернутися за ремонтом до будь-якого ремонтника на свій вибір.
- Розширена відповідальність: нарешті, метою Директиви є не обмеження права споживачів на вибір між ремонтом і заміною дефектних продуктів. Натомість Директива спрямована на стимулювання ремонту шляхом розширення відповідальності продавця, якщо ремонт було обрано відповідно до Директиви (ЄС) 2019/771 про певні аспекти, що стосуються контактів для продажу товарів («Директива про продаж товарів»)...

Держави-члени тепер матимуть час для імплементації Директиви в національне законодавство та повинні будуть застосовувати її з 31 липня 2026 року. На основі останніх дискусій очікується, що Комісія планує розширити сферу застосування Директиви в майбутньому...» (*Jennika Sucksdorff. The new right to repair directive - How does it interact with IPRs? // Bird & Bird (<https://www.twobirds.com/en/insights/2025/finland/the-new-right-to-repair-directive--how-does-it-interact-with-iprs>). 21.01.2025*).

Канада

«Канадське відомство інтелектуальної власності (CIPQ) запустить пілотний проект, який вимагатиме від власників торгових марок доказів активного використання їхніх торгових марок, інакше вони ризикують втратити свою реєстрацію.

Починаючи з січня, CIPQ вимагатиме від власників торгових марок продемонструвати активне використання їхніх торгових марок у Канаді. Цей пілотний проект, очолюваний Радою з питань протидії торговельним маркам (ТМОВ), передбачає проактивну розсилку повідомлень відповідно до статті 45 Закону про торговельні марки власникам зареєстрованих торговельних марок. Ті, хто не може надати докази використання, ризикують втратити свою реєстрацію.

Реєстратор торгових марок прагне усунути неефективність системи торгових марок, націлившись на торгові марки, які, можливо, більше не

використовуються. Ця ініціатива гарантує, що Канадський реєстр торгових марок точно відображає діючі торгові марки, зменшуючи перешкоди для компаній, які прагнуть зареєструвати нові марки. За словами реєстратора, торговельні марки, які зареєстровані, але не використовуються, можуть ускладнити процес реєстрації та перешкоджати чесній конкуренції, створюючи непотрібні бар'єри для бізнесу під час перевірки торгових марок. Підтримуючи реєстр, який відображає лише активні торговельні марки та точну сферу їх використання, реєстратор прагне підтримувати цілісність канадської системи торгових марок... (*Angelica Dino. Intellectual Property Office to launch project requiring trademark owners to prove active use // KM Business Information Canada Ltd. (https://www.canadianlawyermag.com/practice-areas/intellectual-property/intellectual-property-office-to-launch-project-requiring-trademark-owners-to-prove-active-use/390624). 10.01.2025*).

Об'єднані Арабські Емірати

«Згідно з чинною системою Закону ОАЕ про торговельні марки, після схвалення торгової марки для реєстрації реєстрант може змінити сам логотип торговельної марки, назву/адресу реєстранта та товари/послуги...

Відповідно до чинних принципів законодавства про торговельні марки, будь-яка зміна після реєстрації торгової марки не повинна розширювати обсяг захисту, отриманий торговельною маркою, незалежно від того, чи йдеться про модифікацію товарів/послуг чи модифікацію самого логотипу торгової марки.

Стаття 19, параграф 1 Закону ОАЕ про торговельні марки передбачає, що додавання або видалення товарів/послуг дозволяється за умови, що ці зміни не «фундаментально змінюють суттєві характеристики торгової марки». Усі зміни підлягають остаточному затвердженню Управлінням з питань торгових марок (ТМО).

На практиці ТМО дозволяє модифікувати товари/послуги, включаючи додавання нових елементів, не виходячи за межі початкової категорії реєстрації...»

(*Mona Saleh. Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2025/%E9%98%BF%E8%81%94%E9%85%8B%E5%95%86%E6%A0%87%E6%B3%95%E8%A7%A3%E8%AF%BB-%E5%95%86%E6%A0%87%E6%B3%A8%E5%86%8C%E5%90%8E%E5%AF%B9%E4%BA%8E%E5%95%86%E5%93%81-%E6%9C%8D%E5%8A%A1%E9%A1%B9%E7%9B%AE%E7%9A%84%E4%BF%AE%E6%94%B9). 02.01.2025*).

«...Федеральний декрет-закон № (42) від 2022 року про новий Цивільний процесуальний закон підкреслює можливість накладення арешту на рухоме та нерухоме майно (المنقولة غير و المنقولة), включаючи запобіжні та виконавчі арешти. Слід зазначити, що активи ІВ і торговельні марки класифікуються як "нерухоме майно".

Закон ОАЕ про торговельні марки завжди визнавав арешт торговельних марок, як зазначено в пунктах 1 і 3 статті 28 щодо переуступки та іпотеки торговельних марок:

- «28/1 – Заявка на реєстрацію торговельної марки та право власності на торговельну марку можуть бути передані за винагороду чи ні, або передані в іпотеку чи арешт комерційній установі чи проекту експлуатації, щодо якого торгова марка використовується для розрізнення його товари чи послуги, якщо інше не домовлено».
- «28/3 - у всіх випадках передача права власності, іпотека або конфіскація торговельної марки не мають жодних наслідків проти третіх сторін, якщо не зареєстровано в Реєстрі та після публікації будь-яким способом публікації відповідно до процедур та умов, визначених підзаконним актом цього Декрету-закону».

Встановлення більш чіткого механізму арешту торгових марок як нерухомих активів є важливим з різних причин:

- Підкреслює фінансову та операційну цінність торгових марок.
- Покращення захисту прав інтелектуальної власності, особливо у випадках порушення або шахрайства.
- Підтримує ширші ініціативи щодо створення міцної екосистеми інтелектуальної власності, яка заохочує інвестиції та інновації
- Залучає інвестиції та інтерес до захисту інтелектуальної власності в ОАЕ.
- Збільшує ліцензійну діяльність, розширення торгової марки та загальне економічне зростання...» (*Mona Saleh. UAE: Trade Mark Seizures and recognition of IP as valuable assets // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2025/uae-trade-mark-seizures-and-recognition-of-ip-as-valuable-assets>). 14.01.2025*).

Республіка Сінгапур

«З 1 серпня 2024 року набули чинності поправки до сінгапурських Правил щодо медичних виробів (терапевтичних продуктів) (TPR), які стосуються зв'язку з патентами...

Поправки до Положення 23(1)(а) TPR прямо передбачають, що патенти такого характеру повинні бути заявлені:

- Патенти, що містять формулу(и) щодо активного інгредієнта терапевтичного продукту;

- Патенти, що містять пункт(и) формули або композиції терапевтичного продукту; і
- Патенти, що містять формулу(и) щодо використання активного інгредієнта у виробництві цього терапевтичного продукту для конкретного терапевтичного, профілактичного, паліативного або діагностичного використання.

Крім того, для уникнення сумнівів, поправки до Положення 23(11) TPR тепер однозначно вказують на те, що не потрібно декларувати патенти наступного характеру:

1. Патенти на процеси, окрім патентів на процеси, які містять пункт(и) з предметом, що стосується використання активного інгредієнта у виробництві терапевтичного продукту для конкретного терапевтичного, профілактичного, паліативного або діагностичного використання;
2. Патенти, що містять лише формули, що стосуються упаковки;
3. Патенти, що містять лише формули, що стосуються метаболітів; або
4. Патенти, що містять лише формули, що стосуються проміжних продуктів...» (*Updates to Singapore's regulations relating to patent linkage // mirandah asia* (<https://www.mirandah.com/updates-to-singapores-regulations-relating-to-patent-linkage/>). 09.01.2025).

Союз Багамських Островів

«...У липні 2024 року парламент Багамських Островів прийняв Закон про торговельні марки 2024 року. Він набуде чинності з дати публікації в Офіційному віснику. ...зміни будуть введені у 2025 році.

Закон дозволить власникам брендів вперше подавати заявки на торговельні марки для послуг. Наразі Реєстр інтелектуальної власності Багамських островів класифікує торговельні марки відповідно до Класифікації товарів Сполученого Королівства до 1938 року, викладеної в Додатку 2 до Правил реєстрації торговельних марок 2000 року, що дозволяє реєструвати лише товарні знаки. Закон дозволяє класифікацію в усіх 45 класах Ніщцької класифікації...

Реалізація Закону дозволить власникам брендів вперше захистити свої цінні знаки обслуговування та забезпечити найвищий рівень захисту.

Нші приклади того, як Закон оновлює законодавство про торговельні марки, включають:

- Більш широке визначення того, що може становити «знак», який можна охороняти як торгову марку, включаючи, наприклад, тривимірні форми, голограми, рухомі зображення, способи упаковки, звуки, запахи та смаки
- Охорона як колективних, так і сертифікаційних знаків (чинним законодавством передбачена охорона лише останніх)

- Скорочена тривалість реєстрації з 14 до 10 років з відповідними 10-річними періодами поновлення
- Вимога добросовісного наміру використовувати знак під час подання або фактичного використання на Багамах
- Включення Паризької конвенції до закону
- Введення вимог щодо ліцензування торговельної марки на заміну застарілого режиму «зареєстрованого користувача» (*Ashleigh Robinson, Sophie Peat. Trade marks practice updates in the Bahamas // Ogier* (<https://www.ogier.com/news-and-insights/insights/trade-marks-practice-updates-in-the-bahamas/>). 21.01.2025).

Сполучені Штати Америки

«Відомство патентів і торговельних марок США (USPTO) затвердило графік зборів на 2025 рік, який набуде чинності 19 січня 2025 року. Цей графік передбачає значне підвищення зборів за подання заявок на патенти на промислові зразки. Зацікавлені сторони повинні врахувати ці зміни і відповідно спланувати свою діяльність до і після набуття зборами чинності, щоб мінімізувати вплив цих підвищених витрат на бюджети в наступному році.

Два значних підвищення зборів, характерних для патентів на промислові зразки, стосуються зборів за подання заявки та зборів за видачу патенту. ...збір за подання заявки збільшився на 27%, а збір за видачу патенту на промисловий зразок збільшився на 76%...» (*Cory Schug, Reid Barber. Action Recommended in View of Upcoming Fee Increases for Design Patents // Womble Bond Dickinson* (<https://www.womblebonddickinson.com/us/insights/alerts/action-recommended-view-upcoming-fee-increases-design-patents>). 03.01.2025).

«Відомство патентів і товарних знаків (USPTO) оголосило про зміни щодо зборів за торговельні марки, які набудуть чинності 18 січня 2025 року, за винятком зборів за міжнародні заявки, подані відповідно до Мадридського протоколу, які набудуть чинності 18 лютого 2025 р. Збільшуються збори за первинну подачу документів, встановлення використання та підтримку реєстрації. Ці коригування відображають зусилля USPTO, щоб узгодити свої збори зі зростанням операційних витрат і заохотити точне та ефективне подання документів...

USPTO скасовує варіанти подання заявок TEAS Plus і TEAS Standard і замінює ці варіанти єдиним базовим збором за подання заявки на один клас для стимулювання більш повних і своєчасних заявок і поліпшення судового захисту.

Додаткові збори за подання заявки будуть застосовуватися залежно від складності та повноти поданої заявки...» (*Amanda Rosenfield Lippes. Fee*

Changes for Trademark Matters // Bond, Schoeneck & King PLLC (https://www.bsk.com/news-events-videos/fee-changes-for-trademark-matters). 16.01.2025).

«Новий виняток із Закону про авторське право в цифрову епоху (DMCA) дозволяє працівникам McDonald's, власникам франшиз та іншим особам лагодити автомати з продажу морозива, які часто виходять з ладу. До цього винятку більшість автоматів з морозивом могли бути відремонтовані лише власником авторських прав або ліцензії на код, вбудований в автомати з морозивом...

Бюро авторських прав прийняло винятки з положень Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, які раніше забороняли обхід технологічних заходів, що контролюють доступ до творів, захищених авторським правом. Зокрема, Бюро авторських прав визначило, що «заборона щодо обходу технологічних заходів, які ефективно контролюють доступ до творів, захищених авторським правом, викладена в 17 USC § 1201(a)(1)(A) не поширюється на осіб, які використовують непорушні права» певні класи творів, захищених авторським правом. Ці класи включають:

- Кінофільми, включаючи телевізійні шоу та відео.
- Літературні твори, за винятком комп'ютерних програм і компіляцій, які були зібрані спеціально для цілей аналізу тексту та даних, що розповсюджуються в електронному вигляді.
- Літературні твори, що складаються з компіляції даних, створених медичними пристроями або відповідними персональними системами моніторингу.
- Комп'ютерні програми, які підтримують бездротові пристрої, смартфони, розумні телевізори, наземні транспортні засоби та морські судна.
- Комп'ютерні програми, у яких необхідний обхід для діагностики, обслуговування або ремонту такого пристрою.
- Відеоігри у формі комп'ютерних програм, коли власник авторських прав або його уповноважений представник припинив надавати доступ до зовнішнього комп'ютерного сервера, необхідного для забезпечення ігрового процесу...» (*Kyle D. Stroup. We All Scream for Ice Cream: DMCA Exemption Enables Repairs of McDonald's Ice Cream Machines // Kohrman Jackson & Krantz LLP (https://kjk.com/2025/01/04/new-dmca-exemption-enables-repairs-of-mcdonalds-ice-cream-machines/). 04.01.2025).*

«...Рада з авторських роялті (CRB) опублікувала у Федеральному реєстрі постанову про нормативну інтерпретацію, щоб роз'яснити визначення "валового доходу" з 37 CFR § 384.3 під час процедури встановлення ставок на послуги зі створення бізнесу (BES). CRB прийняв

широке визначення «валового доходу», вимагаючи від постачальників BES розраховувати роялті, використовуючи валові доходи, отримані від усіх зборів і платежів за використання всіх ліцензованих ефемерних копій, що використовуються для роботи BES, хоча постачальники BES повинні включати лише натуральну суму платежі у звіті про валові доходи, якщо такі платежі походять від використання звукозаписів, захищених авторським правом, протягом періоду ліцензування для законної ліцензії, яка регулюється 17 USC § 112(e)...» (*Ruling on Regulatory Interpretation for Business Establishment Services // U.S. Government Publishing Office* (<https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2025-01-10/pdf/2024-31779.pdf>). 10.01.2025).

«...У свій перший день на посаді президент Дональд Трамп видав указ про скасування указу колишнього президента Джо Байдена про розвиток і використання технології штучного інтелекту (ШІ). Цей указ, EO 14110, під назвою "Safe, Secure, and Trustworthy Development and Use of Artificial Intelligence", був виданий 30 жовтня 2023 року. Однак будь-які думки про те, що нова адміністрація відступить від нових технологій, були розвіяні заявою президента Трампа від 21 січня про те, що кілька високотехнологічних фірм об'єднуються в рамках масштабного інфраструктурного проєкту зі створення штучного інтелекту.

EO 14410 доручив федеральним відомствам здійснити "широкомасштабні заходи" щодо безпеки та захисту ШІ, а також закликав до дій, спрямованих на захист приватного життя американців; забезпечення рівності та громадянських прав; захист споживачів, пацієнтів і студентів; підтримку працівників; сприяння інноваціям і конкуренції; просування американського лідерства за кордоном; а також забезпечення відповідального та ефективного використання ШІ урядом.

Скасування президентом Трампом указу EO 14410 було включене в масштабний указ від 20 січня під назвою "Початкове скасування шкідливих указів і дій". Цей указ не містить конкретних причин для скасування указу EO 14410, але його розділ "Мета і політика" загалом посилається на "непопулярні, інфляційні, незаконні та радикальні практики", запроваджені попередньою адміністрацією. У ньому чітко покладається провина на рамки різноманітності, рівності та інклюзії (DEI) за те, що вони спричинили цілу низку проблем...» (*Thomas Long. President Trump rescinds predecessor's executive order on AI development, announces infrastructure project // CCH Incorporated* (<https://www.vitallaw.com/news/technology%2Finternet-news-president-trump-rescinds-predecessor-s-executive-order-on-ai-development-announces-infrastructure-project/ipm01961a650e9ae64189856788d01d3436fa>). 22.01.2025).

Федеративна Республіка Бразилія

«...Поточна версія закону про ШІ, схвалена Сенатом Бразилії, передбачає, що агенти, які використовують контент, захищений авторським правом (і суміжними правами), при видобутку, навчанні або розробці систем ШІ, повинні домовлятися про компенсацію з відповідними власниками авторських прав. Крім того, правовласники мають право відмовитися від використання їхнього контенту в таких системах ШІ. З іншого боку, чинний текст встановлює, що за певних умов і в конкретних випадках інтелектуальний аналіз текстів і даних не порушує авторське право і суміжні права. З огляду на те, що цей законопроект може бути ухвалений і підписаний, переговори між правовласниками та розробниками систем штучного інтелекту будуть вкрай важливими, щоб не перешкоджати інноваціям.

Більше того, дискусії, пов'язані з правами на контент і навіть винаходи, створені за допомогою систем штучного інтелекту, кидають виклик чинному законодавству про ІВ і традиційним поняттям "авторства", "власності" та "патентоспроможності".

Оскільки обсяг цифрового контенту стає дедалі більшим, зусилля по боротьбі з піратством і несанкціонованим використанням цифрових активів також необхідно буде нарощувати.

Це вимагатиме створення та посилення стратегій моніторингу для виявлення порушень ІВ в Інтернеті...» (*Law and technology in Brazil: trends, challenges, and opportunities for 2025 // Mattos Filho* (<https://www.mattosfilho.com.br/en/unico/technology-brazil-trends-2025/>). 21.01.2025).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«За матеріалами детективів Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області суд виніс вирок трьом чоловікам, які нелегально продавали телефонні аксесуари під маркою всесвітньо відомого бренду...

Слідством встановлено, що в результаті незаконного використання логотипу всесвітньо відомої компанії, учасники злочинної групи завдали правовласнику збитків на суму понад 6,5 млн грн. У ході досудового розслідування підозрювані відшкодували їх у повному обсязі.

Чоловіків визнано винними у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.3 ст.27 та ч.3 ст.229 Кримінального кодексу України (незаконне

використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару).

Організатору злочинної групи призначено покарання у вигляді штрафу 153 тис. грн, співучасникам - по 136 тис. грн...» (*За матеріалами БЕБ в Одесі суд виніс вирок за продаж підробленої техніки відомого бренду // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/za-materialamy-beb-v-odesi-sud-vynis-vyrok-za-prodazh-pidroblenoi-tekhniky-vidomoho-brendu>). 08.01.2025*).

«Детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки України в Одеській області викрили групу осіб, що організували діяльність незаконних цехів та магазину, в яких шили й продавали одяг під торговими марками всесвітньо відомих брендів...

Слідство встановило, що в результаті незаконного використання всесвітньо відомого бренду, учасники злочинної групи завдали компанії правовласнику збитків на суму понад 7,4 млн грн.

Наразі всім чотирьом фігурантам справи повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 229 Кримінального Кодексу України (незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару).

Триває досудове розслідування, встановлюється повне коло осіб причетних до незаконної діяльності...» (*БЕБ на Одещині викрило підпільні цехи з пошиття одягу під виглядом відомих брендів // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-na-odeshchyni-vykrylo-pidpilnitsyekhy-z-poshyttia-odiahu-pid-vyhliadom-vidomykh-brendiv>). 10.01.2025*).

«Детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки у Київській області припинили діяльність нелегального підпільного цеху з виготовлення кави відомих світових брендів.

Слідством встановлено, що незаконну діяльність організував житель Київщини. Разом зі спільниками він налагодив виробництво підробленої кавової продукції у складських приміщеннях. Надалі фальсифікований товар розповсюджували під виглядом оригінального партіями через мережу інтернет, пункти роздрібною торгівлі та на місцевих ринках. Така діяльність відбувалась без жодних договорів, дозвільних документів та ліцензій на використання популярних торгових марок...

Триває досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 229 Кримінального кодексу України (незаконне використання знака для товарів і послуг, що завдало матеріальної шкоди в особливо великому розмірі). Встановлюється

повне коло причетних осіб...» (*БЕБ на Київщині ліквідувало підпільний цех з виробництва кави відомих світових брендів // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-na-kyivshchyni-likvidovalo-pidpilnyi-tsekh-z-vyrobnytstva-kavy-vidomykh-svitovykh-brendiv>). 13.01.2025*).

Держава Ізраїль

«...Окружний суд Єрусалиму виніс рішення за апеляційною скаргою на рішення патентного реєстратора. Апеляція стосувалася рішення про витрати на опозицію, яке було оскаржене як необґрунтоване і вкрай надмірне. Спочатку апеляція стосувалася всього рішення в цілому, але потім була обмежена лише витратами, оскільки термін дії патенту на той час закінчився.

У цій справі компанія ELI LILLY подала патентну заявку на свій інноваційний препарат Forteo для лікування остеопорозу, а компанія Teva подала заперечення проти патенту. Ізраїльський патентний реєстратор прийняв заперечення Teva і присудив компенсацію судових витрат у розмірі 1 837 265 шекелів. В апеляції стверджувалося, що сума присуджених витрат є надмірно високою, і суд виніс рішення на нашу користь, зменшивши витрати майже на 50% до 1 000 000 шекелів...

Це рішення є важливим прецедентом, який посиляє чіткий сигнал Патентному відомству, що витрати, які присуджуються в патентних справах, не можуть перевищувати норми, що застосовуються ізраїльськими судами...» (*A Landmark Victory for The Luzzatto Group in Eli Lilly's Case – Appeal on Costs Awarded by the ILPTO // Legal Benchmarking Group (<https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/A-Landmark-Victory-for-The-Luzzatto-Group-in-Eli-Lillys-Case-Appeal-on-Costs-A/Index/10461>). 13.01.2025*).

Європейський Союз

«Італійський бренд класу люкс Logo Piana здобув перемогу в судовому спорі з MNSWR Group щодо підробок своїх моделей взуття Open Walk та Summer Walk.

Суд м. Барі видав судову заборону, яка зобов'язує компанію MNSWR Group, що управляє італійським брендом чоловічого одягу Viola Milano, припинити виробництво, продаж та маркетинг взуття, що порушує авторські права Logo Piana на моделі Open Walk та Summer Walk. MNSWR Group також зобов'язали припинити використання назви бренду на своєму веб-сайті - Viola Milano використовувала назву Logo Piana на одязі, зокрема, на піджаках на замовлення на своєму сайті.

Logo Piana обурився через мокасини Carpi та City від Viola Milano, вказуючи, серед іншого, на майже ідентичну білу гумову підошву взуття.

Бренд, що належить LVMH, не розміщує на своїх виробих легко впізнавані логотипи чи знаки, натомість покладається на власні елементи дизайну, такі як біла гумова підшва, щоб відрізнити свої вироби від виробів інших брендів.

У рамках свого рішення суд зобов'язав MNSWR Group сплатити 400 євро за кожну пару проданого, імпортованого або реалізованого взуття, що порушує права інтелектуальної власності. MNSWR Group також має сплатити Loro Piana 6 700 євро судових витрат. Крім того, суд зобов'язав MNSWR Group оплатити публікацію оголошень із заголовком та резолютивною частиною наказу в двох італійських газетах, Corriere della Sera та Il Sole 24 Ore...» (*Jennifer Bringle. Loro Piana Wins Legal Battle Over Footwear Designs // Fairchild Publishing, LLC* (<https://footwearnews.com/business/legal-news/loro-piana-wins-legal-battle-over-footwear-designs-trademark-1234752686/>). 03.01.2025).

«Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) скасував заявку Туреччини на торговельну марку «Turkaegean», ознаменувавши юридичну перемогу Греції. Рішення, оголошене 10 січня 2025 року, було прийнято після заперечень, висунутих Міністерством розвитку Греції та Організацією промислової власності (OBI).

Турецьке агентство з просування та розвитку туризму спочатку подало заявку в 2021 році, прагнучи встановити цей термін як частину своїх зусиль з туристичного бренду. Греція оскаржила цей крок у лютому 2023 року, стверджуючи, що товарний знак порушує її права та намагається привласнити культурно значущий регіон.

Згідно з правилами Європейського Союзу (ЄС), Туреччина тепер має два місяці для оскарження рішення...» (*Nisha Zahid. Greece Triumphs as EU Cancels "TURKAEGEAN" Trademark // Greek Reporter* (<https://greekreporter.com/2025/01/10/greece-eu-cancel-turkaegean-trademark/>). 10.01.2025).

«Загальний суд (GC) вперше ухвалив рішення щодо розрізняльності торговельної марки для віртуальних товарів.



Знак «Glashütte original» застосовувався для завантажуваних віртуальних товарів, а саме годинників, годинників та аксесуарів до них, для використання

онлайн або у віртуальних онлайн-світах у класі 9, а також роздрібних послуг і надання цих віртуальних товарів у класах 35 та 41 .

ГС підтверджує, що «Glashütte» (Гласхютте) є німецьким містом, відомим у сфері виробництва годинників, і що відповідна публіка сприйматиме віртуальні годинники так само, як вона сприйматиме відповідні реальні годинники. Таким чином, знак буде розглядатися як рекламна інформація, а не як розпізнавальний знак у значенні статті 7(1)(c) EUTMR.

ГС зазначає, що незначна частина німецької громадськості, яка цікавиться віртуальними годинниками, знає Гласхютте, Німеччина, місто в Саксонії, поблизу Дрездена, яке славиться виробництвом високоякісних годинників (§ 22-30).

Щодо оцінки відмітного характеру знака щодо віртуальних товарів, ГС вважає, що відповідна публіка, в принципі, сприйматиме віртуальні товари та послуги так само, як вона сприймає відповідні реальні товари та послуги. Якщо віртуальні товари просто представляють реальні товари, або якщо віртуальні товари та послуги представляють або імітують функції реальних товарів і послуг, в принципі може бути встановлено передачу сприйняття відповідної громадськості. Однак можливість такої передачі повинна оцінюватися в кожному конкретному випадку, враховуючи специфіку відповідних віртуальних продуктів і послуг (§ 41).

Оскільки віртуальні годинники, про які йде мова, можуть представляти відповідні реальні годинники або імітувати їх функції, громадськість, яка стикається з цими віртуальними товарами, безпосередньо сприйме торгову марку, на яку подається заявка, як логічне продовження репутації міста Гласхютте щодо традиційного годинникарства. Таким чином, оскаржуваний знак сприйматиметься просто як рекламна інформація про якість та автентичність цих товарів і послуг, передана посиланням на Glashütte та його репутацію у фізичних годинникових продуктах (§ 42-43)» (*Glashütte: virtual watches are perceived the same way as real watches // European Union Intellectual Property Office (<https://www.euipo.europa.eu/en/law/recent-case-law/glashuette-virtual-watches-are-perceived-the-same-way-as-real-watches>). 07.01.2025*).

«...Міжнародна асоціація торговельних марок (INTA) подала до Великої Апеляційної палати EUIPO заяву amicus curiae щодо оскарження відмови експерта з питань торговельних марок зареєструвати знак, що складається з фотографічного зображення обличчя нідерландського співака та телеведучого Йоганнеса Хендрікуса Марії Сміта...

INTA стверджує, що людські обличчя можуть слугувати комерційними ідентифікаторами джерела, наводячи приклади кількох відомих брендів, які використовують обличчя на своєму логотипі, зокрема Wendy's і KFC, і вказуючи на непослідовність у міркуваннях експерта щодо впливу обмеженої популярності Сміта на реєстрованість його обличчя...» (*Eileen McDermott*).

INTA Urges EUIPO Grand Board to Confirm Human Face Marks are Not Excluded from Trademark Registration // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2025/01/09/inta-urges-euipo-grand-board-confirm-human-face-marks-trademark-registration/id=184946/>). 09.01.2025).

«Греція успішно запобігла реєстрації торгової марки «Turkaegean», зірвавши спробу Туреччини запровадити бренд в ЄС.

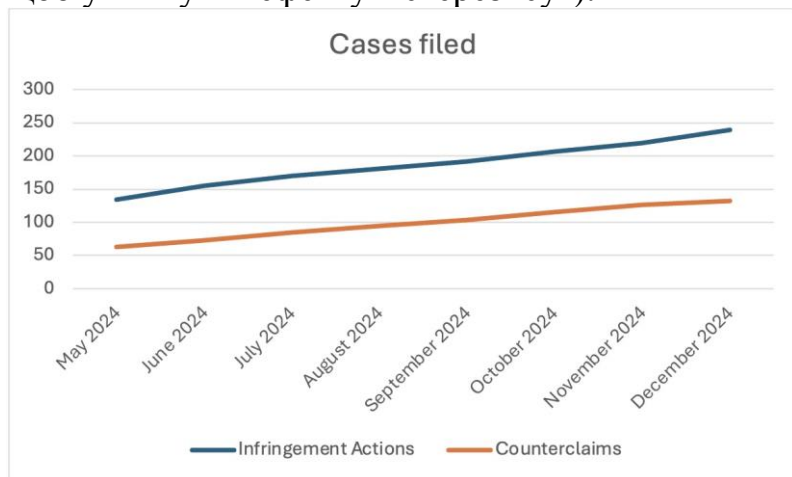
Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) скасував заявку на торговельну марку, спочатку подану турецьким агентством з просування туризму в 2021 році, після того, як Греція оскаржила її на підставі порушення торговельної марки.

Міністерство розвитку Греції та Організація промислової власності (ОВІ) очолили звинувачення, подавши свій виклик у лютому 2023 року...

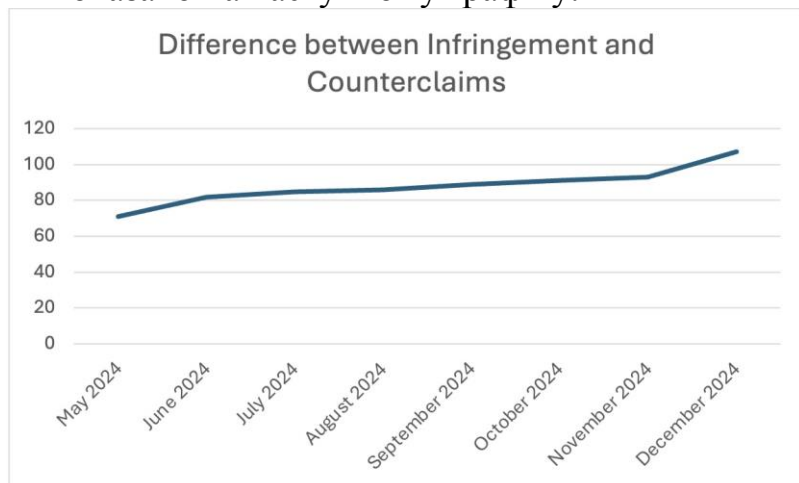
Товарний знак «Turkaegean» розглядався як провокаційний крок Туреччини, щоб претендувати на ідентичність бренду в спірному регіоні, що ще більше підкреслює існуючу напруженість між Грецією та Туреччиною» (**Greece Wins Trademark Battle Against "Turkaegean" // Greek City Times (<https://greekcitytimes.com/2025/01/11/greece-wins-trademark-battle-against-turkaegean/>). 11.01.2025).**

«...Єдиний патентний суд публікує номери своїх справ щомісяця. Кількість зустрічних позовів перевищує кількість позовів про порушення прав, але, як зазначає сам суд, це є статистичним викривленням і пов'язано з тим, що часто відповідачів декілька, і кожному з них доводиться подавати зустрічний позов окремо.

Якщо вилучити ці дублікати, то виходить, що кількість позовів про порушення патентів явно перевищує кількість позовів про визнання їх недійсними. Нижче наведено офіційні дані щодо справ з травня по грудень 2024 року (завжди до кінця відповідного місяця - попередні місяці не враховувалися, щоб уникнути "ефекту гістерезису"):



Оскільки зустрічні позови подаються із запізненням, можна було б очікувати, що кількість позовів буде більшою - але тоді різниця між двома графіками повинна була б залишитися практично незмінною. Однак це не так, як показано на наступному графіку:



Отже, очевидно, що різниця зросла з 71 у травні 2024 року до 107 у грудні 2024 року - і це явно несподівано. Якби співвідношення позовів про порушення прав і зустрічних позовів було 1:1, то ця різниця в певний момент досягла б рівноваги, але це не так; навпаки, останнім часом ця різниця досить різко збільшилася...» (*Aloys Hüttermann. Examining a Potential 'Counterclaim Gap' at the Unified Patent Court // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2025/01/13/examining-potential-counterclaim-gap-unified-patent-court/id=184966/). 13.01.2025).*

«ЄС зробив перший крок у процедурі врегулювання спору у Світовій організації торгівлі (СОТ) у суперечці з Китаєм щодо патентів.

ЄС звинуватив Китай у несправедливому застосуванні практики, яка надасть його виробникам дешевший доступ до європейських технологій. Європейська комісія заявляє, що Китай надав своїм судам повноваження встановлювати обов'язкові міжнародні ставки роялті для основних стандартних патентів ЄС без згоди власника патенту.

Стандартні основні патенти захищають технології, необхідні для виробництва товарів, які відповідають стандартам, наприклад 5G для мобільних телефонів.

ЄС каже, що крок Китаю чинить тиск на європейські високотехнологічні компанії, щоб вони знизили свої ставки в усьому світі, додаючи, що це також втручається в компетенцію судів ЄС щодо європейських патентних питань. Він вважає, що така практика суперечить угоді СОТ про *торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)*...

Якщо переговори не приведуть до рішення протягом 60 днів, ЄС може перейти до фази судового розгляду та вимагати, щоб СОТ створила групу для вирішення цього питання...» (*EU kicks off WTO process in patents row // Law*

Society Gazette (<https://www.lawsociety.ie/gazette/top-stories/2025/january/eu-kicks-off-wto-process-in-patents-row/>). 20.01.2025).

«...8 січня у справі T-20/24 Загальний суд Європейського Союзу відхилив заявку на реєстрацію торгової марки ЄС № 015225253, «€\$ We Think for You».

У 2016 році польська компанія Cinkciarz.pl sp. z oo подала заявку до Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) на реєстрацію стилізованого слогану «€\$ We Think for You» як символічного знака ЄС, що охоплює товари та послуги в різних класах Ніццької класифікації. У 9 класі він охоплював технологію та пов'язані з комп'ютером товари, зокрема у сфері фінансових та електронних операцій, а також інформаційні послуги з монетарних та фінансових питань. До класу 36 він включав фінансові послуги, включаючи управління переказами та транзакціями в євро та доларах. Нарешті, у класі 45 він охоплював послуги безпеки, моніторинг систем безпеки та злам, пошуки вкрадених товарів та подібні послуги.

Як експерт, так і Апеляційна рада EUIPO відхилили заявку згідно зі статтею 7(1)(b) Регламенту (ЄС) 2017/1001 на тій підставі, що знак був позбавлений будь-якого розрізняльного характеру. Вони вважали, що знак сприйматиметься просто як рекламна заява про те, що постачальник товарів і послуг, пропонованих під знаком, думає про клієнта та, як фахівець у сфері валютних, фінансових переказів і транзакцій у євро та доларах, пропонує продукти та послуги які є особливо ефективними або придатними в цих областях.

Польська компанія оскаржила це рішення у Загальному суді Європейського Союзу...

Загальний суд підтримав рішення Апеляційної комісії EUIPO, вказавши, що відповідна марка мала суто рекламний зміст, непридатний для захисту торгової марки. Зокрема, було зазначено, що знак припустив, що компанія пропонує продукти та послуги, що спеціалізуються на грошово-фінансових питаннях, що підтверджує ідею, що він не виконує функцію вказівки на конкретне комерційне походження. Він стверджував, що відповідна громадськість, у цьому випадку англomовні споживачі в Європейському Союзі, не повинна докладати значних розумових зусиль для тлумачення знака, оскільки його значення є ясным і прямим. Тому вважалося, що знак сприйматиметься не як ознака походження, а скоріше як гасло, що підкреслює здатність компанії надавати надійні фінансові послуги. У результаті Загальний суд відхилив апеляцію в повному обсязі та підтвердив, що знак «€\$ We Think for You» не відповідає вимогам розрізняльності» (*Disney sued for copyright infringement over Moana - Eu trade mark dispute: €\$ We Think for You // IP Helpdesk* (<https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news->

events/news/disney-sued-copyright-infringement-over-moana-eu-trade-mark-dispute-eu-we-think-you-2025-01-21_en). 21.01.2025).

«У нещодавньому рішенні Мюнхенського місцевого відділення Об'єднаного патентного суду (UPC) Суд видав наказ про надання речових доказів у патентному спорі за участю компаній Collomix GmbH та Lidl.

Компанія Collomix GmbH стверджувала, що Lidl Digital Deutschland GmbH & Co KG та її афілійовані особи порушили її патент, пропонуючи та розповсюджуючи оспорюваний продукт - дозатор води PARKSIDE®. Для обґрунтування своїх вимог Collomix надала фізичну копію продукту, включаючи оригінальну упаковку, інструкцію з експлуатації та відповідну викрутку, приблизно через місяць після подачі позову.

Відповідачі стверджували, що процедурні правила вимагають подання всіх доказів разом із заявою про позов, а не пізніше. Вони стверджували, що пізнє подання фізичних доказів порушило правило 171.1 Правил процедури UPC.

Суд постановив, що заява Collomix про надання речових доказів «пристрою для дозування води PARKSIDE®» була виправданою відповідно до Правила 172.2 Правил процедури UPC, яке дозволяє Суду наказати надати докази на будь-якій стадії провадження, якщо це знаходиться у власності партії. Суддя-доповідач підкреслив, що Регламент не встановлює абсолютної вимоги щодо представлення доказів виключно разом із початковою позовною заявою, натомість Суд на будь-якій стадії провадження може зобов'язати сторону, яка стверджує факт, надати докази в межах його контроль» (Thomas Prock, Mike Gilbert, Krishna Darshan Raghavan. UPC Clarifies admissibility of late filed physical evidence // Marks & Clerk (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102jvcz/upc-clarifies-admissibility-of-late-filed-physical-evidence>). 23.01.2025).

«...У Німеччині в усіх компетентних судах є спеціалізовані судді з питань інтелектуальної власності, які переважно розглядають спори щодо торговельних марок, промислових зразків та авторських прав... Зазвичай німецькі суди не заслуховують експертів для оцінки порушень прав на торговельні марки чи промислові зразки. Швидше навпаки, судді часто вважають себе частиною відповідної громадськості, оскільки вони мають безпосередній досвід користування продуктами або послугами (наприклад, продуктами харчування, IT-продуктами, банківськими послугами тощо), на який вони можуть покладатися, наприклад, при оцінці ймовірності сплутування двох торговельних марок. Виконуючи цю подвійну роль - судді та споживача - члени німецьких судів займають хорошу позицію, коли йдеться про оцінку того, як відповідна громадськість (включно з ними самими) сприймає протиставлені знаки.

Незважаючи на те, що німецькі правила судочинства дещо змінилися за останні кілька років, щоб гарантувати повну рівність сторін, Німеччина все ще має найшвидшу та найефективнішу систему виконання судових рішень з усіх відомих нам. Попередні судові заборони можна отримати протягом декількох днів, а іноді навіть годин, наприклад, під час торгових виставок.

Однак для того, щоб домогтися успіху в процедурі попередньої судової заборони, зараз, як правило, необхідно підготувати справу дещо по-іншому, ніж раніше. Наприклад, за винятком справ про контрафактну продукцію, сторона повинна надіслати іншій стороні детальний лист-попередження перед тим, як передати справу до суду, із зазначенням розумного строку для відповіді, а потім повідомити суд як про лист-попередження, так і про будь-яку відповідну відповідь іншої сторони. Незважаючи на те, що підготовка до судового розгляду на перший погляд здається більш складною через новий обов'язковий попередній лист-попередження, німецька попередня судова заборона все ще залишається швидкою та високоефективною процедурою, яка дозволяє швидко припинити порушення.

Залежно від характеру справи (наприклад, у справах про контрафактну продукцію), позивач може також отримати постанову про накладення арешту (наприклад, на споживчі товари, що швидко обертаються, або для звільнення стенду від порушень на торговій виставці).

В очевидних випадках вимоги про надання інформації про джерело порушення та пов'язані з ним деталі також можуть бути виконані в рамках процедури попередньої судової заборони.

У багатьох випадках можливий "шопінг по судах", що дозволяє нам обрати найкращий суд для розгляду справи про порушення прав інтелектуальної власності. Це дуже корисно, оскільки, наприклад, періоди терміновості, протягом яких видаються попередні судові заборони, можуть відрізнятися в різних судах. Німецькі суди мають довгу історію та великий досвід у сфері м'якого захисту прав інтелектуальної власності.

Тому інші європейські національні суди часто звертаються до рішень Федерального Верховного Суду Німеччини та посилаються на них...» (*Maximilian Kinkeldey and Holger Gauss. Enforcing Soft IP in Germany // Lawyer Monthly (<https://www.lawyer-monthly.com/2025/01/enforcing-soft-ip-in-germany-featuring-maximilian-kinkeldey-and-holger-gauss-from-grunecker-patent-und-rechtsanwalte-partg-mbb/>). 22.01.2025*).

«...ключові рішення UPC...

NanoString/10x Genomics

Це було перше в історії рішення Апеляційного суду по суті, але воно заслуговує на увагу не лише з цієї причини.

Відповідно до ст. 62 УРСА, можуть бути прийняті попередні судові заборони. У зв'язку з цим суд може вимагати від заявника надати будь-які

обґрунтовані докази, щоб переконати суд "з достатнім ступенем впевненості" в тому, що заявник є правовласником і що існує (неминуче) порушення. У п. 211.2 RoP також зазначено, що суд може вимагати від заявника надати докази дійсності патенту.

Ключовим питанням, на яке необхідно відповісти, демонструючи цей ступінь впевненості, стає: коли саме існує "достатній ступінь впевненості"? Апеляційний суд постановив, що ця вимога виконана, якщо принаймні "більш ймовірно, ніж ні", що заявник мав право ініціювати процедуру РІ і що патент, який є предметом позову, було порушено. Аналогічно, достатній ступінь впевненості відсутній, якщо суд вважає, що, виходячи з балансу ймовірностей, більш ймовірно, ніж ні, що патент є недійсним. На патентовласника покладається тягар доведення факту порушення, тоді як на відповідача покладається тягар доведення недійсності патенту та інші аргументи захисту.

З точки зору формули винаходу, Апеляційний суд постановив, що формула винаходу є не тільки відправною точкою, але й вирішальною основою для визначення обсягу охорони, як щодо оцінки порушення, так і щодо дійсності. Однак тлумачення патентної формули залежить не тільки від суворого, буквального значення використаних формулювань: опис і креслення завжди повинні використовуватися як пояснювальні засоби, а не тільки для вирішення будь-яких неясностей у патентній формулі. Однак це не означає, що патентна формула слугує лише орієнтиром.

Апеляційний суд скасував широко розрекламовану заборону першої інстанції, визнавши, що заявлений об'єкт патенту, що оскаржується, більш ймовірно, ніж ні, є очевидним у світлі відомого рівня техніки...

AIM Sport Development AG/Supponor Group

AIM/Supponor - це важливе рішення Апеляційного суду щодо наслідків національних проваджень, які потенційно можуть заблокувати UPC як місце для подання патентних позовів.

Згідно зі статтею. 83(4) УРСА, патентовласник може відкликати відмову, якщо тільки позов ще не був поданий до національного суду. Однак залишається відкритим питання, чи включає це національні позови, подані до набрання чинності UPC.

У цій справі, після того, як АІМ відмовилася від патенту за позовом у до набуття чинності UPC, 5 липня 2023 року (після набуття чинності UPC) АІМ подала заяву про відкликання своєї відмови від патенту. Того ж дня АІМ подала позов про порушення прав, а також запит на проведення розслідування (обидва - до набуття чинності UPC) проти компанії *Supponor*. У відповідь *Supponor* оскаржила законність відкликання заяви про відмову від участі. Місцевий відділ у Гельсінкі погодився з *Supponor*, але рішення було скасовано в апеляції. Апеляційний суд постановив, що лише національні провадження, розпочаті протягом перехідного періоду (який розпочався 1 червня 2023 року), можуть перешкодити відкликанню відмови. Провадження, розпочаті до перехідного

періоду, незалежно від того, тривають вони чи ні, не перешкоджають ефективному відкликанню відмови.

Sanofi/Amgen

У цій справі про анулювання Центральне відділення Мюнхена не застосував підхід "від проблеми до рішення". Замість цього він застосував інший критерій винахідницького рівня, який, схоже, набуває все більшого поширення в UPC.

Центральне відділення спочатку визначило, що винахідницький рівень має оцінюватися з точки зору фахівця на основі рівня техніки в цілому, включаючи загальні знання фахівця. Вирішальним фактором є те, чи впливає заявлений об'єкт з рівня техніки таким чином, що фахівець міг би виявити його на основі своїх знань і навичок (наприклад, шляхом очевидних модифікацій того, що вже було відомо).

Не обов'язково визначати "найперспективнішу відправну точку". Скоріше, слід визначити "реалістичну відправну точку", яких може бути декілька. Це має місце у випадку, якщо його вчення становило б інтерес для фахівця, який на дату пріоритету патенту, що розглядається, намагався розробити продукт або спосіб, подібний до того, що розкритий у рівні техніки, який, таким чином, має подібну основну проблему, що й заявлений винахід.

Наступне питання полягало в тому, чи було б очевидно для фахівця, виходячи з реалістичного рівня техніки, з огляду на основну проблему, прийти до заявленого рішення. Загалом, заявлене рішення є очевидним, якщо, виходячи з рівня техніки, фахівець мав би стимул розглянути заявлене рішення і реалізувати його як наступний крок у розвитку рівня техніки. У цьому відношенні, однак, може бути важливим, чи очікував би фахівець особливих труднощів при здійсненні будь-якого наступного кроку (кроків). Технічний ефект або перевага, що досягається заявленим об'єктом порівняно з рівнем техніки, може бути ознакою винахідницького рівня. Ознака, вибрана довільним чином з декількох можливих, як правило, не сприяє винахідницькому рівню.

Центральне відділення дійшло висновку, що заявлений об'єкт є очевидним і не має винахідницького рівня...» (*Anne Marie Verschuur, Tobias Cohen Jehoram, Bart de Rijke, Stephanie de Beer. The UPC in 2024: five key decisions // De Brauw Blackstone Westbroek N.V. (https://www.debrauw.com/articles/the-upc-in-2024-five-key-decisions). 21.01.2025).*

Канада

«У справі Galderma Canada Inc. проти Канади (Генеральний прокурор), 2024 FCA 208, Федеральний апеляційний суд (FCA) підтвердив, що Рада з перегляду цін на патентовані ліки (PMPRB) не має юрисдикції щодо непатентованих ліків.

У цьому рішенні FCA розглянув критерій того, коли конкретний патент застосовується до лікарського засобу (тобто робить його запатентованим лікарським засобом). Зокрема, можна сказати, що винахід у патенті охоплює лікарський засіб, якщо винахід "призначений або може бути використаний для" лікарського засобу або для підготовки чи виробництва лікарського засобу. Однак FCA роз'яснив, що цей критерій не слід тлумачити як розширення юрисдикції PMPRB на незапатентовані лікарські засоби, навіть якщо існуючий патент може стосуватися відповідного лікарського засобу.

Справа, що розглядалася, стосувалася рішення PMPRB про те, що патент на DIFFERIN XR (що стосується використання 0,3% адапалену) охоплює незапатентований продукт з 0,1% адапалену, DIFFERIN, через клінічну схожість між двома препаратами (DIFFERIN раніше був запатентованим лікарським засобом, але термін дії патенту закінчився). PMPRB спочатку заявив про свою юрисдикцію над препаратом DIFFERIN, вимагаючи від компанії Galderma Canada надати цінову та іншу інформацію щодо DIFFERIN. Федеральний суд підтримав рішення PMPRB, визнавши його обґрунтованим. Однак FCA в кінцевому підсумку скасував рішення PMPRB, посиливши обмеження юрисдикції PMPRB лише запатентованими лікарськими засобами...» (*Federal Court of Appeal Clarifies Jurisdiction of the Patented Medicine Prices Review Board (PMPRB) // Oyen Wiggs (<https://patentable.com/federal-court-of-appeal-clarifies-jurisdiction-of-the-patented-medicine-prices-review-board-pmprb/>). 10.01.2025*).

«Спори щодо інтелектуальної власності (ІВ) викликають дедалі більше занепокоєння в технологічному секторі, згідно з даними Lex Machina, світові витрати на патентні судові процеси перевищують 3 мільярди доларів США на рік.

Для технологічних компаній, особливо для невеликих стартапів, ставки вищі, ніж будь-коли, оскільки ці суперечки можуть швидко перерости в загрози існуванню...

Глобалізація лише посилила ці ризики. Дослідження компанії Statista показало, що у 2022 році світовий страховий ринок оцінювався приблизно в \$6 трлн, а за прогнозами, до 2028 року він може сягнути майже \$10 трлн. Більше того, між 2017 і 2023 роками валові страхові премії у всьому світі зросли з приблизно \$5,6 трлн до приблизно \$6,8 трлн, а за прогнозами, до 2028 року вони можуть наблизитися до \$9,8 трлн...

Розвиток штучного інтелекту (ШІ) додав ще один рівень складності. Згідно з дослідженням Vaultinum, у 2022 році світовий ринок штучного інтелекту оцінювався приблизно в 136 мільярдів доларів США, і прогнозується, що з 2023 до 2030 року він зростатиме на 37,3% у середньому на рік. Більше того, до 2025 року світові доходи від штучного інтелекту зростуть у Очікується, що кількість корпоративних програм зросте з 1,62 мільярда доларів США у

2018 році до 31,2 мільярда доларів США. Однак це не обов'язково означає, що штучний інтелект може допомогти вам освоїти ІВ.

Штучний інтелект не перевіряє інтелектуальну власність за вас. Він просто захоплює інформацію, яка є легкодоступною, і передає її. Ви можете робити з ним, що завгодно, але це збільшує ймовірність ненавмисного порушення. Якщо говорити в усьому світі, то витратити гроші на те, щоб з'ясувати, чи може це потенційно порушити права інтелектуальної власності когось у США, Японії, Австралії чи ЄС, ви навіть не думаєте на той момент. Це ризик, який багато технологічних компаній просто навмисно починають, [думаючи], що ми впораємося з ним, коли дійдемо до цього.

Це, у поєднанні зі зростанням кількості патентних тролів – непрактикуючих організацій, які використовують патентну систему для націлювання на менші фірми – зробило навігацію проблемами ІВ ще більш підступною. Згідно з The Hill, патентні тролі відповідальні за значну частину патентних судових процесів. У 2012 році на них припав 61% усіх патентних справ. До 2014 року цей показник зріс до 67%. Більше того, Apple подала до Верховного суду дві судові справи, стверджуючи, що є основною мішенню США для патентних тролів, оскільки всього за три роки було подано майже 100 позовів...

Проте ширші наслідки для компаній виходять за рамки безпосереднього правового захисту. Страхування інтелектуальної власності допомагає захистити репутацію та оцінку компанії, особливо на фазах швидкого зростання...» (*Chris Davis. 'It's not a fair fight': Patent trolls and tech giants squeeze startups // KM Business Information Canada Ltd. (https://www.insurancebusinessmag.com/ca/news/technology/its-not-a-fair-fight-patent-trolls-and-tech-giants-squeeze-startups-521250.aspx). 20.01.2025).*

Китайська Народна Республіка

«...Китайський апеляційний суд залишив у силі рішення проти китайського художника Є Юнціна, зобов'язавши його виплатити 650 000 євро (675 000 доларів) відшкодування збитків і вибачитися перед бельгійським художником...

Бельгійський художник Крістіан Сільвен подав позов у 2019 році, стверджуючи, що Є скопіював і продав багато його робіт за високими цінами в Китаї. На той час Є був шанованим художником, чиї роботи продавалися за великі суми грошей...

Однак після того, як виник скандал, репутація Є була "розбита вщент". З 2018 року у нього не було жодної виставки, а багато галерей замінили роботи Є на роботи Сільвена. Цей останній вердикт завершує тривалу боротьбу, і Сільвен висловив полегшення від цієї новини...» (*Historic Victory: Belgian Artist Christian Silvain wins €650,000 Plagiarism Case in Chinese Court //*

ArtDependence Magazine (<https://www.artdependence.com/articles/historic-victory-belgian-artist-christian-silvain-wins-650-000-plagiarism-case-in-chinese-court/>). 08.01.2025).

«Розглянуто та затверджено "Заходи щодо адміністративного врегулювання та медіації патентних спорів" (далі - "Заходи"), які набудуть чинності з 1 лютого 2025 року...

Заходи передбачають детальний розподіл сфери дії адміністративних рішень у патентних спорах, включаючи спори про порушення патентів, спори щодо патентів на лікарські засоби, спори щодо застосування відкритих ліцензій тощо, і, зокрема, встановлюють чіткі правила щодо юрисдикції у спорах про порушення патентних прав. Зокрема, спори про порушення патентів підпадають під юрисдикцію відомства, відповідального за управління патентною роботою за місцем порушення або за місцезнаходженням запитованої сторони. Справи зі значним впливом належать до компетенції обласних або вищих відомств. Крім того, Заходи вдосконалили арбітражні процедури, включаючи подання заяви, її прийняття, судовий розгляд та арбітраж, а також встановили встановлені законом строки для кожного етапу. Зазвичай вимагається закриття справи протягом 3 місяців, але не більше 5 місяців.

Заходи регулюють різні аспекти процесу медіації, включаючи умови подання заяви про проведення медіації, висловлення думок під час процесу медіації, а також укладення та чинність медіаційної угоди. Особливо слід відзначити, що медіаційна угода, після її спільного нотаріального посвідчення сторонами, є юридично обов'язковою.

Заходами запроваджено механізм раннього врегулювання патентних спорів щодо лікарських засобів, який є важливим доповненням до існуючої системи вирішення патентних спорів. Цей механізм не лише захищає законні права та інтереси власників патентів, але й дозволяє уникнути затримок на ринку лікарських засобів, спричинених патентними спорами, оптимізуючи середовище патентного захисту у фармацевтичній галузі.

Заходи передбачають конкретні положення щодо медіації при впровадженні відкритого ліцензування, роз'яснюючи відповідні обставини та конкретні процедури. Наприклад, якщо угода про відкриту ліцензію не може бути виконана або між двома сторонами виникла суперечка щодо конкретних умов впровадження технології, її можна швидко вирішити за допомогою адміністративної медіації.

Заходи підкреслюють можливість виконання та авторитетність рішень арбітражу, а також уточнюють заходи адміністративного примусу за невиконання рішень арбітражу. Водночас створено механізм покарання за недобросовісну поведінку сторін, і така поведінка буде врахована в управлінні системою соціального кредитування. Крім того, з метою посилення юридичної

ефективності адміністративних рішень та результатів медіації, Заходи передбачають, що як рішення, так і медіаційні угоди можуть слугувати важливою підставою для судового підтвердження та примусового виконання...» (*The Administrative Adjudication and Mediation Measures for Patent Disputes shall come into effect on February 1, 2025 // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd* (<https://www.sanyouip.com/en/insights/content/2/564.html>). 26.01.2025).

«...У листопаді минулого року Пекінський суд з інтелектуальної власності опублікував Білу книгу зі статистичними даними щодо інтелектуальної власності за останні десять років, яка показує, що загалом за десять років до жовтня 2024 року було прийнято 52 498 справ, зареєструвавши середньорічний темп зростання на 11,64%. За той самий період Пекінський суд інтелектуальної власності завершив розгляд 51 320 справ із середньорічним темпом зростання на 20,36%.



З моменту свого створення 1 січня 2019 року Суд з інтелектуальної власності Верховного Суду Китаю також спостерігав значне завантаження. Станом на 26 червня 2024 року Верховний Суд прийняв 20 338 справ і закрити 17 638 справ.

У міру зростання обсягу суперечок щодо ІС у Китаї зростає кількість випадків порушення ІР, що стосуються іноземних організацій.

За даними Верховного Суду, кількість справ про порушення прав інтелектуальної власності за участю іноземних позивачів стрімко зростає, складаючи близько 10% від загальної кількості справ, прийнятих до провадження Верховним Судом, із середньорічним темпом зростання 28,6%. Справи, пов'язані з іноземними позивачами, становлять близько третини всіх справ щодо патентів на винаходи. Крім того, неухильно зростає кількість справ, в яких обидва суб'єкти є іноземними позивачами...» (*Lin Zhuo, Juan Liu. China*

/ Intellectual property enforcement trends positive for foreign entities // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/ip-law/china-intellectual-property-enforcement-trends-positive-for-foreign-entities/). 21.01.2025).

Республіка Зімбабве

«...Євангелістка Фортунат Хамбе подала скаргу на свою колегу, співачку і проповідницю Прешес Чідзу за те, що та записала і розмістила її пісню "Ndiri Mudziyo Wenyu" в соціальних мережах без дозволу на запис і публікацію.

Хамбе має достатньо доказів, щоб вважатися власницею, оскільки її музика була офіційно захищена авторським правом Асоціацією музичних прав Зімбабве (Zimura)...

Хамбе додала: «Я зареєструвала свою музику на Zimura у 2023 році. Євангеліст Чідза скопіювала мою пісню та опублікувала її у Facebook. Після гарячої сварки по телефону Чідза захищалася, кажучи, що взяла лише частину пісні та змішала її зі своєю музикою...

Наша суперечка вийшла емоційною, тому я звертаюся до Zimura по допомогу. Мені потрібно отримати повну комерційну цінність своєї роботи». Авторські права зазвичай поширюються на монетизовані бізнес-підприємства.

Це не поодинокий випадок.

У минулому місцеві художники, такі як Ніцебой і пастор Чарамба, також шукали захисту своїх робіт і зуміли отримати надійну юридичну допомогу для досягнення взаємних розрахунків після залучення Zimura...

У праві *ignorantia juris non excusat* (лат. незнання закону не виправдовує) або *ignorantia legis neminem excusat* (незнання закону нікого не виправдовує) — це правовий принцип, згідно з яким особа, яка не знає закону, не може уникнути відповідальності за порушуючи цей закон, просто не знаючи його змісту.

Авторське право — це виключне юридичне право, що передається, надане автору на фіксовану кількість років друкувати, публікувати, виконувати, знімати чи записувати літературний, художній чи музичний матеріал» (*Tendai Sauta. Mzansi-based evangelist Humbe, Chidza in music copyright brawl // NewsDay Zimbabwe (https://www.newsday.co.zw/life-amp-style/article/200037033/mzansi-based-evangelist-humbe-chidza-in-music-copyright-brawl). 17.01.2024).*

Республіка Індія

«Чоловіка, заарештованого у справі про порушення авторських прав у 1987 році, було звільнено через відсутність доказів і неспроможність поліції довести провину.

Національна корпорація з розвитку кіно (NFDC), заявник, стверджувала, що обвинувачений займався несанкціонованим відтворенням і розповсюдженням іноземних художніх фільмів, порушуючи Закон про авторське право та імпорту політику.

Додатковий головний суддя 37-го суду Еспланади Винод Патіл (Vinod Patil) звільнив Параката Васу Крушнана Наїра (Parakat Vasu Krushnan Nair) у справі про порушення авторських прав у зв'язку з недостатністю доказів. Обвинувачений був притягнутий до відповідальності за статтями 63 і 68(a) Закону про авторське право, але після тривалого розслідування суд не знайшов підстав для висунення звинувачень і не зміг зібрати достатніх доказів.

Справа була порушена за заявою Національної корпорації розвитку кіно (NFDC) про те, що обвинувачений займався несанкціонованим відтворенням і розповсюдженням іноземних художніх фільмів, порушуючи тим самим Закон про авторське право та імпорту політику.

"Однак неодноразові спроби сторони обвинувачення викликати свідків та забезпечити їхню присутність були безуспішними. Повістки, надіслані інформатору та слідчому, були повернуті без вручення із зазначенням причин, що сторони більше не проживають за вказаними адресами. Крім того, сторона обвинувачення не надала нових адрес або записів щодо інших свідків, що не дозволило суду продовжити розгляд справи", - йдеться в ухвалі про закриття справи.

З огляду на ці виклики, суд закрит докази обвинувачення і дійшов висновку, що немає достатніх матеріалів для висунення звинувачень проти обвинуваченого. В результаті суддя виніс постанову про звільнення Параката Васу Крушнана Наїра відповідно до статті 239 Кримінально-процесуального кодексу. Суд також постановив, що будь-яке вилучене у зв'язку зі справою майно має бути знищене згідно з правовими нормами...» (*Ahmed.Ali. No evidence, man acquitted in 1987 films copyright case // Bennett, Coleman & Co. Ltd* (<https://timesofindia.indiatimes.com/city/mumbai/no-evidence-man-acquitted-in-1987-films-copyright-case/articleshow/116921771.cms>). 03.01.2025).

«Високий суд Делі задовольнив клопотання невідомої особи про захист авторських прав і торгової марки відомого індійського модельєра Рахула Мішри (Rahul Mishra). У своєму знаковому рішенні суддя Аміт Бансал заборонив виробництво, розповсюдження та продаж підроблених суконь та ансамблів, які копіюють оригінальні творіння Мішри під його зареєстрованою торговою маркою "Rahul Mishra".

Постанова суду поширюється на всі платформи, включаючи онлайн-маркети та веб-сайти електронної комерції. Рішення було прийнято за позовом Рахула Мішри проти невідомих фізичних та юридичних осіб, звинувачених у продажу підроблених суконь за значно зниженими цінами на веб-сайті www.rahudress.com...

Суд зауважив, що Мішра володіє зареєстрованою торговою маркою «Rahul Mishra» і є законним власником авторських прав на його оригінальні художні твори та зразки одягу...

У рамках динамічної судової заборони суд наказав Реєстратору доменних імен (DNR) негайно заморозити та призупинити доменне ім'я www.rahudress.com. Крім того, DNR було доручено розкрити всю наявну інформацію про реєстрантів домену, включаючи імена, адреси, номери телефонів, адреси електронної пошти та IP-адреси, Рахулу Мішрі та його юридичній команді...» (*Delhi High Court Issues Dynamic Injunction To John Doe to Protect Fashion Designer Rahul Mishra's Copyright and Trademark // Lexidem Veritas Pvt. Ltd. (<https://www.latestlaws.com/intellectual-property-news/delhi-high-court-issues-dynamic-injunction-to-john-doe-to-protect-fashion-designer-rahul-mishra-s-copyright-and-trademark-222959/>). 03.01.2025*).

«...OpenAI звернулася до індійського суду з проханням відхилити позов проти них, заявивши, що Індія не є належною юрисдикцією для розгляду справи...»

ANI, місцеве інформаційне агентство, подало позов, стверджуючи, що OpenAI порушує його авторські права, навчаючи ШІ-системи на його контенті. ANI прагне видалити свій контент з баз даних OpenAI...

OpenAI стверджує, що таке видалення порушило б їхні зобов'язання в США і що належним місцем розгляду позову є США. OpenAI констатує, що різні справи в США вимагають від нього збереження своїх навчальних даних, що унеможливує таке видалення...» (*Arpan Chaturvedi, Aditya Kalra, Munsif Vengattil. Exclusive: OpenAI tells India court ChatGPT data removal will breach US legal obligations // Reuters (<https://www.reuters.com/technology/artificial-intelligence/openai-tells-india-court-chatgpt-data-removal-will-breach-us-legal-obligations-2025-01-22/>). 23.01.2025*).

«Індійські книговидавці та їхні міжнародні партнери подали позов проти OpenAI про порушення авторських прав у Нью-Делі, повідомив у п'ятницю представник компанії, і це останній із серії глобальних позовів, спрямованих на припинення доступу чат-бота ChatGPT до патентованого контенту.

Суди по всьому світу розглядають позови авторів, новинних агентств і музикантів, які звинувачують технологічні компанії у використанні їхніх

авторських творів для навчання сервісів штучного інтелекту, а також вимагають видалити контент, використаний для навчання чат-бота.

Федерація індійських видавців, що базується в Нью-Делі, повідомила Reuters, що подала позов до Високого суду Делі, який вже розглядає аналогічний позов проти OpenAI.

Позов був поданий від імені всіх членів федерації, серед яких такі видавництва, як Bloomsbury (BLPU.L), Penguin Random House, Cambridge University Press і Pan Macmillan, а також індійські видавництва Rupa Publications і S.Chand and Co...

Група індійських книговидавців прагне приєднатися до позову індійського інформаційного агентства ANI проти підтримуваного Microsoft OpenAI, який є найгучнішим судовим процесом у країні на цю тему...» (*Aditya Kalra, Arpan Chaturvedi, Munsif Vengattil. OpenAI faces new copyright case, from global book publishers in India // Reuters (https://www.reuters.com/technology/artificial-intelligence/openai-faces-new-copyright-case-global-publishers-india-2025-01-24/). 24.01.2025).*

Республіка Корея

«Hurom, піонер низькошвидкісних жувальних соковижималок і лідер світового ринку, успішно довів порушення патентних прав NUC, виробником лінійки соковижималок Kuvings, у розслідуванні, проведеному компанією Корейська торгова комісія (КТС)...

Розслідування почалося в грудні 2023 року, коли Hurom подав скаргу до КТС. Після початку розслідування в січні 2024 року КТС оголосив про свої висновки 19 грудня, визнаючи нечесну практику NUC, а остаточне повідомлення надійшло 31 грудня.

Згідно з рішенням КТС, NUC було зобов'язано припинити експортне та внутрішнє виробництво для експорту своєї моделі соковижималки AUTO10, утилізувати всі наявні запаси, публічно оприлюднити порушення своїх патентних прав разом із ухвалою про виправлення та сплатити штраф у розмірі 52,5 мільйонів корейських вон (105 000 доларів США)...» (*Hurom Secures Victory in Korea Trade Commission Case Against NUC (Kuvings) // Cision US Inc. (https://www.prnewswire.com/news-releases/hurom-secures-victory-in-korea-trade-commission-case-against-nuc-kuvings-302349972.html). 16.01.2025).*

**Сполучене Королівство Великої Британії та Північної
Ірландії**

«Чоловіка, який продавав незаконно модифіковані пристрої TV Firestick, що порушували закони про авторське право, ув'язнили на два роки.

Санні Канда з міста Крик-В'ю, Вітлі, що в Галіфаксі, ошукав законних провайдерів на понад 108 000 фунтів стерлінгів за 18-місячний період між 2020 і 2022 роками.

41-річний чоловік продавав нелегальні гаджети через Facebook, знаючи, що вони надають несанкціонований доступ до платформ преміум-контенту на кшталт Sky, BT Sport, Disney+ і Netflix.

У п'ятницю Канда був засуджений Королівським судом Йорка після того, як у серпні визнав себе винним за трьома звинуваченнями, пов'язаними з шахрайством, порушенням авторських прав і приховуванням банківських переказів, пов'язаних зі злочинною діяльністю.

На слуханні, яке має відбутися 7 травня, буде вирішено, чи можуть бути накладені на нього фінансові приписи...» (*Chloe Aslett. Two years in jail for illegal TV Firestick seller // BBC* (https://www.bbc.com/news/articles/cn7r4dkmkvpo?utm_source=flipboard&utm_content=DerrickAsh%2Fmagazine%2FJUST+FOR+THE+INFO). 03.01.2025).

«Жінка-хакер, яка заробила близько 42 000 фунтів стерлінгів (44,75 рупій), продаючи невидану музику таких гуртів і музикантів, як Coldplay, Bebe Rexha, Мелані Мартінес, Тейлор Апсаль і Шон Мендес, уникла в'язниці. ...22-річна Скайлар Далзіл з Лутона, була засуджена Коронним судом Лутона до 21 місяця ув'язнення з відстрочкою виконання вироку на два роки. Крім того, вона повинна буде відпрацювати 180 годин неоплачуваних робіт і 10 днів реабілітаційних заходів.

Пані Далзіл було пред'явлено 14 звинувачень, пов'язаних з торгівлею музикою, захищеною авторським правом, без згоди артистів або лейблів, що її записують. Вона визнала себе винною у дев'яти порушеннях авторських прав і чотирьох порушеннях комп'ютерних прав.

...вона вкрала треки, незаконно отримавши доступ до кількох облікових записів хмарних сховищ, пов'язаних із популярними виконавцями...» (*Abhinav Singh. UK Woman Who Sold Unreleased Coldplay, Shawn Mendes Songs For Rs 45 Lakh Avoids Jail // NDTV Convergence Limited* (<https://www.ndtv.com/world-news/uk-woman-who-sold-unreleased-coldplay-shawn-mendes-songs-for-rs-45-lakh-avoids-jail-7395916>). 04.01.2025).

«Чоловіка з Бірмінгема, що у Західному Мідленді, Великобританія, який керував складною нелегальною операцією з потокового мовлення, ув'язнили на два роки і дев'ять місяців за злочини, пов'язані зі створенням і функціонуванням нелегального сервісу потокового мовлення.

З листопада 2017 року по червень 2020 року Гері МакНеллі з Аокс Грін, Бірмінгем, керував нелегальним IPTV-сервісом, відомим під назвою "Each Online".

Сервіс надавав доступ до незаконних потоків, які включали канали Sky Entertainment, Sky Sports і Sky Movie, а також преміальний телевізійний контент, що належить іншим національним і міжнародним мовникам...

15 березня 2024 року МакНеллі постав перед судом корони Бірмінгема, де визнав себе винним за двома звинуваченнями у створенні статей для використання в шахрайстві, пов'язаних із наданням і створенням послуг IPTV, що суперечить розділу 7(1)(b) Закону про шахрайство 2006 року. Бірмінгемський коронний суд засудив його до двох років і дев'яти місяців за обома пунктами обвинувачення, які відбуватимуться одночасно...

Разом із МакНеллі було заарештовано ще двох осіб. З тих пір одну особу звільнили без подальших дій. Друга особа була звільнена до подальшого розслідування» (*Colin Mann. Birmingham: Jail term for illegal streamer // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2025/01/16/jail-term-for-illegal-streamer/>). 16.01.2025*).

«Комік програв позов до Високого суду проти продюсерської компанії, заснованої Стівом Куганом, через звинувачення в копіюванні ситкому.

Джошуа Рінкофф, також відомий як Гаррі Дінсвей, стверджував, що Baby Cow Productions порушила його авторські права, використавши елементи його ситкому Shambles у своєму серіалі 2022 року Live At The Moth Club (LATMC).

Пан Рінкофф, який створив, написав сценарій і зняв дві серії Shambles, що вийшли в 2013 і 2015 роках, заявив, що продюсери, які працювали над LATMC, "бачили б частину або все" його шоу і "очевидно, скопіювали як формат, так і відмінні елементи" ситкому.

Адвокати Baby Cow Productions заперечували копіювання, і в п'ятницю суддя Аманда Майклз закрила справу пана Рінкоффа.

У 30-сторінковому рішенні вона зазначила, що формат " Shambles не "може бути захищений авторським правом як драматичний твір".

Вона також сказала: "Позивач визнав, що поєднання персонажів і сюжетних ліній потребує певного рівня повторюваності, що послідовно переноситься з епізоду в епізод, щоб створити формат, який можна було б захистити".

"Мені не здається, що це стосується заявлених особливостей Shambles - недостатня ідентифікація атрибутів головних героїв і повна відсутність сюжетної лінії".

Суддя Майклз також сказала, що немає підстав "робити висновок" про те, що LATMC був скопійований з Shambles...» (*Jess Glass. Comedian loses copyright court case against company Steve Coogan founded // London Evening Standard* (https://www.standard.co.uk/news/crime/steve-coogan-high-court-lawyers-b1205566.html?utm_source=flipboard&utm_content=EveningStandard%2Fmagazine%2FNews+%27C+Evening+Standard). 18.01.2025).

«Апеляційний суд Великобританії визнав, що мережа бюджетних супермаркетів Aldi порушила торговельну марку виробника сидру Thatchers для свого лимонного сидру, недобросовісно скориставшись репутацією цієї торговельної марки.

У справі, за якою уважно стежать і яка матиме значний вплив на те, як бренди борються з подібними продуктами, Апеляційний суд сьогодні постановив, що Aldi задумала знак для свого каламутного лимонного сидру Taurus, щоб нагадувати споживачам про торговельну марку Thatchers.

"Це могло бути зроблено лише для того, щоб донести думку про те, що продукт Aldi був схожий на продукт Thatchers, тільки дешевший", - сказав лорд-суддя Арнольд. "Таким чином, компанія Aldi мала намір скористатися репутацією торгової марки, щоб допомогти їй продавати продукцію Aldi"...

Судовий процес розпочався у вересні 2022 року, коли сомерсетська пивоварня Thatchers заявила, що лимонний сидр Aldi порушує її торговельну марку згідно з розділом 10(2) і (3) Закону про торговельні марки 1994 року, а також є видаванням за товарний знак.

У січні 2024 року Високий суд виніс рішення на користь Aldi, яку представляє національна британська юридична фірма Freeths. Компанія Thatchers... подала апеляцію на відхилення її позову на підставі статті 10(3) Закону 1994 року. Вона не оскаржувала рішення судді щодо розділу 10(2) та видачі себе за іншу особу.

Апеляційний суд постановив, що Thatchers була права в тому, що використання компанією Aldi її торгової марки було передачею "образу марки" і "їздою на хвості цієї марки".

Aldi змогла досягти значних продажів продукції Aldi за короткий період часу, не витративши жодної копійки на її просування, сказав Арнольд, оголошуючи рішення від імені колегії...

Він продовжив, що за відсутності доказів того, що Aldi досягла б еквівалентних продажів продукту Aldi без використання знака, а отже, без того, щоб споживачі встановили зв'язок між знаком і торговельною маркою, можна

зробити "законний висновок", що Aldi отримала перевагу від використання знака, яку вона мала намір отримати.

Це була несправедлива перевага, оскільки вона дозволила Aldi отримати прибуток від інвестицій Thatchers у розробку і просування свого продукту, замість того, щоб конкурувати виключно за якістю та/або ціною, а також за рахунок власних зусиль у сфері просування продукту.

Суддя також погодився з Thatchers, що Aldi значно відійшла від фірмового стилю для сидру Taurus. Арнольд постановив, що знак являє собою "явний відхід" від фірмового стилю в трьох важливих аспектах.

По-перше, у фірмовому стилі слово TAURUS надруковано білим кольором на чорному тлі, тоді як на вивісці слово TAURUS (і CLOUDY LEMON) надруковано чорним кольором на блідо-жовтому тлі.



По-друге, фірмовий стиль не містить жодних зображень фруктів, тоді як на вивісці є помітні зображення лимонів (а також листя). По-третє, поєднання блідо-жовтого фону та присутності лимонів робить «мазки» менш помітними...» (*Maura O'Malley. 'Watershed moment' for lookalike products as Aldi shot down at appeals court in trademark tussle with Thatchers // The Global Legal Post (https://www.globallegalpost.com/news/watershed-moment-for-lookalike-products-as-aldi-shot-down-at-appeals-court-in-trademark-tussle-with-thatchers-2006317857). 20.01.2025).*

«Нещодавно Апеляційний суд Великобританії підтримав рішення у справі Lifestyle Equities проти Royal County of Berkshire Polo Club, роз'яснивши роль переповнених ринків та угод про співіснування в оцінці змішування торговельних марок. Справа стосувалася позову компанії Lifestyle про те, що використання Berkshire Polo знаку на тему поло порушує її торгові марки в декількох юрисдикціях, включаючи Велику Британію та ЄС.

Суд встановив, що в галузях з широким використанням схожих компонентів торговельних марок, таких як мотиви коня і вершника для товарів з тематикою поло, розрізняльна здатність окремих знаків зменшується. Таке зменшення розрізняльної здатності знижує ймовірність введення споживача в оману.

Суд погодився, що угоди про співіснування, такі як угоди між сторонами та Ральфом Лореном, можуть дати уявлення про те, що вважається прийнятним на ринку. Однак вони не є визначальними і повинні використовуватися з обережністю, щоб уникнути неправильного тлумачення...

Ця справа підкреслює важливість доказів у спорах щодо торговельних марок, особливо в галузях з низьким ступенем розрізняльної здатності, а також нюансову роль, яку можуть відігравати угоди про співіснування в оцінці змішування» (*When Brands get Lost in the Crowd // IP Solved* (<https://ipsolved.com/news/posts/when-brands-get-lost-in-the-crowd/>). 14.01.2025).

Сполучені Штати Америки

«2 січня Апеляційний суд Федерального округу США виніс прецедентне рішення у справі **Honeywell International Inc. проти 3G Licensing, S.A.**, в якому апеляційний суд скасував остаточне письмове рішення Патентної судової та апеляційної ради (РТАВ) про те, що компанія Honeywell не довела очевидність оскаржуваних пунктів патентної формули, що стосуються методів кодування мобільного зв'язку.

Окружний суддя Кара Фарнандес Столл (Kara Fernandez Stoll) не погодилася з думкою більшості, стверджуючи, що хоча РТАВ неправомірно змішав передбачуваність з очевидністю, правильним рішенням було скасувати рішення і повернути справу на доопрацювання, а не "робити екстраординарний крок у встановленні фактів, роль, яка не відповідає апеляційній стадії", переоцінюючи показання експертів і роблячи своє власне визначення очевидності». (*HONEYWELL INTERNATIONAL INC. v. 3G LICENSING, S.A. // U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit* (https://cafc.uscourts.gov/opinions-orders/23-1354.OPINION.1-2-2025_2444743.pdf). 02.01.2025).

«Федеральний апеляційний суд США у справі **Lynk Labs, Inc. проти Samsung Electronics Co, Ltd.** 14 січня 2025 року постановив, що опубліковані заявки на патенти США можуть і надалі використовуватися як попередній рівень техніки під час розгляду справ за процедурою *inter partes review* (IPR) на дату подання заявки до Відомства патентів і торговельних марок США (USPTO). Це рішення відповідає усталеній практиці і є перемогою для заявників, які подають заявки на права інтелектуальної власності.

У листопаді 2021 року компанія Samsung Electronics Co. подала заяву про оскарження певних пунктів формули патенту США № 10 687 400 (патент "400"), що належить Lynk Labs. 26 червня 2023 року Патентна судова та апеляційна рада (РТАВ) визнала всі оскаржувані пункти формули непатентоспроможними. Частково петиція Samsung ґрунтувалася на

опублікованій патентній заявці США, яка називалася "Martin", як на попередній рівень техніки. Lynk Labs стверджувала, що "Мартін" не відповідає критеріям "рівня техніки, що складається з ...друкованої публікації", як того вимагає § 311(b) 35 Своду законів США для формування основи IPR, оскільки вона була опублікована 21 жовтня 2004 року, після 25 лютого 2004 року, дати пріоритету патенту "400". Заявник відмовився від публікації Martin, і вона ніколи не була оформлена як патент.

РТАВ відхилив цей аргумент, спираючись на 35 U.S.C. § 102(e)(1). Розділ 102(e)(1) Закону про патентні угоди[1] визначав попередній рівень техніки як винаходи, описані в "заявці на патент, опублікованій відповідно до розділу 122(b), іншою особою, поданою в Сполучених Штатах до винаходу заявника на патент". РТАВ погодився з Samsung, що заявка Martin відповідає попередньому рівню техніки, оскільки вона була подана 16 квітня 2003 року, тобто до 25 лютого 2004 року, дати пріоритету патенту '400, незважаючи на те, що публікація Martin відбулася після дати пріоритету патенту '400. На підтримку цього висновку РТАВ покладався на минулі неprecedентні справи РТАВ і Федерального округу...

Федеральний округ заслухав аргумент 10 жовтня 2024 року та розглянув питання про те, чи повинен суд відхилитися від усталеної практики USPTO, яку він назвав «правдоподібною» та «раціональною». Під час суперечки сторони погодилися, що опублікована заявка на патент США є «друкованою публікацією» відповідно до § 311(b). Але суперечка стосувалася того, яка дата — дата подання заявки чи дата публікації заявки — контролює доступність заявки як рівня техніки.

Lynk Labs закликала суд постановити, що заявка стає рівнем техніки, коли вона стає загальнодоступною, тобто після публікації заявки відповідно до того, як суд аналізує непатентні публікації, такі як стаття, посібник користувача чи дисертація. Однак Samsung і USPTO стверджували, що суд повинен зберегти існуючу практику і що тест загальнодоступності, розроблений Lynk Labs, застосовується лише до непатентних публікацій, а не до опублікованих патентних заявок США, які регулюються § 102(e)(1).

Суд погодився з Samsung і USPTO і постановив, що «головна проблема аргументу Lynk Labs полягає в тому, що, на відміну від § 102(a) або (b), і на відміну від книг, статей чи інших типів друкованих видань, Конгрес створив — у § 102(e)(1) — спеціальне правило для опублікованих патентних заявок. «...Відповідно до § 102(e)(1), навіть якщо заявку на патент було опубліковано після заявленого винаходу, вона може служити попереднім рівнем техніки винаходу, якщо заявку було подано до винаходу».

Як наслідок, заявники щодо прав інтелектуальної власності можуть продовжувати покладатися на опубліковані патентні заявки США як на відомий рівень техніки на дату подання заявки. Це зберігає в арсеналі заявника низку заявок, поданих до дати пріоритету оскарженого патенту, але опублікованих після цього» (*Federal Circuit: Published Patent Applications Available as Prior*

Art in IPRs as of Filing Date // McGuireWoods
(<https://www.mcguirewoods.com/client-resources/alerts/2025/1/federal-circuit-published-patent-applications-available-as-prior-art-in-iprs-as-of-filing-date/>).
15.01.2025).

«Бейонсе тепер може зареєструвати торгову марку імені своєї 12-річної доньки Блу Айві (Blue Ivy) після тривалого судового процесу. У вівторок 43-річна світова суперзірка офіційно виграла суд проти невеликого бутіка у Вісконсині, який володів торговою маркою з вересня 2009 року, за юридичні права на словосполучення Blue Ivy...

Співачка гурту Single Ladies вперше розпочала боротьбу з федеральними регуляторами на початку 2012 року, коли народилася її старша дитина. Бейонсе та Джей-Зі прагнули захистити ім'я своєї доньки, щоб інші не могли нажитися на його використанні.

Цей стратегічний крок компанії BGK Trademark Holdings LLC, що належить Бейонсе, зіткнувся зі спротивом Вероніки Моралес, організатора весіль, яка працювала під брендом "Blue Ivy Events" з 2009 року, тобто за три роки до подачі заявки співачкою. Моралес стверджувала, що торговельна марка негативно вплине на її бренд, що призвело до юридичного конфлікту, який тривав кілька років.

...Відомство з патентів і торговельних марок США відхилило претензії Моралеса, визначивши, що у 2020 році назви івент-компанії та Blue Ivy були різними. Це рішення дозволило Бейонсе продовжити роботу над своєю торговою маркою...» (*Beyoncé Wins Legal Trademark Battle For Blue Ivy's Name // WBLS* (<https://www.wbls.com/news/beyonce-wins-legal-trademark-battle-for-blue-ivys-name/>). 02.01.2025).

«...Група музичних видавців уклала угоду з компанією Anthropic, що займається розробкою штучного інтелекту, яка заборонить компанії показувати своїм користувачам тексти пісень, захищених авторським правом, або нові тексти, створені на основі таких творів...

У 2023 році видавці подали до суду на Anthropic, звинувативши його в порушенні авторських прав. Вони посилалися на те, що Anthropic використовує щонайменше 500 пісень для навчання своїх систем штучного інтелекту. Суддя розглядав питання про попередню судову заборону у цій справі, але ця угода запобігає цьому...

Угода передбачає, що Anthropic збереже існуючі "запобіжники", які не дозволяють користувачам отримувати доступ до текстів пісень або створювати нові тексти на основі вже існуючих. Якщо з цими системами виникнуть проблеми, Anthropic погодився реагувати "оперативно". Суддя у справі підписав угоду...» (*Winston Cho. Music Publishers Reach Deal With AI Giant*

Anthropic Over Copyrighted Song Lyrics // The Hollywood Reporter, LLC (https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/anthropic-enforce-copyright-guardrails-ai-tools-1236098152/). 02.01.2025).

«Марк Цукерберг схвалював використання компанією Meta "піратських" версій книг, захищених авторським правом, для навчання моделей штучного інтелекту компанії, стверджує група авторів у своєму позові до суду США.

Посилаючись на внутрішні комунікації Meta, у заяві стверджується, що генеральний директор соціальної мережі підтримав використання набору даних LibGen, величезного онлайн-архіву книг, незважаючи на попередження керівництва відділу штучного інтелекту компанії про те, що це набір даних, "про який ми знаємо, що він є піратським".

У внутрішньому повідомленні йдеться про те, що використання бази даних, яка містить піратські матеріали, може послабити переговори власників Facebook та Instagram з регуляторними органами. "Висвітлення в ЗМІ інформації про те, що ми використовували набір даних, про який ми знаємо, що він є піратським, наприклад, LibGen, може підірвати нашу позицію на переговорах з регуляторами", - йдеться в повідомленні.

Американська письменниця Та-Нехісі Коутс, комік Сара Сільверман та інші автори, які судяться з Meta за порушення авторських прав, висунули свої звинувачення у заяві, оприлюдненій у середу у федеральному суді Каліфорнії...» (*Dan Milmo. Zuckerberg approved Meta's use of 'pirated' books to train AI models, authors claim // Guardian News & Media Limited (https://www.theguardian.com/technology/2025/jan/10/mark-zuckerberg-meta-books-ai-models-sarah-silverman). 10.01.2024).*

«Адвокат, який представляє інтереси Meta у справі про порушення авторських прав, заявив, що відмовляється від компанії як від клієнта через "занурення генерального директора Марка Цукерберга в токсичну маскулінність".

Цей крок був зроблений на тлі того, як співробітники та партнери соціальної мережі борються з очевидними спробами їхнього засновника розвернутися вправо перед інавгурацією обраного президента Дональда Трампа наступного тижня.

Марк Лемлі, партнер юридичної фірми Lex Lumina PLLC і директор Програми з права, науки і технологій Стенфордської юридичної школи, у понеділок у своєму дописі в соціальних мережах повідомив, що звільняє гіганта соціальних мереж як клієнта...

"Хоча я вважаю, що вони на правильному боці в суперечці про авторські права на генеративний ШІ, в якій я їх представляв, і сподіваюся, що вони

виграють, я не можу з чистою совістю більше бути їхнім адвокатом", - заявив Лемлі у своєму пості на LinkedIn у понеділок увечері. Документи федерального суду свідчать, що того ж дня Лемлі був відсторонений від судового процесу як адвокат, що представляє захист.

Лемлі також заявив, що не планує видаляти свій акаунт у Facebook, але припинить купувати товари за оголошеннями на сайтах Meta і відмовиться від свого акаунта в Threads на користь Bluesky, який він назвав "видатною альтернативою Twitter"...» (*Zachary Folk. High Powered Lawyer: I Won't Represent Meta Any More Thanks to Zuckerberg's MAGA Turn // The Daily Beast Company LLC* (https://www.thedailybeast.com/lawyer-mark-lemley-i-wont-represent-meta-any-more-thanks-to-zuckerbergs-maga-turn/?utm_source=flipboard&utm_content=TheDailyBeast%2Fmagazine%2FLatest+Stories). 14.01.2025).

«...Апеляційний суд Федерального округу США виніс прецедентне рішення у справі Bitmanagement Software GmbH проти Сполучених Штатів, в якому апеляційний суд підтвердив рішення, винесене Судом федеральних претензій США (CFC), про присудження 154 400 доларів США компенсації за порушення авторських прав за використання ВМС США програмного забезпечення для візуалізації 3D-графіки Bitmanagement всупереч умовам ліцензійної угоди з плаваючою ставкою...

Федеральний суд не знайшов жодних помилок в аналізі гіпотетичних переговорів, проведеному CFC, який визначив збитки за кожне використання програми, а не за кожен створену та доступну для використання копію, що відповідає стандарту відшкодування збитків за порушення авторських прав проти уряду США, викладеному в рішенні Федерального суду 2015 року у справі "Гейлорд проти Сполучених Штатів"...» (*BITMANAGEMENT SOFTWARE GMBH v. UNITED STATES // U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit* (https://cafc.uscourts.gov/opinions-orders/23-1506.OPINION.1-7-2025_2447163.pdf). 07.01.2025).

«...Vimeo здобув чергову перемогу над кількома звукозаписними компаніями, коли Апеляційний суд другого округу підтримав рішення суду нижчої інстанції на їхню користь...

Справа почалася у 2009 році, коли група звукозаписних лейблів подала до суду на Vimeo за нібито порушення авторських прав на відео, розміщених на платформі. Vimeo стверджував, що вони захищені Законом про авторське право в цифрову епоху (DMCA). Однак лейбли стверджували, що Vimeo мав би знати про порушення і не вжив заходів проти нього...

Однак, як суд першої інстанції, так і апеляційний суд встановили, що Vimeo не мав "тривожної" інформації про ймовірне порушення. Таким чином,

Vimeo був захищений DMCA і не ніс відповідальності за відео, завантажені його користувачами...» (*Blake Brittain. Vimeo wins US appeal to defeat record labels' copyright lawsuit // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/vimeo-wins-us-appeal-defeat-record-labels-copyright-lawsuit-2025-01-13/). 13.01.2025).*

«...Верховний Суд відмовився розглядати справу про авторське право щодо гонорарів адвокатів, притягнення та участі у справі...»

Компанія Affordable Aerial Photography Inc. (AAP) подала позов проти Джона Абдельсаєда та його компанії Trends Realty USA. AAP звинуватила Абдельсаєда у використанні фотографії, захищеної авторським правом, на веб-сайті своєї компанії. Однак вони припинили справу на півдорозі, в результаті чого Абдельсаєду було відшкодовано його судові витрати...

Однак цього не сталося, оскільки суди не вважали Абдельсаєда "стороною, що перемогла" у справі. Абдельсаєд подав апеляцію до Верховного суду, який відмовився розглядати справу, залишивши рішення судів нижчих інстанцій без змін...» (*Rochdi Rais. Supreme Court Denies Florida Broker's Appeal for Attorney Fees in Copyright Case // USA Herald, LLC. (https://usaherald.com/supreme-court-denies-florida-brokers-appeal-for-attorney-fees-in-copyright-case/). 13.01.2025).*

«Відомство патентів і торгових марок США (USPTO) звернулося до Туреччини з проханням надати додаткові роз'яснення щодо використання терміну «TurkAegean» у рамках її заходів з просування туризму.»

Цей запит, поданий Судовою та апеляційною радою щодо торгових марок, надійшов після того, як Греція висловила занепокоєння щодо геополітичних наслідків заявки Туреччини на торговельну марку, поданої в 2023 році.

Судовий розгляд, який, як очікується, триватиме кілька років, висвітлює ширший стратегічний контекст навколо терміну «TurkAegean». Греція стверджує, що товарний знак служить не лише комерційним цілям, а й відображає політичні наміри, пов'язані з регіоном Егейського моря, який протягом тривалого часу був предметом суперечок між двома країнами.

USPTO спеціально доручило Турецькому агентству з просування та розвитку туризму (TGA) роз'яснити свої мотиви для прийняття назви "TurkAegean". TGA має надати підтверджуючі докази, щоб обґрунтувати свій вибір, з можливістю застосування санкцій, якщо агентство не виконає вимогу... Туреччині дали 20-денний термін для відповіді на запит USPTO. Грецька влада склала вичерпне досье, стверджуючи, що товарний знак є проявом ширших геополітичних цілей Туреччини. Правознавці прогнозують, що розгляд справи може тривати ще 2-3 роки...» (*Kowalenko Charlie. US Demands Clarifications from Turkey on "TurkAegean" Trademark Amid Geopolitical Tensions // Greek*

City Times (<https://greekcitytimes.com/2025/01/10/turkaegean-trademark/>).
10.01.2025).

«Апеляційний суд США дев'ятого округу скасував і повернув на доопрацювання рішення окружного суду про відхилення позову про порушення авторських прав на кінетичні та маніпулятивні скульптури, встановивши, що рухомі конструкції були достатньо "закріплені" в матеріальному середовищі для цілей авторського права. Tangle, Inc. проти Aritzia, Inc. та ін., справа № 23-3707 (9-й округ, 14 січня 2024 року)...

Tangle, іграшкова компанія, має реєстрацію авторських прав на сім кінетичних та маніпуляційних скульптур, кожна з яких виготовляється з 17 або 18 однакових, з'єднаних 90-градусних вигнуті трубочасті сегменти. Ці скульптури можна скрутити або повернути на 360 градусів в суглобах, що дозволяє отримати різні пози. Aritzia, бренд одягу для стилю життя, використовував подібні скульптури у своїх вітринах, що змусило Tangle подати позов до суду, звинувативши компанію в порушенні авторських прав і прав на товарний вигляд. Скульптури Aritzia були більшими, мали інший колір і хромоване покриття.

Закон про авторське право вимагає, щоб авторський твір був "зафіксований у будь-якому матеріальному носії". 17 U.S.C. § 102(a). На стадії розгляду позовної заяви окружний суд дійшов висновку, що скульптури не були нерухомими, і, таким чином, відхилив позов Tangle про захист авторських прав. Окружний суд також відхилив позов про захист фірмового стилю через ненадання належного повідомлення про заявлений фірмовий стиль. Tangle подав апеляцію.

Хоча Дев'ятий окружний суд погодився з рішенням окружного суду про відхилення позову про захист фірмового стилю, він не погодився з рішенням окружного суду щодо позову про захист авторських прав. Порівнюючи кінетичні, рухомі скульптури з музикою, фільмами і танцями, суд встановив, що динамічні скульптури Tangle мають право на захист авторських прав і що Tangle належним чином заявляє про наявність дійсних авторських прав на свої скульптури. Суд постановив, що здатність творів приймати різні пози сама по собі не підтверджує висновок про те, що вони не були "зафіксовані" на матеріальному носії для цілей авторського права.

...Дев'ятий окружний суд заявив, що Tangle потрібно лише показати, що скульптури були істотно схожі, щоб довести порушення...

Дев'ятий окружний суд встановив, що захищені авторським правом і обвинувачені скульптури були досить схожими для звичайного спостерігача, щоб становити порушення, оскільки обидві склалися з ідентичних, з'єднаних трубочастих сегментів, вигнутих під кутом 90 градусів, які можна було скручувати і маніпулювати ними, щоб створювати безліч різних поз. Суд також пояснив, що широкий діапазон можливих виразів може забезпечити

скульптурам широкий захист авторського права» (*Hannah Hurley. Untwisting the Fixation Requirement: Flexible Rules on Moveable Sculptures // National Law Forum LLC (https://natlawreview.com/article/untwisting-fixation-requirement-flexible-rules-moveable-sculptures). 23.01.2025).*

«...Група з трьох позивачів - звукозаписна компанія, дистриб'юторська компанія та музичне видавництво - подали позов про порушення авторських прав проти звукозаписної компанії, дистриб'юторської компанії та розважальної мережі Create Music Group. У позові стверджується, що відповідач навмисно порушував авторські права та неправомірно збирав роялті від розповсюдження записів пісень та музичних композицій, які не належать Create. Позивачі вимагають стягнення всіх прямих і непрямих прибутків, отриманих відповідачами, а також штрафних збитків (Artist Publishing Group, LLC проти Create Music Group, Inc., 21 січня 2025 р.).

Create Music Group, Inc. є лейблом, дистриб'юторською компанією та розважальною мережею, що зробила революцію в музичній індустрії, розробивши нову бізнес-модель - крадіжку інтелектуальної власності та договірних прав невинних правовласників, йдеться у скарзі. Зокрема, Create заявляє, що володіє правами на музичні композиції та звукозаписи, якими насправді не володіє і не контролює. Потім вона неправомірно збирає роялті за ці композиції та звукозаписи. У червні 2024 року Create оголосив, що отримав інвестиції в розмірі 165 мільйонів доларів США від інвестиційної компанії Flexpoint Ford, яка займається прямими інвестиціями. Інвестиційний раунд оцінив Create у 1 мільярд доларів. У скарзі стверджується, що Create обманним шляхом стверджував, що створив цю вартість, використовуючи інтелектуальну власність, якою він "володіє"; однак непомірна оцінка Create базується на "масовому, умисному порушенні авторських прав і широкомасштабному, неправомірному втручанні в контракти третіх сторін".

Компанії Artist Publishing Group, LLC, Artist Partner Group, Inc. та Release Global, LLC подали позов проти компанії Create, вимагаючи усунення численних порушень авторських прав на музичні твори позивачів та втручання у виконання контрактів позивачів з боку Create та її дочірніх компаній. По-перше, у скарзі стверджується, що компанія Create та її дочірні компанії неправдиво подали позови до YouTube, в яких безпідставно стверджували, що їм належать права на звукозаписи та музичні композиції, розміщені третіми особами на YouTube, в той час як насправді власниками цих прав є позивачі. Як наслідок, YouTube помилково виплатив роялті компанії Create за звукозаписи та музичні композиції, тоді як роялті мали бути виплачені позивачам. Позивачі вимагають стягнути ці роялті.

По-друге, позивачі стверджують, що компанія Create уклала фіктивні контракти з певними артистами, які створили записи та композиції, права на які належать позивачам. Ці контракти нібито надають Create право збирати роялті

за ці твори; позивачі стверджують, що Create та її дочірні компанії неправомірно спонукали цих артистів підписати фіктивні контракти... У скарзі стверджується, що, уклавши ці фіктивні контракти, компанія Create та її дочірні компанії неправомірно втрутилися в дійсні та існуючі договірні права позивачів. Таким чином, позивачі стверджують, що вони мають право на відшкодування значних збитків, включаючи штрафні санкції.

По-третє, у скарзі стверджується, що компанія Create та її дочірні компанії неправомірно завантажували звукозаписи та музичні композиції позивачів до провайдерів цифрових послуг, неправомірно стягуючи роялті за їхнє потокове відтворення. У скарзі стверджується, що ці дії є умисним порушенням авторських прав позивачів...» (*Patricia K. Ruiz. Copyright owners allege willful infringement by Create Musical Group // CCH Incorporated* (<https://www.vitallaw.com/news/copyright-news-copyright-owners-allege-willful-infringement-by-create-musical-group/ipm01c650c96594444994b9df541a1514d411>). 22.01.2025).

«Чарльз Джеймс, дизайнер будинків, стверджував, що агенти з нерухомості порушили його авторські права, включивши поверхові плани його будинків у списки для перепродажу. Джеймс спроектував будинок з трикутним атріумом і сходами, побудував шість будинків за цим проектом і зареєстрував авторські права на них. У 2010 році агент Сьюзан Горак виставила один із цих будинків на перепродаж, створивши план поверху від руки. У 2017 році агент Джекі Булгін виставила на продаж ще один будинок Джеймса, використавши подібний план. Джеймс виявив ці оголошення у 2017 році і заявив, що ці плани можуть бути використані для будівництва будинків, що потенційно порушує його авторські права.

Окружний суд Західного округу штату Міссурі виніс рішення у порядку спрощеного судочинства на користь агентів з нерухомості, дійшовши висновку, що використання ними планів поверхів було добросовісним використанням. Суд також спочатку виніс рішення на користь агентів відповідно до § 120(a) Закону про авторське право, але це рішення було скасовано Апеляційним судом США Восьмого округу, який повернув справу для подальшого розгляду питання про захист добросовісного використання.

Восьмий апеляційний суд США розглянув справу і підтвердив рішення окружного суду, винесене в порядку спрощеного провадження на користь агентів. Суд постановив, що використання планів поверхів агентами було добросовісним, враховуючи мету та характер використання, характер твору, захищеного авторським правом, обсяг та суттєвість використаної частини, а також вплив на ринок оригінального твору. Суд встановив, що використання агентів було трансформаційним, мало інформаційну мету і не завдало шкоди ринку дизайнів Джеймса. Суд також відхилив клопотання Designworks про подальше дослідження питання добросовісного використання, дійшовши

висновку, що окружний суд не зловживав своїм розсудом, відмовляючи у задоволенні цього клопотання. Суд підтвердив рішення окружного суду» (*Designworks Homes, Inc. v. Columbia House of Brokers Realty, Inc. // The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University* (<https://fairuse.stanford.edu/case/designworks-homes-inc-v-columbia-house-of-brokers-realty-inc-2/>). 14.01.2025).

«...присяжні стали на бік М. Найта Ш'ямалана (M. Night Shyamalan) та компанії Apple у судовому процесі щодо стрімінгового серіалу "Слуга" (Servant)...

Італійська режисерка Франческа Грегоріні (Francesca Gregorini) подала позов, вимагаючи відшкодування збитків на суму 81 мільйон доларів. Грегоріні стверджувала, що в серіалі "Слуга" використано елементи з її фільму "Правда про Еммануїла" (The Truth About Emmanuel) 2013 року без дозволу і без зазначення авторства...

Ш'ямалан заперечував, що навіть знав про фільм Грегоріні, а захист посилався на численні відмінності між творами. Зрештою, присяжні стали на бік Ш'ямалана та Apple, вирішивши, що порушення не було. Невідомо, чи буде Грегоріні подавати апеляцію на цей вердикт...» (**J. Kim Murphy, Gene Maddaus. M. Night Shyamalan Cleared of Copyright Charges in 'Servant' Trial, Jury Rules // Variety Media, LLC. A** (<https://variety.com/2025/tv/news/m-night-shyamalan-innocent-copyright-servant-jury-rules-1236285591/>). 24.01.2025).

Турецька Республіка

«...Касаційний суд підтримав рішення регіонального суду, підтвердивши, що використання торговельної марки MIRADERM BATIMER порушує права позивача на торговельні марки BATIKAR та BATISOL і є недобросовісною конкуренцією.

Турецька компанія, що працює у фармацевтичному секторі та володіє зареєстрованими торговельними марками BATIKAR та BATISOL 5 класу, подала позов про порушення проти фармацевтичної компанії, яка продає антисептичні дезінфікуючі засоби під торговельною маркою MIRADERM BATIMER.

Позивач стверджував, що елемент "batimer" є схожим з торговельними марками позивача BATIKAR та BATISOL, зокрема, завдяки спільному елементу "bati", а також, що існує ймовірність їх сплутування.

У першому судовому розгляді Суд з питань інтелектуальної власності прийняв рішення на користь відповідача, дійшовши висновку, що торговельні марки є достатньо розрізняльними, оскільки торговельна марка відповідача

складається з двох слів і не має жодної іншої схожості, окрім спільного елемента "bati".

Після апеляції регіональний суд скасував це рішення, визначивши, що подібність між знаками, зокрема спільний елемент «bati», створює ймовірність плутанини. Зокрема, було підкреслено, що:

- товари, для яких використовувалися торгові марки сторін, були антисептичними дезінфікуючими засобами, які можна придбати без рецепта та привабливі для пересічного споживача; і
- загальний елемент «bati» не є назвою активного інгредієнта продукту.

Регіональний суд також заявив, що «bati» не має значення в турецькій мові і що відповідач не був зобов'язаний використовувати цей елемент. Відповідно, суд постановив, що використання відповідачем MIRADERM BATIMER є порушенням торгової марки та недобросовісною конкуренцією, і видав судові заборони проти відповідача.

Відповідач звернувся до Касаційного суду, який залишив рішення регіонального суду без змін і підтвердив, що використання відповідачем MIRADERM BATIMER є порушенням прав на торговельну марку та недобросовісною конкуренцією...» (*Uğur Aktekin, Merve Çimen Sevine, İlayda Koçak. Court of Cassation Issues Controversial Decision on Likelihood of Confusion in Dispute Over Pharma Marks // Gün + Partners Avukatlık Bürosu* (<https://gun.av.tr/insights/articles/court-of-cassation-issues-controversial-decision-on-likelihood-of-confusion-in-dispute-over-pharma-marks>). 06.01.2025).

Японська Держава

«Поліція префектури Канагава 23 січня направила до прокуратури документи на двох чоловіків за підозрою в порушенні авторських прав шляхом продажу згенерованих штучним інтелектом постерів з персонажами аніме, зокрема з серіалів "Neon Genesis Evangelion" і "Yu-Gi-Oh!", у двох окремих випадках.

Підозрювані, 36-річний чоловік з району Асахі в Йокогамі та 40-річний чоловік з Хіконе, префектура Сіга, звинувачуються у порушенні авторських прав виробничих компаній за відтворення плакатів з персонажами аніме та їх продаж у період з жовтня 2023 року по березень 2024 року, а також у володінні цифровими даними цих плакатів з метою продажу.

За даними поліцейської дільниці Офуна, підозрювані, ймовірно, використовували безкоштовне програмне забезпечення для генерації штучного інтелекту, щоб змінити зовнішність персонажів...

Вважається, що ці дві справи є першими в префектурі Канагава, де порушено кримінальні справи за порушення авторських прав з використанням технології штучного інтелекту» (*2 in Japan selling AI-generated anime posters*

suspected of copyright infringement // THE MAINICHI NEWSPAPERS (https://mainichi.jp/english/articles/20250124/p2a/00m/0na/024000c). 24.01.2025).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Цього року в День суспільного надбання (який припадає на 1 січня) у багатьох країнах світу ми вітаємо роботи двох титанів мистецтва 20-го століття - Фріди Кало та Анрі Матісса, а в США - кілька фундаментальних книг, серед яких "Шум і лють" Вільяма Фолкнера, "Власна кімната" Вірджинії Вулф та "Прощавай, зброє" Ернеста Гемінґвея.

Через різні закони про авторське право в різних країнах світу не існує єдиного суспільного надбання, але є три основні типи термінів дії авторського права на історичні твори, які охоплюють більшість випадків. За цими трьома системами твори, які сьогодні потрапляють до суспільного надбання, є такими:

- твори людей, які померли в 1954 році, для країн із терміном дії авторського права «життя плюс 70 років» (актуально для Великобританії, більшості країн ЄС і Південної Америки);
- твори людей, які померли в 1974 році, для країн із терміном «життя плюс 50 років» (стосується більшості країн Африки та Азії);
- фільми та книги (включаючи представлені твори мистецтва), опубліковані в 1929 році (відносяться виключно до Сполучених Штатів)...» (*Happy Public Domain Day 2025! // Public Domain Review (https://publicdomainreview.org/blog/2025/01/public-domain-day-2025/). 01.01.2025).*

«...Public Domain Review... запустив Архів зображень суспільного надбання (PDIA). Public Domain Review запрошує скористатися сайтом, щоб "дослідити нашу добірну колекцію з 10 046 робіт, що не захищені авторським правом, безкоштовних для перегляду, завантаження та повторного використання" - і зазначає, що ця кількість буде зростати, оскільки "це жива база даних з новими зображеннями, що додаються щотижня"...» (*Colin Marshall. Explore the Newly-Launched Public Domain Image Archive with 10,000+ Free Historical Images // Open Culture (https://www.openculture.com/2025/01/explore-the-newly-launched-public-domain-image-archive-with-10000-free-historical-images.html#utm_content=topic/musicnews&utm_source=flipboard). 09.01.2025).*

«...Незважаючи на те, що Великобританія та Китай є підписантами Бернської конвенції, існують розбіжності у типі, тривалості та застосуванні охорони, наданої для творів, що підлягають охороні авторським правом. Закінчення терміну дії авторського права може бути ключовим фактором для творців, компаній і культурних установ, які можуть використовувати або створювати на основі минулих творів, і розуміння цих відмінностей має вирішальне значення для орієнтування в правовому ландшафті в кожній країні. Важливо розуміти, що твір, створений британцем, який проживає в Шеньжені, хоча і охороняється китайським авторським правом протягом життя автора плюс 50 років з кінця року, в якому помер автор, все одно буде охоронятися у Великій Британії протягом життя плюс 70 років. Практики ІВ визнають, що це схоже на принцип, закріплений у статті 7(8) Бернської конвенції. Він передбачає, що твори з країни А з коротким строком дії авторського права мають тривалий строк дії авторського права в країні Б з довгим строком дії авторського права, а твори з країни Б мають короткий строк дії авторського права в країні А, якщо в кожному конкретному випадку законодавством держави не передбачено інше (Закон Великої Британії про авторське право, промислові зразки і патенти 1998 року (CDPA) передбачає, що "якщо твір не походить з Великої Британії і автор не є громадянином Великої Британії", строк дії авторського права становить "строк дії авторського права, на який твір має право в країні походження", якщо він не є довшим за строк дії аналогічних правових режимів, що діють у Великій Британії)...

Практичний ефект вищезазначеного полягає в тому, що будь-який правласник, який прагне покладатися на твір автора Шеньчженя, який є суспільним надбанням у Китаї, повинен буде переконатися, що будь-яке включення або адаптація такого твору буде або відредаговано (наприклад, заміна переписаного композицію в саундтреку до фільму) або випуск твору не випускається у Великобританії, де така робота все ще захищена авторським правом Великобританії...» (*Alex Lowe, Duncan Calow, Wilson Lung. Copyright Public Domain Day 2025: A Comparison of the regimes in the UK and China // DLA Piper (<https://mse.dlapiper.com/post/102jsex/copyright-public-domain-day-2025-a-comparison-of-the-regimes-in-the-uk-and-china#page=1>). 13.01.2025).*

«Понад 20 років Creative Commons (CC) надає самодостатні рішення для подолання обмежень авторського права в цифровому світі. CC є улюбленим символом обміну та свободи знань, який протистоїть обмежувальному середовищу обміну та повторного використання і об'єднує людей...

Протягом наступних кількох років наші пріоритети будуть зосереджені на забезпеченні потужної та стійкої відкритої інфраструктури спільного використання, а також на створенні здорової та процвітаючої творчої спільноти, що ґрунтується на взаємності та спільноті в інтересах суспільства...

Наша стратегія на 2025-2028 роки керується трьома взаємопов'язаними цілями...

Ціль 1: Зміцнити відкриту інфраструктуру спільного використання

Ми уявляємо світ, в якому фундаментальна відкрита інфраструктура СС фінансується за замовчуванням, а окремі творці та правовласники отримують можливість робити свій внесок у суспільне надбання та користуватися його благами. Якщо ми зможемо забезпечити сильну і стійку відкриту інфраструктуру спільного використання, яка уможливить доступ до освітніх ресурсів, культурної спадщини і наукових досліджень в інтересах суспільства, ми матимемо життєздатну альтернативу існуючій концентрації влади, яка обмежує спільне використання і доступ. Тому що спільне надбання має продовжувати існувати для всіх...

Ціль 2: Захищати та пропагувати процвітання творчого надбання

Сильніша відкрита інфраструктура уможлиблює процвітання творчого надбання, необхідного для вирішення найбільших світових проблем. Знання повинні бути доступними, відкриватися і використовуватися повторно. У тандемі з потужною та підтримуваною відкритою інфраструктурою обміну, процвітаюче творче співтовариство перерозподіляє владу з рук небагатьох до умів багатьох, а також цементує світогляд знання як суспільного блага та права людини. Ми не можемо і не повинні сприймати суспільне надбання як щось само собою зрозуміле...

Ціль 3: Центр громади

Ми керуємо відкритою інфраструктурою обміну та сприяємо процвітаючому творчому спільному спільноті та для неї. Спільнота займає центральне місце в усьому, що ми робимо, і в центрі нашої місії та бачення. Нам потрібно переглянути наше зобов'язання служити й визнавати тих, хто створив спільне надбання, на яке ми всі покладаємося. Ми прагнемо краще зосередити спільноту відкритих адвокатів, які заслуговують на глобальне використання та прийняття правових інструментів СС, поряд із багатим поколінням і географічним різноманіттям відкритих адвокатів з різними потребами та обізнаністю з СС...» (*Anna Tumadóttir. CC Launches its 2025-2028 Strategic Plan // Creative Commons (https://creativecommons.org/2025/01/22/cc-launches-its-2025-2028-strategic-plan/). 22.01.2025).*

«У 2024 році бібліотекарі та освітяни досягли нових значних успіхів, пропонуючи все більш надійні можливості цифрового абонементу та потокового мовлення, щоб задовольнити читачів різного віку. Використовуючи відзначені нагородами додатки OverDrive Libby та Sora, читачі по всьому світу позичили понад 739 мільйонів електронних книг, аудіокниг та цифрових журналів, що на 17% більше, ніж у 2023 році. Потокове

відео через бібліотеки та університети на Канору також досягло рекордних 27,8 мільйона переглядів.

Рекордні 192 бібліотечні системи, консорціуми та шкільні бібліотеки здійснили понад один мільйон цифрових видач, а Публічна бібліотека Лос-Анджелеса очолила цей список. Понад 30 бібліотечних систем і консорціумів вперше перевищили мільйон цифрових видач у 2024 році...

2024 рік відзначився додатковими важливими віхами для додатку Libby та стрімінгового додатку Канору. Понад 9,1 мільйона людей встановили додаток Libby, а понад 118,9 мільйона нових користувачів приєдналися до бібліотечних систем по всьому світу, що свідчить про подальше розширення цифрових бібліотечних послуг...» (*Libraries Break Digital Lending Records in 2024 with Over 739 million Checkouts // OverDrive, Inc. (https://company.overdrive.com/2025/01/27/libraries-break-digital-lending-records-in-2024-with-over-739-million-checkouts/). 27.01.2025).*

Україна

«...дослідження, яке минулого року провів Український інститут книги, ...показало, що близько 30% респондентів споживають електронні або аудіокнижки разом із паперовими. Водночас лише 2,5% з них за останній рік купили хоча б одну книгу в цифровому форматі. Це означає, що чимало видавців недоотримують кошти, які мали б піти на оплату роялті авторам і створення нового контенту...

Одна з проблем – низький рівень культури споживання контенту. Люди, які “піратять”, дійсно можуть не розуміти, що в цьому поганого. Інше питання: якщо людина усвідомлює, що порушує законодавство щодо авторського права, і навіть на цьому заробляє, то чи покарають її за це?

Кілька років тому засновники додатку “Абук” зустрічалися з кіберполіцією, аби поговорити про проблему з піратством. В органі їм щиро відповіли, що коли стоїть вибір між справою щодо розкрадання мільйонів та вкраденою книжкою, у пріоритеті буде не піратство...

Сергій Нетецький, заступник директора Української антипіратської асамблеї, каже, що на законодавчому рівні все не так і погано. У 2022-му в Україні ухвалили новий закон про авторські та суміжні права, а до того, у 2017-му, – зміни до Кримінального кодексу. Тоді, наприклад, в Україні вперше встановили відповідальність за незаконний запис фільмів. Питання лиш в тому, наскільки ці норми працюють...

Законодавство у сфері авторського права й загалом інтелектуальної власності – це ще й один із пунктів, за яким нас “екзаменуватимуть” під час вступу до Євросоюзу. Ми повинні максимально гармонізувати наші закони із європейськими у цій сфері, і дещо для цього ми вже зробили: створили український ІР офіс (Національний офіс інтелектуальної власності).

“ІР офіс не наділений безпосередньо функцією захисту як такою. Але він дає можливість державної реєстрації авторського права, за результатами якого видається свідоцтво про реєстрацію, спеціальний документ, який підтверджує наявність прав. Тобто це додатковий доказ правовласності. І в разі, якщо порушується авторське право, свідоцтво допоможе автору довести, що він є автором”, – пояснює Любов Майданик, заступниця директора ІР офісу.

Також до ІР офісу можна звернутися, якщо ваш продукт незаконно розмістили на якомусь сайті. Там оцінять, чи все відповідає законодавству, і зможуть сказати, що щодо продукту потенційно вчинили правопорушення. Ця інформація вирушить до Міністерства економіки, а звідти – до WIPO ALERT, так званого міжнародного “чорного списку” сайтів. На такому сайті буде заборонено розміщувати рекламу. Крім того, він матиме погану репутацію.

Ця інституція також готуватиме законодавчі пропозиції у сфері інтелектуальної власності, які згодом ухвалюватиме парламент. А ще ...пояснюватиме українцям, чому цифрове піратство – це погано...

Разом із Українським інститутом книги ІР офіс проводить інформаційну кампанію щодо незаконно виданих книг. У її межах українцям пояснюють, що хоча купівля контрафактної книжки, яка за 100-200 гривень дешевша, виглядає фінансово привабливою, стратегічно це сумнівне собі рішення. Адже потенційно це обкрадання самих себе: видавець не продасть книгу й не зможе сплатити податки в бюджет. А ці податки могли би згодом стати зброєю, якою ми будемо боронитися від окупантів» (*Марія Очеретяна. Піратів у ЄС не беруть. Як ми захищаємо авторське право? // ГО “Центр спільних дій” (<https://centreua.org/publikatsiyi-golovna/pirativ-u-yes-ne-berut-yak-my-zahyshhayemo-avtorske-pravo/>). 07.01.2025*).

«Портал «Експеримент» відкриває нові можливості для письменників, які хочуть поділитися своїми творами з широкою аудиторією. Якщо ви шукаєте платформу для публікації вашої творчості в інтернеті, портал «Експеримент» пропонує безкоштовну підтримку для сучасних українських авторів...

Авторське право на твори належить виключно авторам...

Портал «Експеримент» – це онлайн-платформа, яка допомагає талановитим людям публікувати свої твори й отримувати підтримку від аудиторії. Сайт активно працює над популяризацією сучасної української культури в інтернеті, даючи авторам можливість ділитися своєю творчістю та знаходити нових шанувальників» (*Портал «Експеримент» запрошує сучасних українських авторів публікувати свої твори безкоштовно // Стен (https://step.dp.ua/portal-eksperyment-zaproshuie-suchasnykh-ukrainskykh-avtoriv-publikuvaty-svoi-tvory-bezkoshtovno/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=portal-*

eksperiment-zaproshuie-suchasnykh-ukrainskykh-avtoriv-publikuvaty-svoi-tvory-bezkoshtovno). 07.01.2025).

«Учасниця нацвідбору на "Євробачення-2025" **FIINKA**, яка потрапила до числа 10 фіналістів, відповіла на закиди плагіату через схожість її конкурсної пісні "Культура" з хітом іспанської співачки **Rosalía** - "Con Altura". Як зазначають у мережі, пісня останньої була випущена ще у 2019 році, зібравши понад 2,2 мільярди переглядів на YouTube. ...**FIINKA** заявила, що вона чесною працею виборювала фан-базу і для неї подібні чутки стали сюрпризом...

Артистка також припустила, що такі закиди в мережі могли поширити її конкуренти, які не пройшли до фіналу конкурсу...

Музичний продюсер нацвідбору **Тіна Кароль** вже відреагувала на скандал, заявивши, що не бачить схожості між піснями і натякнула, що **FIINKA** "замовив" хтось із конкурентів і вона навіть знає, хто саме...» (**Віталій ПЯНТКОВСЬКИЙ. FIINKA відповіла на закиди про плагіат пісні для нацвідбору "Євробачення" // ТОВ «ЮЛАВ МЕДІА»** (<https://kp.ua/ua/culture/a704126-fijinka-vidpovila-na-zakidi-pro-plahiat-pisni-dlja-natsvidboru-jevrobachennja>). 18.01.2025).

Австралійський Союз

«Для народів Перших Націй культура тісно пов'язана з землею, небом, морем, громадою, мовою та спільною історією. Цей взаємопов'язаний спосіб життя, що передається з покоління в покоління, продовжує розвиватися в міру того, як громади відновлюють і відроджують свою культурну спадщину. Однак, оскільки культура корінних народів стає все більш затребуваною в таких галузях, як мода, туризм та управління навколишнім середовищем, захист культурної та інтелектуальної власності корінних народів (ІСІР) набуває важливого значення для забезпечення етичного та шанобливого її використання.

ІСІР охоплює всі аспекти культурної спадщини Перших Націй, включаючи традиційні знання, форми самовираження, такі як мистецтво та розповіді, священні місця і навіть останки предків. Вона є спільною власністю, пов'язана з ідентичністю і розвивається разом з культурою Перших Націй. Хоча міжнародні документи, такі як Декларація Організації Об'єднаних Націй про права корінних народів (UNDRIP), визнають право корінних народів контролювати свою спадщину, в Австралії не існує спеціального закону, який би захищав ІСІР. Загальні закони про інтелектуальну власність, такі як авторське право і торгові марки, мають обмеження і часто не враховують унікальну общинну природу ІСІР, що розвивається.

Усвідомлюючи цю прогалину, австралійський уряд розробляє окреме законодавство для захисту ІСІР, як зазначено в Національній культурній політиці до 2023 року. Це стало результатом багаторічної адвокації та звітів, які висвітлювали зловживання та привласнення культури корінних народів. Тим часом, контракти та протоколи, такі як True Tracks® Principles, надають практичні інструменти для захисту ІСІР, визначаючи етичні засади взаємодії з громадами корінних народів. Ці рамки сприяють повазі та взаємній вигоді, гарантуючи, що народи Перших Націй зберігають контроль над своєю культурною спадщиною, водночас сприяючи співпраці та інноваціям» (*Protecting First Nations Cultural and Intellectual Property // IP Solved* (<https://ipsolved.com/news/posts/protecting-first-nations-cultural-and-intellectual-property/>). 15.01.2025).

Європейський Союз

«...Хартія суспільного надбання була розроблена Ініціативою Europeana у 2010 році. Її метою було заохотити установи культурної спадщини, які ділилися своїми даними з Europeana, підтримувати статус суспільного надбання культурної спадщини в цифровому просторі, зокрема на Europeana.eu, і забезпечити якомога ширше повторне використання культурної спадщини. Відтоді вона стала цінною, не обов'язковою політичною заявою для Ініціативи Europeana, яка допомагає забезпечити якомога більше можливостей для повторного використання матеріалів, що є суспільним надбанням...

На початку 2024 року Цільова група ...ініціювала перегляд Хартії суспільного надбання...

Проаналізувавши Хартію суспільного надбання 2010 року та зрозумівши сучасні виклики, що стоять перед суспільним надбанням, рецензенти дійшли висновку, що Хартія витримала випробування часом, а її принципи залишаються незмінними. Було внесено кілька змін.

По-перше, до трьох принципів, які вже були визнані, було додано принцип, що привертає увагу до ролі інституцій культурної спадщини, а формулювання інших принципів було дещо змінено.

По-друге, визначення суспільного надбання було розгорнуто і дещо розширено, щоб внести ясність у численні способи, в які інформація може розумітися як така, що є суспільним надбанням.

По-третє, суттєві доповнення були внесені до розділу, який раніше містив "рекомендації щодо збереження функції суспільного надбання". Вони були перетворені на "дії", щоб привернути увагу до необхідності для установ культурної спадщини вжити певних заходів. Вони включають необхідність для установ культурної спадщини виступати проти спроб відновити або отримати ексклюзивний і/або неправомірний контроль над творами, що є суспільним надбанням; уникати укладання контрактів, які обмежують повторне

використання матеріалів, що є суспільним надбанням; маркувати матеріали, що є суспільним надбанням, систематично, суворо і точно; збалансувати суспільне надбання з іншими інтересами; надавати високоякісні і придатні для багаторазового використання репродукції та метадані, серед іншого.

І, нарешті, структуру статуту було дещо змінено, щоб почати з визначення суспільного надбання, а потім набір принципів, керівних принципів і фону в самому кінці...» (*Maarten Zeinstra, Brigitte Vézina, Ariadna Matas. The Europeana Public Domain Charter - version two launched // Europeana (<https://pro.europeana.eu/post/the-europeana-public-domain-charter-version-two-launched>). 09.01.2025*).

«...У Франції суспільне надбання визначається як усі твори розуму та знань, використання яких більше не обмежується законом, термін їх охорони закінчився. Іншими словами, суспільне надбання дозволяє, в принципі, свободу та вільне використання твору...»

Твір стає суспільним надбанням через 70 років після смерті його автора, починаючи з 1 січня наступного року після його смерті.

Проте певні правові винятки, передбачені Кодексом інтелектуальної власності, продовжують тривалість охорони твору. Особливо для спільних, збірних, колективних, анонімних і псевдонімних робіт, а також посмертних робіт.

- Перш за все, спільний твір, оскільки він є результатом співпраці між різними авторами, стає суспільним надбанням через 70 років після смерті останнього автора.

- Існує також збірний твір, створений із існуючих творів, хоча автори не брали участі в його створенні, стає суспільним надбанням, коли всі твори, які його складають, самі стають суспільним надбанням.

- Крім того, колективний твір, опублікований з ініціативи фізичної чи юридичної особи, під його ім'ям і під його керівництвом, стає суспільним надбанням через 70 років з року, наступного за датою його опублікування.

- Стосовно анонімних і псевдонімних творів, особа автора яких невідома, останні охороняються протягом 70 років з року, наступного за датою їх публікації. Проте, якщо автор розкриває свою особу протягом 70 років після публікації свого твору, його вся творчість охоплює тривалість 70 років, обчислену з 1 січня року, наступного за датою його смерті.

- посмертні твори також є винятком. Ці твори публікуються після смерті автора. Тоді виникають дві гіпотези:

- Твір публікується протягом монополії авторського права, тобто протягом 70 років після смерті автора; Або

- Твір опубліковано після припинення монополії, тобто понад 70 років після смерті його автора.

Якщо посмертний твір буде опубліковано до зникнення монополії, він впаде, як і всі твори цього автора, опубліковані за його життя, після закінчення 70-го року після смерті автора.

Якщо перша публікація твору відбулася після закінчення дії монополії, тобто понад 70 років після смерті автора, текст охороняється протягом 25 років з 1 січня після дати його публікації. Тоді особа, яка користується цим захистом, є власником неопублікованого твору, а не нащадками автора...» (*Tintin et Popeye : L'entrée en domaine public et ses enjeux pour les droits d'auteur // Haas Avocats* (<https://info.haas-avocats.com/droit-digital/tintin-et-popeye-lentree-en-domaine-public-et-ses-enjeux-pour-les-droits-dauteur>). 15.01.2025).

«...За даними Болгарської книжкової асоціації, співвідношення електронних і паперових книг у Болгарії становить приблизно 1 до 10.

Аудіокниги надзвичайно популярні, оскільки вони є зручним способом сприйняття змісту і збагачення читання під час занять, які не потребують великої уваги, наприклад, під час поїздок у громадському транспорті або виконання домашніх справ. Механізм їх розповсюдження, переважно через стрімінгові платформи, забезпечує відмінний захист авторських прав.

У скандинавських країнах аудіокниги витісняють паперове та електронне читання. По всій Європі інтерес до аудіокниг зростає. Очікується, що цього року ринок досягне обороту в 1,66 мільярда євро, згідно з даними Statista. Щорічне зростання прогнозується на рівні 7,05%, що призведе до того, що до 2029 року ринок зросте до 2,18 млрд євро, а кількість читачів збільшиться до 228,7 млн...

Згідно з аналізом Statista, в Європі зростаюча популярність аудіокниг відображає зміну уподобань до цифрових медіа, особливо серед молодих читачів.

Тим часом ринок електронних книг, зберігаючи позитивну тенденцію як у світі, так і в Європі, зростає повільніше.

Очікується, що доходи в Європі досягнуть 2,37 млрд євро у 2025 році зі щорічним зростанням на 0,63%, в результаті чого очікуваний обсяг ринку досягне 2,40 млрд євро до 2027 року. Очікується, що до 2027 року кількість читачів досягне 97 млн.

Порівняно з фізичними книгами, електронні книги часто продаються за відносно високими цінами, і споживачі не отримують очікуваної нижчої ціни через економію на витратах на друк і дистрибуцію, згідно з даними Statista...» (*Nikolay Zbov, Elena Savova. Audiobooks' Popularity Is Growing - Head of Bulgarian Book Association // Bulgarian News Agency* (<https://www.bta.bg/en/news/culture/809365-audiobooks-popularity-is-growing-head-of-bulgarian-book-association#copyright>). 05.01.2025).

«...Пісні, як правило, класифікуються як особисті інтелектуальні твори відповідно до пункту 2 розділу 2 Закону про авторське право Німеччини, і тому захищені авторським правом як музичні твори. Це означає, що для будь-якої дії щодо використання авторського права в розумінні Розділу 15 Закону про авторське право або обробки твору відповідно до Розділу 23 Закону про авторське право потрібна згода правовласника. Щоб полегшити авторам ліцензування своїх творів і захистити свої права, створено товариства авторського права для багатьох сфер. Найвідомішим колективним товариством Німеччини є GEMA, яке спільно керує правами використання понад 95 000 композиторів, авторів текстів і видавців у Німеччині в галузі музики. Отримані таким чином права користування розподіляються між учасниками.

Авторські права на музичні твори, якими керує GEMA, включають, наприклад, право на виконання, право на радіо- та телевізійне мовлення або право на публічну комунікацію через звуко- та відеозаписи.

Тому використання музичних творів у рамках заходів передвиборчої кампанії вимагає отримання відповідної платної ліцензії від GEMA.

Однак отримання прав на використання від GEMA може бути недостатнім для використання музичного твору в рамках виборчої кампанії. Крім прав на використання, кожен автор має також так звані моральні права. Основою цих прав є законодавче припущення про те, що кожен твір через притаманну йому творчість також є вираженням особистості автора. Щоб захистити цей аспект особистих прав кожного твору, автор має право на моральні права, які є невід'ємними та – за деякими винятками – також необхідними. Незалежно від передачі прав на використання GEMA, моральні права завжди залишаються за автором або самими співавторами.

Основними моральними правами є право визнавати авторство відповідно до розділу 13 Закону про авторське право та право забороняти спотворення твору відповідно до розділу 14 Закону про авторське право. Останнє стає актуальним у контексті використання музичних творів у виборчих кампаніях. Після цього автор має право заборонити будь-яке спотворення або інше погіршення його роботи, яке може загрожувати його законним інтелектуальним або особистим інтересам у роботі.

Чи є твір спотвореним чи іншим чином пошкодженим, слід оцінювати на основі об'єктивних критеріїв. Думки митця про те, що його робота спотворюється або іншим чином заподіюється, недостатньо. Це багато в чому залежить від обставин кожного окремого випадку.

...автор має право подати претензії відповідно до розділу 97 Закону про авторське право щодо припинення та відмови від порушення та відшкодування збитків. Слід зазначити, що у випадку співавторства, що часто буває з музичними творами, *кожен* автор індивідуально має право заявляти вимоги...» (*Max-Julian Wiedemann. Die Nutzung von Musik im Wahlkampf // CMS Hasche Sigle* (<https://www.cmshs-bloggt.de/gewerblicher-rechtsschutz/urheberrecht/die-nutzung-von-musik-im-wahlkampf/#page=1>). 13.01.2025).

Канада

«Раптова відставка Джастіна Трюдо 6 січня означає ще більше невизначеності та кризи в частинах канадського закону про авторське право...»

Логічним було питання, чи означає наступна зміна в уряді певне полегшення для видавців і авторів, які страждають від винятку щодо добросовісного використання, передбаченого поправками до Закону про модернізацію авторського права 2012 року...

Трюдо, оголосивши, що залишиться на посаді прем'єр-міністра до обрання нового лідера Ліберальної партії, призупинив роботу парламенту, яка мала відновитися 27 січня, до 24 березня. Цей крок має на меті забезпечити можливість проведення партійних виборів.

"У зв'язку з пророгацією парламенту 6 січня, - заявила Кейт Едвардс, генеральний директор Access Copyright, - ми розчаровані тим, що нинішній уряд навряд чи зможе виконати своє давнє зобов'язання перед авторами і видавцями щодо виправлення Закону про авторське право".

"Незалежно від результатів наступних федеральних виборів, - каже вона, - незалежно від того, чи відбудуться вони навесні, чи наприкінці року, канадські автори та видавці очікують, що хто б не сформував уряд, він діятиме швидко, щоб виправити наше законодавство про авторське право і відновити справедливу компенсацію за використання опублікованих творів в освітніх цілях"...

Тепер, з несподіваними наслідками відставки Трюдо, затримкою в роботі парламенту та невизначеністю щодо майбутніх виборів, довготривалі труднощі видавців та авторів у Канаді, які так бентежать професіоналів на інших міжнародних книжкових ринках, схоже, набувають нового рівня невизначеності...» (*Porter Anderson. Canadian Copyright: Concerns in Light of the Justin Trudeau Resignation // Publishing Perspectives (https://publishingperspectives.com/2025/01/canadas-copyright-crisis-in-light-of-the-trudeau-resignation/). 10.01.2025*).

«Відповідно до Закону про авторське право, якщо хтось бажає використати твір, захищений авторським правом, але не може знайти власника авторських прав, він може звернутися до Ради з питань авторського права для отримання ліцензії на використання цього твору. Рада з питань авторського права має право видавати невиключну ліцензію на умовах, які Рада може встановити.

8 січня 2025 року Рада з авторських прав надала Free Agency Creative ліцензію на використання листівки без дати та авторства під назвою «Вид на Хау-Саунд та Сквоміш з парку Гарібальді». Ліцензія дозволяє Free Agency Creative відтворювати листівку в громадському інформаційному центрі та на

веб-сайті громадського центру, а також у друкованій брошурі...» (*Copyright Board Grants License to Use Postcard from Unknown Author // Oyen Wiggs* (<https://patentable.com/copyright-board-grants-license-to-use-postcard-from-unknown-author/>). 15.01.2025).

Китайська Народна Республіка

«Музичні кімнати, де можна влаштувати караоке-вечірки, вже давно стали звичним явищем у Гонконзі. Митниця бореться з кримінальними порушеннями прав інтелектуальної власності, і в рамках її останньої операції "Сорока" в грудні було проведено рейди на 15 караоке-клубів у різних місцях у районі Коулун.

Було вилучено 16 комплектів караоке-машин, які використовувалися для відтворення пісень, що, ймовірно, порушують авторські права, ігрову приставку з імовірно піратськими електронними іграми та іншу аудіо- та відеотехніку. Троє відповідальних осіб були заарештовані за порушення Закону про авторське право. Звичайний спосіб дій полягає в тому, що музика транслюється на пристрої, і в цьому випадку, ймовірно, нелегально...» (*Nick Redfearn. Hong Kong continues crack down on music karaoke rooms // Rouse* (<https://www.antipiracy.news/post/hong-kong-continues-crack-down-on-music-karaoke-rooms>). 02.01.2025).

Республіка Індія

«...Авторське право є вирішальним фактором в індустрії розваг, який захищає всю творчу роботу, залучену до процесу. У процес створення контенту привабливим і популярним вкладається значний капітал. Виробникам доводиться стикатися з надзвичайною конкуренцією в цій галузі, що породжує потребу в законах і нормах щодо авторського права. Музична індустрія, один із стовпів індустрії розваг і величезний ринок, де ці права відіграють життєво важливу роль. Музика є загально визнаним видом мистецтва в житті людини та суспільства. Він має силу об'єднати всіх людей, відкидаючи розбіжності. Цей цінний вид мистецтва та автори музики захищені законами про авторське право та торговельні марки. Оскільки музична індустрія в Індії є одним із найвпливовіших і найприбутковіших секторів, закони про авторське право дозволяють максимізувати дохід і надавати різні економічні стимули.

Закони про авторське право захищають авторські музичні композиції, звукозаписи, слова пісні, інструментальні п'єси тощо. На пісню може бути кілька авторських прав, оскільки вона є комбінацією різних оригінальних факторів. Навіть особа може претендувати на авторські права на операторську роботу музичного відео та музичне аранжування.

Існує два типи авторських прав на музику –

- Головне авторське право –

Ці права займають основне місце в авторських правах, пов'язаних з музикою. Права стосуються оригінального звукового запису музики. Ці виключні права належать продюсерам, що дозволяє їм мати право власності на такий запис і отримувати грошову вигоду від свого майна. Основний власник прав на запис має право укладати угоди щодо розповсюдження, використання вмісту та може ліцензувати запис. Це створює дохід для власника основних прав і сприяє здоровому розвитку та обмежує незаконні дії та використання інтелектуальної власності. Ці права не обмежуються лише звукозаписом, а й графічним дизайном, фотографіями, обкладинкою альбому, фізичною упаковкою та будь-яким додатковим вмістом, пов'язаним із записом, також входить до сфери захисту цими правами.

- Права на композицію або права на публікацію –

Згідно з назвою, ці права належать виконавцям, тобто композиторам або авторам пісень. Ці права охоплюють різні фактори, такі як написання пісень, слова, інструментальна мелодія, аранжування музики. Основна мета прав на публікацію полягає в тому, щоб артисти мали останнє слово в розповсюдженні, виконанні та використанні композиції. Ці права також охоплюють права на синхронізацію, які стосуються використання пісні в інших візуальних медіа, таких як фільми, серіали, реклама тощо. Ці права відкривають багато можливостей для композитора продемонструвати свій талант у всьому світі. Композитор отримує дохід за рахунок гонорарів – гонорарів за механічне виконання, роялті за виконання, роялті за синхронізацію.

Обидва ці типи прав взаємопов'язані, і вони надають музичному твору переваги для стимулювання комерційного використання твору мистецтва, що зрештою спонукає композитора, творця інтелектуальної власності створювати все більше такої власності.

Закон про авторське право 1957 року передбачає, що порушення авторських прав дає право порушити цивільну чи кримінальну справу проти порушника, враховуючи характер діяння. Цивільні засоби правового захисту включають судову заборону, коли особі правомірно забороняється подальше використання твору або порушується право творця. Суд також може присудити компенсацію автору та повернути власника на попереднє становище. З іншого боку, якщо порушення вчинено навмисно, то проти порушника можуть порушити кримінальну справу...

Регулювання, пов'язане з торговельними марками, набуває все більшого значення в музичній індустрії. Музичні виконавці та різні бренди використовують захист торговельних марок для захисту своїх імен, логотипів, дизайну, етикеток і т.д. Цей захист в основному встановлює монополію на конкретну назву або логотип, що є унікальною ідентичністю виконавця або гурту і допомагає створити міцну позицію в індустрії. Першою торговельною маркою в Індії стала назва пісні "Why this kolaveri di?", змішана тамільсько-

англійська пісня. Її запатентувала компанія "Sony music Entertainment India". Це завадило іншим використовувати заголовок пісні.

Аналогічно, власник торговельної марки має такі засоби правового захисту у разі порушення, передбачені законом. Порушення прав на торговельну марку полягає у несанкціонованому використанні або схожого на нього знака. Порушення прав може призвести до притягнення порушника як до кримінальної, так і до цивільної відповідальності...

З появою штучного інтелекту музична індустрія кардинально змінилася... За допомогою штучного інтелекту можна створювати музику без реальних інструментів і навіть без реальних виконавців. ШІ використовує вже існуючий вокал, інструменти та змінює їх відповідно до вимог поточної музики. Він також може додавати різні елементи для посилення ефектів і персоналізації музики. За допомогою штучного інтелекту можна навіть писати тексти, композиції, не використовуючи власні здібності.

Це створює багато викликів для створення належної бази, що регулює права інтелектуальної власності. Музику, створену ШІ, неможливо відрізнити від музики, створеної людиною, що може спричинити проблеми з передачею авторських прав. Крім того, пісні, створені штучним інтелектом, не можуть бути захищені авторським правом, оскільки вони не відповідають вимогам для отримання статусу інтелектуальної власності, але виникають суперечки щодо пісень, які створені за допомогою штучного інтелекту. В Індії не існує законодавчої бази, яка б визначала, хто має отримати право власності - творець, програма зі штучним інтелектом чи особа, чий оригінальний твір використовується. Ця проблема здебільшого виникає, коли людина використовує deepfakes - синтетичні медіа, які створюють оманливий або реалістичний аудіоконтент, що відтворює або імітує голоси реальних людей.

Ці виклики, ймовірно, зростатимуть у найближчому майбутньому, тому законодавство щодо використання штучного інтелекту та захисту прав інтелектуальної власності має бути пріоритетним, щоб уникнути хаосу. Пошук балансу між технологічним прогресом і людською творчістю необхідний для захисту інтересів творців...» (*Vrunda Kulkarni. Protecting Melodies – Music and Intellectual property rights // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2025/01/15/protecting-melodies-music-and-intellectual-property-rights/). 15.01.2025).*

Республіка Корея

«Оскільки К-рор продовжує домінувати в світових музичних чартах, Південна Корея вживає заходів для посилення захисту авторських прав на хореографію, яка сприяла стрімкому злету цього жанру.

Нещодавнє дослідження Корейської комісії з авторських прав підкреслює необхідність захисту прав інтелектуальної власності хореографів, які створюють культові танцювальні програми...

Незважаючи на те, що хореографію класифікують як театральний твір відповідно до статті 4 Закону про авторське право, дослідження показало, що творцям часто важко отримати визнання та винагороду за свою роботу...

Опитування Корейської асоціації авторських прав на хореографію в 2024 році показало, що лише 2,2% із 92 вітчизняних хореографів зареєстрували свої роботи в Корейській комісії з авторських прав.

Хоча на початку 2024 року було створено Корейську асоціацію авторських прав на хореографію, і Комісія почала досліджувати посиленний захист, ці зусилля все ще знаходяться в зародковому стані.

«Хореографія ще не повністю індустріалізована, і дослідження з цього питання залишаються обмеженими в усьому світі», — заявив офіційний представник Комісії. «Потрібно докласти значних зусиль для встановлення прав хореографів і підвищення обізнаності про захист авторських прав».

Оскільки у 2025 році глобальний вплив К-поп не згасає, експерти галузі підкреслюють, що забезпечення справедливої винагороди для творчих професіоналів є життєво важливим для підтримки інноваційності та успіху цього жанру» (*A Move Raised to Strengthen Copyright Protection for K-Pop Choreography // Kobiz Media Co., Ltd (<http://koreabizwire.com/a-move-raised-to-strengthen-copyright-protection-for-k-pop-choreography/304099>). 18.01.2025*).

«Корейська асоціація музичних авторських прав (Комса) розподілила 423,5 мільярда вон (\$294,7 мільйона) авторських відрахувань серед творців музики минулого року, що на 8,95% більше, ніж у попередньому році, повідомила асоціація в середу.

За даними Комса, у 2024 році агентство зібрало 436,5 мільярда вон авторських відрахувань, що на 7,38% більше, ніж у 2023 році, коли річні авторські відрахування вперше перевищили 400 мільярдів вон завдяки зростаючому попиту на музику, а також її використанню під час стрімінгу, радіо- і телепередач, виконання і експорту.

Із загальної зібраної суми Комса бере плату за управління в розмірі близько 10 відсотків, яка дещо відрізняється в залежності від різних типів використання. Період розподілу також варіюється залежно від кожного типу. Наприклад, виплати за музику, використану в ефірі з січня по березень, розподіляються у вересні, а за музику, використану під час живих виступів, виплати відбуваються наступного місяця.

Авторські відрахування від стрімінгу склали 172,1 млрд вон, що є найвищим показником серед усіх типів. Поток мовлення включає в себе збори, які надходять не лише від музичних платформ, а й від потокового відео, включаючи YouTube і Netflix.

Музичне мовлення принесло 44,7 мільярда вон, що на 49,5 відсотка більше, ніж у минулому році. Цей стрибок відбувся після того, як минулого року Комса та місцеві мовники врегулювали свої юридичні конфлікти щодо зборів за використання авторських прав, і несплачені збори були виплачені Комса.

Відрахування від живих виступів, які також включають використання музики в магазинах і караоке-барах, зросли на 8,1% порівняно з 2023 роком, до 54,8 млрд вон. Закордонні авторські права на музику склали 37,7 млрд вон, що на 38,1% більше, ніж у 2023 році.

Збори за відтворення, які виникають при копіюванні цифрової музики на інші носії, такі як компакт-диски, скоротилися на 22,1% у 2024 році і склали 93,3 млрд вон. Менша сума стала результатом зменшення споживання альбомів і того, що шанувальники к-попу надають перевагу живій музиці...» (*YOON SO-YEON. Komca distributes over 400 billion won in copyright payments to creators // JoongAng Daily Co., Ltd. (<https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2025-01-22/business/industry/Komca-distributes-over-400-billion-won-in-copyright-payments-to-creators/2227987>). 22.05.2025*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«В'єтнамський центр захисту авторських прав на музику (VCPMC) минулого року зібрав понад 393 мільярди в'єтнамських донгів (15,48 мільйона доларів США) у вигляді гонорарів за авторські права на музику, що на 14,2% більше, ніж у минулому році...»

Із загальної суми роялті від цифрових платформ, включаючи веб-сайти та музичні програми, склали понад 305 мільярдів, або 78%. У 2024 році VCPMC розподілив власникам авторських прав майже 257 мільярдів донгів. Очікується, що додаткові 94 мільярди донгів роялті за 4 квартал 2024 року будуть виплачені авторам і правовласникам у січні 2025 року...» (*Nearly 400 billion VND collected in music copyright royalties last year // Vietnam News Agency (VNA) (<https://en.vietnamplus.vn/nearly-400-billion-vnd-collected-in-music-copyright-royalties-last-year-post308000.vnp>). 08.01.2025*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Один з найбільших у світі архівів Голокосту був опублікований в Інтернеті вперше в понеділок, що збігається з Днем пам'яті Голокосту та 80 -річчям звільнення Освенцима.

Новий інтернет-портал Wiener Holocaust Library включає понад 150 000 документів - таких як фотографії, стенограми та свідчення - деталізація геноциду нацистської Німеччини з шести мільйонів європейських євреїв.

"Необхідність захисту правди була надана новою терміновістю через відродження антисемітизму та інших форм дезінформації та ненависті", -заявив у прес-релізі Тобі Сімпсон, директор Лондонської бібліотеки.

"Розміщуючи безліч доказів, вільно доступних в Інтернеті, ми гарантуємо, що історичний запис доступний для всіх незалежно від їх розташування, попередніх знань чи засобів"...» (*UK Library Releases Massive Holocaust Archive Online // Dow Jones & Company, Inc. (https://www.barrons.com/news/uk-library-releases-massive-holocaust-archive-online-07efead). 27.01.2025*).

Сполучені Штати Америки

«...тисячі художніх творів стали суспільним надбанням у Сполучених Штатах...

Американське законодавство про авторське право втрачає чинність через 95 років для книг, фільмів та інших творів мистецтва, а звукозаписи з 1924 року також будуть вільні від авторських прав. Ставши суспільним надбанням, ці твори можуть копіюватися, поширюватися, відтворюватися або адаптуватися будь-ким без сплати правовласнику...

Щороку в грудні Центр вивчення суспільного надбання публікує список творів культури, які втрачають авторське право в новому році. Центр, який є частиною юридичного факультету Університету Дьюка в південно-східному американському штаті Північна Кароліна, розміщує цей список на своєму веб-сайті, щоб кожен охочий міг ознайомитися з ним...» (*Tintin, Popeye, Hemingway: US Copyrights Expiring In 2025 // NDTV Convergence Limited (https://www.ndtv.com/world-news/tintin-popeye-hemingway-us-copyrights-expiring-in-2025-7375510). 01.01.2025*).

«...28 серпня 1963 року доктор Мартін Лютер Кінг-молодший виголосив свою знакову промову. Її трансливали в прямому ефірі для мільйонів, викликавши широку увагу. Це викликало питання про те, чи може широке розповсюдження позбавити промову захисту авторського права.

На той час американське законодавство про авторське право розрізняло "загальну публікацію" та "обмежену публікацію". Загальна публікація могла зробити твір суспільним надбанням, якщо він не був офіційно зареєстрований. "Обмежена публікація" могла зберегти його захищеним. Велике питання полягало в тому, чи означатиме широке розповсюдження промови, що вона

була "загальнодоступною". Це, в свою чергу, визначило б, чи була б промова все ще захищена авторським правом.

У знаковій справі 1999 року, *Estate of Martin Luther King, Jr., Inc. проти CBS, Inc.*, суд розглянув це питання. Суд постановив, що промова доктора Кінга захищена законом про авторське право, оскільки це було публічне виконання, а не загальна публікація. Обмін копіями з пресою для цілей новин класифікувався як обмежена публікація, що означало, що авторські права доктора Кінга залишалися недоторканими, дозволяючи його маєтку керувати та захищати використання промови.

Доктор Кінг спочатку не забезпечив авторські права на промову перед тим, як виголосити її на Марші у Вашингтоні, і незабаром після промови почали поширюватися неавторизовані записи. Щоб захистити свої права та зберегти цілісність промови, доктор Кінг вжив заходів, офіційно зареєструвавши її в Бюро авторських прав США.

Забезпечивши авторські права, доктор Кінг гарантував, що ніхто не зможе використовувати його промову без дозволу. Це зберегло його повідомлення та запобігло неправильному використанню. Охорона також дозволила його маєтку керувати тим, як вони представляли та комерціалізували його спадок. Це також гарантувало, що будь-яке використання відповідатиме його цінностям.

Підхід доктора Кінга до авторського права пропонує цінну інформацію для сучасних творців. Це підкреслює важливість визнання невід'ємної цінності вашої роботи та її збереження, навіть якщо намір творця полягає в тому, щоб поділитися своєю роботою з іншими — твір є унікальним, цінним і заслуговує на захист, а належна реєстрація є надзвичайно важливою. Він надає законні підстави для захисту прав творця та попереджає інших про те, що вони не можуть використовувати твір без дозволу.

Контролюючи, як і де творці діляться своїми роботами, вони можуть переконатися, що вони відповідають їхньому баченню та зберігають свою цілісність. Пильність щодо несанкціонованого використання дозволяє творцям швидко вирішувати можливі порушення, зберігаючи як свої права, так і очікуваний вплив своїх творінь...» (*Protecting a Legacy: Dr. Martin Luther King Jr.'s Impact on Copyright and Intellectual Property // Michelson 20MM Foundation* (<https://michelsonip.com/protecting-a-legacy-dr-martin-luther-king-jr-s-impact-on-copyright-and-intellectual-property/>). 15.01.2025).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...під час круглого столу «Майно та майнові права інтелектуальної власності» ...обговорювали зміни до книги четвертої ЦК України в рамках рекодифікації Кодексу.

...суддя Верховного Суду у Касаційному цивільному суді Василь Крат акцентував, що ст. 177 ЦК України «Види об'єктів цивільних прав» у серпні 2023 року законодавець виклав у новій редакції. До таких об'єктів віднесли речі, гроші, цінні папери, цифрові речі, майнові права, роботи і послуги, результати інтелектуальної, творчої діяльності, інформацію, а також інші матеріальні й нематеріальні блага. При цьому в такому переліку є певні вади, зокрема, щодо цифрових речей, оскільки це не що інше, як форма існування. Натомість у ст. 190 ЦК України майнові права взагалі названі речами. Тобто у ст. 177 ЦК України серед об'єктів цивільних прав є речі й майнові права, які відповідно до ст. 190 Кодексу – теж чомусь речі, з'являються і цифрові речі (форма конструюється як об'єкт). Римляни вели мову про *res incorporales* – безтілесні речі, до яких, зокрема, відносили права. Тобто є щось таке, що ми тільки уявляємо, але воно має певну цінність.

Різні майнові права по-різному перебувають в обороті: можна продавати право на торговельну марку чи право вимоги, емфітевзис, суперфіцій тощо. Частка в статутному капіталі також може перебувати в обороті.

Доповідач зазначив, що судова практика склалася таким чином, що є дві категорії справ: ті, що стосуються сфери подружжя, і ті, що стосуються інших сфер (зокрема, спадкування, іншої випадків множинності суб'єктів прав на інтелектуальну власність). Щодо першої категорії справ досі актуальною залишається правова позиція, сформульована ще Верховним Судом України в постанові від 22 червня 2017 року у справі № 201/14163/13-ц, про те, що майнові права на торговельну марку є спільним майном подружжя. Натомість в інших випадках (зокрема спадкування, набуття прав, наприклад на ТМ, кількома особами) позиція ВС полягає в тому, що майнові права інтелектуальної власності не можуть перебувати в правовому режимі спільної власності, водночас застосовною є конструкція спільності прав інтелектуальної власності (ст. 428 ЦК України).

Хоча в будь-якому разі майнові права інтелектуальної власності є одним із різновидів майнових прав (ч. 1 ст. 190 ЦК України), і судова практика послідовно підтримує такий підхід...» (*Суддя ВС долучився до обговорення змін до ЦК України у сфері інтелектуальної власності // Верховний Суд (<https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/news/1734867/>). 10.01.2025*).

Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2025 році

«Міжнародна асоціація торгових марок (INTA) відкрила реєстрацію на свою 147-му щорічну зустріч, яка проходитиме в Сан-Дієго, штат

Каліфорнія, з 17 по 21 травня 2025 року. Щорічна зустріч INTA є найбільшою щорічною глобальною зустріччю інтелектуальної власності (ІВ) професіоналів, йдеться в прес-релізі Асоціації.

«Ми отримали близько 1900 попередніх реєстрацій і очікуємо, що більше 10 000 експертів з брендів, спеціалістів з інтелектуальної власності та державних службовців приєднаються до нас у Сан-Дієго», – сказала президент INTA 2025 Елізабет Стюарт Бредлі (компанія Bristol-Myers Squibb, США)...

Команда проекту щорічної зустрічі 2025 розробила освітню програму, зосереджену на «Бізнесі інтелектуальної власності», яка включає три динамічні напрями: бізнес і технології, право і політика, а також професійний розвиток і просування по службі. У програмі цього року також дві нові серії програм. Перший — спеціальне програмування патентів для спеціалістів з інтелектуальної власності, заглиблення в останні патентні розробки, стратегії та тематичні дослідження. Друга — це «Внутрішня серія» із семи спеціалізованих навчальних сесій, які курують внутрішні практики для своїх спеціалістів...»
(The International Trademark Association Opens Registration for its 2025 Annual Meeting in San Diego, California // AG-IP-NEWS (<https://www.agip-news.com/news.aspx?id=75858&lang=en>). 16.01.2025).
