

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 11 (листопад)

Київ 2024

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник: Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	98
Інтелектуальна власність в Україні	106
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	111
Інтелектуальна власність в епоху штучного інтелекту.....	139
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	172
Законодавство з інтелектуальної власності.....	187
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	208
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	239
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	265

Інтелектуальна власність за кордоном

«...Мати свободу працювати під вибраним брендом і захищати його від того, щоб треті сторони не посягали на ваші права, є важливим для будь-якого глобального бізнесу.

Частина вашої загальної бізнес-стратегії має включати вживання заходів, щоб гарантувати, що ви можете використовувати свій бренд - без порушення прав третіх сторін - і реєстрацію вашого бренду як торгової марки в країнах, у яких ви працюєте (або збираєтеся працювати).

Завчасне звернення за порадою щодо стратегій пошуку та подання документів може уникнути потенційних ризиків порушення та витрат на ребрендинг.

Реєстрація вашої торговельної марки необхідна не лише для того, щоб ви могли захистити свої права, але це також цінний актив, який ви можете ліцензувати або продати в майбутньому.

Якщо ваш бренд складається з логотипу або ваша компанія використовує програмне забезпечення у своїх пропозиціях (наприклад, як частину програми), ви повинні переконатися, що ваша компанія володіє авторськими правами на ці матеріали.

Нарешті, не забудьте також подивитись на захист облікових записів соціальних мереж і доменних імен, оскільки вони є ключовою частиною вашого портфоліо брендингу.

Підтримка цілісності бренду є фундаментальною для розвитку довіри на ринку та створення міцної репутації.

Ви повинні розробити та впровадити чіткі вказівки щодо брендингу, щоб спрямовувати використання ваших торгових марок, зокрема, щоб забезпечити використання ваших зареєстрованих торгових марок.

Це не лише допомагає маркетинговій стратегії вашого бізнесу, але й гарантує, що зареєстровані торговельні марки не стануть вразливими до видалення через невикористання. Крім того, наявність узгодженої стратегії брендингу сприятиме накопиченню репутації в допоміжних елементах брендингу, наприклад кольорах, персонажах або зображеннях...» (*Shehana Wijesena. Transforming A Brand into A Global Business - what to consider from a legal perspective // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/insights/2024/australia/transforming-a-brand-into-a-global-business-what-to-consider-from-a-legal-perspective#page=1). 05.11.2024).*

«У сучасному бізнес-ландшафті, що швидко розвивається, стартапи знаходяться в авангарді інновацій. Від революційних технологічних продуктів до найсучасніших послуг, стартапи стимулюють зміни в галузях. Однак це нововведення часто супроводжується значними проблемами, особливо коли йдеться про захист інтелектуальної власності (ІВ). Маючи

обмежений бюджет і ресурси, стартапи повинні ретельно розробити та впровадити ефективну стратегію інтелектуальної власності, яка не лише захищатиме їхні ідеї, але й стимулюватиме довгострокове зростання...

Стратегія інтелектуальної власності – це дорожня карта, яка спрямовує стартап щодо управління, захисту та використання своїх активів інтелектуальної власності. Розробка стратегії інтелектуальної власності вимагає ретельного планування, і стратегія має розвиватися в міру розвитку стартапу. Основні міркування щодо побудови ефективної стратегії ІВ для стартапів включають:

1. Визначення ключових інновацій та активів ІВ -

Першим кроком у створенні стратегії ІВ є визначення того, що потребує захисту. Для стартапу це може включати винаходи, товарні знаки, код програмного забезпечення, дизайн продукту або навіть власні бізнес-методи. Після визначення цих активів стартапи можуть оцінити, які типи захисту ІВ підходять для кожного активу.

2. Розуміння різних типів захисту ІВ -

Існують різні форми захисту інтелектуальної власності, кожна з яких пропонує різні права та покриття. Найпоширеніші види включають:

- Патенти: захист винаходів, таких як нові продукти, процеси чи технології. Патенти надають винахіднику виключні права на винахід на певний період, зазвичай 20 років.

- Товарні знаки: захист торгових марок, логотипів і назв, які відрізняють товари та послуги. Товарний знак надає власнику виключні права на використання знака в торгівлі.

- Авторські права: захист оригінальних авторських творів, таких як програмний код, літературні твори чи художні твори.

- Комерційна таємниця: захист конфіденційної бізнес-інформації, такої як списки клієнтів, формули або виробничі процеси.

Для стартапів важливо оцінити кожен тип інтелектуальної власності, щоб визначити, який з них найкраще відповідає їхнім інноваціям і моделі зростання.

3. Патентування інновацій -

Патенти часто є одним із найпотужніших інструментів захисту інновацій. Для стартапів патентування інновацій має вирішальне значення не лише для захисту ідей, але й для встановлення конкурентного бар'єру. Патент дозволяє стартапам забороняти іншим створювати, використовувати або продавати запатентований винахід без дозволу. Ця ексклюзивність може бути життєво важливою на ранніх стадіях розвитку стартапу, коли конкуренти можуть спробувати скопіювати успішні продукти.

Однак отримання патенту може бути дорогим і трудомістким. Процес зазвичай включає подання патентної заявки, проходження експертизи та, можливо, реагування на дії офісу до того, як патент буде видано. Для стартапів з обмеженими ресурсами важливо зважити витрати на патентування інновацій щодо потенційної ринкової вартості винаходу.

На додаток до традиційних патентів на корисність, стартапи також можуть розглядати патенти на дизайн, які захищають унікальний візуальний вигляд продукту. Це може бути особливо цінним для стартапів у таких галузях, як мода, побутова електроніка чи автомобілебудування, де дизайн є критично важливим аспектом диференціації бренду.

4. Захист торгової марки для ідентифікації бренду -

Для стартапів створення сильного бренду часто є таким же важливим, як і розробка інноваційних продуктів. Торгова марка захищає назви, логотипи та символи, які відрізняють товари та послуги стартапу від інших. На переповненому ринку сильна торгова марка може допомогти створити визнання споживачів, лояльність і довіру.

Захист товарних знаків відносно доступний порівняно з патентами, і процес зазвичай відбувається швидше. Стартапи повинні переконатися, що їхній бренд є чітким і не порушує існуючі торгові марки. Після надання торговельну марку можна продовжувати необмежений час, поки вона використовується. Крім того, реєстрація торгової марки може забезпечити цінний правовий захист у разі порушення конкурентами або фальшивомонетниками.

5. Міжнародна інтелектуальна власність -

Оскільки стартапи розширюються по всьому світу, їм потрібно розглянути міжнародний захист ІВ. Стартапи, які планують вийти на іноземні ринки, повинні розуміти правила та норми, що регулюють ІВ у цих регіонах. Закони про інтелектуальну власність значно відрізняються від країни до країни, тому забезпечення міжнародного захисту патентів, торгових марок і авторських прав є важливим для стартапів, які прагнуть працювати в глобальному масштабі...

Стартапи повинні розглянути можливість подання заявки на міжнародну охорону через такі угоди, як Договір про патентну кооперацію (РСТ) для патентів або Мадридський протокол для торгових марок. Ці угоди спрощують процес забезпечення захисту в багатьох країнах, допомагаючи стартапам розширити свій охоплення без необхідності окремо орієнтуватися в законодавстві кожної країни щодо ІВ.

6. Стратегії розвитку ІВ для стартапів -

Розробка комплексної стратегії розвитку інтелектуальної власності має вирішальне значення для довгострокового успіху. Стартапи повинні проактивно керувати своїм портфелем інтелектуальної власності та постійно оцінювати його вартість у міру розвитку бізнесу. Деякі ключові аспекти ефективної стратегії розвитку ІВ включають:

- Ліцензування та отримання доходу: коли стартап створив потужний портфель ІВ, він може досліджувати можливості ліцензування для отримання додаткового доходу. Ліцензійні угоди дозволяють іншим підприємствам використовувати запатентовану технологію чи торгову марку стартапу в обмін на роялті чи інші платежі.

- ІВ як застава: у деяких випадках стартапи можуть використовувати свою інтелектуальну власність як заставу для забезпечення фінансування. Наприклад, якщо стартап має портфель цінних патентів, він може використовувати ці патенти як заставу для отримання кредитів або залучення фінансування венчурного капіталу.

- Моніторинг і правозастосування: важливим компонентом стратегії ІВ є моніторинг ринку на предмет потенційних порушень. Стартапи повинні активно відстежувати конкурентів і третіх осіб, які можуть використовувати їх ІВ без дозволу. Якщо порушення буде виявлено, стартапи можуть відстояти свої права через судовий позов або переговори.

- Оцінка інтелектуальної власності: у міру зростання стартапу його портфель інтелектуальної власності може стати одним із найцінніших активів. Регулярна оцінка інтелектуальної власності допомагає визначити вартість патентів, торгових марок та інших нематеріальних активів, полегшуючи залучення коштів, вступ у партнерство або продаж бізнесу.

7. Вирішення поширених викликів ІВ -

Незважаючи на важливість захисту ІВ, багато стартапів стикаються з проблемами в управлінні своєю ІВ. Серед поширених перешкод:

- Обмежені ресурси: стартапи часто працюють з обмеженими бюджетами, і їм може бути важко виділити кошти на захист ІВ. У таких випадках стартапам слід надавати пріоритет захисту інтелектуальної власності для своїх найцінніших інновацій і досліджувати економічно ефективні рішення, такі як попередні патентні заявки або регіональні реєстрації торгових марок.

- Недостатня обізнаність: багато підприємців не повністю усвідомлюють важливість ІВ або кроки, необхідні для захисту своїх активів. Навчання команди стартапів про інтелектуальну власність і залучення професіоналів з права можуть допомогти забезпечити належний захист інтелектуальної власності з самого початку.

- Патентні тролі та порушення: стартапи можуть зіткнутися з погрозами з боку патентних тролів — компаній або осіб, які отримують патенти виключно для того, щоб подати до суду на інших за порушення. Щоб зменшити цей ризик, стартапи повинні ретельно документувати свої винаходи та уникати порушення існуючих патентів.

...ефективна стратегія інтелектуальної власності є важливою для стартапів для захисту своїх інновацій, створення капіталу бренду та сприяння довгостроковому зростанню. Розуміючи різні типи захисту інтелектуальної власності, такі як патенти, торгові марки та авторські права, стартапи можуть розробити комплексну стратегію захисту своєї інтелектуальної власності та орієнтуватися в складнощах глобального законодавства про інтелектуальну власність...» (*IP Strategies for Startups: Protecting Innovation and Growth // International Intellectual Property Law Association (IIPLA) (<https://iipla.org/ip-strategies-for-startups-protecting-innovation/article/>). 07.11.2024*).

«...п'ять поширених міфів навколо даних про торговельні марки, щоб допомогти фахівцям з торгових марок переконатися, що вони отримують максимум від своїх даних...

Міф 1: більшість глобальних даних про торговельні марки доступні в електронному вигляді з першоджерела

Хоча багато хто вважає, що дані про товарні знаки легко доступні в цифровому форматі по всьому світу, це далеко від істини. Оцифрування торгових марок значно відрізняється в різних країнах; деякі країни мають передові цифрові системи, тоді як інші все ще покладаються на паперові бюлетені.

Більшість даних про товарні знаки недоступні в електронному вигляді... Більше половини країн ще не мають надійної цифрової колекції...

Міф 2: оцифровані дані про товарні знаки завжди точні й актуальні

Навіть із передовими ІТ-системами та параметрами електронного подання дані про торговельні марки можуть мати помилки. Оцифрування не означає, що воно обов'язково на 100% точне й актуальне.

Автоматизація допомагає обробляти великі обсяги даних, але також може вносити помилки.

Хоча відомства з питань торгових марок тепер пропонують варіанти електронної подачі документів, а відомства інтелектуальної власності, як правило, мають передові ІТ-системи, вони все ще в основному базуються на ручному робочому процесі. Це означає, що все ще є нерозглянуті справи та помилки...

Ризик застарілих або неправильних даних залишається, якщо не керувати належним чином. Машини дуже добре обробляють дані, але вони не обов'язково добре приймають рішення.

Міф 3: Повнота набору даних про торговельну марку визначається охопленням юрисдикції (кількістю представлених країн)

Повнота даних про торговельні марки залежить не лише від кількості охоплених країн; включає кілька вимірів, зокрема:

- Точність
- Всебічність
- Можливість пошуку..

Повний набір даних про торговельну марку має містити детальні поля, такі як інформація про власника торгової марки, дати подання та відповідні класифікації. Він також має бути доступним для пошуку та ефективним класифікацією для ефективного опитування даних...

Міф 4: Старі записи про торговельні марки здебільшого незначущі

Застарілі дані часто недооцінюються. Історичні записи торговельних марок мають вирішальне значення для розуміння еволюції бренду, ланцюга титулів і потенційних ризиків протидії.

Навіть прострочені або залишені торгові марки можуть мати юридичне значення в суперечках...

Доступ до таких вичерпних історичних даних може надати значну перевагу в пошуку та захисті торгових марок.

Міф 5: якість даних про торговельні марки має значення лише для пошуку

Високоякісні дані про торговельні марки необхідні для пошуку та постійного моніторингу торгових марок, керування поновленнями, виявлення потенційних порушень та аналізу потужності портфоліо.

...важливо, щоб якісні вимірювання включали своєчасність і актуальність. Непідтверджена якість — погана новина, якщо ви не схильні до ризику.

Своєчасний і частий збір даних є життєво важливим для спостереження за товарними знаками, щоб завчасно виявляти конфлікти. Застарілі дані можуть призвести до пропущених заперечень або судових позовів, піддаючи торговим маркам ризик...» (*The truth about trademark data: Five common myths debunked // Clarivate (https://clarivate.com/intellectual-property/blog/the-truth-about-trademark-data-five-common-myths-debunked/). 14.11.2024*).

«...як розрахувати вартість вашого портфеля інтелектуальної власності...»

Доступ до даних і керування ними мають вирішальне значення для точної оцінки ваших нематеріальних активів, зокрема патентів і торгових марок. Високоякісні дані складають основу будь-якого надійного процесу оцінки ІВ, допомагаючи гарантувати, що отримана інформація є надійною та дієвою.

Що стосується збору та управління даними, експерти погоджуються, що вам слід зосередитися на:

- Використання технологій і автоматизації

Використовуйте сучасні системи управління ІР (IPMS) і патентно-аналітичні рішення для підключення та автоматизації збору та керування даними, де це можливо. Автоматизація знижує ризик людської помилки та підвищує ефективність.

- Інтеграція джерел даних

Зробіть доступними дані з різних відділів і зовнішніх джерел у всій організації. Ця інтеграція повинна забезпечити цілісне уявлення про портфель інтелектуальної власності та підтримувати більш точні оцінки.

- Проведення регулярних перевірок даних

Впровадити засоби регулярного автоматизованого аудиту даних для виявлення та виправлення неточностей. Регулярні аудити допомагають підтримувати цілісність даних і надійність інформації, яка використовується для оцінки ІВ.

Розставляючи ці стратегії за пріоритетністю, ви можете створити міцну основу для точної та ефективної оцінки ІВ. Однак збір даних та інтеграція є лише частиною процесу оцінки.

На додаток до розширеної аналітики даних, точна оцінка вашого портфеля інтелектуальної власності вимагає поєднання найкращих практик і надійних систем оцінки. Хоча це складний процес, є три перевірені способи успішного підходу до нього.

- **Виявлення причин, що викликають оцінку**

Ваша організація шукає можливості для інвестицій, ліцензування чи відчуження? Розуміння природи та контексту можливості та залучених активів допоможе забезпечити врахування всіх відповідних факторів, що призведе до більш точної оцінки.

- **Використання ринкових операцій**

Використовуйте ринкові операції як орієнтири. Найкраща оцінка – це коли транзакція відбувається на ринку, гроші обмінюються руками, і як покупець, так і продавець вважають, що вони уклали вигідну угоду. Реальні транзакції надають конкретні точки даних, які можна використовувати для перевірки моделей оцінки.

- **Прийняття надійних систем оцінки**

Впровадьте структуровані системи оцінки, що включають ринкові умови, технологічні досягнення та фінансові результати. Запитайте себе, що у вас є у вашому портфоліо, чим воно відрізняється і що робить його новим і унікальним.

Інтегрувавши ці підходи у свою стратегію оцінки, ви можете допомогти перетворити портфель інтелектуальної власності вашої організації на динамічний двигун інновацій і лідерства на ринку, зрештою сприяючи культурі постійного зростання та конкурентної диференціації.

Для організацій, які тільки починають оцінювати ІВ, початок процесу може здатися складним. Наступні практичні поради допоможуть вам ефективно розпочати процес оцінки.

- **Визначте та класифікуйте активи ІВ**

Почніть з ідентифікації та класифікації всіх ваших активів ІВ, включаючи патенти, торгові марки, авторські права, комерційні секрети та запатентовані технології. Подумайте про те, що ви вже маєте та яку інформацію ви можете зібрати у своїй організації. Цей початковий крок має вирішальне значення для розуміння обсягу вашого портфоліо інтелектуальної власності.

- **Збирайте та керуйте необхідними даними**

Збирайте та керуйте всіма відповідними даними, пов'язаними з вашими ІВ-активами. Це включає історичні дані, фінансові записи, аналіз ринку та іншу відповідну інформацію. Регулярно оновлюйте та перевіряйте ці дані, щоб забезпечити їх точність і надійність. На цьому етапі залучіть ключових зацікавлених сторін — генерального директора, фінансового директора, технічного директора, інформаційного директора та керівників відділу інтелектуальної власності — щоб ви мали цілісну перспективу інтелектуальної власності у своїй організації.

- Спілкуйтеся з аналітиками та експертами з оцінки та використовуйте їх знання

Проконсультуйтеся з експертами з аналітики та оцінки, щоб розібратися в складних складнощах оцінки портфеля інтелектуальної власності. Ці професіонали надають цінні вказівки щодо процесу оцінки, допомагаючи вам точно оцінити вартість ваших активів ІВ разом із детальним оглядом процесу та методологій оцінки.

У сукупності ці базові кроки є важливими для використання повного потенціалу вашого портфоліо інтелектуальної власності...» (*Alex Schabel. How to unlock the value in your intellectual property portfolio // Clarivate (<https://clarivate.com/intellectual-property/blog/how-to-unlock-the-value-in-your-intellectual-property-portfolio/>). 18.11.2024*).

«Міжнародна асоціація з охорони інтелектуальної власності (AIPPI)... є глобальною організацією, що займається вдосконаленням та гармонізацією законодавства у сфері інтелектуальної власності (ІВ) у всьому світі. Ключовою метою резолюцій AIPPI є гармонізація законодавства у сфері ІВ, забезпечення узгодженості між юрисдикціями у визначенні, забезпеченні дотримання та захисті прав ІВ у різних країнах.

Резолюція 2024 року щодо необґрунтованих звинувачень у порушенні прав інтелектуальної власності, прийнята під час Всесвітнього конгресу AIPPI в Ханчжоу, є прикладом досягнення цієї мети. Вона пропонує уніфіковані рамки для розгляду необґрунтованих звинувачень у порушенні прав інтелектуальної власності, сприяючи справедливому ставленню до всіх сторін і водночас захищаючи законні права інтелектуальної власності...

Резолюція AIPPI від 2024 року щодо необґрунтованих звинувачень у порушенні прав інтелектуальної власності пропонує всеосяжну основу, спрямовану на гармонізацію міжнародного законодавства у сфері інтелектуальної власності для забезпечення справедливості та послідовності у розгляді звинувачень у порушенні прав. Визначаючи, що є необґрунтованим твердженням, окреслюючи фактори для оцінки та встановлюючи межі відповідальності та засобів правового захисту, AIPPI заповнює критичну прогалину в глобальному ландшафті ІВ. Ця резолюція не лише захищає права власників ІВ, але й захищає тих, хто може стати несправедливою мішенню, сприяючи збалансованому підходу до захисту прав ІВ у різних юрисдикціях» (*Ran Vogel. AIPPI Tackles Unfounded IP Infringement Allegations // S.Horowitz & Co. (<https://s-horowitz.com/news-events/aippi-tackles-unfounded-ip-infringement-allegations/>). 14.11.2024*).

«Зелений водень є багатообіцяючим носієм чистої енергії та потенційним рішенням для декарбонізації секторів, які «важко зменшити»,

таких як важка промисловість (наприклад, нафтохімія та аміак) і транспорт (наприклад, авіація та судноплавство)...

За останнє десятиліття спостерігалось помітне зростання патентної активності, пов'язаної з зеленим воднем, як показано на малюнку 1 нижче. Дані показують, що кількість публікацій сімейства патентів зростає з 336 у 2014 році до 4834 у 2024 році, тобто приблизно в чотирнадцять разів.

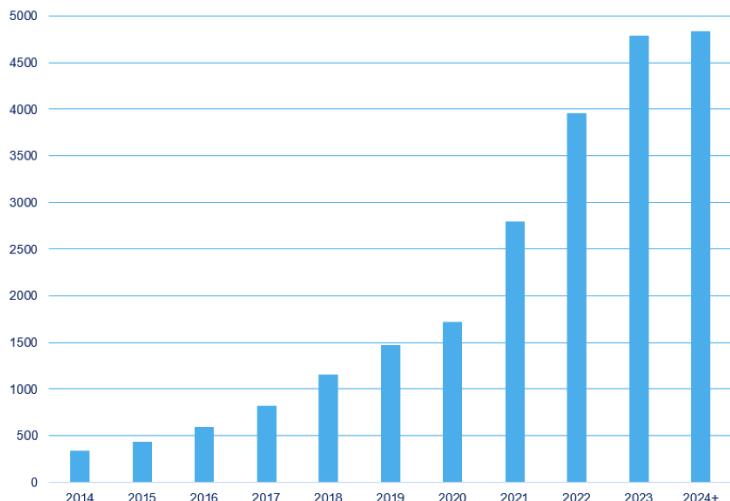


Figure 1: Number of patent family publications having IPC classification code IPC C25B1/04 (related to green hydrogen production), from 2014 to 2024. *2024 data was collected on 29 October 2024.

Першу десятку заявників за кількістю публікацій про сімейство патентів склали переважно китайські університети та дослідницькі інститути. Цікаво, що при розгляді публікацій сімейства патентів, включаючи європейський запис, була очевидна інша тенденція, як показано на рисунку 2 нижче. Для таких сімей патентів першою десяткою претендентів були здебільшого транснаціональні компанії. Дані свідчать про те, що багато сімейств патентів, що належать китайським заявникам, служать для захисту внутрішнього ринку і не охоплюють інші юрисдикції.

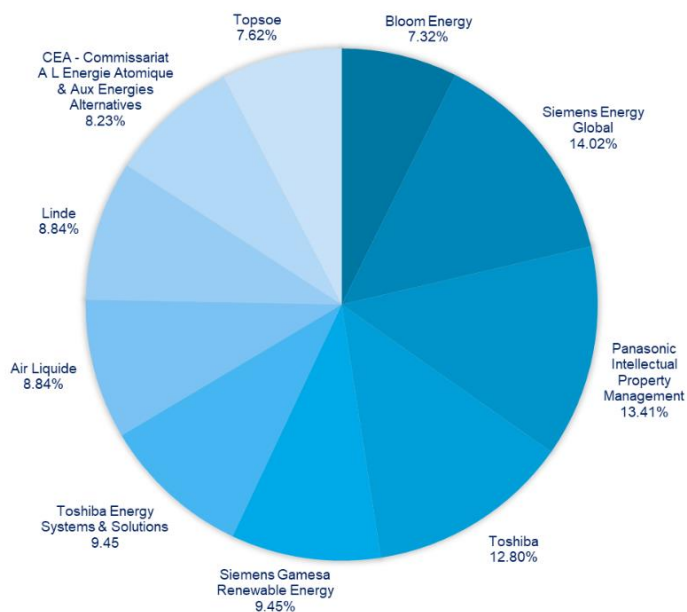


Figure 2: top 10 applicants of patent family publications including a European entry, and having an IPC classification code IPC C25B1/04, from 2014 to 2024. *2024 data was collected on 29 October 2024.

Зелений водень є галуззю, що швидко розвивається, і очікується, що він відіграватиме важливу роль у переході до чистого нуля. Існує великий потенціал для ефективних інновацій у всіх сферах, пов'язаних із зеленим воднем, від електролізерів і сховищ до масштабування та інфраструктури. Щоб реалізувати потенціал зеленого водню, необхідні постійні інвестиції та дослідження та розробки. Для інноваторів, які створюють зелений водень, патенти відіграватимуть ключову роль у захисті їхніх технологій і окупності їхніх інвестицій» (*Joseph Flood. Green hydrogen innovation and patent trends // D Young & Co LLP (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/green-hydrogen-patent-trends-innovation>). 12.11.2024*).

«Розвиток персоналізованої медицини несе виклики інтелектуальної власності у сфері патентування, торгових марок, захисту даних тощо...

Персоналізована медицина налаштовує терапію для окремих пацієнтів на основі їхнього генетичного складу, способу життя та навколишнього середовища...

Патентування в цій новій сфері надзвичайно складне. Деякі елементи персоналізованої медицини та етапи створення лікування підлягають патентуванню, а інші – ні. Також є значні відмінності між регіонами... Наприклад, ЄС і Китай обмежують патенти на методи діагностики та лікування, тоді як США не забороняють їх.

ЄС і Китай дозволяють патентувати секвенування ДНК, хоча й з обмеженнями. Китай вимагає, щоб винахідники продемонстрували, як їхні висновки застосовуються в терапевтичному контексті. У США такі природні явища, як генетичний матеріал, не можна запатентувати через правові принципи, які забороняють патентувати «продукти природи»...

Торгові марки персоналізованої медицини зазвичай реєструються в Класі 5 (фармацевтичні препарати) і Класі 44 (медичні послуги).

У Китаї бажано подавати заявки заздалегідь і мати наготові запасні назви. Це пов'язано з високим відсотком відмов у Класі 5. Наполегливо рекомендується використовувати назви місцевими мовами, щоб уникнути отримання продукцією несанкціонованого прізвиська, яке часто виходить з-під контролю власників брендів...

Якщо бази даних генетичної інформації є творчими у своєму відборі або поданні, вони можуть бути захищені авторським правом у багатьох юрисдикціях.

В ЄС, наприклад, Директива про бази даних забезпечує захист авторських прав на оригінальні бази даних, які відображають інтелектуальну творчість автора. Таким чином, медичні установи повинні гарантувати, що їхні бази даних демонструють оригінальність, як у способі відбору даних, так і в тому, як вони організовані...» (*Linda Chang. Quick guide: IP protection for personalised medicine // Rouse International Limited*

(<https://rouse.com/insights/news/2024/quick-guide-ip-protection-for-personalised-medicine>). 20.11.2024).

«Офшорні послуги інтелектуальної власності демонструють тенденцію до зростання. Більшість осіб або організацій вибирають цей шлях, щоб захистити свої унікальні та оригінальні ідеї від шахрайства та зловживання. Хоча концепція послуг ІВ звучить просто, останні технологічні розробки також вплинули на цей ринок.

Не було б нічого незвичайного, щоб технологічні зміни з їхньою складністю досягли сфери мистецтва та ідей. Бренди та організації вживають крайніх заходів для захисту своїх прав інтелектуальної власності. Одним із способів захисту прав інтелектуальної власності є реєстрація офшорної компанії для захисту інтелектуальної власності.

...кілька офшорних юрисдикцій, таких як Сейшельські острови, Британські Віргінські острови, Гонконг, Сінгапур та інші, зараз обіцяють свої ресурси для переробки своїх законів про захист ІВ, щоб це стало надійним правовим механізмом захисту прав творців і компаній.

Ця правова система є однією з переваг при створенні офшорної компанії для захисту інтелектуальної власності. Інші переваги офшорної компанії щодо захисту інтелектуальної власності:

- * Величезна економія коштів
- * Вихід на глобальні ринки, оскільки бізнес тепер може відстоювати свої права інтелектуальної власності на міжнародних ринках.
- * Низьке або нульове оподаткування.
- * Офшорний ІВ-портфель легше масштабувати, що може призвести до швидшого масштабування.
- * Усіма активами ІВ можна легко керувати, якщо одна компанія успадкує весь портфель.
- * Зберігається конфіденційна інформація та конфіденційність материнської компанії або власника.

Тепер, якщо компанія або фізична особа хоче зареєструвати офшорну компанію для ІВ, то це найкраще зробити через постачальника послуг. Багато хто може запитати, чому вони повинні наймати послуги постачальника офшорних компаній, щоб захистити свої права на ІВ...» (*Disruptive Changes in the Offshore Intellectual Property Services Market // Printline Media Pvt. Ltd.* (<https://theprint.in/ani-press-releases/disruptive-changes-in-the-offshore-intellectual-property-services-market/2365715/>). 20.11.2024).

«Індустрія моди — динамічне поєднання артистизму та підприємливості — все більше визнає важливість інтелектуальної власності (ІВ) як основи успіху. У сучасному світі, де дизайн та інновації

посідають перше місце, *захист* унікального дизайну одягу, товарних знаків і ідентифікації бренду є більш ніж простою вимогою законодавства; це важлива стратегія для розвитку бізнесу...

Захист товарних знаків є наріжним каменем у зусиллях індустрії моди, спрямованих на забезпечення своєї унікальності та створення капіталу бренду. В епоху, коли логотипи та впізнаваність брендів мають величезну цінність, багато будинків моди визнають торгові марки потужними активами у своєму арсеналі інтелектуальної власності. Закон про торговельні марки захищає право бренду на прибуток, а також дозволяє споживачам відрізнити справжні продукти від підроблених.

Модельєри вкладають значні ресурси у створення характерних логотипів і символів. Ці торгові марки служать візуальними ідентифікаторами, узагальнюючи суть бренду та сприяючи негайному впізнаванню споживачами. Створення сильної торгової марки не тільки виділяє бренд на конкурентному ринку, але й захищає його від імітації...

Індустрія моди також стикається з труднощами щодо збереження цілісності товарних знаків. Постійною проблемою залишається підробка, імітація наповнює ринок. Підприємства, які займаються модою, повинні активно боротися з цими порушеннями, щоб зберегти як свою частку ринку, так і уявну цінність своїх торгових марок...

На відміну від авторських прав або торгових марок, патенти на дизайн спеціально захищають декоративні чи естетичні аспекти функціонального предмета. У моді це означає унікальні візуальні елементи, які роблять візуальний вигляд одягу чи аксесуара відмінним. Патентний захист зразків надає модельєрам можливість захистити свої творчі зусилля від несанкціонованого тиражування...

Інтеграція патентів на дизайн в інструментарій інтелектуальної власності індустрії моди відображає прагнення зберегти унікальну візуальну мову моди. Оскільки дизайнери продовжують розширювати кордони, патенти на зразки пропонують індивідуальне рішення, щоб захистити їхні творчі прояви від наслідування та зміцнити культуру інновацій у галузі.

У галузі, де тенденції часто виходять за межі, глобальні наслідки патентного захисту зразків виходять на перший план. Розуміння та навігація міжнародними законами про патенти на зразки стає важливим для модних брендів, які прагнуть захистити свої творіння в усьому світі.

Закон про авторське право та захист виходять за межі традиційних мистецьких засобів, охоплюючи оригінальні авторські твори. У модному бізнесі це включає текстиль, візерунки тканин і навіть загальне естетичне оформлення одягу. У той час як утилітарні аспекти залишаються поза межами захисту авторських прав, творчі елементи, вбудовані в інноваційну тканину та модний дизайн, прямо потрапляють у його компетенцію.

По суті, авторське право в індустрії моди є багатогранним інструментом, який захищає художню сутність творів, зміцнюючи прагнення галузі сприяти

інноваціям і творчості. Оскільки модний ландшафт продовжує розвиватися, роль авторського права залишається невід’ємною у збалансуванні прав творців із динамічною та постійно мінливою природою галузі.

Комерційна таємниця може бути від списку ключових постачальників/покупців до застосування дизайну одягу та управління логістикою всього ланцюжка створення вартості. У деяких модних компаніях комерційна таємниця служить для захисту комп’ютерно реалізованих програмно-визначених бізнес-моделей, підкріплених бізнес-моделлю, заснованою на непомітному прискоренні постачання обмеженої кількості необхідних модних товарів. В Іспанії мережа роздрібних магазинів одягу ZARA використовує власну IT-технологію, щоб скоротити час виробництва від відкриття трендів до доставки.

На відміну від патентів або торгових марок, захист комерційної таємниці базується на конфіденційності. Модні компанії повинні запроваджувати надійні внутрішні протоколи, щоб зберегти конфіденційність важливої інформації. Це може включати обмеження доступу до конфіденційних даних, реалізацію угод про нерозголошення та застосування безпечних методів управління ланцюгом поставок.

У глобалізованій індустрії, де ланцюжки постачання модного одягу охоплюють континенти, основні комерційні секрети є важливими активами, тому захист комерційних секретів стає міжнародною проблемою. Бренди, що працюють у багатьох юрисдикціях, повинні орієнтуватися в різноманітних правових рамках, наголошуючи на необхідності єдиної глобальної стратегії захисту конфіденційної інформації...

У індустрії моди, що постійно розвивається, інтелектуальна власність відіграє вирішальну роль у захисті творчості та стимулюванні зростання. Шлях від захисту дизайну та інновацій до освоєння цифрової сфери підкреслює необхідність комплексних стратегій ІВ...» (*Growing Importance of Intellectual Property in the Fashion Industry // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/intellectual-property-in-fashion-industry>). 25.11.2024).

«У світі інтелектуальної власності комерційна таємниця – це, по суті, право власності, пов’язане з інформацією, яка демонструє певні характеристики:

- Конфіденційність: інформація повинна зберігатися в суворій таємниці.
- Конкурентна перевага: він має забезпечувати явну перевагу в конкурентному середовищі.
- Комерційна цінність: інформація має значну комерційну цінність.
- Обмежені знання: його обізнаність обмежується вибраною групою довірених осіб.

Незважаючи на таємний характер комерційних таємниць, слід зазначити, що вони можуть бути передані шляхом продажу та ліцензій, як правило, сприяють виконанню угод про конфіденційність...

Представлення того, що становить комерційну таємницю, досить різноманітне. Він може містити елементи, які є у вільному доступі у відкритому доступі, але сукупність його частин перетворює його на конфіденційну сутність. Крім того, він може включати технологічну інформацію, якою володіє виключно правовласник, зокрема:

- Формули
- Візерунки
- Збірники
- Програми
- Пристрої
- методи
- Техніки
- процеси

Однак важливо зазначити, що правові рамки можуть дійти різних висновків щодо кваліфікації об'єктів як комерційної таємниці. Критерії та юридичні визначення комерційної таємниці можуть відрізнятися залежно від юрисдикції...

Переваги комерційної таємниці

- Невизначений термін захисту: корпорація може зберігати комерційну таємницю необмежено довго, доки вона не буде розголошена громадськості. Навпаки, патенти мають обмежений термін захисту, який залежить від місця проживання, і його необхідно поновлювати.
- Відсутність реєстраційних зборів: на відміну від патентів, комерційні таємниці не мають реєстраційних зборів.
- Негайний захист: захист комерційної таємниці набуває чинності негайно, забезпечуючи швидкі гарантії. З іншого боку, патентам потрібен час після публічного оприлюднення, щоб набути чинності, що дозволяє іншим сторонам висунути потенційні заперечення.

Недоліки комерційної таємниці

На відміну від патентів, які забезпечують надійний і суттєвий захист після набуття чинності, комерційні таємниці мають кілька застережень, незважаючи на їхні переваги. Найбільш помітними серед них є:

- Виявлення конкурентами: якщо конкурент розкриває комерційну таємницю шляхом реверсивного проектування або публічного спостереження, він має право використовувати її.
- Потенційне патентування іншими особами: інша сторона може запатентувати комерційну таємницю, якщо виявить її законним шляхом.
- Проблеми правозастосування: комерційні таємниці, як правило, складно забезпечити, і, на відміну від патентів, визначення того, що вважається законною комерційною таємницею, відрізняється від регіону до регіону.

- Вплив публічного розкриття: якщо комерційна таємниця стає загальнодоступною та широко використовується, вона може втратити право бути комерційною таємницею.
- Відсутність виключних прав для третіх осіб: на відміну від патентів, жодні виключні права не надаються третім особам для комерційного використання.
- Труднощі з продажем і ліцензуванням: комерційні таємниці створюють більші труднощі, коли йдеться про продаж і ліцензування, ніж патенти...

У цивільному, комерційному, адміністративному та кримінальному праві більшість країн забезпечують засоби правового захисту за допомогою спеціальних законів або заходів проти недобросовісної конкуренції...» (*Intellectual Property and the Role of Trade Secrets // ABOU NAJA Intellectual Property (https://abounaja.com/blog/trade-secrets-and-IP). 25.11.2024).*

«...Фармацевтична промисловість відрізняється від багатьох інших галузей економіки тим, що вона наголошує на розвитку наукових знань більше, ніж на виробничих технологіях. Таким чином, можливості відділу досліджень і розробок (R&D) компанії є основним фактором, який визначає її успіх. Через це фармацевтичні підприємства зазвичай покладаються на інвестиції на додаток до споживчих продажів як основного джерела доходу.

На цьому фоні фармацевтичні компанії використовують звичні засоби захисту інтелектуальної власності, такі як торговельні марки, патенти та комерційні таємниці, щоб захистити свої продукти від тиражування, заборонити несанкціоноване використання та забезпечити рівні умови гри в конкурентному середовищі...

- **Захист медичних інновацій**

Після успішної розробки лікарського засобу, готового до комерційного використання, першочерговою турботою є забезпечення того, щоб продукт залишався несприйнятливим до емуляції через зворотне проєктування або витоки. Традиційним рішенням для зменшення цих ризиків часто є подача патентної заявки або розгляд інформації як суворо охоронюваної комерційної таємниці.

- **Стимулює конкуренцію та економічне зростання тощо**

Як повторювалося раніше, захист продуктів людського інтелекту відіграє ключову роль у створенні підстав для чесної конкуренції та слугує каталізатором для розвитку інновацій, які стимулюють економічне зростання. Фармацевтична промисловість дотримується цих фундаментальних принципів інтелектуальної власності, і, враховуючи її участь у питаннях, пов'язаних зі здоров'ям, вона має значні суспільні та індивідуальні наслідки.

- **Сприяє довірі споживачів та інвесторів**

Головним фактором успіху фармацевтичної компанії є сприяння довірі громадськості та інвесторів. Без захисту прав інтелектуальної власності

фармацевтична компанія може завдати шкоди своїй репутації через імітаторів, які продають ідентичні продукти, створюючи значні ризики для здоров'я та руйнуючи зв'язки з громадськістю.

Враховуючи значні часові та фінансові ресурси, необхідні для розробки ліків, фармацевтична компанія значною мірою покладається на свою репутацію, щоб вселити довіру інвесторів щодо потенційної прибутковості їхніх інвестицій. Захист інтелектуальної власності відіграє вирішальну роль у зміцненні здорових відносин між компанією та громадськістю, а також із корпоративними зацікавленими сторонами.

- Дозволяє знаходити рішення для глобальних викликів

Участь у розробці глобально корисних продуктів, таких як вакцини та ліки, є дуже корпоративною, трудомісткою та дорогою справою. Фармацевтичні компанії значною мірою залежать від інвестицій, щоб досягти успіху в пошуках наукових знань, що дозволяє їм створювати інноваційні рішення для лікування хвороб, що виникають або важко виліковуються. Права інтелектуальної власності відіграють вирішальну роль у розвитку мотивації до навігації у складному процесі перетворення медичних інновацій у життєво важливі ліки.

- Накласти заборони на порушників

Права інтелектуальної власності дають фармацевтичним компаніям можливість вживати рішучих заходів проти суб'єктів, залучених до розробки підроблених продуктів. Без наявності таких прав і відповідної законодавчої бази вирішення проблем, які мають наслідки як для суспільних відносин, так і для охорони здоров'я, стало б надзвичайно складним...» (*The Role of Intellectual Property in the Pharmaceutical Industry // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/role-of-ip-in-pharmaceutical-industry>). 25.11.2024).

«Процес вимірювання грошової вартості нематеріальних активів відомий як оцінка інтелектуальної власності (оцінка ІВ). Це ключове значення для участі в транзакційній діяльності, ліцензійних угодах або укладенні комерційних угод на основі ІВ. Присвоєння грошової вартості цим активам є складним, включаючи численні підходи, тісно пов'язані з широким спектром потенційних сценаріїв використання.

...обґрунтування для оцінки виникає з імперативних вимог, висунутих численними сценаріями використання, які включають легкість економічних операцій та комерціалізацію ІВ. Деякі з цих сценаріїв:

- Злиття та поглинання, спільне підприємство чи банкрутство: сьогодні компанії здебільшого покладаються на нематеріальні активи, такі як дослідження та розробки та інвестиції в знання. Із зростанням витрат на нематеріальні активи зростає і частка нематеріальних активів у загальній вартості компанії та позиції на ринку.

- Передача технологій: в угодах з ІВ організації, які ведуть переговори про продаж або ліцензування, повинні узгодити ціну, наголошуючи на необхідності розуміння вартості власності ІВ для взаємовигідної угоди.
- Підтримка в конфліктних ситуаціях: у конфліктних ситуаціях відповідна оцінка права інтелектуальної власності має вирішальне значення для гарантування справедливого відшкодування збитків.
- Збір коштів за допомогою банківських позик або венчурного капіталу: оцінка ІВ для банківських позик, венчурного капіталу та інтересу інвесторів має вирішальне значення. Володіння патентами та ефективне управління інтелектуальною власністю має суттєвий вплив на судження венчурних капіталістів.
- Допомога у прийнятті внутрішніх рішень: оцінка впливає на судження щодо таких елементів, як заходи захисту та вибір країни для реєстрації ІВ. Крім того, вони можуть допомогти у виявленні недоліків, таких як невизначеність власності.
- Бухгалтерський облік і оподаткування: організації повинні звітувати про всі активи, включно з нематеріальними, тому оцінка необхідна для фінансової звітності та податкового планування ІВ.

Щоб оцінити вартість активу інтелектуальної власності, необхідно виконати певні критерії:

- Чітка ідентифікація: актив має бути помітним, підлягати конкретній ідентифікації та супроводжуватися впізнаваним описом.
- Реальні докази існування: конкретний доказ існування активу є вирішальним у формі контракту, ліцензії, реєстраційного документа або включення у фінансову звітність.
- Часове створення: актив повинен мати помітний момент часу, коли він був створений.
- Можливість юридичної сили та можливість передачі: вона повинна мати юридичну силу та можливість передачі від однієї організації до іншої.
- Ізольований потік доходу: дохід, отриманий від активу, має бути чітко визначеним і відокремленим від доходу інших бізнес-активів.
- Незалежний продаж: актив має продаватися незалежно, без залежності від інших бізнес-активів.
- Схильність до знищення або припинення: має бути певний момент часу, коли актив може бути знищений або припинений.

Фактори, що впливають на оцінку ІВ

- Основа оцінки: вартість активу інтелектуальної власності тісно пов'язана з обставинами, за яких він оцінюється. Наприклад, визначення його вартості в рамках «діючого підприємства» включає оцінку його функціональності та діяльності, тоді як у стані спокою вартість може змінюватися. Примусова ліквідація дає інші оцінки, ніж упорядковане розпорядження активами, що ще більше ускладнює проблеми.

- Стандарт вартості: прийнятий стандарт, який використовується для оцінки активів інтелектуальної власності, має значний вплив на результат оцінки. Різні стандарти, такі як справедлива ринкова вартість або відновна вартість, можуть мати різні результати, що підкреслює важливість ясності у виборі відповідного контрольного показника.
- Мета оцінки: Розуміння обґрунтування оцінки має вирішальне значення. Незалежно від того, чи йдеться про транзакційні цілі, фінансову звітність, стратегічне планування чи дотримання законодавства, передбачуване застосування суттєво впливає на процес оцінки та фактори.
- Час оцінки: ринкові коливання, технологічні вдосконалення та нормативні зміни можуть вплинути на вартість активу інтелектуальної власності. Оцінка, проведена в різні моменти часу, може дати різні висновки.
- Доступність і надійність відповідних даних: для надійного процесу оцінки потрібна вичерпна та надійна інформація про ринкові тенденції, конкурентний ландшафт і продуктивність активів.
- Застосування методу(ів) оцінки та припущень: незалежно від того, чи використовуються методи на основі доходу, ринку чи витрат, прозорі методології та розумні припущення підвищують довіру до вартості.
- Юридичні, податкові, фінансові чи ділові обставини: правові обмеження, податкові наслідки, фінансовий стан і загальні бізнес-стратегії необхідно враховувати, щоб забезпечити всебічну та точну оцінку.
- Характеристики, обсяг і сила/дійсність основного активу інтелектуальної власності: природа, обсяг і сила або дійсність основного активу інтелектуальної власності впливає на його вартість. Унікальність, ринковий попит і правовий захист додають загальну вартість активу.
- Занепокоєння, пов'язані з порушенням або свободою діяльності. Виявлення потенційних юридичних проблем або обмежень може вплинути на вартість активу інтелектуальної власності та профіль ризику, пов'язаного з його використанням...» (*Intellectual Property Valuation and Assessment // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/ip-valuation-and-assessment>)). 25.11.2024).

«Порівняльний аналіз захисту ІВ у Східній Африці: Уганда проти Руанди, Танзанії та Кенії...»

1. Огляд структур патентів, торговельних марок і авторських прав: ключові області для порівняння

В Уганді патенти регулюються Законом про промислову власність 2014 року, торговельні марки – Законом про торговельні марки 2010 року, а авторські права – Законом про авторське право та суміжні права 2006 року. Ці закони узгоджуються з міжнародними договорами, такими як Угода ТРІПС, і встановлюють надійну правову базу. Однак країна стикається зі

значними проблемами правозастосування та адміністративними проблемами, окрім того факту, що громадська обізнаність щодо прав ІВ є низькою.

У Танзанії законодавство про інтелектуальну власність включає Закон про патенти (розділ 2017), Закон про торговельні знаки та знаки обслуговування 1986 року та Закон про авторське право та суміжні права 1999 року. Хоча це загалом вважається надійною правовою базою, узгоджуйте його з міжнародними договорами, як-от Уганда та Танзанія стикаються з проблемами, пов'язаними із затримками реєстрації та недостатнім правозастосуванням.

Законодавство Руанди щодо патентів, торговельних марок і авторських прав регулюється Законом № 31 від 2009 року про захист інтелектуальної власності, який загалом вважається ефективним у створенні всебічної бази. Крім того, країна отримує переваги від ефективної електронної системи реєстрації, якою керує Рада розвитку Руанди (RDB).

Система інтелектуальної власності Кенії є найдосконалішою в регіоні. Він складається з Закону про промислову власність 2001 року щодо патентів, Закону про торговельні марки (розділ 506) 1982 року та Закону про авторське право 2001 року. Він користується такими сильними правоохоронними органами, як Інститут промислової власності Кенії (KIPRI) та Управління по боротьбі з підробками (ACA). Надійний захист інтелектуальної власності в Кенії та механізми захисту приваблюють як місцеві, так і міжнародні інвестиції.

2. Механізми примусу

Захист є основою будь-якої системи інтелектуальної власності, і чотири країни демонструють різні рівні можливостей у цьому відношенні.

Уганда створила спеціалізовані суди з питань інтелектуальної власності для розгляду питань ІВ; проте застосування залишається обмеженим. У країні широко поширена проблема підробок і піратства, особливо в містах, де судова система намагається ефективно подолати ці проблеми. На додаток до недостатніх ресурсів і персоналу, існує недостатня підготовка та обізнаність серед співробітників правоохоронних органів, що ускладнює боротьбу країни з порушенням прав інтелектуальної власності, роблячи новаторів і підприємства вразливими до експлуатації.

Танзанія також стикається зі значними проблемами, а її механізми примусу є одними з найслабших у регіоні. Як і в Уганді, нестача персоналу для забезпечення виконання законів про інтелектуальну власність і брак фінансування призводять до високого рівня підробок і піратства, підриваючи потенціал для інновацій та економічного зростання, особливо в сільській місцевості.

Руанда досягла значних успіхів у громадській обізнаності та інституційних реформах, спрямованих на посилення захисту ІВ. Тим не менш, прогалини у правозастосуванні залишаються, особливо в сільській місцевості, де все ще поширені контрафактні товари. Незважаючи на ряд досягнень, включаючи інвестиції в модернізацію установ, механізми примусового виконання часто мають недостатні ресурси, що ускладнює моніторинг та

ефективне усунення порушень. Це підкреслює важливість постійних інвестицій в освіту та ресурси.

Кенія визнана найдосконалішою системою правозастосування в Східній Африці. Управління по боротьбі з підробками (АСА) у співпраці з різними урядовими установами ефективно вирішує проблеми піратства та підробок. Спеціалізовані суди з інтелектуальної власності компетентно розглядають справи про порушення, сприяючи швидкому зверненню до суду. Ця надійна правозастосувальна система позиціонує Кенію як регіонального лідера у сфері захисту інтелектуальної власності, залучаючи як місцеві, так і міжнародні компанії, які шукають безпечне середовище для своїх інновацій.

Поділяючи крихкий статус з Танзанією, Уганда відстає від своїх регіональних колег через значні проблеми з правозастосуванням і недостатні ресурси. Навпаки, Кенія є прикладом надійної системи правозастосування, тоді як Руанда демонструє потенціал завдяки поточним реформам. Тому, щоб зміцнити результати правозастосування, Уганда повинна визначити пріоритети у розподілі ресурсів, а також інвестувати в навчання та реалізацію ініціатив з підвищення обізнаності громадськості...» (*Vera Albino. Comparative Analysis of IP protection in East Africa: Uganda vs. Rwanda, Tanzania, and Kenya // Legal Benchmarking Group (<https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/Comparative-Analysis-of-IP-protection-in-East-Africa-Uganda-vs-Rwanda-Tanzania/Index/10379>). 25.11.2024*).

«Коли йдеться про захист інтелектуальної власності, на думку спадають два основні варіанти: патенти та комерційні таємниці. У той час як патенти заохочують публічне розкриття інновацій в обмін на виключні права, комерційні таємниці процвітають на конфіденційності, забезпечуючи конкурентні переваги без оприлюднення основних знань...»

Рішення захистити інновацію як комерційну таємницю або патент залежить від кількох факторів. Ось порівняння:

Аспект	Комерційна таємниця	Патенти
Розкриття	Зберігається в таємниці.	Повністю відкрито для громадськості.
Правовий захист	Захищено, поки зберігається таємниця.	Охороняється протягом 20 років з дати подання.
Зворотне проектування	Вразливий до незалежного відкриття або зворотного проектування.	Заважає іншим виробляти або продавати.
Вартість	Загалом менші витрати на обслуговування.	Висока авансова плата та плата за обслуговування.
Покриття	Може захистити широкий	більш захищає конкретні винаходи спектр або проекти.

конфіденційної інформації.

...Вибір між патентами та комерційною таємницею — або використання комбінації — залежить від природи вашої інновації, галузі та ваших бізнес-цілей. Розуміння цих параметрів гарантує максимальну цінність, мінімізуючи ризики» (*J.D. Houvener. Patents vs. Trade Secrets Explained! // Bold Patents* (<https://boldip.com/blog/patents-vs-trade-secrets-explained/>). 21.11.2024).

Австралійський Союз

«Два змістовних звіти Офісу головного економіста Австралії з інтелектуальної власності та дослідницьких партнерів з Університету Квінсленда досліджують, хто бере участь у патентній системі в Австралії, як вона змінюється та що це означає для австралійських інновацій...»

У звітах підкреслюється, що малі та середні підприємства (МСП) стають все більш важливим двигуном інновацій.

Кількість малих і середніх підприємств, які мають патенти, зросла в п'ять разів швидше, ніж тих, хто не має патентів. Молодші фірми частіше подають патенти, ніж більш зрілі фірми, що вказує на важливість патентів для сектору стартапів.

Дослідження свідчать про те, що стартапи та патентні фірми малого та середнього бізнесу діють як спеціалізовані постачальники знань, створюючи інтелектуальну власність, яку потім часто купують і комерціалізують більші фірми.

Результати цього дослідження підкреслюють важливість стратегій, які підтримують фінансування інновацій МСП і сприяють співпраці промисловості для просування інновацій в Австралії.

Існує міцний зв'язок між імовірністю фірми співпрацювати в інноваційній діяльності з іншими фірмами та університетами та попередніми патентними діями фірми.

Інновації в Австралії, як правило, покладаються на зовнішнє фінансування досліджень і розробок (НДДКР), а не на реінвестування прибутку фірми, а патентна діяльність зростає завдяки зовнішньому фінансуванню НДДКР...» (*Discover valuable insights into Australia's changing patents landscape // IP Australia* (<https://www.ipaustralia.gov.au/news-and-community/news/discover-valuable-insights-into-australias-changing-patents-landscape>). 11.11.2024).

«Незалежно від того, чи є ви стартапом на початку свого шляху, чи відомим підприємством, готовим до розширення, захист вашої унікальної торговельної пропозиції (USP) є важливою частиною вашої бізнес-стратегії.»

Один із найефективніших способів зробити це – мати стратегію інтелектуальної власності (ІВ) і завчасно зареєструвати свої права ІВ.

Реєстрація вашої ІВ на початку може допомогти запобігти майбутнім проблемам і захистити ваш бренд, дизайн та інновації від імітації. Зареєстровані права інтелектуальної власності також можуть забезпечити впізнаваність бренду та допомогти вам отримати перевагу над конкурентами. Захист вашої інтелектуальної власності служить сильним стримуючим фактором для ваших конкурентів, щоб вони не порушували вашу інтелектуальну власність, і надає законний шлях для переслідування, якщо конкурент намагається імітувати ваш продукт, бренд, дизайн чи інновацію.

Якщо ви розпочинаєте спільну діяльність і залучаєте свою ІВ до цієї співпраці, дуже важливо визначити в договорі, хто є власником базової ІВ, а хто - будь-якої ІВ, розробленої в рамках спільної діяльності. Якщо право власності є невизначеним, це може зробити комерціалізацію ІВ проблематичною, пригнічуючи вплив інновацій...

Комерціалізація — це бізнес-процес, який передбачає перетворення вашої інтелектуальної власності на ринковий продукт. Під час комерціалізації особливо важливо мати зареєстровані права інтелектуальної власності, оскільки часто цей процес передбачає співпрацю з третіми сторонами, можливо, на інших ринках. Якщо ваші права інтелектуальної власності не зареєстровані під час співпраці, існує ризик, що ваш унікальний бренд, продукт, дизайн чи ідея можуть бути імітовані. Рання реєстрація ваших прав інтелектуальної власності також показує потенційним інвесторам, що ваша інтелектуальна власність захищена та що ви маєте виключні права на її використання чи продаж...

Комерційна таємниця – це форма незареєстрованого захисту ІВ, яка зазвичай використовується для захисту конфіденційної бізнес-інформації, такої як рецепти, процеси та процедури. На відміну від патентів або торгових марок, комерційні таємниці захищаються без реєстрації, але шляхом використання угод про комерційну конфіденційність/нерозголошення (NDA) і трудових контрактів. Ці угоди можуть бути дійсними до тих пір, поки власник інформації бажає, щоб вона залишалася в таємниці.

Якщо ви хочете захистити свою інтелектуальну власність за допомогою комерційних таємниць, пам'ятайте про дотримання комерційної конфіденційності під час усіх обговорень із третіми сторонами чи партнерами, такими як ваш ланцюг постачання, агентства з дослідження ринку чи канали розповсюдження...» (*Secure your future: the importance of registering your IP early // IP Australia (https://www.ipaustralia.gov.au/news-and-community/news/secure-your-future-the-importance-of-registering-your-ip-early). 15.11.2024*).

«...Патенти відіграють важливу роль у структуруванні виплат роялті та механізмах трансфертного ціноутворення в транснаціональних

компаніях. Австралійські податкові органи застосовують суворі вказівки, щоб переконатися, що внутрішньофірмові операції відображають стандарти ділових відносин, особливо коли роялті надходять між місцевими дочірніми компаніями та їх іноземними материнськими компаніями.

Виданий австралійський патент є переконливим доказом того, що ліцензована технологія є унікальною, виправдовуючи вищі ставки роялті, які місцева дочірня компанія сплачує іноземній материнській компанії. Це також додає довіри в міжнародному податковому контексті, дозволяючи австралійським компаніям захищати свої структури роялті, коли працюють у складних глобальних системах оподаткування.

Для підприємств, які ліцензують запатентовані технології, наявність патентного захисту в Австралії також спрощує переговори з ліцензіатами. Місцевий патент демонструє, що ліцензіар має матеріальні, захищені права в межах юрисдикції, допомагаючи встановити умови, які відображають справжню цінність винаходу.

Відданість Австралії сприянню інноваціям очевидна в її податкових пільгах для досліджень і розробок (R&D). Згідно зі схемою податкових пільг на НДДКР (R&DTI), компанії можуть вимагати компенсації податку на відповідні витрати на R&D, підтримуючи свої зусилля з розробки нових або вдосконалених продуктів, процесів або технологій.

Цей зв'язок між інноваціями та захистом узгоджується з метою австралійського уряду винагороджувати значні технічні внески.

Крім того, патенти можуть сигналізувати про комерційний успіх програми досліджень і розробок, запевняючи зацікавлених сторін, таких як інвестори та постачальники грантів, що інноваційні зусилля компанії мають реальний вплив і цінність.

За певних обставин володіння патентом може спростити відносини з державними установами Австралії. У той час як процеси державних закупівель зазвичай включають конкурентні тендери, запатентовані технології іноді можуть уможливити угоду з єдиним постачальником.

Розглянемо запатентовану технологію, спрямовану на скорочення викидів — важливу сферу інтересів в Австралії, враховуючи, що країна зосереджена на сталому розвитку та стійкості до клімату. Якби така технологія була запатентована на місцевому рівні, державним установам довелося б безпосередньо взаємодіяти з власником патенту, минаючи тендерні процеси для ексклюзивних закупівель. Цей підхід забезпечує швидший доступ до інноваційних рішень, водночас винагороджуючи винахідників вигідними умовами контракту на продукти та послуги, на які поширюється патент...

У конкурентоспроможній та інноваційній економіці Австралії патенти часто є стратегічними активами під час ділових переговорів. Наявність патентів може бути вирішальним фактором, незалежно від того, чи йдеться про фінансування, налагодження партнерства чи злиття та поглинання.

Інвестори та партнери розглядають патенти як показники технологічної переваги компанії та її потенціалу стабільної прибутковості. Австралійський патент демонструє, що компанія інвестувала в захист своїх інновацій у рамках стабільної та прозорої правової системи, підвищуючи довіру до позиції компанії на ринку.

Крім того, патенти дозволяють підприємствам розширювати свої стратегії ліцензування. Ліцензійні угоди, засновані на запатентованих технологіях, пропонують потоки доходів, які виходять за межі внутрішнього ринку, зокрема в таких галузях, як біотехнології, гірничодобувна промисловість і передове виробництво, де австралійські компанії є світовими лідерами...» (*Hennie Louw. Beyond Enforcement: The Value of Patents in Australia // Michael Buck I.P. (<https://www.mbip.com.au/beyond-enforcement-the-value-of-patents-in-australia/>). 21.11.2024*).

«...Торгові марки запахів є рідкісним типом торгових марок.

З майже 900 000 зареєстрованих торгових марок, які зараз діють в Австралії, лише дві є марками запаху. Хоча було подано 17 заявок на торгові марки ароматів, двом вдалося продовжити реєстрацію: номери торгових марок 1241420 (для «аромату *Eucalyptus Radiata*», застосованого до футболок для гольфу) та 1858042 («запах кориці, що застосовується для недеревних меблів»). Ще один знак був прийнятий, але втратив чинність через несплату реєстраційного збору: «сильний запах гіркого пива» для дартсу, хоча той самий знак був успішно зареєстрований у Великобританії в 1994 році і залишається чинним у цій юрисдикції.

Не будь-який аромат, який використовується для будь-якого товару чи послуги, може бути зареєстрований як торгова марка. IP Australia висуває деякі вимоги до того, що можна зареєструвати, які розглядаються нижче.

По-перше, аромат має бути представлений графічно за допомогою точного письмового опису, який додається до заявки. Запахи, які знайомі споживачеві і які можна однозначно описати, є найкращими кандидатами для такого роду захисту.

По-друге, запах повинен фактично функціонувати як торгова марка; він повинен відрізнити ваші товари чи послуги від інших на ринку, щоб споживачі могли легко визначити джерело. Тому, щоб задовольнити ці критерії, аромат не повинен бути природним ароматом самих товарів або послуг, наприклад, ароматом духів для парфумерних товарів, не повинен бути маскуючим ароматом, оскільки це має функціональну мету приховати неприємний запах, або бути чимось, що інші зазвичай використовують у зв'язку з подібними товарами/послугами, наприклад аромат лимона в милі. Коротше кажучи, для захисту торговельної марки запах має бути унікальним і характерним, а не природним чи очікуваним аспектом продукту; запах має бути окремим від

самих товарів і спеціально для того, щоб ваші товари можна було ідентифікувати за запахом.

Цей вид знака є рідкісним через труднощі в однозначному описі знака у спосіб, який може зрозуміти звичайна людина, і через труднощі з досягненням необхідного порогу відмінності...

Що стосується порогу відмінності, знаки в Австралії, які не відповідають вимогам, включають аромат евкаліпта для пральних порошків, аромат кави для лосьйонів для засмаги та шампуню для волосся, аромат лимона для тютюну та аромат м'яти для ліків. Знаки, які досягли успіху за кордоном, наприклад у Сполучених Штатах, включають аромат жувальної гумки для взуття (особливий смак не вказано), аромат свіжих солодких апельсинів для крему для взуття або, що більш дивно, аромат банана та вічнозелених рослин із відтінком амонію та гасу, за винятком запаху амонію та гасу для препаратів для чищення зброї...» (*Jenny Mackie. Scent Trade Marks: The Sweet Scent of IP Protection // Michael Buck I.P. (<https://www.mbip.com.au/scent-trade-marks-the-sweet-scent-of-ip-protection/>). 18.11.2024*).

Держава Ізраїль

«...Відділ права інтелектуальної власності та Патентне відомство Ізраїлю (ILPO), обидва входять до складу Міністерства юстиції, є основними державними органами, які здійснюють нагляд за правовим захистом і дотриманням прав інтелектуальної власності (ПІВ) в Ізраїлі. Охорона прав інтелектуальної власності в Ізраїлі зазнала багатьох змін за останні десятиліття, оскільки ізраїльська економіка швидко трансформувалася в економіку, засновану на знаннях.

Із 2014 року Ізраїль не був включений до спеціального звіту 301 або до списку сумнозвісних ринків.

За останні роки Ізраїль кілька разів переглядав правову базу прав інтелектуальної власності, щоб відповідати нещодавно підписаним міжнародним договорам. Ізраїль вжив більш рішучих і комплексних заходів щодо захисту прав інтелектуальної власності, і уряд визнає, що викрадення прав інтелектуальної власності коштує правовласникам мільйони доларів на рік, зменшуючи податкові надходження та сповільнюючи економічне зростання.

1 січня 2019 року Кнесет Ізраїлю схвалив поправку № 5 до закону Ізраїлю про авторське право від 2007 року. Поправка спрямована на встановлення заходів для боротьби з порушенням авторських прав в Інтернеті, одночасно зберігаючи баланс між власниками авторських прав, користувачами Інтернету та вільним потоком інформації та свобода слова.

Новий закон про зразки 2018 року привів Ізраїль у відповідність із Гаазькою системою міжнародної реєстрації промислових зразків.

Незважаючи на це, Сполучені Штати залишаються стурбованими обмеженнями ізраїльського законодавства про авторське право, зокрема щодо питань цифрового авторського права, а також тлумаченням Ізраїлем свого зобов'язання захищати дані, отримані в результаті фармацевтичного тестування, проведеного в очікуванні майбутнього маркетингу біологічних продуктів, також відомих як біопрепарати.

Сполучені Штати продовжують закликати Ізраїль посилити та вдосконалити свій режим захисту прав інтелектуальної власності. В Ізраїлі відсутні спеціалізовані суди, типові для інших країн із розвиненими режимами прав інтелектуальної власності. Загальні цивільні або адміністративні суди в Ізраїлі зазвичай розглядають справи щодо прав інтелектуальної власності.

Крадіжка прав інтелектуальної власності, включаючи незаконне привласнення комерційної таємниці, може бути поширеною та відносно складною справою в Ізраїлі. Європейська комісія «уважно стежить» за дотриманням прав інтелектуальної власності в Ізраїлі. Європейська комісія називає неналежний захист інноваційних фармацевтичних продуктів і піратство програмного забезпечення для кінцевих користувачів основними проблемами із забезпеченням прав інтелектуальної власності в Ізраїлі.

Ізраїль є членом СОР і Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ). Вона є учасником Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів, Всесвітньої конвенції про авторське право, Паризької конвенції про охорону промислової власності та Договору про патентну кооперацію...» (2024 *Investment Climate Statements: Israel // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/israel/>). 11.2024).

Європейський Союз

«...Часто заплутані та водночас дуже різні пошуки попереднього рівня техніки та свободи експлуатації (FTO) відіграють важливу роль у стратегії інтелектуальної власності (ІВ), яка супроводжує запуск нового продукту, послуги чи процесу...»

Пошук попереднього рівня техніки проводиться з точки зору винахідника або потенційного заявника на патент. Його головна мета — визначити, чи винахід є новим і має винахідницький рівень, що є двома основними критеріями для отримання патенту. Цей тип патентного пошуку зосереджується на виявленні будь-яких попередніх розкриттів (головним чином патентів і патентних заявок, а також іноді наукових статей, конференцій, посібників тощо), які можуть поставити під сумнів новизну чи винахідливість даного винаходу.

Для порівняння, дослідження FTO проводяться з точки зору компанії чи організації, яка бажає продати продукт або використовувати процес. Його мета

— визначити, чи можна це зробити, не порушуючи прав інтелектуальної власності третіх сторін; зокрема патенти та патентні заявки, що діють. Отже, цей тип патентного пошуку зосереджується на активних правах; тобто патенти віком менше 20 років, за які були сплачені щорічні збори (ануїтети), і патентні заявки, що зараз розглядаються, права на які можуть бути порушені розміщенням на ринку або використанням відповідної технології...

Хоча можливо проводити пошук попереднього рівня техніки паралельно з дослідженням ФТО, найкращий час для проведення кожного дослідження часто різний.

Ідеальний час для проведення пошуку попереднього рівня техніки, як правило, на початку інноваційного процесу, як тільки ідентифікується потенційний винахід і до того, як значні ресурси будуть інвестовані в його розробку або комерціалізацію.

Більш конкретно:

- Перед подачею патентної заявки оцініть шанси на успіх.
- Перш ніж вкладати значні витрати на дослідження та розробки, переконайтеся, що інноваційні зусилля правильно скеровані.
- Перш ніж залучати зовнішніх партнерів.
- Періодично в процесі розробки брати до уваги нові публікації, які можуть вплинути на патентоспроможність.
- У будь-якому випадку, перш ніж оприлюднити це публічно.

Навпаки, дослідження ФТО зазвичай проводиться на більш просунутих стадіях розробки продукту чи процесу, але в ідеалі до його комерційного запуску.

Серед ключових моментів:

- Коли основні характеристики продукту або процесу «заморожені».
- Перш ніж здійснити значні інвестиції у виробництво чи маркетинг.
- Перед виходом на новий географічний ринок.
- Періодично протягом життєвого циклу продукту, щоб врахувати нещодавно опубліковані патенти.
- Розглядаючи можливість придбання або злиття, оцінити свободу використання технологій цільової компанії.

Незважаючи на різні цілі та перспективи, обидва типи патентного пошуку є важливими інструментами стратегічного управління ІВ. Пошук попереднього рівня техніки допомагає визначити, чи можна винахід захистити патентом, тоді як дослідження ФТО оцінюють, чи можна використовувати продукт або процес без порушення існуючих прав» (*Stéphane Roux. Types of patent searches: Prior art and freedom to operate // Novagraaf (https://www.novagraaf.com/en/insights/types-patent-searches-prior-art-and-freedom-operate). 06.11.2024).*

«Апсайклінг» — це дуже «модна» практика, яка полягає у створенні нових продуктів із існуючих продуктів... Проте початкові справжні продукти можуть бути захищені правами інтелектуальної власності.

...«апсайклінг» можна вважати нечесною комерційною практикою, якщо цей процес:

- Ймовірно, введення споживача в оману, ця плутанина, можливо, пов'язана з походженням продукту, його суттєвими якостями, аксесуарами або його складом (оманлива комерційна практика).
- Також дозволяє продавцям отримати несправедливу вигоду з людських або фінансових інвестицій, ноу-хау та відомості бренду, не витрачаючи нічого (паразитизм).

Перед будь-яким перетворенням ви повинні перевірити, чи захищають будь-які права інтелектуальної власності продукт, який ви збираєтеся змінити, і чи не порушує перетворення, яке ви збираєтеся здійснити, ці права...

Апсайклінг — це діяльність, спрямована на захист нашої планети, і є важливою проблемою, яку слід порівнювати з правами інтелектуальної власності.

Власники прав інтелектуальної власності добре знають про цю проблему, а також прагнуть змінити свій процес і повідомити про заходи, які вони вживають у циклах постачання та виробництва, від виробництва до відновлення виробництва...» (*Caroline Huguet-Braun. Upcycling et propriété intellectuelle: quelles précautions prendre? // Regimbeau (https://regimbeau.eu/insight/upcycling-et-propriete-intellectuelle-quelles-precautions-prendre/). 05.11.2024*).

«У останньому звіті «Рівень використання унітарних патентів за галузями технологій» зведено цифри, щоб обчислити рівень використання унітарних патентів у різних галузях промисловості...

Галузі промисловості, де європейські патенти, як правило, мають широку сферу дії, наприклад, фармацевтика, загалом відкинули свій страх перед централізованим анулюванням і перейшли на унітарний патент. На противагу цьому, патенти, які за старого режиму мали б обмежену дію, можливо, лише у Великій Британії, Франції та Німеччині, як правило, не користуються перевагами ширшого географічного охоплення, що надається уніфікованим патентом, і продовжують діяти за межами системи уніфікованих патентів.

Загалом, унітарний патент мав скромний успіх і, безумовно, скоротив витрати власників патентів, які прагнуть отримати широке географічне охоплення. Однак є менше доказів того, що малі та середні підприємства з меншими патентними бюджетами використовують систему унітарного патенту настільки активно, наскільки ми сподівалися...» (*Unitary Patent uptake rate by field of technology report 2024 // Abel & Imray LLP*

(<https://www.abelimray.com/news/unitary-patent-uptake-rate-by-field-of-technology-report-2024>). 07.11.2024).

«Швеція посилює захист своєї ідентичності і подала заявку до Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), щоб захистити свою назву від міжнародних дублікатів, які можуть ввести в оману нічого не підозрюючих мандрівників, які хочуть побачити справжню Швецію. Вона закликає людей з усього світу підтримати її заявку, щоб запобігти плутанині під час подорожей, підписавши онлайн-петицію...

Заявка на торговельну марку має на меті гарантувати, що ніхто не спакує речі до шведських озер і лісів, а опиниться в далекому містечку з такою ж назвою, але без жодного скандинавського шарму. Британські мандрівники в якийсь момент потрапляли в халепу через дві однакові назви - від Едмонта в північному Лондоні замість Едмонта в Канаді до легендарних футбольних фанатів Ліверпуля, які опинилися в Ліллі, Бельгія, замість Лілля, Франція...

Visit Sweden подав заявку до Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) на торговельну марку назви країни. Це гарантує, що коли хтось скаже «Швеція», усі зрозуміють, що мають на увазі справжню угоду — ту, де ви можете спіймати північне сяйво, насолодитися фікою, взяти додому культовий дизайн і, можливо, зустріти лося або двох. І 35% шведів також підтримують цю ідею...» (*Sweden becomes first country in the world to apply for Trademark // Lexyl Travel Technologies, LLC* (<https://www.travelmole.com/presszone/sweden-becomes-first-country-in-the-world-to-apply-for-trademark-ap/>). 12.11.2024).

«...Нове видання спільного звіту EUIPO та Європейської комісії, опубліковане сьогодні, підкреслює нагальну потребу в подальших діях проти фальсифікаторів. Звіт ґрунтується на даних, наданих поліцією, митницею та органами ринкового нагляду держав-членів ЄС у 2023 році... Цей щорічний звіт пропонує унікальне розуміння зусиль ЄС із захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ) як на кордоні ЄС, так і на внутрішньому ринку...

Відповідно до звіту, найпоширенішими контрафактними продуктами, затриманими в усьому ЄС (разом на кордоні та внутрішньому ринку), були ігри, іграшки, записані CD/DVD, етикетки/бірки/наклейки та пакувальний матеріал, що разом становить майже три чверті всі затримані продукти. Доставляючи ці дешеві пакувальні матеріали окремо від цінних товарів без бренду та збираючи їх у межах ЄС, порушники намагаються уникнути виявлення.

На десять держав-членів (Італію, Францію, Румунію, Іспанію, Нідерланди, Болгарію, Німеччину, Угорщину, Бельгію та Грецію) припадає

майже 98% від загальної кількості підроблених товарів, затриманих у 2023 році в усьому ЄС. На Італію припало понад 74% від загальної кількості підробок, а за оціночною вартістю – понад 58%.

Китай продовжує залишатися основним джерелом контрафактних товарів, які потрапляють до ЄС (результати на кордоні), тенденція, яка збереглася в 2023 році. Гонконг, Китай і Туреччина йдуть з невеликим відривом, причому найбільше затриманих категорій відповідно – це етикетки/бірки/наклейки. і одяг. Примітно, що поштові та експрес-кур'єрські послуги залишаються найпоширенішим засобом транспортування підроблених товарів, що підкреслює необхідність підвищеної пильності в цих сферах...» *(Counterfeit Clampdown: EU seizes record 152 million fake items worth 3.4 billion EUR in 2023 // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/observatory/counterfeit-clampdown:-eu-seizes-record-152-million-fake-items-worth-3-4-billion-eur-in-2023). 13.11.2024).*

«...оприлюднений інформаційний бюлетень «Комерціалізація інтелектуальної власності: спільні підприємства» зосереджується на спільних підприємствах і висвітлює практичні та юридичні міркування, зокрема щодо володіння та використання інтелектуальної власності (ІВ). Він також висвітлює ІВ у життєвому циклі спільних підприємств за етапами, а саме: переддоговірний етап (до підписання угоди про спільне підприємство), договірний (підписання угоди про спільне підприємство), впровадження (виконання договірних зобов'язань спільного підприємства) та припинення (закінчення договірних зобов'язань спільного підприємства)...» *(Just Released: Commercialising Intellectual Property “Joint Ventures” // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/just-released-commercialising-intellectual-property-joint-ventures-2024-11-11_en). 11.11.2024).*

«...Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) через свої проекти європейського співробітництва (ЕСР) допоміг Грецькій організації промислової власності (ОВІ) оновити їхню систему до найсучаснішої бек-офісної системи. Ця важлива віха, досягнута 5 жовтня 2024 року, є яскравим прикладом прагнення ОВІ вдосконалювати свої системи та внутрішні операції.

Оновлення передбачало додавання нового модуля до систем бек-офісу ОВІ, який надасть детальну інформацію про бізнес, операційні показники та показники ефективності. Активація цього нового статистичного модуля спростила створення докладних і складних звітів з високим рівнем точності...» *(Greece enhances reporting and monitoring by implementing Back Office statistics*

and reporting module // EUIPO
(<https://www.tmdn.org/publicwebsite/#/news/2635215>). 06.11.2024).

«...Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) підтримав Офіс промислової власності Чеської Республіки (IP CZ) для успішного впровадження інтеграції загальних інструментів (СТІ) для торгових марок і дизайну та приєднання до мережі блокчейнів TMview і DesignView 16 жовтня 2024 року.

Основною метою СТІ є оновлення доступної інформації у флагманських інструментах Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу, таких як TMview і DesignView, з останніми змінами, внесеними до реєстрації торгових марок і дизайну відомством, що здійснює впровадження. Це також дозволяє національним відомствам інтелектуальної власності (ІВ) забезпечувати ці інструменти постійними надійними оновленнями...» (*Czech Republic implements the Common Tools Integration and joins Blockchain for trade marks and designs // EUIPO* (<https://www.tmdn.org/publicwebsite/#/news/2635977>). 08.11.2024).

«...Угорщина не включена до Спеціального звіту 301 торгового представника США (USTR) або до списку сумнозвісних ринків.

Угорщина має адекватну правову структуру для захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ), хоча вирок за цивільні та кримінальні справи про порушення ПІВ недостатньо суворі, щоб служити стримуючим фактором. На думку деяких представників фармацевтичної та програмної промисловості, правозастосування можна було б покращити, якби Генеральна прокуратура створила спеціалізовані підрозділи з прав інтелектуальної власності. Найпоширеніші порушення прав інтелектуальної власності в Угорщині включають інтернет-піратство, зловживання ліцензією на програмне забезпечення та продаж імпортованих контрафактних товарів, включаючи фармацевтичні препарати.

Угорщина є учасником Європейської патентної конвенції, Угоди Світової організації торгівлі (СОТ) про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (ТРИПС) та багатьох інших важливих міжнародних угод щодо прав інтелектуальної власності, зокрема деякі з них адмініструються Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ), таких як Бернська конвенція, Паризька конвенція, Договір ВОІВ про авторське право та Договір ВОІВ щодо виконання та фонограм. Як держава-член ЄС, Угорщина зобов'язана імплементувати Директиви ЄС, а також є стороною Директиви ЄС про інформаційне суспільство та Директиви ЄС щодо забезпечення виконання, зокрема.

У 1993 році Сполучені Штати та Угорщина підписали Комплексну двосторонню угоду про права інтелектуальної власності, яка стосується авторського права, торгових марок і патентного захисту.

У 2010 році Відомство патентів і товарних знаків США (USPTO) і Угорське відомство інтелектуальної власності (HIPO) запустили пілотну програму для полегшення визнання патентів між Сполученими Штатами та Угорщиною. У 2012 році USPTO та HIPO підписали Меморандум про взаєморозуміння для подальшого спрощення та прискорення двостороннього визнання патентів...» (2024 Investment Climate Statements: Hungary // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/hungary/>). 11.2024).

«...Ірландія не включена до спеціального звіту USTR 301 або до списку сумнозвісних ринків. Ірландія є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і учасником багатьох її договорів, включаючи Бернську конвенцію, Паризьку конвенцію, Договір про патентну кооперацію, Договір ВОІВ про авторське право та Договір ВОІВ про виконання та фонограми.

Законодавство, прийняте в 2000 році, привело ірландський закон про права інтелектуальної власності (ПІВ) у відповідність із зобов'язаннями Ірландії згідно з Угодою СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPs). Законодавство забезпечило Ірландії одну з найповніших правових рамок захисту прав інтелектуальної власності в Європі. Він також розглянув кілька невідповідностей TRIPs у попередньому ірландському законі про авторське право, які стосувалися іноземних інвесторів, включаючи відсутність права на оренду звукозаписів, відсутність положення про боротьбу з контрабандою та низькі кримінальні покарання, які не стримали піратство. Законодавство передбачає суворіші покарання як для цивільних, так і для кримінальних осіб, але воно не передбачає мінімального обов'язкового покарання за порушення прав інтелектуальної власності. У рамках цього комплексного законодавства також було внесено зміни до розділів ірландського патентного права, які не відповідають TRIPs.

Зокрема, законодавство про права інтелектуальної власності вирішило два невіршені питання багатьох іноземних інвесторів у попередньому законодавстві:

- Положення про примусове ліцензування попереднього Закону про патенти 1992 року не узгоджувалися із заборонаю «робочої» вимоги статті 27.1 TRIPs та загальними положеннями про примусове ліцензування статті 31, і,
- Заявки, оброблені після 20 грудня 1991 року, раніше не відповідали вимогам щодо недискримінації статті 27.1 TRIPs.

Високе оподаткування тютюнових виробів робить незаконну торгівлю підробленими та неоподатковуваними сигаретами дуже прибутковою. Уряд

продовжує боротися з продажем нелегальних сигарет, ввезених в країну міжнародними та місцевими організованими злочинними групами. Ірландія стала першою європейською країною та четвертою в світі, яка прийняла законодавство про звичайну упаковку для тютюнових виробів за допомогою Закону про охорону здоров'я (стандартизоване пакування тютюну) у 2015 році. На практиці вся упаковка тютюну позбавлена брендів, а попередження про здоров'я охоплюють майже вся коробка, в іншому випадку видно лише назву виробника/продукту. Закон набув чинності з вересня 2018 року.

Уряд Ірландії транскрибував Регламент ЄС про авторське право та суміжні права від 2012 року. Це законодавство дає право власникам авторських прав вимагати судових заборон проти компаній, таких як інтернет-провайдери (ISP) або соціальні мережі, чії системи містять матеріали, що порушують авторські права. Ірландські суди гарантують, що будь-який наданий засіб захисту буде підтримувати свободу Інтернет-провайдерів вести свій бізнес. Законодавство гарантує, що уряд не може доручити жодному провайдеру здійснювати моніторинг інформації. Законодавство також гарантує, що вжиті заходи є «справедливими та пропорційними», а не «невиправдано складними чи дорогими». У законі також зазначено, що суди повинні поважати основні права клієнтів Інтернет-провайдерів, включаючи право клієнтів на захист персональних даних і свободу отримувати або передавати інформацію.

У 2019 році уряд ухвалив Закон про авторське право та інші положення законодавства про інтелектуальну власність. Закон покращує положення щодо захисту авторських прав та інших прав інтелектуальної власності в цифрову еру, а також дає правовласникам змогу краще захищати свої права інтелектуальної власності в судах.

У листопаді 2021 року Ірландія імплементувала Директиву ЄС про авторське право на єдиний цифровий ринок від 2019 року...» (*2024 Investment Climate Statements: Ireland // U.S. State Department (https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/ireland/). 11.2024).*

«...Італія не вказана в Огляді сумнозвісних ринків підробок і піратства USTR, хоча USTR виявив кілька онлайн-доменів, які підпадають під накази про блокування в Італії та сприяють доступу до неліцензійного цифрового вмісту. Повноваження Управління комунікацій Італії (AGCOM) блокувати доступ до комп'ютерних серверів і веб-сайтів обмежені тими, які розташовані в Італії. Багато незаконних служб надають контент через сервери, розташовані за межами Італії.

Закони Італії вважаються ефективними щодо захисту та забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності (ІВ), включаючи торгові марки та авторські права. Італійські поліцейські сили, Guardia di Finanza, і митне агентство, Agenzia delle Dogane (ADM) несуть основну відповідальність за

боротьбу з крадіжкою ІВ і серйозно ставляться до цієї відповідальності. Італійські магістрати також усвідомлюють економічну цінність ІВ і активно переслідують крадіжки ІВ. У 2014 році USTR виключив Італію зі списку спостереження Special 301 після того, як AGCOM видав нову постанову щодо боротьби з крадіжкою цифрових авторських прав. Постанова створила процес, за допомогою якого власники прав можуть повідомляти про онлайн-порушення в AGCOM, яка потім блокує доступ до внутрішніх веб-сайтів, на яких розміщено правопорушний вміст. У липні 2023 року уряд схвалив нове антипіратське законодавство, яке розширило повноваження AGCOM і забезпечило нові технологічні інструменти для боротьби з онлайн-піратством. У липні 2023 року уряд Італії схвалив реформу Кодексу промислової власності, яка регулює патенти та торговельні марки та спрямована на посилення захисту промислової власності та спрощення адміністративних процесів і процесів оцифрування.

У грудні 2021 року набула чинності Директива ЄС про авторське право на єдиному цифровому ринку (CDSM), яка по суті замінила Закон Італії про авторське право. Італійська версія є більш поблажливою щодо обміну цифровими результатами пошуку (через дослідження нових оригінальних творів) із законно доступних баз даних матеріалів та архівних колекцій, якщо правовласники не «відмовляються». Італійський закон також визнає виключення з авторського права на збереження культурної спадщини. Наприклад, копії творів у будь-якому форматі чи носії не можуть бути обмежені за допомогою договору, якщо вони постійно зберігаються установами культурної спадщини. Закон також дозволяє навчальним закладам використовувати розділи матеріалів, захищених авторським правом, без дозволу власника авторських прав, якщо вони використовуються в безпечних онлайн-системах, доступ до яких мають лише студенти та викладачі.

Італія відстежує та повідомляє про конфіскації підроблених товарів, головним чином через ADM, який має активну правоохоронну позицію в італійських портах і має чудовий досвід у забороні товарів, пов'язаних з порушенням прав інтелектуальної власності та права власності, або товарів, які порушують торговельну марку, патент, авторське право чи географічний показник нормативні акти. У 2022 році в Італії вилучили контрафактних товарів на суму 10,2 млн євро (11 млн доларів).

Республіка Сан-Марино розглядає нове законодавство для покращення реєстрації торгових марок і зараз оцифровує заявки на торговельні марки. Бюро торгових марок і патентів Сан-Марино (USBM) публікує бюлетень раз на два місяці для реклами нових заявок на торговельні марки. Запити залишаються в статусі розгляду протягом чотирьох місяців, протягом яких зацікавлені треті сторони можуть подати свої зауваження до USBM. У той час як остаточне рішення залишається за USBM, існує законодавство, яке надає третім особам можливість подавати свої зауваження та висловлювати свою опозицію щодо реєстрації торгової марки. У цьому випадку USBM передасть остаточне

рішення новій організації, що складається із спеціалізованих експертів та адвокатів. Сан-Марино завершило, але ще не підписало угоду про асоціацію з ЄС. Після підписання Сан-Марино потрібно буде привести свої закони про інтелектуальну власність у відповідність з правилами ЄС...» (2024 *Investment Climate Statements: Italy // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/italy/>). 11.2024).

«Прокладання шляху через регуляторний ландшафт та ландшафт інтелектуальної власності (ІВ) у європейських угодах зі злиття та поглинання (M&A) може бути складним і вимогливим завданням, але є важливим аспектом успішного укладання угоди - не в останню чергу для будь-яких компаній, що працюють у сфері медичних технологій, діагностики *in vitro* та фармацевтичних компаній. Процес вимагає глибокого розуміння регуляторного та інтелектуального ландшафту, а також проактивного підходу до управління ризиками, щоб передбачити, як сформувати загальний процес угоди та його терміни.

На початковому етапі ключовим питанням є конфіденційність. ІВ є наріжним каменем угод зі злиття та поглинання, особливо в галузі медико-біологічних наук. Надійні угоди про конфіденційність (CDA) та угоди про нерозголошення (NDA) є життєво важливими для захисту патентоспроможності, комерційної таємниці та конкурентних переваг. Передчасне розкриття винаходів може поставити під загрозу патентоспроможність та захист комерційної таємниці. Найкращі практики включають надійні контракти про конфіденційність, регулярні перевірки та сувору політику "необхідності знати" при обміні інформацією.

NDA або CDA мають вирішальне значення з трьох причин: по-перше, для підтримки патентоспроможності або новизни; по-друге, забезпечити захист комерційної таємниці; і по-третє, зберегти конкурентну перевагу. Оприлюднення винаходів може зробити їх суспільним надбанням, таким чином втрачаючи патентоспроможність. Не всі юрисдикції пропонують пільговий період, тому ідеальним є подання патентної заявки до розкриття інформації. У Європейському Союзі комерційні таємниці повинні бути захищені розумними заходами конфіденційності, щоб зберегти свій статус. Без NDA розкрита інформація чи ноу-хау можуть бути використані для досягнення конкурентної переваги.

З боку регулювання, обмін конфіденційними даними про якість або інформацією про відповідність без належних гарантій може призвести до значних недоліків, зокрема до репутаційної шкоди та порушень нормативних актів. Конфіденційні висновки, якими поділяються сторони, можуть негативно вплинути на угоду, якщо їх передати третім особам. Збереження конфіденційності через CDA та NDA є важливим для захисту цілісності транзакції.

Регуляторний ландшафт для медичних технологій і фармацевтики в Європі регулюється суворими правилами, такими як Регламент ЄС про медичні пристрої та Регламент діагностики *in vitro*. Правила медтехніки нещодавно були змінені з новими кінцевими термінами відповідності у 2025 році та очікують на подальші потенційні зміни в результаті резолюції Європейського парламенту. Вони вимагають суворого дотримання конфіденційності інформації та даних, отриманих під час виконання регуляторних завдань.

Для фармацевтичних компаній законодавство ЄС про лікарські засоби та рекомендації Європейського агентства з лікарських засобів наголошують на важливості дотримання конфіденційності під час розробки та схвалення ліків. Вирішення цих регуляторних міркувань у NDA або CDA допомагає зменшити ризики та забезпечує безперебійність транзакцій.

Перелік умов визначає основні положення та умови угоди, включно з регуляторними аспектами та питаннями інтелектуальної власності. Розуміння актуальності інтелектуальної власності та схвалення регуляторних органів на цьому етапі має вирішальне значення.

Наприклад, слід чітко окреслити статус регуляторних дозволів, поточні дослідження та дотримання належної практики виробництва та належної практики розповсюдження. Це допомагає обом сторонам зрозуміти нормативний ландшафт і приймати обґрунтовані рішення.

Опис умов має окреслювати актуальність транзакцій ІВ, наслідки та механізми. Наприклад, в угоді з активами, яка охоплює лише продаж продукту для певних медичних показань, інтелектуальну власність може знадобитися певною мірою розділити, оскільки і продавець, і покупець повинні будуть використовувати її в майбутньому. Особливо в науках про життя та охороні здоров'я основоположні патенти можуть охоплювати різні показання або застосування, вимагаючи надання ліцензії, передачі та повернення ліцензії.

Перелік умов також дає можливість розглянути нормативні пункти, такі як статус регуляторних схвалень і сертифікацій, поточні дослідження та будь-які регулятивні розслідування, інспекції чи аудити...» (*Life sciences dealmakers need to anticipate sector-specific factors in European M&A // Osborne Clarke* (<https://www.osborneclarke.com/insights/life-sciences-dealmakers-need-anticipate-sector-specific-factors-european-ma>). 15.11.2024).

«Складання та використання договорів купівлі-продажу та ліцензійних угод англійською мовою було стандартною практикою протягом десятиліть, навіть для європейських компаній, розташованих в неангломовних регіонах. Особливо це стосується міжнародних фармацевтичних компаній. Це, як правило, призводить до прийняття класичних договірних положень з англо-американського права, без обов'язкового розуміння конкретних правових наслідків використання цих положень. Яскравим прикладом цього є положення, які вимагають від ліцензіата

докладати "комерційно обґрунтованих зусиль" при розробці фармацевтичної субстанції/продукту...

Застереження про «комерційно розумні зусилля» також деякий час зустрічалися в контрактах, які регулюються німецьким законодавством. Питання полягає в тому, чи можуть і як результати рішення бути перенесені на німецьке право.

Відправною точкою завжди є питання відповідного типу договору. Контракти із застереженнями про «комерційно розумні зусилля» зазвичай не вимагають досягнення конкретного результату. Оскільки розробка фармацевтичного продукту є ризикованою справою, зазвичай потрібні або обіцяні лише зусилля в цьому напрямку. Таким чином, контракти із застереженнями про «комерційно розумні зусилля» загалом слід класифікувати як так звані «контракти про надання послуг» (Dienstverträge), а не як «контракти на виконання робіт» (Werkverträge).

Контракти про надання послуг спочатку вимагають простих дій. Специфікація зобов'язань щодо надання послуг залежить від сторін за межами існуючих стандартів, як-от для лікарів, юристів або податкових консультантів. Саме тут вступають у дію положення про «комерційно обґрунтовані зусилля», які визначають конкретні зусилля, яких необхідно докласти для виконання зобов'язань щодо надання послуг. Уявлення про рішення Канцлерського суду Делавера не тільки корисні, але й можуть бути безпосередньо застосовані до німецького законодавства.

Ті, хто бажає мати формулювання, зручне для продавця чи ліцензіара, або хоче виключити нетипову поведінку (розробку) з того, щоб вважатися сумісною з умовами договору, як правило, добре порадили об'єктивне формулювання. І навпаки, якщо необхідно застосувати конкретний стандарт порівняння (наприклад, вищі стандарти розробки або особливо ризиковані зусилля щодо розробки), доцільно використовувати суб'єктивне формулювання. Зрештою формулювання залежатиме від конкретних інтересів сторін. У будь-якому випадку, пункт повинен містити спеціальні положення, які полегшують тлумачення, оскільки в іншому випадку необхідність тлумачення терміну «комерційно обґрунтовані зусилля» створює ризики для обох сторін. Така специфікація може бути досягнута шляхом посилання на певну групу порівнюваних компаній або іншим чином вказуючи стандарт зусиль щодо розробки (наприклад, шляхом залучення третіх сторін у разі суперечки). Слід зазначити, що необхідна специфікація в залежності від окремого випадку збільшує потребу в узгодженні відповідного пункту(ів). Тому детальне вивчення переваг і недоліків різних складів є суттєвим»

('Commercially reasonable efforts' in licensing agreements: what needs to be considered? // Osborne Clarke
(<https://www.osborneclarke.com/insights/commercially-reasonable-efforts-licensing-agreements-what-needs-be-considered>). 11.11.2024).

«На зростаючому конкурентному ринку, насиченому товарними знаками, компаніям стало складно привернути увагу споживачів. У цьому контексті нетрадиційні торгові марки є потужним маркетинговим інструментом...

Наразі до нетрадиційних торговельних марок належать такі види позначень: Звукові; об'ємні або тривимірні; позиційні; кольорові; рухомі; візерункові; голографічні; мультимедійні; нюхові; смакові; тактильні. Ця категорія вважається "відкритою", оскільки очікується, що список зростатиме, збагачуючись новими типами знаків у міру розвитку технологій і маркетингу, особливо сенсорного маркетингу, який стимулює людський мозок, викликаючи емоції та відчуття, пов'язані з брендом.

Як і всі торговельні марки, вони можуть бути зареєстровані за умови, що вони: мають розрізняльну здатність і можуть бути представлені в Реєстрі торговельних марок. Чинне законодавство дозволяє зображати знаки у будь-якій відповідній формі з використанням загальнодоступних технологій за умови, що зображення є чітким, точним, автономним, легкодоступним, розбірливим, довговічним та об'єктивним.

У контексті конвергенції практик щодо торговельних марок, промислових зразків і моделей відомства інтелектуальної власності в рамках Європейської мережі інтелектуальної власності погодили Загальну практику 11 від 14 липня 2021 року щодо торговельних марок, яка має на меті надати керівні принципи для вивчення формальних вимог, перешкод для реєстрації та підстав для недійсності щодо нових типів торговельних марок, зокрема звукових, рухомих, мультимедійних і голографічних знаків, а також нових способів представлення. Що стосується репрезентативності знака та дійсних методів відтворення, Загальна практика стверджує, що якщо знак чітко відповідає одному з визначень і вимог до представлення, викладених у Загальній практиці, його слід класифікувати як такий конкретний тип торгової марки.

Якщо зображення нового типу товарного знака супроводжується описом, це має відповідати зображенню знака і не повинно суперечити чи розширювати сферу його застосування. У випадках, коли існує конфлікт або розбіжність між зображенням і типом та/або описом торговельної марки, зображення марки завжди має переважну силу. Якщо до знака включено словесні елементи, вони слугуватимуть лише дослідницьким цілям і не розширюватимуть обсяг охорони, визначений його зображенням.

Товарний знак буде вважатися зрозумілим і точним, якщо він представлений у відповідній формі з використанням загальнодоступних технологій, за умови, що знак також може бути представлений незалежно, є легкодоступним, зрозумілим, довговічним і об'єктивним, незалежно від того, чи містить він концепцію чи ні.

Щодо мінімального ступеня розрізняльності, необхідного для нових типів торгових марок, вони, як правило, вважаються розрізняльними в цілому, якщо вони містять принаймні один притаманний розрізняльний елемент.

Якщо знак містить незрозумілий або невизначений елемент, оскільки він не передає значення та не створює зв'язку з продуктами та/або послугами, за умови, що споживачі можуть розпізнати його як ідентифікатор джерела, він вважатиметься розрізняльним.

Щодо дійсних засобів відтворення, нові формати файлів (такі як електронні відео чи аудіофайли) не повинні використовуватися для представлення традиційних торговельних марок у реєстрі (наприклад, відеофайл не буде прийнятним для подання словесної марки, навіть якщо він просто містить статичне представлення самого терміна). Натомість нові формати файлів можуть бути прийнятними для більш ніж одного з нових типів торговельних марок, таких як електронні відеофайли, які прийнятні для представлення рухомих, мультимедійних і голографічних знаків, або файли зображень як дійсні засоби для подання заявки на звук або зображення товарні знаки.

Для претензій на пріоритет позначення вважається ідентичним торговельній марці, якщо воно відтворює без змін чи доповнень усі елементи, що становлять торговельну марку, або якщо, розглядаючи в цілому, воно містить відмінності настільки незначні, що вони залишаються непоміченими пересічним споживачем.

Дві торгові марки будуть вважатися ідентичними для цілей претензій на пріоритет, якщо об'єкт охорони та торгова марка збігаються, незалежно від формату. Крім того, пріоритет може бути прийнятий, якщо друга заявка має інший тип, ніж торгова марка, але має ідентичний об'єкт.

Таким чином, претензії на пріоритет, де одна заявка представлена в нотному записі (наприклад, JPEG), а інша в аудіофайлі (наприклад, MP3), будуть прийняті, лише якщо всі елементи в аудіофайлі вказані в нотному записі. І навпаки, якщо будь-який із цих елементів відсутній, товарні знаки не є ідентичними, і претензія на пріоритет буде відхилена...» (*Giovanna Del Bene. Non-conventional trademarks: examination of formal requirements and registration obstacles // Thinx S.r.l. (<https://thinx.expert/en/non-conventional-trademarks-examination-of-formal-requirements-and-registration-obstacles/>). 14.11.2024*).

«Зазвичай торговельні марки вказують на те, яка компанія виготовила товар або надає послугу, або на те, що власник торговельної марки несе повну відповідальність за якість, якщо товари або послуги продаються за ліцензією. Це традиційна функція торговельної марки - гарантувати походження товарів і послуг, і такі торговельні марки називаються "індивідуальними торговельними марками".

Однак маркування може виконувати й інші функції, наприклад, гарантувати, що товар або послуга відповідає певним вимогам. Такі торговельні марки не можуть бути захищені у звичайний спосіб, натомість необхідно

подавати заявку на спеціальну "сертифікаційну торговельну марку". Кілька років тому цей вид торговельних марок було запроваджено в гармонізованій правовій системі ЄС щодо торговельних марок.

Сертифікаційний знак — це різновид торговельної марки, яка використовується для вказівки на те, що товари чи послуги відповідають певним характеристикам, наприклад якості, як засвідчено власником торгової марки, що відрізняє їх від несертифікованих.

Винятком для торговельної марки ЄС є те, що географічне походження товарів або послуг не може бути предметом сертифікаційного знака ЄС, хоча національне законодавство держави-члена ЄС може дозволяти сертифікацію географічного походження для національних сертифікаційних знаків.

Характеристики, які має гарантувати сертифікаційний знак, повинні бути встановлені в правилах використання. Відповідальність за перевірку дотримання нормативних документів несе власник сертифікаційного знака...

Власник сертифікаційного знака не повинен займатися підприємницькою діяльністю, пов'язаною з постачанням товарів або наданням послуг, що підлягають сертифікації.

Далі є правила використання, які встановлюють характеристики сертифікованих товарів і послуг, а також вимоги до використання торгової марки. Власник торгової марки також повинен визначити заходи контролю та моніторингу, які він вживає для забезпечення дотримання вимог...» (*Christian Schumacher, Kerstin Wiesegger. Gewährleistungsmarken // Schönherr Rechtsanwälte GmbH* (<https://www.schoenherr.eu/de/content/gewahrleistungsmarken/>). 19.11.2024).

«У випадку права власності на інтелектуальну власність (ІВ), розроблену постачальником як частину угоди про надання послуг із замовником, чи повинна традиційна позиція, що замовник повинен володіти всією Розробленою ІВ, завжди бути позицією, погодженою сторонами?»

...Загальне обґрунтування того, що клієнт володіє розробленою інтелектуальною власністю, полягає в тому, що клієнт платить за послуги, у зв'язку з якими було розроблено інтелектуальну власність, або клієнт спеціально платить за розробку інтелектуальної власності.

На перший погляд, це справедлива і розумна позиція; однак розгляд того, що це насправді означає на практиці та які вигоди сторони можуть отримати, вивчаючи інші структури власності, може призвести до іншого висновку.

З цією метою сторони можуть побажати розглянути наступне, приймаючи рішення щодо відповідної структури власності для Розробленої ІВ:

1. Чи справді розроблена ІВ створений на замовлення клієнта (тобто його не можна перепрофілювати для використання третіми сторонами чи постачальником в інших категоріях)?

Якщо це дійсно індивідуальний проект, замовнику може мати сенс володіти Розробленою ІВ, оскільки для неї немає іншого застосування (за умови, що такі права власності не включають фонову ІВ постачальника, ІВ третьої сторони або інструменти розробника, на які замовнику знадобиться лише ліцензія у зв'язку з використанням Розробленої ІВ).

Якщо Розроблена ІВ може бути використана постачальником в іншому місці та потенційно комерціалізована, сторони можуть домовитися про надання Розробленої ІВ за значно зниженою ставкою, якщо постачальник збереже право власності на Розроблену ІВ або матиме дуже широку ліцензію на інтелектуальній власності, що дозволяє постачальнику комерціалізувати розроблену інтелектуальну власність і компенсувати частину або всі витрати на розробку.

2. Чи має замовник можливість самостійно підтримувати та підтримувати Розроблену ІВ чи може бути залучена третя сторона для виконання цього від імені замовника, якщо постачальник послуг більше не може це робити або відносини припинилися?

Для клієнтів, які мають обмежені функції внутрішньої ІТ-підтримки та/або розробки, право власності на Розроблену ІВ може бути неважливим, оскільки замовник не зможе підтримувати або підтримувати Розроблену ІВ без постачальника. За таких обставин постачальнику може бути доцільно зберегти право власності, а клієнту — отримати комерційну вигоду, наприклад, зменшити комісію за розробку або повну відмову від плати за розробку.

Однак, якщо Розроблений ІВ є критично важливим для виконання місії або його буде важко замінити, замовник повинен забезпечити собі права на доступ до Розробленого ІВ (у формі, яку він може легко використовувати та/або передавати) для підтримки використання Розробленого ІВ у випадку, якщо постачальник припинить надавати таку підтримку.

Якщо, незважаючи на цю проблему, замовник хоче володіти Розробленою ІВ, він повинен переконатися, що Розроблена ІВ розроблено таким чином, щоб він був широко сумісним і легко передавався, щоб дозволити іншому постачальнику взяти на себе підтримку, обслуговування та подальший розвиток Розробленої ІВ.

3. Скільки платить замовник за Розроблену ІВ?

Якщо клієнт сплачує значну суму за розроблену інтелектуальну власність, може бути більше очікувань, що клієнт стане її власником або принаймні відшкодує сплачені збори, якщо постачальнику буде дозволено комерціалізувати розроблену інтелектуальну власність.

І навпаки, якщо постачальник надає розроблений ІВ зі значною знижкою або безкоштовно, послуга за послугою може полягати в тому, що постачальник зберігає за собою право власності і надає необхідні права на ліцензійній основі замовнику.

4. Які права буде мати кожна сторона щодо Розробленої ІВ?

Хоча сторони можуть домовитися про те, що одна сторона буде власником Розробленої ІВ, ця угода може передбачати, що сторона, яка не є власником, отримає дуже широку ліцензію на Розробленої ІВ (наприклад, замовник є власником Розробленої ІВ, але надає постачальнику безстрокову та безвідкличну ліцензію на використання, розвиток та комерціалізацію Розробленої ІВ (з урахуванням певних категорійних обмежень, якщо такі є), або постачальник є власником Розробленої ІВ, але надає замовнику ліцензію на використання Розробленої ІВ у певних бажаних випадках або категоріях).

Такий розподіл прав також може вплинути на застосовні збори за Розроблену інтелектуальну власність...» (*Emily R. Lowe and Oliver Bell. Service Agreements - Who Should Own Developed Intellectual Property? // Morgan Lewis & Bockius LLP* (<https://www.morganlewis.com/blogs/sourcingatmorganlewis/2024/11/service-agreements-who-should-own-developed-intellectual-property#page=1>). 22.11.2024).

«...злиття кількох компаній ...дозволяє як малим, так і великим компаніям зменшити витрати, підвищити конкурентоспроможність і вивільнити ресурси для повторного інвестування в нові інноваційні проекти, у розширення на нові ринки або в розробку нових продуктів.

Враховуючи ці переваги, незаперечним є той факт, що гіпотеза злиття також передбачає необхідність зіткнутися зі складними проблемами, якими потрібно керувати структуровано та зважено.

Серед них однією з найбільш актуальних проблем є правильне управління правами інтелектуальної власності, нематеріальними активами фундаментальної цінності, і зокрема брендами.

Торгові марки підробок, як розпізнавальні знаки, гарантують впізнаваність на ринку та захист від а патенти зміцнюють конкурентоспроможність, надаючи ексклюзивні права на інноваційні процеси. Крім торгових марок і патентів, усі права інтелектуальної власності в найширшому розумінні можна монетизувати за допомогою ліцензій або угод, що підвищує загальну вартість компанії...

Після злиття права, які раніше належали окремим компаніям і представляли індивідуальність і цінність кожної з них, об'єднуються в єдиний портфель. Ця інтеграція дає можливість реорганізувати та оптимізувати кожен актив для створення нового корпоративного іміджу, який можна покращити, але який повинен демонструвати певну узгодженість, щоб бути переконливим на ринку.

Йдеться не лише про узгодження різних стратегій брендингу, а й про те, щоб донести до споживачів чітко та прозоре повідомлення про зміни, що відбулися, передаючи цінності нового корпоративного стилю в спадкоємності з попередніми з метою зміцнення довіри.

Ефективна внутрішня комунікація, яка полегшує інтеграцію між раніше автономними сторонами, є першим і фундаментальним кроком, який необхідно зробити. Чим чіткішими та поширенішими є внутрішні стратегії, тим легше буде передавати узгодженість і стабільність назовні.

Нарешті, зміни у власності прав інтелектуальної власності - через операцію транскрипції - повинні бути повідомлені відомствам, які видали різні назви.

Транскрипція, хоча й відносно проста з процедурної точки зору, вимагає ретельної попередньої перевірки, яка, якщо її знехтувати, може уповільнити або навіть скомпрометувати всю операцію.

Тому важливо переконатися, що вся документація, що стосується передачі прав, є в порядку; відсутність розбіжностей між корпоративними назвами різних організацій (та їхніми відповідними адресами) і тим, що повідомляється в офіційних документах; що для кожного права будь-які попередні корпоративні операції були належним чином переписані; у випадку корпоративних операцій, крім злиття, необхідно переконатися, що всі права інтересу залучені до передачі права власності та що вони правильно вказані в документах; особливі запобіжні заходи повинні бути вжиті у випадку прав в іноземних країнах тощо.

У цьому контексті, починаючи з перших оцінок і протягом усього процесу, вкрай важливо залучати досвідчених фахівців у сфері ІВ, які можуть запропонувати підтримку на кожному етапі: від попереднього дослідження з перевіркою прав до визначення стратегії управління новим портфелем, аж до можливого внутрішнього навчання з питань ІВ...» (*Margherita Sforza. Fusioni aziendali: le opportunità di crescita e la sfida della gestione dei diritti di proprietà intellettuale // Bugnion S.p.A. (<https://www.bugnion.eu/it/fusioni-aziendali-procontro-diritti-di-proprietà-intellettuale/>). 19.11.2024*).

«...Підробка — це не лише економічна проблема, але також має глибокі та часто недооцінені екологічні наслідки. Підроблена продукція виготовляється без дотримання екологічних норм, з використанням токсичних матеріалів і виробничих процедур, які завдають шкоди екосистемі. Це тягне за собою серйозні ризики як на етапі виробництва, так і на етапі утилізації.

Насправді підпільні фабрики, що виробляють підроблені товари, майже завжди працюють без систем управління ресурсами та контролю за викидами, поширених у регульованих компаніях. У модній, косметичній, фармацевтичній та харчовій промисловості часто використовуються токсичні матеріали, такі як несертифіковані хімічні барвники, неякісний пластик і важкі метали. Ці елементи, окрім ризику для споживачів, створюють дуже забруднюючі відходи, які важко утилізувати.

Утилізація контрафактної продукції, якщо її перехопили на митниці або конфіскували, становить додаткову проблему. Часто такі предмети

потрапляють на необладнані сміттєзвалища чи сміттєспалювальні заводи, що призводить до шкідливих викидів у повітря та підземні води. Крім того, багато з цих матеріалів важко переробити, що збільшує загальний обсяг забруднюючих відходів. Відсутність екологічної відповідальності в життєвому циклі підробок означає, що оригінальні продукти, які зазвичай розроблені з точки зору сталого розвитку, замінюються шкідливими одноразовими товарами.

Щоб вирішити цю надзвичайну ситуацію, ми розглядаємо можливість ухвалення нормативних актів, які накладають штрафи на компанії та країни, задіяні на ринку підробок, застосовуючи європейський принцип «забруднювач платить». Створення спеціальної нормативно-правової бази могло б перешкоджати виробництву підроблених товарів і, водночас, стимулювати компанії до кращого моніторингу своїх ланцюгів постачання.

Нарешті, роль споживача є вирішальною: придбання автентичних продуктів допомагає підтримувати стандарти безпеки та екологічності, тоді як придбання підробок заохочує практику, яка підриває як ринок, так і навколишнє середовище. Навчання та підвищення обізнаності споживачів щодо впливу контрафактної продукції на навколишнє середовище має важливе значення для зменшення попиту на підроблені товари...» (*Andrea Delbarba. Contraffazione: una minaccia silenziosa per l'ambiente // Bugnion S.p.A. (<https://www.bugnion.eu/it/contraffazione-una-minaccia-silenziosa-per-lambiente/>). 19.11.2024*).

«Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) оприлюднив свій Стратегічний план до 2030 року (SP2030), в якому окреслено ключові пріоритети та цілі на наступні п'ять років. SP2030 зосереджується на постачанні високоцінних продуктів і послуг інтелектуальної власності (IP), одночасно покращуючи взаємодію з клієнтами, підвищуючи операційну ефективність і забезпечуючи передбачуваність, послідовність і юридичну визначеність...»

Прийнятий Правлінням EUIPO та Бюджетним комітетом SP2030 набуває чинності 1 січня 2025 року та спрямований на зміцнення європейської екосистеми інтелектуальної власності, сприяння інноваціям та сприяння економічному зростанню...

Побудований навколо п'яти ключових стратегічних цілей, SP2030 зосереджується на:

1. Оптимізація операційної ефективності та ефективності
2. Підвищення цінності продуктів і послуг ІВ
3. Покращення доступу до системи ІВ
4. Формування довіри та поваги до ІВ
5. Забезпечення сталості європейської мережі ІВ (EUIPN)

Для досягнення цих стратегічних цілей визначено шість пріоритетних сфер впливу, зокрема:

1. Досвід клієнтів
2. Інтелектуальна політика та освіта
3. Просування інновацій
4. Інклюзивний ландшафт ІВ
5. Примусове виконання
6. Альянси інтелектуальної власності

SP2030 підкреслює важливість використання нових технологій, таких як штучний інтелект та блокчейн, для покращення послуг ІР та оптимізації операцій. У цьому контексті EUIPO продовжуватиме інвестувати в технології та сприяти використанню прав інтелектуальної власності як інструментів для зростання та інновацій, особливо для МСП, молоді та недостатньо представлених груп. У рамках своїх зобов'язань щодо сталого розвитку EUIPO також зосереджується на зменшенні свого вуглецевого сліду та сприянні екологічно чистим практикам в екосистемі ІВ...» (*EUIPO unveils Strategic Plan 2030: Enhancing innovation, IP services, and economic growth in Europe // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/euipo-unveils-strategic-plan-2030:-enhancing-innovation-ip-services-and-economic-growth-in-europe>). 22.11.2024).

«20 листопада 2024 року EUIPO та Invest Europe (асоціація, що представляє сектори прямих інвестицій, венчурного капіталу та інфраструктури Європи, а також їхніх інвесторів) представили новий спільний звіт.

Звіт «Захист європейських інновацій: роль приватного капіталу в європейських правах інтелектуальної власності» демонструє важливу роль приватного капіталу в стимулюванні інновацій та розвитку нових технологій і послуг, сприяючи економічному зростанню та конкурентоспроможності Європи.

У ньому проаналізовано понад 56 000 портфельних компаній і понад 100 000 заявок на торговельні марки та патенти по всій Європі в період з 2007 року до кінця червня 2023 року. Загалом 809 мільярдів євро було інвестовано в компанії ЄС-27 за цей період, причому 20% інвестицій у компанії з патентами і 39 % у підприємствах з торговими марками.

Висновки підкреслюють тісний зв'язок між інвестиціями приватного капіталу та зростанням активів ІВ. Збільшення приватних інвестицій на 100% корелює з 10% зростанням кількості заявок на торговельні марки та патенти, що посилює роль фінансової підтримки у сприянні інноваціям. Це узгоджується з цілями ЄС щодо стимулювання інновацій, орієнтуючись на компанії, які вже мають історію торгових марок і патентів, і надаючи їм інструменти для

розробки інноваційних продуктів і послуг, які підвищують конкурентоспроможність бізнесу та додають цінність економіці.

Ключові моменти звіту:

- Компанії з уже існуючими торговими марками отримали значно більше інвестицій: на 55 % більше на стадії підприємства, 45 % на стадії зростання та 68 % на стадії викупу.
- Сектори біотехнологій і охорони здоров'я лідирують в інноваціях, подавши понад дві патентні заявки на компанію, що відображає поточні відкриття в рятувальних технологіях.

Звіт демонструє, що компанії приватного інвестування та венчурного капіталу не лише визнають цінність захисту інтелектуальної власності, але й активно шукають компанії з потужним портфелем інтелектуальної власності, надаючи цим підприємствам конкурентну перевагу...» (*The EUIPO and Invest Europe joint study on private equity and venture capital // European Union Intellectual Property Office (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/the-euipo-and-invest-europe-joint-study-on-private-equity-and-venture-capital>). 20.11.2024*).

«...Щоб продемонструвати наше прагнення до постійного вдосконалення та впровадження найкращих практик, десять років тому Європейське патентне відомство (ЕРО) почало приймати стандарти менеджменту ISO. Це скеровує нас у забезпеченні стабільної якості, досягненні операційної досконалості та зміцненні довіри з нашими зацікавленими сторонами...

У вересні 2024 року зовнішні аудитори ISO провели наглядний аудит систем управління ЕРО. Офіс ...успішно підтвердив свої сертифікати ISO щодо якості (ISO 9001), гігієни та безпеки праці (ISO 45001) та інформаційної безпеки (ISO 27001).

Аудит також підтвердив успішний перехід на новий стандарт ISO 27001:2022 у світлі подальшого посилення ЕРО своєї системи управління інформаційною безпекою...» (*ISO audit underscores EPO's commitment to excellence // European Patent Office (<https://www.epo.org/en/news-events/news/iso-audit-underscores-epos-commitment-excellence>). 22.11.2024*).

«Третє видання Посібника з унітарного патенту, опубліковане сьогодні в Інтернеті, відображає численні зміни, які відбулися з моменту запуску системи унітарного патенту 1 червня 2023 року.

Нове видання допомагає користувачам зрозуміти практику, встановлену Європейським патентним відомством (ЕРО) з моменту запуску системи єдиного патенту 18 місяців тому, включаючи аспекти, пов'язані з приєднанням Румунії (1 вересня 2024 року), відновленням прав, обробкою запиту на відстрочку реєстрації єдиної дії, подання авторизацій (з 1 листопада 2024 р.), а

також нові функції MyEPO Portfolio або повернення плати...» (*Unitary Patent Guide updated // European Patent Office (<https://www.epo.org/en/news-events/news/unitary-patent-guide-updated>). 15.11.2024*).

Канада

«Привабливість реєстрації патенту в Канаді стає зрозумілою в разі появи креативних ідей. Більше ніж просто захист винаходу, патент має вирішальне значення для розвитку бізнесу, отримання ексклюзивності та отримання конкурентної переваги. Тим не менш, такий процес може бути тривалим і трудомістким, що вимагатиме розподілу ресурсів усередині підприємства...

Покрокова інструкція з реєстрації патенту в Канаді

Крок 1: Визначте потенціал патентування вашого винаходу чи ідеї.

Заявку на канадський патент можна отримати, лише передавши її до певного патентного відомства, де вона буде розглянута патентними експертами... Кожен запатентований винахід має відповідати певним основним вказівкам.

- **Новизна:** патентоздатний винахід ніколи не повинен був існувати або існувати раніше, нічого ідентичного або дуже схожого не повинно бути знайдено ніде в світі. Це часто так, і для підтвердження цього часто проводяться дослідження.
- **Корисність:** люди хотіли б заплатити за винахід, який повинен мати певну практичну значущість.
- **Неочевидність:** винахід має забезпечувати комбінацію елементів, яку не може відтворити фахівець у даній галузі.

Крок 2: Виконайте патентний пошук

Оскільки патентні експерти мають підтвердити, що винахід є новим, вони зобов'язані провести всесвітній пошук у базах даних, щоб визначити, чи був подібний патент виданий або поданий. Незважаючи на те, що це не є обов'язковою умовою, людям буде корисно шукати такі бази даних:

- Canadian Patents Database.
- PATENT SCOPE.
- United States Patent and Trademark Office's database.

Крок 3: подумайте про залучення патентного повіреного

Оскільки процес патентування є детальним, деякі винахідники вирішують скористатися послугами патентного повіреного під час реєстрації патенту в Канаді. Такі випадки включають випадки, коли патентний агент повинен бути найнятий клієнтом, якщо, наприклад:

- Заявка подається не самими винахідниками.
- Є кілька винахідників, але всі винахідники не подають спільних заявок.
- Заява знята з обліку.

- Патентний повірений – це особа, яка пройшла навчання та уповноважена діяти від імені клієнтів щодо заявок на патенти та заявок на патенти. У Канаді агенти з питань патенту не зобов'язані бути юристами, хоча більшість із них є юристами та проходять ретельну підготовку...

Крок 4: Зберіть документи та інформацію, необхідні для створення вашої заявки

Разом із онлайн-формами вам потрібно буде подати інформацію, необхідну для завершення реєстрації вашого патенту в Канаді, яка включає:

- Вид і мета винаходу.
- Ретельне пояснення, яке охоплює:
 1. Удосконалення технологічного і методичного виробництва.
 2. Можливі галузі та підходи до застосування та використання.
 3. Затребувані риси та їх межі.
- Для будь-якого з уже проведених тестів.
- Патенти або статті іншого роду про дану проблему.
- Прізвища тих, хто поінформований про мету винаходу.
- Подобиці про себе.

Крок 5: Подайте заявку на патент

Після цього заповніть свою патентну заявку онлайн на веб-сайті Канадського відомства інтелектуальної власності (СІРО). Крім того, буде потрібно сплатити відповідний збір за заявку. Плата за заявки опублікована на веб-сайті СІРО...

Крок 6: Зробіть запит на експертизу заявки

Ви можете вимагати проведення експертизи заявки одночасно з поданням або пізніше. Зазвичай термін, встановлений СІРО, не перевищує чотирьох років з дати подання. Це час, необхідний громадськості, щоб зробити такий запит. Якщо протягом цього часу запит не буде зроблено, заявка вважається відхиленою.

Крок 7: Прийняття вашого патенту

Коли досягається другий етап і заявка на патент задоволена, говорять, що винахід змінює свій статус із «патенту на розгляд» на статус розробленого патенту. Це дозволяє поточному власнику патенту мати права на винахід і, таким чином, мати можливість продавати або ліцензувати винахід.

Крім того, нікому іншому не дозволяється виробляти або продавати винахід без дозволу власника...» (*Patent Registration Process in Canada // Baianat Intellectual Property (https://baianat-ip.com.sa/patent-registration-process-in-canada/)*. 16.11.2024).

Китайська Народна Республіка

«30 жовтня 2024 року Національна адміністрація інтелектуальної власності Китаю (СНІРА) опублікувала Звіт про розвиток будівництва

держави інтелектуальної власності (2024), в якому повідомляється про стан виконання Керівних принципів побудови потужної країни з правами інтелектуальної власності (2021-2035).

... деякі статистичні дані зі Звіту.

- середній термін експертизи патентів на винаходи скорочено до 16 місяців;
- середній термін експертизи для реєстрації торгової марки стабілізувався на рівні 4 місяців;
- термін реєстрації авторського права на твори скорочено до 25 робочих днів;
- середній термін реєстрації авторського права на програмне забезпечення стабілізовано на рівні 30 робочих днів;
- у 2023 році протягом року було затверджено створення 829 патентних агентств, отримано майже 13 000 нових кваліфікацій патентних агентів;
- п'ять іноземних патентних агентств отримали дозвіл на створення постійних представництв у Китаї;
- у 2023 році суди всіх рівнів винесли рішення у справах першої інстанції щодо 490 тис.

майнові справи;

- було присуджено штрафні збитки у 319 цивільних справах про порушення прав інтелектуальної власності (збільшення в 1,2 рази) на загальну суму 1,16 мільярда юанів (зростання в 3,5 рази);
- відкрито 30 700 кримінальних справ щодо інтелектуальної власності;
- митні органи вилучили 62 000 партій товарів, які ймовірно порушують імпорт та експорт;
- кількість високовартісних патентів на 10 000 осіб сягне 11,8 у 2023 році та, як очікується, досягне 12 у 2025 році...» (*Aaron Winger. CNIPA Publishes Report on the Development of the Construction of an Intellectual Property Power (2024) // Schwegman Lundberg & Woessner. (<https://www.chinaiplawupdate.com/2024/11/cnipa-publishes-report-on-the-development-of-the-construction-of-an-intellectual-property-power-2024/>). 02.11.2024*).

«30 жовтня 2024 року Національне управління інтелектуальної власності та Держрегулювання ринку спільно видали «Методику розрахунку незаконного господарського обороту у справах про порушення прав на торговельну марку» (далі – «Методика»), яку офіційно впроваджено...

«Методика» складається з дев'ятнадцяти статей, у яких детально та чітко викладено питання щодо розрахунку незаконного господарського обороту у справах про порушення прав на торговельну марку. Відповідно до «Методики» підрахунок незаконного господарського обороту має здійснюватися за

принципами законності, обґрунтованості, об'єктивності та справедливості. Незаконний діловий обіг стосується загальної вартості товарів, які є предметом порушення прав на торговельну марку, або операційного доходу, отриманого від порушення. Для контрафактних товарів, які були продані, їх вартість розраховується виходячи з фактичної ціни продажу; для товарів, що порушують права, які не були продані, вартість розраховується на основі фактичної середньої ціни продажу виявлених товарів, що порушують права; якщо фактичну середню ціну продажу неможливо визначити, вартість розраховується на основі зазначеної ціни порушувального товару; якщо фактичну ціну продажу неможливо визначити або правопорушній товар не має зазначеної ціни, вартість розраховується на основі середньої ринкової ціни на правопорушній товар протягом періоду порушення. Це забезпечує чітку основу для визначення вартості товарів, що порушують права, за різних умов продажу під час процесу примусового виконання.

Крім того, у випадку, якщо товари були виготовлені, але на них ще не було позначено правопорушну зареєстровану торговельну марку, якщо є конкретні та достатні докази того, що товари порушуватимуть виключні права зареєстрованих торгових марок інших осіб, їх вартість повинна бути включена до незаконний господарський обіг. Це положення ефективно заповнює нормативні лазівки, які могли існувати в минулому, і ще більше посилює боротьбу з порушенням прав на торговельні марки...» (*Yanyan Tong, Guo Chao. The "Methods for Calculating Illegal Business Turnover in Trademark Infringement Cases" is the cornerstone of legal protection for trademarks // Kangxin Partners PC (<https://en.kangxin.com/html/2/218/219/220/25671.html>). 12.11.2024*).

Королівство Бахрейн

«Реєстрація торговельної марки в Бахреїні є важливим кроком для компаній, які прагнуть захистити свій бренд на динамічному ринку Перської затоки. Процес починається з подання заявки на реєстрацію торговельної марки до Директорату промислової власності, що є початком процедури реєстрації торговельної марки. Директорат промислової власності є органом, який контролює реєстрацію торговельних марок у Бахреїні, гарантуючи, що громадяни Бахреїну можуть подавати заявки на реєстрацію торговельних марок до Офісу з питань торговельних марок при цьому управлінні. Свідоцтво про реєстрацію видається Директоратом промислової власності Бахреїну після виконання всіх умов...

Закон Бахреїну про торговельні марки (Закон про торговельні марки) регулюється Законодавчим декретом № 11 від 2006 року щодо торговельних марок. Цей закон захищає зареєстровані торговельні марки та регулює процедуру реєстрації...

Закон Бахреїну про товарні знаки захищає словесні знаки, логотипи, слогани, тривимірні форми, звуки, запахи, кольори та упаковку продуктів. Загальновідомі знаки отримують більш широкий захист навіть без реєстрації. Географічні зазначення та торгові назви також захищені окремим законодавством у Бахреїні.

Закон дозволяє реєструвати слова, логотипи, форми, звуки, запахи або їх поєднання як торгові марки.

Словесні знаки стосуються слів, літер, цифр або їх комбінації. Типовими прикладами словесних знаків є назви компаній і брендів. Логотипи, які є характерними, також можуть бути зареєстровані як торгові марки...

Щоб зареєструвати торговельну марку в Бахреїні, необхідно подати певні документи до Управління реєстрації торгових марок.

- Форма заявки на торговельну марку має бути заповнена та підписана власником торгової марки або його законним представником.
- Копія паспорта заявника (заявників) (у разі, якщо заявник є фізичною особою).
- Торгова ліцензія Компанії.
- Чіткі зображення Торгової марки.
- Переклад і транслітерація знака.
- Завірена копія документа про пріоритет (якщо претендує на пріоритет).

Можна вимагати підтвердження використання зазначеної торговельної марки (якщо є занепокоєння щодо невід'ємної реєстрації або відмітності марки)...» (*Complete Guide to Trademark Registration in Bahrain // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/trademark-registration-in-bahrain>). 25.11.2024).

Королівство Таїланд

«1 вересня 2024 року Відомство інтелектуальної власності Тайваню (ТІРО) запровадило програму прискореної експертизи для повторної експертизи патентів на винаходи (AEPRe). Ця програма націлена на повторний розгляд справ, у яких остаточне рішення відхиляє лише деякі претензії, а принаймні одна претензія залишається без оскарження. Якщо заявник вносить зміни до своєї заявки на етапі повторного розгляду, «видаливши відхилені пункти формули та переписавши невідхилені пункти формули як незалежні пункти формули» – таким чином узгодивши обсяг вимоги з тим, що було схвалено під час попереднього розгляду – справа буде кваліфікована для AEPRe.

Відповідно до Закону про патенти Тайваню, процес експертизи патентів на винахід включає два етапи: попередню експертизу та повторну експертизу. Якщо патентну заявку не схвалено на початковому етапі, заявник може вимагати повторної експертизи протягом двох місяців після дати рішення про

відмову. Для цього ТІРО призначить нового патентного експерта. За даними ТІРО, у 2023 році було 6538 справ про повторну експертизу патентів на винаходи. Середній час для першого офіційного повідомлення становив 10,1 місяця, тоді як середній час для винесення рішення про повторну експертизу становив 13,1 місяця.

АЕРРе використовує попередні результати експертизи, щоб скоротити додатковий час і витрати, покращуючи ефективність процесу повторної експертизи. Заявники можуть отримати повідомлення про повторну експертизу або рішення про схвалення протягом шести місяців, що допомагає їм пришвидшити процес схвалення патенту. Ця програма має на меті підвищити ефективність повторного іспиту та заохотити заявників змінити свої претензії.

ТІРО заявило, що після пробного впровадження програми АЕРРе воно вже отримало заявки на повторну експертизу, і наразі видано перше рішення про схвалення АЕРРе. Для отримання дозволу знадобилося лише 15 днів з моменту подання запиту. Це набагато швидше, ніж середній час для звичайного процесу повторного обстеження. Впровадження АЕРРе було дуже корисним для заявників, допомагаючи їм швидше отримувати патенти...» (*Yulan Kuo, Nancy Wu. New accelerated reexamination programme to significantly streamline protection for applicants and reduce costs at the Taiwan IP Office // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/new-accelerated-reexamination-programme-significantly-streamline-protection-applicants-and-reduce-costs-the-taiwan-ip-office). 13.11.2024).*

«...Восьмий рік поспіль Таїланд залишився в списку спостереження в Спеціальному звіті 301 Торгового представника США. У звіті визначено торговельні бар'єри для американських компаній і продуктів, що базуються на законах кожної країни про інтелектуальну власність, таких як авторське право, патенти та торгові марки.

«Спеціальний 301» відноситься до положення в законодавстві США, яке може скасувати преференційний режим торгівлі або накласти штрафи, наприклад вищі тарифи, для країн, які не дотримуються прав інтелектуальної власності.

Міністр торгівлі Пічай Наріптафан пояснив, що Таїланд звернувся до США з проханням виключити його зі списку для захисту інтелектуальної власності, оскільки США зараз переходять до нового уряду. За його словами, США пообіцяли незабаром виключити Таїланд зі списку спостереження.

Таїланд також звернувся до США з проханням відновити для країни пільги Загальної системи преференцій (GSP). Термін GSP, який надає тайським експортерам митні тарифні привілеї, закінчився у 2020 році.

Таїланд пояснив, що його експорт до США в рамках GSP був переважно іноземною продукцією, виробленою всередині країни, тому ми хотіли б, щоб

США знову розглянули можливість надання привілеїв GSP тайським експортерам, сказав він.

Таїланд також запросив приватний сектор США інвестувати в країну, виявивши, що американський технологічний гігант Hewlett-Packard планує перенести свою комп'ютерну виробничу базу до Таїланду наступного року.

Пічай Наріптафан вважає, що Таїланд готовий стати економічним партнером США, заявивши, що готовий підтримувати виробництво сучасних галузей, таких як цифрові технології, штучний інтелект, електроніка та напівпровідники...» (*Thailand to be removed soon from US intellectual property watch list // The Nation* (<https://www.nationthailand.com/business/economy/40043316>). 15.11.2024).

Об'єднані Арабські Емірати

«Міністерство економіки оголосило про значне зростання кількості реєстрацій інтелектуальної власності (ІВ) в ОАЕ протягом перших дев'яти місяців 2024 року...

За перші дев'ять місяців 2024 року кількість реєстрацій інтелектуальної власності в ОАЕ зросла на 34,3 відсотка, при цьому кількість реєстрацій торгових марок зросла на 39,12 відсотка, а кількість патентів, сертифікатів корисності та промислових зразків зросла на 8 відсотків порівняно з тим же періодом 2023 року...

Попит на реєстрацію інтелектуальної власності зріс у багатьох секторах: до Міністерства надійшло 1946 заявок, що на 53,23% більше, ніж минулого року, коли було подано 1270 заявок. Крім того, було подано 153 заяви про порушення прав інтелектуальної власності та оброблено 209 заявок на реєстрацію імпортерів та розповсюджувачів прав інтелектуальної власності, що відображає зростання на 26,67 відсотка.

Станом на вересень 2024 року ОАЕ залучили 18 175 нових торгових марок, що на 39 відсотків більше, ніж у попередньому році. Міністерство отримало 24 258 заявок на реєстрацію торгової марки та 8 171 запит на торговельну марку, в результаті чого загальна кількість активних торгових марок на ринках ОАЕ досягла 356 408.

Дані також показують 8-відсоткове збільшення зареєстрованих патентів, сертифікатів корисності та промислових зразків, досягнувши загальної кількості 15 051 на кінець вересня 2024 року. Заявки на реєстрацію зросли на 3,8 відсотка з 3489 поданими заявками порівняно з тим же періодом 2023 року...» (*UAE records significant growth in intellectual property registrations // Zawya* (<https://www.zawya.com/en/business/technology-and-telecom/uae-records-significant-growth-in-intellectual-property-registrations-l9nx8b1b>). 11.11.2024).

Республіка Гаїті

«...Заходи щодо захисту авторських прав бере свій початок із указу 2005 року про оригінальний закон 1968 року про авторське право на літературні, наукові та художні твори. Гаїтянський закон захищає авторські права, патенти та винаходи, а також промислові зразки та моделі, спеціальні знаки виробників, товарні знаки та назви підприємств. Закон передбачає покарання для осіб або підприємств, причетних до порушень, шахрайства або недобросовісної конкуренції; однак правозастосування є слабким. Деякі повідомляють про слабкі механізми правозастосування, неефективні суди та недостатнє знання суддями комерційного права, що перешкоджає ефективності законодавчого захисту.

Гаїті є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ). Гаїті завершило приєднання до Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів і Паризької конвенції про охорону промислової власності. Гаїті є учасником Буенос-Айреської конвенції 1910 року, Договору про патентне право та Пекінського договору про аудіовізуальні виконання.

Гаїті не згадується в Спеціальному звіті 301 Торгового представника США (USTR) за 2024 рік або в Списку сумнозвісних ринків за 2023 рік...» *(2024 Investment Climate Statements: Haiti // U.S. State Department (https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/haiti/). 11.2024).*

Республіка Гондурас

«...Гондурас згадується, але його немає в спеціальному звіті 301 Торгового представника США за 2024 рік. Гондурас не згадується в Огляді сумнозвісних ринків піратства USTR за 2023 рік.

Повідомляється, що законодавча база для захисту прав інтелектуальної власності (ІВ), яка включає закон Гондурасу про авторське право та закон про промислову власність, загалом є адекватною, але експерти галузі кажуть, що закони виконуються погано. Гондурас прийняв законодавство для виконання своїх зобов'язань згідно з Угодою про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (ТРИПС) Світової організації торгівлі (СОТ). Закон Гондурасу захищає ексклюзивність даних протягом п'яти років і захищає патенти на процеси, але не визнає патенти повторного використання. Інститут власності та Державне міністерство займаються захистом та захистом прав інтелектуальної власності. За минулий рік не було прийнято жодних нових законів чи нормативних актів, пов'язаних з ІВ, і наразі уряд не проводить жодних нових реформ...

Існують занепокоєння щодо захисту інтелектуальної власності (ІВ) у Гондурасі, зокрема щодо онлайн-піратства та піратства програмного забезпечення, піратства кабельного сигналу, а також розповсюдження та

продажу контрафактних і піратських товарів. Сполучені Штати й надалі вимагатимуть від Гондурасу повного дотримання законів про інтелектуальну власність. Крім того, Сполучені Штати продовжують закликати Гондурас забезпечити більшу ясність щодо сфери захисту географічних зазначень (GI), зокрема, забезпечивши, щоб усі виробники могли використовувати загальні назви харчових продуктів, у тому числі будь-які, які є елементами складеного GI.

Законодавча база Гондурасу забезпечує стримування піратства та підробок, вимагаючи арешту, конфіскації та знищення підроблених і піратських товарів та обладнання, що використовувалося для їх виробництва. Закон також передбачає відшкодування збитків за порушення авторських прав і торговельних марок, щоб гарантувати присудження грошової компенсації, навіть якщо збитки, пов'язані з порушенням, важко визначити.

Гондурас продовжує мати один з найвищих показників піратства в Латинській Америці та Карибському басейні, а відсутність правозастосування є постійною проблемою. За повідомленнями, цифрове піратство в Гондурасі широко розповсюджене і часто ігнорується, особливо телекомунікаційними компаніями. Існують також побоювання, що великий державний кабельний провайдер країни пропонує неліцензійні програми і використовує цей піратський контент для розширення своєї частки на ринку. Спеціальний прокурор з питань інтелектуальної власності не буде розслідувати справу, якщо не отримає скаргу від правовласника. Правовласники нібито не подають скарги, оскільки не хочуть розбиратися в бюрократичних процедурах або боятися втратити бізнес. Крім того, покарання за злочини у сфері інтелектуальної власності залишається неефективним для запобігання майбутнім порушенням. Порушники прав інтелектуальної власності зазвичай отримують вирок від трьох до шести років ув'язнення та штраф у розмірі приблизно \$2,000. Однак, якщо вирок становить менше п'яти років, засуджений може сплатити більший штраф і не відбувати тюремного ув'язнення...» (2024 Investment Climate Statements: Honduras // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/honduras/>). 11.2024).

Республіка Індія

«Індія забезпечила собі місце в світовій топ-10 за всіма трьома основними правами інтелектуальної власності (ІВ) - патентами, товарними знаками та промисловими зразками, повідомило міністерство торгівлі та промисловості у вівторок.

За його словами, Індія посідає четверте місце у світі за кількістю заявок на торговельні марки, збільшившись на 6,1 відсотка у 2023 році.

Майже 90 відсотків цих заявок надійшли від мешканців, причому лідирують ключові сектори, включаючи охорону здоров'я, сільське господарство та одяг.

Офіс торгових марок Індії займає друге місце за кількістю активних реєстрацій у всьому світі, нараховуючи понад 3,2 мільйона торгових марок, що відображає сильну позицію країни в глобальному захисті брендів...» (*India Ranks Top 10 in Global Intellectual Property Rights // India Limited* (<https://money.rediff.com/news/market/india-ranks-top-10-in-global-intellectual-property-rights/18375720241112>). 12.11.2024).

«...Інформація, можливості та звичаї, які місцеві групи та корінне населення збирали протягом багатьох поколінь і які часто вкорінені в їхньому оточенні, називаються традиційними знаннями. Серед практик фольклор, ремесла, медицина та сільське господарство. В Індії традиційні знання є важливою складовою культурної ідентичності, а не просто способом життя...

Індія має багатство традиційних знань, хоча вона часто стикається з різними проблемами. Однак масова глобалізація та індустріалізація спричинили зникнення багатьох місцевих звичаїв, тому що діти переїжджають у великі міста за багатообіцяючими можливостями. Гомогенізація культури створює виклик, який загрожує різноманітності традиційних знань і потребує інноваційного рішення для збереження такої практики.

Крім того, питання прав інтелектуальної власності є серйозною проблемою для традиційних знань. Знання багатьох корінних громад просто вкрали, без кредиту чи компенсації. Також важливо створити закони, які допомагатимуть цим громадам отримувати прибуток від своєї спадщини, захищаючи ці знання про природні ресурси.

Проект Sharing Traditional Knowledge підкреслює, що корінні народи, минулі покоління та люди сьогодні мають ключ до збереження методів традиційних знань, тому це колективна відповідальність, але її можна легко передати від покоління до покоління.

Збереження та популяризація традиційних знань вимагає спільних зусиль уряду, місцевих громад, неурядових організацій (NGO) та освітніх установ. Уряд Індії виступив із кількома ініціативами щодо визнання та захисту традиційних знань, таких як цифрова бібліотека традиційних знань (TKDL), яка прагне документувати та захистити традиційні знання Індії.

Вирішення проблеми збереження традиційних знань також є важливим аспектом підвищення обізнаності. Це може допомогти прищепити гордість за культурну спадщину через програми, які включають традиційні практики та вчення. Місцеві ініціативи, пов'язані з традиційними ремеслами, місцевим сільським господарством, трав'яною/народною медициною та іншими як такими, спрямовуються та мінімізують загрозу для засобів існування для цього

місцевого населення, зберігаючи при цьому систему традиційних знань недоторканою...» (Neha Vivek A. **Traditional Knowledge in India: A Rich Tapestry of Heritage // IPLF** (<https://www.ipandlegalfilings.com/traditional-knowledge-in-india-a-rich-tapestry-of-heritage/>). 09.11.2024).

«...Індія залишилася в пріоритетному списку спостереження в Спеціальному звіті 301 USTR Office за 2024 рік через занепокоєння щодо слабого захисту інтелектуальної власності (ІВ) і правозастосування. Огляд сумнозвісних ринків підробок і піратства за 2023 рік включає фізичні та онлайн-ринки, розташовані в Індії або пов'язані з нею.

У сфері авторського права процедурні перешкоди, громіздка політика та неефективне правозастосування продовжують викликати занепокоєння. Хоча Закон про кінематограф (з поправками) 2023 року забороняє несанкціонований запис і демонстрацію фільмів, він також створює нові проблеми для правовласників, звільняючи від порушення всі винятки щодо порушення авторських прав, визначені в розділі 52 Закону Індії про авторське право. Широке надання ліцензій відповідно до глави VI Закону про авторське право Індії та надто широкі винятки для певного використання викликали занепокоєння щодо міцності захисту авторських прав і ускладнили ринок ліцензування музики.

У сфері патентів потенційна загроза примусових ліцензій і відкликання патентів, а також вузькі критерії патентоспроможності відповідно до Закону про патенти Індії створюють невизначеність для компаній у різних секторах промисловості. Незважаючи на те, що з 2012 року жодна примусова ліцензія не видавалась згідно з положеннями Закону про патенти 1970 року, запити на примусову ліцензію та судові справи третіми сторонами чи патентами залишаються досить поширеними. Патентні заявки продовжують стикатися з дорогими та трудомісткими запереченнями до та після видачі та нетрадиційними вимогами звітності. У березні 2024 року Індія випустила Правила щодо патентів (з поправками) 2024, які включали зміни до «Заяви про дію патентів» (форма 27), змінивши вимогу звітності, яку мають подавати власники патентів і ліцензіати, з одного разу на фінансовий рік до одного разу на три фінансові роки. Хоча деякі зацікавлені сторони привітали перегляд форми 27, залишається занепокоєння щодо того, чи ця вимога та пов'язані з нею штрафні санкції пригнічують інновації, і чи влада Індії вважатиме конфіденційною конфіденційну ділову інформацію, яку сторони зобов'язані розкривати у формі.

Індія досягла певного прогресу в покращенні патентного режиму в країні шляхом оптимізації та прискорення розгляду патентних заявок за останні роки, щоб допомогти підтримати права інноваторів. Правила щодо патентів (з поправками) 2024 року спрямовані на вирішення деяких основних проблемних моментів заявників на патенти, включно з тими, що стосуються інформації та

зобов'язань щодо іноземних заявок і заперечень до видачі. Проте існують занепокоєння щодо якості патентної експертизи, а також щодо відкликань, примусових ліцензій, заперечень до видачі та інших викликів щодо патентів. Особливо постраждали сектори сільського господарства, біотехнології та фармацевтичної продукції, як зазначив Верховний суд Індії в 2013 році, який витлумачив розділ 3(d) Закону про патенти Індії як створення «другого рівня кваліфікаційних стандартів для патентування хімічних речовин і фармацевтичних препаратів». Розділ 3(d) залишається одним із найвужчих критеріїв прийнятності патенту в усьому світі.

Наразі в Індії відсутня ефективна система захисту від недобросовісного комерційного використання, а також від несанкціонованого розголошення нерозкритих тестів чи інших даних, створених для отримання дозволу на продаж фармацевтичних і сільськогосподарських продуктів. Інвестори висловлюють занепокоєння щодо їхньої здатності адекватно та вчасно забезпечити захист своїх патентів, щоб запобігти наповненню ринку фармацевтичними препаратами, які ймовірно порушують права. Загроза контролю над цінами на патентовані фармацевтичні препарати також продовжує хвилювати правовласників. У вересні 2022 року уряд Індії прийняв Національний перелік основних лікарських засобів (NLEM) на 2022 рік, запровадивши контроль над цінами на препарати зі списку, зокрема на певні запатентовані ліки. Наразі набув чинності Наказ про внесення змін до Ліків (контроль над цінами) 2022 року, який включає NLEM 2022, що забезпечує граничні ціни на основні ліки. Наприкінці 2022 та на початку 2023 року Уряд Індії вжив заходів для фіксації цін на заплановані рецептури. Зацікавлені сторони в цьому секторі стурбовані тим, що включення до списку препаратів, на які діють патенти, значно зменшує переваги та цінність патентного захисту в Індії, створюючи надмірну невизначеність у і без того складному бізнес-середовищі. Вплив на права інтелектуальної власності в цифровому та телекомунікаційному просторі в Індії продовжує розвиватися. У 2022 році Департамент телекомунікацій (DOT) розглядав можливість запропонувати власний механізм нагляду за правами інтелектуальної власності для телекомунікаційного сектору, що було розцінено правовласниками як негативний крок. У 2023 році DOT зробив свій Центр розвитку телематики (C-DOT) головною агенцією зі сприяння прав інтелектуальної власності для обробки прав інтелектуальної власності, пов'язаних із телекомунікаціями, включно з керуванням стандартними основними патентами (SEP), що ще більше ускладнило ландшафт інтелектуальної власності.

Американські та індійські компанії вже давно виступають за усунення прогалин у режимі комерційної таємниці Індії, наприклад, шляхом ухвалення законодавства, яке б конкретно стосувалося захисту комерційної таємниці. Незважаючи на те, що Національна політика щодо прав інтелектуальної власності Індії в 2016 році закликала до того, щоб комерційні таємниці слугували «важливою сферою дослідження для майбутньої розробки політики»,

ця робота ще не була суттєво пріоритетною. У звіті Постійного парламентського комітету з питань торгівлі (DRPSCC) у липні 2021 року та у Звіті юридичної комісії Індії від березня 2024 року рекомендовано прийняти окреме законодавство про комерційну таємницю, що є позитивним кроком...» (2024 Investment Climate Statements: India // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/india/>). 11.2024).

«...Документ Економічної консультативної ради при прем'єр-міністрі (ЕАС-РМ) під назвою "Індія та глобальні договори щодо прав інтелектуальної власності" закликає Індію позбутися традиційної стриманості та перейняти передовий міжнародний досвід.

У документі Ради обґрунтовується необхідність переходу від захисту внутрішнього ринку до підготовки індійських інноваторів до завоювання світового ринку, підкреслюється необхідність для Індії відійти від оборонної політики і привести її у відповідність до світових стандартів. У документі критикується історична оборонна позиція, зазначаючи, що вона призвела до того, що Індія зрештою прийняла іноземні інновації.

У документі також окреслюються необхідні кроки, такі як узгодження зі Страсбурзькою угодою про патенти та оновлення Закону про промислові зразки 2000 року, щоб відповідати глобальним угодам. Визнаючи різке зростання кількості національних заявок на права інтелектуальної власності та іноземних транснаціональних корпорацій, які використовують Індію для захисту прав інтелектуальної власності, в документі наголошується на наступальному підході до повного використання економічного потенціалу» (*India's Path to Becoming an IPR Powerhouse // Devdiscourse* (<https://www.devdiscourse.com/article/business/3170452-indias-path-to-becoming-an-ipr-powerhouse>). 25.11.2024).

«Індія забезпечила собі місце в світовій топ-10 за всіма трьома основними правами інтелектуальної власності (ІВ) - патентами, товарними знаками та промисловими зразками, повідомило міністерство торгівлі та промисловості.

...Індія посідає четверте місце у світі за кількістю заявок на торговельні марки, приріст на 6,1 відсотка у 2023 році.

Майже 90 відсотків цих заявок надійшли від мешканців, причому лідирують ключові сектори, включаючи охорону здоров'я, сільське господарство та одяг.

Офіс торгових марок Індії займає друге місце за кількістю активних реєстрацій у всьому світі, нараховуючи понад 3,2 мільйона торгових марок, що відображає сильну позицію країни в глобальному захисті брендів...» (*India*

Ranks Top 10 in Global Intellectual Property Rights // Rediff.com India Limited (https://money.rediff.com/news/market/india-ranks-top-10-in-global-intellectual-property-rights/18375720241112). 12.11.2024).

Республіка Індонезія

«...Індонезія залишається в списку пріоритетних спостережень у Спеціальному звіті 301 Торгового представника США (USTR) через відсутність належного та ефективного захисту прав інтелектуальної власності та правозастосування. Відповідно до спеціального звіту USTR, патентне законодавство Індонезії продовжує викликати серйозні занепокоєння, включаючи критерії патентоспроможності та примусове ліцензування. Індонезія вносить поправки до Закону про патенти на додаток до поправок, внесених через Закон Омнібус, і сподівається, що обговорення поправок розпочнеться у 2024 році. За словами галузевих експертів, контрафакція та піратство є повсюдними, правозастосування інтелектуальної власності залишається нестабільним, і існує постійний доступ до ринку. обмеження для іноземних галузей з інтенсивним використанням ІВ. За словами зацікавлених сторін із США, неспроможність Індонезії захистити інтелектуальну власність і забезпечити виконання законів про ІВ призвела до високого рівня фізичного та онлайн-піратства. Останніми роками місцеві промислові асоціації повідомили про велику кількість піратських фільмів, музики та програмного забезпечення в обігу в Індонезії. Фізичні ринки Індонезії, такі як Mangga Dua Market і онлайн-ринок Bukalapak, були включені до списку сумнозвісних ринків USTR у 2023 році.

Загальний закон про створення робочих місць від 2023 року вніс зміни до кількох статей Закону про патенти № 13/2016. Хоча поправки до Закону про патенти вимагають від власника патенту використовувати свій запатентований винахід на місцевому рівні протягом 36 місяців після видачі патенту, поправки надають власникам інтелектуальної власності гнучкість для виконання місцевих «робочих» вимог. Поправка до статті 20 Закону № 13/2016 скасовує положення, яке вимагає від власників патентів підтримувати передачу технологій, інвестиції та зайнятість у місцевому виробництві як умову патентного захисту. Зміни до статті 124 скоротили час розгляду простих патентних заявок з 12 місяців до 6 місяців.

У січні 2020 року Індонезія ратифікувала Марракеську угоду шляхом Президентського розпорядження № 1/2020, щоб спростити доступ до громадських робіт для сліпих, людей з вадами зору чи з іншими обмеженнями читання. Індонезія також ратифікувала Пекінську угоду про охорону прав інтелектуальної власності на аудіовізуальні виступи для захисту акторів через Президентський розпорядження № 21/2020 та Будапештський договір про міжнародне визнання депонування мікроорганізмів для цілей патентної

процедури через Президентський розпорядження № 44 від 2022. Індонезія передала на зберігання свій документ про приєднання до Мадридського протоколу до Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) у 2017 році та видала імплементаційні нормативні акти у 2018 році. Згідно з новими правилами, заявники, які бажають отримати міжнародну охорону знаків відповідно до Мадридського протоколу, повинні зареєструвати свою заявку в DGIP бути громадянами Індонезії, проживати в Індонезії, або мати чіткі промислові чи комерційні інтереси в Індонезії. Незважаючи на те, що Закон про товарні знаки 2016 року розширив визнання нетрадиційних знаків, Індонезія все ще не визнає сертифікаційні знаки. У відповідь на занепокоєння зацікавлених сторін щодо невідповідності міжнародно відомим торговим маркам Верховний суд видав Циркулярний лист 1/2017, у якому порадив індонезійським суддям визнавати позови про анулювання добре відомих міжнародних торгових марок без обмеження часу.

Постанова Міністерства фінансів (МФ) № 6/2019 надає Генеральному директорату митних та акцизних зборів (DGCE) законні повноваження затримувати вантажі, які, як вважають, містять імітацію товарів, до двох днів до перевірки. Згідно з Регламентом № 6/2019, власники прав отримують повідомлення від DGCE (через систему реєстрації), коли вхідне відправлення підозрює, що воно містить правопорушні продукти. Якщо перевірка виявить порушення, правовласник має чотири дні, щоб подати судову заборону на призупинення доставки. Правовласники повинні надати грошову гарантію, що підлягає відшкодуванню, у розмірі 100 мільйонів індонезійських рупій (6600 доларів США), коли вони подають позов до суду. Якщо суд стане на бік правовласника, то грошову заставу буде повернуто заявнику. У 2023 році DGCE перехопив три імпорту продуктів, які ймовірно були порушені, за допомогою цієї системи запису, оскільки в системі запису зареєстровано лише 32 торгові марки. Незважаючи на занепокоєння зацікавлених сторін, уряд Індонезії зберігає вимогу, згідно з якою лише компанії з офісами, розташованими в Індонезії, можуть використовувати систему запису...» (2024 *Investment Climate Statements: Indonesia // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/indonesia/>). 11.2024).

Республіка Ірак

«...Ірак не фігурує в Спеціальному звіті USTR за 2024 рік, але кілька разів згадується в першому розділі Звіту через значний рівень піратства, формальності для подання документів про інтелектуальну власність і надзвичайні затримки в розгляді заявок на торговельні марки. Крім того, один ринок Іраку було включено до Огляду сумнозвісних ринків підробок і піратства USTR за 2023 рік.

Правові системи, які захищають права інтелектуальної власності (ІВ) в Іраку, є неадекватними, і порушення є поширеним явищем. Контрафактна продукція, в тому числі фармацевтична, широко поширена на ринку Іраку. Згідно з дослідженням 2018 року (останні доступні дані), проведеним Business Software Alliance щодо піратства за власними даними, у 2017 році 85% програмного забезпечення Іраку було неліцензійним, що відповідає рівням, виявленим у кожному опитуванні з 2009 року.

Відповідальність за захист прав інтелектуальної власності розподілена між різними міністерствами. Міністерство культури займається авторськими правами. Міністерство промисловості та мінералів (МІМ) містить Управління торгових марок. Міністерство торгівлі керує комерційними назвами. Центральна організація зі стандартизації та контролю якості, агентство при Міністерстві планування (МОР), займається реєстром патентів і реєстром промислових зразків. Офіс реєстрації патентів МОР час від часу включав анкети Ліги арабських держав щодо бойкоту Ізраїлю до заявки на патентний реєстр, яку американським компаніям не дозволяється заповнювати згідно із законодавством США. Справи про порушення прав інтелектуальної власності переважно розглядаються в господарських судах, хоча рідко передаються до кримінальних судів.

У 2018 році Секретаріат Ради міністрів (СОМ) переглянув форми та процеси ІВ для спрощення. У результаті патентна заявка тепер базується на стандартах Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ). Однак процеси подання заявок на всі класи захисту ІВ надають перевагу вітчизняним заявникам через вимоги до іракських національних агентів і необов'язкові, але вигідні особисті засідання комісії з перегляду.

Ірак є учасником кількох міжнародних конвенцій з інтелектуальної власності та регіональних і двосторонніх угод, включаючи: 1) Паризьку конвенцію про охорону промислової власності (Акт 1967 р.), ратифіковану Законом № 212 1975 р.; 2) Конвенція ВОІВ, ратифікована Законом № 212 від 1975 р. (Ірак став членом-спостерігачем ВОІВ у січні 1976 р.); 3) Арабська угода про охорону авторських прав, ратифікована Законом № 41 1985 р.; 4) Арабський договір про права інтелектуальної власності (Закон № 41 від 1985 р.). Вступ Іраку до Договору про патентну кооперацію (РСТ) набув чинності 1 травня 2022 року.

У 2023 році Офіс прем'єр-міністра Іраку, Комісія зі зв'язку та засобів масової інформації та Національний центр даних розпочали офіційні та неофіційні кампанії, щоб закликати міністерства та державні установи використовувати у своїй роботі програмне забезпечення, ліцензоване оригінальними виробниками, і уникати піратських копій і неправильного ліцензування...» (2024 Investment Climate Statements: Iraq // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/iraq/>). 11.2024).

Республіка Ісландія

«...Ісландія не вказана у Спеціальному 301 звіті USTR за 2023 рік, але внесена до Списку сумнозвісних ринків за 2023 рік як країна, де, за повідомленнями, розміщуються сервери "куленепробивного" хостинг-провайдера FlokiNET. Місцева влада підтвердила, що відвідала вказану адресу і що FlokiNET не має фізичної присутності в Ісландії, а сервери FlokiNET не розміщені в Ісландії, незважаючи на те, що вони рекламуються як такі. Ісландська влада видала розпорядження про блокування доступу до The Pirate Bay, сумнозвісного веб-сайту, що індексує BitTorrent.

Ісландія дотримується ключових міжнародних угод щодо прав власності. Торговельні марки, авторські права, комерційні таємниці та промислові зразки захищені законодавством Ісландії. Ісландія є учасником Паризької конвенції про охорону промислової власності, Договору про патентну кооперацію (РСТ) і Європейської патентної конвенції (ЕРС)... Ісландія також є членом Європейської патентної організації, Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і учасником більшості угод, адміністрування яких здійснює ВОІВ...

Ісландське відомство інтелектуальної власності (ISIPO) є урядовою установою під егідою міністра вищої освіти, науки та інновацій. ISIPO відповідає за «питання, пов'язані з патентами, товарними знаками, захистом зразків, муніципальними емблемами та іншими подібними правами, як це передбачено законом, нормативними актами та міжнародними угодами про захист прав інтелектуальної власності в галузі промисловості»...

Незаконне завантаження та розповсюдження фільмів і телевізійних шоу зменшилося за останні роки, оскільки покращився широкий доступ до міжнародних потокових служб, таких як Netflix, Disney+ та ісландських потокових служб. Купівля недорогих підроблених споживчих товарів на китайських веб-сайтах, а саме AliExpress.com, популярна в Ісландії, хоча ця тенденція дещо зменшилася через підвищення зборів, які Iceland Post накладає на вхідні міжнародні доставки. Митні органи арештовують контрафактну продукцію, якщо її знаходять, і зв'язуються з власником інтелектуальної власності, який потім вирішує, чи висувати звинувачення проти імпортера. Якщо власник інтелектуальної власності не хоче вживати судових заходів, митниця розмитнює предмети та відправляє їх імпортеру. Митно-податкова служба Ісландії кілька разів вилучала підроблені споживчі товари, що призвело до висунення звинувачень проти імпортера, причому останні інциденти трапилися в 2014 та 2010 роках...» (2024 Investment Climate Statements: Iceland // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/iceland/>). 11.2024).

Республіка Нікарагуа

«У сучасному діловому світі, де інновації та творчість є ключовими складовими успіху, захист інтелектуальної власності (ІВ) стає важливим аспектом спонсорських угод. Спонсорська угода - це угода, за якою компанія (спонсор) надає фінансову підтримку або ресурси події, діяльності або особі (спонсорованій) в обмін на просування свого бренду. Цей тип угод передбачає симбіотичні відносини між спонсорами та спонсорованими, де кожна сторона прагне отримати вигоду від популярності та ресурсів іншої сторони.

У контексті договору про спонсорство залучена інтелектуальна власність може включати, серед іншого:

1. Товарні знаки: логотипи та назви компаній, захищені для запобігання несанкціонованому використанню.
2. Авторські права: створений творчий вміст, наприклад відео, зображення та рекламні матеріали.
3. Дизайн: візуальні елементи, які також можуть підлягати правовому захисту.
4. Комерційна таємниця: конфіденційна інформація, яка забезпечує компанії конкурентну перевагу.

У цьому типі угоди важливо, що інтелектуальна власність захищена з такої точки зору:

- Чіткість використання: контракти повинні визначати обсяг використання інтелектуальної власності спонсорованою стороною; це включає обмеження на використання логотипу спонсора, використання зображень і будь-яких матеріалів, створених спільно. З іншого боку, критично важливо визначити, хто має права на твори, створені в результаті спонсорства. Наприклад, якщо створюється рекламне відео, сторони повинні домовитися про те, хто володіє правами на використання цього матеріалу.

Щоб зменшити ризик судового розгляду, що виникає внаслідок тлумачення та виконання договору, чітке формулювання щодо використання інтелектуальної власності сторін, а також тієї, що створена в рамках цих договорів, допомагає запобігти майбутнім судовим суперечкам. На додаток до цього, відповідно до того факту, що правильний захист і визначення сфери використання інтелектуальної власності гарантує, що імідж, добра воля або цінність бренду-спонсора не будуть скомпрометовані неналежним використанням стороною, яка спонсорує. Пам'ятайте, що неправильне використання бренду може завдати шкоди репутації та сприйняттю споживачів...» (*Darliss Gordon. Sponsorship contracts and Intellectual Property // Consortium Legal (https://consortiumlegal.com/en/2024/11/15/sponsorship-contracts-and-intellectual-property/). 15.11.2024.*)

Республіка Перу

«У все більш глобалізованому світі, який залежить від креативності та інновацій, помаранчева економіка стала двигуном економічного та культурного розвитку. Базується на здатності людини перетворювати ідеї на товари та послуги. Ця креативна економіка не тільки створює робочі місця, але й сприяє економічному зростанню, особливо в країнах з багатим культурним розмаїттям, роблячи значний внесок у валовий внутрішній продукт (ВВП) країни, що обумовлено культурою, знаннями та креативністю її громадян.

Помаранчева економіка або креативна економіка – це економічна модель, яка базується на креативності та інноваціях. Ця модель охоплює такі сектори креативних індустрій, як мистецтво, музика, кіно, мода, культурний туризм, технологічні інновації, дизайн тощо...

У цьому контексті інтелектуальна власність відіграє вирішальну роль у захисті творчості та людських зусиль, які є рушійною силою прогресу суспільства.

Концептуально інтелектуальна власність поділяється на дві основні галузі: (i) промислова власність, яка охоплює торгові марки, патенти, промислові зразки та географічні зазначення, і (ii) авторське право, яке захищає літературні, художні, музичні, театральні твори, аудіовізуальні матеріали тощо. Обидві галузі, пов'язані з діяльністю підприємців та інноваторів, є важливими для розвитку помаранчевої економіки.

Захист і визнання цих прав не тільки полегшує вихід нематеріальних активів, таких як торгові марки та патенти, на конкурентний ринок, але також гарантує, що твори, захищені авторським правом, не копіюються та не відтворюються без дозволу.

Зважаючи на те, що креативна економіка живиться інноваціями та креативністю людей, дуже важливо, щоб ті, хто є частиною цієї екосистеми, мали ефективну та чітку правову базу. Творці часто не усвідомлюють важливості законодавчих положень, необхідних для захисту їхніх прав. Забезпечення належного захисту інтелектуальної власності не тільки стимулює розвиток помаранчевої економіки, але й гарантує, що творці та підприємці отримують визнання та справедливу винагороду за свою роботу, заохочуючи інновації та стійке економічне зростання.

...Перу є однією з країн з найвищим рівнем піратства в творчих секторах. Дослідження, проведене MUSO, показало, що станом на серпень 2023 року піратство фільмів зросло майже на 40% через використання незаконних веб-сайтів. Це викликає занепокоєння, враховуючи легкість і існування потокових платформ, які пропонують широкий каталог оригінальних фільмів за доступними цінами.

Для зміцнення цих типів економіки важливо гарантувати належний захист прав інтелектуальної власності окремих осіб. У цьому сенсі держава, державні та приватні установи, університети та неурядові організації відіграють

ключову роль у сприянні належному використанню системи інтелектуальної власності. Спрощуючи доступ у дружній манері та без бюрократичних перешкод, можна заохочувати творчість та інновації без перешкод, які часто відлякують таланти, що починаються...

Помаранчева економіка – це модель, яка перетворює людську креативність у придатні для експлуатації товари та послуги, що створює робочі місця та зростання.

Щоб досягти більшого впливу на економічне зростання, засноване на креативних, культурних та інноваційних галузях, вкрай важливо продовжувати боротьбу з піратством і сприяти захисту інтелектуальних прав...» (*Thalia Tapia. La economía naranja y la propiedad intelectual: impulsando la transformación hacia una cultura de innovación y valor creativo individual // OMC ABOGADOS & CONSULTORES* (<https://omcabogados.com.pe/es/la-economia-naranja-y-la-propiedad-intelectual-impulsando-la-transformacion-hacia-una-cultura-de-innovacion-y-valor-creativo-individual/>). 13.11.2024).

Республіка Філіппіни

«Відомство інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL) нещодавно запустило Програму заохочення зелених технологій (GreenTech), яка передбачає звільнення від сплати певних зборів за подання заявок на об'єкти інтелектуальної власності (ІВ), пов'язані з технологіями, що пом'якшують вплив на навколишнє середовище та зберігають природні ресурси...

Патентне бюро IPOPHL (ВОР) провело урочистий запуск зеленої програми, яка тепер приймає заявки на патенти, корисні моделі (UM) або промислові зразки (ID)...

За цією програмою заявники можуть заощадити до 6 600 філіппінських песо на зборах і отримати пріоритетність своїх заявок, що, можливо, значно скоротить час, необхідний для отримання гранту або реєстрації. Технологія, що застосовується для захисту, повинна підпадати під таку класифікацію:

1. Виробництво альтернативної енергії
2. Сонячна енергія
3. Сталій транспорт
4. Енергозбереження
5. Управління відходами
6. Стале сільське/лісове господарство
7. Адміністративні, нормативні та дизайнерські аспекти
8. Атомна енергетика

Стимул буде надано до 30 патентів, 60 UM та 60 ID.

IPOPHL через експертів ВОР оцінюватиме та перевірятиме прийнятність поданих документів у Звіті про формальну експертизу.

ВОР пояснив, що програма GreenTech не надає автоматично сертифікат про надання чи реєстрацію.

Кваліфіковані заявки все одно проходять звичайну реєстрацію або процес надання грантів, але можуть отримати вигоду від прискореного процесу подання заявок IPOPHL, якщо заявки не отримують несприятливої інформації, яка вимагатиме подальшого вивчення та розслідування з боку експертів ВОР...» (*IPOPHL Launches Incentive Program to Boost 'Green' Technologies // AG-IP-NEWS* (<https://www.agip-news.com/news.aspx?id=75677&lang=en>). 05.11.2024).

«...Департамент науки і технологій (DOST) і одне з його агентств, Інститут застосування та просування технологій (TAPI), у партнерстві з Земельним банком Філіппін започаткували програму кредитування інновацій і технологій (I-TECH), яка пропонує фінансова підтримка філіппінських винахідників із запатентованими винаходами, готовими до комерціалізації. Винахідник може отримати кредит у розмірі близько 190 000 доларів США, але він має внести 15 відсотків власного капіталу. Низький відсоток у розмірі 5 відсотків річних поширюється лише на частину кредиту, надану Земельним банком, який поділяє 45 відсотків, а грант DOST- TAPI без відсотків покриває 40 відсотків кредиту. Щоб отримати кваліфікацію, винахідник повинен володіти активними правами інтелектуальної власності, такими як патент на листи, реєстрація корисної моделі та реєстрація дизайну.

Лише проекти, визнані DOST- TAPI життєздатними для певних галузей або секторів, схвалені Земельним банком для кредитної оцінки. Позичальники повинні подати кілька документів, наприклад, бізнес-план, техніко-економічне обґрунтування для стартапів, фінансові прогнози, перевірені фінансові звіти, документи щодо забезпечення, наприклад, іпотека нерухомості, іпотека рухомого майна тощо...

У випадках, коли ПІВ має бути використано як застава, Земельний банк погоджує це з DOST- TAPI. Роль DOST- TAPI полягає в тому, щоб оцінити, чи є винахід або патент життєздатним і корисним для суспільства...» (*Editha R. Hechanova. The challenges of using IP as collateral in the Philippines // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/article/the-challenges-of-using-ip-as-collateral-in-the-philippines>). 08.11.2024).

«Негативний вплив підробок на світову економіку включає позбавлення урядів податкових надходжень, зменшення доходів від бізнесу, витіснення продажів оригінальних товарів і підвищення вартості продукції.

За перші дев'ять місяців 2024 року оціночна ринкова вартість конфіскованих на Філіппінах товарів, що порушують інтелектуальну власність

(ІВ), досягла приголомшливих 35,24 млрд песо, перевищивши попередній рекорд у 26,89 млрд песо у 2023 році.

Дані Національного комітету з прав інтелектуальної власності (NCIPR) зазначають, що орієнтовна ринкова вартість загальної кількості товарів у розмірі 26,86 млрд песо було конфісковано з січня по грудень 2023 року, перевищивши попередній рекорд у 24,90 млрд песо, зареєстрований у 2021 році.

Із зареєстрованих 3087 правоохоронних операцій, проведених NCIPR у 2023 році, близько 94 відсотків було здійснено Митним бюро (BOC), за яким слідують Національне бюро розслідувань (NBI) з вилученням на суму 1,20 мільярда філіппінських песо; Національна поліція Філіппін (PNP) з вилученням на суму 285,93 мільйона філіппінських песо; Управління з контролю за продуктами та ліками (FDA) з вилученням на суму 1,58 мільйона філіппінських песо; і Рада з питань оптичних засобів масової інформації (OMB) з вилученням на суму 221,500 філіппінських песо...» (*Atty. Dennis Gorecho. Counterfeiting in the metaverse* // **BusinessMirror** (<https://businessmirror.com.ph/2024/11/08/counterfeiting-in-the-metaverse/>). 08.11.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Ребрендинг часто є стратегічним кроком і відкриває нові можливості для розвитку бізнесу. Але це більше, ніж просто зміна логотипу чи назви бренду, і пов'язано зі своїми проблемами. Це має значні наслідки для інтелектуальної власності, які можуть диктувати успіх або провал процесу.

Перед проведенням ребрендингу дуже важливо провести ретельну перевірку. Рекомендується провести ретельний аудит бренду, щоб оцінити, чи ефективно працюють поточні бізнес-стратегії. Аудит може включати перевірку ваших зареєстрованих торгових марок, авторських прав, дизайну та будь-яких інших об'єктів інтелектуальної власності, які ви можете мати.

Ви можете провести пошук, щоб виявити будь-які потенційні конфлікти або області збігу з вашими конкурентами. Цей пошук керуватиме вашим рішенням щодо ребрендингу та допоможе уникнути юридичних проблем у майбутньому.

Перед тим, як прийняти рішення щодо нового логотипу або назви, бажано провести пошук торговельної марки, не обмежуючись швидким пошуком в Інтернеті. Для торговельної марки не завжди важливо, щоб вона точно збігалася з існуючим знаком - іноді навіть схожість може призвести до плутанини. Важливо дослідити інші торговельні марки, схожі на ту, що вас цікавить. Вибір назви, логотипу або слогану з високою розрізняльною

здатністю полегшить отримання більш надійного захисту інтелектуальної власності в законодавстві.

Авторське право захищає оригінальні художні твори, такі як логотипи та рекламні матеріали. Хоча торгові марки зареєстровані, захист авторських прав є автоматичним після створення. Хоча може виникнути спокуса використати існуючий бренд як джерело натхнення, наслідування іншого бренду може призвести до потенційної проблеми з порушенням авторських прав, навіть якщо це було зроблено ненавмисно. Якщо ви маєте намір використовувати чийсь роботу, вам, можливо, доведеться часто розглядати можливість ліцензування. Ліцензійні угоди, як і більшість контрактів, можуть бути складними для навігації. Було б гарною ідеєю звернутися за допомогою до адвоката, щоб переконатися, що ви розумієте свої права та обов'язки...

У рамках ребрендингу вам може бути цікаво оновити свій веб-сайт і профілі в соціальних мережах, щоб вони відображали ваш новий бренд...

Після того, як ваш новий онлайн-профіль буде створено, юрист з інтелектуальної власності може допомогти з ефективним моніторингом вашого нового цифрового портфолію. Діючи своєчасно та рішуче, юрист може допомогти захистити цілісність вашого нового бренду, переконавшись, що ніхто інший не використовує подібний бренд, який може викликати плутанину серед ваших споживачів.

Ребрендинг не завершується запуском вашого бренду. Необхідно продовжувати стежити за своїм брендом навіть після запуску. Рекомендується постійно досліджувати ринок на предмет компаній зі схожими назвами, логотипами та брендами. Якщо ви виявите будь-які потенційні порушення, вкрай важливо зв'язатися зі своїм юристом з інтелектуальної власності. Ваш адвокат з інтелектуальної власності може допомогти вам із будь-якими подальшими діями, які вам можуть знадобитися...» (*Prachi Sharma. Legal Pit Stops: Role of IP in Rebranding // Murgitroyd* (<https://www.murgitroyd.com/insights/trade-marks/legal-pit-stops-role-of-ip-in-rebranding#page=1>). 08.11.2024).

«Бюджет уряду Великої Британії на 2024 рік, в якому основна увага приділяється підвищенню податків та заходам зі збільшення доходів, свідчить про прагматичне визнання новою лейбористською адміністрацією того, що стабільні податкові надходження в ідеалі підкріплюються економічним зростанням та створенням добробуту. У глобальній економіці, яка дедалі більше залежить від інновацій, інвестиції в інтелектуальну власність (ІВ) та механізми, що підтримують її комерціалізацію, мають вирішальне значення. Зобов'язання уряду підтримувати систему податкових кредитів на НДДКР і, як наслідок, режим патентної скриньки - ключові механізми, що підтримують інноваційну екосистему - відображає розуміння цінності цих інструментів для економіки. Збереження цих

податкових пільг зменшує ризик дестимулювання інвестицій приватного сектору, особливо для малих та середніх підприємств (МСП), які покладаються на них для компенсації значних витрат на НДДКР та патентний захист.

Схема податкових кредитів на НДДКР, яка надає пільги на відповідні витрати на дослідження та розробки, залишається центральним елементом інноваційної інфраструктури Великої Британії, дозволяючи компаніям реінвестувати в наступне покоління технологій. Хоча схема могла б виграти від цілеспрямованих коригувань, її збереження свідчить про визнання її ролі як довгострокового рушія зростання...

Відсутність у цьому бюджеті нових заходів, спрямованих на стимулювання інновацій та захист інтелектуальної власності, можна розглядати як втрачену можливість. Проте безперервність податкових пільг на НДДКР та Патентної скриньки є важливою основою стабільності для британського бізнесу в той час, коли вимоги уряду до приватного сектору зростають. Ці інноваційні пільги створюють платформу, яка, за умови більш стратегічного використання, може підвищити привабливість Великої Британії як центру зростання на основі ІВ. Щоб перетворити результати наукових досліджень світового рівня на економічні показники на рівні з іншими країнами з розвинутою економікою, майбутні урядові ініціативи потребуватимуть посиленої підтримки та стимулів, які сприятимуть розвитку більш динамічної культури ІВ...» (*Graeme Moore. UK Government decides not to reduce or limit R&D tax credits // Trademark Lawyer Magazine* (<https://patentlawyermagazine.com/uk-government-decides-not-to-reduce-or-limit-rd-tax-credits/>). 11.11.2024).

«...Щорічне опитування, проведене Офісом інтелектуальної власності (ІРО Великобританії), досліджує роботу спеціалістів із торгових стандартів щодо злочинів у сфері інтелектуальної власності... Цього року на опитування, яке охоплювало період з квітня 2023 року по березень 2024 року, відповіли 75% місцевих органів влади...

У звіті ІРО Великобританії зазначено, що з квітня 2023 року по березень 2024 року співробітники Salford Trading Standards відвідали 23 приміщення, виявивши 8440 підроблених товарів. З них 5220 були продуктами для вейпінгу, підозрюваними в порушенні різних зареєстрованих торгових марок, пов'язаних із кондитерською продукцією.

Підроблені та заборонені товари для вейпінгу стали гострою проблемою в Salford. Загалом поліцейські вилучили майже 115 000, багато з яких порушили закони про інтелектуальну власність. Ці зусилля, очолювані Salford Trading Standards, демонструють прагнення захистити як громадськість, так і підприємства від порушень інтелектуальної власності.

Інші запитання в опитуванні стосувалися типів місць, які були досліджені на підроблені/піратські товари та порушення дизайну, а також зв'язки між підробленими товарами та іншою злочинною діяльністю...» (*Annual IP crime*

survey reveals top investigated areas // CITMA
(<https://www.citma.org.uk/resources/news-policy/news/annual-ip-crime-survey-reveals-top-investigated-areas-mb24.html>). 13.11.2024).

«Офіс інтелектуальної власності Великої Британії нещодавно розпочав нову інформаційну кампанію "Підробка завжди ламається", щоб підкреслити небезпеку підроблених автомобільних запчастин. Відомство визначає такі запчастини як "несанкціоновані копії справжніх фірмових запчастин", незалежно від того, чи є вони оригінальними запчастинами виробника або запчастинами післяпродажного обслуговування.

Кампанія спрямована на боротьбу з постійно зростаючою індустрією підроблених автомобільних запчастин, підкреслюючи, що підроблені автозапчастини частіше виходять з ладу у використанні та мають гірші експлуатаційні характеристики, ніж оригінальні, що створює підвищений ризик для водіїв транспортних засобів та інших учасників дорожнього руху. Особливе занепокоєння викликає велика кількість підроблених компонентів, критично важливих для безпеки, таких як гальмівні деталі, подушки безпеки, колеса та шини. Нещодавня операція у Східному Лондоні, організована Підрозділом по боротьбі зі злочинами у сфері інтелектуальної власності лондонського Сіті, призвела до вилучення 500 підроблених подушок безпеки, що підкреслює важливість цієї проблеми...» (James Bradley. *'Fake Always Breaks': The Impact of Counterfeit Automotive Components // Mathys & Squire LLP* (<https://www.mathys-squire.com/insights-and-events/news/fake-always-breaks-the-impact-of-counterfeit-automotive-components/>). 13.11.2024).

«Деякі з перших торгових марок походять від сільськогосподарських підприємств, а деякі з найвідоміших і, отже, цінних брендів на полицях наших супермаркетів – це сільськогосподарські бренди. Проте, незважаючи на це, сільськогосподарські підприємства втрачають користь, не беручи під контроль свої бренди. У часи, коли фермери стикаються з фінансовими труднощами, а споживачі все більше цінують місцеву продукцію, фермерським підприємствам необхідно розвивати та захищати свій бренд, щоб максимально використовувати своє унікальне місце на ринку...

Нещодавні звіти свідчать про те, що сільськогосподарські підприємства втрачають можливості, не використовуючи їх для того, щоб отримати вигоду з наративу про свою продукцію. Тим часом, у світі, де споживачі вже усвідомлюють ризики, пов'язані з брендами, які хибно сигналізують про доброчесність або "відмивають" свій контент, зростає обізнаність щодо "Farmwashing".

Farmwashing, практика використання зображень, тексту тощо для створення враження, що продукт має сільське походження або що він походить із сімейного бізнесу, не є чимось новим...

Відомі підприємства часто не можуть взяти під контроль свій бренд, тому що вони не реєструють (наприклад, назви продуктів і ферм) як торгові марки. Таким чином, хоча несільськогосподарські підприємства можуть покладатися на бренди, пов'язані з фермами, щоб збільшити свої продажі, ферми, які справді претендують на сільське походження, не використовують цю можливість якнайкраще.

Цілком можливо, що в міру того, як споживачі стають більш обізнаними про Farmwashing, кількість справжнього сільського бізнесу зростає, і тому зараз, як ніколи, сільські підприємства повинні дивитися на те, як їхні бренди можуть підвищити цінність роботи, яку вони виконують. Першим кроком у цьому процесі є отримання права власності на їхні бренди через реєстрацію торгової марки» (*Ben Travers. Farming businesses need to take back the power of brand // Foot Anstey (<https://www.footanstey.com/our-insights/articles-news/farming-businesses-need-to-take-back-the-power-of-brand/>). 21.11.2024*).

«Останній набір річних статистичних даних від Королівської податкової та митної служби (HMRC) показує, що, на відміну від оцінок минулого року, кількість компаній, обраних до Patent Box (Патентної скриньки), фактично незначно зросла у 2021-2022 податковому році порівняно з попереднім роком (до 1 630 з 1 610 компаній). Це означає, що щорічне зростання кількості компаній з 2013-2014 податкових років продовжується, хоча і більш поступово, ніж у 2017-2018 податкових роках.

Patent Box дозволяє компаніям застосовувати нижчу ставку корпоративного податку у Великобританії до прибутку, отриманого після 1 квітня 2013 року від кваліфікованих запатентованих винаходів та еквівалентних форм інтелектуальної власності...

Прогнозується, що вартість пільг, заявлених у рамках Patent Box, зросла з 1 327 млн фунтів стерлінгів у 2021-2022 податкових роках до 1 469 млн фунтів стерлінгів у 2022-2023 податкових роках. Як і в попередньому році, збільшення вартості пільг у 2022-2023 податкових роках відбулося в основному за рахунок великих компаній, які в середньому вимагали більше податкових пільг. За оцінками, 25% компаній були віднесені до категорії "великих", і на них припадала більша частина заявлених пільг (94%).

Враховуючи відносно велику кількість МСП у Великій Британії, а також те, що, за оцінками, середні та малі компанії складають лише 27% та 26% відповідно від компаній, які претендують на пільги у 2022-2023 податковому році, видається, що існує можливість для подальшого збільшення кількості інноваційних МСП, які можуть скористатися перевагами Patent Box. Цього не відбувається з різних причин, наприклад, через недостатню обізнаність,

складність системи Patent Box або через те, що вони вважають, що те, що вони роблять, не є винахідницьким...» (*Kyle Arndt. How many innovative SMEs are missing out on Patent Box relief? // Marks & Clerk (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102jp5h/how-many-innovative-smes-are-missing-out-on-patent-box-relief#page=1>). 20.11.2024*).

«Офіс інтелектуальної власності Великобританії (UKIPO) запустило свій Standard Essential Patent Resource Hub у 2024 році як частину ширшої стратегії подолання зростаючих складнощів, пов'язаних із ліцензуванням стандартних основних патентів і справедливих, розумних і недискримінаційних (FRAND) умов, за якими ці патенти видаються повинні мати ліцензію.

Стандартний основний патент (SEP) — це патент на винахід, включений до стандарту для певної технології, тобто продукт, який відповідає цьому стандарту, порушує патент, якщо реалізатор не має ліцензії. SEP відіграють вирішальну роль у багатьох галузях, включаючи телекомунікації, автомобільні системи та Інтернет речей. У цих секторах стандартизовані технології, такі як WiFi, 4G/LTE, 5G, NFC або Bluetooth, є життєво важливими для зв'язку між різними продуктами, такими як мобільні телефони та комп'ютери. Центр був запроваджений для покращення розуміння, підвищення прозорості та спрощення ліцензування SEP...

Метою хабу є надання централізованого «єдиного вікна» для отримання інформації та вказівок щодо SEP та ліцензування FRAND. Основними цілями хабу, за словами UKIPO, є:

- допомогти впроваджувачам, особливо малим і середнім підприємствам (МСП), зорієнтуватися та краще зрозуміти екосистему SEP та ліцензування FRAND;
- покращити прозорість екосистеми як щодо ціноутворення, так і щодо важливості; і
- досягти більшої ефективності щодо вирішення спорів, включаючи арбітраж і посередництво.

Оголошена мета центру — бути нейтральним простором, де як власники SEP, так і виконавці можуть отримати доступ до корисної інформації та ресурсів, які допоможуть зрозуміти зобов'язання та можливості в екосистемі SEP. Хаб розділений на чотири частини:

- інструкції щодо «Технічних стандартів та організацій із розробки стандартів», які містять базові відомості про SEP, процес розкриття та декларування в організаціях із розробки стандартів (SDO), а також огляд SDO, які можуть зацікавити британські підприємства;
- вказівки щодо «Стандартного основного патентного ліцензування», що містять огляд ліцензування SEP та процесу переговорів FRAND;

- вказівки щодо «Вирішення суперечок і засобів правового захисту в ліцензуванні SEP», надаючи огляд типових спорів щодо ліцензування SEP і FRAND, різні форми альтернативного вирішення спорів (ADR), такі як арбітраж і посередництво, інформацію про судові процеси, включаючи прецедентне право Великобританії, і інше інформація, що стосується судових процесів SEP у Великобританії та в усьому світі; і
- Також надано додаткові ресурси, зокрема «трекер прецедентного права SEP у Великобританії», «глосарій термінів» і «міжнародні ресурси, що стосуються SEP», які можуть бути корисними для компаній Великобританії, які намагаються орієнтуватися в екосистемі SEP...

Ресурсний центр UKIPO SEP досяг багатообіцяючих успіхів у вдосконаленні системи ліцензування SEP, зокрема шляхом розширення доступу до освітніх ресурсів і надання чіткості правовій базі Великобританії щодо ліцензування FRAND. Центр добре розроблений для того, щоб надати компаніям і фахівцям з правових питань краще розуміння екосистеми SEP, потенційно зменшуючи потребу в судових процесах, заохочуючи більш обґрунтовані переговори...» (*Yelena Morozova; Sarah J. Rodriguez; Nessa Khandaker. New SEP Resource Hub – UK Unleashes Its Innovative Potential // Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner, LLP (https://www.finnegan.com/en/insights/articles/new-sep-resource-hub-uk-unleashes-its-innovative-potential.html). 04.11.2024).*

Сполучені Штати Америки

«Перший патент, виданий на винахід американського винахідника, був виданий у 1790 році на вдосконалення виробництва калійних добрив і підписаний президентом Джорджем Вашингтоном. Відтоді Бюро патентів і торгових марок США видало понад 10 мільйонів патентів. Чесно кажучи, переважна більшість з них виявилися марними. Але деякі винахідники увійшли в історію США завдяки геніальним відкриттям, які змінили життя в нашій країні та в усьому світі...»

Джон Логі Берд (1888-1946)

- Берду приписують винахід першого працюючого телевізора в 1924 році.
- Його оригінальним винаходом був чорно-білий, але він продовжив роботу над винаходом першого кольорового телевізора, а також експериментував із 3D-телебаченням.

Олександр Грем Белл (1847-1922)

- Белл найбільш відомий як винахідник телефону, але він мав загалом 18 патентів.
- Він винайшов фотофон, який передавав звук через світловий промінь — будь-яка рання версія оптоволоконного зв'язку.
- Він винайшов графофон, який був удосконаленням фонографа Едісона.

- Розробляв проекти човнів на підводних крилах.
- Він зробив елементарний металошукач для пошуку куль вбивці в тілі президента Джеймса Гарфілда.

Джордж Вашингтон Карвер (1864-1943)

- Карвер народився в рабство в Міссурі в останній рік громадянської війни.
- Він відомий дослідженнями культур, альтернативних бавовні, таких як арахіс, соєві боби та солодка картопля.
- За свою кар'єру він винайшов 300 продуктів з арахісу і 118 з солодкої картоплі.
- Він також відкрив способи переробки олії та інших відходів і виготовлення фарб і морилки.

Джордж К. Девол (1912-2011)

- Під час Другої світової війни Девол розробив радіолокаційне та мікрохвильове обладнання.
- У 1950-х роках він винайшов першого в світі справжнього програмованого промислового робота, який отримав назву Unimate.
- Патент був проданий компанії General Motors у 1961 році, і після цього руки-роботи почали широко використовуватися в автомобілебудуванні...

Грейс Хоппер (1906-1992)

- Вона була контр-адміралом ВМС США.
- Контр-адмірал Хоппер була однією з перших жінок-програмістів.
- Вона була одним із розробників COBOL та інших мов програмування...

Густав Свіфт (1839-1903)

- Свіфт розробив рефрижераторні вагони для перевезення м'яса.
- Це було величезним для економічного розвитку ізольованих сільських районів, оскільки скотарі могли вирощувати більші стада та постачати м'ясо на віддалені міські ринки.
- Технологія активізувала виробництво та розповсюдження всіх видів продуктів харчування та швидкопсувних продуктів...

Елі Вітні (1765-1825)

- Вітні винайшов бавовноочисну машину (аббревіатура від «cotton engine»), яка механічно відокремлювала насіння від волокон бавовни.
- Він також розробив взаємозамінні частини для використання у виробництві. Це був важливий крок до масового промислового виробництва...

(Drew Wood. America's Most Prolific Inventors Changed Our World // 24/7 Wall St. ([https://247wallst.com/news/2024/11/06/americas-most-prolific-inventors-changed-our-world/?utm_source=flipboard-](https://247wallst.com/news/2024/11/06/americas-most-prolific-inventors-changed-our-world/?utm_source=flipboard-tech%26utm_medium%3Dreferral%26utm_campaign%3Dflipboard-tech%26utm_content%3Damericas-most-prolific-inventors-changed-our-world%26utm_term%3D614425031%26wsrlui%3D614425031)

tech%26utm_medium%3Dreferral%26utm_campaign%3Dflipboard-tech%26utm_content%3Damericas-most-prolific-inventors-changed-our-world%26utm_term%3D614425031%26wsrlui%3D614425031). 06.11.2024).

«...які кроки слід вжити, якщо ви вважаєте, що ваші права інтелектуальної власності були порушені?»

1. Підтвердьте порушення у патентного повіреного

Один із перших кроків, який вам слід зробити, якщо ви підозрюєте порушення, — це проконсультуватися з кваліфікованим патентним повіреним. Хоча може виникнути спокуса діяти негайно, передчасна реакція може призвести до непорозумінь або навіть зашкодити вашій справі. Досвідчений патентний повірений допоможе вам визначити, чи правомірне ймовірне порушення, чи є якісь нюанси, які ви могли пропустити.

...необхідно оцінити конкретний тип патенту, яким вони володіють.

Наприклад:

- Патенти на дизайн: захист візуального дизайну предмета. Для порушення потрібен майже ідентичний візуальний збіг.
- Патенти на корисну модель: пропонують ширший захист, охоплюючи функціональні аспекти. Формулювання ваших патентних претензій (детальний опис вашого винаходу) відіграє вирішальну роль у встановленні того, чи мало місце порушення...

2. Проаналізуйте свої патентні претензії

Кожен патент містить детальні формули, які окреслюють конкретні аспекти вашого винаходу. Ці претензії є тим, що юридично визначає ваш винахід і, таким чином, які аспекти захищені. Розгляд цих претензій разом із вашим адвокатом допоможе вам зрозуміти, які частини вашого винаходу захищені патентним правом і чи ймовірний порушник переступив цю межу.

Скажімо, наприклад, у вашому патенті на корисну модель зазначено три основні елементи: корпус, механізм кріплення та компонент повітряного потоку. Якщо продукт порушника містить лише схожий корпус і механізм кріплення, але не має елемента повітряного потоку, можливо, він не порушує ваш патент. Однак, якщо їхній продукт точно відображає кожен описаний елемент, у вас може бути випадок...

3. Розгляньте альтернативні рішення, перш ніж розпочати судовий процес

Перевіривши порушення, обміркуйте свій підхід. Хоча вашою першою реакцією може бути погроза судовим позовом, інші підходи можуть виявитися більш корисними. Наприклад, звернення до порушника в тоні співпраці може дати кращі результати, ніж безпосередня загроза судового розгляду.

У багатьох випадках укладання ліцензійної угоди може забезпечити постійний дохід для вашого бізнесу. Пропонуючи ліцензію, ви надаєте іншій стороні дозвіл використовувати вашу запатентовану технологію в обмін на роялті, що може перетворити потенційного супротивника на ділового партнера. Звернення до підозрюваного порушника з діловою позицією, а не з суто юридичної позиції, часто призводить до кращих результатів. Ця стратегія не лише захищає ваші права, але й може призвести до прибуткових партнерств...

4. Підготуйтеся до переговорів

Коли ваш адвокат підтверджує порушення, і ви вирішуєте підхід до ліцензування, підготовка до переговорів має вирішальне значення. Це передбачає розуміння вартості вашого патенту та знання ваших ідеальних умов. Наприклад, якщо компанія-порушник хоче продовжити виробництво, домовтеся про справедливу ставку роялті, яка компенсуватиме використання нею вашого винаходу. Подумайте про структурування роялті таким чином, щоб відповідати їхнім продажам, таким чином узгоджуючи обидва ваші інтереси. Ключовим є сприяння домовленості, яка буде менш ворожою та більш взаємовигідною...

5. За потреби вживайте судових заходів

Якщо спроби переговорів не вдаються або порушник не реагує, можливо, настав час подати до суду. Позови про порушення патентних прав можуть бути складними та вимагати суттєвих доказів і юридичної кмітливості. Співпраця з патентним повіреним, який спеціалізується на судових процесах щодо інтелектуальної власності, є надзвичайно важливою на цьому етапі.

Подаючи позов, вашою метою має бути відшкодування збитків за несанкціоноване використання вашого патенту та запобігання подальшим порушенням. Ці справи часто вирішуються шляхом угоди, але ваша команда юристів буде готова передати справу до суду, якщо це необхідно...» (*J.D. Houvener. Someone is Infringing Your Patent What Next // Bold Patents* (<https://boldip.com/blog/someone-is-infringing-your-patent-what-next/>).

04.11.2024).

«...погляд на те, що може означати ландшафт інтелектуальної власності під керівництвом Трампа та як малі підприємства можуть позиціонувати себе для потенційних змін.

1. Покращений захист ІВ, але вищі витрати?

Під час попереднього терміну Трампа захист прав інтелектуальної власності став пріоритетом, особливо у відповідь на Китай та підробку в Інтернеті. Цей другий термін може стати ще сильнішим поштовхом до захисту прав інтелектуальної власності, що може призвести до нових тарифів, суворішого контролю імпорту та суворіших покарань за порушення прав інтелектуальної власності. Хоча такі заходи можуть захистити американський бізнес, вони також можуть збільшити витрати для малого бізнесу, який покладається на міжнародних постачальників або глобальне виробництво.

Дія для малого бізнесу: для підприємств, які постачаються з-за кордону, можливо, варто диверсифікувати постачальників або вивчити варіанти внутрішнього виробництва, щоб уникнути потенційного зростання витрат і уповільнення ланцюжка поставок.

2. Торгівельні угоди з ІВ на передовій

Трамп може й надалі віддавати перевагу двостороннім торговельним угодам над багатосторонніми угодами, зосереджуючись на «Америці передусім» у питаннях ІВ. Ця політика може вплинути на існуючі міжнародні угоди, які захищають американську інтелектуальну власність у всьому світі, потенційно призводячи до менш сприятливих умов для компаній США, які ведуть бізнес за кордоном.

Дія для малого бізнесу: малий бізнес, який хоче вийти на міжнародний рівень, повинен переглянути захист ІВ на ключових ринках, особливо якщо він покладається на діючі договори чи міжнародні угоди. Співпраця з адвокатом ІВ може допомогти визначити, чи потрібні зміни в їхній стратегії ІВ.

3. Патентна реформа, орієнтована на американських винахідників

Малі підприємства та винахідники часто опиняються у складних битвах у патентному просторі, іноді стикаючись із судовими погрозами з боку великих компаній або «патентних тролів». Хоча перший термін Трампа не призвів до значних патентних реформ, його пробізнес-позиція може призвести до патентної політики, спрямованої на захист американських винахідників, створюючи більш справедливе середовище для малих інноваторів.

Дія для малого бізнесу: підприємці із запатентованими інноваціями повинні стежити за змінами в патентному законодавстві, які можуть зменшити судові витрати або покращити захист. Узгодження з будь-якою новою політикою може відкрити нові шляхи для зростання та інновацій.

4. Дерегуляція та зниження витрат на ІВ

Трамп постійно пропагував дерегуляцію як засіб підтримки американського бізнесу, що може поширюватися і на подання заяв про інтелектуальну власність. Якщо витрати на реєстрацію або адміністративні вимоги зменшаться, більше компаній можуть знайти доступ до захисту ІВ. Однак менший регуляторний нагляд також може призвести до збільшення кількості суперечок або несанкціонованого використання ІВ.

Дія для малого бізнесу: це може стати можливістю для підприємців розширити свої портфелі інтелектуальної власності. Нижчі комісії можуть допомогти малим підприємствам захистити більшу частину своїх активів, але все одно розумно бути пильними щодо потенційних порушень прав інтелектуальної власності в дерегульованому середовищі.

5. Більша увага до захисту прав цифрової інтелектуальної власності

Оскільки електронна комерція та цифрові медіа продовжують домінувати, політика інтелектуальної власності щодо онлайн-вмісту та брендингу є критично важливою. Підхід Трампа до регулювання технологій може призвести до більш суворої політики ІВ для онлайн-платформ, що може або покращити, або ускладнити цифровий захист ІВ для малого бізнесу.

Дія для малого бізнесу: оскільки цифрові активи цінніші, ніж будь-коли, малим підприємствам слід посилити свою цифрову стратегію ІВ. Це включає реєстрацію торгових марок для онлайн-брендів, авторських прав на цифровий вміст і вжиття профілактичних заходів для моніторингу та запобігання

порушенням прав інтелектуальної власності на сайтах електронної комерції...» *(The Potential Impact of a Donald Trump Presidency on Intellectual Property and Small Businesses // Intellectual Property Guy (<https://www.ipguy.com/the-potential-impact-of-a-donald-trump-presidency/>). 07.11.2024).*

«Торгово-промислова палата США подала вичерпну відповідь Офісу торгового представника США (USTR) щодо щорічного огляду сумнозвісних ринків підробок і піратства. Палата США вважає, що інтелектуальна власність (ІВ) є наріжним каменем економічного розвитку та конкурентоспроможності США, і продовжує підтримувати інновації та креативність за допомогою надійних стандартів захисту ІВ.

Ефективний захист прав інтелектуальної власності має вирішальне значення для створення середовища верховенства права, яке сприяє інвестиціям у створення вартості інтелектуальної власності. Однак у багатьох світових економіках відсутні ефективні механізми правозастосування, і не всі економіки надають митним органам повноваження вилучати контрафактні товари без офіційної скарги. Нестабільність у глобальному середовищі правозастосування негативно впливає на здатність власників прав творчо використовувати, захищати свою інтелектуальну власність як у межах США, так і за кордоном. У результаті, за оцінками Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР), масштаби підробок є вищими, ніж будь-коли, оскільки світова торгівля підробленими товарами оцінюється в понад 500 мільярдів доларів на рік .

Державно-приватне партнерство має важливе значення для вирішення системних проблем підробки та піратства. Меморандум Палати про взаєморозуміння (MOU) з митною та прикордонною службою США (СВР) сприяв активному обміну інформацією та скоординував зусилля з підвищення обізнаності споживачів. Ця співпраця призвела до конфіскації контрафактних товарів на мільйони доларів, посилила кримінальні розслідування та ефективно розповіла американським споживачам про небезпечні підробки.

Цього року Палата із задоволенням побачила, що USTR привернув увагу до лиха підроблених ліків у глобальному ланцюжку постачання. Зростання продажів підроблених ліків є серйозною проблемою для охорони здоров'я. Здоров'я та безпека споживачів піддаються ризику, коли фальсифікатори використовують обманні прийоми, щоб продавати підроблені ліки на підозрілих онлайн-ринках і в аптеках. Палата особливо стурбована тим, що підроблені ліки GLP-1 проникають на ринок США, створюючи значну загрозу безпеці пацієнтів і підриваючи інтелектуальну власність розробників ліків.

Палата підтримує зусилля USTR щодо виявлення ринків, які дозволяють продавати контрафактну та піратську продукцію...» *(Sydney Redden. The U.S. Chamber of Commerce's Commitment to Combating Intellectual Property Theft // U.S. Chamber of Commerce ([80](https://www.uschamber.com/intellectual-</i></p></div><div data-bbox=)*

property/the-u-s-chamber-of-commerces-commitment-to-combating-intellectual-property-theft). 05.11.2024).

«Патентування винаходів може бути цінним способом для власників бізнесу контролювати використання своїх винаходів і заробляти гроші, але чи знаєте ви, що можете втратити свої патентні права?»

...Створення патентного права мало на меті забезпечити, щоб суспільство отримувало вигоду від робіт винахідників. Тому закон заохочує винахідників патентувати свої роботи. Важливо, щоб винахідники патентували свої винаходи якомога швидше...

Кожен, хто винаходить продукт, чи то пристрій, чи унікальну технологію, повинен серйозно розглянути можливість подати заявку на патент до USPTO. Патенти мають багато переваг...

Якщо ви вмієте правильно використовувати патентні права, це може принести вам мільйони або навіть мільярди доларів. Ваша компанія може встановити ринкову ціну на будь-яку технологію чи пристрій. Люди сприймають компанії, які першими виходять на ринок, як експертів і новаторів у своїй галузі. Це створює довіру до бренду та лояльність, що приверне покупців, які будуть платити премію.

Ліцензування — ще один спосіб отримання доходу від патенту. Зареєстрований патент надає власнику виключні права на використання, виробництво та продаж винаходу в обмін на роялті та гонорар. Це корисно, якщо винахідник не має ресурсів або не хоче продавати винахід. Багато американських компаній існують виключно за рахунок ліцензування своїх технологій і продуктових ліній. Це дуже прибутково.

Інтелектуальна власність може включати патенти, товарні знаки та авторські права. Патенти є найважливішою частиною в багатьох випадках, особливо у високотехнологічних галузях або споживчих товарах.

Зрозуміло, що потужні портфелі інтелектуальної власності є ключовими для отримання венчурного капіталу. Вони можуть забезпечити вплив на ділові операції, підвищити вартість компанії під час злиття та поглинання (M&A), а також надати великі суми для вашої стратегії виходу.

Юристи з питань інтелектуальної власності повинні регулярно консультувати клієнтів щодо найкращого способу монетизації свого патентного портфолію. Важливо провести комплексний аналіз ситуації та розробити багатопланову стратегію монетизації патентів. Ринковий попит, потенціал комерціалізації та сила патентних заявок – це деякі фактори, які слід враховувати.

Патенти є перешкодою для входу, яка заважає іншим продавати подібні продукти в прямій конкуренції з вашими. Це дозволяє малому бізнесу конкурувати з великими корпораціями. Навіть найменші стартапи можуть мати більшу частку ринку, ніж великі корпорації.

Велика корпорація, як правило, матиме величезну перевагу перед стартапом із винаходом, але патент може допомогти утримати великі корпорації від використання вашої ідеї.

Легше отримати фінансування капітальних інвестицій від інвесторів-ангелів або венчурних капіталістів, якщо у вас є патент або заявка на патент.

Ви також можете представити свій винахід, не турбуючись, що вашу ідею вкрадуть. Інвестори почуватимуться впевненіше, якщо у вас є патент. Це дає їм впевненість у вашому продукті та можливість монетизувати його...

Патентні права можуть відігравати ключову роль у сприянні співпраці в галузі досліджень і розробок. Володіння патентом може зробити ваш стартап більш привабливим партнером для спільних підприємств і спільних дослідницьких проектів.

Це гарантує потенційним партнерам, що ваша інтелектуальна власність захищена, що дозволяє відкрито обмінюватися інформацією та спільно розробляти без страху втратити права власності.

Ця співпраця може пришвидшити ваші цикли розробки, розширити пропозиції продуктів і відкрити нові ринкові можливості.

Ексклюзивність, надана патентними правами, допомагає зберегти та навіть посилити вашу позицію на ринку.

За допомогою патенту ви можете запобігти входженню конкурентів у ваш простір із подібними продуктами чи технологіями, що може бути особливо критичним у галузях, де витрати на дослідження та розробки високі та ризик імітації значний.

Ця ексклюзивність на ринку дозволяє вашому стартапу створити сильний бренд і лояльність споживачів, що є вирішальним для довгострокового успіху. Патентні права суттєво підвищують вашу силу на переговорах, чи то в забезпеченні фінансування, налагодженні партнерських відносин чи укладання контрактів на постачання. З патентом ви маєте щось цінне, що інші не можуть легко відтворити, що дає вам важіль впливу на переговори...

Сильний патент може слугувати основою для розширення бізнесу на нові продукти, ринки чи послуги. Він може забезпечити впевненість, необхідну для інвестування в нові сфери, знаючи, що ключові інновації захищені.

Крім того, патенти можуть полегшити вихід на зовнішні ринки, де захист ІВ може бути необхідною умовою для ведення бізнесу.

Вони також можуть відкрити диверсифіковані потоки доходу через ліцензування або продаж патентних прав іншим компаніям, створюючи безперервне джерело доходу без необхідності безпосередньо керувати виробництвом або продажами.

У висококонкурентному бізнес-ландшафті, в якому працюють багато стартапів, патентні права також можуть мати захисний характер. Володіння патентами може стримувати судові процеси з боку конкурентів, збільшуючи потенційну вартість і складність судових позовів проти вашої компанії.

Крім того, у разі суперечок про порушення патентний портфель може надати необхідні активи для участі в зустрічних твердженнях, що може призвести до більш сприятливих угод або угод про перехресне ліцензування.

Патентні права є ключовим елементом вашої бізнес-стратегії, який може впливати на різні аспекти вашої діяльності та підхід до ринку. Вони є не просто захисними щитами, а проактивними інструментами, які можуть стимулювати зростання бізнесу, стимулювати інновації та забезпечувати конкурентну перевагу.

Як засновник стартапу, інтеграція патентної стратегії в плани розвитку вашого бізнесу може значно підвищити потенціал і прибутковість вашої компанії...

Для багатьох стартапів інвестиційний капітал є паливом, що забезпечує зростання. Інвестори постійно шукають проекти, які не тільки обіцяють великі прибутки, але й мають конкурентну перевагу.

Патенти є доказом того й іншого. Вони сигналізують потенційним інвесторам, що у вашому стартапі є щось унікальне — щось не тільки цінне, але й захищене. Це може значно підвищити довіру інвесторів, зробивши ваше підприємство більш привабливим для інвестицій.

У сучасну епоху цифрових технологій патент робить більше, ніж захищає — він посилює вашу присутність на ринку. За допомогою патенту ваш стартап може претендувати на автентичність та інноваційність, ключові атрибути, які однаково сподобаються споживачам і партнерам. Це позиціонує ваш бренд як лідера інновацій, покращує ваш суспільний імідж і допомагає вам виділитися на переповненому ринку.

Патенти часто розглядаються як кінцева гра — останній крок у інноваційному процесі. Однак насправді вони лише початок. Володіння патентом не тільки захищає ваш поточний винахід, але й закладає основу для майбутніх інновацій...» (*Bao Tran. How Might You Lose Patent Rights? // PatentPC* (<https://patentpc.com/blog/how-might-you-lose-patent-rights>). 02.11.2024).

«У сучасному швидкоплинному світі захист ваших ідей і творінь як ніколи важливий. Незалежно від того, чи є ви власником бізнесу, підприємцем чи членом творчої команди, забезпечення безпеки вашої інтелектуальної власності (ІВ) має вирішальне значення. Одним з ефективних способів захисту вашої інтелектуальної власності є використання угод про нерозголошення (NDA)...

Кожна галузь має свої унікальні потреби та виклики, коли йдеться про захист інтелектуальної власності. Пристосування ваших угод про нерозголошення до конкретних вимог вашої галузі може підвищити їх ефективність і забезпечити краще виконання.

Технологічний сектор

У технологічній галузі інновації та розробки програмного забезпечення часто є найціннішими активами. NDA у цьому секторі повинні чітко визначати, що є патентованою технологією, включаючи вихідний код, алгоритми та архітектуру системи. Крім того, ключові положення, які стосуються обробки цифрової інформації та контролю доступу, є вирішальними. Враховуючи швидкі темпи технологічного прогресу, визначення коротших періодів конфіденційності також може бути доцільним, щоб залишатися актуальним.

Індустрія охорони здоров'я

Сектор охорони здоров'я має справу з конфіденційною інформацією про пацієнтів і запатентованими медичними дослідженнями. NDA тут мають відповідати нормам, таким як HIPAA (Закон про перенесення та підвітність медичного страхування), щоб забезпечити належний захист особистої медичної інформації. Ці угоди мають визначати типи даних, які вважаються конфіденційними, дозволене використання цих даних і наслідки несанкціонованого розкриття. Крім того, навчання з дотримання нормативних вимог має бути включено до стратегій забезпечення виконання NDA.

Креативні індустрії

Для підприємств у творчих сферах, таких як реклама, кіно чи дизайн, захист творчих концепцій та інтелектуальної власності є життєво важливим. NDA мають охоплювати не лише кінцеві продукти, але й ідеї, чернетки та сесії мозкового штурму, які призвели до остаточного створення. Чітке визначення того, що є конфіденційним творчим матеріалом, і сфери його використання може запобігти витоку, який може підірвати конкурентну перевагу або призвести до крадіжки ідей.

Виробничий та промисловий сектори

У виробничому та промисловому секторах NDA часто захищають комерційні таємниці, пов'язані з виробничими процесами, складом матеріалів і запатентованими конструкціями машин. Ці угоди повинні детально описувати конкретні процеси та технології, які є конфіденційними, а також окреслювати суворий контроль доступу. Крім того, NDA може знадобитися звернути увагу на обробку фізичних документів і прототипів, щоб запобігти несанкціонованому тиражуванню чи використанню.

Фінансові послуги

Фінансова галузь обробляє конфіденційну інформацію про клієнтів, інвестиційні стратегії та власні фінансові моделі. NDA у цьому секторі повинні наголошувати на конфіденційності даних клієнтів, захисті інвестиційних стратегій і безпечній обробці фінансових записів. Враховуючи нормативне середовище, ці угоди також повинні передбачати дотримання фінансових правил і стандартів для забезпечення повного захисту.

Поширені підводні камені в забезпеченні NDA

Незважаючи на те, що NDA є потужним інструментом для захисту інтелектуальної власності, кілька поширених пасток можуть підірвати їх

ефективність. Усвідомлення цих труднощів може допомогти вам уникнути їх і посилити стратегію забезпечення виконання NDA.

Однією з найпоширеніших помилок у складанні NDA є використання нечітких або двозначних формулювань. Якщо умови конфіденційності не визначені чітко, це може призвести до непорозумінь і ускладнити дотримання правил. Переконайтеся, що у вашій угоді про нерозповсюдження чітко вказано, що є конфіденційною інформацією, зобов'язання кожної сторони та наслідки порушень.

Хоча дуже важливо охопити всі необхідні аспекти, надто широка угода про нерозповсюдження може зробити її невиконання. Суди можуть відмовити в силі угод, які є надмірно обмежувальними або нерозумними за обсягом. Встановіть баланс, чітко визначивши межі конфіденційності, не надто розширюючи.

У різних юрисдикціях діють різні закони щодо NDA. Неврахування цих відмінностей може призвести до невиконання угод. Під час розробки NDA враховуйте правові вимоги всіх відповідних юрисдикцій і зверніться за консультацією до юриста, щоб забезпечити дотримання.

Встановлення належної тривалості для конфіденційності має вирішальне значення. Занадто короткий період може не забезпечити достатній захист, тоді як надто довгий термін може розглядатися як нерозумний. Оцініть характер інформації та галузеві стандарти, щоб визначити відповідні часові рамки для зобов'язань щодо конфіденційності.

Співробітники відіграють вирішальну роль у дотриманні конфіденційності. Без належної підготовки вони можуть ненавмисно порушити NDA. Впроваджуйте регулярні навчальні програми, щоб навчити співробітників важливості NDA, їхнім обов'язкам і процедурам роботи з конфіденційною інформацією.

Виконання NDA вимагає постійної пильності. Нездатність стежити за тим, як обробляється конфіденційна інформація, може призвести до непомічених порушень. Встановіть механізми моніторингу, такі як регулярні аудити та контроль доступу, щоб забезпечити дотримання умов NDA.

Підприємства розвиваються, як і їхні потреби в конфіденційності. Використання застарілих NDA, які не відображають поточні операції чи технології, може залишити прогалини в захисті. Регулярно переглядайте та оновлюйте свої NDA, щоб переконатися, що вони залишаються актуальними та вичерпними...» (*Bao Tran. How to Enforce Non-Disclosure Agreements to Prevent IP Leakage // PatentPC (<https://patentpc.com/blog/how-to-enforce-non-disclosure-agreements-to-prevent-ip-leakage>). 13.11.2024*).

«Інтелектуальна власність (ІВ) є наріжним каменем багатьох компаній, стимулюючи інновації та зберігаючи конкурентну перевагу. Однак, коли в організації відбувається крадіжка ІВ, це може мати руйнівні

наслідки. Проведення внутрішніх розслідувань крадіжки інтелектуальної власності вимагає ретельного, структурованого підходу для забезпечення справедливості, законності та ефективності...

Ефективна стратегія захисту інтелектуальної власності вимагає проактивного, структурованого підходу до внутрішніх розслідувань і постійних зусиль для захисту цінної інтелектуальної власності...

Наявність добре підготовленого плану розслідування гарантує, що в разі крадіжки інтелектуальної власності компанія зможе швидко й ефективно відреагувати. Витратьте час на розробку чіткої політики, налаштування інструментів моніторингу та навчання співробітників, щоб кожен знав свою роль у підтримці безпеки ІВ.

Справедливе та конфіденційне розслідування зміцнює довіру всередині організації та підсилює важливість професійного вирішення питань викрадення інтелектуальної власності. Поважайте права працівників і уникайте припущень, гарантуючи, що кожен крок розслідування ґрунтується на фактичних доказах і прозорих процесах.

Використання таких технологій, як засоби запобігання втраті даних та поведінкова аналітика, посилює захист ІВ, виявляючи незвичні дії до їх ескалації. Інтеграція цих інструментів у вашу стратегію захисту ІВ дозволяє виявляти потенційні загрози на ранніх стадіях і швидше реагувати на них.

Культура, яка цінує безпеку інтелектуальної власності, заохочує працівників брати на себе відповідальність за захист конфіденційної інформації. Регулярно навчаючи та залучаючи працівників, організація може створити спільне зобов'язання щодо захисту ІВ, зменшуючи ризики та зміцнюючи етичну поведінку.

Кожний інцидент і розслідування дають змогу зрозуміти, що потрібно покращити. Проводьте перевірки після інцидентів і оновлюйте політики, інструменти та тренінги, якщо це необхідно, щоб гарантувати, що структура захисту ІВ залишається сильною, адаптованою та здатною реагувати на нові виклики.

Активна підтримка з боку керівництва підсилює важливість безпеки ІВ у всій організації. Коли лідери віддають перевагу захисту ІВ, це чітко свідчить про те, що захист активів компанії має важливе значення для довгострокового успіху та інновацій.

Проведення внутрішніх розслідувань крадіжки ІВ є життєво важливим компонентом захисту найцінніших активів компанії. Добре структурований підхід, який підтримується ретельним плануванням, ефективним моніторингом і культурою відповідальності, дозволяє організації впевнено та ефективно реагувати на крадіжки ІВ.

Від підготовки міцної основи з чіткими політиками та інструментами моніторингу до сприяння підзвітності та прозорості, кожен крок у шляху захисту ІВ сприяє створенню стійкої системи безпеки. Коли керівництво, співробітники та технології працюють разом, захищаючи інтелектуальну

власність, організація має кращі можливості для сталого зростання, інновацій та конкурентоспроможності.

За допомогою цих стратегій ваша компанія зможе захистити свої ідеї, зберегти довіру всередині організації та побудувати майбутнє, де її інновації залишатимуться в безпеці...» (*Bao Tran. Best Practices for Conducting Internal Investigations into IP Theft // PatentPC (<https://patentpc.com/blog/best-practices-for-conducting-internal-investigations-into-ip-theft>). 13.11.2024*).

«...Щоб бізнес справді захистив свою інтелектуальну власність, йому потрібні не просто політики чи угоди — йому потрібна культура на робочому місці, яка цінує та поважає інтелектуальну власність...»

Створення культури, де інтелектуальну власність поважають і цінують, не відбувається відразу. Це вимагає послідовних, постійних зусиль, щоб вплести цінності ІВ у кожен аспект компанії. Коли кожен розуміє свою роль у захисті інтелектуальної власності, він робить внесок у єдиний підхід, який приносить користь усій організації.

Лідери відіграють вирішальну роль у формуванні культури інтелектуальної власності компанії. Коли лідери постійно ставлять пріоритети та демонструють повагу до ІВ, співробітники, швидше за все, наслідуватимуть їхній приклад. Це включає такі речі, як забезпечення надійного зберігання ІВ, обережне поводження з конфіденційними матеріалами та дотримання угод про інтелектуальну власність.

Керівники також повинні регулярно говорити про цінність ІВ — під час зустрічей, електронної пошти чи особистих розмов — підкріплюючи думку про те, що ІВ є життєво важливим активом. Коли співробітники бачать, що їхні керівники поважають інтелектуальну власність, це встановлює стандарт, який стає частиною духу компанії.

Заохочення співробітників до участі в дискусіях про інтелектуальну власність допомагає їм відчувати більшу причетність до заходів компанії щодо захисту.

Подумайте про створення форумів, на яких співробітники зможуть ставити запитання, обговорювати потенційні проблеми з ІВ або пропонувати вдосконалення поточних процесів. Регулярні сесії зворотного зв'язку дозволяють співробітникам висловити свої думки, дізнатися більше про інтелектуальну власність і стати активними учасниками стратегії інтелектуальної власності організації.

Дуже важливо визнавати та винагороджувати працівників, які демонструють повагу до ІВ.

Це може бути через неформальну похвалу, визнання на зборах команди або навіть через офіційні програми визнання. Відзначаючи співробітників, які постійно захищають інтелектуальну власність або докладають максимум зусиль для забезпечення конфіденційності, ви підкреслюєте важливість цих дій і

спонукає інших наслідувати їхній приклад. Визнання дає відчуття поваги інтелектуальної власності, що її цінують і цінують, створюючи позитивний зворотний зв'язок, який зміцнює культуру.

Один із найкращих способів запобігти проблемам з інтелектуальною власністю – сприяти відкритому спілкуванню. Співробітники повинні відчувати себе комфортно, звертаючись із занепокоєннями або запитаннями щодо ІВ, не боячись покарання.

Щоб переконатися, що це станеться, створіть сприятливе середовище, де співробітники зможуть запитати вказівки щодо питань інтелектуальної власності або повідомити про занепокоєння щодо неправильного використання. Наявність відкритих ліній зв'язку зміцнює довіру та запобігає непоміченій ескалації проблем ІВ...

Хоча створення культури поваги до інтелектуальної власності має важливе значення, воно не позбавлене проблем. Якщо на ці проблеми не звернути увагу, вони можуть перешкодити вашим зусиллям по створенню міцної культури інтелектуальної власності. Розуміння потенційних перешкод дозволяє вживати активних заходів для їх подолання.

У будь-якій компанії впровадження нової культури або зміна існуючих звичок може зустріти опір. Деякі співробітники можуть не одразу зрозуміти важливість захисту ІВ або розглядати це як перешкоду для їхньої роботи. Щоб вирішити цю проблему, обґрунтуйте захист ІВ, чітко пояснюючи його переваги. Діліться історіями успіху всередині компанії та висвітлюйте наслідки, з якими стикаються компанії, коли їм не вдається захистити свою інтелектуальну власність. З часом, коли працівники побачать цінність захисту інтелектуальної власності, вони з більшою ймовірністю приймуть практику та поведінку, які її підтримують.

Однією з найбільших проблем у розвитку поваги до інтелектуальної власності є забезпечення безпеки та доступу до конфіденційної інформації. Співробітники потребують ресурсів, необхідних для виконання своєї роботи, але надмірне обмеження доступу до певних ІВ може призвести до розчарування та неефективності.

Важливо досягти балансу між захистом конфіденційної ІВ та забезпеченням доступу співробітників до неї, коли це необхідно для виконання їхніх ролей. Такі рішення, як контроль доступу на основі ролей (RBAC), коли працівники мають доступ лише до тієї ІВ, яка їм необхідна, можуть забезпечити баланс між безпекою та доступністю.

Незважаючи на всі зусилля, спрямовані на формування культури поваги до інтелектуальної власності, випадки неправомірного використання інтелектуальної власності все ж можуть траплятися. Коли це трапляється, важливо впоратися з нею швидко та професійно. Уникайте відразу переходити до каральних заходів; натомість дослідіть ситуацію, щоб зрозуміти причину неправильного використання. Це було навмисне чи непорозуміння? Було неадекватне навчання чи відсутність чіткого спілкування?

Усунення першопричини та вжиття коригувальних заходів часто може вирішити проблему, не переростаючи в судові чи дисциплінарні заходи. Завжди розглядайте інциденти приватно та з повагою, зосереджуючись на рішеннях, а не на покаранні.

Захист ІВ не обмежується внутрішніми командами; зовнішні партнери, підрядники або навіть клієнти можуть мати доступ до ІВ вашої компанії. Для того, щоб зовнішні сторони поважали вашу інтелектуальну власність, потрібні чіткі угоди та прозора комунікація.

Перед початком будь-якої співпраці переконайтеся, що угоди про нерозголошення (NDA) і положення про інтелектуальну власність діють. Крім того, регулярно спілкуйтеся із зовнішніми партнерами щодо важливості захисту ІВ, щоб уникнути будь-якої плутанини або можливого неправильного використання...» (*Bao Tran. How to Build a Culture of IP Respect and Ownership in Your Company // PatentPC (<https://patentpc.com/blog/how-to-build-a-culture-of-ip-respect-and-ownership-in-your-company>). 13.11.2024*).

«...Запатентовані технології, комерційні секрети та інші цінні інновації компанії можуть опинитися під загрозою, коли працівник звільняється, особливо якщо він звільняється за не ідеальних обставин. Захист інновацій та інтелектуальної власності вашої компанії від крадіжки чи зловживання протягом цього періоду має першочергове значення...

Міцна основа політики захисту ІВ є вашою першою лінією захисту, коли співробітники звільняються. Без чіткої та обов'язкової структури ваші зусилля щодо захисту ІВ будуть послаблені. Встановлення цієї структури на ранніх стадіях діяльності вашої компанії може позбавити вас багатьох проблем у майбутньому.

З самого початку перебування працівника на посаді вкрай важливо встановити, кому належить інтелектуальна власність, створена під час його роботи. Зазвичай це охоплюється трудовим договором або спеціальними угодами з інтелектуальної власності, наприклад положеннями про передачу винаходу.

У цих положеннях пояснюється, що будь-які інновації, дизайни чи винаходи, створені під час роботи в компанії, належать компанії, а не окремій особі. Дуже важливо, щоб ці угоди були чітко повідомлені, підписані та постійно дотримувались.

Коли новий співробітник приєднується, переконайтеся, що він розуміє, що будь-яка робота, яку він виконує під час роботи — будь то кодування, дизайн продукту чи дослідження — вважатиметься власністю компанії. У свою чергу, працівники повинні мати можливість переглянути та зрозуміти ці угоди, щоб не виникало непорозумінь у майбутньому.

Угода про інтелектуальну власність іде рука об руку з угодами про нерозголошення (NDA) для захисту конфіденційної інформації. NDA

допомагають захистити ваші власні дані, технології чи будь-яку іншу цінну інтелектуальну власність, юридично зобов'язуючи співробітників дотримуватися конфіденційності до, під час і після роботи у вашій компанії.

Переконайтеся, що у ваших угодах про нерозповсюдження докладно та конкретно описано типи інтелектуальної власності, які охоплюються, і включно чіткі обмеження щодо використання чи поширення цієї інформації після звільнення працівника. Ці правові засоби захисту повинні бути запроваджені з самого початку та періодично переглядатися, щоб переконатися, що вони залишаються актуальними та доступними для виконання.

Важливо відстежувати та документувати розвиток ІВ. Ведення точних записів допомагає підтвердити право власності та може мати вирішальне значення у випадку спору. Наприклад, переконайтеся, що подані патенти, створені проекти та будь-які віхи досліджень чи розробок добре задокументовані з датами, іменами та описами проектів.

Ці записи можуть допомогти з'ясувати право власності, якщо виникнуть будь-які сумніви.

Такий підхід не лише захищає активи вашої компанії, але й забезпечує чітке розуміння того, що вважається конфіденційним або захищеним власністю, ще більше зменшуючи ймовірність випадкового зловживання...

Один із найкращих способів захистити свою інтелектуальну власність під час звільнення співробітників – це виховувати міцну культуру поваги до інтелектуальної власності та відповідальності у вашій організації. Коли працівники розуміють цінність інтелектуальної власності та свою роль у її захисті, вони, швидше за все, поважатимуть межі інтелектуальної власності навіть після того, як залишать компанію.

Включіть важливість володіння інтелектуальною власністю та повагу до цінностей і культури вашої компанії.

Коли працівники бачать, що захист ІВ — це більше, ніж просто законодавча вимога — що це основна частина місії компанії, — вони, швидше за все, поважатимуть це та засвоять ці принципи. Це передбачає регулярне спілкування з керівництвом і чітке повідомлення про те, що захист ІВ є спільною відповідальністю.

Нагадайте співробітникам про те, як захист ІВ сприяє довгостроковому успіху, інноваціям і стабільності компанії. Коли вони відчують зв'язок із цілями компанії та розуміють, що інтелектуальна власність займає центральне місце в цій місії, вони більше віддані справі її захисту.

Зробіть освіту ІВ постійною частиною навчання працівників. Регулярні семінари, семінари або навіть короткі нагадування під час зустрічей можуть допомогти зміцнити політику та практику ІВ. Навчання співробітників щодо ризиків інтелектуальної власності, правових наслідків і передового досвіду захисту інтелектуальної власності зміцнює організацію в цілому та зменшує ризик випадкового зловживання.

Переконайтеся, що тренінги охоплюють такі теми, як обробка даних, конфіденційність і належне використання конфіденційної інформації. Наведення реальних прикладів або тематичних досліджень зловживання інтелектуальною власністю та його наслідків також може допомогти працівникам зрозуміти важливість дотримання меж інтелектуальної власності.

Заохочуйте співробітників ставити запитання та шукати роз'яснення щодо ІВ у будь-який час. Коли співробітники відчують себе комфортно, обговорюючи ІВ, вони менш імовірно неправильно зрозуміють або неправильно використають це. Відкриті канали для обговорення питань інтелектуальної власності також дозволяють співробітникам висловлювати занепокоєння, якщо вони помічають потенційні проблеми, створюючи проактивний підхід до захисту інтелектуальної власності.

Така відкритість створює довіру та прозорість щодо захисту ІВ, гарантуючи, що працівники відчують підтримку, а не обмеження. Зробивши захист інтелектуальної власності частиною культури компанії, ви допомагаєте співробітникам зрозуміти важливість інтелектуальної власності більш особистим та інтегрованим способом...» (*Bao Tran. When Employees Leave: Steps to Secure Patented Tech from Theft Risks // PatentPC (<https://patentpc.com/blog/when-employees-leave-steps-to-secure-patented-tech-from-theft-risks>). 13.11.2024*).

«У сучасній економіці, заснованій на знаннях, інтелектуальна власність (ІВ) часто є найціннішим активом компанії... Оскільки суперечки щодо інтелектуальної власності між працівниками та роботодавцями стають все більш поширеними, знання своїх прав може запобігти непорозумінням і навіть судовим баталіям...

1. Одна з перших речей, яку потрібно переглянути, коли ви винаходите на роботі, це ваш трудовий договір. Багато компаній включають пункт «робота за наймом», що надає їм право власності на будь-яку інтелектуальну власність, створену під час вашого перебування на посаді. Як правило, все, що ви створюєте під час виконання своїх службових обов'язків, може належати вашому роботодавцю, особливо якщо ви використовуєте час або ресурси компанії. Однак це право власності не завжди є абсолютним і залежить від юрисдикції. Наприклад, у деяких штатах діють закони, які обмежують вимоги роботодавця щодо винаходів, розроблених у неробочий час.

Висновок: уважно перегляньте свою трудову угоду, звернувши особливу увагу на положення про право власності на інтелектуальну власність. Якщо ви не впевнені щодо будь-яких термінів, проконсультуйтеся з юристом з інтелектуальної власності, який допоможе вам зрозуміти дрібний шрифт...

2. Використання ресурсів компанії, таких як ноутбуки, лабораторне обладнання чи ліцензії на програмне забезпечення, може посилити претензії вашого роботодавця на будь-які створені вами винаходи. Суди часто

розглядають ресурси компанії як інвестицію роботодавця, надаючи їм вагомий аргумент на користь власності. Це особливо вірно, якщо активи компанії відіграють вирішальну роль у розробці винаходу.

Висновок: якщо ви працюєте над побічним проектом, уникайте використання ресурсів компанії, щоб звести до мінімуму потенційні суперечки щодо власності. Робота на вашому персональному комп'ютері та використання власних інструментів зберігає ваш проект окремо та посилює ваші претензії на ІВ...

3. Угоди про неконкуренцію часто обмежують можливості працівника розробляти конкуруючі продукти чи послуги. Угоди про конфіденційність, з іншого боку, не дозволяють працівникам ділитися конфіденційною інформацією, включаючи комерційну таємницю. Обидва типи угод можуть вплинути на вашу здатність претендувати на винахід, особливо якщо він тісно пов'язаний з бізнесом вашого роботодавця.

Висновок: перш ніж приступати до нового винаходу, перевірте будь-які угоди про неконкуренцію та конфіденційність, які ви підписали. Робота над непов'язаним проектом може бути простим способом уникнути конфліктів із цими пунктами...

4. Якщо ви серйозно налаштовані на розробку винаходу, який міг би входити до сфери компетенції вашого роботодавця, подумайте про те, щоб отримати звільнення від конфлікту інтересів. Ця відмова може дозволити вам продовжувати свій винахід, формально визнаючи, що це не заважає виконувати ваші службові обов'язки. Деякі роботодавці можуть бути готові надати таку відмову, особливо якщо винахід не належить до їх основної сфери.

Висновок: відмова забезпечує юридичну ясність, полегшуючи доведення того, що винахід належить вам. Це ефективний крок, який може запобігти потенційним конфліктам у майбутньому...

5. Незалежні підрядники стикаються з унікальними проблемами у сфері володіння ІВ. На відміну від працівників, підрядники зазвичай володіють своєю інтелектуальною власністю, якщо інше не вказано в їхніх контрактах. Однак дуже важливо роз'яснити ці умови заздалегідь, оскільки багато компаній можуть стати власниками, якщо ви розробляєте інтелектуальну власність, пов'язану з їхнім бізнесом.

Висновок: працюючи підрядником, окресліть у своєму контракті умови володіння ІВ. Забезпечення збереження права власності може бути важливим для збереження контролю над вашими винаходами...» (*J.D. Houvener. Protect Your Invention at Work! // Bold Patents (<https://boldip.com/blog/protect-your-invention-at-work/>). 07.11.2024*).

«Директор Відомства США з патентів і торговельних марок (USPTO) Кеті Відал, яка залишає посаду, заявила в понеділок, що 16 грудня вона

повернеться до своєї колишньої юридичної фірми Winston & Strawn після звільнення з відомства.

Відал, яка раніше очолювала офіс Winston у Кремнієвій долині, оголосила про свій відхід з USPTO минулого тижня. Вона була номінована на посаду голови відомства президентом-демократом Джо Байденом у 2021 році і затверджена Сенатом у 2022 році.

Під час перебування на цій посаді вона розробляла політику щодо впливу штучного інтелекту на патентний світ, міжнародних питань інтелектуальної власності та расових і гендерних розривів в інноваціях та підприємстві...» (*Blake Brittain. US Patent Office's Vidal returns to law firm Winston ahead of Trump term // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/us-patent-offices-vidal-returns-law-firm-winston-ahead-trump-term-2024-11-18/). 18.11.2024).*

«Повернення Дональда Трампа до Білого дому викликає побоювання, що він може відновити невдалу програму, розпочату під час його першого терміну, яка була спрямована на боротьбу з китайським шпигунством, але в підсумку перетворилася на полювання на відьом. Це не лише завдасть шкоди американським інноваціям, але й дасть Китаю перевагу в технологічних перегонах.

Китайська ініціатива, започаткована у 2018 році, була масштабним заходом у сфері національної безпеки, спрямованим на запобігання крадіжці інтелектуальної власності та передачі технологічних знань США до Китаю. Її очолювали Міністерство юстиції та Федеральне бюро розслідувань, а згодом вона була ліквідована за адміністрації Байдена у 2022 році. Вона перетворилася на неефективну кампанію расового профілювання, спрямовану проти американських вчених азійського походження, і залишила по собі низку неправомірних звинувачень, які перевернули життя дослідників, не зробивши при цьому нічого, щоб викоринити підозри у шпигунстві.

Повернення новообраного президента викликає хвилю нових побоювань, що його буде відновлено...» (*Catherine Thorbecke. US Cannot Repeat Trump's Attacks on Chinese Scientists // Bloomberg L.P. (https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2024-11-24/us-cannot-repeat-trump-s-attacks-on-chinese-scientists). 24.11.2024).*

«Як фахівець у галузі біотехнології чи генетики ви розумієте важливість захисту своєї інтелектуальної власності (ІВ)... Без надійних прав інтелектуальної власності конкуренти можуть скопіювати ваші досягнення без наслідків...

Інтелектуальна власність у біотехнології та генетиці відноситься до творінь розуму, які можуть бути юридично захищені для комерційної вигоди. Основними типами захисту інтелектуальної власності, які використовуються в

цих сферах, є патенти, комерційні таємниці, торгові марки, авторські права та регулятивні виняткові права.

Патенти

Патенти мають важливе значення для забезпечення прав інтелектуальної власності в біотехнології та генетиці, оскільки ці галузі потребують великих досліджень, є дорогими та конкурентоспроможними. Патентні ліцензії спонукають компанії робити внесок у створення сучасних досягнень і можуть покращувати добробут і рятувати життя. Крім того, вони дають можливість інноваторам і компаніям створити конкурентну перевагу, залучити інвестиції та отримати комерційну оцінку своєї роботи. Загалом, патентна база відіграє життєво важливу роль у розвитку біотехнології та генетики.

Підводячи підсумок, можна сказати, що патентування в цих галузях вимагає вирішення складних проблем, пов'язаних із патентоздатним об'єктом, подолання викликів, властивих цій галузі, та врахування етичних наслідків. При відповідальному використанні патенти можуть стимулювати інновації, які покращують життя. Збалансування всіх цих факторів є ключовим для ефективної та справедливої системи інтелектуальної власності.

Комерційна таємниця

Комерційна таємниця, згідно з визначенням Уніфікованого закону про комерційну таємницю (UTSA), охоплює широкий спектр конфіденційної інформації, починаючи від процесів, формул, шаблонів, технік і методів до пристроїв, програм і компіляцій. Ці цінні активи охороняються як державними, так і федеральними законами. Поки ви вживаєте розумних заходів для збереження інформації в таємниці, захист торгівлі може тривати нескінченно. У біотехнологічній галузі комерційні таємниці зазвичай використовуються для захисту виробничих процесів, методів дослідження та формул.

Крім того, патенти вимагають розкриття винаходу громадськості, тоді як комерційні таємниці зберігають конфіденційність інновацій у компанії, звільняючи їх від розголошення. Однак комерційні таємниці сприйнятливі до крадіжки, оскільки співробітники, розробники, постачальники, співробітники або будь-які зацікавлені сторони можуть запам'ятати або записати інформацію. Незважаючи на цю вразливість, комерційні секрети компанії часто доповнюють її патентні права, підвищуючи загальний захист її інтелектуальної власності. Однак, якщо секретна інформація стає публічною будь-яким способом, захист комерційної таємниці втрачається. Комерційні таємниці вимагають заходів для збереження таємниці, як-от угоди про нерозголошення.

Коли комерційна таємниця використовується та управляється належним чином, вона забезпечує суттєву перевагу перед конкуренцією. Насправді може виникнути ситуація, коли доцільніше відмовитися від подання заявки на патент і просто розглядати щось як комерційну таємницю.

Торгові марки

Товарні знаки захищають назви брендів, логотипи та слогани, які використовуються для розрізнення продуктів на ринку. У біотехнології товарні

знаки корисні для захисту назв продуктів і компаній і використовуються для маркування таких продуктів, як фармацевтичні препарати, генетично модифіковані культури, брендингові/маркетингові терміни, інструменти дослідження та назви продуктів, обладнання, послуг тощо. Їх часто не помічають, незважаючи на те, що вони мають реальну цінність пізніше, коли маркетинг стає важливим.

Захист товарних знаків може тривати необмежений час, доки знак поновлюється та продовжує використовуватися в торгівлі.

Авторські права

Хоча це може здатися малоімовірним, роботи, захищені авторським правом, і закон про авторське право є важливими міркуваннями в біотехнології. Послідовності ДНК, зокрема, викликали дебати щодо їх права на охорону авторським правом як авторських творів. Хоча, здається, Бюро авторських прав не погоджується з тим, що послідовності ДНК захищені авторським правом.

Вони також захищають оригінальні авторські твори, такі як програмне забезпечення, бази даних, технічні посібники та наукові публікації. Незважаючи на те, що авторські права обмежуються вираженням ідей, а не самих ідей, вони все ж можуть бути корисними в індустрії біотехнологій для захисту таких матеріалів, як освітній контент, цифрові носії, програмне забезпечення для біоінформатики, геномні бази даних та інші інформаційні інструменти.

Охорона авторських прав діє протягом життя автора плюс 70 років...» (*A Guide to Intellectual Property Protection in Biotechnology and Genetics // ABOU NAJA Intellectual Property (<https://abounaja.com/blog/ip-in-biotechnology-and-genetics>). 25.11.2024*).

«Питання, з яким стикаються багато власників бізнесу, намагаючись захистити активи свого бренду, — як зробити товарним знаком фразу. Щоб спростити це для вас, ось основні кроки, які вам потрібно розглянути:

1. Проведіть пошук торгових марок: скористайтеся електронною системою пошуку торгових марок USPTO (TESS), щоб переконатися, що ваша фраза ще не зареєстрована.
 2. Оцініть придатність: переконайтеся, що фраза є характерною та представляє ваші товари чи послуги.
 3. Підготуйте заявку: скористайтеся електронною системою заявок на торговельні марки USPTO (TEAS), щоб подати заявку.
 4. Сплатіть збори: Будьте готові до неповернених зборів за заявку, які відрізняються залежно від основи подання.
 5. Контролюйте процес: Вашу заявку розгляне юрист USPTO, і вам потрібно буде відповісти на будь-які запити щодо додаткової інформації.
- Перетворення фрази на успішну торгову марку — це більше, ніж вибір простого набору слів для визначення вашої бізнес-ідентичності. Йдеться про

створення унікальної фрази, що запам'ятовується, яка не лише резонуватиме з вашою цільовою аудиторією, але й передаватиме суть вашого бренду. Ця фраза має викликати емоції та справляти незабутнє враження, заохочуючи клієнтів до встановлення зв'язку з вашою компанією на глибшому рівні. Таким чином, це допомагає виділити ваш бренд на переповненому ринку та сприяє прихильності до бренду...» (*Giselle Ayala Mateus. Catchphrase Keeper: How to Secure Your Phrase with a Trademark // Giselle Ayala (<https://giselleayala.com/how-to-trademark-a-phrase/>). 27.11.2024*).

«Коли мова заходить про подання патентів за участю кількох винахідників, часто виникає запитання: кого слід вказати як основного винахідника? Хоча відповідь може здатися простою, визначення основного винахідника може включати нюанси...»

У процесі патентування всі особи, які роблять внесок у концепцію заявленого винаходу, вважаються співвинахідниками. Відповідно до Посібника з процедури патентної експертизи (МРЕР), усі співвинахідники повинні бути перераховані в патентній заявці. Це юридична вимога для забезпечення належного призначення кредиту.

Однак порядок переліку винахідників і, зокрема, хто названий основним винахідником, може стати предметом розбіжностей. Отже, як приймається це рішення?

Основним винахідником зазвичай є особа, яка зробила найбільш значний внесок у винахід. Це може бути особа, яка концептуалізувала основну ідею або чия робота представляє більшість унікальних претензій винаходу. Ось як цей процес розгортається:

1. Зосередьтеся на заявленому винаході: основний винахідник визначається на основі внесків у фактичну формулу заявки на патент. Ці формули винаходу визначають обсяг винаходу та відрізняють його від рівня техніки.
2. Документування внесків: якщо є розбіжності між співвинахідниками, конструктивний підхід полягає в тому, щоб кожен винахідник задокументував свій конкретний внесок у попередньому розкритті винаходу. Цей документ може служити основою для визначення порядку винахідників.
3. Роль патентного повіреного: Патентні повірені часто є посередниками в цих дискусіях. Вони аналізують внесок винахідників, щоб визначити, чий внесок найбільше відповідає вимогам патенту.
4. Его проти юридичної реальності: хоча перебування в списку як основного винахідника може підвищити его, усі винахідники мають рівні права на патент. Кожен співвинахідник має право заборонити іншим створювати, використовувати або продавати запатентований винахід...

Для практичних цілей порядок винахідників у патенті має не стільки юридичне значення, скільки визнання. Винахідник, названий першим, часто отримує найбільшу увагу і визнання за винахід. Однак важливо підкреслити,

що всі перелічені винахідники мають рівні права за патентом...» (*J.D. Houvener. Which Inventor Should be Primary? // Bold Patents (https://boldip.com/blog/which-inventor-should-be-primary/). 20.11.2024*).

«Понад 3 000 підроблених електрогітар Gibson було вилучено митною та прикордонною службою США в Південній Каліфорнії, що влада називає найбільшим вилученням контрафактних музичних інструментів у найбільш завантаженому контейнерному порту в Північній Америці.

Якби це були справжні гітари Gibson, інструменти, призначені для ринку електронної комерції, коштували б, за оцінками митниці США, 18 мільйонів доларів...

У той час як підробки, вилучені федеральною владою, були виготовлені за межами країни, всі справжні гітари Gibson виготовляються вручну в США... Культовий гітарний бренд, заснований у 1902 році в Каламазу, штат Мічиган, виробляє всі свої інструменти на заводах у Нешвіллі, штат Теннессі, і Босмані, штат Монтана, де за більш ніж 100-річною історією компанії стоять кілька поколінь ремісників...» (*Marissa Wenzke. More than 3,000 fake Gibson guitars seized in California would be worth \$18M if authentic, U.S. Customs says // CBS Interactive Inc. (https://www.cbsnews.com/news/over-3000-fake-gibson-guitars-seized-in-california-would-be-worth-18m-if-real-u-s-customs-says/). 26.11.2024*).

Японська Держава

«Система винахідництва в Японії...»

Відповідно до Закону про патенти, якщо в контракті, трудовому розпорядженні чи будь-якій іншій попередній умові передбачено, що роботодавець набуває права патентувати винахід працівника, зроблений працівником, право на патентування надається роботодавцю з моменту виникнення такого права (розділ 35(3) Закону про патенти).

Винахід працівника – це винахід, зроблений працівником, який через свою природу входить до сфери діяльності роботодавця, і для якого дії, що призводять до винаходу, які були частиною поточних або попередніх обов'язків працівника, виконуваних на від імені роботодавця.

Винаходи, зроблені працівниками поза сферою діяльності роботодавця (безкоштовні винаходи) та винаходи, зроблені працівниками в межах діяльності компанії, але поза обов'язками працівників (винаходи служби), не вважаються винаходами працівників. Стосовно вільних винаходів і винаходів працівників, роботодавець не може заздалегідь отримати або отримати право на патент, і будь-яке правило, яке передбачає, що компанія може отримати права наперед, є недійсним (розділ 35 (2)) Закону про патенти).

Роботодавець, який отримав право запатентувати винахід працівника, зобов'язаний надати розумну грошову чи іншу економічну вигоду працівнику, який його винайшов (розділ 35 (4) Закону про патенти).

Навіть якщо роботодавець не набуває права патентувати винахід працівника від працівника, роботодавець має встановлену законом невиключну ліцензію на впровадження винаходу працівника (розділ 35 (1) Закону про патенти); Таким чином, роботодавець може безкоштовно впроваджувати службовий винахід без отримання дозволу працівника.

Проте, якщо роботодавець не отримує право на патентування винаходу працівника від працівника, існує ризик того, що роботодавець не зможе виключно реалізувати винахід, якщо працівник передасть або ліцензує право на винахід працівника третій особі. Вечірка. Отже, роботодавець повинен отримати від працівника право на патентування службового винаходу, який роботодавець бажає виключно реалізувати.

Хоча право на патентування службового винаходу можна отримати від працівника шляхом укладення індивідуальної угоди з працівником, більш ефективним є встановлення положення про службові винаходи...

Для твору, який працівник корпорації чи іншого роботодавця створює під час виконання службових обов'язків за ініціативою роботодавця, і який роботодавець оприлюднює твір від імені роботодавця, автором є роботодавець, якщо інше не обумовлено в договорі, трудових правилах або в іншому місці під час створення роботи (розділ 15(1) Закону про авторське право).

На відміну від винаходів працівників, у випадку роботи за наймом немає необхідності надавати працівникам розумну винагороду, якщо тільки з працівниками не було укладено окремі домовленості» (*Tomonobu Murata and Mitsuhiro Kusafuka. Employee Invention System in Japan // Nishimura & Asahi* (https://www.nishimura.com/en/knowledge/newsletters/intellectual_property_241113). 13.11.2024).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«Глобальна патентна активність досягла нових висот у 2023 році, коли кількість заявок вперше перевищила 3,5 мільйона, що стало четвертим роком зростання поспіль, незважаючи на складне макроекономічне середовище, згідно з даними щорічного звіту ВОІВ "Світові показники інтелектуальної власності" (WIPI).

Китай (1,64 мільйона), США (518 364), Японія (414 413), Республіка Корея (287 954) і Німеччина (133 053) лідирували у світовій кількості патентних заявок. Піднявшись на шосте місце, Індія (64 480) спостерігала зростання кількості патентних заявок на 15,7%, головним чином завдяки

значному збільшенню кількості заявок, поданих резидентами, завдяки швидкому зростанню економіки Індії...

Глобальна кількість заявок на промислові зразки також зросла у 2023 році, збільшившись на 2,8% до 1,52 мільйона зразків, причому сім із 20 найбільших країн спостерігали двозначне зростання. Активність подання заявок на торговельні марки склала 15,23 мільйона класів, що відображає зниження на 2% порівняно з 2022 роком, хоча зменшення було набагато менш серйозним, ніж у попередньому році.

Продовжуючи довгострокову тенденцію, у 2023 році на відомства, розташовані в Азії, припадало 68,7%, 66,7% та 69% світової активності щодо подання заявок на патенти, торговельні марки та промислові зразки. В Азії подача заявок на об'єкти ІВ є висококонцентрованою: на відомства Китаю, Японії та Республіки Корея разом припадає 91,1%, 77,0% та 87,2% азійської активності з подачі заявок на патенти, торговельні марки та промислові зразки в минулому році...» (*World Intellectual Property Indicators Report: Global Patent Filings Reach Record High in 2023 // WIPO* (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2024/article_0015.html). 07.11.2024).

«...Незважаючи на те, що спори щодо інтелектуальної власності можуть включати різноманітні предмети та сторони, вони також мають спільні риси: вони часто є міжнародними, стосуються технічних або спеціалізованих предметів, пов'язані з комерційною таємницею та регулярно виникають у контексті ділових відносин. У цьому відношенні процедури альтернативного вирішення спорів (ADR), такі як арбітраж і посередництво, можуть бути корисним варіантом вирішення цих спорів завдяки своїй гнучкості, практичності та конфіденційності...

У цьому контексті Центр ВОІВ був створений у 1994 році як нейтральний, незалежний та некомерційний орган з вирішення спорів. Він є єдиним міжнародним постачальником спеціалізованих послуг з ADR для вирішення спорів у сфері ІВ та провідним світовим постачальником механізмів вирішення спорів щодо доменних імен в Інтернеті як для міжнародних доменів (загальних доменів верхнього рівня (gTLD), таких як ".com" та ".net"), так і для національних або територіальних доменів, які часто називають доменами верхнього рівня з національним кодом країни (ccTLD)...

Виконуючи роль адміністративної установи, Центр ВОІВ керує процедурами посередництва, арбітражу, прискореного арбітражу та експертного визначення, які проводяться відповідно до правил ВОІВ. Процедури, запропоновані Центром ВОІВ, розроблені провідними експертами з транскордонного врегулювання спорів, визнані особливо придатними для міжнародних спорів щодо інтелектуальної власності та технологій. Дійсно, правила ВОІВ містять спеціальні положення, які особливо підходять для цих спорів, наприклад правила щодо конфіденційності і технічні докази

(включаючи експерименти, відвідування сайтів і узгоджені праймери та моделі). Тим не менш, правила VOIB можуть успішно застосовуватися і застосовувалися в контексті будь-якого комерційного спору.

Після подання справи Центр VOIB бере участь в активному управлінні справою, сприяючи спілкуванню між сторонами та нейтральними сторонами, дотримуючись часових рамок, координуючи фінансові питання та організовуючи (онлайн) зустрічі та інші допоміжні послуги, включаючи усний переклад або секретарські послуги.

Центр VOIB може також допомагати сторонам у виборі та призначенні посередників, арбітрів або експертів. З цією метою він підтримує базу даних із понад 2200 практиків і експертів із вирішення спорів із понад 100 юрисдикцій. Оскільки ефективність ADR значною мірою залежить від якості призначених нейтральних осіб, члени «Списку нейтральних осіб VOIB» охоплюють вузькоспеціалізованих практиків та експертів, які володіють знаннями у сферах патентів, торгових марок, авторського права, зразків та інших форм інтелектуальної діяльності. власності для досвідчених спеціалістів широкого профілю з вирішення комерційних спорів.

Крім того, як некомерційна організація, Центр VOIB пропонує конкурентоспроможний графік зборів і витрат на адміністрування процедур ADR і гарантує, що всі стягнені збори відповідають обставинам спору.

На додаток до своєї діяльності з адміністрування справ, Центр VOIB працює як ресурсний центр для підвищення обізнаності про цінну роль, яку ADR може відігравати в різних секторах. Він надає консультації щодо ADR зацікавленим приватним і державним організаціям, а також проводить навчання з ADR, пов'язаного з інтелектуальною власністю, через семінари та конференції.

Крім того, Центр VOIB консультує сторони щодо використання та складання договірних положень про вирішення спорів і надає процедурні вказівки для полегшення передачі існуючого спору до VOIB ADR. Зокрема, він надає доступ до рекомендованих умов договору про посередництво, арбітраж, прискорений арбітраж і експертне визначення, а також угоди про подання, а також онлайн генератор речень, який пропонує додаткові елементи на основі досвіду розгляду справ Центру VOIB.

Центр VOIB також розробив індивідуальні процедури вирішення спорів і послуги для конкретних галузей, такі як інформаційно-комунікаційні технології (ІКТ) – у тому числі для визначення справедливих, розумних і недискримінаційних (FRAND) умов ліцензування – науки про життя, дослідження та розробки та передача технологій, відеоігри та кіберспорт, зелені технології та стійкість, а також цифрові технології. авторське право та контент. У цьому контексті він співпрацює із зацікавленими сторонами з відповідних секторів і надає цілеспрямовані адаптації стандартних правил VOIB, конкретних типових положень і зборів, а також окремі списки нейтральних осіб, які мають досвід у цих сферах.

Нарешті, Центр ВОІВ співпрацює з відомствами інтелектуальної власності та судами держав-членів для просування методів ADR через заходи з підвищення обізнаності, допомогу в управлінні справами та розробку типових угод про дослідження та розробки, які включають варіанти ADR...» (*Ignacio de Castro, Heike Wollgast, Justine Ferland. Recent trends in WIPO arbitration and mediation // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/guide/the-guide-ip-arbitration/third-edition/article/recent-trends-in-wipo-arbitration-and-mediation>). 08.11.2024*).

«Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) 2 травня 2024 року опублікувала звіт під назвою "Зробити так, щоб інноваційна політика працювала на розвиток" (Making Innovation Policy Work for Development)...

В основі звіту ВОІВ лежить ідея про те, що знання самі по собі є динамічним ресурсом, який стимулює економічний розвиток. Те, що починається як концептуальна ідея, може перетворитися на наукову публікацію і, в рідкісних випадках, запатентований продукт. І якщо цими продуктами легко торгувати на міжнародному рівні, то знання або можливості для їх виробництва передаються не так легко. Це призводить до концентрації, коли кілька країн домінують у певних секторах. ВОІВ класифікує ці "інноваційні можливості" за трьома вимірами - наукові, технологічні та виробничі можливості - які залишаються сконцентрованими в багатших країнах (таких як США, Франція, Німеччина, Японія та Південна Корея) і в країнах з великою економікою, таких як Китай та Індія.

Така концентрація знань сприяє спеціалізації, коли країни зосереджуються на певних можливостях для підвищення продуктивності та стимулювання інновацій. Однак у звіті також наголошується, що надмірна залежність від спеціалізації може зробити економіку більш уразливою до зовнішніх збоїв, таких як збої в ланцюжках поставок або зміни на ринку. Щоб протистояти цим ризикам, він наголошує на важливості диверсифікації шляхом виходу на нові сектори чи види діяльності, які посилюють або доповнюють поточні переваги нації. Наприклад, Бразилія, яка раніше була залежна від кави, зіткнулася зі значними перешкодами в 1975 році, коли мороз спустошив її кавові плантації. У відповідь Бразилія перейшла на виробництво етанолу з цукрової тростини, що стало стратегічним зрушенням, яке зміцнило стійкість її агробізнесу.

У звіті зазначено, що економічна диверсифікація часто відбувається, коли країни об'єднують свої наявні спеціалізовані можливості, сприяючи їхньому розширенню у суміжних секторах. Заможні країни або країни з різноманітною економічною діяльністю зазвичай легше переживають цю зміну...

Для обґрунтування процесу диверсифікації ВОІВ наголошує на двох важливих факторах: складність інновацій та пов'язаність. Вони наводять цікаву

аналогію для розуміння складності інновацій. Подібно до того, як витонченість оркестру залежить від різноманітності інструментів та навичок музикантів, складність економіки залежить від діапазону та складності її інноваційного потенціалу. Комплексні можливості зустрічаються рідко і часто вимагають диверсифікованих інноваційних екосистем для свого процвітання. Слід зазначити, що технологічні можливості часто є найскладнішими і найважчими для розвитку, і вони, як правило, присутні у високорозвинених, диверсифікованих економіках...

Другий фактор, пов'язаність, вказує на бажаний поступовий характер диверсифікації. Економіки більш схильні до диверсифікації в ті сфери, які тісно пов'язані з їхніми поточними сильними сторонами, тим самим зменшуючи ризики, пов'язані з входженням в абсолютно нові сфери. Проте, здавалося б, не пов'язані між собою здібності можуть об'єднуватися для створення нових можливостей, як, наприклад, американська індустрія відеоігор, що виникла в результаті об'єднання комп'ютерних навичок і художньої творчості Голлівуду...

Зрештою, звіт «Making Innovation Policy Work for Development» проливає світло на те, як економіки можуть використати диверсифікацію для зростання. Але його пропозиції не позбавлені недоліків. Хоча у звіті правильно визначено цінність знань та інновацій, він може переоцінити легкість, з якою країни, особливо з «третього світу», можуть подолати перешкоди на шляху до диверсифікації. Окреслені фактори дійсно можуть допомогти економікам стати більш збалансованими та стійкими, однак, він також представляє цю теорію з великої літери, узагальнюючи те, як диверсифікація може бути відтворена в країнах по всьому світу. Без усунення першопричин нерівності в доступі до освіти, фінансового капіталу та базової інфраструктури, на що вказують численні науковці з країн "глобального півдня", ці стратегії можуть не досягти того інклюзивного прогресу, який передбачає BOIB...» (**Deepali Vashist. *Diversification and Economic Development: Insights from the WIPO “Making Innovation Policy Work for Development” Report 2024 // SpicyIP (https://spicyip.com/2024/11/diversification-and-economic-development-insights-from-the-wipo-making-innovation-policy-work-for-development-report-2024.html). 15.11.2024).***

«...Всесвітня організація інтелектуальної власності (WIPO), агенція ООН, яка обслуговує новаторів і творців у всьому світі, стала реєстраційною агенцією ISNI...

Завдяки цій співпраці BOIB інтегрує систему міжнародного стандартного ідентифікатора імен (ISNI) у свою платформу WIPO Connect, комплексний інструмент для організацій з управління авторським правом (СМО). WIPO Connect полегшує надання послуг обміну даними, ліцензування та ідентифікації, оптимізуючи операції в глобальній екосистемі управління

правами. Інтеграція дозволить афілійованим СМО WIPO призначати ISNI безпосередньо своїм членам, покращуючи видимість, точність і захист активів інтелектуальної власності (ІВ) на міжнародному рівні.

Ключові переваги співпраці WIPO-ISNI:

- Глобальна видимість: ISNI покращить глобальне визнання та атрибуцію для творців, що дозволить легко ідентифікувати їхні роботи за кордоном.
- Покращена сумісність даних: стандартизовані ідентифікатори ISNI спростять обмін даними та синхронізацію між різними платформами, що принесе користь власникам прав, директорам з маркетингу та ліцензіатам.
- Розширений доступ на ринках, що розвиваються: інтеграція надає можливості ISNI у нові регіони, підтримуючи справедливу участь місцевих правовласників у глобальному ринку контенту...» (*ISNI Press Release, November 2024: WIPO Joins ISNI as a New Registration Agency, Expanding the Reach of Global Identification Standards // ISNI International Agency (ISNI-IA) LIMITED* (<https://isni.org/page/article-detail/isni-press-release-november-2024-wipo-joins-isni-as-a-new-registration-agency/>). 18.11.2024).

«...22 листопада країни-члени ВОІВ прийняли Ер-Ріядську Договір про закон про дизайн (так називається на честь міста, яке приймало останній етап переговорів). Договір значно полегшить реєстрацію своєї роботи дизайнерам, особливо невеликим дизайнерам і мікро-, малим і середнім підприємствам (МСП).

Договір:

- встановлює максимальний перелік ознак або елементів, які дизайнери повинні подати разом із заявкою. Створення закритого списку елементів допоможе створити передбачувану структуру для процедур захисту дизайну: дизайнери, які бажають подати заявку, точно знатимуть, які вказівки чи елементи можуть знадобитися.
- дозволяє заявникам вибирати, як вони представляють дизайн у заявці (малюнки, фотографії або, якщо це дозволено відомством інтелектуальної власності, відео).
- дозволяє заявникам включати кілька дизайнів в одну заявку за певних умов.
- встановлює вимоги щодо надання дати подання. Зводить до мінімуму переліку вимог щодо дати подання для заявок на дизайн має вирішальне значення, оскільки у сфері дизайну перенесення дати подання може призвести до остаточної втрати прав.
- передбачає пільговий період у 12 місяців після першого розкриття дизайну, протягом якого таке розкриття не вплине на його дійсність для реєстрації.
- дозволяє заявникам не публікувати свої проекти протягом принаймні шести місяців після отримання дати подання.

- передбачає заходи полегшення та надати заявникам певну гнучкість, щоб запобігти втраті ними своїх прав, якщо вони пропустять крайній термін. Без таких заходів пропуск строку зазвичай призводить до втрати прав. У випадку дизайну ця втрата непоправна.
- спрощує процедуру подання запиту на продовження реєстрації дизайну.
- сприяє запровадженню систем електронної подачі документів на зразки та електронного обміну пріоритетними документами.

Крім того, Договір передбачає надання технічної допомоги країнам, що розвиваються, і найменш розвиненим країнам для виконання Договору...» (*WIPO Member States Adopt Riyadh Design Law Treaty // WIPO* (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2024/article_0017.html). 22.11.2024).

«...У травні 2024 року держави-члени Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) прийняли Договір про інтелектуальну власність, генетичні ресурси та пов'язані з ними традиційні знання. Цей договір знаменує собою важливу віху на перетині інтелектуальної власності, генетичних ресурсів (GR) і традиційних знань (ТК), особливо в частині прав і внеску корінних народів і місцевих громад, зокрема тих, що походять з регіону Південно-Східної Азії...

Формально GR визначаються в Договорі як будь-який матеріал рослинного, тваринного, мікробного чи іншого походження, що містить функціональні одиниці спадковості, і відповідно до того, як цей термін розуміється в контексті Конвенції про біологічне різноманіття.

Хоча на міжнародному рівні ще немає прийнятого визначення ТК, можна визнати в загальному сенсі, що воно охоплює зміст самих знань, а також традиційні прояви культури, включаючи відмітні знаки та символи, пов'язані з ТК. У більш вузькому сенсі воно визнається як знання, отримане в результаті інтелектуальної діяльності в традиційному контексті, і включає ноу-хау, практику, навички та інновації...

Приклади GR і ТК у Південно-Східній Азії (SEA)

Бамбук широко використовується в SEA для будівництва та оздоблення, оскільки він багатий, міцний і довговічний. Він традиційно використовувався для будівництва стін, підлоги та сонцезахисних екранів, що дозволяє перехресну вентиляцію. В останні роки дизайнери нового покоління ще більше підвищили профіль бамбукових конструкцій за допомогою всесвітньо відомих проектів, які використовують як традиційні методи, так і інноваційні методи для підвищення структурної цілісності цих сучасних бамбукових будівель.

Куркума (Curcuma longa), в основному визнана спецією на Заході, використовується в традиційній медицині в СЕО для лікування різних захворювань, включаючи артрит, розлади травлення, і навіть у процедурах догляду за шкірою. Властивості куркуми, що покращують шкіру, перейняли міжнародні бренди в масках для обличчя та скрабах.

Інша трава, *лемонграс* (*Cymbopogon citratus*), який широко використовується в тайській кулінарії, також використовується в традиційній медицині для полегшення травлення, зниження температури та полегшення болю в м'язах. Ефірна олія лемонграсу знайшла свій шлях до сучасної ароматерапії та засобів по догляду за шкірою завдяки своїм терпким і антибактеріальним властивостям...

Договір набуде чинності через три місяці після того, як 15 відповідних країн здадуть на зберігання свої документи про ратифікацію або приєднання. Переговори у ВОІВ продовжаться після того, як угода набуде чинності, зосереджуючись на подальшому захисті ТК і традиційної культури корінних народів» (*Wai Yeng Chan. Introduction to the new WIPO Treaty on Intellectual Property, Genetic Resources, and Associated Traditional Knowledge // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/introduction-new-wipo-treaty-intellectual-property-genetic-resources-and-associated-traditional-2024-11-25_en). 25.11.2024*).

«Серед різних форм інтелектуальної власності комерційні таємниці стали важливим інструментом для бізнесу для захисту конфіденційної інформації та забезпечення конкурентної переваги на світовому ринку. «Посібник ВОІВ з комерційних таємниць та інновацій» пропонує вичерпний, але доступний огляд стратегічних і правових аспектів комерційних таємниць, орієнтований на глобальну аудиторію та розглядаючи їх роль у сучасній інноваційній екосистемі.

Посібник містить кілька розділів, які пропонують стратегічний і правовий огляд комерційних таємниць, що робить його важливим ресурсом для всіх, хто цікавиться стратегією та управлінням інтелектуальною власністю» (*WIPO Guide to Trade Secrets and Innovation // WIPO (https://www.wipo.int/web-publications/wipo-guide-to-trade-secrets-and-innovation/en/index.html). 11.2024*).

«...19 листопада Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) випустила третє видання Книги зелених технологій, присвячене енергетичним рішенням для боротьби зі зміною клімату. Демонструючи понад 200 прикладів технологій і рішень, нове видання книги підкреслює, як інноваційні екосистеми сприяють практичним досягненням у відновлюваних джерелах енергії та енергоефективності. Ці рішення призначені для політиків, міст, комунальних служб, підприємств, громад і громадян. Публікація пов'язана з базою даних потреб і екологічних технологій WIPO GREEN, пропонуючи доступ до додаткових інновацій і прямий контакт із власниками технологій...» (*New Edition of Green Technology Book on Energy Solutions // WIPO (https://www3.wipo.int/wipogreen/en/news/2024/news_0018.html). 19.11.2024*).

Інтелектуальна власність в Україні

«Міністерство оборони України отримало перший патент на технологію детекції ворожих FPV-дронів.

«Вітряк-М» – це розробка українських військових інженерів Центру масштабування технологічних рішень (ЦМТР). Це інноваційний пристрій, який виявляє ворожі БПЛА, чим забезпечує додаткову перевагу на полі бою...

«Вітряк М» вже кодифіковано і допущено до експлуатації у ЗСУ. Це перший випадок, коли військова частина виступила розробником зразка ОВТ та успішно кодифікувала його як предмет постачання», – пояснили в міністерстві...» (*Ірина Лисогор. Міноборони отримало перший патент на технологію виявлення ворожих FPV // LB.UA (https://lb.ua/society/2024/11/08/643982_minoboroni_otrimalo_pershiy_patent.htm l). 08.11.2024).*

«Міністерство оборони України створило нову систему захисту інтелектуальної власності та патентування військових технологій.

Міністр оборони України Рустем Умеров вважає, що завдяки цьому з'явилися чіткі правила співпраці з українськими та міжнародними партнерами, а інновації тепер захищені патентами.

"Майбутнє війни й оборони – це не лише сила зброї, а й сила інновацій. Важливо не просто створювати нові технології, але й формувати стійку систему, що захищає та підтримує їхній розвиток", – зазначив міністр...» (Тимофій Борзенко. Міноборони створило нову систему патентування військових технологій, – міністр Умеров // ІнА "Українські Новини" (https://ukranews.com/ua/news/1047618-minoborony-stvorylo-novu-systemu-patentuvannya-vijskovyh-tehnologij-ministr-umyerov). 16.11.2024).

«Апеляційна палата Національного органу інтелектуальної власності відмовила Apple Inc в реєстрації торговельної марки «Яблоко» в Україні...

У грудні 2021 року американська компанія Apple Inc вже отримала відмову у реєстрації торговельної марки «ЯБЛОКО» на підставі того, що цей знак зареєстрований на ім'я ТОВ «Кримфрукт» у 2006 році, а пізніше у 2011 році на ім'я Гавриш Тетяни Володимирівни, говориться у рішенні НОІВ від 25 вересня 2024 року.

Але компанія не погодилась з рішенням 2021 року та подала апеляцію, вважаючи, що словесна торговельна марка «APPLE», логотип у вигляді яблука та заявлене позначення «Яблоко», асоціюються з їхньою компанією, і, як наслідок, вони тісно пов'язані з широким спектром товарів та послуг, включаючи технологічні продукти та послуги з розповсюдження товарів.

Також апелянт зазначив, що «Кримфрукт» та Тетяна Гавриш не здійснюють господарську діяльність, тому не буде плутанини та перетину марок, особливо, якщо взяти до уваги популярність знаку Apple Inc.

При проведенні порівняльного аналізу протиставлених торговельних марок, включаючи фонетичну, смислову та графічну схожість, а також послуги, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення позову компанії Apple Inc.» (*Apple відмовили в реєстрації торговельної марки «Яблоко» в Україні // ТОВ "МінфінМедіа" (<https://minfin.com.ua/ua/2024/11/12/139677497/>). 12.11.2024*).

«...Згідно з даними Державного реєстру України географічних зазначень, станом на 31.10.2024 в Україні зареєстровано 3133 географічних зазначення (ГЗ), 29 з яких походять з території України.

...продукти, що вже отримали географічне зазначення...

- Гуцульська овеча бриндзя
- Гуцульська коров'яча бриндза
- Баранина Фрумушика Нова
- Вина долини Фрумушика
- Вина Придунайська Бессарабія та Ялпуг
- Вина Шабаг та Аша-Абаг
- Вина Закарпаття
- Мед Закарпаття
- Херсонський кавун
- Мелітопольська черешня...

(Українська аутентика. Що таке географічні зазначення, як і навіщо їх отримувати та які продукти вже мають ГЗ // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (<https://nv.ua/ukr/food/eat/pershii-ukrajinskiy-festival-geografichnih-zaznachen-yak-proyshla-podiya-50463870.html>). 05.11.2024).

«У Міноборони працюють над нормативно-правовою базою та створенням платформ для захисту інтелектуальної власності для розробників озброєнь. Також на початку 2025 року при оборонному відомстві буде створено профільне управління, яке займатиметься цим напрямком.

Про це повідомив начальник відділу з питань інтелектуальної власності Головного управління військової юстиції Ілля Костін...

Зокрема у листопаді планується затвердити відповідні нормативні акти, а в січні 2025 року — створити профільне управління. Також у першому кварталі 2025 року також запрацює "Єдине вікно" для винахідників у ЗСУ.

"Паралельно з цим ми проводимо інвентаризацію об'єктів права інтелектуальної власності. Це дозволяє як здійснювати реєстрацію за міністерством винаходів, корисних моделей, промислових зразків, знаків для

товарів та послуг, так і здійснювати захист міністерства, наприклад звернулися до Апеляційної палати Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій для скасування патенту, який неправомірно отриманий приватною особою на військову форму", — додав Костін...» *(Дмитро Михайлов. Міноборони розробляє платформи захисту інтелектуальної власності для виробників озброєнь // АТ «НСТУ» (<https://suspilne.media/874709-minoboroni-rozroblae-platформи-zahistu-intelektualnoi-vlasnosti-dla-virobnikiv-ozbroen/>). 07.11.2024).*

«...Незважаючи на значні втрати від збройної агресії росії, український бізнес демонструє стійкість та зростання за багатьма показниками. Наші підприємці продовжують створювати інновації, технології та оригінальні продукти, реєструючи при цьому об'єкти інтелектуальної власності. Про це свідчить оновлений Звіт про сприяння та підтримку сектору інновацій і креативності та системи інтелектуальної власності в Україні. Статистика говорить сама за себе: Порівняно з 2022 роком кількість заявок на об'єкти промислової власності в Україні у 2023 році зросла на 47,6%.

Так само ми тримаємо руку на пульсі, коли йдеться про розвиток інновацій. Незважаючи на агресивну війну Росії проти України та значний відтік людського капіталу за кордон, Україна посіла 60 місце з понад 130 країн у Глобальному інноваційному індексі 2024 року. І хоча відбулося падіння через очевидні фактори відносно нашого ВВП, ми виробляємо більше інноваційної продукції порівняно з рівнем інвестицій в інновації. Тобто наш інноваційний розвиток відбувається швидше, ніж можна було б очікувати, виходячи з фінансових інвестицій в інноваційні сектори. Більше того, починаючи з 2014 року (року початку російської агресії), Україна стабільно демонструє вищі темпи зростання інновацій, ніж економічного розвитку.

...Український національний офіс інтелектуальної власності, відіграє важливу роль у цьому контексті. Функції нашого відомства, в тому числі як міжнародного пошукового органу та органу міжнародної попередньої експертизи, виходять далеко за межі реєстрації прав інтелектуальної власності; вони також охоплюють інноваційну діяльність...

Зосередженість на розвитку інноваційного середовища має бути лише одним із багатьох напрямів діяльності Офісу. Перш за все, важливо, щоб відомство суттєво оновило своє бачення надання публічних послуг у сфері ІВ, наслідуючи практику провідних відомств світу та досвід ВОІВ, Відомства інтелектуальної власності Європейського Союзу та Європейського патентного відомства. Відповідно, в основу розвитку Відомства покладено модель сучасного, професійного, технологічного та прозорого хабу для інноваторів і творців, що працює за принципом "єдиного вікна". Відомство має взяти на себе активну роль, в межах своєї компетенції, у просуванні ефективних інструментів захисту прав інтелектуальної власності. Адже головним показником

ефективного функціонування національної системи ІВ є впевненість кожного автора, винахідника та раціоналізатора в тому, що держава створила умови для підтримки та захисту інтелектуальної власності, а також її подальшої комерціалізації...» (*Olena Orliuk. Intellectual Property: A Key To Innovative Development And Global Economic Transformation // Forbes* (<https://www.forbes.com/councils/forbesnonprofitcouncil/2024/11/20/intellectual-property-a-key-to-innovative-development-and-global-economic-transformation/>). 20.11.2024).

«Міністерство аграрної політики та продовольства запускає електронну систему "eРослинництво", яка об'єднає всі реєстри у сфері насінництва, розсадництва та охорони прав на сорти рослин...

Зазначається, що електронна система включатиме базу даних сортів, що складається з чотирьох взаємопов'язаних електронних реєстрів: реєстру заявок, Державного реєстру сортів рослин, Державного реєстру патентів на сорти рослин та реєстру представників з питань інтелектуальної власності на сорти рослин.

Також система міститиме реєстр суб'єктів насінництва та розсадництва, реєстр аудиторів із сертифікації, реєстр сертифікатів на насіння та садивний матеріал, а також реєстр органів з оцінки відповідності» (*Віктор Волокіта. В Україні запускають електронну систему "eРослинництво": які реєстри об'єднає // Економічна правда* (<https://www.epravda.com.ua/news/2024/11/18/721964/>). 18.11.2024).

«...за 9 місяців 2024-го зафіксовано збільшення показників надходження та реєстрації об'єктів промислової власності (ОПВ).

Загалом було подано 23 604 заявки (+0,1%) на ОПВ, з них:

- 1920 – на винаходи;
- 2741 – на корисні моделі;
- 820 – на промислові зразки;
- 18 123 – на торговельні марки.

Загальна кількість реєстрацій ОПВ за 9 місяців зросла на 10,4% та складає 15 222, з яких:

- 903 винаходи;
- 2408 корисних моделей;
- 731 промисловий зразок;
- 11 180 торговельних марок... (*Інтелектуальна власність у цифрах: ІР офіс презентує основні показники діяльності за 9 місяців 2024 року // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ)* (<https://nipo.gov.ua/iv-u-tsyfrakh-9m-2024/>). 14.11.2024).

«Сфера моди постійно розвивається, і, з одного боку, це сприяє появі нових ідей та трендів, а з іншого — збільшує ризики для дизайнерів та брендів, пов'язані з копіюванням їхніх творчих розробок. У багатьох країнах одним із ключових інструментів охорони зовнішнього вигляду модних виробів є реєстрація промислових зразків...

Промисловий зразок дозволяє захистити візуальні аспекти виробу, які мають естетичну цінність і роблять його впізнаваним серед інших.

Що дає реєстрація промислового зразка в моді?

Ексклюзивне право на дизайн

Реєстрація промислового зразка надає його власнику виключне право на використання та контроль над виглядом виробу. Це означає, що тільки власник або той, кому він надав дозвіл, може використовувати дизайн у комерційних цілях.

Можливість захисту від копіювання

Копіювання дизайну є серйозною проблемою у світі моди. Реєстрація дозволяє власнику захищати свій промисловий зразок від незаконного використання та продажу підробок. Якщо хтось починає випускати схожий дизайн, власник зразка має право вимагати припинення порушення.

Посилення позицій бренду

Захищений дизайн підкреслює унікальність бренду та зміцнює його позиції на ринку. Для відомих брендів, які регулярно інвестують у розробку нових моделей, це особливо важливо.

Фінансова вигода

Власник промислового зразка може ліцензувати дизайн іншим компаніям або продавати права на його використання, отримуючи додатковий дохід.

У сфері моди промисловим зразком можуть бути:

- дизайн одягу (пальта, костюми, сукні тощо)
- візерунки або принти на тканинах
- конструктивні особливості (фасон, оригінальні вирізи, форми рукавів)
- дизайн взуття (форма підошви, декор)
- аксесуари (сумки, гаманці, окуляри, ремені)
- упаковка товарів (оригінальні коробки, чохли для одягу чи взуття).

Це допомагає відрізнити продукцію бренду від товарів інших компаній, навіть якщо функціональні особливості можуть бути подібними...»

Гавва Софія. Промислові зразки у сфері моди як дизайн одягу та аксесуарів охороняється законом // ТОВ "ВіКонсалт про"

(<https://www.viconsult.com/ua/publikatsii/promyslovi-zrazky-u-sferi-mody-yak-dyzayn-odyahu-ta-aksesuariv-okhoronyayetsya-zakonom/>). 21.11.2024).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Було помічено, що шахраї розсилають підроблені заяви про порушення авторських прав у рамках нової фішингової кампанії, спрямованої на поширення останньої версії шкідливого програмного забезпечення **Rhadamanthys Stealer**.

Дослідники кібербезпеки Check Point Software, які назвали кампанію **CopyRh(ight)adamanthys**, відзначили, що шахраї розкинули широку мережу, націлившись на якомога більше компаній.

У той же час вони також видавали себе за велику кількість різних організацій, але через їх високу присутність в Інтернеті та часті проблеми, пов'язані з авторським правом, більшість (70%) були представниками індустрії розваг, медіа та технологій.

Незважаючи на те, що **Rhadamanthys** є потужним інформаційним крадієм, це не виглядає кампанією, організованою національною державою. Швидше, група, яка стоїть за нападом, швидше за все, фінансово мотивована. У своїй атаці група використовує спеціальні облікові записи Gmail, іноді націлюючись на ту саму жертву з кількох адрес. Здається, вони також ефективно використовують можливості штучного інтелекту не лише для створення переконливих фішингових листів, але й для автоматизації атак...» (*Scammers are using fake copyright infringement claims to hack businesses // Technical Master* (https://thetechnicalmaster.com/scammers-are-using-fake-copyright-infringement-claims-to-hack-businesses?utm_source=flipboard&utm_content=Techmasterpro%2Fmagazine%2FNews). 08.11.2024).

«...У сучасну цифрову епоху YouTube є однією з найпотужніших платформ для творців контенту, яка може похвалитися мільярдами активних користувачів і глядачів у всьому світі. Незалежно від того, чи є ви медіакомпанією, творцем вмісту чи правовласником, ефективне керування вмістом має вирішальне значення. Система керування вмістом (CMS) YouTube допомагає спростити процес, гарантуючи, що ви можете легко захистити та монетизувати свою інтелектуальну власність...

CMS YouTube – це інструмент, який допомагає власникам вмісту керувати своїми активами, відстежувати використання та захищати авторські права на платформі. Він забезпечує централізований контроль, дозволяючи власникам вмісту керувати метаданими, авторськими правами та монетизацією в кількох каналах.

Пропозиції CMS YouTube:

- Content ID для автоматичного захисту авторських прав

- Аналітика для відстеження продуктивності
- Варіанти монетизації за несанкціоноване використання
- Керування метаданими для таких активів, як відео, музика та композиції...

Для творців вмісту та правовласників CMS YouTube є цінним інструментом, який не лише захищає вміст, але й перетворює проблеми авторського права на можливості монетизації.

1. Автоматичний захист авторських прав за допомогою ідентифікатора вмісту

- Система Content ID виявляє несанкціоноване використання вашого вмісту та надає гнучкі параметри керування.
- Ви можете монетизувати, блокувати або відстежувати відео, у яких використовується ваш захищений авторським правом твір.

2. Монетизація вмісту, захищеного авторським правом

- Замість того, щоб видаляти відео з матеріалами, захищеними авторським правом, власники прав можуть вибрати їх монетизацію.
- Дозволяючи відео залишатися на платформі, власники вмісту можуть отримувати дохід за допомогою реклами.

3. Управління правами на територіальній основі

- CMS YouTube дозволяє власникам вмісту керувати правами на регіональній основі.
- Ви можете обмежити або дозволити доступ до свого вмісту в певних регіонах, забезпечуючи дотримання глобальних ліцензійних угод.

4. Комплексна аналітика

- Система керування вмістом YouTube пропонує детальну аналітику переглядів відео, залучення аудиторії та прибутку.
- Ця інформація дає змогу власникам вмісту вдосконалювати свої стратегії та максимізувати прибуток.

5. Запити на видалення DMCA

- На додаток до автоматизованої системи Content ID, CMS YouTube дозволяє правовласникам подавати запити на видалення DMCA для несанкціонованого вмісту в обхід автоматизованої системи.
- Це гарантує швидке усунення будь-яких порушень...» (*How YouTube CMS Helps with Copyright Management and Content Ownership // HindustanTimes* (<https://www.hindustantimes.com/sponsored-post/how-youtube-cms-helps-with-copyright-management-and-content-ownership-101730892523350.html>). 07.11.2024).

«...Нещодавно компанія Google опублікувала новий Звіт про прозорість, в якому задокументовано, скільки запитів вона отримала на видалення сайтів з Пошуку Google через порушення авторських прав. Останні дані (станом на 12 грудня) вказують на те, що 10 199 908 138 URL-адрес були видалені 629 343 організаціями, що подали запити на видалення. Ці

629 тис. організацій отримали дозвіл подавати такі запити на видалення від імені майже 611 тис. компаній, які стверджують, що володіють авторськими правами або мають ліцензію на них. Аніме-компанії були добре представлені у списку власників авторських прав/ліцензіатів - читачі можуть ознайомитися з п'ятіркою найбільших компаній-власників авторських прав на аніме нижче. Хоча деякі компанії, такі як Netflix і Disney, займаються аніме, цей список має на меті представити компанії, для яких аніме є основним аспектом їхнього бізнесу.

5 найкращих аніме-компаній, які дозволяли видалення за порушення авторських прав

(Кількість повідомлених доменів, кількість URL-адрес, запит на видалення):

1. VIZ Media LLC (49 тис., 305,2 млн.)
2. Toei Animation (61k, 80,6 мільйонів)
3. Japan Creative Contents Alliance LLC (32,0 тис., 48,1 млн.)
4. FUNimation Entertainment (29,5 тис., 36,7 млн.)
5. Aniplex of America Inc. (18,3 тис., 9,8 млн.)...

(Chike Nwaenie. America at the Center of Anime Piracy War in New Google Copyright Rankings // Valnet Inc. (<https://www.cbr.com/america-anime-piracy-new-google-top-ranking/>). 12.11.2024).

«Згідно з першим звітом про права інтелектуальної власності, понад 5 мільйонів продуктів були обмежені в розміщенні в TikTok Shop через можливі порушення прав інтелектуальної власності (ПІВ).

За допомогою алгоритмів і технологій машинного навчання платформа виявила та видалила контент, який порушував її політику щодо прав інтелектуальної власності.

Звіт, опублікований 22 жовтня, показав, що 5 240 184 продуктів було відхилено в трансляції, а 497 026 продуктів було видалено з прямих трансляцій з липня 2023 року по червень 2024 року.

Близько 800 000 прямих трансляцій і відео також було видалено через порушення прав інтелектуальної власності.

Якщо продавці не нададуть доказів того, що їхні товари не порушують політику, товари будуть виключені зі списку або видалені після прямої трансляції.

Продавці також отримають бали за порушення, залежно від серйозності та характеру справи, якщо їхні перераховані продукти не відповідають стандартам ПІВ.

Платформа вжила заходів, щоб забезпечити безпеку як брендів, так і споживачів від контрафактної продукції...» *(Bianca Ysabel Abrencillo. TikTok Shop bans over 5 million products due to property rights violations // Philstar Global Corporation ([113](https://interaksyon.philstar.com/trends-</i></p></div><div data-bbox=)*

spotlights/2024/11/03/286469/tiktok-shop-bans-over-5-million-products-due-to-property-rights-violations/). 03.11.2024).

«У нашому цифровому світі права інтелектуальної власності (ІВ) є життєво важливими активами для компаній і інноваторів у всьому світі. З розвитком технологій розвиваються і методи захисту ІВ. Технологія блокчейн — децентралізована безпечна книга — показала величезний потенціал для революції в захисті ІВ...

Ключові переваги блокчейну для ІВ

1. Прозорість і довіра

Блокчейн надає всім учасникам - творцям, відомствам ІВ та користувачам - спільний, прозорий перегляд записів про ІВ, зміцнюючи довіру та зменшуючи кількість суперечок.

2. Незмінне ведення записів

Після запису дані блокчейну не можуть бути змінені, що є критично важливим для перевірки права власності на ІВ та відстеження ланцюжка прав на ІВ.

3. Децентралізована безпека

Підхід розподіленого реєстру блокчейн гарантує, що записи про об'єкти інтелектуальної власності надійно зберігаються і захищені від єдиної точки збою.

4. Розумні контракти

Блокчейн дозволяє укладати розумні контракти — автоматизовані угоди на основі попередньо визначених умов. Це може спростити ліцензування ІВ та роялті, роблячи транзакції швидшими та ефективнішими...

Блокчейн має трансформаційний потенціал, але певні проблеми все ще стоять на заваді:

1. Юридичне визнання

Багато країн поки що не визнають блокчейн-записи як юридичний доказ власності, що створює труднощі для власників ІВ, які намагаються захистити права на основі даних блокчейну.

2. Конфіденційність даних

Хоча прозорість є сильною стороною блокчейну, певні об'єкти інтелектуальної власності, такі як комерційна таємниця, потребують конфіденційності. Баланс між прозорістю та конфіденційністю має вирішальне значення для захисту ІВ на блокчейні.

3. Стандартизація та сумісність

Кожна країна має власні закони та нормативні акти щодо інтелектуальної власності. Щоб блокчейн працював у всьому світі, для безперервних транскордонних транзакцій необхідні взаємодія та дотримання стандартів ІВ.

4. Вартість і складність

Налаштування систем блокчейну може бути дорогим і складним, особливо для малого бізнесу та індивідуальних власників ІВ. Широке впровадження може вимагати технічних інвестицій, які є здійсненими не для всіх...

Майбутнє блокчейну в захисті ІВ світле, технології та правила швидко розвиваються. Основні тенденції, які формують майбутнє, включають:

1. Збільшення усинювання та юридичного визнання

Оскільки блокчейн стає все більш прийнятним, ми можемо очікувати, що все більше країн юридично визнають записи блокчейну як законний доказ володіння ІВ, що зробить захист ІВ більш надійним.

2. Стандартизація

Стандартизовані протоколи блокчейну спростять глобальний захист ІВ, сприяючи транскордонним транзакціям ІВ та дотриманню міжнародних стандартів.

3. Інтеграція з ШІ для покращеного керування ІВ

Поєднання блокчейну з штучним інтелектом може ще більше оптимізувати управління ІВ. Штучний інтелект може аналізувати дані блокчейну, щоб виявляти порушення, прогнозувати тенденції ІВ і пропонувати цінну інформацію для стратегії ІВ.

4. Розумні контракти для монетизації

Розумні контракти продовжуватимуть розвиватися, роблячи ліцензування інтелектуальної власності, роялті та відповідність більш автоматизованими та доступними для власників інтелектуальної власності та користувачів у всьому світі.

Блокчейн має потенціал змінити захист ІВ, пропонуючи децентралізовану, прозору та безпечну структуру для управління правами ІВ...» (*Blockchain and IP: Revolutionizing Intellectual Property Protection // International Intellectual Property Law Association (IPLA) (<https://iipla.org/blockchain-ip-protection/article/>). 12.11.2024*).

«...Розширення цифрових засобів зв'язку змінило те, як бізнес працює та взаємодіє зі споживачами, створюючи безпрецедентні можливості для охоплення ширшої та різноманітнішої аудиторії. У минулому охоплення клієнтів здебільшого обмежувалося місцевими друкованими ЗМІ, такими як газети та брошури. Однак сьогодні навіть невеликі стартапи можуть підключитися до глобальної аудиторії через платформи електронної комерції, соціальні мережі та цифрову рекламу. Як наслідок, цифрові ЗМІ різко зросли, тоді як традиційні друковані ЗМІ поступово втрачали актуальність, а конкуренція між підприємствами посилилася.

У цьому контексті створення сильної присутності в Інтернеті стало важливим для створення та підтримки впізнаваності бренду. Однак поряд із цими новими можливостями зростання постають проблеми для компаній та інших учасників ринку. Захист торговельних марок і керування ними в

цифровому, взаємопов'язаному світі стає дедалі складнішим, оскільки бренди орієнтуються як у можливості, так і в ризики, які представляє ця зміна в Інтернеті.

Інтернет-брендінг передбачає більше, ніж просто наявність веб-сайту чи облікового запису в соціальних мережах. Це вимагає створення постійної присутності та використання символу в різних контекстах, де взаємодіють потенційні клієнти та зацікавлені особи бізнесу. Це включає широкий спектр контексту від доменних імен до списків продуктів на платформах електронної комерції, таких як Amazon або Etsy, профілів соціальних мереж у таких просторах, як Facebook і Instagram, і професійних мереж, таких як LinkedIn.

У цьому контексті бізнес найбільше захищає не лише свої торговельні марки, що розуміються в традиційному значенні, номінативні знаки (слова) і фігуративні знаки (логотипи), але й інші ключові цифрові активи, такі як доменні імена, облікові записи в соціальних мережах і хештеги. Усі ці нематеріальні активи є критично важливими компонентами ідентичності бренду.

Цифрові платформи також мають багато можливостей для взаємодії бізнесу зі своєю аудиторією. Платформи соціальних медіа, такі як Instagram, Facebook і X (раніше «Twitter»), надають компаніям прямий доступ до своєї аудиторії, дозволяючи їм ділитися історією свого бренду, демонструвати продукти та створювати лояльних прихильників...

Щоб досягти успіху, компанії повинні знайти правильний баланс між широким охопленням і стратегічною спрямованістю. Їм необхідно підтримувати сильну присутність у відповідних просторах, щоб підтримувати свою конкурентну позицію, а також ефективно контролювати свій бренд, щоб запобігти зловживанням або незаконному привласненню з боку конкурентів. Знаходження цього балансу має важливе значення для розбудови впізнаваності бренду, підтримки послідовності та захисту їхніх торгових марок у все більш конкурентному цифровому середовищі.

Оскільки компанії розширюють охоплення за допомогою цифрових каналів зв'язку, вони стикаються з новими проблемами в правовому захисті своїх торгових марок. Різноманітний і швидкий характер взаємодії в Інтернеті означає, що бренди більш вразливі до незаконного привласнення, непослідовного представлення та порушень з боку конкурентів. Без чіткої стратегії бренд може швидко втратити свою відмінність або зменшити свою цінність. Нижче наведено деякі основні проблеми, з якими стикаються компанії, захищаючи свої торговельні марки в Інтернеті:

1. Суперечки щодо доменних імен і кіберсквоттинг

З точки зору присутності в Інтернеті, однією з найбільш тривожних проблем, з якими стикаються компанії, щоб захистити свої торгові марки, є кіберсквоттинг. Кіберсквоттинг виникає, коли хтось реєструє доменне ім'я, яке є ідентичним або дуже схожим на захищену торгову марку, з метою

незаконного привласнення визнання цієї торгової марки та отримання прибутку від її усталеної репутації.

Кіберсквоттинг може бути особливо шкідливим для компаній, які значною мірою покладаються на свою присутність в Інтернеті для роботи та взаємодії з наявними та потенційними клієнтами. Наприклад, якби хтось зареєстрував доменне ім'я на кшталт «applephones.com», він міг би ввести в оману споживачів, щоб вони подумали, що воно пов'язане з брендом Apple.

Кіберсквоттинг викликає серйозне занепокоєння, оскільки, на відміну від процедур реєстрації торгових марок, які передбачають оцінку юриста, який проводить перевірку, щоб визначити ймовірність плутанини, продавці доменних імен і реєстратори не докладають такої старанності чи рішучості. У результаті цього кілька людей можуть зареєструвати схожі доменні імена, наприклад «applephones.com», «arplephoiness.com» і «applephone.co».

Деякі зацікавлені сторони вважають, що кіберсквоттинг не має значення з точки зору захисту торгової марки, оскільки домен — це лише онлайн-адреса, подібна до фізичної адреси. Однак, враховуючи, що сьогодні більшість ринкових взаємодій відбувається через Інтернет, ця онлайн-адреса змінилася з «нерелевантною» ідентифікації на ключовий висококонкурентний цифровий актив.

Через відсутність контролю з боку тих, хто надає доменні імена, кіберсквоттери купують кілька версій доменних імен, які містять захищену торгову марку, а потім намагаються продати ці доменні імена назад власникам торгових марок за завищеною ціною. В інших випадках вони можуть використовувати домен для спрямування трафіку на конкуруючий бізнес або навіть для створення підроблених веб-сайтів, які шкодять репутації бренду або обманюють споживачів.

Для боротьби з кіберсквоттингом Конгрес США видає Єдину політику вирішення спорів щодо доменних імен (UDRP) і Закон про захист споживачів від кіберсквоттингу (ACPA). Ці статuti надають власникам торговельних марок механізми відновлення, скасування чи визнання недійсними доменних імен, що порушують права.

Однак цей процес може бути тривалим і дорогим, а глобальний характер Інтернету ускладнює виконання вимог. Хоча захист торговельних марок зазвичай обмежується національним рівнем, доменні імена діють у всьому світі. Це означає, що компанії може знадобитися подати судовий позов у кількох юрисдикціях, щоб повністю захистити свою торгову марку в Інтернеті.

2. Порушення в соціальних мережах

Платформи соціальних медіа створили нові шляхи для порушення прав на торговельну марку, як-от видавання себе за облікові записи, несанкціоноване використання логотипів і оманлива реклама — це лише деякі способи неправомірного використання торговельних марок у соціальних мережах. Наприклад, хтось може створити фальшивий обліковий запис Instagram, використовуючи логотип і назву бренду, щоб продавати підроблені товари або

збирати дані клієнтів. Ці дії можуть завдати значної шкоди репутації бренду та призвести до втрати довіри клієнтів.

Хоча більшість платформ соціальних медіа мають політику протидії порушенням торговельних марок, застосування цієї політики може бути непослідовним і потребувати багато ресурсів. Таким чином, компанії повинні активно стежити за своїми товарними знаками в соціальних мережах і повідомляти про будь-які порушення, навіть якщо вони незначні. Деякі з найцінніших торговельних марок належать компаніям, які не пропускають жодних порушень.

Проактивний підхід компанії до захисту торговельних марок включає надсилання листів про припинення та відмову від них, отримання послуг із контролю за торговельними марками, початок судових процесів, коли це доцільно, і призначення ролей членам команди, які можуть стежити за платформами соціальних мереж, інформувати бізнес про порушення прав на торговельну марку та надавати відгук про те, як товарний знак використовується або сприймається споживачами...

3. Підроблені товари та платформи електронної комерції

Такі платформи електронної комерції, як Amazon, eBay і Alibaba, полегшили компаніям охоплення клієнтів у всьому світі, але вони також створили можливості для фальшивомонетників. Підроблені товари можуть завдати шкоди репутації бренду, призвести до втрати продажів і навіть створити ризик для безпеки споживачів. Захист торговельних марок у сфері електронної комерції вимагає постійної пильності та контролю.

Багато платформ електронної комерції створили програми, які допомагають власникам торговельних марок захистити їхні бренди, як-от Реєстр брендів Amazon. Ці програми дозволяють компаніям відстежувати та повідомляти про підроблені товари, а також вживати судових заходів проти продавців, які порушують їхні торговельні марки. Однак через величезну кількість списків на цих платформах важко виявити кожен випадок порушення.

Компанії також повинні навчати своїх клієнтів тому, як розпізнавати справжні продукти та повідомляти про підроблені товари. Встановлення міцних стосунків із платформами електронної комерції та робота з професіоналами з права, які спеціалізуються на захисті прав інтелектуальної власності, можуть допомогти зменшити ризики підробки...» (*Giselle Ayala Mateus. The importance of trademarks and the challenges of online presence // Divi (https://giselleayala.com/use-trademarks-online-challenges/?_gl=1*wa68o3*_ga*MTkxMDQwMTYyNC4xNzI3NjE0MzEw*_ga_940BJKFE82*MTczMTUxNDY3MC40LjAuMTczMTUxNDY3MC4wLjAuMA..)*. 03.11.2024).

«Блокування вмісту є основним інструментом боротьби з піратством для запобігання доступу до порушників авторських прав... Системи

видалення вмісту в країнах Південно-Східної Азії відрізняються за процедурою та ефективністю...

1. Філіппіни

ІРОРНЛ, відомство інтелектуальної власності використовує систему відповідно до Меморандуму 2023-025 – Правила добровільного адміністративного блокування сайтів. Це дозволяє власникам авторських прав подавати скарги, які потім публікуються та надсилаються провайдерам для вжиття заходів, зазвичай видалення після відповідних періодів сповіщень і часу відповіді. Вони надіслали 2 запити на прохання МРА щодо вимкнення доступу до шести доменів і субдоменів, у яких виявлено піратські фільми, щоб збігтися зі святкуванням Національного місяця боротьби з піратством у жовтні 2024 року.

2. Індонезія

DGIP керує системою блокування вмісту відповідно до закону про авторське право. Скарги подаються до DGIP, а після схвалення порушення авторських прав надсилаються до KOMINFO (Міністерство зв'язку), яке потім видає розпорядження про блокування вмісту провайдеру чи веб-сайту. Власники авторських прав успішно повідомили про довгі списки посилань на вміст таким чином, але є занепокоєння, що процес є трохи повільним і що сайти-дзеркала часто одразу з'являються за кордоном. Закон ІТЕ також вимагає від постачальників послуг Інтернету видаляти вміст, відкриваючи повідомлення про видалення, але це може зайняти багато часу.

3. В'єтнам

Закон В'єтнаму про інтелектуальну власність регулює відповідальність провайдерів і вимагає від них блокувати правопорушний вміст після отримання дійсних повідомлень від правовласників та/або органів влади. Управління телерадіомовлення та електронної інформації (АВЕІ) при Міністерстві інформації та зв'язку проводить блокування сайту. У період із серпня 2022 року по серпень 2023 року органи влади у співпраці з правовласниками та провайдерами заблокували майже 1000 піратських веб-сайтів. Однак багато сайтів-порушників використовують міжнародні доменні імена, приховують інформацію про реєстрантів і швидко змінюють домени після блокування, що робить контроль практично складним.

4. Таїланд

Розділ 20(3) Закону про комп'ютерні злочини (ССА) 2017 р. дозволяє органам влади запитувати ухвали суду про блокування веб-сайтів, які містять вміст, що порушує права інтелектуальної власності. Уряд Таїланду повідомив, що з 1 жовтня 2023 року по 30 вересня 2024 року Міністерство цифрової економіки та суспільства (MDES) заблокувало 150 425 вмісту, сторінок і URL-адрес соціальних мереж — у вісім разів більше, ніж у попередньому році. Більшість із цих блокувань стосується азартних ігор та шахрайства, а також авторського права. Однак процес блокування за порушення прав інтелектуальної власності є, мабуть, надто громіздким, оскільки він залучає

кілька органів, включаючи поліцію, Департамент інтелектуальної власності, MDES і суд. На практиці блокування за порушення прав ІР відбуваються повільно й не суворо застосовуються провайдерами.

5. Малайзія

Міністерство внутрішньої торгівлі та у справах споживачів може видати розпорядження про блокування незаконного вмісту відповідно до розділу 41 Закону про авторське право 1987 року. Блокування здійснюється Малайзійською комісією зв'язку та мультимедіа, яка наказує провайдерам видалити вміст. З 24 277 веб-сайтів, заблокованих у 2018-2024 роках, 14% були заблоковані через порушення авторських прав. Наразі провайдерів просять дотримуватися нових правил, які вимагають перенаправлення DNS, щоб забезпечити більший контроль з боку уряду. Це маршрутизує більше вмісту через місцевих інтернет-провайдерів, але є суперечливим, оскільки може обмежити законний доступ до деякого закордонного вмісту та знизити швидкість...» (*Nick Redfearn. Content and Site Blocking in SE Asia // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2024/content-and-site-blocking-in-se-asia). 08.11.2024*).

«The Pirate Bay, сайт, відомий тим, що ділиться файлами, пройшов бурхливу подорож з моменту свого створення в 2003 році...»

У перші роки свого існування The Pirate Bay став одним із найбільш відвідуваних торрент-сайтів у світі. Це дозволяло користувачам ділитися та завантажувати різні типи вмісту, включаючи фільми, музику та програмне забезпечення. Сайт був відомий своїм зручним інтерфейсом і великою бібліотекою файлів. На піку свого розвитку це був найпопулярніший торрент-сайт у всьому світі, який залучав мільйони користувачів.

Однак The Pirate Bay зіткнувся з численними юридичними проблемами. У 2009 році її засновники були визнані винними в порушенні авторських прав у Швеції та отримали тюремні терміни та значні штрафи. Незважаючи на ці проблеми, сайт продовжував працювати, часто змінюючи свій домен, щоб уникнути судових позовів. За ці роки він неодноразово піддавався рейдам, що призвело до тимчасового закриття. Судові баталії, що тривають, викликали дебати про закони про авторське право та майбутнє обміну файлами.

Подорож Pirate Bay відображає постійну боротьбу між захистом авторських прав і попитом на вільний доступ до інформації...

Pirate Bay суттєво сформувала культуру обміну файлами в усьому світі. Це надихнуло незліченну кількість користувачів вільно ділитися вмістом і отримувати доступ до нього, що призвело до зміни погляду людей на цифрову власність. Зараз багато хто вважає, що обмін є фундаментальним правом, що викликало дебати щодо законів про авторське право та цифрової свободи.

Сайт став символом опору суворим законам про авторське право. Активісти та прихильники стверджують, що The Pirate Bay символізує боротьбу

за більш відкритий Інтернет. Це призвело до формування різних груп, які виступають за зміни законодавства про авторське право, наголошуючи на необхідності балансу між правами творців і публічним доступом.

... майбутнє The Pirate Bay та подібних платформ є невизначеним. Однак кілька тенденцій можуть визначити його шлях:

1. Посилення цензури з боку урядів у всьому світі.
2. Технологічні досягнення, які можуть підвищити конфіденційність і безпеку користувачів.
3. Зміни в громадській думці щодо авторського права та обміну файлами, що потенційно може призвести до більшого сприйняття таких платформ.

Стійкість Pirate Bay свідчить про те, що вона залишається значним гравцем у сфері обміну файлами, незважаючи на всі шанси. Його здатність пристосовуватися до мінливих обставин буде мати вирішальне значення для його виживання в майбутньому...» (*Cora Nakamura. What Happened to Pirates Bay? // DevX (https://www.devx.com/blog/what-happened-to-pirates-bay/). 14.11.2024*).

«З повсюдним поширенням платформ соціальних медіа порушення авторських прав стало гострою проблемою для творців контенту та власників брендів. Від несанкціонованого поширення матеріалів, захищених авторським правом, до відтворення логотипів або гасел без дозволу, соціальні медіа надають широкі можливості для порушень інтелектуальної власності. Щоб захистити себе, компанії та впливові особи повинні розуміти закони про авторське право та способи захисту своїх прав на цих платформах...

Щоб запобігти порушенню авторських прав у соціальних мережах, власники брендів і творці контенту повинні впроваджувати проактивні стратегії.

1. Контроль каналів соціальних мереж: постійний моніторинг каналів соціальних мереж на предмет несанкціонованого використання матеріалів, захищених авторським правом, є ключовим. Використання інструментів моніторингу соціальних медіа для відстеження згадок бренду, назв продуктів, слоганів або вмісту може допомогти виявити порушення на ранній стадії. Після виявлення вміст можна повідомити на платформу, щоб подати запит на видалення.
2. Видача повідомлень про припинення та відмову: якщо виявлено порушення авторських прав, власник бренду повинен негайно зв'язатися зі стороною, яка порушила, і надіслати повідомлення про припинення та відмову. Це означає, що використання захищеного авторським правом матеріалу є несанкціонованим і його потрібно припинити. Невиконання може призвести до подальших судових позовів, а порушник(-и) можуть зазнати серйозних наслідків.

3. Реєстрація авторських прав: реєстрація авторських прав на весь оригінальний вміст, включаючи зображення, відео, публікації в блогах і підписи в соціальних мережах, посилює здатність власника бренду захищати права інтелектуальної власності. Реєстрація створює загальнодоступний запис претензій щодо авторських прав і дає змогу відшкодувати встановлені законом збитки, якщо порушення призведе до судового позову згідно з федеральним законом.

4. Навчання співробітників і впливових осіб: Важливо ознайомити всіх співробітників і впливових осіб із соціальних мереж, які працюють із брендом, щодо законів про авторське право та того, що вважається порушенням. Їм потрібно розуміти, як належним чином отримувати ліцензії чи дозволи, перш ніж ділитися чи повторно публікувати будь-який захищений авторським правом вміст, щоб уникнути порушень, навіть ненавмисних.

5. Залишайтеся пильними. Незважаючи на те, що стратегії можна запровадити, для запобігання порушенню авторських прав у соціальних мережах потрібна постійна пильність. Соціальні платформи постійно розвиваються, і з'являються нові форми порушень. Регулярні перегляди політики та процедур моніторингу, а також інформування про зміни в законодавстві щодо авторського права допоможуть власникам брендів мати знання та інструменти для захисту своєї інтелектуальної власності.

...найкращі методи дотримання законодавства щодо захисту авторських прав оригінальних робіт, матеріалів, вмісту користувача та творів.

1. Переконайтеся, що вміст є оригінальним. Розміщуючи вміст у соціальних мережах, дуже важливо переконатися, що всі творчі роботи є оригінальними та не порушують жодних існуючих авторських прав. Компанії та компанії соціальних медіа повинні впроваджувати політику та спеціальні вказівки, які вимагають від працівників публікувати лише фотографії, відео, публікації в блогах та інший вміст, який вони створили самі або мають письмовий дозвіл на поширення від власника прав.

2. Отримайте дозвіл на використання захищених авторським правом матеріалів: якщо компанія хоче поділитися захищеним авторським правом вмістом, створеним іншою стороною, вона повинна поважати право власності на вміст і дотримуватися законів про інтелектуальну власність і норм щодо авторського права. Перед публікацією та розповсюдженням вмісту в соціальних мережах необхідно отримати чіткий дозвіл і виключні права від власника прав або творця. Дозвіл слід отримати в письмовій формі, часто у формі ліцензійної угоди, яка визначає, як вміст може використовуватися в певних ситуаціях.

3. Атрибути та посилання на джерела: коли ділитися вмістом у соціальних мережах, створеним третьою стороною, завжди слід вказувати належне посилання на джерело. Це включає ідентифікацію творця за іменем, іменем користувача або назвою сторінки та пряме посилання на оригінальну публікацію чи вміст. Належне підтвердження та посилання допомагають уникнути видимості порушення авторських прав, а також вказують автора.

4. Повідомлення про правопорушний вміст: компанії зобов'язані повідомляти про правопорушний вміст, коли їм стає відомо про нього. Незалежно від того, чи з'являється робота, що порушує авторські права, у їхніх власних профілях у соціальних мережах чи в профілях інших осіб, її слід позначити та негайно повідомити про це. Якщо не повідомити про відомі порушення авторських прав, це може вважатися виправданням такої поведінки та може притягнути компанії до юридичної відповідальності.

5. Навчайте співробітників: працівники повинні проходити регулярне навчання основам авторського права та законам, а також політикам компанії щодо використання соціальних мереж. Освіта та обізнаність є ключовими для забезпечення відповідності в усій організації. Співробітники повинні розуміти типи вмісту, яким можна і яким не можна ділитися, важливість вказівки оригінального творця або сайту та процедури повідомлення про порушення. Завдяки постійному навчанню співробітники можуть стати ефективними партнерами в зусиллях компанії щодо дотримання авторських прав.

Таким чином, дотримання найкращих практик, таких як використання оригінального та авторизованого вмісту, належне приписування сторонніх робіт, звітування про правопорушний вміст і навчання співробітників є ключовим для досягнення відповідності авторським правам у соціальних мережах. Завдяки пильності та відданості дотриманню прав інтелектуальної власності компанії можуть використовувати соціальні медіа на свою користь, не турбуючись про юридичні наслідки...» (*Copyright Infringement on Social Media: How to Prevent // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/copyright-infringement-on-social-media>). 25.11.2024).

«Електронна комерція зробила революцію в роботі компаній, з'єднавши бренди з клієнтами через кордони. Однак із глобальним охопленням постає проблема захисту вашого бренду від неналежного використання, підробок і порушень у багатьох юрисдикціях. Для брендів електронної комерції захист торговельних марок — це не просто юридична необхідність — це критично важливий компонент для побудови довіри та забезпечення довголіття на конкурентному ринку...

Перш ніж виходити на нові ринки, проведіть ретельний пошук, щоб переконатися, що ваша торгова марка унікальна та не суперечить існуючим реєстраціям. Місцеві бюро торгових марок, міжнародні бази даних і юридичні експерти можуть допомогти виявити потенційні конфлікти на ранній стадії, уникаючи дорогих спорів.

Наприклад, платформа електронної комерції, яка входить в Європу, повинна звернутися до бази даних Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), щоб підтвердити доступність своєї торгової марки в країнах-членах ЄС.

Подання заявок на торговельні марки в країнах, де працює або планує працювати ваш бренд, є важливим для довгострокового захисту. Надавайте перевагу регіонам із значною клієнтською базою або високим ризиком підробки та самовільного використання. Рання реєстрація гарантує, що ви встановите права до того, як конкуренти або сквотери почнуть діяти.

Наприклад, глобальний роздрібний продавець техніки може зареєструвати свої торгові марки в Сполучених Штатах, Китаї, Європейському Союзі та Індії, охоплюючи свої основні ринки.

Мадридський протокол спрощує процес подання заявок на торгові марки на міжнародному рівні. Через одну програму бренди електронної комерції можуть поширити захист на понад 120 країн-членів.

Такий підхід зменшує адміністративну складність і забезпечує послідовний міжнародний захист торгової марки. Наприклад, косметичний бренд із Канади може використовувати Мадридський протокол для захисту торговельних марок в Азії, Європі та Південній Америці за допомогою однієї спрощеної програми...» (*Bao Tran. Global Trademark Protection for E-Commerce Brands: What You Need to Know // PatentPC (<https://patentpc.com/blog/global-trademark-protection-for-e-commerce-brands-what-you-need-to-know>). 27.11.2024*).

Україна

«Якими об'єктами інтелектуальної власності захистити настільну або ж комп'ютерну гру?»

Авторське право

Опис, правила гри або ж програмний код можуть бути захищені авторським правом. Авторське свідоцтво дає майнові та немайнові права. Майнові права діють протягом життя автора та 70 років після його смерті, немайнові (право бути автором) – безстроково.

Захист графічних елементів

Графічні елементи гри можуть бути захищені патентуванням як промисловий зразок або авторським правом. Патент на промисловий зразок сукупно діє 25 років. Авторські фото та ілюстрації можуть бути захищені об'єктами авторського права.

Захист комп'ютерних програм

Комп'ютерні програми захищаються авторським правом, але лише текст коду. Для захисту функціональної частини гри можна використовувати патентування функцій або алгоритмів. Алгоритм повинен відповідати критеріям новизни, винахідницького рівня та промислової застосовності. Процес патентування винаходу займає 2-3 роки, патент діє 20 років. Патент на корисну модель можна отримати за 8-12 місяців, він діє 10 років.

Реєстрація та захист назви гри

Назву вашої гри можна зареєструвати як торговельну марку. Для повнішого захисту можна зареєструвати також назви та зображення героїв гри. Для реєстрації доменного імені в зоні .ua потрібно отримати свідоцтво про реєстрацію торгової марки.

Вибір виду охорони залежить від технічної суті розробки та інших умов, таких як плани виведення гри на ринок та фінансова ситуація...» (*Макаренко Ольга. Якими об'єктами інтелектуальної власності захистити настільну або ж комп'ютерну гру? // ТОВ "ВіКонсалт про" (<https://www.viconsult.com/ua/publikatsii/yakymy-obyektamy-intelektualnoyi-vlasnosti-zakhystyty-nastilnu-abo-zh-kompyuternu-hru/>). 18.11.2024).*

Європейський Союз

«...Cloudflare просить Комісію Європейського Союзу виключити їх із майбутнього списку спостереження за піратством. На їхню думку, контрольний список не повинен бути інструментом для прощтовхування змін політики...»

Список, подібний до якого є у Сполучених Штатів, покликаний закликати країни, компанії та сайти, які недостатньо роблять для запобігання піратству. Протягом періоду публічного обговорення кілька правовласників звинуватили Cloudflare у розміщенні піратських веб-сайтів і нерозголошенні інформації про операторів...

Однак Cloudflare стверджує, що його сервіс життєво важливий для конфіденційності та безпеки. Вони зазначають, що їхній сервіс має багато позитивних моментів, які інші реєстратори проігнорували. Вони також заохочують правовласників орієнтуватися на реальні онлайн-ринки, де відбувається піратство, а не на таких посередників, як вони самі...» (*Ernesto Van der Sar. Cloudflare to EU: Anti-Piracy Measures Shouldn't Harm Privacy and Security // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/cloudflare-to-eu-anti-piracy-measures-shouldnt-harm-privacy-and-security-241107/>). 07.11.2024).*

«...Цифрові продукти – це продукти, які поширюються як цифрові файли або доступні в Інтернеті. Приклади включають аудіо/відеофайли (наприклад, MP3 і MP4), електронні книги, бази даних, відеоігри та навіть саму статтю, яку ви зараз читаєте. Ці продукти не вимагають фізичного носія, що має як переваги, так і недоліки. Ключовим недоліком є відсутність засобів фізичного захисту, таких як вбудовані чіпи, штрих-коди або голограми, які зазвичай використовуються для захисту фізичних продуктів.

Цифрові технології боротьби з підробкою часто покладаються на вбудовування ідентифікаційної інформації у файли, що забезпечує відстеження

вмісту та автентифікацію. Ці «антипідробні» технології мають потрібну мету: (i) автентифікація – перевірка заявленої ідентичності або характеристик продукту; (ii) відстеження – моніторинг місцезнаходження та переміщення продукту через ланцюг постачання; та (iii) антитемперування – запобігання втручанню в цілісність продукту та змінам. Деякі інструменти пропонують комплексний захист усіх трьох функцій, тоді як інші забезпечують частковий захист.

Доступні інструменти можна розділити на дві категорії: автономні системи керування цифровими правами (DRM) і технології автоматичного розпізнавання вмісту. Системи керування цифровими правами (DRM системи) використовуються власниками авторського права та суміжних прав для комплексного захисту своїх аудіовізуальних творів і керування своїми правами в цифровому середовищі. Технології автоматичного розпізнавання вмісту розробляються для різних цілей, включаючи захист прав інтелектуальної власності за допомогою таких методів, як цифрові водяні знаки, хешування та відбитки пальців...» (*Lucie Šimová, Radek Riedl. How to protect digital products against counterfeits? // HAVEL & PARTNERS (<https://en.havelpartners.blog/how-to-protect-digital-products-against-counterfeits>). 11.11.2024*).

«...Google звинувачують в ігноруванні повідомлень про видалення, особливо тих, які подають європейські спортивні ліги...»

Найбільше критики лунає в Іспанії та Італії, де Google звинувачують у тому, що він не реагує на повідомлення про порушення авторських прав і не деіндексує незаконні прямі трансляції спортивних подій. Однак принаймні в одному випадку повільна реакція Google врятувала лігу від потенційної помилки: Серія А випадково включила свій домашній сайт у запит на видалення...

Зі свого боку, Google нещодавно видалив десять мільярдів URL-адрес. Однак компанія не бере участі в Piracy Shield, італійській системі, яка блокує посилання, що порушують авторські права, протягом 30 хвилин...» (*Andy Maxwell. Google's "Negligent" Piracy Response Prevented Critic Deindexing Its Own Site // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/googles-grossly-negligent-piracy-response-prevented-deindexing-of-critics-own-site-241112/>). 12.11.2024*).

«Чи є права на торговельні марки в Metaverse такими ж нематеріальними, як і сам світ, або ж вони такі ж реальні, як і в "реальному" світі? Це питання вперше ставить Європейський парламент у своїй Резолюції про політичні наслідки розвитку віртуальних світів - питання цивільного, корпоративного комерційного права та права інтелектуальної власності, опублікованій 17 жовтня 2024 року в Офіційному віснику Європейського Союзу. Європарламент без найменшої двозначності стверджує,

що "законодавство ЄС про захист прав інтелектуальної та промислової власності, включаючи авторські права, торгові марки, патенти, дизайн і комерційну таємницю, повністю поширюється на віртуальні світи". Іншими словами, Metaverse може бути віртуальним світом, але європейське регулювання інтелектуальної власності є цілком реальним, і Metaverse не може його уникнути...

Основним висновком цієї Резолюції є підтвердження застосовності права інтелектуальної власності в Metaverse. Таким чином, виключні права правовласників повинні поважатися всіма зацікавленими сторонами віртуальних світів - операторами платформ, постачальниками послуг і користувачами. Це необхідно для того, щоб віртуальні світи поважали "етичні цінності, принципи та фундаментальні права ЄС". Щоб гарантувати розвиток Metaverse, який відповідає європейським цінностям, Парламент формулює конкретне загальне правило: "віртуальні світи повинні розроблятися і розгортатися відповідно до загального принципу, що те, що є незаконним в офлайн, має бути незаконним і в онлайн". З правової точки зору, віртуальна природа Metaverse не має жодних наслідків. При цьому правові норми, розроблені для фізичного світу, як ми його знаємо, повинні застосовуватися у віртуальних світах. Тому, як підтвердив Парламент, "наступні законодавчі акти вже застосовуються до різних аспектів віртуальних світів: (...) Регламент про торговельну марку ЄС".

Другим внеском цієї Резолюції є безпрецедентне підтвердження інституцією ЄС того, що Ніццька класифікація здатна охоплювати торговельні марки для віртуальних послуг і товарів. Таким чином, вони можуть бути зареєстровані національними відомствами та Відомством інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO). У Регламенті дійсно зазначено, що Парламент "вітає оновлення, внесені дванадцятим виданням "Ніццької класифікації", яке дозволяє реєстрацію торговельних марок у класах, що охоплюють їхнє використання у віртуальних світах". Зміни, запроваджені 12-ю редакцією Ніццької класифікації, яка набула чинності 1 січня 2023 року, є двоякими. По-перше, передбачено, що віртуальні товари і послуги не повинні реєструватися в класах для еквівалентних "реальних" товарів і послуг, а мають бути зосереджені в класі 9. Однак цей вибір для концентрації всіх віртуальних товарів і послуг видається мені нерозумним, оскільки він припускає (помилково), що до віртуальних товарів і послуг слід ставитися інакше, ніж до їхніх реальних аналогів. По-друге, 12-те видання Ніццької класифікації вводить термін "завантажені цифрові файли, автентифіковані не взаємозамінними токенами" у 9-му класі, що дозволяє реєструвати торгові марки, які використовуються для NFT...» (*Timothee Charneil. Virtual Worlds, Real Rules: EU Parliament's First Take on IP in the Metaverse // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2024/11/12/virtual-worlds-real-rules-eu-parliaments-first-take-ip-metaverse/id=183128/). 12.11.2024).*

«...програмне забезпечення є витвором людського розуму і, як таке, захищається виключними правами інтелектуальної власності. Саме контроль над цими правами робить технологію цінною. Тому, аналізуючи, чи варто інвестувати в компанію, і, зокрема, під час проведення належної перевірки, важливо ретельно оцінити певні аспекти інтелектуальної власності, щоб гарантувати успішну роботу...

В ЄС авторське право автоматично захищає комп'ютерну програму з моменту її створення, тобто з моменту написання вихідного коду. Це означає, що автору не потрібно виконувати будь-які інші формальності, щоб відстоювати свої права на відповідне програмне забезпечення...

Важливо пам'ятати, що захист авторських прав поширюється лише на вихідний код і об'єктний код, а також на технічну документацію, що стосується програмного забезпечення, але не на базові ідеї, принципи чи функції. Щоб усунути ці прогалини, інвестору важливо дізнатися про стратегію, до якої він дотримується, щоб захистити цінні активи, які не захищаються авторським правом, наприклад алгоритми, які можна захистити як комерційну таємницю.

Розробка програмного забезпечення та штучного інтелекту зазвичай вимагає залучення кількох людей, як співробітників компанії, так і зовнішніх підрядників і фрілансерів. Таким чином, хоча надання доказів реєстрації є гарним свідченням того, що авторські права належать цільовій компанії, вони повинні бути підкріплені повним ланцюжком прав власності, показуючи, що всі права фактично належать компанії. Інакше інвестору може залишитися на місці, коли можливості комерціалізації програмного забезпечення зриваються, не кажучи вже про ризики судового розгляду та потенційних збитків.

Що стосується працівників, Директива ЄС щодо програмного забезпечення визначає, що всі майнові права на комп'ютерну програму, створену працівниками під час виконання своїх обов'язків або за вказівками роботодавця, належать останньому, якщо інше не передбачено договором. Ця презумпція не обов'язково поширюється в кожній юрисдикції на інші елементи, що підлягають захисту, включаючи візуальний вигляд, логотипи чи навіть алгоритми. Зокрема, Франція та Люксембург не передбачають автоматичну передачу авторських прав роботодавцю за винятком випадків чистого програмного забезпечення.

Навпаки, у більшості юрисдикцій ЄС програмні рішення чи інші роботи, доручені третій стороні, не зв'язаній трудовим договором, не передаються автоматично суб'єкту, який наймає його послуги. У цих випадках лише ретельно розроблена угода про передачу може дозволити дорогоцінним правам інтелектуальної власності перейти від підрядника до стартапа.

Отже, при оцінці можливостей інвестування першорядним є перегляд політики укладання контрактів із співробітниками та сторонніми підрядниками. Ці угоди повинні включати широкі положення про передачу прав інтелектуальної власності, що стосуються всіх типів прав інтелектуальної

власності, включаючи комерційні таємниці, і не залежать від часових або територіальних обмежень...

Іншим основним питанням, яке слід враховувати під час аналізу ринковості програмного рішення цільової компанії, є структура програмного забезпечення. Багато рішень, створених стартапом, можуть використовувати вже існуючі компоненти або бібліотеки програмного забезпечення як будівельні блоки для своєї власної комп'ютерної програми. Майбутня комерціалізація програми значною мірою залежить від ліцензій, за якими використовуються такі компоненти.

У деяких випадках компоненти самі будуть власницьким програмним забезпеченням, тобто програмним забезпеченням, ліцензованим згідно з повними умовами авторського права та, як правило, підлягає передплаті. Основним питанням тут є аналіз дійсності ліцензій і будь-яких обмежень, які вони можуть мати щодо тривалості, сфери використання та території, щоб визначити, чи існують можливі ризики порушення або перешкоди для комерціалізації цільового програмного забезпечення.

Багато компаній також інтегрують компоненти програмного забезпечення з відкритим кодом (OSS) у свої рішення. OSS дійсно може запропонувати значну економію коштів і пришвидшити терміни розробки, але всупереч поширеній думці, його не можна використовувати будь-яким старим способом: OSS передбачає певні зобов'язання, які, якщо не керувати належним чином, можуть створити ризики для інтелектуальної власності стартапу та загальна бізнес-стратегія.

...інвестори повинні оцінити обізнаність стартапів про потенційні вразливості системи безпеки, пов'язані з OSS, і поводження з ними. Хоча спільноти з відкритим кодом часто надають регулярні оновлення та виправлення, новачкам потрібен надійний процес моніторингу, оновлення та захисту свого програмного забезпечення для захисту від кіберзагроз. Більше того, інвестори можуть захотіти оцінити, чи мають зацікавлені стартапи чітку стратегію вирішення будь-яких потенційних юридичних проблем та питань інтелектуальної власності, пов'язаних із OSS, включаючи управління внесками в проекти з відкритим кодом, які можуть ненавмисно зробити власницькі інновації публічним розкриттям...

Якщо основною діяльністю стартапів є продаж розроблених ними технологій, будь то програмне забезпечення для завантаження чи програмне забезпечення як послуга (SaaS), надзвичайно важливо розуміти природу та структуру ліцензій, які вони надають третім сторонам, у тому числі так звані ліцензійні угоди кінцевого користувача (EULA),

Ці ліцензії можуть суттєво вплинути на потоки доходів стартапу, контроль над його інтелектуальною власністю та позиціонування на ринку.

Інвестори повинні ретельно оцінити обсяг виданих ліцензій, включаючи надані права (наприклад, використання, розповсюдження, модифікація), їх тривалість і будь-які територіальні обмеження. Широкі або безстрокові ліцензії

можуть обмежити здатність стартапу використовувати свою інтелектуальну власність у майбутньому, особливо якщо умови ліцензування є ексклюзивними або стосуються ключових технологій...

Інвестори повинні стежити за ліцензіями, які відповідають довгостроковій бізнес-стратегії стартапу, забезпечуючи адекватний захист його інтелектуальної власності, забезпечуючи масштабованість і оптимізацію прибутку.

Крім того, чіткі умови, включаючи надійні механізми примусового виконання (наприклад, у разі порушення контракту або розірвання), а також однозначні положення щодо вирішення спорів, є важливими для захисту інтересів компанії та забезпечення того, щоб вона залишалася в сильній позиції для дотримання своїх прав у разі виникнення конфліктів...» (*David Alexandre, Alejandro González Vega, Camille Malécot. Investing in EU software/AI start-ups: what you should be on the lookout for from an IP perspective* // *DLA Piper* (<https://www.dlapiper.com/en/insights/publications/2024/11/investing-in-eu-software-ai-start-ups-what-you-should-be-on-the-lookout-for-from-an-ip-perspective>). 01.11.2024).

Китайська Народна Республіка

«Китайські соціальні медіа-платформи, такі як WeChat, Weibo, Douyin (китайська версія TikTok) і Xiaohongshu (Маленька Червона книга), за останні роки вибухнули та змінили повсякденне життя китайських споживачів. У той же час вони також надають підприємствам значні можливості для просування своїх продуктів, створення брендів і взаємодії з великою аудиторією в Китаї. Проте проблеми з інтелектуальною власністю також загострилися, через що захист китайських соціальних мереж стає критичною проблемою як для авторів, так і для компаній...

Як захистити права на товарні знаки в Китаї

Перш ніж робити будь-які дії, переконайтеся, що ви зареєстрували свої торгові марки в Китаї. Підтвердження права власності потрібне для подання скарги на видалення безпосередньо на платформи та подання судового позову. Співпраця з місцевими юридичними фірмами, які спеціалізуються на інтелектуальній власності та захисті онлайн-брендів, може бути ефективною та допомогти розібратися в складнощах правової системи Китаю. Шукайте фірми, які впроваджують автоматизовані інструменти для сканування платформ і мають досвід подання скарг на платформи та подання до суду...

Постійний моніторинг платформ має вирішальне значення для виявлення нових порушників. Це можна зробити в компанії або через місцевого консультанта:

Ручний пошук і моніторинг – використання функцій пошуку на платформах може допомогти виявити порушення. Ви можете використовувати пошук за

ключовими словами, хеш-теги або тенденції, щоб знайти публікації та відео, які можуть порушувати ваші права.

Шукайте поширені орфографічні помилки – порушники можуть дещо змінити назву бренду, щоб уникнути виявлення, тому шукайте варіанти.

Відстежуйте підозрілих продавців – часто впливові особи або продавці, які рекламують підроблені товари, використовують розпливчасті посилання на бренд. Моніторинг облікових записів, які часто публікують рекламу продуктів, може допомогти виявити потенційних порушників...

Повідомляючи про проблеми, додайте докладні докази, такі як знімки екрана, списки продуктів і URL-адреси, щоб забезпечити швидші дії. Збір достатніх доказів також має вирішальне значення, якщо потрібні подальші кроки, наприклад адміністративні чи судові дії.

Листи про припинення та відмову можуть бути ефективним способом зупинити продавців-порушників або впливових осіб, які рекламують контрафактні товари. Однак важливо отримати докази перед надсиланням листів, оскільки після повідомлення правопорушники можуть стати більш прихованими у своїй діяльності, ігноруючи вимоги припинити, ускладнюючи збір доказів.

Щоб звести до мінімуму вплив фальсифікаторів, надзвичайно важливо навчити своїх клієнтів розпізнавати справжні продукти. Використовуйте офіційні облікові записи в соціальних мережах, щоб надати поради щодо ідентифікації справжніх товарів і застерегти від продавців підробок. Це може зменшити споживчий попит на товари, що порушують авторські права, і збільшити кількість звітів.

Зловмисники часто використовують впливових осіб для просування контрафактної продукції. Співпраця з авторитетними впливовими особами, які можуть підвищити обізнаність про ваш бренд і автентичні продукти, допоможе боротися з підробками та зменшити попит. Впливові особи також можуть повідомляти про підозрілі публікації, що рекламують підробки ваших продуктів.

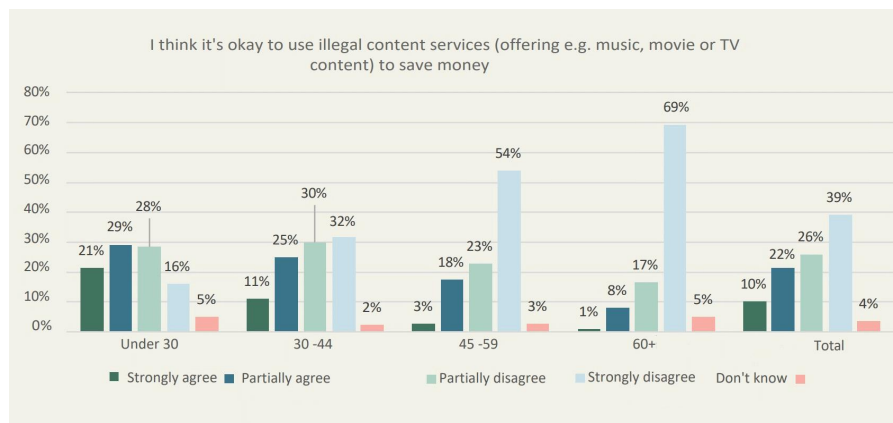
Співпраця з регуляторними органами Китаю, такими як Державна адміністрація з регулювання ринку, місцеві відомства інтелектуальної власності та митниці, може сприяти більш надійному застосуванню. Адміністративні органи також можуть проводити розслідування та карати порушників...»
(Brandy Baker Dao. Best practices for protecting trademarks on Chinese social media as infringement threats increase // Kangxin Partners PC (https://en.kangxin.com/html/2/218/219/220/25615.html). 04.11.2024).

Королівство Норвегія

«...Цього тижня уряд Норвегії опублікував результати нового дослідження Ipsos, яке вивчає ставлення громадськості до піратства. Ці

результати показують, що несанкціоноване потокове передавання та завантаження широко прийнято, особливо серед молодих людей.

Опитування, в якому взяли участь 1411 респондентів віком від 15 років, показало, що 32% погоджуються, що використовувати піратські сайти та сервіси для економії можна. Серед тих, хто молодше 30 років, половина вважає прийнятним піратство з міркувань вартості.



Коли конкретно запитують, чи можна займатися піратством, тому що юридичні послуги надто дорогі, відсотки прийняття ще вищі. Це тривожна тенденція для власників прав і різних кампаній, які намагалися приборкати піратство в останні роки.

Незважаючи на те, що ціна потокових послуг є проблемою, більшість респондентів платять за легальний доступ. Загалом за минулий рік 61% оплатили послуги потокового передавання. Це стосується і молодих людей до 30 років, з яких 64% платили за доступ.

Ці цифри підтверджують, що норвежці не проти платити за контент, але з більш ніж дюжиною платних опцій платити за все не вважається життєздатним для всіх...» (*Ernesto Van der Sar. Half of Young Norwegians Say Online Piracy Is an Acceptable Way to Save Money // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/half-of-young-norwegians-say-online-piracy-is-an-acceptable-way-to-save-money-241119/>). 19.11.2024*).

Республіка Індія

«...Постійне зростання платформ Over the Top (OTT) в Індії було зумовлене пандемією COVID 19, яка спричинила величезні зміни в медіа та розважальному середовищі Індії. Збої в роботі традиційних кінотеатрів і телебачення в усьому світі через такі кроки, як карантин і соціальне дистанціювання, змусили аудиторію шукати розваг у формі цифрових потокових сервісів...

На відміну від кабельних і супутникових служб, які зазвичай надають пакетний пакет каналів, послуги OTT (Over the Top) пропонують користувачам

реєструватися на окремих каналах і платити лише за той контент, який він хоче переглянути. Якщо вони не хочуть користуватися такою послугою, у них є така гнучкість, що означає, що вони можуть відмовитися від цього та відмовитися від традиційних кабельних або супутникових підписок. Платформи ОТТ можуть це зробити, оскільки вони мають більш доступний вміст, це надає платформам ОТТ більше даних і, зрештою, кращі економічні результати та вигідніші угоди...

Деякі індійські виробничі компанії нещодавно також увійшли до простору ОТТ. Одним із прикладів є те, що Amazon Prime співпрацює з Excel Entertainment (засновники Фархан Ахтар і Рітеш Сідхвані), тоді як Dharmatic, цифрове відділення Dharma Productions, уклало угоду з Netflix щодо кількох виробничих ініціатив на довгострокову перспективу.

Однак послуги ОТТ вирости разом із цифровим піратством. Цифрове піратство — це копіювання, розповсюдження або використання захищеного авторським правом цифрового вмісту для власного використання, наприклад музики, фільмів, програмного забезпечення, ігор та електронних книг без дозволу. Ця незаконна практика позбавляє власників авторських прав і завдає значних фінансових збитків творцям і галузям, які виробляють ці твори. У 2023 році індійський сектор розваг втратив 22 400 рупій з 37 000 рупій у 2023 році через цифрове піратство... Глядачі почали піратство, оскільки керування численними підписками було важким, брак відповідного вмісту в Інтернеті був низьким, а плата за підписку була високою... У середньому індійці споживають піратські медіа дев'ять годин на тиждень, витрачаючи 38 відсотків з них на перегляд контенту ОТТ і 22 відсотки на фільми.

Це дозволяє творцям вмісту, розповсюджувачам, виробничим студіям ліцензувати/погодитися з наданням своїх прав на передачу вмісту на платформи ОТТ. Ці угоди містять такі умови, як тривалість, географічне обмеження, ексклюзивність вмісту. Але несанкціонований доступ до цього ексклюзивного вмісту стає дедалі частіше. Творчим індустріям загрожує несанкціоноване використання, зберігання та розповсюдження матеріалів, захищених авторським правом. Цей вміст завантажується на торрент-сайти, посилання на Telegram, Google Drive тощо, і люди часто використовують ці сайти, щоб незаконно отримати доступ до цього вмісту. Тим більше, що мережі VPN приховують IP-адреси користувачів, що ускладнює відстеження осіб, відповідальних за піратство...

Хоча в Індії немає окремих законодавчих положень, які б конкретно регулювали порушення авторських прав, пов'язане з вмістом, що транслюється на платформах ОТТ, існуючі закони містять достатні засоби правового захисту для таких правопорушень. Відповідно до розділу 2(m) Закону про авторське право від 1957 року, вміст, що транслюється на платформі ОТТ, вважається «правопорушною копією». Технології керування цифровими правами (DRM) можна використовувати для шифрування вмісту, щоб запобігти його перегляду, якщо глядач не є передплатником із дійсним доступом. Крім того, технології

ідентифікації вмісту, включаючи цифрові відбитки пальців або водяні знаки, застосовуються для виявлення та припинення несанкціонованого розповсюдження захищеного авторським правом вмісту шляхом виявлення та ідентифікації піратського вмісту. Геоблокування або геообмеження є одним із способів, за допомогою якого платформи OTT можуть обмежувати доступ користувачів до свого вмісту відповідно до їхнього місцезнаходження; їхній вміст має бути доступним лише для авторизованих місць...» (*Raghav Kulkarni. Countering the Surge of Digital Piracy in OTT Platforms in India // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2024/11/07/countering-the-surge-of-digital-piracy-in-ott-platforms-in-india/). 07.11.2024).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Уряд відповів на рекомендації Комітету з культури, медіа та спорту щодо економіки потокового передавання музики...»

У своїй відповіді уряд заявив, що він «радий бачити прогрес, якого музична індустрія вже досягла у вирішенні проблем, пов'язаних із музичними метаданими та прозорістю, завдяки новаторським галузевим угодам на ці теми. Уряд впевнений, що ці угоди принесуть реальні переваги для творців, і цінує конструктивні зусилля всіх частин галузі в їх розробці та реалізації». Однак, з точки зору вирішення триваючих проблем щодо винагороди та розподілу потокових доходів, уряд чітко розуміє, що відповідь полягає не у втручанні уряду, а в «діалозі всередині галузі та, де це доцільно, у діях, керованих галуззю».

Відповідно, три потенційні зміни до закону про авторське право, щодо яких консультувалося Управління інтелектуальної власності, це ллє холодну воду, а саме: (1) запровадження законного права для виконавців на оплату за моделлю справедливої винагороди за трансляцію їхньої музики; (2) надання творцям права переглядати свої контракти за певних обставин; і (3) надання творцям права відновити право власності на свої права після встановленого періоду часу. Подібним чином уряд посилається на дослідження ринку музики та потокового передавання, проведене Управлінням з питань конкуренції та ринків, щоб стверджувати, що будь-яке втручання на основі конкуренції цілком може призвести до небажаних наслідків і гірших результатів як для споживачів, так і для творців...» (*Peter Mason, Rachel Alexander, Lucas Ford. Economics of Music Streaming: Government responds to Committee's report // Wiggin LLP (https://www.wiggin.co.uk/insight/economics-of-music-streaming-government-responds-to-committees-report/). 11.11.2024).*

Сполучені Штати Америки

«...бібліотеки збирають не лише фізичні записи. Багато з них позичають відеоігри своїм членам, забезпечуючи місцеві громади розвагами і водночас допомагаючи зберегти програмне забезпечення для майбутніх поколінь.

Нещодавнє рішення Бюро з авторських прав США (USCO) відхилити виняток із Закону про захист авторських прав для відеоігор у бібліотечних фондах поставило цю практику під сумнів. Це рішення унеможливує віддалений доступ дослідників до відеоігор. Хоча деякі представники ігрової індустрії вважають це рішення перемогою правовласників, інші вбачають у ньому серйозний регрес для мистецьких досліджень, особливо порівняно з дослідниками в інших галузях, які мають "рутинний і регулярний доступ" до цифрових архівів...» (*Lydia Leung. U.S. Copyright Office Presses 'Pause' on DMCA Exemption for Video Games // Thomson Reuters (https://www.findlaw.com/legalblogs/legally-weird/u-s-copyright-office-presses-pause-on-dmca-exemption-for-video-games/). 08.11.2024).*

«...Дослідження показали значне зростання підроблених покупок в Інтернеті напередодні свят, включаючи Чорну п'ятницю та Кіберпонеділок, а також під час січневих розпродажів, які традиційно відбуваються після нового року.

Періоди розпродажів спокушають споживачів робити імпульсивні покупки, спонукаючи їх короткостроковими знижками та рекламою в Інтернеті та соціальних мережах, а через ці падіння цін і онлайн-розпродажі людям важче помітити підробку. Фальсифікатори використовують сезонні акції, щоб продавати підроблені товари споживачам, і, змішуючи їх із законними пропозиціями, вони можуть ввести в оману необережних. Ці підроблені товари включають не лише підроблені предмети розкоші та моди, а й підроблені іграшки, електротовари, фармацевтичні товари, мобільні телефони, зарядні пристрої, алкоголь та косметичні товари...

Огляд сумнозвісних ринків підробок і піратства за 2023 рік, опублікований Управлінням торгового представника США (USTR) на початку цього року, висвітлює триваючі занепокоєння щодо продажу підробок через платформи електронної комерції та соціальних мереж, а також зростання використання впливових осіб для просування підроблені та «підроблені» продукти.

У звіті згадується зростаюча кількість бізнес-моделей в Інтернеті, які злочинці використовують для просування товарів на ринок: від доменних імен (кіберсквотинг, паркінг доменних імен і партнерський маркетинг) і фішингу електронної пошти до ринків електронної комерції, сайтів соціальних мереж,

додатків, ігор і "кіберблокувальників" (використовуються для анонімного розповсюдження піратського контенту).

...важливо розуміти, що онлайн-захист бренду відрізняється від захисту офлайн-підробок кількома суттєвими параметрами. Зокрема, ваша онлайн-стратегія захисту бренду має відповідати швидкості та масштабу порушення в Інтернеті та соціальних мережах. Це, мабуть, складніше, оскільки все більше споживачів збираються в Інтернет для своїх роздрібних продажів під час активних періодів покупок.

Тому першим кроком у будь-якій онлайн-стратегії захисту від підробок має бути отримання чіткого уявлення про загрозу для вашого бізнесу та його споживачів, а також про ваші цілі та пріоритети дій. Незважаючи на те, що кожен бренд стикається з різними ринковими умовами та викликами, небагато компаній можуть ефективно керувати своєю онлайн-програмою захисту бренду всередині компанії, такий масштаб проблеми. Співпрацюючи з відданим партнером, ви отримаєте доступ до всебічного онлайн-моніторингу захисту бренду та експертизи із застосування, а також до інструментів, що заощадять час...» (*Counterfeit spikes and protection strategies for the holiday season // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/en/insights/counterfeit-spikes-and-protection-strategies-holiday-season>). 09.11.2024).

«Незважаючи на численні переваги патенту, багато людей все ще задаються питанням: програмне забезпечення найкраще захищається патентом чи авторським правом? Відповідь залежить від ширини захисту, яку ви бажаєте. Реєстрація авторських прав є недорогою та швидкою для отримання, але захист обмежується точним вираженням або реалізацією. Патенти на програмне забезпечення підлягають тривалій експертизі та складним тестам на патентоздатність, новизну та неочевидність. Після надання патенту на програмне забезпечення має право на презумпцію дійсності та може забезпечити захист, що виходить за рамки вираження коду...»

Програмне забезпечення все частіше описують як сукупність процесів та унікальну машину, і патентне право застосовується до обох. Таким чином, авторські права захищають метод, а не ідею. Патенти, з іншого боку, захищають ідею або концепцію, втілену на практиці. Обидва ці способи захисту мають свої обмеження, але в багатьох випадках перевага надається патентам на програмне забезпечення. Отже, вибір залежить від широти захисту, якого ви прагнете.

Коли йдеться про захист вашої інтелектуальної власності, патентування програмного забезпечення може бути привабливим варіантом. Патенти на програмне забезпечення можуть захищати ідею чи принцип винаходу та можуть забезпечувати набагато ширший захист авторських прав, які захищають лише вираження чи реалізацію програмного забезпечення. Іноді стратегічний сенс матиме і те, і інше.

Недоліки патентування програмного забезпечення можуть включати наступне. По-перше, процес повільний: оформлення заявки на патент може тривати від трьох до шести років. По-друге, патенти на програмне забезпечення можуть бути недійсними або застарілими. Крім того, патенти на програмне забезпечення коштують дорого: середня вартість підготовки, подання та підтримки патенту в Сполучених Штатах може перевищувати 50 000 доларів США.

У Сполучених Штатах, чи є програмне забезпечення запатентованим чи захищеним авторським правом, залежить від його опису. Опис повинен містити істотні елементи, які перетворюють його на заявку, яка відповідає вимогам патенту. Приклади включають зменшення кількості обчислювальних ресурсів, необхідних для виконання завдання. Крім того, його потрібно застосовувати різними способами, а не лише для вирішення конкретної проблеми. Таким чином, важливо зосередитися на конкретних обчислювальних технологіях і уникати широких описів.

Патент на програмне забезпечення надає власнику виключні права на свій винахід. Протягом 20 років власник патенту на програмне забезпечення може забороняти іншим виробляти, продавати або використовувати його винахід. Це робить патентування програмного забезпечення найефективнішим захистом оригінальних комп'ютерних програм. Цей правовий захист може здатися складним, але переваги очевидні. Окрім того, що патенти на програмне забезпечення не дозволяють іншим копіювати вашу роботу, вони також пропонують найкращий захист від піратства...» (*Bao Tran. Is Software Best Protected As A Patent Or A Copyright? // PatentPC (<https://patentpc.com/blog/is-software-patented-or-copyrighted>). 24.11.2024*).

«Патенти мають вирішальне значення для компаній, що займаються медичним обладнанням. З появою програмного забезпечення та технології штучного інтелекту практично всі медичні пристрої сьогодні містять певну форму програмного забезпечення, яке забезпечує значну простоту використання та функціональність медичних пристроїв. Ці досягнення зазвичай захищаються за допомогою патентної системи...»

Однак програмне забезпечення для медичного обладнання має відповідати нормам Управління з контролю за продуктами й ліками США (FDA), перш ніж його можна буде рекламувати та продавати. Далі ми обговоримо різні типи патентів, які використовуються для медичних пристроїв.
Попередні патентні заявки на медичні пристрої

Тимчасовий патент — це тип, який діє один рік на програмне забезпечення для медичного обладнання. Це дозволяє винахіднику оцінити винахід і вирішити, чи варто подавати повну заявку на патент.

Якщо винахід є патентоспроможним, винахідник може продати патент третій стороні. Процес може бути складним. Перш ніж почати процес, радимо зв'язатися з патентним повіреним.

Попередній патент, що охоплює програмне забезпечення для медичного пристрою, також можна назвати «патентом на розгляд» (або «патентом на дизайн»). Патенти, які захищають дизайн пристрою, також можуть використовуватися для захисту його зовнішнього вигляду).

Ці медичні пристрої включають інструменти та обладнання для хірургії, системи доставки ліків і пристрої моніторингу пацієнтів. Для розробки таких типів продуктів часто використовуються програмні рішення. Програмне забезпечення можна використовувати для відстеження медичної інформації, а також для управління лікарнею, розподілу персоналу та персоналу.

Тимчасовий патент — хороший варіант для тих, хто хоче запатентувати програмне забезпечення для медичного пристрою. По-перше, це дешевше. Оскільки Відомство патентів і товарних знаків США (USPTO), не розглядає тимчасові заявки, ви заплатите менше за патент, ніж за повний попередній.

Тимчасовий патент також зберігає права, поки ви вирішуєте, чи подавати повний патентний запит. Це дозволяє перевірити свій винахід і визначити його цінність без необхідності платити за патент.

Тимчасові патенти можуть мати негативний побічний ефект. Вони можуть не забезпечувати повного захисту. Ви не отримаєте повний патентний захист, якщо вам невідомий обсяг вашого винаходу. Ви не отримаєте дату пріоритету, якщо ваш винахід розкрито лише частково.

Патенти на корисні моделі для медичних пристроїв

Патенти на корисні моделі захищають винаходи. Будь-хто, хто відкриває корисний винахід, має право на отримання патенту на використання. Патенти на корисність часто видаються на нові методи та винаходи машин. Вони також охоплюють нові сполуки речовин або процеси.

Щороку USPTO отримує понад 500 000 патентних заявок. Ці заявки здебільшого є тимчасовими заявками на патент на корисні моделі. Ці заявки перевіряються патентним експертом перед видачею, якщо вони задовольняють певним вимогам патентоспроможності.

Існує багато видів патентів на медичні пристрої. Патент на корисність є найпоширенішим. Він зосереджується на тому, як працює пристрій.

На програмне забезпечення для медичного обладнання можна видати патенти. Програмне забезпечення має бути унікальним і не піддаватися легкому копіюванню. Функціональність також є вимогою. Він також має відповідати вимогам FDA щодо медичних пристроїв. Він повинен, наприклад, мати можливість відстежувати дані та виконувати більше функцій, ніж просто обчислювати. Він не матиме права на отримання патенту, якщо він не відповідає вимогам FDA.

При складанні заявки на патент на програмний пристрій важливо враховувати критерії прийнятності для патентоспроможності. Ці критерії

встановило Відомство патентів і торгових марок США. Право на отримання патенту можливе, лише якщо винахід є новим, корисним і неочевидним.

USPTO опублікувала рекомендації щодо мобільних додатків. Щоб мати право на патент, програма повинна мати певний тип «винахідницької ідеї». Програми мають містити нову, неочевидну технологію.

Щоб скласти заявку на мобільний патент, яка має високу ймовірність отримання, важливо чітко й точно описати свій винахід. Щоб пояснити роботу винаходу, ви повинні додати технічні деталі та креслення.

Важливо переконатися, що формула винаходу в заявці є достатньо чіткою та конкретною, щоб відрізнити винахід від рівня техніки...

Патенти на промисловий зразок медичних пристроїв

Патенти на промисловий зразок отримують більшість компаній, що виробляють медичне обладнання. Ці патенти охоплюють як дизайн, так і графічні інтерфейси пристрою. Це захищає компанію від конкурентів, які копіюють дизайн.

Для медичних пристроїв також можуть бути видані патенти на корисні моделі. Ці патенти видаються винахідникам, які створили корисний продукт або процес. Винахід має бути оригінальним і ще не відомим заявнику. Патентна експертиза може бути складною і тривалою...

Виробники медичного обладнання мають можливість створювати інноваційні продукти. Вони також повинні захищати свою інтелектуальну власність. Вони повинні захищати свою інтелектуальну власність, незалежно від того, чи це патент на користування, чи на дизайн.

FDA прагне до міжнародної гармонізації у сфері регулювання медичних виробів. FDA створило Глобальну робочу групу з гармонізації (Global Harmonization Task Force, GHTF). До неї входять представники Канади, Європейського Союзу та інших країн-спостерігачів...» (*Bao Tran. Software Technology for Software Patenting of Medical devices // PatentPC (https://patentpc.com/blog/traps-for-software-patenting-of-medical-devices). 22.11.2024).*

Інтелектуальна власність в епоху штучного інтелекту

«Evalify використовує штучний інтелект для надання всебічної інформації про глобальні ландшафти інтелектуальної власності (ІВ), допомагаючи стартапам та інвесторам приймати обґрунтовані рішення.

Аналізуючи приблизно 200 мільйонів патентів у всьому світі, платформа визначає потенційні ризики та можливості для ІВ. Стартапи можуть завантажувати презентації або описи продуктів, щоб швидко отримати оцінку свободи експлуатації (FTO), яка оцінює ризик порушення патентних прав. Цей

інструмент є особливо цінним для засновників та інвесторів венчурного капіталу, пропонуючи чітке розуміння проблем інтелектуальної власності та допомагаючи орієнтуватися в складних патентних ландшафтах. Аналіз Evalify на основі штучного інтелекту спрощує процес належної перевірки, гарантуючи, що інноваційні зусилля відповідають існуючим структурам ІВ. Його ефективний і зручний підхід позиціонує його як важливий ресурс для технологічних підприємств, які прагнуть захистити свої інновації...» (*Ellen Smith. Evalify Provides AI-Powered Patent Insights for Startups and Investors // TREND HUNTER Inc. (<https://www.trendhunter.com/trends/evalify>). 05.11.2024*).

«Моделі Генеративного ШІ (GenAI), які створюють новий контент на основі навчальних даних, останнім часом стають все більш важливими для розвитку комерційних технологій. Від створення людського тексту до прогнозування складних молекулярних структур GenAI змінює індустрію по всьому світу...»

Патентні відомства по всьому світу випустили спеціальні вказівки, щоб допомогти винахідникам належним чином заявляти права на винаходи, пов'язані зі штучним інтелектом...

- Європа: Європейське патентне відомство (ЕРО) вимагає, щоб винаходи штучного інтелекту мали «технічний характер» і сприяли розвитку техніки. Алгоритми штучного інтелекту самі по собі вважаються математичними методами і не підлягають патентуванню, якщо вони не створюють технічного ефекту при застосуванні. ЕРО випустило рекомендації, які вказують на те, що винаходи, пов'язані зі штучним інтелектом, можуть бути патентоспроможними, якщо застосовувати їх у таких сферах, як обробка зображень і розпізнавання мови.

- Японія: Японське патентне відомство (ЈРО) наголошує на «створенні технічної ідеї з використанням закону природи». ЈРО надала рекомендації щодо перевірки винаходів, пов'язаних зі штучним інтелектом, і приклади випадків.

- Південна Корея: Корейське відомство інтелектуальної власності (КІРО) визнає патентоздатними винаходи штучного інтелекту, якщо вони включають технічні особливості та створюють технічний ефект. КІРО вимагає детального розкриття інформації про те, як обробляються дані, технічну конфігурацію моделей штучного інтелекту та співвідношення між входом і виходом у програмах ШІ.

Обсяг, сила та характер конкретного патенту GenAI можуть значно відрізнятися залежно від юрисдикції, враховуючи різні підходи, які застосовуються цими та іншими патентними відомствами.

Окрім патентів, компанії також можуть покладатися на комерційні таємниці та авторські права для захисту своїх власних технологій GenAI. Кожен має свої переваги та обмеження.

Патенти. Патенти (зокрема, корисні патенти) надають право забороняти іншим створювати або комерціалізувати заявлений винахід протягом обмеженого періоду (зазвичай 20 років з дати подання), але вони вимагають достатнього публічного розкриття, щоб кваліфіковані майстри могли відтворити винахід. Патенти можуть бути застосовані навіть проти інших осіб, які можуть самостійно розробити таку саму технологію. Навіть якщо інші мають власні патенти, їх можна заблокувати, якщо використання їхнього винаходу порушить інший патент. Патенти можуть перешкоджати іншим використовувати заявлений винахід, навіть якщо звинувачений порушник володіє своїми патентами.

Отримання патентів може зайняти багато часу та коштувати, і немає жодної гарантії, що патент можна отримати або що виданий патент витримає нападки в судовому процесі. Конкуренти можуть розробляти запатентовані технології GenAI, змінюючи алгоритми або використовуючи альтернативні методи для досягнення подібних результатів.

Крім того, згідно з патентним законодавством США, пряме порушення вимагає, щоб одна організація виконувала всі етапи заявленого методу або здійснювала контроль або керівництво всім процесом. Системи GenAI часто включають кілька сторін, які виконують різні етапи запатентованого процесу, часто незалежно, що породжує проблеми розділеного порушення та ускладнює зусилля із забезпечення виконання.

Комерційна таємниця. Комерційна таємниця захищає конфіденційну ділову інформацію, яка забезпечує конкурентну перевагу. На відміну від патентів, комерційна таємниця може зберігатися нескінченно довго, доки таємниця зберігається в таємниці. Однак комерційна таємниця не забезпечує захисту від зворотного проектування чи незалежної розробки. А збереження комерційної таємниці може вимагати значних зусиль і витрат.

Авторські права. Захист авторських прав поширюється на оригінальні авторські твори, зафіксовані на матеріальному носії вираження, включаючи програмний код. Хоча авторські права захищають вираження ідей, вони не захищають основні ідеї, концепції чи методи.

Для GenAI авторські права можуть захищати конкретні реалізації, код або ваги моделі; однак авторські права не захищатимуть винахідницькі концепції чи функціональні аспекти моделі. Як наслідок, авторські права не можуть використовуватися для заборони третім сторонам самостійно впроваджувати подібну технологію, доки конкретний код не скопійовано...

Оскільки винахідники продовжують впроваджувати інновації, патенти GenAI продовжуватимуть відігравати значну роль у галузі. Незважаючи на проблеми з патентуванням і дотриманням прав на технології GenAI, патенти залишатимуться ключовою формою захисту...» (*Ken D. Kumayama, Pramode Chiruvolu. Patenting generative AI technologies: opportunities and challenges // Reuters* (<https://www.reuters.com/legal/legalindustry/patenting-generative-ai-technologies-opportunities-challenges-2024-11-11/>). 11.11.2024).

«Генеративний штучний інтелект (GenAI) став кардинальним фактором у різних галузях промисловості, привносячи в наше повсякденне життя інновації, які колись вважалися сферою наукової фантастики. Від створення тексту, схожого на людину, до прогнозування складних молекулярних структур, GenAI є лідером у трансформації всього: від охорони здоров'я та розваг до виробництва та фінансів...»

Генеративний ШІ відноситься до класу штучного інтелекту, який здатний генерувати новий вміст або дані на основі навчання з існуючих наборів даних. На відміну від традиційного штучного інтелекту, який значною мірою покладається на попередньо запрограмовані правила, моделі GenAI навчаються на великих обсягах даних, щоб ідентифікувати закономірності та робити прогнози. Застосування цієї технології широкі та різноманітні, зокрема:

- Генерация тексту: такі інструменти, як моделі GPT OpenAI, можуть створювати послідовний контекстно-релевантний текст на основі мінімальних вхідних даних, що робить їх корисними в різних галузях — від створення вмісту до обслуговування клієнтів.
- Генерация зображень і відео: моделі глибокого навчання, такі як GAN (Generative Adversarial Networks), можуть створювати реалістичні зображення або відео на основі текстових описів або вхідних даних, революціонізуючи творчі індустрії.
- Відкриття ліків: моделі ШІ тепер передбачають структуру молекул, допомагаючи вченим швидше розробляти нові ліки або матеріали.
- Проектування та розробка: від оптимізації виробничих процесів до допомоги в архітектурному проектуванні GenAI допомагає компаніям прискорити цикли розробки продукту.

З цими досягненнями захист технологій GenAI став критично важливим. Оскільки моделі штучного інтелекту стають все більш складними, питання захисту інтелектуальної власності (ІВ) стає складнішим. Патентне право, яке традиційно використовувалося для захисту матеріальних винаходів, зараз бореться з тим, як пристосувати технології штучного інтелекту, які часто є нематеріальними та засновані на алгоритмах і обробці даних...

Оскільки сфера генеративного штучного інтелекту продовжує розвиватися, кількість заявок на патенти, пов'язані з технологіями штучного інтелекту, різко зростає. За даними Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), з 1960 року було опубліковано понад 340 000 заявок на патенти, пов'язані зі штучним інтелектом, причому більше половини з них подано після 2013 року. Зростаюча кількість патентів на штучний інтелект відображає зростаючу важливість захисту цих технологій у світовий ринок...

Оскільки компанії продовжують інвестувати значні кошти в розробку технологій GenAI, патентування відіграватиме вирішальну роль у захисті цих інвестицій. Однак майбутнє патентів GenAI може спричинити кілька проблем і можливостей:

1. Значні інвестиції: розробка генеративних моделей ШІ вимагає значних інвестицій у обчислювальну потужність, дані та людські ресурси. Компанії шукатимуть патенти, щоб захистити свої інвестиції та зберегти конкурентну перевагу.
2. Складність систем штучного інтелекту: моделі GenAI часто включають складні системи, включаючи апаратні конфігурації, програмне забезпечення та методи обробки даних. Зростаюча складність цих систем може призвести до більшої кількості патентоздатних інновацій.
3. Спеціалізоване апаратне забезпечення: оскільки моделі штучного інтелекту вимагають спеціального апаратного забезпечення, наприклад графічних процесорів (GPU) або тензорних процесорів (TPU), патенти, пов'язані з цими апаратними інноваціями, можуть стати особливо важливими.
4. Стандартні основні патенти (SEP): розробка галузевих стандартів для GenAI може створити нові можливості для компаній використовувати SEP. Ці патенти можуть бути цінними для сприяння сумісності та етичного використання технологій ШІ» (*Patenting Generative AI Technologies: Opportunities and Challenges // International Intellectual Property Law Association (IPLA) (<https://iipla.org/patenting-generative-ai-challenges-opportunities/news/>). 12.11.2024*).

«...Новий звіт, підготовлений компанією Arnold & Porter, заснований на опитуванні 100 керівників вищої ланки та керівників відділів компаній, що займаються біофармацевтикою, цифровим здоров'ям, діагностикою та медичними приладами, показує, що впровадження штучного інтелекту в галузі прискорюється, оскільки компанії впроваджують його для прискорення відкриття нових продуктів. і розробка, оптимізація виробництва та ланцюга постачання, покращення стратегій маркетингу та продажів тощо.

Однак, як і з будь-якими руйнівними інноваціями, ризиками потрібно керувати. У звіті також наголошується на загрозливих потребах в управлінні та відповідності, оскільки компанії прагнуть зменшити ризики, пов'язані з технологіями ШІ, особливо в таких сферах, як конфіденційність даних, кібербезпека та інтелектуальна власність.

У звіті Arnold & Porter виявлено, що використання штучного інтелекту все ще перебуває на початковій стадії для багатьох працівників галузі наук про життя, причому близько 75% респондентів почали впровадження менше двох років тому. Незважаючи на це, 86% компаній, які зараз інтегрують ШІ, планують повністю розгорнути ці інструменти протягом наступних двох років, що відображає значне прискорення впровадження ШІ...

Згідно з опитуванням, лише 55% компаній, які зараз використовують штучний інтелект, запровадили офіційну політику щодо штучного інтелекту або стандартні операційні процедури. Ще менше – лише 51% компаній –

проводили регулярні аудити штучного інтелекту або створювали міжфункціональні команди для нагляду за безпечним і відповідним використанням ШІ. Ці дані свідчать про те, що компаніям потрібно буде приділити більше уваги управлінню ризиками та дотриманню нормативних вимог, щоб повністю реалізувати потенціал штучного інтелекту, не наражаючи себе на непотрібну вразливість.

Опитування показало, що штучний інтелект вже приносить відчутні переваги на етапах відкриття продукту та комерціалізації. Приблизно половина респондентів досліджували використання штучного інтелекту для оптимізації відкриття та розробки продукту, посиляючись на очікуваний швидший час виходу на ринок і підвищення ефективності як ключових факторів. Крім того, 85% респондентів повідомили, що ініціативи ШІ для підвищення комерційної ефективності були дуже продуктивними.

Опитування також виявило зростаючу стурбованість проблемами інтелектуальної власності, пов'язаними зі ШІ. Майже три чверті (74%) респондентів висловили значне занепокоєння щодо того, що штучний інтелект може створити нові проблеми інтелектуальної власності протягом наступного року. Оскільки інновації на основі штучного інтелекту продовжують змінювати галузь, компанії, що займаються науками про життя, стають дедалі пильнішими щодо захисту своїх проривів...» (*AI is transforming life sciences but raising risk concerns, new benchmark report finds // Legal Benchmarking Limited (<https://www.managingip.com/article/2e0oojjmic0pkmfch4gzk/sponsored-content/ai-is-transforming-life-sciences-but-raising-risk-concerns-new-benchmark-report-finds>). 13.11.2024*).

«...Згідно з останнім глобальним опитуванням McKinsey щодо штучного інтелекту, впровадження генеративного штучного інтелекту зросло майже вдвічі лише за десять місяців, при цьому 65% респондентів повідомили, що їхні організації тепер регулярно використовують цю технологію. Від оптимізації внутрішніх процесів до створення передового досвіду для клієнтів, застосування штучного інтелекту є широким і ефективним. Внутрішньо компанії використовують штучний інтелект для таких завдань, як автоматичне створення звітів, аналіз даних і програми навчання співробітників. Зовні компанії розгортають чат-боти на основі штучного інтелекту для обслуговування клієнтів, використовують штучний інтелект для персоналізації маркетингових кампаній і навіть розробляють дизайн продукту за допомогою штучного інтелекту. Опитування також показує, де компанії бачать відчутні переваги: найбільша частка респондентів повідомляє про суттєве скорочення витрат завдяки використанню генеративного штучного інтелекту в людських ресурсах, тоді як збільшення доходу найбільш помітне в ланцюжку постачання та управлінні запасами...»

Згідно з опитуванням, 52% респондентів вважають порушення прав інтелектуальної власності серйозним ризиком, ставлячи його вище за інші критичні питання, такі як кібербезпека, особиста/індивідуальна конфіденційність, відповідність нормативним вимогам, можливість пояснення, справедливості і справедливості. Однак, незважаючи на високий рейтинг, лише 25% організацій повідомляють про активну роботу над зменшенням ризиків порушення прав інтелектуальної власності. Цей суттєвий розрив між усвідомленням ризиків і зусиллями з їх пом'якшення вказує на важливу сферу, де компаніям необхідно вживати більш рішучих дій, коли вони масштабують свої ініціативи ШІ...» (*Roanie Levy. Navigating Copyright in the Age of Generative AI: Responsible AI Starts with Licensing // Copyright Clearance Center, Inc. (<https://www.copyright.com/blog/navigating-copyright-generative-ai-responsible-ai-starts-with-licensing/>). 05.11.2024*).

«...ШІ може відтворювати обличчя, голоси та цілі середовища, що робить його потужним інструментом для оповідання історій і маркетингу. Але разом із цією владою виникає ряд етичних проблем, які важко ігнорувати: упередження, вбудовані в алгоритми, неоднозначні проблеми з авторським правом і важливість отримання чіткої згоди...»

1. Невидимі упередження ШІ: новий творчий ризик

Одним із найбільших страхів для творців, які використовують ШІ, є ризик вбудованих упереджень у технології. ШІ навчається на масивних наборах даних, які часто містять тонкі (або не дуже) упередження, що відображають історичну нерівність. Коли ці упередження виникають у створеному штучним інтелектом контенті, вони можуть увічнити стереотипи або несправедливо представляти певні групи.

Уявіть собі відео на основі штучного інтелекту, яке систематично недопредставляє певні демографічні групи або зображує їх через застарілі стереотипи. Вплив може бути ледь помітним, як обмежене представництво в різноманітній рекламі, або більш явним, викликаючи негативну реакцію з боку споживачів, які почуваються відчуженими чи скривдженими. Для творців і брендів це означає потенційну репутаційну шкоду, фінансові втрати та підірив довіри споживачів.

Лідери галузі реагують на це, наполягаючи на прозорості навчання ШІ, створюючи перевірки для виявлення та зменшення упередженості та інвестуючи в набори даних, які краще представляють різні групи. За допомогою цих кроків вони гарантують, що штучний інтелект випадково не спотворить їх повідомлення чи аудиторію.

2. Хаос із авторським правом: кому належить контент, створений ШІ

Оскільки межа між роботою, створеною людьми та штучним інтелектом, стирається, закони про авторське право намагаються не відставати. Традиційно авторське право захищає контент, створений людьми, але хто володіє правами,

коли штучний інтелект генерує частину або навіть весь вміст? Це творець, бренд чи розробник програмного забезпечення ШІ?

Цей брак ясності залишає творців і бренди в юридичній сірій зоні, особливо коли навчальні дані ШІ включають вже існуючі роботи, захищені авторським правом. Без відповідних заходів безпеки існує ризик ненавмисного плагіату, що може призвести до судових позовів, штрафів і шкоди репутації.

Для брендів і творців найкращим підходом є обережність: проводите ретельну перевірку авторських прав, співпрацюйте з юридичними групами та залишайтеся в курсі нових законів про авторські права, щоб уникнути ненавмисних порушень. Багато лідерів галузі також виступають за оновлену політику авторського права, яка чітко визначає право власності, гарантуючи, що творці зберігають контроль над своєю роботою, навіть якщо штучний інтелект є частиною процесу.

3. Проблема згоди: етика цифрових маніпуляцій

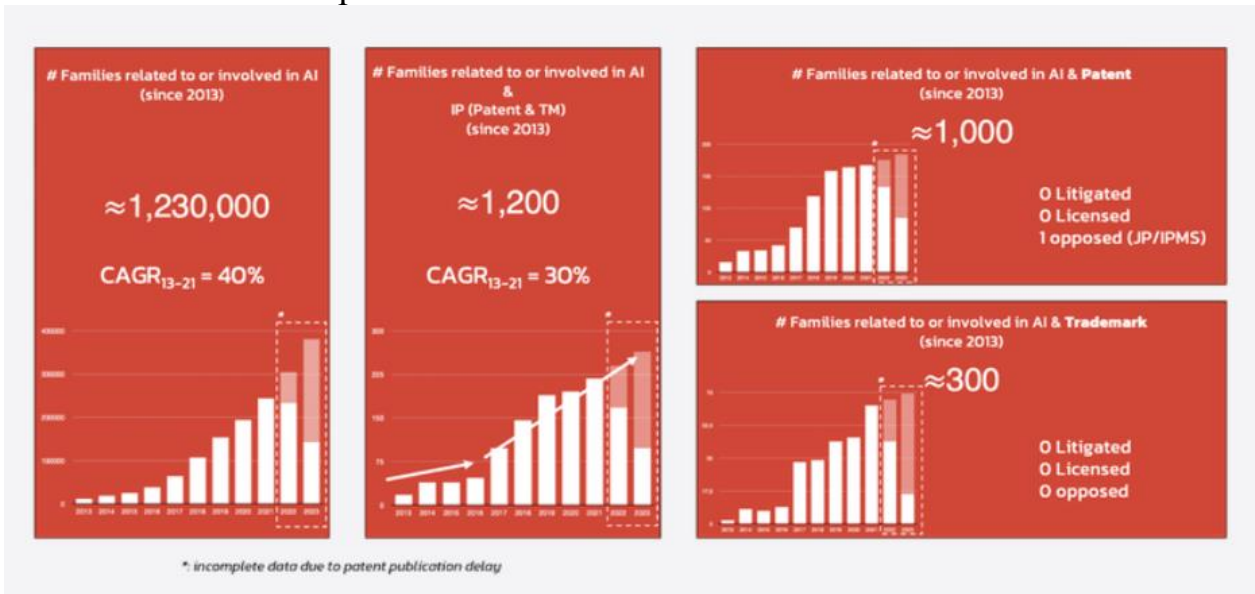
Штучний інтелект тепер може відтворювати обличчя, голоси та особистості з вражаючою точністю, відкриваючи безмежні творчі можливості. Однак ця технологія ставить новий етичний виклик: забезпечення згоди. Технологія Deepfake, яка може цифрово копіювати чийсь подоби, має силу створювати реалістичні віртуальні персонажі. Хоча це може бути творчим благом, це також викликає серйозні проблеми щодо конфіденційності.

Для творців використання чийсь подоби без згоди — навіть якщо це лише для цифрової копії — може призвести до юридичних проблем і суспільної реакції. Уявіть собі сценарій, коли обличчя знаменитості використовується в цифровому вигляді в рекламі без її схвалення. Правові та репутаційні наслідки можуть бути серйозними.

Бренди також відчувають тиск. Використання створеної штучним інтелектом версії публічної особи чи впливового діяча без дозволу може призвести до вражаючих наслідків, завдавши шкоди репутації бренду та призвівши до судових позовів. Щоб уникнути цих ризиків, бренди віддають перевагу чіткій згоді та прозорості, часто використовуючи застереження, щоб повідомити аудиторію, коли штучний інтелект використовувався для покращення або копіювання схожості людини...» (*Karan Ahuja. Navigating ethical challenges in AI video creation: Protecting creators, brands, and the message // The Indian Express [P] Ltd. (https://www.financialexpress.com/business/brandwagon-navigating-ethical-challenges-in-ai-video-creation-protecting-creators-brands-and-the-message-3666830/). 16.11.2024).*

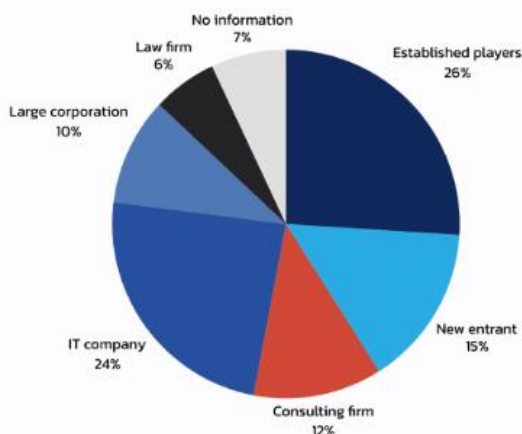
«...На початку цього року команда Questel IP Consulting провела аналіз патентних даних щодо інновацій штучного інтелекту в секторі інтелектуальної власності для нашого дослідження Industry Outlook «Поza межами ажіотажу: як технології трансформують ІВ»...

Наш аналіз патентних даних показує, що середній річний темп зростання (CAGR) для інновацій на основі ШІ для інтелектуальної власності становив 30% між 2013 і 2023 роками:



Цей бум активності подачі заявок є результатом того, що безліч гравців з різним професіоналом прагнуть запатентувати технології ШІ:

- Спеціалізовані постачальники ІВ (відомі гравці) відповідають за більшість (26%) штучного інтелекту в заявках на ІВ, але на нижчому рівні порівняно з новими учасниками (15%).
- ІТ-компанії (24%) розробляють спеціальні системи, наприклад розпізнавання зображень, адаптовані до ІР.
- Патенти, подані консалтинговими фірмами (12%), зосереджені на фінансовій оцінці інтелектуальної власності та інструментах для підвищення продуктивності найсучаснішого пошуку.
- Великі корпорації (10%) та юридичні фірми (6%) захищають методи та рішення — ймовірно, більше для оборонних цілей, ніж для розробки продуктів.



У рамках дослідження команда Questel IP Consulting уважніше розглянула дев'ять перспективних технологій:

1. Взаємодія з відомствами патентів і торгових марок (РТО):

Генеративні програми штучного інтелекту, які допомагають у судовому переслідуванні патентів і торгових марок, наприклад, подання документів і реагування на службові дії.

2. Пошук ландшафту, патентоспроможності, дозволу та недійсності:

Інструменти штучного інтелекту, розроблені для автоматизації пошуку патентів, торгових марок і дизайнів, зокрема для аналізу патентних даних.

3. Складання звіту:

Рішення на основі штучного інтелекту, які збирають і проєктують вичерпні звіти, як-от аналіз ландшафту патентів, щоб надати розуміння сучасного стану в певній галузі технологій.

4. Складання патенту:

Генеративні системи штучного інтелекту, які допомагають складати патентні заявки, включаючи формулу винаходу, детальні описи та варіанти реалізації винаходу.

5. Визначення можливостей ліцензування:

Технології штучного інтелекту, які аналізують портфоліо патентів і ринкові дані для визначення потенційних можливостей ліцензування.

6. Удосконалення та категоризація патентної бази даних:

Алгоритми штучного інтелекту, які покращують поточні можливості патентного пошуку, що дозволяє ефективніше ідентифікувати та категоризувати патенти.

7. Порада чат-ботів:

Інтерактивні чат-боти на основі штучного інтелекту, які надають вказівки та відповіді на типові запитання у сферах патентів і торгових марок.

8. Пошук зображень (патент, товарні знаки та дизайн):

Технології пошуку зображень, розширені штучним інтелектом, створені для ідентифікації та аналізу візуальних елементів у товарних знаках, патентах і дизайнах.

9. Переклад патенту:

Системи ШІ спеціалізуються на перекладі патентних документів кількома мовами, зберігаючи точний і технічний характер мови, яка використовується в патентах...» (*Cyril Mavré, Xavier Dieumegard. A Revolution in Progress: What Patent Data Reveals about AI Innovation in IP // Questel* (<https://www.questel.com/resourcehub/what-patent-data-reveals-about-ai-innovation-in-ip/>). 20.11.2024).

«OpenAI, Google, Meta і Anthropic значною мірою покладаються на контент преміум-видавців для навчання великих мовних моделей (LLM), що лежать в основі їхніх зусиль у галузі ШІ, хоча ці компанії регулярно применшують використання такого захищеного авторським правом контенту, згідно з новим дослідженням, оприлюдненим цього тижня гігантом інтернет-видань Ziff Davis.

Ziff Davis володіє CNET, а також низкою інших брендів, серед яких IGN, PCMag, Mashable та Everyday Health.

У статті, де детально описується дослідження, авторами якої є Джордж Вукосон (George Wukoson), провідний юрист Ziff Davis з питань штучного інтелекту, та Джої Фортуна (Joey Fortuna), повідомляється, що компанії, які займаються штучним інтелектом, навмисно відфільтровують низькоякісний контент на користь високоякісного контенту, створеного людиною, для навчання своїх моделей. З огляду на те, що компанії, які займаються штучним інтелектом, хочуть, щоб їхні моделі працювали добре, цілком логічно, що вони віддають перевагу якісному контенту в своїх навчальних даних. Компанії зі створення штучного інтелекту використовують доменний авторитет веб-сайтів, або, по суті, їхній рейтинг у пошуку Google, щоб зробити ці відмінності. Як правило, джерела, які проходять вищий рівень фільтрації в Google, мають вищу якість і надійність.

Компанії, що стоять за популярними чат-ботами зі штучним інтелектом, такими як ChatGPT і Gemini, не розголошують інформацію про те, звідки вони отримують відповіді, які дають вам боти. Це не дуже корисно для споживачів, які не мають уявлення про джерела, їхню надійність, а також про те, чи можуть навчальні дані бути упередженими або увічнювати шкідливі стереотипи.

Але це також є предметом серйозних суперечок з видавцями, які стверджують, що ШІ-компанії, по суті, піратськи використовують їхні авторські роботи без дозволу або компенсації. Хоча OpenAI ліцензувала контент деяких видавців, оскільки перетворюється з некомерційної на комерційну компанію, інші медіа-компанії подають позови до суду на розробника ChatGPT за порушення авторських прав...» (*Imad Khan. New Data Shows AI Companies Love 'Premium Publisher' Content // CNET (<https://www.cnet.com/tech/services-and-software/new-data-shows-ai-companies-love-premium-publisher-content/>). 11.11.2024*).

«...запровадження генеративного штучного інтелекту у вашу повсякденну діяльність наражає вас на ризик потенційного порушення прав іншої сторони.

Незважаючи на автономність цих систем, деякі законодавчі рамки не притягують машини до відповідальності за порушення. Ця відповідальність прямо ляже на плечі будь-яких пов'язаних зацікавлених сторін, таких як власник або розробник.

Щоб уникнути таких складних ситуацій, ось кілька порад, якими ви можете скористатися, щоб допомогти вам із інноваціями, пов'язаними зі ШІ.

Порада 1: не використовуйте підказки штучного інтелекту, які розкривають ваші секрети

Взаємодія зі штучним інтелектом із відкритим кодом, таким як ChatGPT, може становити серйозну загрозу для ваших комерційних секретів. Оскільки

штучний інтелект постійно навчається на основі підказок користувача, використання програмного забезпечення з підказками, які поєднуються з вашими комерційними секретами, може ненавмисно призвести до розголошення цієї конфіденційної інформації для громадськості. Саме це сталося з Samsung у квітні 2023 року.

Порада 2: дотримуйтеся законів про отримання даних і прав на дані

Припустімо, ви розробник штучного інтелекту або компанія, яка доручила розробнику використовувати власний штучний інтелект. У цьому випадку важливо переконатися, що модель навчання вашого програмного забезпечення відповідає законам збору даних.

Це може включати придбання необхідних ліцензій для компенсації будь-якої інтелектуальної власності, яка може бути використана, або розподіл доходу з власниками прав на дані, створені інструментом ШІ.

Порада 3: Оцініть, чи є ваш винахід патентоздатним

Якщо ви плануєте запатентувати свою інновацію, пов'язану зі штучним інтелектом, в першу чергу важливо визначити, чи відповідає природна природа винаходу вимогам для патентного захисту. Це може бути складним процесом, особливо тому, що патенти, пов'язані з ШІ, можуть відрізнятися в різних країнах.

Тому ретельне дослідження є важливим для визначення найбільш придатних країн для заявок на патент. Звернення за допомогою до спеціаліста з інтелектуальної власності може полегшити цей процес.

Вивчення ключових принципів інтелектуальної власності (ІВ) разом із тим, як навчається ШІ, може призвести до того, що вони суперечать один одному. Інтелектуальна власність створена для заохочення творчості та інновацій, обіцяючи захист цих ідей.

Навпаки, навчання штучному інтелекту часто передбачає використання літературних творів, фотографій, досліджень і безлічі іншого вмісту без дозволу оригінальних творців, що залишає багато можливостей для потенційних порушень.

Крім того, спосіб навчання ШІ викликав дискусію про те, чи потрібна згода авторів для використання даних. Незважаючи на широкий голосний опір тому, як ШІ надає цю інформацію, законодавство про інтелектуальну власність ще не встигає за технологічним прогресом у цьому аспекті.

З іншого боку, коли справа доходить до встановлення права власності на створені машиною твори, закони про авторське право видаються розмитими.

Уточнюючи, основна проблема виникає через вимогу автентичності в законі про авторське право. Наприклад, у США авторське право вимагає участі людини-автора у творчому процесі.

У результаті, якщо контент, створений штучним інтелектом, буде створено без зазначеної участі, то надання авторських прав на роботи стане вкрай малоімовірним. Отже, якщо створений твір не можна пов'язати з автентичним автором-людиною, він, швидше за все, стане суспільним

надбанням...» (*Intellectual Property Protection for Artificial Intelligence // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/intellectual-property-protection-for-ai>). 25.11.2024).

Україна

«Команда експертів розробила рекомендації, які допоможуть створювати й використовувати інновації зі штучним інтелектом, дотримуючись права інтелектуальної власності...»

Експерти зібрали поради, як відповідально використовувати об'єкти інтелектуальної власності для тренування ШІ-моделей. Правовласники контенту можуть дізнатися, як захистити свої фото, відео, тексти, аудіо та інші об'єкти від неправомірного використання системами ШІ. Також документ містить поради, на що звертати увагу при генеруванні контенту в системах штучного інтелекту.

«Україна зробила важливий крок у сфері прав інтелектуальної власності, ставши однією з перших держав, які визначили правовий режим для об'єктів, створених штучним інтелектом (ШІ)», — зазначає заступник міністра економіки України Віталій Кіндратів...

Рекомендації будуть корисними:

- ІТ-спеціалістам та компаніям, які розробляють продукти з використанням штучного інтелекту
- авторам, тобто всім, хто створює картинки, фото, відео- та аудіотвори тощо, та іншим правовласникам контенту
- користувачам систем штучного інтелекту
- юристам та іншим фахівцям у сфері інтелектуальної власності

«Рекомендації щодо відповідального використання ШІ: питання права інтелектуальної власності» є одним з інструментів від держави, який допоможе бізнесу підготуватися до регулювання штучного інтелекту в Україні...» (*Герман Боганов. Експерти розробили рекомендації з використання ШІ // HiTech.Expert* (<https://expert.com.ua/190462-eksperty-rozrobyly-rekomendacii-z-vykorystannya-shi.html>). 06.11.2024).

Австралійський Союз

«Австралійський уряд має намір розпочати ще одну битву з великими технологіями після того, як розслідування рекомендувало, щоб програмне забезпечення штучного інтелекту регулювалося законом, а популярні чат-боти підлягали обов'язковим правилам прозорості.»

Інструменти штучного інтелекту від Meta, Google і OpenAI підлягатимуть регулюванню та класифікуватимуться як «високий ризик» відповідно до змін,

які також будуть спрямовані на те, щоб австралійські власники авторських прав, такі як автори, художники та музиканти, отримували компенсацію за використання їх матеріал.

Розслідування Adopting Artificial Intelligence закликала до внесення змін серед 13 рекомендацій у своєму остаточному звіті, опублікованому пізно у вівторок...

Остаточний звіт розслідування було опубліковано після 245 поданих заяв і шести публічних слухань, в яких представлені свідчення науковців, вчених, технологічних компаній, компаній соціальних мереж і творчих працівників. Рекомендації включають спеціальний окремий закон для регулювання високоризикового використання штучного інтелекту в Австралії, а також зміни до існуючих законів про конфіденційність і авторське право...» (*Jennifer Dudley-Nicholson. Australia needs an AI law to stop copyright 'pirates' // The Canberra Times (https://www.canberratimes.com.au/story/8831364/australia-needs-an-ai-law-to-stop-copyright-pirates/?cs=14231). 27.11.2024).*

Європейський Союз

«GEMA (нім. Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Товариство з управління правами на публічне виконання та механічне відтворення музики) публікує 10 етичних і правових принципів у своїй Хартії штучного інтелекту...

Серед них

Цифровий гуманізм – де люди займають центральне місце

Розвиток генеративного штучного інтелекту залежить від благополуччя людей.

GEMA підтримує створення музики з використанням нових технологічних можливостей. Як інструмент ШІ може розширювати та покращувати можливості та творчі навички людей. Тому він став невід'ємною частиною творчого процесу. Однак вона не повинна витіснити або витіснити людську творчість, особливо не шляхом використання вже існуючої творчої роботи. Технологічний розвиток і використання генеративного ШІ має бути розроблено таким чином, щоб вони йшли пліч-о-пліч із соціальним, економічним і культурним прогресом якомога більшої кількості людей.

Захист інтелектуальної власності

Права інтелектуальної власності захищені.

Вони сприяють творчості, культурному розмаїттю та інноваціям. Вони гарантують, що творці є вільними та незалежними від комерційної експлуатації та від використання їхніх творів третіми особами без дозволу. Авторське право захищає творчу людину та дає їй виключне право вирішувати щодо використання своїх творів у рамках закону. Цей перевірений принцип також має застосовуватися в контексті генеративного ШІ.

Справедлива участь у створенні вартості

Усі сторони, задіяні в ланцюжку створення вартості, отримують справедливу частку доходу.

Генеративний ШІ відкриває нові джерела доходу. Художній, творчий і публіцистичний контент є основою або сировиною для потенційних бізнес-моделей. Модель справедливої винагороди має починатися з моменту створення цінності. Як наслідок, це не повинно обмежуватися лише навчанням моделі ШІ. Навпаки, слід враховувати економічні переваги, які виникають через створення контенту штучного інтелекту (наприклад, дохід від підписки) і досягаються на ринку шляхом подальшої експлуатації (наприклад, у вигляді фонові музики чи музики, створеної штучним інтелектом на музичних платформах в Інтернеті). Таким чином, вирішальним фактором для участі є не те, де відбувається навчання, а те, де пропонуються інструменти для створення або створений контент. Крім того, необхідно враховувати конкурентну ситуацію з роботами, створеними людьми. Зрештою, саме ці роботи зробили можливим ШІ-контент. Це також має застосовуватися у випадках, коли синтетичні дані використовувалися для навчання ШІ. Синтетичні дані, у свою чергу, базуються на творах, створених людьми, чия творча сила продовжується в такому контенті під час створення музики ШІ.

Прозорість

Постачальники ШІ діють прозоро.

Повинно бути прозорим і зрозумілим, який конкретний контент або роботи та інші дані використовуються для навчання та які заходи вживають постачальники ШІ, щоб гарантувати, що розробка та впровадження їхніх технологій узгоджуються з чинним законодавством. Це включає в себе обов'язок провайдерів запитувати, який контент можна вільно використовувати для навчання, і запитувати відповідні ліцензії в організації колективного управління. Користувачам додатків штучного інтелекту також слід повідомляти, чи існує взаємодія штучного інтелекту, чи генерується результат за допомогою штучного інтелекту чи використовується штучний інтелект для курування культурного чи медіаконтенту...

Відповідальність

Постачальники штучного інтелекту беруть на себе відповідальність.

Розробка та розгортання генеративного штучного інтелекту має відповідати етичним принципам і юридичним зобов'язанням і передбачати отримання відповідних ліцензій. Постачальники штучного інтелекту повинні усвідомлювати вплив своїх технологій і брати на себе відповідальність за це. Тому постачальники штучного інтелекту виправдано не користуються жодним правом на привілей відповідальності («Безпечна гавань»). Як наслідок, вони не повинні перекладати свою відповідальність на користувачів» (***GEMA publishes 10 ethical and legal principles in its AI Charter // CISAC*** (<https://www.cisac.org/Newsroom/society-news/gema-publishes-10-ethical-and-legal-principles-its-ai-charter>). 05.11.2024).

«...Штучний інтелект уже використовується – і буде все частіше – застосовуватися на кожному етапі створення контенту, від попереднього виробництва до маркетингу та розповсюдження.

...як і для будь-якої нової технології, вплив штучного інтелекту є подвійним: частина галузі вже вивчає потенціал штучного інтелекту (перш за все, економія коштів), а інша частина бореться з його можливими недоліками, як-от його вплив на робочі місця та порушення авторських прав. Але якщо вам цікаво, як штучний інтелект використовується в аудіовізуальній індустрії, ось кілька найбільш релевантних прикладів:

- **Аналіз сценаріїв:** штучний інтелект може аналізувати величезну кількість сценаріїв і прогнозувати їхній потенціал на успіх, щоб сценаристи могли вдосконалювати свою роботу, а продюсери могли приймати більш обґрунтовані рішення. Звичайно, це не без недоліків. ШІ продовжуватиме вибирати сценарії, схожі на те, що мало успіх у минулому, і його рішення можуть увічнити упередження.
- **Кастинг і пошук місць:** штучний інтелект може оптимізувати процес кастингу, аналізуючи вирази обличчя, голоси та фізичні характеристики, щоб підібрати акторів на відповідні ролі. Приклади такої технології вже існують: наприклад, Casting Matching Process AI (CMP-AI) створює профіль персонажа, аналізуючи його безпосередньо зі сценарію, на основі ключових слів із використанням трьох елементів оповіді: фізично-естетичного, психологічного та сценічного. Крім того, він може допомогти в розвідці місця, аналізуючи сотні зображень або надаючи інформацію про прогноз погоди, контроль натовпу та логістику.
- **Створення сировини:** як і у згаданому вище партнерстві (технічні деталі якого ще не розголошено), штучний інтелект може вчитися на великих обсягах відео та власного аудіовізуального матеріалу, щоб генерувати за допомогою методів прихованої дифузії нові кінематографічні відеопослідовності, які потрібно буде вишуканий. Переваги для виробника очевидні: скорочений час виробництва, обмеження витрат і можливість перевірити візуальні ідеї на підготовчому виробництві.
- **Візуальні ефекти та пост-продакшн:** штучний інтелект, ймовірно, стане вирішальним на етапі пост-продакшну як для невеликих творців, які зможуть досягти приголомшливих візуальних ефектів, не потребуючи дорогого обладнання чи великих студій, так і для професіоналів, які можуть суттєво скоротити витрати та робочу силу. Хоча технічні подробиці архітектури моделі не розголошуються, ідея полягає в тому, що за допомогою штучного інтелекту студія може скоротити час виробництва, стримати витрати та перевірити візуальні ідеї на підготовчому виробництві без мобілізації дорогих ресурсів.
- **Маркетинг і розповсюдження:** аналізуючи дані про аудиторію, штучний інтелект може адаптувати маркетингові кампанії, визначаючи, які трейлери чи постери сподобаються глядачам. Він також може оптимізувати стратегії розповсюдження, визначаючи ідеальні дати випуску та платформи для фільму.

Деякі медіакомпанії вже підписали угоди з платформами на базі штучного інтелекту, здатними надавати інформацію та прогнози щодо успіху фільмів і касових зборів. Штучний інтелект також можна використовувати для збільшення залучення шанувальників, створюючи цифровий світ навколо фільму, від аватарів персонажів до різноманітних цифрових інструментів, адаптованих до сюжетної лінії фільму...

В Італії стрімко зростаючий вплив штучного інтелекту в галузі вже можна спостерігати на політичному та законодавчому рівнях.

На 81-му Венеціанському кінофестивалі Директорат кіно та аудіовізуальної індустрії Міністерства культури організував у співпраці з Європейською комісією круглий стіл за участю лідерів галузі під назвою «Роль ШІ в аудіовізуальній індустрії: можливості, виклики, а також наслідки для захисту авторських прав і виконавців».

Як і очікувалося, одна з головних проблем полягає в тому, як штучний інтелект використовує захищений авторським правом матеріал як вихідні дані для навчання своїх моделей. Директива 2019 року про авторське право на єдиному цифровому ринку запровадила винятки для інтелектуального аналізу тексту та даних (TDM), дозволяючи правовласникам контролювати або виключати свій вміст із цих процесів. Запропонований закон про штучний інтелект базується на цьому, вимагаючи від постачальників моделей штучного інтелекту поважати авторські права та надавати детальні підсумки даних, які використовуються для навчання. Але нещодавнє знаменне рішення німецького суду (*Kneschke проти LAION*), яке постановило, що некомерційна організація, яка копіює зображення, не порушує закон про авторське право, може мати значний вплив на застосування винятків TDM. Наприклад, згідно з постановою, творці не можуть відмовитися від використання їхньої роботи для навчання ШІ в наукових дослідженнях.

Зацікавлені сторони також обговорюють захист, який буде призначено для виходу контенту, створеного ШІ. Згідно з європейським законодавством про авторське право, контент, повністю створений штучним інтелектом без людського втручання, як правило, виключається з-під захисту авторських прав. Але тривають дебати щодо того, чи повинні роботи, створені за допомогою штучного інтелекту, отримувати певну форму захисту авторських прав.

Проект закону про штучний інтелект, схвалений у квітні в Італії, пропонує переглянути національний закон про авторське право, уточнивши, що захищені «інтелектуальні твори» мають бути «людського» походження і що твори за допомогою штучного інтелекту все ще можуть претендувати на захист, якщо їх створення походить від інтелектуальної діяльності автора. працювати. Законопроект також має на меті доповнити європейське законодавство, сприяючи ідентифікації та розпізнаванню систем ШІ при створенні текстового, фотографічного, аудіовізуального та радіоконтенту.

У новому Указі про податковий кредит Міністерство також запровадило правила щодо прийнятності понаднормових витрат, пов'язаних із використанням штучного інтелекту у творчих і мистецьких виставах.

Кіноіндустрія вже пристосовується до викликів, які ставить штучний інтелект. У грудні 2023 року в Італії було підписано нову національну колективну угоду для акторів озвучування, яка вводить спеціальні правила щодо ШІ. Зокрема, угода встановлює наступні правила, які застосовуються до досягнення чітких домовленостей:

- Права на відтворення виступу актора з голосом обмежуються конкретним аудіовізуальним продуктом, для якого було зроблено запис (наприклад, трейлер фільму).
- Несанкціоноване використання голосових даних для розробки штучного інтелекту, включно з аналізом тексту та даних, прямо заборонено...» (*Lara Mastrangelo. The impact of AI on the film industry // DLA Piper* (<https://mse.dlapiper.com/post/102jny3/the-impact-of-ai-on-the-film-industry#page=1>). 11.11.2024).

«Європейська аудіовізуальна обсерваторія (ЕАО) Ради Європи опублікувала вичерпну доповідь про вплив штучного інтелекту (ШІ) на європейську аудіовізуальну індустрію...

У звіті висвітлюється трансформаційний вплив технологій штучного інтелекту, таких як Claude, Midjourney і DALL-E, на виробництво та розповсюдження медіа, а також висвітлюється ряд юридичних, етичних і регуляторних проблем, зокрема:

1. захист інтелектуальної власності;
2. відповідність захисту даних;
3. захист прав особистості;
4. дезінформація та дезінформація.

Звіт закладає основу для використання штучного інтелекту в європейських аудіовізуальних галузях, окреслюючи потенційні трансформаційні переваги, такі як підвищення креативності, персоналізація контенту та оптимізація виробничих процесів. Однак у ньому також висвітлюються значні правові проблеми та потенційні недоліки, пов'язані з використанням ШІ в секторі:

1. Авторське право та право власності: роботи, створені виключно штучним інтелектом, навряд чи зможуть претендувати на захист авторських прав на ключових територіях, таких як США та ЄС. Доповідь протиставляє цю позицію Великобританії, зазначаючи, що законодавство Великобританії про авторське право вже захищає твори, створені комп'ютером. Однак позиція за законодавством Великобританії насправді є більш нюансованою та, швидше за все, узгоджується з позицією за законодавством ЄС, вимагаючи людської творчості для існування авторського права на твір...

2. Навчання та порушення: над навчанням генеративних систем штучного інтелекту висять знаки запитання, а власники прав подають позови про порушення авторських прав проти основних служб штучного інтелекту в різних юрисдикціях.
3. Особистісні права та прозорість: у багатьох юрисдикціях здатність генеративного ШІ відтворювати голоси та створювати цифрові дублі створює новий виклик для захисту зображень і голосів акторів, музикантів та інших виконавців. Наприклад, Великобританія не має окремої концепції прав на зображення; натомість Велика Британія опосередковано захищає від неправомірного використання схожості зі знаменитостями через делікт «видавати», який зазвичай застосовується проти брендів-імітаторів.
4. Вплив на ринок праці: штучний інтелект створює ризик значного переміщення робочих місць в аудіовізуальному секторі та вже спричинив страйки сценаристів і акторів у Голлівуді.
5. Дезінформація: здатність штучного інтелекту генерувати фейковий або безпідставний контент, зокрема глибокі фейки, викликає занепокоєння щодо дезінформації, особливо політичного характеру, яка може вимагати жорсткого регулювання.
6. Культурне розмаїття, етика та медіа-плюралізм: роль штучного інтелекту в персоналізації контенту може ненавмисно посилити упередження та обмежити вплив різноманітних точок зору, вимагаючи нормативної бази для сприяння різноманітному споживанню контенту...» (*Harry Jewson and Emily Roberts. European Audiovisual Observatory publishes report on AI in the audiovisual sector // Burges Salmon (<https://blog.burges-salmon.com/post/102jpat/european-audiovisual-observatory-publishes-report-on-ai-in-the-audiovisual-sector>). 21.11.2024*).

Китайська Народна Республіка

«Нещодавно уряд Гонконгу завершив двомісячні консультації з громадськістю щодо питань авторського права, які виникають у зв'язку з останніми розробками в галузі штучного інтелекту (ШІ).

Основною метою консультацій був збір думок щодо документа Департаменту інтелектуальної власності Бюро торгівлі та економічного розвитку (IPD) (консультаційний документ) про вдосконалення Указу про авторське право (Cap.528) (CO) та приведення режиму авторського права Гонконгу у відповідність до міжнародних стандартів. У консультаційному документі розглядаються такі питання, як захист авторських прав і відповідальність за порушення авторських прав на роботи, створені штучним інтелектом, потенційні винятки з авторського права, а також інші пов'язані з цим проблеми, зокрема підробки та прозорість систем штучного інтелекту.

IPD заявило, що публічні консультації, які тривали з 8 липня по 8 вересня, є частиною його комплексної стратегії, спрямованої на зміцнення позицій Гонконгу як регіонального центру торгівлі інтелектуальною власністю, міжнародного центру інновацій і технологій, а також місця зустрічі для культурного обміну "Схід-Захід" в рамках Національного 14-го п'ятирічного плану...» (*Jezamine Fewins. Hong Kong advances copyright regime in the age of AI // Lewis Silkin (<https://www.lewissilkin.com/en/insights/hong-kong-completes-public-consultation-on-copyright-laws-for-ai-generated-works>). 04.11.2024*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Управління штучним інтелектом – це структура політик, практик і нагляду, спрямованих на те, щоб системи ШІ використовувалися відповідально, етично та відповідно до організаційних і суспільних цінностей... Видавці, які використовують штучний інтелект для створення контенту, повинні уважно перевіряти результат штучного інтелекту, щоб переконатися, що він відповідає редакційним стандартам і очікуванням аудиторії. Без чіткого управління видавці ризикують створювати та публікувати контент, якому бракує необхідної етики та надійності, щоб зберегти лояльність читачів.

Наприклад, контент, створений штучним інтелектом, ненавмисно може підтримувати стереотипи, ігнорувати різні точки зору або неправильно тлумачити дані, що призводить до упередженої або навіть оманливої інформації. Завдяки управлінню штучним інтелектом видавці створюють захисну структуру, яка керує тим, як застосовувати штучний інтелект, і встановлює межі, які захищають як їхній вміст, так і їхніх читачів...

Ключові стратегії ефективного управління ШІ у видавничій справі

1. Встановіть чіткі етичні принципи використання ШІ

Першим кроком є встановлення чітких етичних принципів, які визначають, як штучний інтелект використовуватиметься у створенні та розповсюдженні контенту. Які, від обробки даних до стандартів створення контенту, прийнятні практики та які заходи запобігають створенню ШІ потенційно маніпулятивного, шкідливого чи образливого контенту? Встановлення цих вказівок забезпечить основу для використання ШІ відповідно до зобов'язань видавця дотримуватися етичних стандартів і довіри аудиторії.

Етичні принципи також можуть диктувати, які типи контенту є неприйнятними для створення штучним інтелектом. Видавець може утримуватися від використання штучного інтелекту в таких сферах, як новини, де точність і нейтральність є вирішальними. Завдяки дотриманню таких правил результати ШІ залишаються узгодженими з цінностями бренду та очікуваннями аудиторії.

2. Запровадити процеси виявлення упередженості та перегляду вмісту
Моделі штучного інтелекту можуть ненавмисно відтворювати похибки своїх навчальних даних. Таким чином, використання інструментів виявлення упереджень є важливим компонентом ефективного управління ШІ. Використання інструментів для виявлення потенційних упереджень або неточностей у контенті, створеному штучним інтелектом, і встановлення процесів перевірки людьми як додатковий запобіжний захід має бути стандартною процедурою та допоможе видавцям зменшити ризик упередженості та забезпечити точність і культурну чутливість вмісту.

Процес перегляду контенту має бути частиною більшого робочого процесу, який дозволяє редакторам контролювати контент, створений штучним інтелектом, перед його публікацією. Цей крок не лише допомагає виявити потенційні помилки чи упередження, але й гарантує, що результати ШІ відповідають стандартам якості публікації. Людські редактори можуть бути останніми охоронцями контенту, створеного штучним інтелектом, у цьому робочому процесі, готові та здатні вносити зміни для підтримки цілісності вмісту.

3. Надайте пріоритет прозорості для аудиторії

Ефективний спосіб забезпечити довіру аудиторії — бути повністю прозорим щодо ролі ШІ у створенні контенту. Видавці повинні чітко повідомляти про те, як ШІ сприяє створенню та розповсюдженню їхнього контенту. Відверто кажучи про участь штучного інтелекту, вони демонструють свою відданість відповідальному використанню технологій, зміцнюючи довіру аудиторії.

Ця прозорість також стосується ролі штучного інтелекту в персоналізації контенту та цільовому розповсюдженні. Коли аудиторія розуміє, як штучний інтелект впливає на контент, який вона бачить, вона, швидше за все, позитивно зацікавиться ним. Ця прозорість створює міцніші стосунки між видавцем і аудиторією та підвищує впевненість читачів у цілісності контенту, який вони споживають.

4. Регулярно відстежуйте та оновлюйте моделі ШІ

Управління штучним інтелектом – це безперервний процес, який потребує постійного моніторингу. Регулярно переглядайте та оновлюйте моделі ШІ, щоб переконатися, що вони відображають етичні та нормативні стандарти. Коли стають доступними нові дані або змінюються правила, видавці повинні відповідним чином адаптувати свої системи ШІ та методи управління. Таким чином ШІ залишається цінним і сумісним, а управління ШІ залишається на місці.

Регулярний моніторинг також допомагає визначити області, де продуктивність ШІ може покращитися. Якщо модель штучного інтелекту постійно генерує контент, який потребує перегляду людиною, може знадобитися її перенавчання, щоб краще відповідати редакційним стандартам.

5. Сприяння співпраці промисловості

Щоб забезпечити створення спільного бачення того, яким має бути управління штучним інтелектом і як воно має відповідати здоровому та відповідальному використанню штучного інтелекту у видавничій діяльності, управління штучним інтелектом не слід залишати лише окремим видавцям. Співпраця між гравцями галузі, регуляторними органами та розробниками технологій матиме вирішальне значення для встановлення спільних найкращих практик і стандартів для відповідального використання ШІ. Співпрацюючи, медіаіндустрія може розробити колективні вказівки щодо управління штучним інтелектом, які забезпечать справедливість, прозорість і відповідність правовим нормам...» (*Paul Driscoll. AI Governance in publishing: ensuring ethical, compliant content creation // InPublishing Ltd (https://www.inpublishing.co.uk/articles/ai-governance-in-publishing-ensuring-ethical-compliant-content-creation-24773). 14.11.2024).*

«У Великій Британії прогрес і зростання технологій штучного інтелекту (ШІ) впливає на практику законодавства про інтелектуальну власність (ІВ) кількома значними способами...»

Одним із основних засобів, за допомогою яких штучний інтелект впливає на юридичну практику в галузі інтелектуальної власності, є потенціал юристів з інтелектуальної власності – як приватної практики, так і штатних юридичних команд – використовувати штучний інтелект таким чином, щоб допомогти їм ефективніше виконувати свої функції...

Сьогодні орієнтовані на інтелектуальну власність інструменти штучного інтелекту все ще тестуються та вдосконалюються, щоб привести їх до стандартів, які юристи з питань інтелектуальної власності застосовують до патентних заявок і судових переслідувань. Однак їх наявність, ймовірно, матиме позитивний вплив на зниження зборів, що стягуються за деякі аспекти патентної роботи.

Патентні повірені дедалі більше зайняті розглядом патентних заявок клієнтів, які бажають захистити оригінальні винаходи ШІ.

Цьому сприяє регулярний потік нової судової практики у Великій Британії та Європі щодо найкращої практики складання та захисту патентних заявок на винаходи нових інструментів ШІ.

Імпульс у цій сфері неухильно набирає оберті протягом останнього десятиліття, завершившись нещодавною (більш-менш одночасною) появою цілого ряду нових інструментів штучного інтелекту на світовому ринку з помітним прискоренням заявок на патентування інструментів штучного інтелекту протягом останніх двох років.

Це було найбільш очевидним у сферах вдосконалених систем машинного навчання та великих мовних моделей (LLM, типу генеративного ШІ).

Як правило, нові винаходи штучного інтелекту, як правило, передбачають інновації в архітектурі штучного інтелекту та тому, як функціонують технології, або використовують системи штучного інтелекту в нових конкретних програмах для досягнення кращих результатів, ніж можуть досягти люди.

Сьогодні ця технологія багато в чому випередила закон, оскільки генеруюча здатність ШІ також здатна «винаходити» сама по собі.

Однак нещодавнє рішення Верховного суду Великобританії підтвердило, що згідно з чинним законодавством Великобританії про інтелектуальну власність винаходи, створені виключно ШІ, не підлягають патентному захисту.

Ця позиція була підтримана у переважній більшості юрисдикцій із розвиненими патентними ринками та складним законодавством про ІВ, за невеликою кількістю винятків.

Чи буде оновлено законодавство для вирішення проблеми здатності штучного інтелекту володіти ІВ, і яким чином, залежить від результату глибокого політичного, етичного та правового розгляду того, якими людське суспільство хоче бачити машини, і чи можна і потрібно їм дозволяти створювати власні ІВ.

Якщо буде вирішено визнати машини винахідниками, а компанії, які володіють цими машинами, власниками прав інтелектуальної власності, це означатиме суттєвий перегляд патентного права у Великобританії та інших юрисдикціях, які вирішать застосувати цей підхід...» (*Justin Hill, Amy Tyler. Keeping up with computers: how AI is affecting IP law in practice // Dentons (<https://www.dentons.com/en/insights/articles/2024/november/19/keeping-up-with-computers-how-ai-is-affecting-ip-law-in-practice>). 19.11.2024*).

«За останні кілька років генеративний штучний інтелект (ШІ) став трансформаційним інструментом для рекламної індустрії, обіцяючи безпрецедентну ефективність і економію коштів, а також інноваційні способи створення контенту. Однак, поряд із потенційними перевагами, підприємства стикаються з безліччю нових правових проблем...»

Маркетологи повинні пам'ятати, що контент, створений штучним інтелектом, підпадає під ті ж правила реклами, що й будь-який інший контент, і маркетологи нестимуть відповідальність за будь-які маркетингові комунікації та матеріали, які вони публікують. Керівництво Комітету з рекламної практики (CAP) підкреслює, що навіть якщо маркетингові кампанії повністю генеруються за допомогою автоматизованих методів, маркетологи все одно несуть основну відповідальність за те, щоб їхня реклама відповідала Кодексу CAP і Кодексу телерадіомовної реклами Великобританії, а також закону про захист прав споживачів. Зокрема, це стосується компаній, які надають клієнтам чат-ботів, що допомагають їм отримати відповіді на запитання про товари. Навіть якщо інформація, надана такими чат-ботами у відповідь на запитання

клієнтів, ґрунтується на даних, які не були надані йому компанією, що створила чат-бота, компанія нестиме відповідальність за будь-які оманливі або такі, що не відповідають законодавству, твердження, зроблені чат-ботом. Прикладом може бути заява чат-бота про те, що продукт є найбільш продаваним у своєму класі, що, як правило, дозволено Кодексом САР лише тоді, коли вона підкріплена актуальними порівняльними даними щодо частки ринку та/або обсягу продажів, а споживачам надано достатньо інформації, що пояснює підстави для такого твердження, щоб вони могли самостійно перевірити його достовірність.

САР також підкреслив ризик того, що деякі моделі штучного інтелекту посилюють упередження в даних, на яких вони навчаються, що може призвести до соціально безвідповідальної реклами. Приклади включають інструменти штучного інтелекту, які зображують ідеалізовані стандарти тіла або зображують високооплачувану професію як чоловіків або зі світлішою шкірою. Маркетологи повинні знати про це та ретельно перевіряти будь-які матеріали, створені штучним інтелектом, щоб переконатися, що вони випадково не зображують стереотипи чи упередження, які можуть бути образливими, шкідливими чи безвідповідальними.

Подібним чином маркетологи повинні переконатися, що будь-які заяви належним чином обґрунтовані, і не покладатися на інструменти ШІ для отримання точної інформації.

Наразі, коли маркетологи використовують інструменти штучного інтелекту для створення вмісту для маркетингових кампаній, немає впевненості, що маркетолог буде володіти авторськими правами на отриманий вміст. Такий контент може взагалі не бути захищеним авторським правом. Хоча Сполучене Королівство є однією з небагатьох юрисдикцій, де діють спеціальні правила щодо авторського права на твори, створені комп'ютером (тобто на твори, автором яких не є людина), такі положення не перевірені та можуть не відповідати тесту ЄС для «оригінальних» творів, захищених авторським правом, який вимагає творчий внесок людини для захисту окремих творів. Це означає, що до тих пір, поки ці положення не будуть перевірені в суді, або поки уряд не вирішить прийняти закони в цій сфері, існує значний ступінь невизначеності щодо того, чи можна захистити генеративні результати ШІ (зокрема, текст, музику та зображення).

Маркетологи матимуть більше шансів стверджувати, що твір підлягає охороні, якщо вони зможуть показати, що в процесі був достатній творчий внесок людини, таким чином, що результат керується маркетологом і не є непередбачуваним (наприклад, за допомогою більш складних підказок), або серії підказок і уточнення результату). Позиція є менш складною щодо відеоконтенту, оскільки немає вимог, щоб відеоконтент проходив поріг «оригінальності». Однак ця сфера розвивається, і вона залишається неперевіреною щодо того, чи застосовуються звичайні правила, у тому числі щодо відеоконтенту, створеного ШІ, і як. Тому немає жодної гарантії, що

певний результат можна буде захистити. Якщо твір не підлягає захисту, його можуть вільно використовувати треті сторони, наприклад конкуренти, що призводить до розмивання унікального, пов'язаного з брендом вмісту.

Навіть якщо було визнано, що твір підлягає захисту авторським правом згідно з правилами Великобританії щодо комп'ютерних творів або фільмів, власником буде «особа, яка вжила необхідних заходів». Особа, яка організувала це, може бути не завжди зрозумілою, і це залежить від обставин конкретного проекту та інструменту ШІ. Це може бути, наприклад, розробник алгоритму, особа, яка вибрала відповідні вхідні дані та параметри для моделі ШІ, особа, яка вибрала параметри для вхідних підказок, або особа, яка фінансувала проект. Крім того, якщо ліцензія на інструмент штучного інтелекту була надана третьою стороною, застосовуватимуться положення та умови розробника. Хоча деякі умови стверджують, що у відносинах між розробником і користувачем IP-адреса буде належати користувачу, це не завжди так. Як наслідок, існує значний ризик того, що, навіть якщо робота підлягає захисту, вона належить розробнику, якщо в умовах не вказано, що вона належить маркетологу.

Компанії також повинні знати, що використання генеративного штучного інтелекту може призвести до потенційних позовів про порушення, якщо результат, створений інструментом, достатньо об'єктивно схожий на будь-яку інтелектуальну власність третьої сторони. Деякі розробники штучного інтелекту відшкодуватимуть користувачам своїх інструментів у зв'язку з будь-якими претензіями третіх сторін щодо інтелектуальної власності, а інші – ні. Натомість вони можуть чітко покласти на компанію обов'язок отримати права на будь-який результат перед використанням. Таким чином, компаніям потрібно буде підготуватися до того, щоб уважно перевірити умови та здійснити перевірку авторських прав на будь-який контент, створений ШІ, який вони хочуть включити в рекламу, перш ніж використовувати його.

Аналогічно, якщо бізнес використовує агентство для створення своєї реклами, він повинен знати, що, навіть якщо в умовах агентства зазначено, що всі авторські права належатимуть бізнесу, може статися так, що на контент не буде жодних авторських прав, якщо він був створений за допомогою ШІ, тож будь-яка така передача прав не призведе до передачі жодної ІВ. Компанії повинні переконатися, що агентства зобов'язані за контрактом розкривати інформацію про використання генеративного ШІ при створенні контенту, перш ніж використовувати його, щоб компанія могла вирішити, чи варто продовжувати роботу. Якщо компанія дозволяє агентству використовувати контент, створений штучним інтелектом, вона повинна забезпечити відшкодування збитків, щоб покрити будь-які претензії щодо порушення прав третіми сторонами» (*Penelope Thornton, Micaela Bostrom, Matthieu Bouharmont. The use of generative AI in advertising: Legal pitfalls to look out for in the UK // Hogan Lovells (<https://www.hoganlovells.com/en/publications/the-use-of-generative-ai-in-advertising-legal-pitfalls-to-look-out-for-in-the-uk>). 19.11.2024).*

Сполучені Штати Америки

«З переобранням президента Трампа підхід до регулювання штучного інтелекту в Сполучених Штатах готовий до різкого переходу від більш проактивної, очолюваної урядом моделі, яка очікувалася під час президентства Гарріса. Натомість компанії можуть розраховувати на нормативне середовище, яке більше відповідатиме філософії Трампа, спрямованої на підтримку бізнесу та легкості.

Основні очікувані зміни:

- Скасування розпоряджень часів Байдена та правил агентства, спрямованих на встановлення обов'язкових стандартів штучного інтелекту, вимог щодо перевірки упередженості та мандатів щодо прозорості. Це включає відкликання виконавчого указу президента Байдена про безпечну, захищену та надійну розробку та використання штучного інтелекту.
- Ймовірно, зосереджено на конкретних питаннях штучного інтелекту, які особисто важливі для президента Трампа, який описав технологію глибокого фейку штучного інтелекту як «настільки страшну».
- Поновлення акценту на добровільному самоврядуванні промисловості над приписними федеральними мандатами. Адміністрація Трампа може покладатися на такі структури, як NIST, а не накладати обов'язкові зобов'язання щодо відповідності.
- Більша повага до існуючих правових рамок, таких як антимонопольне законодавство, законодавство про захист прав споживачів і громадянські права, а не нове законодавство щодо ШІ.
- Невимушений аналіз алгоритмічних упереджень і дискримінаційних додатків штучного інтелекту зі зміщенням уваги від проактивного аудиту до заходів примусу в кожному конкретному випадку. Компанії можуть очікувати менш суворих вимог щодо демонстрації справедливості та недискримінації своїх систем ШІ...» (*Brendan M. Palfreyman. AI Regulation Under a Second Trump Term; Elon Musk's Influence // Harris Beach PLLC* (<https://www.harrisbeach.com/insights/ai-regulation-under-a-second-trump-term-elon-musks-influence/>). 06.11.2024).

«Швидке зростання генеративного штучного інтелекту (ШІ) за останні кілька років має серйозні наслідки для інновацій, особливо щодо законодавства про інтелектуальну власність. Одним із феноменів, що викликає занепокоєння, є попередній рівень техніки, створений штучним інтелектом — документи, створені сьогодні за допомогою інструментів ШІ, які можуть кваліфікуватися як попередній рівень техніки проти винаходів, для яких у майбутньому вимагатиметься патентний захист.

Попередній рівень техніки, створений штучним інтелектом, особливо актуальний для підготовки патентних заявок, судового переслідування та судових процесів щодо додаткових інновацій.

...юридичні міркування, зокрема щодо питань можливості, публічної доступності, автентичності та очевидності у визначенні дійсності патентних претензій.

1. Увімкнення попереднього рівня техніки, створеного ШІ

Одна з перших проблем, з якою можуть зіткнутися патентні спеціалісти, коли вони стикаються зі створеним штучним інтелектом попереднім рівнем техніки, полягає у визначенні того, чи відповідає попередній рівень техніки вимозі 35 USC § 112.

Згідно з цим положенням рівень техніки повинен надавати достатню інформацію, щоб дозволити людині зі звичайними навичками у відповідній галузі практикувати та відтворювати заявлений винахід, не вдаючись до надмірних експериментів. У таких галузях, як біотехнології та фармацевтика, створені штучним інтелектом рішення, такі як лікарські сполуки або білкові структури, можуть не мати важливих експериментальних даних. Хоча терапевтична молекула, згенерована штучним інтелектом, або спосіб її використання може здаватися новим, без експериментальних даних або демонстрації відтворюваності, вона може не відповідати вимогам активації.

Проблема включення також поширена в секторах електроніки та механіки, де створені штучним інтелектом проекти, такі як схемні схеми або компоненти машин, можуть так само не надати робочих інструкцій, необхідних для реплікації. Без чітких вказівок щодо того, як функціонує інновація, створена ШІ, такий рівень техніки може не відповідати порогам включення.

Таким чином, фахівцям, які займаються патентами, необхідно буде оцінити, чи надають ці результати штучного інтелекту, які часто функціонують як «чорні скриньки», достатні технічні деталі для використання рівня техніки. Вони можуть стверджувати, що відсутність таких деталей зменшує життєздатність мистецтва, створеного ШІ. Практики можуть використати ці прогалини для захисту від претензій, які спираються на попередній рівень техніки, створений ШІ.

2. Публічна доступність попереднього рівня техніки, створеного ШІ

Питання загальнодоступності та доступності попереднього рівня техніки, створеного штучним інтелектом, може становити значні проблеми під час патентного переслідування та судового розгляду, особливо коли експерти цитують ці посилання або вони використовуються для оскарження чинності патенту.

На відміну від звичайного попереднього рівня техніки, створені ШІ посилання можуть надходити з приватних баз даних або власних систем ШІ. Важко встановити, чи справді мистецтво було доступним для публіки у відповідний час. Це викликає питання про те, чи відповідають такі посилання вимогам загальнодоступності відповідно до 35 USC § 102, який передбачає, що

попередній рівень техніки повинен бути достатньо доступним для фахівців у цій галузі.

У судовому процесі відповідачі можуть вимагати визнання недійсними патентів, заснованих на попередньому рівні техніки, створеному ШІ, який ніколи не був широко розповсюджений. Відсутність ясності щодо того, як отримані штучним інтелектом результати передаються чи стають доступними для громадськості, вносить невизначеність, що вимагає ретельного вивчення того, чи справді ці посилання були доступні кваліфікованим майстрам у відповідній галузі, коли вони були створені.

Спеціалісти з питань патентування повинні ретельно досліджувати, як поширюється створений штучним інтелектом контент, щоб визначити, чи можна його кваліфікувати як загальнодоступний рівень техніки. Якщо вони не будуть оприлюднені через публічні канали, вони можуть не бути життєздатним попереднім рівнем техніки, забезпечуючи шлях захисту, коли створений штучним інтелектом контент використовується для оскарження новизни чи очевидності заявленого винаходу.

3. Блокування патентів і попереднього рівня техніки, створеного ШІ

Блокування патентів, які охоплюють широкі базові технології та перешкоджають конкурентам впроваджувати інновації у суміжних сферах, є ключовим стратегічним інструментом, особливо в біотехнологіях і фармацевтиці. Однак попередній рівень техніки, створений ШІ, може знизити ефективність цих патентів. Поява попереднього рівня техніки, створеного штучним інтелектом, може змінити стратегію щодо блокування патентів, розширивши доступний попередній рівень техніки та підвищивши ймовірність того, що дійсність претензії патенту буде оскаржена.

Наприклад, системи штучного інтелекту можуть генерувати альтернативні формули або методи редагування генів, які обходять захист, запропонований блокуванням патентів. Завдяки здатності штучного інтелекту генерувати альтернативні методи та формулювання, які можуть уникнути існуючих патентних претензій, ефективність і тривалість блокування патентів може бути зменшена.

Подібним чином в електроніці та машинобудуванні створені за допомогою штучного інтелекту проекти можуть запропонувати численні варіації, які ставлять під сумнів дійсність широкого патенту, наприклад патенту, що охоплює технологію напівпровідників. Патентознавці повинні ретельно оцінювати вплив попереднього рівня техніки, створеного штучним інтелектом, на міцність і можливість виконання блокування патентів. Цей зсув може підштовхнути зацікавлених сторін щодо патентування до розгляду нових стратегій, таких як розширення патентних претензій

4. Визначення наочності

Попередній рівень техніки, створений штучним інтелектом, також може ускладнити визначення очевидності відповідно до 35 USC § 103. У біотехнології поступові модифікації можуть призвести до значних

терапевтичних проривів. Системи штучного інтелекту, які використовуються для відкриття ліків, можуть створювати мільйони молекулярних перестановок, піднімаючи планку для доказу того, що нова терапія є неочевидною.

Наприклад, модель штучного інтелекту, яка пропонує новий терапевтичний білок або молекулу, може зробити майбутні інновації очевидними, навіть якщо вони являють собою значні досягнення. У галузях електроніки та механіки створені штучним інтелектом конструкції, такі як друковані плати чи мікросхеми, можуть нагадувати проекти майбутнього, що полегшує аргументацію того, що новим винаходам бракує достатнього винахідницького рівня.

Патентознавці повинні перевірити, чи справді результат штучного інтелекту надає вчення, яке зробить заявлений винахід очевидним для досвідченого майстра, чи результати штучного інтелекту не є інтуїтивно зрозумілими чи достатніми, щоб служити основою для відхилення очевидності. Роль попереднього рівня техніки, створеного штучним інтелектом, у визначенні очевидності, ймовірно, вимагатиме ретельного аналізу того, як працюють системи штучного інтелекту та чи відображають їхні результати нові та винахідливі кроки.

5. Автентичність і допустимість попереднього рівня техніки, створеного ШІ, у судовому процесі

У судовому процесі автентичність попереднього рівня техніки, створеного ШІ, створює додаткові проблеми. На відміну від традиційних посилянь, авторами яких є люди, у створеного штучним інтелектом контенту може бути відсутнім чітке авторство, що викликає сумніви щодо його основи. Наприклад, модель штучного інтелекту може передбачити нову лікарську сполуку або техніку редагування генів, але без перевірки людиною її результати можуть бути оскаржені як ненадійні.

Прихильникам доказів, створених штучним інтелектом, знадобляться свідчення експертів, щоб пояснити, як працює система штучного інтелекту, і визначити, чи є створений штучним інтелектом рівень техніки достатньо надійним, щоб вплинути на дійсність патенту. Ці проблеми поширюються не тільки на біотехнології та фармацевтику, але й на такі галузі, як електроніка та дизайн, де створені ШІ схеми та естетика продукту також можуть бути відсутніми під наглядом людини.

У деяких випадках протилежні сторони можуть стверджувати, що контенту, створеному штучним інтелектом, бракує необхідного контексту чи пояснення, щоб кваліфікувати його як рівень техніки. Ця проблема може стати особливо помітною в судових процесах щодо патентів на дизайн, де створені штучним інтелектом проекти можуть розглядатися як прості варіації, а не справжній творчий результат. Фахівці з пошуку фактів повинні будуть оцінити, чи відповідають створені штучним інтелектом проекти новизні та відмінності, необхідні для визнання рівня техніки недійсним відповідно до законодавства про патенти на зразки.

Встановлення стандартів автентичності, обґрунтованості та надійності доказів, створених штучним інтелектом, матиме вирішальне значення для визначення їх ролі в патентних судових процесах...» (*David H. Holman, Lestin L. Kenton Jr., Kristina Caggiano Kelly. Top 5 potential implications of AI-generated prior art on patent law // Reuters (https://www.reuters.com/legal/legalindustry/top-5-potential-implications-ai-generated-prior-art-patent-law-2024-11-07/). 07.11.2024).*

«Реєстратор авторських прав Шира Перлмуттер дала свідчення перед підкомітетом з питань інтелектуальної власності Сенатського комітету з питань правосуддя 13 листопада. Перлмуттер розповіла сенаторам, що Бюро авторських прав все ще працює над тим, щоб до кінця 2024 року отримати другу і третю частини свого звіту про вплив штучного інтелекту на авторське право...»

Майбутній звіт міститиме рекомендації щодо захисту авторських прав на матеріали, створені за допомогою генеративного ШІ. У ньому також будуть детально розглянуті правові наслідки навчання генеративного ШІ для творів, захищених авторським правом. Останній пункт є найбільш суперечливим - компанії-розробники ШІ, такі як OpenAI та Anthropic, стверджують, що їхні навчальні матеріали підпадають під дію положення про "добросовісне використання" чинного законодавства про авторське право.

За словами Перлмуттер, Бюро авторських прав США отримало понад 10 000 коментарів на своє повідомлення про розслідування, опубліковане в серпні 2023 року.

Перлмуттер засвідчила, що майже всі коментатори заявили, що існуюча система добросовісного використання є адекватною для вирішення питань, пов'язаних з використанням творів, захищених авторським правом, у навчанні генеративних моделей штучного інтелекту. Однак, за її словами, думки "сильно розходяться щодо того, які види використання можна вважати добросовісним". Ці питання стосуються прозорості компаній-розробників генеративного ШІ, які діляться матеріалами, що використовуються для навчання своїх моделей» (*Ashley King. U.S. Copyright Office Chief Says AI Is What Keeps Her Up At Night // Digital Music News (https://www.digitalmusicnews.com/2024/11/15/u-s-copyright-office-chief-says-ai-keeps-her-up-at-night/). 15.11.2024).*

«Штучний інтелект (ШІ) відіграє все більш помітну роль у винаходах, пов'язаних з науками про життя. Хоча забезпечення повноцінного патентного захисту є критично важливим для власників цих технологій, існує низка нюансів у патентному законодавстві США, які необхідно враховувати для успішної підготовки та судового захисту винаходів, пов'язаних зі штучним інтелектом і науками про життя.»

1. Патентоспроможність об'єктів. Поєднання ШІ з більш традиційними винахідницькими концепціями в галузі медико-біологічних наук призводить до певної складності з точки зору того, що є, а що не є патентоспроможним об'єктом. Нещодавно Відомство США з патентів і торговельних марок (USPTO) опублікувало "Оновлене керівництво щодо патентоспроможності об'єктів патентного права, в тому числі щодо штучного інтелекту" ("Керівництво"); в ньому міститься актуальна інформація про те, як патентні експерти повинні перевіряти патентоспроможність об'єктів патентного права, пов'язаних зі штучним інтелектом. На першому етапі аналізу відповідності об'єкта патенту, який проводить USPTO, визначається, чи підпадає заявлений винахід принаймні під одну з чотирьох категорій, перелічених у 35 U.S.C. 101, а саме: спосіб, пристрій, виробництво або композиція речовини. На другому етапі аналізу прийнятності об'єкта експертизи USPTO застосовує двокомпонентну систему Верховного Суду, розроблену в рішеннях у справах *Alice/Mayo*, для визначення пунктів формули, які підпадають під судовий виняток, а потім оцінює, чи роблять додаткові елементи формули прийнятними для отримання патенту на винахід...

2. Винахідництво. Ще одне важливе питання, яке виникло у зв'язку з тією роллю, яку ШІ відіграє в процесі винахідництва в галузі медико-біологічних наук, - це те, як вирішувати питання винахідництва. І USPTO, і Апеляційний суд Федерального округу США постановили, що винахідники, зазначені в патентній заявці, повинні бути фізичними особами. Хоча законодавство тут достатньо врегульоване, фактичні обставини, пов'язані з багатьма винаходами в галузі ШІ-медицини, стають складними, якщо виникає ситуація, коли фізична особа не відіграла значної ролі у винахідницькому процесі...

3. Дані. Ще одна сфера, в якій ШІ відіграє значну роль у сфері медико-біологічних наук, - це швидке генерування наукових даних. Перевагою такого надійного генерування даних є те, що воно підвищує ймовірність того, що заявник зможе захистити широку формулу винаходу, яка охоплює кілька видів споріднених біологічних варіантів; такі типи патентів, як правило, вважаються більш цінними, оскільки вони можуть ефективно запобігти обхідним варіантам з боку потенційних конкурентів. Однак важливо зазначити, що генерування даних заради генерування даних, як правило, є недостатнім для отримання більш широкого патентного охоплення в патентному відомстві. Швидше за все, заявник повинен переконатися, що отримані дані корелюють з певною біологічною або хімічною функцією. Отримання важливих даних за допомогою ШІ дійсно корисне лише тоді, коли вони належним чином пов'язані - за допомогою хімічного або біологічного аналізу - з основним винаходом» (*Jeffrey Morton. Patent Law Issues When Artificial Intelligence (AI) Interfaces with the Life Sciences // Haynes Boone (https://www.haynesboone.com/news/publications/patent-law-issues-when-artificial-intelligence-interfaces-with-life-sciences). 21.11.2024).*

«...HarperCollins Publishers LLC — одна з найбільших видавничих компаній у світі, уклала угоду з неназваною компанією, що займається штучним інтелектом, і просить авторів нехудожньої літератури дозволити використовувати їхні твори для навчання ШІ...»

Система працює за принципом opt-in, тобто автори повинні дати згоду на використання їхніх книг. Вони також отримують компенсацію за використання, причому один автор повідомив про пропозицію в розмірі \$2,500. Той самий автор також зазначив, що угода обмежена в часі і діє протягом трьох років... Незважаючи на кращі умови, багато авторів засмучені рішенням видавництва. Багато авторів уже подали позови проти компаній, що займаються штучним інтелектом, щоб запобігти використанню їхніх творів у навчанні ШІ, а ще більше вбачають у кроці HarperCollins зраду...» (*Jay Peters. HarperCollins is asking authors to license their books for AI training // Vox Media, LLC. (https://www.theverge.com/2024/11/18/24299882/harpercollins-authors-license-books-ai-training). 18.11.2024).*

Турецька Республіка

«...перетин досліджень і розробок і штучного інтелекту у фармацевтичній промисловості не обмежується фармацевтичними винаходами, і кількість патентів, які підтримуються штучним інтелектом, швидко зростає в багатьох сферах бізнесу, включаючи процеси управління ланцюгом поставок...»

Згідно з останніми дослідженнями, 80% інноваторів, які сьогодні інвестують у винахідницьку діяльність фармацевтичної промисловості, використовують штучний інтелект для винаходів ліків. Інше дослідження показує, що завдяки використанню штучного інтелекту у фармацевтичних дослідженнях і розробках процес розробки нового препарату можна скоротити на 5-6 років.

Враховуючи, що сфера, в якій фармацевтична промисловість витрачає найбільше часу, бере на себе ризики та потребує найбільших інвестицій, це процес розробки нового препарату, цінність, яку створить штучний інтелект у цьому процесі, і виправдане бажання отримати монополне право з патентом на цю вартість цілком зрозумілі.

На цьому етапі винахідники стикаються з проблемою того, як їхні винаходи, створені за допомогою фармацевтичної АЕ-Д, що підтримується штучним інтелектом, отримують патентні права в рамках традиційної патентної системи і, що більш важливо, чи є правова основа для їх підтримки в процесі захисту монопольного права, отриманого за допомогою патентів.

Як відомо, відповідно до статті 82 Закону про промислову власність № 6769 (SMK) «Патентуються винаходи в усіх галузях техніки, якщо вони є новими, мають винахідницький рівень і є промислово придатними» Однак,

відповідно до винятку, передбаченого пунктом (2) тієї ж статті, комп'ютерні програми не охороняються патентами навіть якщо інновація має ознаки винахідницького рівня та промислової придатності. «Комп'ютерні програми», які підпадають під виняток, передбачений статтею 82, мають важливе значення в дискусії про те, чи повинні винаходи, що підтримуються штучним інтелектом, охоронятися патентами...

З точки зору структури, розробленої SMK, враховуючи, що штучний інтелект відіграє певну роль у розвитку винаходу у винаходах, які підтримуються штучним інтелектом, але не є самим винаходом або що це не штучний інтелект, який створює винахід із самого початку Насамкінець, основним правилом і визнанням винаходів, що підтримуються комп'ютерними програмами, є штучний інтелект.

З іншого боку, оскільки Туреччина є учасником Європейської патентної конвенції з 2000 року, позиція Європейського патентного відомства щодо патентоспроможності фармацевтичних винаходів, що підтримуються штучним інтелектом, стала обов'язковою для Туреччини. Тому що, як одна з умов членства в Конвенції, Туреччина визнає та зобов'язується, що європейські патенти, які вирішено зареєструвати Європейським патентним відомством, мають силу національного патенту, зареєстрованого в Туреччині.

Підхід Європейського патентного відомства до того, чи відповідають винаходи ліків, що підтримуються штучним інтелектом, критерію винахідницького рівня, не відрізняється від підходу інших винаходів. Європейське патентне відомство продовжувало застосовувати свій знаменитий підхід «проблема-рішення» до заявок на винаходи, що підтримуються штучним інтелектом, особливо в оцінці відповідності критерію винахідницького рівня.

Коли потрібно оцінити, чи відповідає винахід лікарського засобу, що підтримується штучним інтелектом, критерію винахідницького рівня в рамках підходу «Проблема-Рішення», спочатку буде визначено попередній рівень техніки, найближчий до винаходу, об'єктивну технічну проблему, яку необхідно вирішити за допомогою Винахід буде визначено, і на останньому етапі, починаючи з найближчого попереднього рівня техніки та об'єктивної технічної проблеми, буде визначено винахід, чи є він очевидним для фахівця в цій галузі.

Отже, у випадку фармацевтичного винаходу, який підтримується штучним інтелектом, може бути прийнято рішення про те, що відповідний винахід є патентоспроможним, якщо фахівець у цій галузі виявить, що винахід неочевидний у порівнянні з попередньою технікою...» (*Selin Sinem Erciyas. İlaç Endüstrisinde Yapay Zeka Destekli Patentler // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (<https://gun.av.tr/tr/goruslerimiz/makaleler/ilac-endustrisinde-yapay-zeka-destekli-patentler>). 15.11.2024*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Новий пілотний проект Taylor & Francis спрямований на підтримку публікацій у відкритому доступі (ОА) за допомогою комбінації існуючих джерел фінансування, що дозволяє авторам будь-якого типу статей вибирати ОА безкоштовно.

Collective Pathway to Open Publishing (CPOP) розроблено як рішення відкритого доступу для журналів гуманітарних і соціальних наук (HSS), особливо тих, які зосереджені на регіонах із високим рівнем поглинання угод відкритого видання.

CPOP базується на угодах Taylor & Francis OA (Read & Publish), які тепер допомагають дослідникам із понад 1000 установ публікувати ОА. Деякі журнали HSS з авторськими спільнотами в регіонах, де звичайні угоди, тепер публікують більшість своїх статей ОА. Однак виконання критеріїв для перетворення на повний журнал ОА за моделлю плати за публікацію статей (APC) залишається проблемою через обмежене фінансування ОА у сферах HSS для статей, які не охоплюються угодою.

CPOP прагне вирішити цю проблему, об'єднавши фінансування від угод відкритого доступу з доходом від «читання» від підписок та інших зборів за доступ до читання. Завдяки CPOP ці джерела фінансування можуть бути використані разом для підтримки перетворення журналу на ОА, один том за раз, без будь-яких APC...

Очікується, що CPOP принесе особливу користь спеціалізованому та професійному контенту, такому як огляди книг, систематичні огляди та статті практиків. Незважаючи на те, що вони є ключовою особливістю багатьох журналів HSS, вони зазвичай не включаються в угоди ОА, на відміну від наукових статей...» (*Taylor & Francis announces 'collective funding' pilot // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/news/taylor-francis-announces-collective-funding-pilot>). 13.11.2024*).

«Ще рік тому нова база даних OpenAlex пропонувала дані про понад 250 мільйонів робіт. Набагато більше, ніж у конкурентів, таких як Web of Science, Scopus або Google Scholar, і, до того ж, абсолютно безкоштовно...

OpenAlex — це всесвітня база даних із науковими результатами. Назва відноситься до Олександрійської бібліотеки, яка мала на меті універсальне наукове зібрання. Крім того, назва говорить про повну відкритість і доступність. Ось чому OpenAlex добре відповідає принципу відкритої науки: прагненню до академічного світу, у якому знання та дослідження є вільнодоступними та придатними для повторного використання для кожного...

Його основними джерелами є бази даних організацій, які реєструють дослідження, наприклад CrossRef. Ця організація надає публікаціям унікальний номер: DOI. Дані всіх публікацій з DOI відомі та публічні. OpenAlex отримує

метадані звідти. Крім того, OpenAlex заволодів базою даних Microsoft Academic. Ця база містить дані про публікації за підсумками конференцій. OpenAlex абсолютно прозорий щодо своїх джерел, ви можете перевірити все на веб-сайті.

Використання бази даних безкоштовне, і ви можете робити з даними все, що завгодно. Здебільшого метадані складаються з фактів, які не захищені авторським правом. Подумайте про назву, автора, тему та ключові слова, подані самими авторами. Метадані також містять анотації та посилання на літературу в кінці статті. Але ці анотації та цитати ще не є відкрито доступними для включення в бази даних деякими великими видавцями. А платні бази даних накладають обмеження на використання та обмін.

OpenAlex пропонує, якщо це можливо, також анотації та цитати, що робить його гарною базою даних для дослідження про дослідження. Наприклад, якщо ви хочете дізнатися, як часто досліджується предмет, у яких країнах і якими мовами. Ви можете відповісти на запитання; скільки видається французькою мовою в Нідерландах? Скільки творів автора є у відкритому доступі? Як часто цитується автор? Кожен може завантажити всі ці дані для аналізу. Різниця з пошуковими системами, такими як Google Scholar, полягає в тому, що ви можете проводити аналіз у дуже систематичний і відтворюваний спосіб.

Через так звану індикацію ССО користувачі знають, що OpenAlex не претендує на жодні права на дані, тому дає дозвіл на експорт і спільний доступ до даних. За наявності OpenAlex також надає посилання на версії публікацій із відкритим доступом у видавців або в академічних сховищах...» (*Jeroen Bosman. OpenAlex, a big step towards Open Science? // Utrecht University (<https://www.uu.nl/en/background/openalex-a-big-step-towards-open-science>). 13.11.2024*).

«...Некомерційні видавничі моделі пропонують багатообіцяючу альтернативу. На відміну від комерційних видавців, некомерційні журнали, такі як ті, що працюють за моделлю діамантового відкритого доступу (OA), не стягують жодної плати з авторів чи читачів. Ці журнали зазвичай фінансуються через академічні установи, бібліотеки або державні гранти, що гарантує вільний доступ до знань для всіх.

Яскравими прикладами цього є Публічна наукова бібліотека (PLOS) і arXiv. PLOS зробив революцію в доступі до наукових досліджень, пропонуючи безкоштовно доступні рецензовані статті з різних дисциплін. Однак важливо зазначити, що PLOS працює за моделлю «золотого OA», тобто автори або їхні установи платять APC, щоб зробити їхні статті доступними. Це відрізняється від справді безкоштовної моделі «діамантового OA», яка ще має бути широкомасштабована, але має потенціал для демократизації доступу без фінансового тягаря для авторів.

Навпаки, arXiv, який пропонує платформу для препринтів у таких галузях, як фізика та математика, дозволяє дослідникам ділитися своєю роботою майже одразу, до офіційного рецензування. Пропонуючи безкоштовну альтернативу для поширення досліджень на ранніх стадіях, arXiv допомагає подолати прірву між дослідниками та широкою громадськістю. Проте він все ще покладається на зовнішнє фінансування та інституційну підтримку, що підкреслює потребу в стійких фінансових моделях для всіх неприбуткових журналів.

Одна з найбільших проблем, з якою стикаються некомерційні журнали з відкритим доступом, полягає в їх недостатньому престижі в порівнянні з давно створеними комерційними журналами з великим впливом. У багатьох сферах публікації в престижних комерційних журналах залишаються найнадійнішим шляхом до отримання посади, просування по службі та грантів. Ця залежність від комерційних публікацій створює цикл, у якому, зокрема, дослідники, які починають кар'єру, відчувають тиск, змушений публікуватись у цих журналах, щоб створити свою кар'єру.

Інституції також беруть участь у цій системі, винагороджуючи публікації у вищих комерційних журналах, але не в змозі забезпечити аналогічне визнання для робіт, опублікованих у некомерційних журналах. У результаті навіть дослідники, які підтримують відкритий доступ, часто опиняються в системі, яка надає перевагу фактору впливу над доступністю та суспільним благом.

Щоб розірвати це коло, знадобиться фундаментальна зміна способів вимірювання академічних заслуг. Університети повинні почати винагороджувати викладачів за внесок у некомерційні платформи та журнали відкритого доступу. Критерії перебування на посаді та просування по службі мають розвиватися, щоб надавати більше значення суспільному впливу дослідження, а не лише престижу журналу, в якому воно публікується.

Цифрова революція відкриває нові можливості подолати домінування комерційних видавців. Децентралізовані платформи, такі як системи, засновані на блокчейні, можуть трансформувати академічну публікацію, пропонуючи прозорі, захищені від підробки записи про дослідження, рецензування та редакційні рішення. Потенціал блокчейну полягає в зменшенні потреби в централізованих воратарях, надаючи дослідникам більший контроль над розповсюдженням своєї роботи.

Однак застосування блокчейну в академічних публікаціях все ще є експериментальним. Хоча він обіцяє більшу прозорість і децентралізацію, він ще не отримав широкого застосування. Подібним чином інструменти штучного інтелекту (ШІ) починають допомагати в процесі академічної експертної оцінки, допомагаючи виявляти потенційні проблеми з чесністю чи упередженістю дослідження, оптимізуючи робочі процеси та зіставляючи рукописи з відповідними рецензентами. Хоча штучний інтелект може підвищити ефективність, його поточна роль залишається допоміжною, а не заміною людського судження під час експертної оцінки.

Щоб ці технологічні інновації набули популярності, їм знадобиться інституційна підтримка та інвестиції. Університети та уряди повинні взяти на себе зобов'язання фінансувати ці платформи, забезпечуючи їх інтеграцію в основні академічні публікації...» (*Allen A. Espinosa. Open access. Break the paywall. Reclaim knowledge now // Australian Association for Research in Education (https://blog.aare.edu.au/open-access-break-the-paywall-reclaim-knowledge-now/). 25.11.2024*).

«Останніми роками трансформаційні угоди (ТА) стали основною стратегією для видавців і дослідницьких організацій, які прагнуть відкрити доступ до досліджень. Ці угоди обіцяють поєднати традиційні моделі журналів на основі передплати з майбутнім відкритого доступу (ОА)...

Щоб краще зрозуміти ТА, ми зібрали дані з унікального джерела: ESAC Initiative, яка відстежує понад 1000 трансформаційних угод...

Одним із наших ключових висновків є те, що ТА можуть бути не лише сходинкою до повного відкритого доступу, але можуть затримувати бібліотеки в гібридних моделях на невизначений термін. Ось що впало в очі:

1. Домінування великих видавців: ми виявили, що невелика кількість видавців, головним чином Elsevier, Springer Nature і Wiley, домінують у цих угодах. Ці «Великі трійки» часто укладають більш тривалі контракти з більш вигідними для себе умовами, накладаючи на бібліотеки більш тривалі зобов'язання та значні витрати.

2. Зростаючі витрати, обмежена гнучкість: хоча ТА призвели до появи більшої кількості статей ОА, вони не завжди зменшують витрати для бібліотек. Насправді ми виявили, що чим більший початковий контракт ТА, тим більша ймовірність його поновлення, створюючи цикл залежності. Бібліотеки часто стикаються зі збільшенням адміністративного тягаря та витрат без очікуваної економії.

3. Обмежені та необмежені контракти: контракти бувають двох типів — обмежені (з обмеженням на кількість статей ОА) і необмежені. Загалом перевагу надають необмеженим контрактам, оскільки вони зменшують ризик того, що бібліотеки перевищать ліміт статей і стягнуть додаткові витрати. Однак навіть неограничені контракти часто виключають повні журнали ОА, обмежуючи зростання руху ОА.

4. Переваги та недоліки робочого процесу. Одним із яскравих моментів є те, що багато бібліотек повідомили про покращення своїх робочих процесів у рамках ТА, особливо там, де використовувалися автоматизовані інструменти, такі як CCC RightsLink та інші, а також інформаційні панелі в режимі реального часу. Проте проблеми залишаються: багато бібліотек досі стикаються зі складними ручними робочими процесами та обмеженими можливостями моніторингу.

5. Змішані думки щодо стійкості: Бібліотеки розділилися щодо стійкості ТА. У той час як одні вважають їх позитивним, доступним інструментом переходу, інші стурбовані довгостроковою фінансовою напругою, особливо тому, що видавці зберігають свою ринкову владу та високі гонорари.

Наш аналіз свідчить про те, що хоча ТА збільшили кількість статей про відкритий доступ, вони також можуть зміцнити домінування великих видавців і створити фінансові пастки для бібліотек. Замість того, щоб виступати в якості мосту до ландшафту повністю відкритого доступу, ТА можуть стати постійним місцем, а академічні заклади постійно перебувають у циклі платежів і переговорів...» (*Laura Rothfritz. New preprint on Transformative Agreements // Humboldt-Universität zu Berlin (<https://infomgmt.org/posts/2024-11-18-New-Preprint-on-Transformative-Agreements/>). 18.11.2024*).

Україна

«Ректора Київського політехнічного інституту (КПІ) Анатолія Мельниченка звинувачують в академічному плагіаті. У його дисертації на тему «Перетворені форми у виховних практиках сучасного соціуму» було знайдено тексти з інших джерел, здебільшого без належного цитування. Про це повідомив колишній доцент Сумського державного університету Олег Смірнов з посиланням на аналіз виявленого плагіату, який опублікований на ресурсі «Помилки та фальсифікації у наукових дослідженнях».

...чимало фрагментів тексту дисертації Мельниченка запозичені з інших джерел, зокрема – праць російських авторів, які описують релігійні феномени та патріотичне виховання.

В аналізі зазначається, що запозичені уривки не завжди містять належні посилання, а деякі російські терміни просто замінені на українські еквіваленти...» (*Катерина Іванова. Замість «Росії» написав «Україна». У дисертації ректора КПІ зафіксовано плагіат // Українські медійні системи (<https://glavcom.ua/country/science/zamist-rosiji-napisav-ukrajina-v-disertatsiji-rektora-kpi-zafiksovano-plahiat-1030888.html>). 12.11.2024*).

«Новий ректор КПІ Анатолій Мельниченко вперше прокоментував звинувачення у плагіаті. В інтерв'ю виданню DOU він заявив, що це питання має вирішуватися у правовому полі.

- Щоб уникнути будь-яких маніпуляцій в інформаційному полі, питання щодо плагіату має вирішуватися суто у правовому полі, — сказав він...» (*Мар'яна ПОЛИЩУК. Новий ректор КПІ вперше прокоментував звинувачення у плагіаті // ТОВ «ЮЛАВ МЕДІА» (<https://kp.ua/ua/life/a700904-novij-rektor-kpi-vpershe-prokomentuvav-zvinuvachennja-u-plahiat-i>). 22.11.2024*).

Австралійський Союз

«...Відкритий доступ відноситься до моделі публікації для наукових досліджень, яка робить інформацію негайно доступною для читачів безкоштовно. Ці дослідження також часто можна безкоштовно використовувати для наукових цілей.

Переваги публікації відкритого доступу включають збільшення кількості цитувань і більший вплив, охоплення ширшої аудиторії, просування наукових інновацій, збереження авторських прав і збільшення потенціалу для співпраці та визнання. Відкритий доступ також може допомогти таким установам, як університети та дослідницькі агентства в країнах із низьким і середнім рівнем доходу, усуваючи будь-які цінові бар'єри для доступу до академічних досліджень.

Австралія поступово підвищила вимоги до публікації робіт у форматі відкритого доступу (OA). Ось коротка історія відкритого доступу в Австралії :

- 2001: Австралійський національний університет став першим австралійським університетом, який створив відкрите сховище препринтів.
- 2003: Технологічний університет Квінсленда запровадив відкритий доступ для всіх своїх наукових робіт.
- 2003: «Австралійські сховища наукових досліджень онлайн для світу започатковано ініціативу» (ARROW). Це створило мережу академічних репозиторіїв.
- 2008: Брісбенська декларація про відкритий доступ окреслила, що всі мають право на доступ до академічних робіт і що кожен університет повинен мати доступ до цифрового сховища.
- 2012: Національна рада охорони здоров'я та медичних досліджень (NHMRC) оголосила, що фінансовані дослідження повинні бути відкритими через 12 місяців після публікації .
- 2013: була запущена громадська ініціатива Open Access Support Group (тепер Open Access Australasia).
- 2017: інституції та асоціації по всій Австралії оприлюднили спільну заяву, в якій рекомендують зробити результати досліджень, що фінансуються державою, FAIR OA.
- 2022: NHMRC вилучив період ембарго зі свого мандату, вимагаючи, щоб фінансовані дослідження були відкриті негайно після публікації.
- заява Ради бібліотекарів університетів Австралії (CAUL) щодо відкритого доступу 2024: оприлюднена . Це відновлює зобов'язання CAUL вести переговори щодо угод OA з видавцями.

Рух Австралійського відкритого доступу в основному обертається навколо мандатів спонсорів і розвитку сховищ. Існує сильний поштовх спільноти, що впливає з Open Access Australasia та підтримки CAUL для укладення угод про читання та публікацію.

Чинні закони про відкритий доступ в Австралії

Наразі в Австралії немає об'єднаного мандату відкритого доступу. Однак два ключових спонсори, а також деякі основні установи мають мандати. NHMRC оновив свою політику ОА у 2022 році. Вона вимагає, щоб «усі рецензовані публікації, що випливають із досліджень, фінансованих NHMRC, одразу після публікації були відкритими». Оновлення вилучило 12-місячне ембарго з попередньої політики та посилило його, вимагаючи відкритого ліцензування для публікацій, надаючи можливість обміну та повторного використання.

Цього можна досягти шляхом публікації у відкритому репозиторії або в журналі ОА. Крім того, NHMRC також «наполегливо заохочує», але не зобов'язує ОА досліджувати дані.

Крім того, Австралійська дослідницька рада (ARC) вимагає, щоб усі результати досліджень, отримані за рахунок фінансування ARC, мали бути доступними протягом 12 місяців із дати публікації.

Як і в політиці NHMRC, дослідження, що фінансуються ARC, можуть бути розміщені в інституційному сховищі чи журналі, якщо застосовується відкрита ліцензія...» (*Jack McKenna. Open Access in Australia // MDPI AG (https://blog.mdpi.com/2024/11/26/open-access-in-australia/). 26.11.2024).*

Європейський Союз

«З 2016 року Університети Нідерландів (UNL) відстежують рівень публікації рецензованих статей у відкритому доступі в Нідерландах згідно з угодою з Міністерством освіти, культури та науки. Цей моніторинг завжди проводився шляхом поділу вихідних даних відкритого доступу на «золотий», «гібридний» і «зелений»... У таблиці нижче наведено відсоткове співвідношення для кожної категорії:

Year	Gold OA	Hybrid OA	Green OA	Total OA
2016	13%	20%	9%	42%
2017	17%	23%	10%	50%
2018	19%	24%	11%	54%
2019	21%	29%	12%	62%
2020	25%	35%	13%	73%
2021	28%	39%	15%	82%
2022	30%	39%	20%	89%
2023	30%	44%	18%	92%

(Percentage of Open Access articles in the Netherlands continues to grow // openaccess.nl (https://www.openaccess.nl/en/events/percentage-of-open-access-articles-in-the-netherlands-continues-to-grow). 08.11.2024).

«Угода Springer Open Access для Нідерландів діє з 2015 року та була продовжена на період 2024-2026 років. На 2024 рік встановлено максимальну кількість видань, на які поширюється дія угоди, – 2067. Цього обмеження вже досягнуто, тобто автори більше не зможуть публікувати свої статті у відкритому доступі за цією угодою до кінця року. Ця угода дозволяє авторам-кореспондентам, афілійованим з установами-учасниками, публікувати свої статті у відкритому доступі з покриттям відповідних гонорарів. Однак угода передбачає річне обмеження кількості публікацій, які мають право на фінансування у відкритому доступі.

Незважаючи на те, що Springer все ще пропонує відкритий доступ як варіант, автори тепер повинні будуть самостійно покривати витрати на обробку статей (APC), якщо вони бажають опублікувати свої статті у відкритому доступі...» *(Springer 2024 Open Access cap reached // openaccess.nl (https://www.openaccess.nl/en/events/springer-2024-open-access-cap-reached). 05.11.2024).*

«...Опубліковано новий інформаційний бюлетень "Комерціалізація інтелектуальної власності: спін-офф", яка присвячена створенню та управлінню спін-оффами як інструментами комерціалізації прав інтелектуальної власності. В інформаційному бюлетені висвітлюються основні фактори для створення успішної компанії-спін-офф, зосереджуючи увагу насамперед на аспектах, пов'язаних з інтелектуальною власністю, які забезпечують її успіх. Університети та науково-дослідні організації часто створюють дочірні компанії як стратегію капіталізації та отримання економічної вигоди від знань, які вони генерують, враховуючи, що їм часто бракує необхідних ресурсів для прямого продажу своїх нематеріальних активів...» *(Out Now: New Fact Sheet on Commercialising Intellectual Property "Spin-offs" // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/out-now-new-fact-sheet-commercialising-intellectual-property-spin-offs-2024-11-07_en). 07.11.2024).*

«...Академічних лідерів та політиків просять внести свій вклад у розробку проекту рекомендацій у рамках фінансованої ЄС ініціативи з підтримки "діамантової" моделі публікацій у відкритому доступі.

Згідно з цією моделлю, статті надаються у вільний доступ для читання без будь-яких витрат для авторів, часто завдяки довгостроковій підтримці, яку надають видавництву установи або спонсори.

Діамантовий відкритий доступ набирає популярності серед політиків і багатьох прихильників відкритого доступу, частково тому, що вважається, що це більш справедлива модель для авторів, які менш здатні платити гонорари за обробку статей.

Минулого тижня проект *Diamas*, ініціатива, що фінансується ЄС і вивчає інституційні моделі публікацій у відкритому доступі, оголосила, що шукає відгуки щодо проектів рекомендацій і вказівок щодо відкритого доступу до діамантів...

Консультація відкрита до 29 листопада, а зібрані відгуки будуть використані для вдосконалення рекомендацій щодо публікації остаточної версії в березні 2025 року...» (*Craig Nicholson. EU-funded open access project consults on diamond proposals // Research Professional News (https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-infrastructure-2024-11-eu-funded-open-access-project-consults-on-diamond-proposals/). 11.11.2024).*

«Проект PALOMERA (Підтримка розробки узгодженої політики щодо книг і монографій у відкритому доступі) завершується після двох років поглибленої роботи над політикою відкритого доступу до книг у Європі...

PALOMERA прагнула пришвидшити перехід до відкритого доступу для книг, поглибивши наші знання про те, чому так мало спонсорів у політиках відкритого доступу включають книги, і надаючи дієві рекомендації для сприяння узгодженню політики. PALOMERA визначила, що узгодження політики, як між групами зацікавлених сторін, так і між країнами Європейського дослідницького простору, має вирішальне значення для книговидавництва відкритого доступу...

Результати проекту PALOMERA включають:

- Рекомендації щодо політики відкритого доступу до книг. Ці рекомендації спрямовані на вісім зацікавлених сторін. SPARC Europe долучився до написання рекомендацій для бібліотек, національних політиків та організацій, що фінансують дослідження...
- База знань . Рекомендації виникли на основі аналізу понад 600 документів Європейської політики відкритого доступу, зібраних у базі знань PALOMERA.
- OAPEN OA Books Toolkit . Цей ресурс оновлено в листопаді. Тепер він містить нові статті про фінансування книг відкритого доступу, співавторами яких є SPARC Europe.
- Форум спонсорів. Це інклюзивний відкритий простір, де спонсори досліджень збираються, щоб обговорити свою політику щодо книг відкритого

доступу як у Європі, так і за її межами. Там, де це можливо, цей простір сприяє узгодженню політики та практики на міжнародному рівні...» (*PALOMERA provides new ground-breaking resources in OA book policy // SPARC Europe* (<https://sparceurope.org/palomera-develops-four-key-resources-for-open-access-books-policy/>). 26.11.2024).

Республіка Індія

«...Патентний захист життєво важливий для університетів, оскільки він допомагає захистити їхні інноваційні ідеї та технології та надає їм значну перевагу, встановлюючи права власності на патенти та перешкоджаючи порушенню їхніх прав недобросовісними третіми сторонами з метою отримання комерційної вигоди. Крім того, наявність патентів у своєму арсеналі може покращити ринковість винаходів університетів і сприяти монетизації запатентованих технологій через ліцензування.

Переваги наявності патентів для університетів

- Ексклюзивні права: патенти надають університетам ексклюзивні права на їхні винаходи.
- Партнерство між академічною спільнотою та промисловістю: наявність патентного захисту демонструє довіру та підвищує довіру відповідних зацікавлених сторін, тим самим збільшуючи фінансування досліджень.
- Генерація роялті: патенти дозволяють університетам отримувати роялті шляхом ліцензування своїх винаходів промисловості та створення джерел доходу.
- Відділення від університетів: винаходи можна комерціалізувати шляхом передачі відповідних патентних прав корпораціям за допомогою ліцензії. Прикладами деяких успішних поділів є Google і Genentech.
- Державне фінансування досліджень: потужні патентні портфелі допомагають університетам забезпечити державне фінансування досліджень.

Першочерговим кроком у поданні патентної заявки є визначення того, чи є ідея патентоспроможною чи ні. Тому обов'язково потрібно провести патентний пошук, також відомий як пошук новизни. Комплексний пошук попереднього рівня техніки може уникнути потенційних конфліктів і допомогти університетам дізнатися, чи переступає їхній винахід пороги реєстрації чи ні.

Патентна специфікація повинна містити детальні описи, креслення та формулу винаходу, які чітко визначають новизну та корисність винаходу. Університети можуть проконсультуватися з кваліфікованими патентними повіреними, які можуть допомогти їм у складанні патентних заявок відповідно до чинних законів, правил і положень. Після того, як проект специфікації буде готовий, патентну заявку слід подати до Патентного відомства...

З 21 вересня 2021 року університети можуть скористатися значною знижкою 80% на офіційну плату за подання патентних заявок в Індії. Цей стимул спрямований на стимулювання досліджень, заохочення більшої співпраці між галуззю та університетом та допомогу освітнім установам у процесі патентування. Знижка плати допомагає навчальним закладам мінімізувати їхні фінансові зобов'язання, пов'язані з подачею патентних заявок, і робить процес подання патентної заявки набагато доступнішим» (*Protecting Ideas by Universities: A Guide to Patent Filing in India // mirandah asia* (<https://www.mirandah.com/protecting-ideas-by-universities-a-guide-to-patent-filing-in-india/>). 15.11.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Jisc (неприбуткова організація зі Сполученого Королівства, яка надає мережеві та ІТ-послуги та цифрові ресурси для підтримки подальшої та вищої освіти та досліджень, а також для державного сектора) запускає нову платформу Open Policy Finder (openpolicyfinder.jisc.ac.uk).

Нова платформа допоможе авторам і установам приймати обґрунтовані та впевнені рішення щодо публікації у відкритому доступі та відповідності через єдиний оптимізований та зручний інтерфейс.

Веб-платформа Open Policy Finder і відкритий інтерфейс прикладного програмування (API) забезпечать безперебійну роботу користувача, забезпечуючи легкий доступ до його повних, провідних світових наборів даних.

Нова платформа дозволить користувачам:

- Перевірити, чи можна досягти відповідності політикам відкритого доступу спонсора для конкретного журналу;
- Отримати короткий виклад умов відкритого доступу видавців для архівування окремих журналів і книг; і
- Ознайомитися з умовами спонсорів для публікації у відкритому доступі...» (*Jisc launches new platform: Open Policy Finder // Europa Science Ltd.* (<https://www.researchinformation.info/news/jisc-launches-new-platform-open-policy-finder>). 04.11.2024).

«Університети Великої Британії (UUK) доручають Jisc нагляд за Комітетом з питань авторського права та дорадчим комітетом (CNAC) для подальшого вдосконалення діяльності з ліцензування цифрового контенту та програмного забезпечення у всьому секторі.

Jisc, британське цифрове агентство, яке спеціалізується на вищій освіті, дослідженнях та інноваціях, візьме на себе відповідальність за роботу CNAC щодо ведення переговорів щодо ліцензій на авторські права від імені сектора

вищої освіти з чотирма основними організаціями колективного управління авторським правом (СМО):

- The Copyright Licensing Agency (CLA)
- The Educational Recording Agency (ERA)
- The Newspaper Licensing Agency Media Access (NLA)
- Printed Music Licensing Limited (PMLL)

Протягом останніх тридцяти шести років CNAC вів переговори щодо ліцензій на авторське право від імені сектора під наглядом університетів Великобританії (UUK). Він відстежує, як реалізуються ліцензії, і порушує проблеми з ліцензуючими органами щодо нових продуктів або послуг, які пов'язані з авторським правом і можуть вплинути на університети. CNAC також консультує UUK і GuildHE щодо законодавчих ініціатив Великобританії/ЄС і готує відповіді на них від їх імені. CNAC продовжить виконувати цю роль як частина Jisc.

Цей крок є визнанням досвіду Jisc у ліцензійних переговорах і важливості застосування сектором вищої освіти більш систематичних підходів до переговорів щодо всіх його угод з ключовими постачальниками та правовласниками. Jisc вже веде переговори про ліцензійні угоди для понад 300 рішень для програмного забезпечення та цифрового контенту, включаючи корпоративні системи, засоби навчання та оцінювання та кібербезпеку. Співпраця з CNAC дозволить Jisc збільшити свої зусилля, щоб заощадити гроші сектору вищої освіти, покращити умови використання та збільшити економію ефективності...» (*Jisc to take responsibility for HE sector copyright negotiations // FE News (<https://www.fenews.co.uk/education/jisc-to-take-responsibility-for-he-sector-copyright-negotiations/>). 11.11.2024*).

«Чичестерський університет об'єднався з чотирма іншими університетами Південного узбережжя, щоб отримати 500 000 фунтів стерлінгів для фінансування проекту, який допоможе розкрити комерційний потенціал інтелектуальної власності (ІВ) у закладах.

Консорціум, який очолює Університет Портсмута, а також включає Саутгемптонський університет Солент, Університет наук про здоров'я та Університет мистецтв Борнмута, отримав грант на дослідження створення розподіленого офісу трансферу технологій (ТТО), який охоплюватиме всіх п'ятьох університетів-партнерів.

Проект під назвою «Подолання розриву: бачення спільного офісу трансферу технологій (ТТО)» включатиме навчання зовнішніх спеціалістів-консультантів, які працюватимуть над поясненням принципів комерціалізації інтелектуальної власності, включно з тим, як визначити будь-яку інтелектуальну власність, яку зараз може мати університет, і як створити новий ІР. Вони також нададуть допомогу в процесі виведення ІВ на ринок...» (*University group awarded £500k to help commercialise intellectual property //*

University of Chichester (<https://www.chi.ac.uk/news/university-group-awarded-500k-to-help-commercialise-intellectual-property/>). 13.11.2024).

Сполучені Штати Америки

«Декан Університету штату Мічиган (MSU) зіткнувся зі звинуваченнями в плагиаті протягом своєї майже 30-річної кар'єри в нещодавній скарзі, але ні він, ні університет не прокоментували звинувачення.

В офіційній скарзі, про яку вперше повідомило *Washington Free Beacon*, цитується майже 40 прикладів передбачуваного плагиату Джерландо Джексона, декана Педагогічного коледжу MSU...

«Університет не коментує безпосередньо випадки плагиату, але з процесуальної точки зору, коли висловлюються занепокоєння, вони розглядаються Управлінням наукової доброчесності MSU», — сказав речник штату Мічиган Емілі Геркін Геррант.

Джексон не відповів на кілька електронних листів за останні кілька тижнів, в яких його просили відповісти на звинувачення.

У скарзі на Джексона наводяться приклади з його докторської дисертації та восьми інших робіт.

В одному з прикладів, репортер «Вільного маяка» Аарон Сібаріум опублікував порівняння статті, написаної Джексоном у 2002 році, і статті Лоррейн Макдоннелл, політолога Каліфорнійського університету в Санта-Барбарі, і покійного професора Річарда Елмора з Гарвардського університету, в якій майже повністю повторюються параграфи...» (*Anela Picotte. Michigan State U., dean silent on plagiarism allegations // The College Fix (<https://www.thecollegefix.com/michigan-state-u-dean-silent-on-plagiarism-allegations/>). 05.11.2024).*

«**Authors Alliance та SPARC випустили першу з чотирьох запланованих білих книг, присвячених правовим питанням, пов'язаним з відкритим доступом до наукових публікацій відповідно до меморандуму OSTP від 2022 року (Меморандум Нельсона)...**

У цьому першому документі обговорюється «Федеральна цільова ліцензія» (FPL), яка нещодавно стала актуальною для обговорення федеральної політики публічного доступу в світлі Меморандуму Нельсона.

FPL, який міститься в 2 CFR § 200.315(b), ...це добровільна угода між автором і агентством, згідно з якою умовою федерального фінансування агентство залишає за собою невиключну ліцензію на «відтворення, публікацію чи інше використання роботи для федеральних цілей і надання дозволу іншим робити це». FPL було оновлено, починаючи з 1 жовтня, щоб уточнити, що

зарезервована ліцензія зокрема включає право депонувати захищені авторським правом твори, створені відповідно до гранту, у призначених агентством сховищах загального доступу.

Враховуючи меморандуми OSTP, які наказують усім установам робити результати проектів, що фінансуються з федерального бюджету, доступними для громадськості одразу після публікації, FPL забезпечує елегантну правову основу для цього. Оскільки FPL є підписаною, письмовою, невиключною ліцензією, яка набуває чинності одразу після набуття авторських прав на твір, вона переживе будь-яку майбутню передачу прав на твір. ...вона забезпечує узгодженість між федеральними грантами, спрощуючи життя одержувачам грантів, які мають багато інших речей, про які потрібно турбуватися...

Це захищає як агентства, так і авторів. Агентства повинні мати дозвіл на розміщення та розповсюдження робіт у своїх сховищах. FPL гарантує, що агентство має такий дозвіл і продовжує діяти навіть після того, як права на публікацію були згодом призначені видавцю. Тим часом автори зобов'язані — або будуть — відповідно до їхніх грантових угод подавати свої рецензовані статті, фінансовані федеральним бюджетом, у призначене сховище агентства. FPL гарантує, що, навіть якщо автор підписав видавництву виключні права на твір до того, як виконає зобов'язання про депонування, автор все одно зможе це зробити, незважаючи на те, що сама більше не має жодних прав на твір.

У документі аналізуються два неоднозначні моменти в FPL, а саме обсяг прав, які агентства мають як «федеральні цілі» та які права агентство може згодом надати третім особам...» (*Eric Harbeson, Dave Hansen. New White Paper on Open Access and U.S. Federal Information Policy // Authors Alliance (<https://authorsalliance.substack.com/p/new-white-paper-on-open-access-and>). 18.11.2024*).

«Технологія блокчейн, окрім свого найвідомішого застосування у криптовалютах, перетворилася на інструмент з трансформаційним потенціалом у багатьох галузях. Для науково-дослідних установ, таких як університети та спеціалізовані дослідницькі центри, використання цієї технології для інновацій є захоплюючою перспективою. Невід'ємним аспектом використання цієї інновації є розробка надійного патентного портфоліо...

Створення потужного патентного портфоліо вимагає стратегічного підходу, що включає дослідження, юридичні міркування та постійне вдосконалення.

Визначення основних напрямків досліджень

- Оцініть інституційні сильні сторони: Почніть з оцінки наявних сильних сторін та досвіду інституції. Які відділи чи команди готові використовувати блокчейн найбільш ефективно?
- Аналіз ринку: вивчайте ринок, щоб визначити прогалини та можливості в блокчейн-додатках. Де заклад може зробити найбільш значний вплив?

- Залучення зацікавлених сторін: взаємодія з викладачами, дослідниками та студентами, щоб отримати інформацію про потенційні галузі досліджень та інноваційні програми для блокчейну.

Створення спеціальної дослідницької групи блокчейну

- Міждисциплінарний підхід: універсальність Blockchain означає, що його застосування охоплює кілька доменів. Переконайтеся, що дослідницька група є міждисциплінарною, до складу якої входять спеціалісти з інформатики, аналітики даних, експерти з певної галузі тощо.
- Безперервне навчання: блокчейн швидко розвивається. Інвестуйте в регулярні тренінги, щоб тримати команду в курсі останніх подій.
- Середовище співпраці: сприяйте створенню середовища співпраці, заохочуючи обмін ідеями та думками в установі.

Проведення ретельних пошуків попереднього рівня техніки

- Важливість попереднього рівня техніки: перш ніж подавати заявку на патент, важливо переконатися, що інновація раніше не була запатентована чи публічно розголошена.
- Залучайте експертів: подумайте про найм або консультацію з патентними повіреними або спеціалізованими агентствами, які мають досвід роботи з блокчейном, щоб допомогти у пошуку рівня техніки.
- Глобальні міркування: блокчейн — це глобальне явище. Переконайтеся, що пошук охоплює міжнародні патенти та публікації...

Оскільки світ продовжує усвідомлювати глибокі наслідки технології блокчейн, науково-дослідні установи повинні адаптуватися, розвиватися та передбачати майбутні тенденції, щоб зберегти конкурентну перевагу.

Передбачення майбутніх інновацій блокчейну

- Різноманітні додатки: окрім своїх поточних додатків, блокчейн готовий підірвати численні сектори, від охорони здоров'я до ланцюга поставок і державного управління. Інституції повинні активно досліджувати ці сфери, передбачаючи наступну хвилю інновацій.
- Квантові обчислення та блокчейн: із появою квантових обчислень безпека поточних структур блокчейну може бути під загрозою. Дослідження квантово-стійких блокчейнів можуть стати фокусом майбутнього.

Розбудова міжгалузевого партнерства

- Співпраця промисловості та академічних кіл: розвиваючи зв'язки з галузями промисловості, які можуть отримати вигоду від блокчейну, установи можуть спільно створювати рішення, тестувати реальні програми та впроваджувати практичні інновації.
- Залучення державного сектору: уряди в усьому світі вивчають блокчейн для державних послуг. Взаємодія з державним сектором може призвести до проектів, які мають широкий суспільний вплив.

Заохочення екосистеми безперервного навчання

- Майстер-класи та семінари: проведення регулярних заходів, орієнтованих на блокчейн, може сприяти розвитку культури безперервного навчання, залучаючи як експертів, так і ентузіастів.

- Залучення випускників: багато випускників можуть наважитися на блокчейн. Залучення їх може призвести до співпраці, можливостей фінансування та нових перспектив...» (*Bao Tran. How to Build a Blockchain Patent Portfolio for Research Institutions // PatentPC (https://patentpc.com/blog/building-blockchain-patent-portfolio-research-institution). 26.11.2024*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«З 25 жовтня в Україні запрацювали нові Правила реєстрації винаходів та корисних моделей, які дозволять зробити процес реєстрації інновацій швидшим, прозорішим і більш орієнтованим на потреби як українських, так і міжнародних винахідників.

...нові правила чітко окреслюють права та обов'язки заявників, перелік необхідних документів, а також деталі експертизи.

Окремо увагу приділено міжнародним заявкам, заявкам у секретних галузях, можливостям часткової відмови від прав, а також — новим механізмам для зауважень та заперечень від третіх осіб.

Для реєстрації винаходу важливо, аби він відповідав вимогам промислової придатності та винахідницького рівня. Корисні моделі мають відповідати вимогам новизни та придатності до застосування.

Крім того, нові правила відповідають стандартам ЄС та враховують положення *Acquis communautaire*. Це сприяє інтеграції України в європейську інноваційну спільноту...» (*В Україні запрацювали нові правила реєстрації винаходів та корисних моделей // Delo.ua (https://delo.ua/economy/v-ukrayini-zaprasyuvati-novi-pravila-rejestraciyi-vinaxodiv-ta-korisnix-modelei-438159/). 04.11.2024*).

Бермудські Острови

«Уряд Бермудських островів ухвалив новий закон про торговельні марки - Закон про торговельні марки 2023 року, який, як очікується, набуде чинності на початку 2025 року. Новий Закон дуже схожий на Закон

Великої Британії про торговельні марки 1994 року (зі змінами та доповненнями) і спрямований на стандартизацію законодавства Бермудських островів про торговельні марки відповідно до більшості інших юрисдикцій загального права...

Реєстрацію торгової марки слід розглядати як особисту власність. Типи знаків, які можна зареєструвати, були розширені на всі знаки, які можуть бути представлені в Реєстрі, включаючи кольори, звуки та форму товарів та їх упаковки...

Очікується, що процес реєстрації буде швидшим із більш простим процесом перевірки та скороченням терміну подання заявки на вступ після оголошення з 12 до 3 місяців після закінчення двомісячного періоду подання заперечень.

Первинний реєстраційний термін подовжено з семи до десяти років. Відтепер продовження відбуватиметься по десятирічних блоках, що скорочено порівняно з попередніми чотирнадцятьма роками...

Тепер стане можливою реєстрація кількох класів, а також можливість реєструвати сертифікацію та колективні знаки. Максимально шість знаків можуть бути зареєстровані як серія, якщо вони не відрізняються жодним суттєвим аспектом...

Новий закон запроваджує процес для реєстрантів та ліцензіатів для захисту від імпорту, що порушує права, дозволяючи митниці Бермудських островів оголошувати ідентифікований імпортований забороненим, що призводить до заяви про конфіскацію.

Нове законодавство слід вітати як значне оновлення, яке більш тісно узгоджує законодавство Бермудських островів про торговельні марки з міжнародною практикою та розвитком...» (*Donna M. Pilgrim, Naomi Pickard. Bermuda's New Trade Marks Legislation // Conyers (https://www.conyers.com/publications/view/bermudas-new-trade-marks-legislation/). 11.2024*).

Європейський Союз

«Європейський Союз випустив перший проект Кодексу практики для моделей штучного інтелекту загального призначення (GPAI), пропонуючи технологічним гігантам більш чітку дорожню карту для управління ризиками та уникнення штрафних санкцій. Хоча цей проект не є остаточним - фінальна версія очікується у травні 2025 року - він дає компаніям на кшталт OpenAI, Google, Meta, Anthropic та Mistral попереднє уявлення про те, що на них чекає в майбутньому.

Закон ЄС про штучний інтелект, який офіційно набув чинності 1 серпня, заклав основу для цих нових керівних принципів. Однак у регулюванні більш складних систем ШІ залишилися прогалини. Цей проект, опублікований у

четвер, заповнює деякі з цих прогалін і запрошує зацікавлені сторони долучитися до обговорення, щоб доопрацювати нормативно-правову базу до того, як вона набуде чинності.

В основі цього проекту лежать правила щодо прозорості, авторських прав, оцінки ризиків та управління. Моделі, що підпадають під ці правила, визначаються як такі, що навчаються з обчислювальною потужністю понад 10 септильйонів FLOP, що встановлює високу планку, яка охоплює основних гравців у світі ШІ, але може розширитися до більшої кількості компаній у міру розвитку технологій.

Прозорість - важлива тема. Розробники ШІ будуть зобов'язані розкривати інформацію про пошукових роботів, які використовуються для навчання їхніх моделей, - це крок, спрямований на вирішення проблем авторських прав, що виникають у авторів. Проект також передбачає протоколи оцінки ризиків, спрямовані на запобігання таким проблемам, як кіберзлочини, дискримінація, спричинена штучним інтелектом, і - як кивок у бік тих фантастичних кошмарів - сценарії втечі ШІ...» (*EU publishes first draft of regulatory guidance for AI Act covering transparency, copyright and risk assessment // Firstpost (<https://www.firstpost.com/tech/eu-publishes-first-draft-of-regulatory-guidance-for-ai-act-covering-transparency-copyright-and-risk-assessment-13835337.html>). 15.11.2024*).

«...положення Закону про штучний інтелект, які вплинуть на вашу інтелектуальну власність.

Відповідно до Закону про штучний інтелект, постачальники моделей штучного інтелекту загального призначення (GPAI) повинні впроваджувати політику, що демонструє їхню відповідність законам ЄС про авторське право та суміжні права (ст. 53.1(a)).

Модель штучного інтелекту загального призначення визначається як система штучного інтелекту, яка навчається з великою кількістю даних за допомогою самоконтролю та здатна компетентно виконувати широкий спектр окремих завдань. Моделі штучного інтелекту, які використовуються виключно для досліджень, розробки або створення прототипів до їх розміщення на ринку, виключаються з визначення в Законі про штучний інтелект.

Постачальники таких універсальних моделей штучного інтелекту — це організації, які розробляють систему штучного інтелекту та випускають її на ринок під власним ім'ям або торговою маркою.

Політика закону про авторське право постачальників штучного інтелекту загального призначення повинна продемонструвати, як вони будуть дотримуватися резервування прав, висловлених правовласниками...

Закон про штучний інтелект не вносить жодних змін до цих положень, а параграф 105 його формулювань підтверджує, що винятки щодо аналізу тексту та даних застосовуються до постачальників GPAI, але тепер ці постачальники

повинні чітко документувати, як вони виконуватимуть зобов'язання поважати застереження, висловлені власниками авторських прав. Це зобов'язання застосовується незалежно від юрисдикції, у якій відбуваються дії, пов'язані з авторським правом.

Ст. 53.1(b) Закону про штучний інтелект передбачає, що постачальники моделей штучного інтелекту загального призначення повинні надавати клієнтам актуальні інформаційні політики, які дозволять інтегрувати моделі штучного інтелекту загального призначення в їхні системи штучного інтелекту. Ця політика повинна давати змогу постачальникам систем штучного інтелекту добре розуміти, що може або не може робити модель штучного інтелекту загального призначення...

Постачальник GPAI може розробити цю політику з урахуванням власних прав інтелектуальної власності, конфіденційної інформації або комерційної таємниці.

Постачальники GPAI також повинні встановити політику, в якій детально описується вміст, який використовується для (попереднього) навчання їхніх моделей (ст. 53.1(d)), дозволяючи правовласникам знати, чи могли їхні дані використовуватися під час навчання цих моделей. У деклараціях до Закону про штучний інтелект підкреслюється, що ця політика має надавати чіткий огляд і не повинна бути надто детальною з технічного боку...

Офіс ІІІ (орган ЄС, відповідальний за імплементацію та виконання Закону про штучний інтелект), швидше за все, забезпечуватиме дотримання зобов'язань щодо політики щодо даних навчання та політики авторського права, не перевіряючи кожен окремий елемент даних навчання... Офіс також опублікує шаблон політики щодо даних для навчання, що дозволить ефективно скласти цей огляд.

Хоча більшість частин Закону про штучний інтелект набудуть чинності 2 серпня 2026 року, усі згадані вище положення набудуть чинності 2 серпня 2025 року...» (*Tom Heremans and Arthur Sabbe. The AI Act and IP rights: key obligations for providers of general-purpose AI models // CMS Legal (<https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2024/11/the-ai-act-and-ip-rights-key-obligations-for-providers-of-general-purpose-ai-models>). 15.11.2024*).

«...Процедура, запроваджена Законом "Зроблено в Італії", яка дозволяє Міністерству підприємництва та "Зроблено в Італії" (МІМІТ) брати у власність історичні торгові марки, що становлять національний інтерес, запобігаючи їх зникненню, а потім ліцензувати їх італійським або іноземним компаніям, що мають інтереси в Італії, тепер працює.

Указ МІМІТ від 28 жовтня 2024 року, який регулює процедури захисту торговельних марок, що мають особливий національний інтерес і цінність, був опублікований в Офіційному віснику №. 260 від 6 листопада 2024 року...

Підприємства, які є власниками або ліцензіатами зареєстрованих торговельних марок принаймні 50 років або можуть підтвердити безперервне використання торговельної марки протягом того самого періоду, можуть повідомити Генеральний директорат промислової політики, промислової конверсії, кризи та інновацій (DGIND), про їхній намір остаточно припинити виробничу діяльність, пов'язану з торговою маркою (так званий план припинення), щонайменше за шість місяців до фактичного припинення.

План повинен містити, зокрема, вказівку на наслідки припинення, економічні, фінансові чи технічні причини цього, а також терміни закриття та стратегії, властиві торговельній марці, про яку йдеться, із зазначенням того, що Торгова марка не є або не буде предметом відчуження для розгляду до припинення діяльності.

Протягом трьох місяців після отримання плану DGIND повідомить компанії результати своєї попередньої діяльності, спрямованої на перевірку наявності вимог до торгової марки щодо її особливого інтересу та національного значення.

Якщо DGIND висловить зацікавленість у придбанні права власності на торгову марку, компанія-власник повинна протягом наступних двох місяців безкоштовно передати торгову марку MIMIT.

Вітчизняні чи іноземні компанії, зацікавлені у використанні одного чи кількох історичних брендів, переданих MIMIT, і, отже, мають намір інвестувати в Італію або перенести виробничу діяльність, розташовану за кордоном, до Італії, можуть подати спеціальний запит до підрозділу місії для залучення та розблокування Інвестиції (UMASI), орган, створений у 2023 році при міністерстві для полегшення процедур для інвестицій в Італії.

Після цього обрана компанія зможе використовувати торговельну марку за безкоштовною ліцензійною угодою протягом не менше десяти років з можливістю продовження. Якщо компанія припиняє діяльність або переносить свої виробничі потужності за межі Італії, ліцензія автоматично припиняється...» (*Marialaura Boni, Angelo Molinaro. Historical trade marks in Italy: new process of transferring them to MIMIT and licensing them to third companies is operational // Osborne Clarke (https://www.osborneclarke.com/insights/historical-trade-marks-italy-new-process-transferring-them-mimit-and-licensing-them-third). 13.11.2024).*

«Нове законодавство ЄС про дизайн було щойно опубліковане в Офіційному віснику ЄС і набуде чинності 8 грудня 2024 року, після майже десятирічної підготовчої та законодавчої роботи...

Новий Європейський регламент щодо промислових зразків (EUDR) (Регламент про внесення змін до Регламенту Співтовариства щодо промислових зразків № 2024/2822) набуде чинності з 1 травня 2025 року. Однак усі положення, які вимагають імплементації вторинного законодавства,

застосовуватимуться лише з 1 липня 2026 року, що включає довгоочікувані нові види промислових зразків та цифрові промислові зразки.

Хоча нова Європейська директива про промислові зразки ("EUID") (оновлена Директива про правову охорону промислових зразків № 2024/2823) набуде чинності 8 грудня 2024 року, держави-члени ЄС матимуть 36 місяців (тобто до 9 грудня 2027 року) для її імплементації в національне законодавство, що може включати адміністративну процедуру анулювання та положення про запасні частини.

...основні зміни, які будуть внесені новим законодавством ЄС щодо дизайну з точки зору власника дизайну...

- *Нові типи дизайнів, у тому числі цифрові дизайни* (чинні з 1 липня 2026 року):

Визначення дизайну було розширено, щоб охопити перехід, рух та інші види анімації. Це відкриває двері для всіляких цифрових дизайнів, а також для захисту нових особливостей зовнішнього вигляду продукту, таких як візуальні ефекти, створені світлом, або ті, що створюють певний досвід користувача.

Визначення продукту було уточнено, щоб гарантувати захист цифрових дизайнів. Він також був розширений, щоб чітко охопити графічні роботи, логотипи, візерунки поверхні та графічні інтерфейси користувача, так звані GUI, які становлять значну кількість дизайнів ЄС і які мають особливе значення для технологічного та автомобільного секторів.

Крім того, визначення продукту було розширено, щоб охопити набори предметів і просторове розміщення предметів, включаючи дизайн інтер'єру та екстер'єру. Відповідно, будуть захищені не тільки матеріальні продукти, але й продукти в нефізичній (цифровій) формі, включаючи всілякі інтерактивні інтерфейси та віртуальні середовища.

- *Нові вимоги щодо представництва* (чинні з 1 липня 2026 року):

Кількість переглядів дизайнів ЄС більше не обмежуватиметься семи, але точна кількість переглядів ще має бути визначена вторинним законодавством. Подібним чином, типи переглядів для нових типів проєктів (включаючи 3D-види), візуальні застереження, описи та технічні стандарти для представлення дизайну (включаючи формати та розмір прийнятних електронних файлів) ще мають бути визначені у вторинному законодавстві або в рішенні виконавчого директора. У цьому відношенні EUIPO співпрацює з державами-членами ЄС щодо зближення відповідних практик подання документів на дизайн. Протягом 2025 року ми постійно інформуватимемо вас про будь-які зміни в законодавстві.

- *Відмінено вимогу щодо єдності класу для кількох заявок на дизайн ЄС* (набирає чинності з 1 травня 2025 року):

Заявникам дизайну ЄС буде дозволено подавати кілька заявок на дизайн, що охоплюють дизайни, що належать до різних класів Локарно, не обмежуючись продуктами однакового характеру. Однак буде встановлено обмеження в 50 дизайнів для однієї програми з кількома дизайнами.

- *(Ні) Вимога щодо видимості (набуває чинності з 1 травня 2025 року):*

Було роз'яснено, що охорона дизайну ЄС охоплює елементи, які видно у заявці на реєстрацію. Однак, окрім того, щоб вони були видимі в заявці на реєстрацію зразка ЄС, конструктивні особливості продукту не обов'язково повинні бути видимими в будь-який конкретний час або в будь-якій конкретній ситуації використання, щоб отримати вигоду від охорони зразка. Виняток із цього принципу стосується захисту дизайну складових частин складного продукту, які повинні залишатися видимими під час нормального використання цього продукту, відповідно до чинного законодавства ЄС щодо дизайну.

- *3D-друк і товари в дорозі (чинні з 1 травня 2025 року):*

Зразки ЄС дозволять їхнім власникам діяти проти копій, виготовлених за допомогою технологій 3D-друку, і вилучати контрафактні товари під час перевезення.

- *Новий спрощений режим комісії зі збільшенням комісії за продовження (чинний з 1 травня 2025 року):*

Комісія ЄС за розробку залишиться на тому ж рівні 350 євро з уніфікованою зниженою оплатою 125 євро за кожен додатковий дизайн у заявці на кілька дизайнів. Відповідно, скорочення для кількох заявок на дизайн ЄС залишатимуться застосовними та, ймовірно, застосовуватимуться до більшої кількості заявок на дизайн, оскільки вимога єдиного класу для кількох заявок на дизайн більше не застосовуватиметься.

Однак подальші збори за поновлення, особливо за 3-є та 4-те поновлення, будуть значно збільшені (майже втричі або вчетверо), за винятком міжнародних реєстрацій із зазначенням ЄС, для яких стягуватимуться значно нижчі збори за поновлення.

- *Застереження щодо ремонту та майбутнє припинення захисту дизайну для деталей, які мають відповідати вимогам (буде перенесено до 9 грудня 2027 року з додатковим перехідним періодом у 8 років):*

Так звана «застереження про ремонт» вводить нові правила, що звільняють від захисту конструкції запасні частини, які використовуються для ремонту складних виробів (наприклад, запасні частини для сектору ремонту автомобілів). Цей пункт обмежується лише частинами, які мають відповідати, тобто частинами, які використовуються для відновлення оригінального вигляду виробу. Існує перехідний період тривалістю 8 років (тобто до 9 грудня 2032 р.), який дозволить, щоб існуючі (національні) проекти складових частин користувалися захистом протягом цього часу. Включення положення про ремонт має на меті відповідати єдиному ринку запасних частин для ремонту в ЄС.

- *Прискорене провадження щодо визнання недійсним (чинний з 1 липня 2026 року):*

Пришвидшене провадження щодо визнання недійсним буде запроваджено вторинним законодавством для випадків, коли власник зразка не оскаржує підстави недійсності. Оскільки зразки ЄС реєструються без суттєвої

перевірки їх новизни та індивідуального характеру, «прискорене визнання недійсним» буде особливо корисним у випадках викрадення дизайну або явного порушення, коли дії законного власника дизайну не будуть оскаржені.

• *Проведення щодо недійсності адміністративного дизайну* (за бажанням, до 9 грудня 2027 року):

Адміністративні процедури визнання зразків недійсними нарешті не стануть обов'язковими в усіх державах-членах ЄС, як у випадку з адміністративними процедурами анулювання торговельної марки. Проте держави-члени ЄС заохочуються передбачити ефективну та швидку адміністративну процедуру в своїх установах для оголошення недійсності зареєстрованого права на дизайн. Відповідно, проведення щодо визнання адміністративного дизайну недійсним залишатиметься необов'язковим, і ми будемо стежити за розвитком на національному рівні.

Нове законодавство ЄС передбачає різні інші зміни, але для цілей цієї статті ми зосереджуємося на сферах, які вважаємо найбільш актуальними з точки зору власника дизайну...» (*Andreas Renck, Šárka Pětivlasová. New EU Design Legislation – Welcome to the EU Design! // Hogan Lovells* (<https://www.hoganlovells.com/en/publications/new-eu-design-legislation-welcome-to-the-eu-design>). 18.11.2024).

Канада

«До Канадського закону про авторське право було внесено зміни відповідно до двох законопроектів приватних членів, С-244 та С 294, щоб передбачити додаткові винятки, які вносять зміни до Закону про авторське право, щоб (1) дозволити особі, за певних обставин, обійти захід технологічного захисту (ТРМ), щоб зробити комп'ютерну програму або пристрій, в який вона вбудована, сумісним з будь-якою іншою комп'ютерною програмою, пристроєм або компонентом (С-294) та (2) дозволити обійти захід технологічного захисту, якщо обхід має на меті виключно діагностику, обслуговування або ремонт певних типів продуктів (С-244).

Ці два законопроекти отримали королівське схвалення 7 листопада 2024 року...» (*Brian Chau. IP monitor: Recent amendments to Canadian Copyright Act (exceptions to circumvention of technological protection measures) // Norton Rose Fulbright Canada LLP* (<https://www.nortonrosefulbright.com/en-ca/knowledge/publications/345a0ca9/recent-amendments-to-canadian-copyright-act>). 13.11.2024).

Китайська Народна Республіка

«...Єдиним юридичним текстом Китаю, який конкретно стосується теми генеративного ШІ, є Тимчасові заходи щодо управління послугами генеративного ШІ, які були опубліковані 10 липня 2023 року. Стаття 7 цього регламенту чітко визначає зобов'язання постачальників послуг генеративного ШІ, коли мова йде про до обробки даних, включаючи:

- використання даних і базових моделей із законних джерел;
- недопущення порушення прав інтелектуальної власності; і
- отримання особистої згоди або дотримання правових і нормативних вимог щодо особистої інформації.

Цей нормативний акт встановив правову основу для відносин між розробником алгоритму штучного інтелекту та власниками авторських прав на дані, які використовує розробник для живлення та навчання алгоритму...» (*Zhigang Zhu. Key generative-AI rulings shed light on challenges surrounding copyright and personality rights // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/key-generative-ai-rulings-shed-light-challenges-surrounding-copyright-and-personality-rights>). 27.11.2024*).

Королівство Нової Зеландії

«У парламенті обговорювалися зміни до закону про захист коміків, критиків і художників, які створюють меми та висміюють інших.

У п'ятницю з голосування було знято законопроект Партії зелених про внесення змін до закону про авторське право (пародія та сатира).

Він дозволить людям використовувати об'єкти авторського права для пародії або сатири, наприклад, для створення мемів.

Депутат від Зеленої партії Кахурангі Картер сказала: «Сатира — це більше, ніж жарт, це також спосіб осмислення світу, коли іноді він може здаватися темним і важким... Цей законопроект захищає право митців на свободу слова і тим самим допомагає захистити нашу демократію»...

За її словами, зміна закону приведе Нову Зеландію до рівня інших країн, включаючи Австралію та США» (*Greens' Copyright (Parody and Satire) bill to be debated in Parliament // NZME Publishing Limited (<https://www.nzherald.co.nz/entertainment/greens-copyright-parody-and-satire-bill-to-be-debated-in-parliament/XJ5CCTZHDFFA27GY3HUEOAUKLPI/>). 08.11.2024*).

Південно-Африканська Республіка

«...Міністерство торгівлі, промисловості та конкуренції (DTIC) оголосило про плани скасувати та замінити Закон про патенти № 57 1978 року новим модернізованим законом. ...законопроект мав бути поданий до виконавчого органу протягом жовтня 2024 року. Новий закон має на меті узгодити патентний режим Південної Африки з передовою міжнародною практикою шляхом, серед іншого, запровадження суттєвого пошуку та експертизи патентних заявок. суттєва зміна поточної депозитарної системи.

...згідно з новим режимом, як тільки патент видається південноафриканським патентним відомством, патентовласник може мати набагато більше впевненості в правомірності свого патенту, оскільки дійсність патенту була об'єктивно перевірена до видачі. Крім того, завдяки впровадженню гнучкості ТРІПС Світової організації торгівлі (СОТ) реформа має на меті сприяти більш доступному та справедливому доступу до основних ліків, запобігаючи необґрунтованим монополіям і зміцнюючи здоров'я населення.

Ще одна суттєва зміна – запровадження патентів на корисні моделі. Ця нова система забезпечить більш доступну форму захисту для інкрементних інновацій, які є поширеними серед малих підприємств та окремих винахідників у Південній Африці. Патенти на корисні моделі мають менш суворі вимоги порівняно з традиційними патентами, оскільки вони не вимагають винахідницького рівня, а вимагають лише новизни та промислової придатності, що загалом полегшує та економічно ефективніше для невеликих організацій захистити та комерціалізувати свої інновації...» (*Exciting Reforms Ahead for South African Patent and Design Law // Kisch IP (<https://www.kisch-ip.com/2024/11/exciting-reforms-ahead-for-south-african-patent-and-design-law/>). 11.2024*).

Республіка Індонезія

«Поправка до Закону про патенти Індонезії №. 13 рік 2016 був прийнятий 28 жовтня 2024 року...

Щоб сприяти дослідженням та інноваціям, новий Закон про патенти чітко визнає системи, методи та використання як окремі типи винаходів, вигідні для власників патентів. Завдяки прямому розширенню обсягу того, що кваліфікується як винахід, що підлягає патентуванню, він забезпечує повний захист для більш широкого кола інновацій. Ця зміна не тільки підвищує юридичну визначеність для власників патентів, зменшуючи двозначність щодо відповідності вимогам, але й дозволяє винахідникам захистити складні технології. Отже, він стимулює подальші інвестиції в дослідження та розробки,

знаючи, що більший спектр інновацій може бути захищений патентним правом...

Підтримуючи розширення того, що може бути запатентовано, новий закон продовжує пільговий період для встановлення новизни у випадках розкриття на офіційних виставках, для цілей досліджень і розробок, а також для наукових презентацій або форумів винахідників з 6 місяців до 12 місяців.

Новий закон також вводить можливість відновлення прав пріоритету для заяв, які пропустили 12-місячний термін пріоритету, за умови, що запит на відновлення подано протягом 4 місяців після закінчення терміну пріоритету.

Для винаходів, пов'язаних із генетичними ресурсами та/або традиційними знаннями, заявнику потрібно лише надати заяву про генетичні ресурси та/або традиційні знання. Більше не існує вимоги, щоб заява була зроблена офіційними установами, визнаними Урядом. Це має сприяти створенню доступної бази даних для патентів щодо генетичних ресурсів та/або традиційних знань в Індонезії.

Для спрощення процедури заява про право власності винахідників більше не потрібна. Для іноземних програм із специфікаціями мовою, відмінною від англійської, існує пільговий період у 30 робочих днів для подання перекладу англійською мовою разом із перекладом індонезійською. Новий закон дозволяє лише одноразове продовження терміну на формальному етапі, раніше це було дозволено двічі, що ускладнює для заявників дотримання формальних вимог. Однак ця зміна скоротить формальну експертизу.

Новий закон також передбачає можливість для заявників прискорити розгляд своїх заяв. Згідно з новим законом, тепер можлива не лише дострокова публікація протягом трьох місяців із дати подання заявки, але й заявники також можуть вимагати дострокової експертизи за умови, що запит буде подано до початку публікації, що підвищує ефективність патентної системи.

Для заявок, термін дії яких втратив чинність через невідповідність формальним вимогам, новий закон офіційно дозволяє заявникам подавати заяву про відновлення протягом шести місяців з дати повідомлення про відкликання. Крім того, у новому законі було запроваджено нову систему повторної експертизи на стадії по суті, яка застосовується до рішень про відхилення та видачу патентів, а також до виправлень протягом 9 місяців з моменту повідомлення. Згідно з попереднім законом, заяву можна було подати лише до Патентної апеляційної комісії. Для відкликаних заявок і заявок, які вважаються відкликаними, скорочується до 2 місяців з моменту повідомлення.

На момент набрання чинності цим Законом заявки на патенти, які були подані та оброблені, але ще не завершені, продовжують розглядатися на підставі нормативно-правових актів про патенти до набрання чинності цим Законом...» (*Arifia Fajra, Dyah Paramita. Major Changes to Indonesia's New Patent Law // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2024/major-changes-to-indonesia-s-new-patent-law-what-you-need-to-know-about-patent-law-no-65-of-2024). 05.11.2024).*

Республіка Філіппіни

«Аналітичний центр із Манілі закликав сенаторів ухвалити запропоновані заходи, спрямовані на те, щоб Управління інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL) закривало сайти з піратським вмістом...»

Цей законопроект вносить поправки до існуючого Кодексу інтелектуальної власності Філіппін, дозволяючи IPOPHL закривати сайти, що містять піратський контент, таким чином дозволяючи йому діяти швидко в боротьбі з піратством...

Два окремі законопроекти, законопроекти Сенату 2150 і 2385, наразі подано у Верхню палату щодо внесення змін до Кодексу інтелектуальної власності та усунення існуючих обмежень щодо охоплення електронного та онлайн-контенту під визначенням піратських товарів...» (*Senate urged to pass bills allowing IPOPHL to shut down piracy sites // GMA Network Inc. (<https://www.gmanetwork.com/news/topstories/nation/925955/senate-urged-to-pass-bills-allowing-ipophl-to-shut-down-piracy-sites/story/>). 04.11.2024*).

Співдружність Багамських островів

«Багамські острови опублікували новий Закон про торговельні марки 47 від 2024 року, який замінює застарілий Закон про торговельні марки 1906 року.»

...деякі важливі положення:

Визначення. У новому законі вони були розширені. Зокрема, визначення «знаку» тепер передбачає реєстрацію кольору, тривимірних форм, голограм, рухомих зображень, звуків, запахів, смаків і текстур.

Можливість реєстрації. Розрізняльна здатність, притаманна або набута через використання, є вимогою – Розділ 7.

Обмеження при реєстрації. До них належать відсутність розрізнення, описовості та герба Багамських островів – Розділ 8.

Заборони на реєстрацію. Це включає введення в оману схожості з більш ранньою ідентичною чи подібною маркою для тих самих чи схожих товарів чи послуг або з добре відомою маркою на Багамах, а також недобросовісність чи дії недобросовісної конкуренції – Розділ 9.

Намір використовувати. Має бути добросовісний намір використовувати, і це має бути зазначено під час подання – Розділ 11.

Поділ. Можливий поділ заяви на дві або більше окремих заяв – Розділ 13.

Класифікація та знаки обслуговування. Класифікація має відповідати «встановленій системі класифікації» – розділ 14. Нищяка класифікація тепер визнається замість старої британської класифікації, і вперше можливий захист знаків обслуговування.

Конвенційний пріоритет. Тепер це визнано в законі, і є шестимісячний термін – статті 15 і 16.

Експертиза. Буде надано письмове рішення з відмовою, а також будуть дозволені заяви та додаткові докази – Стаття 17.

Процес реєстрації. Це включає експертизу, прийняття, подолання будь-яких заперечень і реєстрацію – Розділ 20. Якщо Реєстратор розглядає та відхиляє або умовно приймає заявку на торговельну марку, заявник може оскаржити таке рішення лише в Суді. Це незмінно в порівнянні з попереднім законом...

Дії, що становлять правопорушення. До них відноситься несанкціоноване використання торговельної марки, добре відомої на Багамських Островах – Розділ 54. Формулювання порушення прав на торговельну марку було вдосконалено і тепер містить детальні положення, що стосуються дій, що становлять порушення. Реєстрація, звичайно, залишається необхідною умовою...

Положення про обмеження імпорту контрафактних товарів. Власник зареєстрованої торговельної марки може надіслати митному контролеру повідомлення про розгляд товарів, які, як очікується, прибудуть на Багами, як заборонені товари – Розділ 77...

Новий закон створює міцну основу для реєстрації торговельних марок і захисту прав, яка відповідатиме меті та сучасним стандартам...» (*The Bahamas: New trade mark legislation published // Spoor & Fisher (<https://spoor.com/the-bahamas-new-trade-mark-legislation-published/>). 01.11.2024*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Офіс інтелектуальної власності Великобританії (IPO) оголосив про план внесення змін до закону про авторське право, щоб більше іноземних виконавців могли отримувати справедливу винагороду (ER), коли їхні записи транслюються або виконуються у Великобританії.

ER стосується платежів, які виконавці отримують відповідно до закону, коли записи, на яких вони фігурують, транслюються або відтворюються публічно, що здійснюється організаціями колективного керування, такими як PPL.

Деякі іноземні виконавці наразі не отримують жодних ER від ефірів чи виступів у Великій Британії, і IPO планує змінити цю ситуацію. Однак зміни не такі радикальні, як пропонувалося раніше, а це означає, що менше іноземних виконавців отримуватимуть право на ER, а ті, хто з'являється на треках, випущених американськими лейблами, не отримають автоматичну вигоду.

Це тому, що ...більш амбітний план, який був запропонований спочатку, вдарить по доходах британського лейбла більше, ніж очікувала державна установа...» (*Chris Cooke. Proposed UK copyright amendment will see US*

performers frozen out of equitable remuneration deal // CMU (https://completemusicupdate.com/proposed-uk-copyright-amendment-will-see-us-performers-frozen-out-of-equitable-remuneration-deal/). 06.11 2024).

«...Уряд Великобританії вирішив не імплементувати Директиву про авторське право на єдиному цифровому ринку ((ЄС) 2019/790) (Директива DSM), яка містила два винятки щодо авторського права щодо інтелектуального аналізу тексту та даних. Крім того, уряд Великобританії ще не запровадив спеціальні закони для регулювання ШІ.

Згідно з промовою Короля в липні 2024 року, новий лейбористський уряд має намір запровадити законодавство щодо ШІ, щоб накласти вимоги на ті суб'єкти, які розробляють «найпотужніші моделі штучного інтелекту». Проект закону про штучний інтелект ще не опубліковано, тому незрозуміло, чи стосуватиметься він взаємодії між ШІ та інтелектуальною власністю. Крім того, хоча уряд Великобританії, як повідомляється, працює над вирішенням проблеми використання творів, захищених авторським правом, для навчання моделей ШІ, рішення ще не знайдено...» (*Sarah Hopton, Carter Rich, Hannah Curtis. AI and copyright: who holds the pen in the age of machines? // CMS Legal (https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2024/11/ai-and-copyright-who-holds-the-pen-in-the-age-of-machines). 07.11.2024).*

Сполучені Штати Америки

«Бюро авторських прав США надало кілька важливих винятків відповідно до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA), які знаменують переломний момент для руху права на ремонт у багатьох галузях. Серед найбільш помітних змін Бюро надало новий виняток, який дозволяв ремонт комерційного обладнання для приготування їжі. Досі положення Закону про захист авторських прав у цифрову епоху проти обходу дозволяли компаніям обходити програмні блокування, вбудовані в їх обладнання, навіть під час планового ремонту. Виробники обладнання використовували ці цифрові замки, нібито захищаючи пропріетарне програмне забезпечення, щоб запобігти будь-якому несанкціонованому ремонту – фактично вимагаючи від компаній покладатися виключно на постачальників послуг, авторизованих виробником.

Зокрема, цей виняток застосовується відповідно до розділу 1201 розділу 17 Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, який забороняє обхід «технологічного заходу, який ефективно контролює доступ до» захищеного авторським правом твору. Коли розділ 1201 було додано до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху в цифрову епоху в 1998 році, Конгрес встановив процедуру дозволу тимчасових винятків із заборони на обхід, які

можна було пропонувати або поновлювати кожні три роки разом із набором постійних винятків. Починаючи з 28 жовтня 2024 року, ці винятки дозволяють обходити цифрові замки на низці пристроїв і обладнання, від обладнання для ресторанів до медичних пристроїв, дозволяючи компаніям і споживачам звертатися за ремонтом до сторонніх служб або виконувати технічне обслуговування самостійно. Ця розробка вирішує критичні проблеми в багатьох секторах, де затримки технічного обслуговування та обмежені варіанти ремонту значно вплинули на роботу. Нові винятки з'явилися в рамках процедури тимчасового звільнення, і їх потрібно буде продовжити через три роки під час наступної нормотворчої сесії...» (*Victor Johnson, James Tuck. Major DMCA Reform: Copyright Office Grants Broad Right-to-Repair Exemptions Across Multiple Industries // Dentons (https://www.dentons.com/en/insights/alerts/2024/november/15/major-dmca-reform). 15.11.2024).*

«15 листопада 2024 року судовий підкомітет Сенату США з питань інтелектуальної власності висунув Закон про різноманітність винахідників для економічного розвитку (IDEA), один із трьох важливих законопроектів, які він розглянув цього року щодо реформування патентної системи. Інші два законопроекти, Закон про відновлення права на отримання патентів (PERA) і Акт про сприяння та повагу до економічно важливого американського інноваційного лідерства (PREVAIL), можуть незабаром з'явитися, хоча малоімовірно, що жоден з них стане законом до початку нового Конгресу 3 січня 2025 року.

Закон IDEA, автором якого є сенатор Мейзі Хіроно (D-HI) і заручився двопартійною підтримкою, вимагатиме від Управління патентів і торгових марок США добровільно отримувати демографічні дані від винахідників патентів, які проживають у Сполучених Штатах. Законопроект також містить гарантії для захисту конфіденційності зібраної інформації та забезпечення того, щоб вона не використовувалася як частина процесу перевірки, а звіт подається до Конгресу раз на два роки...

PERA перегляне стандарти, пов'язані з відповідністю патенту відповідно до 35 USC § 101, які зазнали широкої критики як забезпечення недостатньої передбачуваності та визначеності. PERA скасував би прецедент Верховного суду, встановивши конкретні категорії винятків із широкого патентного права на винаходи чи відкриття. Закон PREVAIL вносить суттєві зміни до процедур перегляду після видачі патенту та перегляду *inter partes* у Патентній судово-апеляційній раді, в тому числі шляхом запровадження вимоги щодо постійного представництва, більш тісного узгодження стандартів зі стандартами окружних судів та посилення положень про зупинення дії патенту з метою запобігання повторному розгляду питань щодо дійсності.

На слуханнях 15 листопада Сенатори Крістофер Кунс (D-DE) та Том Тілліс (R-NC) пояснили, що вони продовжують отримувати відгуки про PERA та PREVAİL, обидва з яких були безуспішно запроваджені в попередні роки. І Кунс, і Тілліс висловили оптимізм щодо того, що законопроекти рухаються до голосування підкомітету» (*Christopher M. Bruno. Senate Judiciary Subcommittee Holds Back Two Key Patent Reform Bills // McDermott Will & Emery* (<https://www.ipupdate.com/2024/11/senate-judiciary-subcommittee-holds-back-two-key-patent-reform-bills/>). 21.11.2024).

«...зміни в законодавстві США про інтелектуальну власність, які ви можете побачити, починаючи з січня 2025 року.

Законодавство: законодавчі акти, що очікують на розгляд, які сприяють власникам патентів, можуть отримати більш теплий прийом у Конгресі.

Якщо припустити, що партії не перепризначають членів, вибори майже не вплинуть на склад відповідних комітетів Сенату. Якщо його не розформують (як це було в 2007-2019 роках), підкомітет Сенату з інтелектуальної власності повинен просто побачити, як молоток передається від сенатора Кріса Кунса до сенатора Тома Тілліса...

Вибори навряд чи змінять суть законопроектів, запропонованих членами підкомітету ІВ, багато з яких уже мають двопартійну підтримку. Проте вибори можуть призвести до того, що законодавча влада буде більш схильна просувати ці законопроекти...

Регулювання: шукайте більше тарифів, налаштувань для патентовласників для суперечок і менше регулювання штучного інтелекту.

Президент безпосередньо впливає на деякі аспекти політики інтелектуальної власності, особливо там, де вона збігається з торгівлею. Враховуючи тверду позицію кампанії щодо торгівлі та риторику платформи Республіканської партії щодо Китаю, яка наголошувала на необхідності «забезпечити стратегічну незалежність від Китаю» як частину зростаючого бажання «від'єднатися» від нього в сфері торгівлі та технологій, можливо, певна активність щодо ці фронти.

На найбільш детальному рівні Президент може вирішувати апеляції на рішення Комісії з міжнародної торгівлі щодо заборони імпорту товарів, які ймовірно порушують інтелектуальну власність (частина ширших повноважень із Розділу 337 Закону про тарифи 1930 року)...

Не було б дивним побачити подальші тарифи на підставі інтелектуальної власності в майбутній адміністрації.

Виконавча гілка влади також впливає на інтелектуальну політику, призначаючи урядовців, у тому числі (1) директора Управління патентів і торгових марок США, (2) міністра торгівлі США, (3) керівника антимонопольного відділу Міністерства юстиції США, (4) директор Національного інституту стандартів і технологій і (5) координатор із захисту

прав інтелектуальної власності. Хоча президент Трамп не сказав, хто займе ці посади, вони можуть спричинити деякі з таких широких змін:

Зміни в політиці власника Pro - Standard Essential Patent (SEP). Власники SEP вже можуть страждати від неодноразових вказівок щодо судових заборон у справах SEP. Тепер можна очікувати більшого. Адміністрація Обама видала вказівки, які не сприяли судовим заборонам у справах SEP. Перша адміністрація Трампа змінила курс і видала вказівки, що відслідковують так званий підхід «Нового Медісона», який загалом дотримується позиції, згідно з якою спори щодо ліцензування SEP не є особливим випадком захисту патентів, який заслуговує на особливу увагу. Потім адміністрація Байдена відкликала вказівки Трампа, і її публічні заяви загалом відслідковували політику епохи Обама. Можна очікувати, що голка повернеться назад із новою адміністрацією.

Відновлення прав Бея - Дойла на «попередній» статус кво. Закон Бея-Дойла дозволяє одержувачам, які використовували федеральне фінансування, зберігати право власності на отримані винаходи та комерціалізувати їх. Права на вхід — це положення Закону, яке дозволяє федеральному уряду втручатися та надавати ліцензії третім сторонам або отримувати право власності на патент за певних обставин. Нещодавно адміністрація Байдена видала вказівки, які дозволять федеральним агентствам посилалися на права вступу, якщо чиновники дійдуть висновку, що продукт недоступний для громадськості за ціною, яку чиновники вважають «розумною». Адміністрація Трампа могла б відмовитися від цих вказівок.

Перегляд практики та вказівок USPTO для зменшення кількості переглядів усіх видів після отримання гранту. Набір інструкцій, правил і практик USPTO впливає на те, чи можуть особи, які оскаржують патенти, ефективно використовувати процедури перегляду патентів USPTO після видачі (IPR, PGR, EPR) для оскарження патентів, заявлених проти них або інших сторін. Новий призначений може вжити заходів, щоб зробити USPTO менш популярним форумом для перегляду виданих патентів. Це призведе до збільшення уваги та важливості розгляду в районних судах.

Дерегуляція III. Федеральне регулювання штучного інтелекту лише зароджується і, здається, навряд чи процвітатиме під час другої адміністрації Трампа. Хоча деталі незначні, кампанія Трампа пообіцяла «скасувати небезпечний виконавчий наказ Джо Байдена, який перешкоджає інноваціям штучного інтелекту», і «підтримати розвиток штучного інтелекту, що ґрунтується на свободі слова та процвітання людини». Що це означає, ще належить з'ясувати, але, ймовірно, можна очікувати наголосу на підтримці конкурентоспроможності Сполучених Штатів у галузі III» (***Election Results Are In—Here's How IP Disputes Policy May Change // A&O Shearman*** (<https://www.lit-ip.aoshearman.com/Election-Results-Are-In-Heres-How-Ip-Disputes-Policy-May-Change>). 12.11.2024).

«Наприкінці минулого тижня член палати представників Даррелл Ісса (республіканець-Каліфорнія), голова підкомітету судового комітету Палати представників із питань судів, інтелектуальної власності та Інтернету, вніс HR 10103 до Палати представників США, Закон про відмову від ТРІПС. Якщо цей законопроект буде прийнятий у тому вигляді, в якому він був розроблений, він вимагатиме, щоб юридичні комітети обох палат Конгресу мали отримати аналіз запропонованих змін до міжнародних угод, які б змінили сферу застосування або можливість виконання американських прав інтелектуальної власності (ІВ). Законопроект є останньою спробою Ісси запобігти підтримці Сполученими Штатами запропонованих звільнень від міжнародних зобов'язань щодо інтелектуальної власності згідно з Угодою про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (Угода TRIPS), зусилля, яке зупинилося після ранніх стадій пандемії COVID-19...»

Прийняття Закону про відмову від ТРІПС відбувається на тлі зупинки прогресу щодо запропонованої відмови від міжнародних зобов'язань у сфері інтелектуальної власності в рамках СОТ. Після того, як у березні 2022 року прихильники відмови від ТРІПС досягли компромісу щодо проекту формулювання запропонованої відмови, що викликало критику з обох сторін дебатів, у червні 2022 року СОТ схвалила відмову від ТРІПС, обмеживши її правами ІВ на вакцини проти COVID-19. Міжнародні переговори щодо розширення винятку на засоби лікування та діагностики COVID-19 зрештою не увінчалися успіхом, і ці положення були вилучені з проекту пропозицій щодо виключення з ТРІПС станом на лютий цього року...» (*Steve Brachmann. Issa's TRIPS Waivers Act is Latest Effort to Preserve American IP During Pandemic // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2024/11/15/issas-trips-waivers-act-latest-effort-preserve-american-ip-pandemic/id=183226/>). 15.11.2024).*

«Управління патентів і товарних знаків США (USPTO) завершило розклад зборів на 2025 рік. Оновлений графік зборів набуде чинності 19 січня 2025 року та означатиме загальне збільшення зборів USPTO на 7,5%. Згідно з оновленим розкладом зборів, USPTO збільшить більшість стандартних зборів, включаючи збори за подання заявок, збори за пошук і експертизу, а також виплати зборів за видачу патентів на комунальні послуги та зразки. Наприклад, стандартні збори без знижок за подання, пошук і експертизу нової заявки на патент на корисність зростуть з 1820 доларів США до 2000 доларів США.

USPTO стверджує, що гонорари були сформовані на основі відгуків громадськості...» (*Paul C. Maier. USPTO Fee Updates // National Law Forum LLC (<https://natlawreview.com/article/uspto-fee-updates>). 25.11.2024).*

«...Законопроект, який вносить зміни до Патентної судово-апеляційної палати США (РТАВ) та стандартів розгляду справ у цьому органі, був з невеликим відривом просунутий 21 листопада у Судовому комітеті Сенату. Акт про заохочення та повагу економічно важливого американського інноваційного лідерства (PREVAIL) був схвалений комітетом на робочому засіданні 11 голосами проти 10. Законопроект (S. 2220) отримав позитивний висновок з поправкою керівника, що має характер заміни. Зміни у процедурі розгляду справ у РТАВ, якщо закон буде прийнятий, включатимуть посилення вимог щодо правоздатності, усунення дублюючих патентних оскаржень та додавання вимог щодо прозорості стосовно "реальних зацікавлених сторін".

За словами співавторів законопроекту, голови підкомітету з питань інтелектуальної власності Кріса Кунса (D-Del.) та члена підкомітету Тома Тілліса (R-N.C.), законопроект має на меті реформувати РТАВ, щоб зробити його розгляд більш справедливим для винахідників. Автори законопроекту стверджують, що РТАВ занадто часто використовувався для визнання недійсними патентних заявок через процедури, які дублюють судовий розгляд в окружних судах, для яких РТАВ був створений як альтернативний форум. Сенатор Кунс вказав комітету на те, що "всі основні користувачі РТАВ - це великі технологічні компанії. Лише на п'ять компаній - Samsung, Apple, Google, Intel і Microsoft - припадало 80 відсотків усіх петицій кілька років тому". Він також зазначив, що "85% відповідачів [у позовах про порушення патентних прав] використовували [РТАВ] як дублюючий, а не альтернативний шлях [для оскарження патентних формул]". Паралельні провадження в РТАВ та окружному суді іноді можуть призвести до протилежних висновків, що зводить нанівець будь-які переваги адміністративного процесу у швидкості та ефективності...» (*Thomas Long. Amended PTAB reform legislation advances in Senate Judiciary Committee by 11-10 vote // CCH Incorporated (https://www.vitallaw.com/news/patent-news-amended-ptab-reform-legislation-advances-in-senate-judiciary-committee-by-11-10-vote/ipm0164f0aafef50641cda30ed2627e9cf25d). 22.11.2024).*

Швейцарська Конфедерація

«Швейцарський федеральний інститут інтелектуальної власності (ІРІ) пропонує вирішення питання про те, чи подібні віртуальні товари чи послуги та їхні реальні еквіваленти згідно зі швейцарським законодавством про товарні знаки. Після набуття чинності нові вказівки допоможуть фахівцям із торгових марок консультувати власників торгових марок щодо орієнтування в реальному та віртуальному світі...

Щоб оцінити подібність між віртуальними та реальними сервісами, ІРІ пропонує розділити віртуальні сервіси на дві категорії:

- Сервіси, які мають еквіваленти в реальному світі: це включають такі послуги, як освітні послуги, послуги фінансового консультування або розважальні послуги, такі як концерти чи покази мод.
- Послуги без еквівалентів у реальному світі: такі послуги, як віртуальні стрижки чи віртуальні ресторани, які не можуть виконувати ті самі функції, що й їхні фізичні аналоги у реальному світі.

Незалежно від того, чи надаються вони у віртуальному чи реальному середовищі, служби, які мають еквіваленти в реальному світі, зберігають свою основну мету. Тому застосовуються традиційні критерії подібності.

Послуги без реальних еквівалентів — це не окрема категорія віртуальних послуг, а скоріше тип рекламних, розважальних або освітніх послуг. Таким чином, якщо певні реальні послуги вважаються схожими на рекламу, освіту та/або розваги за традиційними показниками, тоді порівнювані віртуальні послуги без еквівалентів у реальному світі також можуть бути подібними до таких рекламних, освітніх та/або розважальних послуг.

Нарешті, ІРІ підтримує використання традиційних індикаторів подібності для віртуальних послуг, які не вважаються подібними до рекламних, освітніх або розважальних послуг. Споживачі (поки що) не пов'язують такі віртуальні послуги з аналогами в реальному світі. Класифікація таких віртуальних послуг як інформаційних чи консультаційних послуг може призвести до надмірного збігу з іншими послугами, чого ІРІ намагається уникати...» (*Markus R. Frick and Michael Lysakowski. Virtual Goods and Services, Real Problems // Walder Wyss Ltd (https://www.walderwyss.com/assets/content/publications/241105_Swiss-IP-News_No-28_Virtual-Goods-and-Services-Real-Problems.pdf). 11.11.2024*).

Федеративна Демократична Республіка Непал

«У проекті Закону про авторське право в Непалі 2024 року пропонується створити першу в країні поліцію з інтелектуальної власності.

Згідно зі статтею 13(4) проекту Закону про авторське право, на поліцію з інтелектуальної власності буде покладено завдання проводити рейди та розслідування, забезпечувати притягнення порушників авторських прав і торговельних марок до відповідальності, припиняти виробництво та розповсюдження контрафактної продукції, координувати дії з іншими державними органами щодо більш скоординовані та ефективні дії проти актів порушення прав інтелектуальної власності, серед іншого...

Наразі в країні відсутній надійний механізм примусу для припинення цієї незаконної діяльності та посилення захисту власників авторських прав. Отже, творці та бізнес-підприємства часто опиняються в обмежених можливостях захисту.

Проте створення поліції ІВ забезпечує власникам ІВ кращий захист. Обіцянка більш надійного захисту може підвищити довіру інвесторів, проклавши шлях для більших інвестицій у створення локального контенту. Усе це призведе до процвітання креативної економіки...» (*Angelica A. de Leon. Nepal's Draft Copyright Act, 2024 proposes creation of Intellectual Property Police // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/nepals-draft-copyright-act-2024-proposes-creation-of-intellectual-property-police). 11.11.2024*).

Японська Держава

«Вищий суд з питань інтелектуальної власності Японії скасував рішення Патентного відомства Японії не визнавати форму однойменного персонажа з фільму «Шин Годзілла» (Shin Godzilla) товарним знаком 3D, задовольнивши позови продюсера та дистриб'ютора фільму.

Дистриб'ютор Toho Co. у вересні 2020 року подав заявку на реєстрацію четвертої форми Годзілли, остаточної еволюційної форми персонажа, який з'являється у фільмі, як торгової марки 3D для використання в фігурках та іграшках. Патентне відомство, однак, відмовило в реєстрації, а на слуханні в березні цього року відхилило апеляцію, заявивши: «Це лише одна форма, що нагадує динозаврів або вигаданих істот». У травні цього року Toho подала позов із вимогою скасувати рішення.

У своєму рішенні від 30 жовтня Вищий суд з інтелектуальної власності вказав, що з того часу, як «Шин Годзілла» вийшов на екрани в 2016 році, форма персонажа з його незліченними складками і складною скелястою текстурою була «широко визнана споживачами». Відзначаючи, що кінофраншиза випускає нові назви про Годзіллу більше 60 років, суд з питань інтелектуальної власності визнав, що персонаж мав «надзвичайну впізнаваність», і прийняв товарний знак.

Патентне відомство Японії може подати апеляцію до Верховного суду, якщо визнає рішення несправедливим, але дуже ймовірно, що відомство погодиться з рішенням і схвалить реєстрацію торгової марки...» (*Japan IP court OKs new 3D Godzilla trademark, overruling patent office // THE MAINICHI NEWSPAPERS (https://mainichi.jp/english/articles/20241107/p2a/00m/0na/027000c). 07.11.2024*).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«...У липні цього року оперативники кіберполіції Одещини спільно з детективами Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області за процесуального керівництва Одеської обласної прокуратури припинили діяльність підпільного цеху з виготовлення кави під виглядом відомих світових брендів.

У ході розслідування встановлено, що приватний підприємець облаштував приміщення, де в антисанітарних умовах фасував кавову сировину в упаковки з айденікою світових брендів, не маючи дозвільних документів на використання відомих торгівельних марок.

Фальсифіковану продукцію під виглядом оригінальної гуртовими та роздрібними партіями ділок розповсюджував в інтернеті, а також у місцевих торгових точках та ринках регіону.

Правоохоронці провели обшуки за місцями проживання та діяльності фігуранта і вилучили обладнання для фасування та пакування кавової продукції, грошові кошти, а також 684 кг кавових зерен та розчинної кави вартістю понад 1,5 млн грн.

Детективи БЕБ завершили досудове розслідування за ч. 1 ст. 229 Кримінального кодексу України (незаконне використання знака для товарів і послуг). Обвинувальний акт стосовно підприємця направлено до суду. Санкція статті передбачає покарання у вигляді накладення штрафу у розмірі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян» *(Фальсифікував світові бренди кави: перед судом постане організатор підпільного цеху // Національна поліція України (https://cyberpolice.gov.ua/news/falsyfikuvav-svitovi-brendy-kavy-pered-sudom-postane-organizator-pidpilnogo-czexu-395/). 06.11.2024).*

«Лучанин Сергій Лапковський, який у 2019 році подав до суду на гурт «Антитіла» за те, що музиканти під час створення своїх композицій використали його патент №74516 «Спосіб налаштування параметрів музичної композиції», програв апеляцію і повинен виплатити гурту 50 тисяч гривень...

Музиканти у відповідь подали до суду позов про захист авторських прав і ініціювали процес зі скасування «абсурдного патенту» Лапковського.

У 2022 році, коли члени гурту «Антитіла» були солдатами ЗСУ, вони дізналися, що Лапковський відновив судовий процес і викликає їх до суду.

У травні 2024 року рішенням суду лучанину відмовили в позові проти гурту «Антитіла», а його патент №74516 визнали недійсним.

Однак Сергій Лапковський подав апеляцію.

19 листопада Київський апеляційний суд скасував патент та відмовив у задоволенні претензій до гурту «Антитіла». Також Сергія Лапковського зобов'язали виплатити 50 тисяч гривень на користь гурту» (*Лучанин, який подав до суду на «Антитіла», програв апеляцію й має виплатити гурту 50 тисяч гривень // ТОВ Інформаційне агентство «Район ін юа» (<https://kultura.rayon.in.ua/news/762741-luchanin-yakiy-podav-do-sudu-na-antitila-prograv-apelyatsiyu-y-mae-viplatiti-gurtu-50-tisyach-griven>). 25.11.2024).*

«Право на торговельну марку як об'єкт інтелектуальної власності може бути об'єктом спільного майна подружжя. Про відповідну позицію Верховного Суду розповів суддя ВС у Касаційному цивільному суді Ігор Гулейков на круглому столі «Цікаво про судову практику в ІР-справах».

Ігор Гулейков зауважив, що до КЦС ВС на розгляд надходить порівняно небагато спорів щодо захисту прав інтелектуальної власності, однак кожен із них, з огляду на індивідуальні особливості, має в собі багато правових питань щодо правильності засування норм матеріального права, які є підґрунтям для перевірки сталих правових позицій суду касаційної інстанції та формування за потреби нових.

Нещодавно колегія суддів КЦС ВС розглядала справу № 752/7647/20 про застосування ч. 2 ст. 296 ЦК України. В ній передбачено, що використання імені фізичної особи в літературних та інших творах, крім творів документального характеру, як персонажа (дійової особи) допускається лише за згодою такої особи. У справі йдеться про використання імені в телесеріалі. КЦС ВС направив цю справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Також недавно колегія суддів розглядала справу № 755/3412/22 про використання одним зі співавторів знаків для товарів і послуг без згоди іншого. Вирішувалося, в тому числі, і питання, чи може укладений одним із таких співавторів (співвласників ТМ) правочин бути нікчемним чи оспорюваним...» (*Суддя ВС проаналізував судову практику щодо права подружжя на ІР-об'єкти // Верховний Суд (<https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/news/1704974/>). 20.11.2024).*

Європейський Союз

«31 жовтня 2024 року Європейська комісія (Комісія) оштрафувала фармацевтичну компанію Teva на 462,6 мільйона євро за певні ймовірні зловживання, пов'язані з її ліками від розсіяного склерозу Сорахоне...

Рішення охоплює два аспекти поведінки, які Комісія визнала взаємодоповнюючими та складають єдине й безперервне порушення:

1. Зловживання патентними процедурами: штучне продовження терміну дії патентів Teva на Сорахоне з метою затримати вихід конкурентів; і
2. Кампанія приниження: систематичне приниження безпеки та ефективності ліків-конкурентів.

Teva вже оголосила про свій намір оскаржити штраф, але це рішення (одне з низки справ про зневагу, які зараз розглядаються) підкреслює бажання Комісії взятися за нові зловживання домінуючим становищем.

Teva володіє основним патентом на діючу фармацевтичну речовину Сорахоне – глатирамер ацетат. Комісія виявила, що Teva зловживала своїм домінуючим становищем на ринку ліків на основі цього активного інгредієнта, щоб перешкоджати або затримувати конкуренцію з боку конкуруючих ліків двома способами.

1. Зловживання процедурами європейського розділеного патенту

Teva майже 20 років мала патент на продукт Сорахоне (використовується для лікування розсіяного склерозу). Комісія встановила, що з наближенням закінчення терміну дії патенту в 2015 році Teva застосувала тактику під назвою «гра на поділ» з метою штучного продовження патенту на Сорахоне. Коротше кажучи, Teva використала два вторинні патенти, що залишилися, щоб отримати кілька «відділених патентів» від Європейського патентного відомства (ЕРО) із змістом, дуже схожим на оригінальний патент Сорахоне. Компанія Teva подала заявку на патенти підрозділів у шаховому порядку протягом кількох років, утворивши низку патентів, що перетинаються, навколо продукту. Потім він приступив до захисту цих патентів (очікуючи схвалення від ЕРО) проти конкурентів.

Щоб отримати доступ на ринок, конкурентам довелося б подати патентний позов проти кожного з цих підрозділів, і тоді вступив у дію другий етап стратегії Teva. Комісія встановила, що компанія Teva зловжила процесом виділеного патенту, відкликавши заявки на виокремлений патент, коли здавалося ймовірним, що ЄПВ збирається відхилити патент, щоб уникнути наслідків, які інакше матиме відхилення для дійсності інших виокремлених патентів. заявки на патенти, які вона продовжувала вимагати проти конкурентів. Такий підхід призводив до майже однакових тривалих судових процесів щодо дійсності патентів для конкурентів, що перешкоджало спробам конкурентів вийти на ринок із конкуруючими продуктами. Загалом конкурентам знадобилося дев'ять років, щоб вирішити ці проблеми (2015–2024).

2. Зневажливе ставлення до суперників

Комісія також виявила, що Teva проводила «систематичну кампанію приниження» конкурентів. Він робив це шляхом систематичного націлювання на лікарів, медичні страхові компанії та посадових осіб національного управління охорони здоров'я, дезінформацію про безпеку та ефективність

конкуруючих препаратів Сорахоне, незважаючи на висновки відповідних органів охорони здоров'я про те, що конкуруючі продукти були безпечними та ефективними. Це фактично сповільнило та заблокувало вихід конкурентів і охопило сім держав-членів на період від чотирьох до дев'яти років...» (*Ross Ferguson, Annie Herdman, Nicole Kar, Henrik Morch, Rich Pepper, Alexandra Hackney, Angus "Gus" Lane, Charlotte Mann. European Commission Issues First Fine for Abusive Patent Game-Playing and Disparagement // Paul, Weiss, Rifkind, Wharton & Garrison LLP* (<https://www.paulweiss.com/practices/litigation/antitrust/publications/european-commission-issues-first-fine-for-abusive-patent-game-playing-and-disparagement?id=55360>). 06.11.2024).

«Італійська влада стверджує, що мережу європейських фальсифікаторів мистецтва, які малювали підроблені картини Воргола, Бенксіса та Пікассо, а потім намагалися продати їх нічого не підозрюючим покупцям за допомогою аукціонних будинків-спільників, було ліквідовано.

Тридцять вісім осіб потрапили під слідство, у тому числі шість в Іспанії, Франції та Бельгії. Італійська влада каже, що мережа могла завдати економічної шкоди на 200 мільйонів євро (212 мільйонів доларів), заповнивши ринок мистецтва підробленими роботами...

Операція виявила мережу фальсифікаторів в Іспанії, Франції та Бельгії, які виготовляли роботи, повідомили в Євроюсті, агентстві Європейського Союзу з судової співпраці...

Євроюст заявив, що мережа мала можливість використовувати аукціонні будинки в Італії, які видавали підроблені сертифікати та штампи автентичності, близько 500 з яких також було вилучено...

Заарештованих звинувачують у змові з метою підробки та торгівлі сучасним мистецтвом, повідомили в Євроюсті» (*European fake art network involving Banksys, Warhols, Modiglianis uncovered in Italy // The Associated Press* (<https://apnews.com/article/italy-fake-art-banksy-f655f612e6c2818448f57afb0fc39ab3>). 12.11.2024).

«...Оприлюднено документ містить понад 250 резюме ключових рішень національних судів і попередніх рішень Суду Європейського Союзу (СЈЕУ).

У першій частині – найсвіжіші справи.

СЈЕУ виніс попередні рішення щодо права на публічне повідомлення та сертифікатів додаткової охорони.

- У справі С-135/23 Суд ЄС роз'яснив, що поняття публічної комунікації включає навмисне надання телевізорів із кімнатними антенами в орендованих

квартирах, що дозволяє здійснювати трансляції без подальшого втручання, за умови, що орендарі становлять нову публіку.

- У справі C-181/24 CJEU дійшов висновку, що перший дозвіл на продаж (МА), згаданий у статті 3(b) і (d) Регламенту № 469/2009, є МА, який був виданий на найбільш ранню дату для цього продукту у відповідній державі-члені, незалежно від того, чи є цей МА ще чинним.

Було визначено відповідні національні постанови.

- У Німеччині окружний суд Гамбурга постановив, що некомерційна організація LAION не порушила закон про авторське право, створивши набір даних для навчання моделей штучного інтелекту за допомогою веб-збирання загальнодоступних зображень, оскільки ця діяльність є законною формою тексту та даних. видобуток корисних копалин для науково-дослідних цілей.

- В Австрії Верховний суд постановив, що CJEU встановив високий поріг для виключення пародії, вимагаючи, щоб новий твір був справжньою пародією, а не просто жартівливим чи іронічним використанням оригінального твору.

- У Франції Апеляційний суд міста Ренн створив значний прецедент для застосування винятку щодо пародії із законом про авторське право, підкресливши важливість балансу між правами згідно творців і необхідністю захисту свободи слова .

- У Нідерландах Окружний суд Гааги постановив, що використання терміну «Шампанське» як дескриптора кольору на етикетках одягу та наклейках не порушує PDO Champagne.

Друга частина звіту охоплює рішення, видані за попередні роки...» (*Out now – update on recent European case-law on infringement and enforcement of IP rights // European Union Intellectual Property Office (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/observatory/out-now-update-on-recent-european-case-law-on-infringement-and-enforcement-of-ip-rights-11-2024>). 13.11.2024*).

«...Апеляційна рада (BoA) відхилила заявку на анулювання оскаржуваного слова EUTM «Shavette», зареєстрованого для таких товарів, як бритви або щітки для гоління класів 8 і 21.

Заявник на відкликання посилався на статтю 58(1)(b) EUTMR, стверджуючи, що EUTM став загальноприйнятою назвою в торгівлі, і стверджуючи, що це сталося через бездіяльність власника EUTM.

Проте, всупереч твердженням заявника, BoA вважає, що власник EUTM продемонстрував, що він доклав розумних зусиль для захисту оскаржуваної EUTM як зареєстрованої торгової марки, тоді як докази, надані заявником у цілому, недостатні для встановлення збитку відмітного характеру оскаржуваного EUTM через дії чи бездіяльність від імені власника EUTM (§ 81, 85).

Якби власник EUTM дозволив описове використання його конкурентами, продавцями та дистриб'юторами, тоді запис для терміна «Shavette», зважаючи на його давню природу, безперечно потрапив би до офіційного словника в ЄС. Проте в жодному офіційному словнику немає жодної згадки про оскаржуваний EUTM (§ 52-53, 57). Крім того, записи у *Vikinedii* та онлайн-бібліотеці *Shavelibrary.com*, на які заявник посилається на підтримку своїх тверджень, мають низьку доказову силу, оскільки вони можуть бути змінені в будь-який час, будь-яким відвідувачем, навіть анонімно, і у деяких випадках такий висновок ґрунтується на інформації, якій бракує певності (§ 57-58).

Тягар доведення, покладений на власника EUTM, не повинен бути нерозумним. Якщо очікується, що підприємства, зокрема з обмеженими ресурсами, переслідують і оскаржуватимуть кожне загальне використання своїх товарів в Інтернеті, вони будуть піддані дискримінації. Така вимога призведе до накладення несправедливого тягара на власника EUTM і створить ризик зловживань з боку конкурентів і третіх сторін, зацікавлених у зареєстрованій торговельній марці. Необхідно докласти розумних зусиль, щоб захистити зареєстровану торгову марку від того, що інші розглядають її як загальну; однак не можна розумно очікувати, що жодна сторона виявить і переслідуватиме кожне неправомірне використання (§ 72-74)» (*Trade mark becoming a common name: the burden imposed on the EUTM proprietor must not be unreasonable // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/law/recent-case-law/trade-mark-becoming-a-common-name:-the-burden-imposed-on-the-eutm-proprietor-must-not-be-unreasonable). 12.11.2024).*

«23 жовтня Загальний суд Європейського Союзу виніс рішення у справі T-59/24 щодо спору між торговою маркою ЄС INSOMNIA ENERGY та попередньою торговою маркою ЄС M MONSTER ENERGY.

У 2016 році болгарська компанія Shoqëria Tregtare BBF Company SHPK зареєструвала знак INSOMNIA ENERGY як європейську фігуративну торгову марку № 015905045. Знак складається з чорного фону, слова «INSOMNIA» білого кольору із зеленим контуром у центрі та слова «ENERGY» зеленого кольору під ним. Його було зареєстровано для товарів класу 32 Ніццької класифікації, таких як ароматизовані газовані напої, води, соки, енергетичні напої, немедичні енергетичні напої, енергетичні напої з кофеїном, негазовані безалкогольні напої та безалкогольні напої на основі фруктових соків. У 2020 році американська компанія Monster Energy Co. подала заявку до EUIPO про визнання недійсною зареєстрованої торговельної марки ЄС на основі її попередньої фігуративної марки ЄС № 011154739, M MONSTER ENERGY, який охоплював, серед іншого, «безалкогольні напої» в класі 32. Знак характеризується своєю агресивною типографікою, яка включає впізнаваний

яскраво-зелений «М», слово MONSTER білого кольору та слово ENERGY зеленим, все на чорному фоні.

Відділ анулювання EUIPO відхилив це, заявивши, що не було ймовірності плутанини між знаками, оскільки подібність була надзвичайно низькою, і громадськість не могла встановити зв'язок між ними, незважаючи на певну ідентичність товарів і репутацію попередньої марки. Однак Апеляційна рада визнала, що знак «MONSTER» має високий ступінь визнання серед відповідної громадськості у сфері енергетичних напоїв у класі 32, що нейтралізує низький ступінь подібності між знаками. Таким чином, апеляційна рада скасувала рішення відділу анулювання та визнала оскаржуваний знак недійсним у повному обсязі.

Болгарська компанія оскаржила це рішення до Загального суду Європейського Союзу, який мав визначити, чи існує ймовірність змішування між спірними марками.

По-перше, суд підтримав рішення апеляційної ради, визнаючи високу репутацію та відмінний характер M MONSTER ENERGY у секторі безалкогольних напоїв, зокрема енергетичних напоїв, що підтверджено доказами її визнання на ринку. Цієї репутації було достатньо, щоб подолати низький ступінь подібності між спірними знаками...

Загальний суд підтримав оцінку Апеляційної ради про те, що болгарська компанія несправедливо користується репутацією знака MONSTER на підставі того, що заявник не надав достатніх аргументів, щоб довести, що використання ним спірного знака було законним або що це не викликало плутанини з боку споживачів. У результаті Загальний суд залишив без змін рішення Апеляційної ради EUIPO про визнання недійсною зареєстрованої торгової марки ЄС INSOMNIA ENERGY...» (*EU trade mark dispute: INSOMNIA ENERGY v. MONSTER ENERGY - EU trade mark dispute: FRUITOLOGY // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/eu-trade-mark-dispute-insomnia-energy-v-monster-energy-eu-trade-mark-dispute-fruitology-2024-11-05_en). 05.11.2024*).

«...6 листопада Загальний суд Європейського Союзу виніс рішення у справі T-1146/23 щодо спору між торговою маркою ЄС Cardioflow (N. 018115661) і більш раннім словесним знаком CARDIOFORM (N. 013592035).

У 2019 році німецька компанія Angiokard med. Компанія Spritzguß GmbH подала заявку до Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) на реєстрацію слова Cardioflow як словесного знака ЄС, що охоплює товари та послуги класів 10, 35 і 42 Ніщцької класифікації, такі як одноразові стерильні медичні пристрої для ангиографії, кардіології та хірургії, а також їх продаж і розвиток. Однак американська компанія WL Gore & Associates Inc. виступила проти реєстрації цих товарів у класі 10 на основі попередньої

словесної марки CARDIOFORM, яка охоплює матеріали для імплантатів (протези) для використання в хірургії в класі 10.

Відділ заперечень частково підтримав заперечення, вважаючи, що існує ймовірність плутанини щодо «одноразових стерильних медичних пристроїв для стоматологічного та урологічного застосування» в класі 10. Однак він відхилив заперечення щодо інших товарів, охоплених заявкою на товарний знак. Американська компанія оскаржила рішення щодо товарів для ангиографії, кардіології, анестезії, хірургії та інфузій. Однак апеляційна рада відхилила апеляцію на тій підставі, що товари були лише мінімально схожі, а відповідні знаки мали низький ступінь візуальної, фонетичної та концептуальної подібності.

Американська компанія оскаржила це рішення в Загальному суді Європейського Союзу, який мав вирішити, чи існує ймовірність змішування між спірними марками.

Суд залишив без змін рішення апеляційної ради. По-перше, він підкреслив важливість поділу торгових марок на складові частини для оцінки їх подібності. При цьому марки «Cardioflow» і «CARDIOFORM» поділяються на дві частини: загальний елемент «cardio» і додаткові елементи «flow» і «form». Хоча в обох знаках є слово «cardio», яке стосується здоров'я серця, Суд стверджував, що цей елемент вважається описовим у контексті медичних виробів, що означає, що він має низький ступінь відмінності. Тому елемент «cardio» не може бути єдиним визначальним фактором при оцінці подібності між знаками. Натомість відповідна громадськість, що складається з медичних працівників, здатна розпізнавати та розрізняти значення додаткових елементів. У цьому випадку «flow» означає зосередженість на кровотоці, тоді як «form» стосується форми органів або медичних пристроїв. Ці відмінності в додаткових елементах є вирішальними, оскільки вони передають різні значення, які громадськість може асоціювати з кожним знаком.

Крім того, Суд зазначив, що хоча елемент «cardio» є спільним для обох марок, його описовий характер зменшує його вагу у візуальному та фонетичному порівнянні. Це означає, що, хоча знаки мають подібний початок, відмінності в елементах «flow» і «form» досить значні, щоб громадськість не плутала ці два знаки. Таким чином, Суд дійшов висновку, що в сприйнятті громадськості знаки не тільки виглядають і звучать по-різному, але й викликають різні поняття, що підкріплює ідею про відсутність ймовірності плутанини між ними...» (*The Spanish Constitutional Court closes the SeriesYonkis case - EU trade mark dispute: Cardioflow v. CARDIOFORM // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/spanish-constitutional-court-closes-seriesyonkis-case-eu-trade-mark-dispute-cardioflow-v-cardioform-2024-11-08_en). 08.11.2024).

«...Адміністрація Державної прикордонної служби України (Київ, Україна) просив Загальний суд Європейського Союзу скасувати рішення Офіса інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) від 1 грудня 2023 року, яким було відмовлено в реєстрації наступного зображувального знака як торговельної марки ЄС:

РУССКИЙ ВОЕННЫЙ КОРАБЛЬ, ИДИ НАЙ**

RUSSIAN WARSHIP, GO FK YOURSELF**

...EUIPO відмовив у реєстрації на тій підставі, що знак є політичним гаслом, позбавленим будь-яких розрізняльних ознак для товарів і послуг, про які йдеться.

Своїм рішенням Загальний суд відмовив у задоволенні позову Адміністрації Державної прикордонної служби України.

Суд вважає, що фраза, використана у знаку, була широко використана та поширена засобами масової інформації одразу після її першого використання з метою згуртування підтримки України та дуже швидко стала символом боротьби України проти російської агресії. Таким чином, ця фраза використовувалася в політичному контексті, неодноразово та з метою вираження та сприяння підтримці України.

Суд зауважив, що позначення не здатне виконувати основну функцію торгової марки, якщо пересічний споживач в його присутності не сприймає вказівку на походження товарів чи послуг, а лише політичне повідомлення. Однак ця фраза дуже інтенсивно використовувалася в некомерційному контексті (російська агресія) і обов'язково буде дуже тісно пов'язана з цим контекстом і в цей недавній історичний момент, добре відомий пересічному споживачу в ЄС. Тому відповідна громадськість не сприйматиме його як ознаку комерційного походження товарів і послуг, які він позначає...» (*EGC. T-82/24 / Administration of the State Border Guard Service of Ukraine v EUIPO. The figurative sign consisting of the phrase 'RUSSIAN WARSHIP, GO F* *K yourself' in Russian and English cannot be registered as an EU trade mark // JURIDICE.ro (https://lawyersweek.net/24482/egc-t-82-24-administration-of-the-state-border-guard-service-of-ukraine-v-euipo-the-figurative-sign-consisting-of-the-phrase-russian-warship-go-f-k-yourself-in-russian-and-eng.html). 13.11.2024).*

«Європейський суд підтвердив, що синьо-жовтий овал Chiquita Brands не має права на захист як торгова марка ЄС щодо свіжих фруктів.

Рішення стосується заявки французької компанії Compagnie Financière de Participation від 2020 року до Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) про визнання знака недійсним через те, що він «позбавлений будь-яких розрізняльних ознак».

У травні 2023 року торгіву марку визнали недійсною, але лише щодо свіжих фруктів, зокрема бананів. EUIPO вважав, що знак був позбавлений будь-якого розрізняльного характеру для цих товарів і що компанія Chiquita Brands не довела, що він набув відмітного характеру через використання, що запобігло б його скасуванню.

Chiquita Brands оскаржила рішення EUIPO в Загальному суді Європейського Союзу. У своєму рішенні Загальний суд відхилив позов і таким чином підтвердив недійсність знака щодо свіжих фруктів.

«Ані форма, ані синьо-жовта колірна гамма знака не надають йому відмітного характеру. Форма знака відповідає формі простої геометричної фігури (різновид овалу), без ознак, що легко запам'ятовуються відразу», – йдеться в суді...

Суд уточнив, що його рішення не поширюється на товарний знак із додаванням відомої жіночої фігури або назви компанії, а лише на синьо-жовтий овал під ним. Символ Chiquita був зареєстрований в Офісі інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) для кількох продуктів харчування, включаючи свіжі фрукти» (*Maura Maxwell. Chiquita loses appeal over fruit label // Fruitnet (<https://www.fruitnet.com/eurofruit/chiquita-loses-appeal-over-fruit-label/263629.article>). 14.11.2024*).

«GEMA є першою спільнотою авторських прав у світі, яка подала позов проти постачальника систем генеративного штучного інтелекту (AI) за неліцензійне використання захищених музичних творів.

...13 листопада 2024 року GEMA подала позов до Мюнхенського регіонального суду, щоб забезпечити виконання позовів своїх членів проти американської материнської компанії OpenAI, LLC, і проти OpenAI Ireland Ltd., оператора чат-бота в Європі. Предметом позову є неліцензійне відтворення текстів пісень чат-ботом. Коли вводяться прості підказки, чат-бот відтворює оригінальний текст пісні, якому система, очевидно, навчена.

У той час як інші інтернет-сервіси сплачують авторам ліцензійні збори за використання їхніх текстів, OpenAI систематично використовує авторський контент, навмисно порушуючи авторські права. Справедливу винагороду обходять...

Численні відомі німецькі музичні виконавці, а також їхні музичні видавництва, підтримують позов GEMA. Очевидно, що тексти їхніх пісень були використані чат-ботом без винагороди...

GEMA представляє авторські права близько 95 000 членів у Німеччині (композиторів, авторів текстів, музичних видавців), а також понад двох мільйонів правовласників з усього світу...» (*GEMA files model action to clarify AI providers' remuneration obligations in Europe // GEMA (<https://www.gema.de/en/w/gema-files-lawsuit-against-openai>). 13.11.2024*).

«...Останнім часом арбітраж стає все більш популярним засобом вирішення спорів щодо ІВ...»

Вибір відповідного форуму для вирішення спорів щодо інтелектуальної власності має вирішальне значення для мінімізації ризику несприятливих або непередбачуваних рішень, забезпечення того, щоб процедури відповідали потребам усіх сторін (наприклад, конфіденційність та досвід осіб, які приймають рішення), і забезпечуючи потенційну економію коштів.

...коли арбітраж добре підходить для спорів щодо інтелектуальної власності та стратегії управління арбітражами щодо інтелектуальної власності
Де конфіденційність є ключовою

На відміну від судових справ, де рішення публікуються, а слухання перераховуються в списках справ, арбітражні рішення, як правило, є конфіденційними.

Про наявність арбітражного провадження зазвичай не публікують. Рівень конфіденційності залежить від чинних правил і законів у місці розташування арбітражу. У емоційно насичених справах, таких як суперечки щодо комерційної таємниці, конфіденційний характер арбітражу може допомогти знизити температуру та створити більш відкрите середовище для вирішення спору.

Де задіяно декілька юрисдикцій

Якщо спір є глобальним, арбітраж може забезпечити єдиний форум для його вирішення. Це може зменшити складність, невизначеність і витрати, пов'язані з кількома паралельними судовими процесами в різних національних судах. Судовий процес у численних національних судах створює складності, такі як конкуруючі та різні закони, правила та стандарти доказів. Крім того, практичні проблеми, такі як залучення різних команд і навантаження на клієнтів численними справами, сприяють консолідованому арбітражному розгляду.

Це особливо актуально для спорів FRAND...

Надання виключної юрисдикції арбітражному суду може уникнути таких юрисдикційних проблем і дати можливість сторонам досягти глобального врегулювання в рамках одного провадження, а не вимагати від тих самих сторін участі в кількох судових провадженнях FRAND, які тривають паралельно в різних юрисдикціях.

Такі самі переваги застосовуються до спорів про порушення. Якщо правопорушний продукт з'являється на кількох ринках, вжиття примусових заходів у кожній юрисдикції може бути дорогим і тривалим. Рішення, винесені арбітражними судами, є обов'язковими для сторін у спорі та визнаються судами держав-учасниць Нью-Йоркської конвенції, до яких входить більшість великих економік, що мають відношення до технологічного сектора, за винятком Тайваню. Надаючи єдине рішення, яке підлягає виконанню на всіх основних ринках, арбітраж пропонує ефективний і економічно вигідний спосіб зупинити порушення прав.

Однак, як завжди, це залежить від погодження сторін на арбітраж; угода, яку може бути важко досягти у справах про порушення, якщо тільки в основі спору не лежать попередні договірні відносини.

Де нейтралітет суду викликає занепокоєння

Власники інтелектуальної власності часто ліцензують конфіденційні технології та комерційні секрети іноземним партнерам, щоб використовувати дешевше виробництво, доступне в інших країнах, або полегшити свій вихід на жорстко регульовані або маловідомі ринки. За таких обставин можуть виникнути занепокоєння щодо протекціоністських нахилів судів у приймаючих країнах проти іноземних сторін і труднощів із виконанням рішень судів внутрішньої юрисдикції в приймаючих юрисдикціях через неправомірну поведінку.

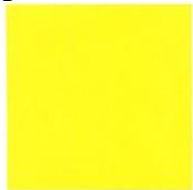
Арбітраж може бути більш нейтральним варіантом, ніж судовий процес, оскільки арбітри обираються сторонами або незалежною третьою стороною, наприклад комітетом із призначень арбітражної установи. Одноосібний арбітр або головуючий арбітр у суді з трьох членів часто повинен мати інше громадянство, ніж громадянство сторони. Сторони також можуть вибрати місце проведення арбітражу в третій країні, дружній до арбітражу, не пов'язаній зі сторонами, тому арбітраж регулюватиметься законами цієї країни та контролюватиметься її судами. Ці особливості арбітражу усувають будь-які передбачувані упередження на основі національного походження та сприяють більш різноманітному погляду, який більше підходить для транскордонних спорів.

Там, де потрібна спеціальна експертиза

Так само в деяких юрисдикціях немає спеціалізованих судів з питань інтелектуальної власності чи добре розвиненого закону про інтелектуальну власність. Замість того, щоб залишати прийняття рішень суддям, які не мають досвіду в питаннях інтелектуальної власності, або, власне, журі, арбітраж дозволяє сторонам призначати арбітрів з досвідом роботи в галузі інтелектуальної власності, науковою підготовкою, предметною чи галузевою експертизою, або відповідними технічними та юридичними знаннями. кваліфікація, серед інших вимог. Сторони також можуть вказати бажані якості арбітра в конкретних і об'єктивних термінах в арбітражних застереженнях, щоб гарантувати, що правильна особа вирішить їхню справу...

Важливо зазначити, що арбітраж не завжди може бути доречним. Вибір арбітражу замість судового розгляду залежатиме від прав інтелектуальної власності, юрисдикції (включаючи консультації щодо місцевого законодавства), а також динаміки сторін і атмосфери...» (*Bijal Vakil, Katrina Limond, Timothy Tai, James Fox. The why and how of IP arbitration // A&O Shearman (https://www.aoshearman.com/en/insights/the-why-and-how-of-ip-arbitration). 15.11.2024*).

«Kärcher, відомий дизайнер і виробник побутових, садових і професійних пристроїв для прибирання, успішно захистив німецьку кольорову торгову марку («жовтий цинк» / RAL 1018) у Вищому регіональному суді Гамбурга.



На додаток до великого патентного портфолію, Kärcher має низку торгових марок, зареєстрованих у всьому світі. Торгова марка «жовтий цинк» кольору Kärcher була зареєстрована в 2005 році для «пристроїв для чищення з двигуном, які працюють за допомогою струменя води під високим тиском; вищезазначені пристрої для використання поза домом» у класі 7.

Під час судового розгляду було надано докази дослідження, які свідчать про те, що громадськість сприймала жовтий колір як торгову марку та пов'язувала його з Kärcher.

Суд встановив, що, незважаючи на те, що продукція Kärcher включала інші кольори, такі як чорний і сірий, жовтий колір був переважаючим, і навіть додавання зовсім інших торгових марок на товари відповідача не зменшувало загальної ймовірності плутанини.

Крім того, використання відповідачем дещо іншого відтінку жовтого не було захистом, оскільки кольори були дуже схожими, і споживачі не помітили будь-яких незначних відмінностей.

Продукція Kärcher:



Продукція відповідача:



(Susan Bradley, Samantha Collins. No grey areas in Kärcher yellow ruling // Marks & Clerk (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102jobm/no-grey-areas-in-karcher-yellow-ruling#page=1>). 14.11.2024).

«Рішення Апеляційного суду UPC від 12 листопада 2024 року у справі AIM Sport Vision проти Supponor тепер дає можливість відкликати відмову у випадках, коли національне провадження розпочалося до набрання чинності UPC.

Це рішення відкриває нові можливості для власників патентів, які, можливо, вважали, що UPC закрито для них, оскільки вони відмовилися від патентів, які були предметом національного судового розгляду до того, як UPC набрав чинності.

Ці патентовласники тепер зможуть відкликати відмови від таких патентів, які потім можуть бути оскаржені в UPC, за умови, що жодні національні процедури щодо таких патентів не були розпочаті з моменту набуття чинності UPC...» (*Withdrawal of an opt-out after national proceedings commenced before the UPC came into effect is possible, following a decision of the UPC Court of Appeal // Haseltine Lake Kempner LLP (<https://www.hlk-ip.com/news-and-insights/upc-insider/>). 14.11.2024*).

«Рішення про відкликання двох патентів на CRISPR (Clustered Regularly Interspaced Short Palindromic Repeats), EP 3 138 911 B1 та EP 3 360 964 B1, з патентного портфолію компанії Sigma-Aldrich стало остаточним після усних слухань в Апеляційній раді ЕПО 3.3.08 (голова: Тереза Зоммерфельд, доповідач: Рената Моравец) на цьому тижні. ...вперше Апеляційна рада ЕПО по суті розглянула питання винахідницького рівня в рамках ширшого патентного спору щодо CRISPR і винесла відповідне рішення. Метод редагування генома CRISPR/Cas9 дозволяє точно та просто модифікувати ДНК, що потенційно може вилікувати спадкові захворювання, такі як кістозний фіброз та серповидно-клітинна анемія, а також хронічні інфекції, такі як гепатит С та ВІЛ. Ця технологія розглядається як ключова інновація не лише в медицині, а й у сільському господарстві та мікробіології. Еммануель Шарпентьє та Дженніфер А. Дудна, ключові винахідники CRISPR/Cas9, отримали Нобелівську премію з хімії 2020 року за новаторську роботу в області редагування геному.

Шарпентьє та Дудна вперше опублікували свою розробку методу CRISPR/Cas9 у червні 2012 року і згодом отримали патентні права на цю технологію. Після цієї публікації кілька компаній і дослідницьких груп успішно застосували CRISPR/Cas9 до людських клітин, що призвело до серії патентних заявок для захисту його використання в цьому контексті. Два скасованих патенти, EP'911 і EP'964, є репрезентативними членами цього набору наступних патентів.

Заслухавши сторони протягом 1,5 днів щодо винахідницького рівня патенту EP'911, Апеляційна палата ЕПО вирішила, що формула патенту, подана в основному запиті патентовласника, не має винахідницького рівня з огляду на публікацію Дудна / Шарпентьє. Включення додаткових ознак, таких як використання промотора Pol III або сигналу ядерної локалізації (NLS), не було достатнім для подолання цього недоліку. У попередньому висновку Апеляційна палата також зазначила, що можна очікувати, що запити на допоміжні пункти формули зіткнуться з тією ж проблемою. У відповідь патентовласник відкликав обидві апеляції EP'911 та EP'964, таким чином зробивши рішення першої інстанції остаточними і уникнувши офіційного письмового рішення з цього питання...» (*Natalie Kirchhofer. Sigma-Aldrich CRISPR Patents Revoked for Lack of Inventive Step // Cohausz & Florack ([221](https://www.cohausz-</i></p></div><div data-bbox=)*

florack.de/en/blog/article/sigma-aldrich-crispr-patents-revoked-for-lack-of-inventive-step/). 15.11.2024).

«22 листопада UPC виніс своє перше повне рішення щодо суті захисту FRAND у справі *Panasonic проти OPPO* UPC_CFI_210/2023 (22/11/2024). У своєму рішенні місцевий відділ Мангейма дотримувався підходу до ліцензування FRAND, дуже подібного до підходу національних судів Німеччини.

У судових справах про порушення, розпочатих Panasonic, UPC наказав накласти судову заборону проти Орро, що охоплює Німеччину, Францію, Італію, Нідерланди та Швецію. Це впливає з висновку UPC про те, що патент Panasonic є дійсним, порушеним і важливим для стандарту 4G, і відхиленням захисту Орро FRAND.

Особливий інтерес представляє те, як UPC підійшов до захисту FRAND, висунутого Орро, в результаті чого було встановлено, що Орро була небажаним ліцензіатом. Застосовуючи вказівки Суду ЄС у справі *Huawei проти ZTE*, рішення UPC з цього приводу ґрунтувалося на висновку, що (1) Орро затримувала переговори щодо ліцензування та не надала достатньої інформації про свої продукти, і (2) Орро робила пропозиції, обмежені для Європи, США та Японії, а не для всесвітньої ліцензії...

Варто також зазначити, що UPC відмовився самостійно встановлювати ставку ліцензії FRAND і натомість залишив сторонам досягнення згоди щодо цього.

Загалом це перше в історії рішення UPC у справі FRAND загалом відповідає очікуванням – місцевий відділ Мангейма дотримувався підходу, подібного до підходу національних судів Німеччини. Якщо цей підхід буде прийнято ширше в підрозділах UPC, це зробить UPC привабливим місцем для примусового виконання власниками SEP, пропонуючи важіль судової заборони, що охоплює численні європейські юрисдикції...» (*First FRAND judgment of the UPC // Herbert Smith Freehills LLP* (<https://www.herbertsmithfreehills.com/notes/ip/2024-11/First-FRAND-judgment-of-the-UPC>). 26.11.2024).

Канада

«Федеральний суд нещодавно виніс рішення у справі *Little Brown Box Pizza, LLC проти DJB, 2024 FC 1592*.

Little Brown Box Pizza оскаржила рішення Реєстраторів торгових марок про скасування реєстрації торгової марки PIEOLOGY. Реєстрація видана 19 лютого 2016 року та охоплює, серед інших послуг, «послуги ресторану».

Little Brown Box Pizza подала нові письмові свідчення в апеляції. У нових свідченнях стверджувалося, що кілька тисяч унікальних користувачів у Канаді відвідали веб-сайт PEOLOGY, яким керувала Little Brown Box Pizza, і що принаймні один канадець завантажив мобільний додаток PEOLOGY. Крім того, у нових свідченнях зазначалося, що веб-сайт і мобільний додаток дозволяли споживачам переглядати меню, шукати місця розташування ресторанів у Сполучених Штатах, задалегідь планувати індивідуальні піци, зберігати улюблені піци для подальших замовлень і отримувати новини про нові пропозиції.

Суд переконався, що послуги, доступні через веб-сайт і мобільний додаток, являли собою *допоміжні* ресторанный послуги, призначені для канадських споживачів, навіть незважаючи на те, що жоден продукт не можна було замовити на веб-сайті, і жоден ресторан не працював у Канаді. Цього було достатньо, щоб вважати використання торговельної марки в Канаді разом із «ресторанними послугами».

Проте Суд не був переконаний у наявності особливих обставин, які виправдовували б невикористання решти послуг у реєстрації.

У результаті апеляцію задовольнили частково, а реєстрацію на PEOLOGY зберегли лише в зв'язку з «ресторанними послугами». (*Federal Court Contends with Scope of “Restaurant Services” in Expungement Case // Oyen Wiggs* (<https://patentable.com/federal-court-contends-with-scope-of-restaurant-services-in-expungement-case/>). 08.11.2024).

Китайська Народна Республіка

«...за останні кілька років китайські суди активізували зусилля з розгляду адміністративних справ у таких сферах, як інтелектуальна власність і захист навколишнього середовища, намагаючись підтримати розвиток, орієнтований на інновації.

З 2016 року по вересень цього року суди по всій країні розглянули понад 2,42 мільйона адміністративних справ, видавши вісім судових роз'яснень, спрямованих на покращення якості справ і спонукання державних органів до більш ефективного виконання своїх обов'язків, йдеться у звіті.

З 2016 по вересень 2024 року суди розглянули 138 000 адміністративних справ, пов'язаних з інтелектуальною власністю, із річним темпом зростання на 20,3 відсотка, згідно з даними у звіті, який був представлений на розгляд Постійного комітету Всекитайських зборів народних представників...» (*Caoyin. Chinese courts strengthen role in IP, environmental cases to boost innovation // China Daily Information Co* (<http://www.chinadaily.com.cn/a/202411/05/WS672a1588a310f1265a1cb9c8.html>). 05.11.2024).

«6 листопада Пекінський суд з питань інтелектуальної ...оприлюднив свою «Білу книгу про судову роботу Пекінського суду з питань інтелектуальної власності за останні десять років». Документ, доступний китайською та англійською мовами, пропонує вичерпний огляд досягнень суду розвитку та за останнє десятиліття.

Біла книга поділена на шість розділів: огляд суду та даних про його судові процеси; типові справи та правила судочинства; ефективність захисту та досягнення; судова реформа та інновація механізму; розвиток талантів і формування команди; а також справи, пов'язані з іноземними державами, і міжнародні обміни. Він підкреслює значні успіхи, досягнуті судом у сфері судового захисту інтелектуальної власності (ІВ), реформ і загального розвитку. За останні десять років Пекінський суд з питань інтелектуальної власності розглянув загалом 201 984 справи та завершив 195 506 справ. Ці справи охоплюють широкий спектр сфер інтелектуальної власності, включаючи патенти, торгові марки, авторські права, недобросовісну конкуренцію та монополії. Серед них 283 справи отримали різні нагороди або були включені до збірників справ, а 75 справ були визнані Верховним народним судом зразковими справами з ІВ.

Заснований 6 листопада 2014 року Пекінський суд з інтелектуальної власності є першим у Китаї спеціалізованим судом з інтелектуальної власності. З моменту заснування суд підтримує інноваційну стратегію розвитку шляхом удосконалення механізмів судового розгляду. Він оптимізував розподіл судових ресурсів, зумівши вирішити понад 46% відносно простих справ, використовуючи лише 17% своїх ресурсів. Крім того, суд започаткував повномасштабну електронну реформу, досягнувши 91,7% показника онлайн-подання, що є лідером пекінських судів за охопленням електронними послугами...» (*Beijing IP Court releases white paper on judicial work in past decade // China IP* (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=2176>). 08.11.2024).

Королівство Саудівська Аравія

«Прокуратура Саудівської Аравії оголосила про суворі покарання для тих, хто причетний до комерційного шахрайства та продажу підроблених торгових марок.

Прокуратура королівства оголосила, що порушникам може загрожувати до одного року тюремного ув'язнення та штрафу до 1 мільйона ріалів за продаж або володіння продуктами з підробленими, імітованими або незаконно використаними товарними знаками.

Прокуратура Саудівської Аравії оголосила про суворі покарання для тих, хто причетний до комерційного шахрайства та продажу підроблених торгових марок.

Прокуратура королівства оголосила, що порушникам може загрожувати до одного року тюремного ув'язнення та штрафу до 1 мільйона SR за продаж або володіння продуктами з підробленими, імітованими або незаконно використаними товарними знаками...» (*Ramadan Al Sherbini. Jail time, SR1 million fine for trading fake products in Saudi Arabia // Al Nisr Publishing LLC (https://gulfnews.com/world/gulf/saudi/jail-time-sr1-million-fine-for-trading-fake-products-in-saudi-arabia-1.1730546001737). 02.11.2024*).

Республіка Індія

«...Asian News International (ANI) подала позов проти OpenAI, стверджуючи, що вона порушила авторські права, навчаючи своїх моделей, використовуючи їх вміст...»

ANI є одним з найбільших інформаційних агентств в Індії. Згідно з позовом, система ChatGPT OpenAI була навчена з використанням вмісту ANI без дозволу. Що ще гірше, вони стверджують, що штучний інтелект сфабрикував новини, які їм приписують, зокрема підроблені інтерв'ю зі знаменитостями...

Позов вимагає 20 мільйонів рупій (\$236 000) відшкодування збитків. Вони приєднуються до кадрів американських медіакомпаній у поданні позовів проти американських компаній штучного інтелекту. Основні слухання у справі очікуються в січні, що може суттєво вплинути на навчання та використання ШІ в Індії...» (*Chris McKay. Asian News International Sues OpenAI For Alleged Copyright Infringement // Maginative (https://www.maginative.com/article/asian-news-international-sues-openai-for-alleged-copyright-infringement/). 19.11.2024*).

Республіка Кенія

«...Високий суд Кенії (Суд) у справі Ненсі Челагат Червон проти Марти Каруа та п'ятьох інших розглянув складнощі авторського права та згоди в нашому постійно мінливому цифровому ландшафті. Суд постановив, що випадкове використання, яке є незначним або другорядним і не є основним використанням авторських прав, не є порушенням відповідно до Конституції Кенії 2010 року (Конституція) або Закону Кенії про авторське право (глава 130).

Ненсі Челагат Червон, художниця графіті (Позивач), подала позов проти шести відповідачів за порушення авторських прав. Вона стверджувала, що її роботи, створені як фрески в ресторані, а згодом поширені на додаткові приміщення, що належать 6-му відповідачу (209 State House Road), були використані без її згоди в різних комерційних контекстах. Сюди входили відеоролики політичної кампанії, маркетинг в Instagram та музичні кліпи. Позивачка стверджувала, що таке несанкціоноване використання порушує її

права інтелектуальної власності, захищені статтею 40 Конституції та Законом про авторське право.

Суд відмовив Позивачу у задоволенні позову, не знайшовши порушення авторських прав з боку відповідачів. Було встановлено, що відповідачі отримали дозвіл від 6-го відповідача, який є власником приміщення, на використання приміщення, в якому були розміщені фрески та твори мистецтва. Важливо, що 6-й відповідач не повідомив жодному потенційному користувачеві приміщення про виключні права Позивача на ці твори мистецтва. Крім того, суд зазначив, що включення творів мистецтва у відеоролики відповідачів було випадковим і не було головною особливістю їхніх кампаній або виробництв. Таке випадкове використання, на думку суду, виходить за рамки порушення авторських прав згідно з відповідними правовими нормами і визначається в кожному конкретному випадку окремо...» (*David Opijah and Vallarie Yiega. Kenya: Incidental or deliberate? The fine line over copyright infringement // Bowmans (<https://bowmanslaw.com/insights/kenya-incidental-or-deliberate-the-fine-line-over-copyright-infringement/>). 19.11.2024*).

Республіка Китай (Тайвань)

«Нещодавнє рішення Суду з питань інтелектуальної власності Тайваню роз'яснило, що існує відносно широкий стандарт, коли мова йде про оцінку обов'язку роботодавця запобігати порушенням авторських прав працівника (2012 Min Zhu Su 52)...

Справа стосувалася працівника, який використовував нібито несанкціоновану версію програмного забезпечення позивача на своєму особистому ноутбучі під час підключення до Інтернету компанії. Позивач стверджував, що він виявив таке використання та повідомив компанію, але компанія не відреагувала. Таким чином, позивач подав позов проти працівника, компанії та її представника про відшкодування збитків, завданих порушенням авторських прав. Позивач стверджував, що, не здійснивши фактичних заходів проти піратства, компанія та її представник в основному терпіли використання піратського програмного забезпечення та порушили свій обов'язок щодо запобігання порушенням на робочому місці.

Позовна компанія стверджувала, що піратське програмне забезпечення було завантажено на ноутбук працівника вдома. Він використовував його виключно для особистих дослідницьких цілей і не мав нічого спільного з бізнесом компанії чи роботою співробітників. У своєму захисті компанія також покладалася на свою політику інформаційної безпеки, внутрішні правила та кодекс поведінки. Ці правила забороняли підключення персональних пристроїв до мережі компанії, а також будь-яке використання нелегального програмного забезпечення. Компанія також зазначила, що регулярно просуває та навчає своїх співробітників важливості дотримання прав інтелектуальної власності.

Суд відхилив цей захист, спершу вказавши, що компанія є великою високотехнологічною корпорацією. З огляду на характер і масштаб компанії, вона повинна дотримуватися вищих стандартів турботи, коли йдеться про інформаційну безпеку та запобігання порушенням. Потім суд перевіряв поведінку компанії в цьому відношенні та дійшов висновку, що вона не виконала свого зобов'язання щодо запобігання порушенням. Суд постановив, що компанія просто оголосила, що має антипіратську політику, але не вжила фактичних заходів, таких як штрафи за порушення або технічний контроль. Така відсутність конкретного забезпечення, на думку суду, сприяла порушенню.

Виходячи з цих міркувань, суд визнав компанію разом із працівником солідарною відповідальністю за порушення авторських прав і зобов'язав їх виплатити позивачу 1 мільйон нових тайваньських доларів. Однак суд не поширив цю відповідальність на представника компанії. Враховуючи досить великий розмір компанії, суд стверджував, що було б нерозумним вимагати від представника особисто контролювати використання комп'ютера кожним працівником. Оскільки позивач не вказав, яке саме зобов'язання порушив представник, суд відмовив у притягненні представника до особистої відповідальності лише за його професією...» (*Jane Wang, Chi-Ying Lee. IP court ruling cements strict stance on employer's duty to prevent employee copyright infringement in Taiwan // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/ip-court-ruling-cements-strict-stance-employers-duty-prevent-employee-copyright-infringement-in-taiwan>). 06.11.2024*).

Республіка Корея

«25 серпня минулого року компанія HPSP, виробник напівпровідникового обладнання, підтвердила, що YEST порушила одну з її ключових технологій - "пристрій для відкриття та закриття камери для обробки напівпровідникових підкладок", і згодом подала позов про порушення патенту до Центрального окружного суду Сеула. Цей судовий процес завершився значною перемогою HPSP, оскільки суд став на бік компанії в рішенні, винесеному 31 жовтня.

Конфлікт загострився 31 жовтня минулого року, коли YEST подав позов про визнання патенту недійсним, що привернуло безпрецедентну увагу в напівпровідниковій галузі. Ставки були високими, оскільки результат цього судового спору міг стати прецедентом для майбутніх патентних спорів у цій висококонкурентній та інноваційній галузі.

15 січня цього року Патентний трибунал відхилив усі три позови щодо підтвердження обсягу, які YEST подав додатково. Ці судові процеси мали на меті оскаржити конкретний обсяг патентних вимог HPSP, але трибунал встановив, що YEST не зміг конкретно визначити технологію, яку вони мали

намір впровадити, що унеможливило проведення перевірки на предмет порушення патенту.

Рішення трибуналу не тільки підтвердило дійсність патенту HPSP, але й визнало оригінальність та винахідливість запатентованої технології компанії. Це рішення забезпечило HPSP правовий захист її прав інтелектуальної власності, зміцнивши позиції компанії на світовому ринку напівпровідників...

Перемога HPSP у цій судовій боротьбі не тільки захищає її власну технологію, але й посиляє серйозне повідомлення промисловості про важливість дотримання прав інтелектуальної власності. Оскільки світовий ринок напівпровідників продовжує розвиватися, захист інноваційних технологій залишатиметься ключовим фактором у збереженні конкурентної переваги та стимулюванні технологічного прогресу» (*Kim Eun-jin. HPSP Wins Landmark Patent Case Over YEST, Strengthens IP Protection // Businesskorea Co., Ltd. (<https://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=228559>). 04.11.2024*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Google виграв позов щодо торговельної марки, поданий Shorts International, британською компанією, що спеціалізується на короткометражних фільмах, через використання слова «shorts» у YouTube платформі коротких відео, YouTube Shorts. Високий суд Лондона не виявив ризику плутанини між брендом Shorts International і платформою YouTube, яка була запущена в 2020 році як відповідь на популярність TikTok

Shorts International, відома своїм телевізійним каналом короткометражних фільмів, стверджувала, що YouTube Shorts порушує її встановлену торгову марку...

Суддя Майкл Таппін виніс рішення на користь Google, заявивши, що використання «shorts» YouTube не вплине на відмітність або репутацію торгової марки Shorts International. Рішення суду завершує судовий процес, відхиляючи всі претензії щодо порушення» (*UK court sides with Google in YouTube Shorts trademark case // Digital Watch (<https://dig.watch/updates/uk-court-sides-with-google-in-youtube-shorts-trademark-case>). 04.11.2024*).

«Виробництво плит AGA є добре відомим продуктом AGA Rangemaster Group Limited (AGA). Під керівництвом Майкла Патріка Макгінлі UK Innovations Group Limited (UK Innovations) створила «eControl System», електричний механізм керування, призначений для перемикання звичайних плит AGA з вичопного палива на електричний. Компанія UK

Innovations встановила цю систему на вживаних плитах AGA і повторно продала їх як плити «eControl AGA».

AGA стверджувала, що її зареєстровані торгові марки та авторські права були порушені діями UK Innovations. Зокрема, AGA стверджувала, що продаж і маркетинг відремонтованих кухонних плит AGA із системою eControl System під назвою «AGA» є порушенням прав на торговельну марку. Крім того, AGA стверджувала, що панелі керування, встановлені UK Innovations, порушують її авторські права на креслення панелей керування AGA.

UK Innovations стверджувала, що:

1. Права на товарний знак AGA були вичерпані, оскільки перероблені продукти вже були законно розміщені на ринку.
2. Використання торгової марки «AGA» було описовим і вказувало на сумісність із продуктами AGA.

Висновки суду:

- Суд дійшов висновку, що маркетинг оновлених плит UK Innovations під назвою «eControl AGA» міг ввести клієнтів в оману, переконавши, що ці дві компанії є партнерами. Було встановлено, що цей обман порушує торговельні марки AGA. Однак суд зазначив, що сам акт ремонту та перепродажу кухонних плит AGA, навіть зі значними модифікаціями, такими як система eControl, не є порушенням прав на торговельну марку, за умови, що маркетинг не передбачає асоціації з AGA.

- Порушення авторських прав: суд відхилив позов AGA щодо порушення авторських прав, не виявивши достатніх доказів того, що панелі керування UK Innovations скопіювали креслення дизайну AGA...» (*Michael Coyle. In the case AGA Rangemaster Group Limited v. UK Innovations Group Limited & Anor. [2024] EWHC 1727 (IPEC), the Intellectual Property Enterprise Court addressed allegations of trade mark and copyright infringement // Lawdit ® Solicitors (<https://lawdit.co.uk/readingroom/in-the-case-aga-rangemaster-group-limited-v-uk-innovations-group-limited-anor-2024-ewhc-1727-ipec-the-intellectual-property-enterprise-court-addressed-allegations-of-trade-mark-and-copyri>). 03.11.2024).*

«...Суд з питань інтелектуальної власності (ІПЕС) виніс довгоочікуване рішення у справі WaterRower проти Liking [2024] EWHC 2806 (ІПЕС)...

Справа почалася в результаті примусового позову проти Liking Limited і стосувалася питання, чи слід WaterRower (показаний нижче) розглядати як «витвір художньої майстерності» відповідно до розділу 4(1)(с) Закону про авторське право, зразки та патенти 1988 року та тому має бути захищений авторським правом, чи дизайн WaterRower просто продиктований його технічною функцією.



У своєму рішенні ІПЕС розглянула докази, які свідчать про значні зусилля та майстерність, які були вкладені у створення WaterRower, включаючи вибір матеріалу, форму та обробку машини, а також комерційний успіх машини, високу популярність враховуючи якість дизайну, а також той факт, що дизайнер мав значний простір для вибору дизайну та форми машини.

Проте ІПЕС дійшов висновку, що докази не створюють враження, що WaterRower був результатом «розуму з бажанням створити щось прекрасне, що мало б художнє виправдання для свого існування». Крім того, дизайнер не був майстром мистецтва, а саме він «не був художником, оскільки використовував свої творчі здібності для створення чогось, що має естетичну привабливість».

Відповідно, ІПЕС виявив, що WaterRower був результатом комерційної розробки з метою створення комерційно успішної гребної машини. Тому у дизайнера не було наміру створити твір, майстерність у створенні якого була б художньою. Той факт, що дизайнер мав на меті створити гребний тренажер із сенсорним і візуальним досвідом, який відрізнявся б від існуючих гребних тренажерів, не був достатнім для висновку, що WaterRower є витвором художньої майстерності, і компанія Liking Limited не порушувала авторські права, продаючи свої тренажери...» (*Serena Totino. Can Industrial Designs Be Protected by Copyright in the United Kingdom? The WaterRower is Not Protected by Copyright in the United Kingdom // National Law Forum LLC (https://natlawreview.com/article/can-industrial-designs-be-protected-copyright-united-kingdom-waterrower-not?utm_source=flipboard&utm_content=NatLawReview%2Fmagazine%2FIntellectual+Property%2C+Patent%2C+Trademark+and+Copyright+Law+News). 18.11.2024).*

«13 листопада 2024 року Верховний суд виніс своє довгоочікуване рішення у справі SkyKick UK Ltd and another проти Sky Ltd and others [2024] UKSC 36. Він постановив, що Апеляційний суд помилився, скасувавши висновки Високого суду про те, що торгівля Sky реєстрації знаків були зареєстровані недобросовісно...

Спір триває вже кілька років, починаючи з Високого суду у 2018 році і закінчуючи Верховним Судом у 2024 році (рішенням Суду ЄС у 2020 році та рішенням Апеляційного суду у 2021 році - для більш детальної інформації про передісторію цього судового процесу читайте наш огляд рішення Апеляційного суду за посиланням). Якщо коротко, Sky (відповідач) подав позов проти SkyKick (апелянти) за порушення його зареєстрованих знаків для товарів і

послуг SKY шляхом використання SkyKick у зв'язку з продуктами та послугами електронної пошти та хмарних сховищ даних. SkyKick заперечував порушення та подав зустрічний позов про визнання знаків Sky недійсними з підстав недобросовісності.

Після того, як Апеляційний суд скасував рішення Високого суду, який визнав торговельні марки Sky недійсними на підставі недобросовісності, Skykick подав апеляцію. Основне питання, яке розглядав Верховний Суд, стосувалося дійсності торговельних марок з дуже широкими специфікаціями, а саме: а) за яких обставин така торговельна марка може бути визнана недійсною на підставі недобросовісності; і б) чи визнається недійсною вся торговельна марка в результаті встановлення недобросовісності, чи тільки щодо порушених умов специфікації.

У своїй апеляції до Верховного Суду апелянт SkyKick стверджував, що подання широких специфікацій без добросовісного наміру використання саме по собі є недобросовісністю, і що визнання недобросовісності на цій підставі призведе до визнання торговельної марки недійсною в повному обсязі. Він високо оцінив функцію реєстру торговельних марок щодо передачі точних повідомлень про те, які торговельні марки є доступними, а які можуть перешкоджати планам їх використання. Вона стверджувала, що широке подання заявок призводить до захаращення реєстру та ускладнює реєстрацію нових брендів. SkyKick також стверджував, що це залишає можливість для власника торговельної марки використовувати ці реєстрації для широкого використання проти конкурентів, принаймні протягом п'яти років після реєстрації.

Верховний Суд розглянув апеляцію в червні 2023 року. Відтоді власники торговельних марок та юристи-практики з нетерпінням очікують на рішення з цього важливого питання.

В останню хвилину перед винесенням рішення сторони врегулювали спір і звернулися до Верховного Суду з проханням не виносити рішення. Верховний Суд відмовився це зробити, посилаючись, зокрема, на суспільну важливість питань, порушених у зверненні.

Верховний суд частково задовольнив апеляцію SkyKick, постановивши, що апеляційний суд помилився, скасувавши висновки Високого суду про те, що заявка на торговельні марки Sky була подана недобросовісно. У рішенні Верховного Суду чітко зазначено, що:

- Залежно від обставин загальна ширина та розмір специфікації товарів і послуг торговельної марки може призвести до висновку, що заявку було подано недобросовісно.
- Заявка на торговельну марку, яка охоплює широку категорію товарів і послуг, може бути частково недійсною через недобросовісність, якщо цей широкий опис включає окремі підкатегорії товарів або послуг, щодо яких заявник ніколи не збирався використовувати марку.

Скасовуючи рішення Високого суду через недобросовісність, Апеляційний суд не взяв до уваги ряд дуже важливих моментів. Це включало той факт, що Sky спочатку заявляла проти SkyKick повний спектр товарів і послуг, охоплених кожною з її марок. Sky лише звузила перелік товарів і послуг, на які вона покладалася, за кілька тижнів до суду, а потім ще більше звузила основу своєї претензії під час заключних матеріалів у суді. Поведінка Sky у цьому відношенні підтвердила аргумент SkyKick про те, що Sky подала заявку на таку реєстрацію без наміру коли-небудь продавати такі товари/послуги, а скоріше «розгорнути повний арсенал» цих знаків проти інших трейдерів, чия діяльність навряд чи спричинить плутанини або видачі. Відповідно, суддя мав право визнати, що заявка на знаки SKY була подана частково недобросовісно.

Крім того, Верховний суд встановив, що в підході Високого суду не було процесуальної несправедливості, і що за обставин справи Високий суд мав право змінити специфікації знаків SKY таким чином, як він це зробив. Наприклад, визнавши знаки недійсними по відношенню до «комп'ютерного програмного забезпечення» в класі 9, суддя (за відсутності будь-якої пропозиції від Sky) обмежив цю частину специфікації вужчою підкатегорією комп'ютерного програмного забезпечення, що постачається як частина або у зв'язку з телекомунікаційним обладнанням або послугами (серед іншого).

Щодо порушення, однак, Верховний суд підтримав висновок апеляційного суду про те, що через звуження специфікацій знаків SKY правопорушними були лише деякі, але не всі, товари та послуги SkyKick...» (*Sahira Khwaja, Emily Sharkey. No more pie in the sky: UK Supreme Court rules over-broad trade marks invalid for bad faith - SkyKick v Sky // Hogan Lovells* (<https://www.hoganlovells.com/en/publications/no-more-pie-in-the-sky-uk-supreme-court-rules-over-broad-trade-marks-invalid-for-bad-faith-skykick-v-sky>). 13.11.2024).

Сполучені Штати Америки

«У жовтні 2024 року апеляційні суди США Другого та Дев'ятого округів опублікували рішення, якими відхилили позови про порушення прав на торговельну марку через рекламу в пошуковій видачі за ключовими словами. Хоча ці два рішення не є прецедентними, вони створюють більшу ймовірність того, що бренди, які займаються платною пошуковою рекламою, зможуть відвернути незадоволених майбутніх позивачів або позивачів, які вже подали позов.

В обох позовах йшлося про платні пошукові "завоювання" - практику, коли рекламодавець виставляє на торги торгові марки своїх конкурентів як ключові слова. Це дозволяє рекламодавцю включитися в пошук клієнта конкурента — подібно до маркетингової засідки в мікрмасштабі, пошук за

пошуком. Конкурентам рідко приємно бачити, як інший бренд зазнає краху в пошуковій оптимізації (SEO)...» (*Matthew Hartzler. No Confusion From Keywords: Federal Courts of Appeals Help Defendants Facing Trademark Suits on Paid Search // Katten Muchin Rosenman LLP. (<https://katten.com/no-confusion-from-keywords-federal-courts-of-appeals-help-defendants-facing-trademark-suits-on-paid-search>). 11.2024*).

«Федеральний апеляційний суд визначив, що Ед Ширан не порушував авторські права на культову пісню Марвіна Гея 1973 року «Let's Get It On» своїм треком 2014 року «Thinking Out Loud»... Апеляційний суд другого округу США дійшов такого висновку більше ніж через десять років після виходу хіта Ширана, заявивши, що дві пісні складають лише «фундаментальні музичні будівельні блоки», на які не може претендувати жоден автор пісень.

Суд відхилив позов про порушення авторських прав, поданий компанією Structured Asset Sales, яка володіє незначною часткою прав на класичний твір Гея. У позові стверджувалося, що 33-річний Ширан скопіював послідовність акордів і ритм із пісні Гея. Однак апеляційний суд стверджував, що ця справа по суті намагалася встановити «монополію на поєднання двох основних музичних будівельних блоків». Судді зазначили: «Прогресія з чотирьох акордів, про яку йде мова, — поширена в поп-музиці — навіть у поєднанні з синкопованим гармонійним ритмом, використовується надто широко, щоб задовольнити вимогу щодо оригінальності закону про авторське право». Вони підкреслили, що надмірний захист таких основних елементів може перешкоджати творчості та суперечити меті закону про авторське право. ...апеляційний суд також визнав, що пісні Ширана та Гея не були настільки схожі, щоб порушувати авторські права: «Ані мелодія, ані слова пісні «Thinking Out Loud» не схожі на пісні «Let's Get It On». Між ними є чіткі та значні відмінності»...» (*Ed Sheeran Wins Court Ruling in 'Thinking Out Loud' Copyright Appeal: Report // Finance Monthly (<https://www.finance-monthly.com/2024/11/ed-sheeran-wins-court-ruling-in-thinking-out-loud-copyright-appeal-report/>). 02.11.2024*).

«...Федеральний суддя частково задовольнив, а частково відхилив клопотання про припинення справи в битві навколо мистецтва колажу...

Позов був поданий художницею Деборою Робертс, найбільш відомою своїми колажними зображеннями чорношкірих дітей. Вона подала до суду на Річарда Біверса та Лінтію Едвардс за порушення авторських прав, стверджуючи, що вони створили схожі твори мистецтва на основі її творінь. Вона також подала позов про недобросовісну конкуренцію та порушення товарного вигляду...

Однак суддя скоротив кількість позовів. Дев'ять позовів про порушення авторських прав було відхилено, а ще сім дозволено розглядати далі. Суддя також відхилив інші позови у справі, підготувавши підґрунтя для можливого судового розгляду семи позовів про порушення авторських прав, що залишилися. Обидві сторони заявили, що розглядають це рішення як перемогу...» (*Eileen Kinsella. Artist Deborah Roberts Receives Mixed Ruling in Contentious Copyright Dispute // Artnet Worldwide Corporation* (<https://news.artnet.com/art-world/deborah-roberts-edwards-beavers-copyright-dispute-ruling-2565015>). 05.11.2024).

«...OpenAI зіткнувся з юридичними ускладненнями, оскільки новинні видання Raw Story і AlterNet звинуватили компанію в неправильному використанні статей з їхніх каналів для навчання своїх великих мовних моделей. У судовому процесі було стверджено, що OpenAI використовував вміст без згоди та порушував закони про авторське право.

...федеральний суддя Нью-Йорка відхилив позов у четвер через відсутність доказів на підтримку позову. Окружний суддя США Коллін МакМохан відхилила позов проти OpenAI і припустила, що компанія не завдала помітної шкоди, яка могла б підтвердити позов.

Хоча компанія наразі ухилялася від розгляду справи, суддя МакМохан дозволила позивачам подати нову скаргу, але також висловила сумнів щодо сприятливої відповіді та поділив скептицизм щодо «очевидної шкоди». Однак обидва ЗМІ працюють над розголошенням справи та вирішенням проблем суду...» (*OpenAI Has, For Now, Escaped Copyright Lawsuit Filed Against It Regarding Its Use Of News Articles Without Consent To Train ChatGPT // Technical Master* (https://thetechnicalmaster.com/openai-has-for-now-escaped-copyright-lawsuit-filed-against-it-regarding-its-use-of-news-articles-without-consent-to-train-chatgpt?utm_source=flipboard&utm_content=Techmasterpro%2Fmagazine%2FN ews). 09.11.2024).

«Французька компанія цифрової музики Believe (BLV.PA) у вівторок спростувала звинувачення в порушенні авторських прав з боку Universal Music Group (UMG.AS), яка вимагає відшкодування збитків у розмірі щонайменше 500 мільйонів доларів (459 мільйонів євро) за допомогою позову в США.

UMG, найбільший музичний лейбл у світі, стверджує у скарзі, що паризька компанія Believe та її американський підрозділ TuneCore наживаються на розповсюдженні копій записів, захищених авторським правом...

UMG стверджує, що Believe поширювала захищений авторським правом матеріал, змінюючи назви виконавців або публікуючи «прискорені» версії оригінальних пісень...

Скарга UMG, ABKCO Music & Records і Concord Music Group була подана до Окружного суду США Південного округу Нью-Йорка.

Музичний каталог Believe представлений на платформах соціальних мереж і потокових сервісах, включаючи TikTok, YouTube, Spotify і Apple Music...» (*Gianluca Lo Nostro, Florence Loeve. France's Believe denies copyright allegation in \$500 mln US claim by UMG // Reuters (https://www.reuters.com/business/media-telecom/frances-believe-faces-500-mln-copyright-dispute-with-umg-us-2024-11-05/). 05.11.2024).*

«Відсутність відтворення інформації про управління авторськими правами на похідному творі не є порушенням... (42 North, LLC проти Brad Douglas, LLC, 4 листопада 2024).

Позов стосується будинку, спроектованого на замовлення в передмісті Гранд-Рапідс, містечку Ада. Мішель Френкс найняла 42 North, мічиганську архітектурну та інтер'єрну фірму, щоб спроектувати для неї будинок. Але через місяць після того, як 42 North надали плани цього будинку, Френкс розірвала співпрацю і найняла іншого архітектора, Brad Douglas Design, який взявся за проект. (Не схоже, що будинок на замовлення був коли-небудь побудований; на сайті Redfin за тією ж адресою вказаний будинок, збудований у 1950 році).

42 North подала скаргу проти Brad Douglas з дев'яти пунктів у 2019 році. У центрі скарги - набір малюнків, які Brad Douglas зробив, а потім використав для отримання дозволів та інших цілей, на основі оригінальних малюнків. Позов містить численні звинувачення в порушенні авторських прав, а також звинувачення в порушенні контракту та Закону про авторське право в цифрову епоху (DMCA).

Чотири роки по тому, після відкриття справи, яке, без сумніву, було відтерміноване пандемією, Brad Douglas подав клопотання про спрощене судочинство за позовом DMCA, що й призвело до появи цього висновку...

Спочатку суд дійшов висновку, що DMCA не поширюється на фізичні твори, такі як архітектурні креслення. Відповідно до DMCA, видаляти або змінювати "інформацію про управління авторськими правами" з копій будь-якого твору, "в тому числі в цифровій формі", є незаконним. Суд визнав, що буквально прочитання цього закону стосується видалення управління авторськими правами (СМІ) в усіх формах, а не лише в цифровій. Але у світлі ширшої мети закону, суд дійшов висновку, що застосування закону до фізичних творів не має сенсу. Зрештою, зазначив суд, Конгрес вирішив використати "новий і незвичний термін "інформація для управління авторським правом", який сам по собі явно передбачає, що інформація, про яку йдеться, призначена для використання в "управлінні" авторським правом". Тому "важко зрозуміти,

як видалення назви або автора, надрукованих на примірнику фізичного твору, перешкоджає управлінню авторським правом на цей твір", - зазначив суд, - а також "що саме турбує Конгрес, забороняючи видаляти цю інформацію з фізичного твору".

Зрештою, суд вирішив, що він не зобов'язаний виносити остаточне рішення щодо застосування ДМСА до матеріальних творів, оскільки він може вирішити питання на іншій підставі. Власник авторських прав не стверджував, що архітектор-конкурент зробив буквальну копію його планів. Натомість він стверджував, що архітектор зробив похідну копію його планів, яка містила значну частину оригіналу. Не розмістивши на цій похідній копії інформацію про управління авторськими правами (СМІ) власника авторських прав, конкурент нібито несе відповідальність згідно з положенням ДМСА, яке забороняє видаляти СМІ. Але чи міг виникнути позов за цим законом? Більшість судів вирішили, що відповідь "ні". Цей консенсус більшості, на думку суду, був правильним.

Думка більшості була правильною, оскільки вона відповідала визначенню СМІ як "інформації, що передається у зв'язку з копіями... твору", зазначив суд. Розширення цього визначення на похідні твори, на думку суду, "заохочувало б поведінку, яка суперечить ДМСА". Наприклад, суд зазначив, що "42 North" стверджувала, що для дотримання вимог ДМСА фірма-конкурент повинна була включити назву та логотип "42 North" до Креслення дозволу, "хоча ніхто не заперечує, що "42 North" не є автором цих конкретних креслень". Але таким чином, зазначив суд, конкурент "надав би потенційно неправдиву або оманливу інформацію про авторство або право власності" на самі креслення - тим самим наражаючи себе на ризик порушення окремого положення ДМСА, яке забороняє зміну СМІ. "Суд не переконаний, що Конгрес мав намір досягти такого результату", - сказав суд...» (*Matthew Hersh. W.D. Mich.: Another court finds that DMCA does not apply to derivate works // CCH Incorporated* (<https://www.vitallaw.com/news/copyright-w-d-mich-another-court-finds-that-dmca-does-not-apply-to-derivate-works/ipm01606a7400bd0e4945b18c0cdd510c50c4>). 05.11.2024).

«...The White Stripes відмовилися від позову щодо порушення авторських прав проти обраного президента Дональда Трампа...

Гурт подав позов після того, як передвиборчий штаб Трампа використав їхню пісню Seven Nation Army у відео про кандидата. Пізніше відео було видалено, але судовий процес продовжився...

Однак зараз гурт звернувся до судді з проханням відкликати позов без упереджень, що означає, що вони можуть подати його пізніше, якщо захочуть. Джек Вайт, вокаліст гурту, різко критикував новообраного президента Трампа в соціальних мережах і поза ними з моменту подачі позову...» (*Judy Kurtz. The White Stripes drop 'Seven Nation Army' copyright lawsuit against Trump //*

Nexstar Media Inc. (<https://thehill.com/blogs/in-the-know/4985944-jack-white-stripes-seven-nation-army-trump-lawsuit/>). 12.11.2024).

«...в п'ятницю суд присяжних штату Невада засудив комп'ютерного програміста, який допомагав керувати одним із найбільших нелегальних сервісів потокового телебачення в Сполучених Штатах.

43-річний Йоані Вейллант, постійний житель США, працював комп'ютерним програмістом для Jetflixs, онлайн-сервісу на основі передплати в Лас-Вегасі, який дозволяв користувачам транслювати та завантажувати захищені авторським правом телевізійні епізоди без дозволу його власників, повідомило Міністерство юстиції.

Він був визнаний винним у змові з метою вчинення злочинного порушення авторських прав і є восьмим і останнім обвинуваченим, якого засуджено у справі.

У якийсь момент Jetflixs, що базується в Лас-Вегасі, стверджував, що має 183 285 різних телевізійних епізодів, що набагато більше, ніж Netflix, Hulu, Vudu, Amazon Prime, Disney+ або будь-який інший ліцензований потоковий сервіс. Сервіс часто надавав епізоди передплатникам, іноді через день після того, як вони спочатку вийшли в ефір по телебаченню, кажуть прокурори.

Величезні масштаби піратства вплинули на «кожного значного власника авторських прав на телевізійну програму в США та призвели до збитків на мільйони доларів телевізійної та потокової індустрії США», йдеться в прес-релізі Міністерства юстиції...» (*Louis Casiano. Computer programmer convicted for role in Nevada-based illegal streaming service, one of largest in US: DOJ // FOX News Network, LLC. (<https://www.foxnews.com/us/computer-programmer-convicted-role-nevada-based-illegal-streaming-service-one-largest-us-doj>). 15.11.2024).*

«У вівторок, 20 листопада, присяжні вирішили, що Vintage Brands навмисно порушила торгові марки Університету штату Пенсильванія, продаючи товари з вінтажними логотипами Пенсильванського університету. Присяжні також відхилили заперечення Vintage Brands та зустрічні позови проти Пенсильванського університету.

Кілька університетів зіткнулися з Vintage Brands у цій справі, але справа Пенсильванського університету стала першою, яка дійшла до суду і завершилася винесенням вердикту присяжними. Справа дійшла до суду після того, як у 2022 році Окружний суд США Середнього округу Пенсильванії відхилив клопотання Пенсильванського університету про відхилення зустрічних позовів Vintage. Тоді окружний суддя Метью В. Бранн поставив під сумнів давню правову основу для надання командам та університетам ексклюзивного контролю над "декоративним" використанням їхніх назв і

логотипів на товарах, що викликало тривогу в усій спільноті торговельних марок.

Протягом усього спору Vintage Brands спиралася на аргумент, що споживачі не будуть автоматично сприймати зв'язок між їхніми товарами та університетом, що є ключовим аспектом для позову про порушення прав на торговельну марку. Однак присяжні, сформовані з представників спільнот, близьких до Пенсильванського університету, встановили, що продукція Vintage Brands вводила споживачів в оману, змушуючи їх думати, що вона була схвалена або ліцензована університетом, і відхилили зустрічний позов Vintage Brands про те, що такі логотипи були лише декоративними або естетично функціональними (що викликало колективне зітхання полегшення з боку спільноти власників торговельних марок).

Vintage Brands і виробника Sportswear Inc. зобов'язали виплатити Пенсильванському університету 28 000 доларів США як відшкодування збитків, завданих несанкціонованою продукцією...» (*Sara M. Bauer. Jury Sides with Penn State in Vintage Trademark Case // Womble Bond Dickinson* (<https://www.womblebonddickinson.com/us/insights/alerts/jury-sides-penn-state-vintage-trademark-case>). 21.11.2024).

«У понеділок Верховний суд США звернувся до Міністерства юстиції з проханням зважити, чи повинні судді переглянути спір про авторські права між компанією Cox Communications [RIC:RIC:COXS.UL] і групою музичних лейблів після судового рішення, яке скасувало вердикт присяжних про стягнення з інтернет-провайдера 1 мільярда доларів за нібито піратське використання музики клієнтами Cox.

Судді розглядають можливість розгляду апеляцій з обох сторін на різні аспекти рішення суду нижчої інстанції. Лейбли - в тому числі Sony Music (6758.T), Universal Music Group (UMG.AS) і Warner Music Group (WMG.O) - оскаржили аспект рішення суду нижчої інстанції, який призведе до нового судового розгляду, щоб визначити суму збитків, яку має сплатити Cox. Cox оскаржила рішення суду нижчої інстанції про те, що вона все ще несе відповідальність за порушення авторських прав користувачами її інтернет-сервісу...» (*Blake Brittain. US Supreme Court asks Justice Department's views on Cox Communications case // Reuters* (<https://www.reuters.com/legal/us-supreme-court-asks-justice-departments-views-cox-communications-case-2024-11-25/>). 25.11.2024).

«У п'ятницю федеральний суд присяжних у Маршаллі, штат Техас, присудило компанії Netlist, що займається виробництвом комп'ютерної пам'яті, 118 мільйонів доларів відшкодування збитків від Samsung

Electronics у патентному судовому процесі щодо технології покращення обробки даних у високопродуктивних продуктах пам'яті...

Присяжні визначили, що порушення з боку Samsung було навмисним, що може призвести до того, що суддя збільшить суму компенсації до трьох разів.

Netlist подав до суду на Samsung у 2022 році, стверджуючи, що модулі пам'яті корейського технологічного гіганта, які використовуються в серверах хмарних обчислень та інших технологіях з інтенсивним використанням даних, порушують його патенти. Netlist заявив, що його інновації підвищують енергоефективність модулів пам'яті і дозволяють користувачам "отримувати корисну інформацію з величезних обсягів даних за коротший проміжок часу".

Samsung заперечував звинувачення, стверджуючи, що патенти недійсні і що його технологія працює інакше, ніж винаходи Netlist...» (*Blake Brittain. Samsung Ordered to Pay \$118 Million for Infringing Netlist Patents // U.S. News & World Report L.P. (<https://www.usnews.com/news/top-news/articles/2024-11-22/samsung-ordered-to-pay-118-million-for-infringing-netlist-patents>). 22.11.2024*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«Creative Commons (CC) оголошує про запуск коаліції TAROCH (Towards a Recommendation on Open Cultural Heritage) - спільних зусиль, спрямованих на ухвалення нормативного документу ЮНЕСКО для покращення відкритого доступу до культурної спадщини...

Короткий огляд TAROCH

- TAROCH розшифровується як «До рекомендацій щодо відкритої культурної спадщини».
- TAROCH – це громадська ініціатива, яку очолює Creative Commons.
- Місія полягає в тому, щоб заохотити держави-члени ЮНЕСКО розробити та прийняти Рекомендацію (або інший стандартний інструмент), що сприяє відкритим рішенням для покращення доступу до культурної спадщини у суспільному надбанні.
- Кінцева мета Коаліції TAROCH полягає в тому, щоб культурна спадщина була рівноправно доступною для всіх відповідно до ширшої місії та культурної та інформаційної політики ЮНЕСКО, зокрема міжкультурного діалогу та культурних обмінів, сприяючи таким чином розбудові більш пов'язаних, стійких і сталих суспільств...

До травня 2026 року ми прагнемо досягти наступного:

- Розробити та прийняти Заяву про відкритий доступ до культурної спадщини для підписання організаціями та установами громадянського суспільства.

- Широко впроваджувати стратегію адвокації та поширювати інструменти та матеріали адвокації для сприяння ширшому визнанню відкритого доступу до культурної спадщини.

Досягнення цих двох етапів створить основу для адвокаційних зусиль на місцях мережею місцевих послів, які заохочують країни-члени ЮНЕСКО розробити та прийняти стандартний інструмент ЮНЕСКО до 2029 року...» (*Brigitte Vézina, Beverley Francis. Creative Commons Launches TAROCH Coalition for Open Access to Cultural Heritage // Creative Commons (<https://creativecommons.org/2024/11/01/creative-commons-launches-taroch-coalition-for-open-access-to-cultural-heritage/>). 01.11.2024*).

«...Виробництво аудіовізуального твору починається з першого дубля і закінчується фінальним кадром. Щоб все пройшло гладко, потрібно вирішити не лише самі зйомки, а й юридичні моменти...»

З юридичної точки зору фільми, серіали, документальні фільми та навіть рекламні ролики вважаються аудіовізуальними творами, захищеними авторським правом. Цей захист поширюється як на аудіовізуальний твір у цілому, так і на його окремі частини, такі як щоденні та закулісні відеоматеріали, музика та твори, зафіксовані на кадрах (наприклад, зображення, логотипи, плакати, а також фотографії з набір). Тому для успішної реалізації продукції важливо забезпечити та очистити всі права на створений твір.

Права інтелектуальної власності підтверджуються шляхом укладення контрактів з усіма особами, чії виступи чи образи записані (тобто актори та статисти) або які творчо вносять свій внесок у роботу, наприклад режисери, оператори, сценаристи, художники, звукорежисери, освітлювачі та дизайнери. Якщо робота включає вже існуючі захищені матеріали (музику, відео, зображення тощо), необхідно укласти ліцензійні угоди з відповідними правовласниками (як правило, організаціями колективного управління, художниками та студіями), щоб дозволити використання цих матеріалів в новій роботі.

На практиці ми часто стикаємося з ситуаціями, коли деякі ключові особи не мають письмового договору з виробником і отримують лише оплату своїх послуг. Це дуже проблематично, оскільки без письмового договору обсяг прав на даний твір, наданий виробнику, може бути незрозумілим. Наприклад, якщо між продюсером і художником виникає суперечка, для продюсера може бути ризиковано використовувати внесок цієї особи в роботу, що потенційно може призвести до значних ускладнень у процесі виробництва.

З юридичної точки зору це питання можна вирішити досить просто – кожна особа, чия робота з'являється у виробництві або впливає на його остаточний вигляд, повинна підписати з виробником договір, який містить необхідні положення щодо прав інтелектуальної власності. Для статистів і менш критичних членів знімальної групи ми рекомендуємо, як найкращу

практику, попередньо надруковані стандартні ліцензійні угоди/релізи на зйомках для даного виробництва. Вони можуть бути надані відповідним особам для підписання в будь-який час.

Іншим важливим аспектом виробництва є кількість сторін, які беруть участь у ролі виробника. Як правило, найпростішим процесом виробництва аудіовізуального твору є ексклюзивне або індивідуальне виробництво. У цьому випадку один продюсер займається всім виробництвом і, як правило, його фінансуванням (наприклад, через спонсорів і підтримку/заохочення з фондів фільму), і володіє всіма правами на фінальну роботу.

Головною перевагою цієї моделі є те, що весь прибуток від комерціалізації твору (за винятком плати за розповсюдження) належить єдиному виробнику. З іншого боку, виробник також несе ризик комерційного провалу та потенційних збитків. Таким чином, цей тип виробництва є більш поширеним у голлівудських блокбастерах чи успішних серіалах, де студії чи платформи очікують високих комерційних прибутків, а також для незалежних/малобюджетних фільмів чи документальних фільмів, де творчий контроль і власність часто мають пріоритет.

Враховуючи специфіку ексклюзивного виробництва, більш поширеним методом створення аудіовізуальних творів є спільне виробництво, коли у процесі виробництва беруть участь кілька сторін.

Причина такого підходу проста – виробництво аудіовізуальних творів досить дороге, і продюсерська компанія часто не може або не хоче покривати весь бюджет самотійно. Спільне виробництво дозволяє розподілити витрати та комерційні ризики, пов'язані з виробництвом, між кількома сторонами.

На відміну від ексклюзивного виробництва, де договірні відносини з партнерами в основному зосереджені на рекламних стратегіях або спонсорстві, спільне виробництво вимагає детальної договірної домовленості, яка визначає права та обов'язки кожного співвиробника на основі характеру та вартості їхнього внеску – як правило, фінансових інвестицій, у - добровільні внески, надання прав, послуг тощо. Внесок у спільне виробництво визначає частку кожного співвиробника в аудіовізуальному творі та рівень його участі, часто включаючи ексклюзивні права на розповсюдження на певних територіях або можливості для творчої участі в процесі виробництва.

Незалежно від типу виробництва, ми наполегливо рекомендуємо ретельно документувати всі угоди між сторонами, залученими до створення аудіовізуального твору, оскільки неписані угоди може бути важко забезпечити виконання на практиці...» (*Nikita Fesyukov, Michal Kandráč, Robert Nešpůrek. Legal handbook for filmmakers: legal challenges of (co-)production – lights, camera, contract! // HAVEL & PARTNERS (<https://en.havelpartners.blog/legal-handbook-for-filmmakers-legal-challenges-of-co-production-lights-camera-contract>). 12.11.2024*).

«Згідно з останніми річними даними економіста Вілла Пейджа (Will Page), у 2023 році вартість світового авторського права на музику досягла 45,5 мільярдів доларів, що на 11% більше, ніж у попередньому році. Коли Пейдж вперше підрахував вартість різних потоків доходів, пов'язаних з музичним авторським правом, у 2014 році, ця цифра становила 25 мільярдів доларів - це означає, що за десять років музичне авторське право може подвоїтися в ціні.

Найбільша частка світового музичного авторського права припадає на лейбли звукозапису - \$28,5 млрд у 2023 році, що на 21% більше, ніж у 2022 році. Стрімінг зріс на 10,4% і склав більшу частину доходів лейблів. Фізичні доходи зросли на 13,4%, а продажі вінілових платівок збільшилися на 15,4%. За словами Пейджа, в глобальному масштабі вініл "незабаром" випередить продажі компакт-дисків. Продажі компакт-дисків все ще високі в Японії та по всій Азії, але Пейдж зазначає, що вініл продається в більших кількостях і за дедалі вищими цінами. "До наступної [літньої] Олімпіади у 2028 році це буде бізнес вартістю 3 мільярди доларів", - каже він.

Організації колективного управління (СМО), які збирають роялті від імені авторів пісень і видавців, отримали дохід у розмірі \$12,9 млрд, що на 11% більше, ніж у попередньому році. Ознакою зміни економічного впливу є те, що живі виступи тепер приносять СМО більше, ніж загальне ліцензування публічних виступів. Крім того, цифрові збори СМО перевищили доходи від теле- та радіомовлення, що свідчить про те, наскільки потокове мовлення узурпувало владу традиційних медіа. Десять років тому цифрові технології становили лише 5% доходів, тоді як на ефірне мовлення припадала половина.

У черговій зміні динаміки потужності галузі видавці отримали більше доходу від прямого ліцензування, ніж вони отримали від СМО. Ці гонорари є поєднанням «великого та загалом стабільного доходу, такого як синхронізація та великі права, і швидко зростаючого цифрового доходу», — каже Пейдж. «Видавці віддають перевагу прямому ліцензуванню, оскільки це означає, що вони отримують більше грошей швидше», — пояснює він. Наприклад, пісня, яка підскочить у середині березня, потребує 201 день, щоб заплатити виконавцю та 383 дні, щоб заплатити автору пісні. «Більше того, — додає він, — третина цього доходу [автора пісень] може зникнути в транзакційних витратах» у вигляді адміністративних зборів, які стягують різні СМО...

Звіт Пейджа охоплює загальний дохід, отриманий як від основних записів, так і від музичних творів. Він усуває подвійний підрахунок — механічні роялті, які враховуються як дохід як звукозаписними компаніями, так і музичними видавцями, — і заповнює прогалини в більш зосереджених галузевих таблицях IFPI, CISAC і Міжнародної федерації музичних видавців...» (*Glenn Peoples. Global Music Copyright Value Soared to \$45.5 Billion in 2023 // Billboard Media, LLC (<https://www.billboard.com/pro/global-music-copyright-value-worth-2023-will-page/>). 25.11.2024*).

«Добросовісне використання — це фундаментальний принцип закону про авторське право, який дозволяє громадськості використовувати частини матеріалів, захищених авторським правом, без запиту спеціального дозволу від власників авторських прав. Хоча немає точного визначення того, що таке добросовісне використання, кінцевою метою є створення винятків для використання інформації, захищеної авторським правом, у певних умовах...

Чотири законодавчих чинника добросовісного використання

1. Мета та характер використання

Цей фактор досліджує, як робота користувача перетворює оригінальний матеріал на відміну від нього. Він оцінює, чи використання лише копіює вміст, захищений авторським правом, чи допомагає створити щось нове й унікальне.

Під час роботи з сегментами захищеного авторським правом матеріалу обов'язково враховуйте:

- Чи забезпечує оновлений матеріал справжнє вираження та значимість, залежно від вихідного матеріалу, який він використовує.
- Незалежно від того, чи оригінальний твір отримує додаткову цінність через включення нової інформації, естетики, ідей або розуміння.

Приклад добросовісного використання: кінорежисер створює документальний фільм про історію джазової музики. У документальному фільмі автор використовує короткі фрагменти записів джазу, захищених авторським правом, щоб показати, як жанр змінювався з часом. Загальна мета фільму полягає в тому, щоб бути трансформаційним, будучи навчальним і створюючи контекст для музичного жанру.

2. Характер твору, захищеного авторським правом

Твори художньої літератури, як-от книги чи музика, як правило, порушують правила добросовісного використання частіше, ніж твори нехудожньої літератури, такі як публікації фактів, наукові статті та інші освітні ресурси, призначені для широкого загалу.

Загалом люди можуть мати більше свободи, копіюючи з автентичних джерел. Це здебільшого тому, що вважається, що поширення фактичних знань та інформації є корисним для громадськості.

Однак важливо розуміти, що ця розслабленість може не застосовуватися до неопублікованих творів, оскільки письменники все ще мають повноваження вирішувати, як їхні твори вперше побачить публіка.

Приклад добросовісного використання: урок Другої світової війни готує вчитель історії середньої школи. Учитель вирішує збагатити курс, додавши цитати з історичних записів, як-от промови Вінстона Черчилля чи фотографії часів війни. Незважаючи на те, що деякі елементи захищені авторським правом, їх, швидше за все, вважатимуться добросовісним використанням, оскільки вони є фактичними творами.

Оскільки історичні документи розглядаються як фактичні та освітні, а не як повністю творчі, природа захищеного авторським правом твору в цьому

випадку спрямована на добросовісне використання. Уривки покликані покращити навчальний досвід студентів, надаючи їм реальний історичний контекст, і мета вчителя, використовуючи ці ресурси, полягає в тому, щоб забезпечити навчання.

3. Обсяг і суттєвість взятої частини

Визначити обсяг запозичення з оригінального твору, який дозволено згідно з умовами добросовісного використання, може бути важко. Загалом ця ідея стверджує, що твір менш імовірно вважатиметься добросовісним використанням, чим більше його взято.

Однак добросовісне використання може підтверджуватися такими випадками, як дослідження, освітнє або особисте використання. З іншого боку, аргумент добросовісного використання зазвичай послаблюється, якщо хтось, крім власника авторських прав, отримує комерційну вигоду від оригінального джерела.

Важливо визнати, що цей конкретний фактор включає як якісні, так і кількісні оцінки. Відтворення того, що зазвичай називають «серцевиною твору», або найбільш впізнаваних чи запам'ятовуваних частин оригінального твору, іноді може поставити під загрозу дійсність заяви про добросовісне використання.

Наприклад, хіт Vanilla Ice 1990 року «Ice Ice Baby» включав риф, схожий на початковий риф пісні Queen і Девіда Боуї «Under Pressure», що спричинило судову битву та вимагало згадування оригінальних виконавців.

Приклад добросовісного використання: блогер, який пише матеріал про відомі фрази з фільмів у соціальних мережах. Вони хотіли б використати у своєму повідомленні репліку з класичного фільму «Хрещений батько». Вони просто цитують короткий уривок із розмови, а не все: «Я зроблю йому пропозицію, від якої він не зможе відмовитися».

Використання користувачем короткого уривку з цієї захищеної авторським правом цитати для публікації в блозі навряд чи вплине на ринкову вартість оригінального твору. Крім того, публікація в блозі користувача доповнює фільм, а не замінює його з точки зору коментарів та інформації.

4. Вплив на потенційний ринок або вартість роботи

Цей фактор значною мірою визначає, чи може використання оригінального твору поставити під загрозу економічні інтереси або потенційний дохід власника авторського права, наприклад, перешкоджаючи продукту, захищеному авторським правом, досягти свого повного ринкового потенціалу.

Навіть у випадках, коли хтось безпосередньо не конкурує з оригінальним твором, ймовірність зіткнутися з судовим позовом значно збільшується, коли хтось завдає фінансової шкоди власнику авторських прав. Суди визнають, що отримання ліцензій або дозволів має вирішальне значення для цінності творів, захищених авторським правом. Однак цей елемент сам по собі не може з упевненістю визначити, чи є конкретне використання справедливим.

Коли його позиціонують як четвертий фактор, оцінка ринкових ефектів стає дещо простою. Міркування шкоди ринку слід надавати меншої ваги, якщо всі три попередні фактори сприяють добросовісному використанню. З іншого боку, ринкова шкода набуває більшої ваги в балансі цих міркувань, якщо попередні фактори не сприяють добросовісному використанню.

Приклад добросовісного використання: пекарня розповсюджує картки з рецептами свого відомого шоколадного печива. Щоб збільшити відвідуваність, кулінарний блогер ділиться рецептом у своєму блозі.

Клієнти можуть з меншою ймовірністю купувати картки з рецептами пекарні, якщо вони можуть отримати рецепт безкоштовно в Інтернеті, що може вплинути на майбутній дохід пекарні. Оскільки це може завдати шкоди ринку оригінального автора, у цьому випадку використання рецепту блогером може не вважатися добросовісним використанням.

У законодавстві про авторське право принципи добросовісного використання забезпечують гнучкість, дотримуючись балансу між правами творців і публічним доступом до знань. Добросовісне використання заохочує відповідну взаємодію з вмістом, захищеним авторським правом, і визначається такими елементами, як мета та вплив на ринок. У сучасному цифровому середовищі розуміння цих принципів заохочує етичне та творче використання вмісту...» (*Fair Use in Copyright: Guidelines and Examples // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blog/fair-use-in-copyright>), 25.11.2024).

Україна

«ІР офіс (УКРНОІВІ) видав свідоцтво про державну реєстрацію авторського права на твір - аранжування опери “Креонт” Дмитра Бортнянського.

Ініціаторами та організаторами реєстрації аранжування опери видатного класика української музики є народний артист України Герман Макаренко і музикознавиця, докторка мистецтвознавства Ольга Шуміліна. Їм також належать майнові права на аранжування відповідно до договорів-замовлення з авторами.

Автори, які створили аранжування, - Ольга Шадріна-Личак і Артем Рощенко. Створення аранжування опери стало можливим завдяки виявленій копії рукопису зазначеної опери...

Дмитро Бортнянський - український бароковий композитор, співак і диригент, який народився у 1751 році в українському місті Глухів. Свою першу оперу “Креонт” Дмитро Бортнянський написав у 25 років. Вона була створена в Італії і стала підсумком навчання у відомого італійського композитора Бальтасаре Галуппі. Прем'єра відбулась у Венеції в театрі Сан-Бенедетто у 1776 році. Однак рукописна партитура твору зникла і понад 200 років опера

вважалася втраченою. Рукопис було знайдено в архіві бібліотеки Аджуда (Лісабон), де зберігаються музично-рукописні колекції португальського королівського двору» *(ІР офіс зареєстрував авторське право на аранжування опери “Креонт” Дмитра Бортнянського // Державне підприємство “Український інститут інтелектуальної власності” (https://ukrpatent.org/uk/news/main/zareiestrovano-ar-aranzhuvannia-opery-11112024). 11.11.2024).*

...попит на друковану продукцію задовольняють не лише добросовісні видавці, а й книжкові пірати. Вони швидко адаптувалися до змін та перепрофілювалися з російськомовних книг на україномовні...

Видавці зазначають, що недоотриманий через піратську діяльність дохід складає щонайменше 10-15%, а за популярними позиціями – до 30 відсотків від очікуваного. Наразі складно говорити про точні показники, однак фахівці ІР офісу та створеного на його базі Центру спостереження з питань порушень прав інтелектуальної власності (Центру спостереження ІР) працюють над ґрунтовним аналітичним дослідженням, яке дозволить підсумувати втрати.

Що ховається за цими цифрами? По-перше, це втрата фінансових можливостей для подальшого розвитку видавництва та інвестицій у нові проекти. По-друге, це не сплачені чесним бізнесом податки до держбюджету та зменшення кількості робочих місць – іншими словами, шкода національній економіці. По-третє, це збитки для української культури – адже крадіжка інтелектуальної власності та зменшення можливостей її комерціалізації відіграють роль потужних демотиваторів для кожного, хто веде творчу діяльність та вкладає свої ресурси в безперервну тяглість культурного процесу, таку важливу в реаліях повномасштабної війни. По-четверте, це просування імперської культури та фінансування ворога: попри підписання Президентом України закону про заборону ввезення та поширення книг із росії та білорусі, вони досі потрапляють до нашої держави у вигляді контрафакту. Що більше, українські пірати власноруч друкують скачані з інтернету наклади російських книжок. У результаті, 10-12% від обсягу національного книжкового ринку займає продукція, що так чи інакше має відношення до рф. Нарешті, це зменшення інвестиційної привабливості нашої держави – дійсно, хто виявить бажання ризикувати своїми статками в країні, яка не здатна забезпечити надійний захист ІР прав? Можна продовжувати далі, проте висновок залишається незмінним: з книжковим піратством необхідно боротися вже сьогодні – і докладати до цього максимум зусиль.

Саме така боротьба і є одним із ключових напрямів діяльності ІР офісу...» *(Ковальський Віктор. Олена ОРЛЮК: Боротьба з книжковим піратством – це про комплексний підхід // Юридичний Вісник України (https://yvu.com.ua/olena-orlyuk-borotba-z-knyzhkovym-piratstvom-tse-pro-kompleksnyj-pidhid/). 22.11.2024).*

Австралійський Союз

«...Більшість художників і дизайнерів знають, що будь-який оригінальний художній твір автоматично захищається авторським правом. Ці художні твори можуть бути створені за допомогою малюнків, графічних робіт, скульптур, фотографій або картин, створених вручну чи цифровим способом. Важливо відзначити, що авторське право не є зареєстрованим правом, тобто вам не потрібно подавати жодну заявку, щоб отримати захист авторських прав.

Однак покладатися лише на захист авторських прав може бути недостатньо для захисту прав ІВ. Саме тут зареєстрований дизайн може запропонувати більш прийнятну стратегію захисту ІВ.

Зареєстрований дизайн захищає новий і характерний продукт, включаючи візуальні характеристики, такі як колір, малюнок, форма, конфігурація та орнаменти...

Коли бренд починає працювати, як ніколи важливо розробляти та інвестувати в стратегію інтелектуальної власності, яка підтримує вашу бізнес-стратегію та зміцнює ваш бренд. Це включає зважене використання як зареєстрованих, так і незареєстрованих прав інтелектуальної власності. Якщо отримання зареєстрованих зразків є частиною вашої стратегії інтелектуальної власності, то в ідеалі це потрібно зробити до того, як буде розкрито будь-яке розкриття дизайнів. Важливо створити комплексну стратегію інтелектуальної власності з самого початку, і її слід регулярно переглядати та оновлювати за потреби...» (*Jennifer Wyndham-Wheeler, Radhika Moore. Fashioning IP protection // Griffith Hack (https://www.griffithhack.com/insights/publications/fashioning-ip-protection/). 01.11.2024).*

Європейський Союз

«Авторське право є важливим засобом захисту творчих робіт. Але коли твір насправді є достатньо оригінальним і творчим, щоб отримати захист авторського права? А як щодо посуду, де функціональність і техніка часто відіграють головну роль?

...поріг авторського права в Нідерландах низький. Це означає, що судді швидко оцінюють твір як достатньо творчий та оригінальний. Це трохи інакше з посудом. Крім того, що дизайн посуду часто (частково) продиктований технічними міркуваннями, дизайн часто також базується на функціональних/ергономічних міркуваннях. Хоча функціональні/ергономічні аспекти за визначенням не виключаються з охорони авторського права, творчий підхід має бути чітко присутнім, а дизайн не повинен просто впливати з

функції продукту. Практика показує, що в таких справах часто важко проявити креативність.

Нещодавня судова справа, яка добре ілюструє це, – це справа, пов’язана із сирорізками. BOSKA, виробник сирорізки та терки для сиру, серед іншого, стверджував, що її продукція захищена авторським правом і що продукція її конкурента, Klaverland, порушує ці права.

У цьому випадку BOSKA покладався на «вигляд і відчуття» своєї продукції та перераховує 16 елементів для своєї сирної нарізки, наприклад, які, згідно з нею, не є технічно визначеними та відображають творчий вибір. BOSKA вважав, що поєднання всіх цих елементів робить сирорізку оригінальною та креативною, тому захищена авторським правом. Деякі приклади елементів, які згадує BOSKA:

1. порожниста ручка;
2. «круглий» дизайн ручки;
3. сплющення зверху і знизу рукоятки;
4. звуження рукояті до низу рукояті, а також до леза;

Суддя не погодився з BOSKA і вирішив, що елементи, які вона перераховує, в основному виникають з міркувань функціональності та ергономіки. Крім того, за словами судді, BOSKA не чітко вказала, яку творчість, гідну захисту, вона застосувала для створення захищеного авторським правом твору з поєднанням елементів, про які вона згадує. BOSKA також не чітко вказала, як поєднання елементів виражає особисте бачення BOSKA. Тому продукція BOSKA не захищена авторським правом...

Важливий урок із справи BOSKA полягає в тому, що потрібне чітке та детальне обґрунтування, щоб продемонструвати, де був зроблений творчий та вільний вибір у дизайні. Це допомагає якомога чіткіше зафіксувати процес проектування. Спробуйте якомога більше показати, яке ваше особисте бачення і, отже, чому ви вибрали певний дизайн» (*Britt Beumer. Kunnen gebruiksvoorwerpen auteursrechtelijk worden beschermd? // Fruytier Lawyers in Business (https://www.flib.nl/kunnen-gebruiksvoorwerpen-auteursrechtelijk-worden-beschermd). 12.11.2024).*

«Щонайменше 57 депутатів парламенту Швеції скопіювали значні частини тексту у своїх пропозиціях безпосередньо зі сторінок зацікавлених організацій, дискусійних статей або Вікіпедії. Про це йдеться в дослідженні проведеним виданням Dagens Nyheter.

Усі з понад 3 000 поданих цього року пропозицій були перевірені за допомогою інструменту для виявлення плагіату.

Регламент написання пропозицій до шведського парламенту Риксдагу не містить положень щодо посилань на джерела або заборони плагіату» (*Det förekommer plagiat i texterna till ledamöternas förslag // Sveriges Radio (https://sverigesradio.se/artikel/%D1%83-*

**%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%85-
%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D
1%96%D0%B9-
%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%96%D0
%B2-
%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%
D1%82%D1%83-%D1%94-
%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%96%D0%B0%D1%82). 18.11.2024).**

Китайська Народна Республіка

«...Чотирнадцять центральних відомств, включаючи Міністерство цивільних справ, Міністерство освіти та Всекитайську федерацію профспілок, нещодавно опублікували рекомендації, які закликають місцеву владу пропонувати людям похилого віку доступніші та якісніші послуги читання...»

У рекомендаціях зазначено, що країна прагне запропонувати людям похилого віку покращені матеріали для читання до 2027 року та підготувати велику кількість талантів, які можуть допомагати людям похилого віку читати та організовувати відповідні заходи...

Місцеві органи влади заохочуються організовувати заходи з читання, включаючи декламацію, вечірки з обміну книгами та ситками, щоб зробити досвід більш цікавим і привабливим для людей похилого віку.

Дані Міністерства цивільних справ показали, що на кінець минулого року кількість людей у віці 60 років і старше в Китаї становила майже 297 мільйонів, що становить понад 21 відсоток загального населення країни.

Серед цих людей близько 37 мільйонів закінчили середню школу та є грамотними, але їхні потреби в читанні не повністю задовольняються через брак доступних матеріалів для читання та відповідних послуг.

Рекомендації заохочують видавництва та друкарні видавати книги, журнали чи газети, привабливі для людей похилого віку, і робити захищені авторським правом матеріали більш доступними для них, додаючи аудіопослуги та друкуючи більші символи.

Крім того, місцеві департаменти державних послуг зобов'язані оптимізувати середовище для читання для людей похилого віку, встановивши безбар'єрні засоби або пропонуючи добровільні послуги, такі як доставка книг додому.

Місцева влада може використовувати деякі інструменти штучного інтелекту, щоб пропонувати літнім людям наукові, систематичні та персоналізовані поради щодо читання на основі їхнього віку, освіти та стану здоров'я, а також публікувати регулярні звіти зі списком їхніх улюблених книг...» *(CHENG SI. Better reading services await elderly // China Daily*

Малайзія

«Міністерство освіти (МОЕ) отримало численні скарги про порушення авторських прав на навчальні матеріали, що випускаються міністерством, заявила сьогодні міністр Фадліна Сідек.

Вона зазначила, що скарги в основному стосуються використання матеріалів підручників, завантажених на такі пристрої, як смарт-телевізори та смарт-дошки, які потім продаються школам за вищими цінами.

Ці порушення викликають занепокоєння, оскільки вони пов'язані з неправомірним використанням інтелектуальної власності міністерства, що може негативно вплинути на якість та цілісність освітньої системи країни, підкреслила вона.

"Коли ми отримуємо такі скарги, нашим першим кроком має бути забезпечення видалення контенту та повного захисту прав інтелектуальної власності, особливо щодо навчальних матеріалів.

Ми зобов'язуємося захищати ці права, щоб забезпечити законність та автентичність навчальних матеріалів і запобігти будь-якому подальшому несанкціонованому завантаженню", - сказала вона після підписання Меморандуму про взаєморозуміння між Корпорацією інтелектуальної власності Малайзії (МуІРО) та Міністерством освіти.

...Меморандум про взаєморозуміння ґрунтується на поточній програмі МуІРО з підвищення обізнаності студентів у сфері інтелектуальної власності, яка реалізується з 2013 року...» (*MOE receives numerous complaints on copyright violations – Fadhlina // Sun Media Corporation Sdn. Bhd. (https://thesun.my/malaysia-news/moe-receives-numerous-complaints-on-copyright-violations-fadhlina-KE13249672?utm_source=flipboard&utm_content=other). 06.11.2024).*

Республіка Корея

«Авторські права на танцювальну хореографію в Південній Кореї будуть захищені угодою між Naver Z Corp., оператором найбільшої в Азії платформи метавсесвіту Zepeto, і MVNT Inc., стартапом, співзасновником якого є хореограф BTS, щоб забезпечити компенсацію творцям за їхню роботу...

MVNT планує створити віртуальний простір під назвою Dance World для продажу хореографії для аватарів на Zepeto, який має понад 20 мільйонів активних користувачів щомісяця.

Південнокорейський хореограф Чой Їнджун, який створив танцювальні програми для зірок К-поп, таких як BTS і Twice, і Джун Чон, сучасний танцюрист, заснували MVNT у 2023 році для розповсюдження танцювальної ІВ та захисту моральних прав творців, прав на авторство, прав на адаптацію та інші права.

Стартап захищає авторські права на танцювальні рухи за допомогою власної тривимірної (3D) захоплення руху та відповідної технології глибокого навчання, створюючи високоякісний анімаційний контент на основі хореографії танцюристів...» (*Joo-Wan Kim, Eun-Yi Ko. Korean choreography copyrights to be protected by Naver Z deal // KED Global News Network (https://www.kedglobal.com/entertainment/newsView/ked202411050006). 05.11.2024).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...дані про свободу інформації (FoI) від британських культурних установ, щоб дослідити їх політику та практику щодо авторського права...

Кожній установі було задано питання:

Чи претендує ваша установа на авторські права на цифрові зображення двовимірних візуальних творів, на які авторське право не поширюється (наприклад, гравюри чи фотографії) у своїх колекціях? Якщо так, то на якій законодавчій підставі висувуються такі позови?

Ось відповіді, надані кожною опитуваною установою, і для порівняння відповідний витяг із онлайн-умов кожної установи.

Британський музей

так

Відповідь FoI: «Так. Закон про авторське право, зразки та патенти 1988 р.»

Правила та умови веб-сайту: «Весь вміст нашого веб-сайту захищено міжнародно визнаними законами про авторське право та інтелектуальну власність. Британський музей може вирішити, на яких умовах оприлюднити вміст, на який ми володіємо авторським правом».

Департамент культури, ЗМІ та спорту *ні*

Відповідь FoI: «Урядова колекція мистецтва не заявляє про авторські права на двовимірні зображення, на які авторські права не поширюються».

Правила та умови веб-сайту: «Авторське право на зображення: зображення творів мистецтва на цьому сайті не поширюються на Ліцензію відкритого

уряду. Якщо ви бажаєте відтворити будь-які твори мистецтва, представлені на цьому сайті, будь ласка, зв'яжіться з Урядовою колекцією мистецтва, щоб надати вам зображення твору та надати відповідні права на відтворення».

Імперський військовий музей (IWM) ні

Відповідь FoI: «IWM не заявляє про авторське право на свої сурогатні зображення робіт Crown, термін дії авторських прав яких закінчився, але ми продовжуємо надавати копії з високою роздільною здатністю за ліцензією. Музеї можуть стягувати плату за використання зображень і робити це згідно з різними законодавчими рамками, будь то закон про благодійність, законодавство ЄС до Brexit або чинне законодавство Великобританії, що регулює національні колекції. Основи для цього викладені в Положеннях про повторне використання інформації державного сектору (PSI) і наших умовах контракту. Прямі та непрямі витрати на створення активу можна компенсувати за рахунок ліцензування або плати за послуги незалежно від статусу авторського права. IWM не претендує на авторські права на пов'язане зображення».

Правила та умови веб-сайту: «Авторське право на веб-сайти IWM належить Imperial War Museums (© IWM), тоді як авторські права на матеріали, розміщені на веб-сайтах IWM, належать IWM, а також іншим третім сторонам».

Національна галерея Шотландії (NGS) ні

Відповідь FoI: «NGS не претендує на авторські права на цифрові зображення творів мистецтва, на які авторське право не поширюється. Усі зображення на нашому веб-сайті творів, на які не поширюється авторське право, мають підпис Creative Commons CC by NC і не містять додаткового рядка щодо авторських прав».

Умови використання веб-сайту: «Зображення творів, на які минув термін дії авторського права або на які власник авторських прав погодився оприлюднити зображення, доступні для використання згідно з умовами Ліцензії CC-BY-NC 3.0».

Національна бібліотека Шотландії ні

Відповідь FoI: «Бібліотека більше не претендує на авторські права на цифрові зображення двовимірних творів, на які авторське право не поширюється, у наших колекціях. Бібліотека визнає, що немає жодних правових підстав для вимог нових авторських прав на оцифрування. Це означає, що ми не намагаємося посилити контроль над повторним використанням матеріалів, захищених авторським правом».

Умови використання веб-сайту: «Роботи, які не захищені авторським правом: Знак суспільного надбання – це твердження означає, що робота не захищена авторським правом. Ви можете повторно використовувати роботу як завгодно,

без додаткового дозволу, в тому числі в комерційних цілях. Немає авторських прав – Договірні обмеження – Ця заява означає, що твір не захищено авторським правом, але існують договірні обмеження, які обмежують можливість повторного використання».

Національний музей Шотландії

так

Відповідь FoI: «Так, Національні музеї Шотландії претендують на авторські права на цифрове зображення двовимірних творів, на які авторське право не поширюється. Підхід, який використовують Національні музеї Шотландії, ґрунтується на нашому тлумаченні закону про авторське право. З моменту винесення рішення ми скористалися порадою визнаного експерта в нашій галузі, а також провів консультації з іншими провідними музеями та галереями».

Правила та умови веб-сайту: «Усі зображення та інший вміст на nms.ac.uk є авторським правом Національних музеїв Шотландії, якщо не зазначено інше. Якщо авторські права на зображення та інший вміст належать іншим особам або організаціям, це чітко вказано на нашому веб-сайті»...

Музей Вікторії та Альберта

так

Відповідь FoI: «V&A заявляє авторські права на цифрові зображення двовимірних робіт, на які авторські права не поширюються, у своїх колекціях, якщо ці зображення є оригінальними з точки зору закону про авторське право».

Умови використання веб-сайту: «Зверніть увагу, що права інтелектуальної власності на весь «Вміст» (включно з зображеннями, редакційним або описовим текстом, відеоматеріалом або будь-яким іншим медіа), розміщеним на «Веб-сайтах» (www.vam.ac.uk, і всі субдомени) і вибрані платформи соціальних мереж, належить «V&A» (Рада опікунів Музею Вікторії та Альберта) та іншим власникам авторських прав, як уточнюється скрізь, де це можливо.»

Британська бібліотека

Неможливо вчасно відповісти

Відповідь FoI: немає

Правила та умови веб-сайту: «Аудіо, відео, текст, зображення чи інші матеріали, розміщені на веб-сайті Бібліотекою, або захищені авторським правом третіх осіб, є авторським правом Британської бібліотечної ради, або є матеріалами, які у відкритому доступі або доступні за ліцензією Creative Commons.

Якщо вміст позначено як суспільне надбання, Бібліотека вважає, що він є суспільним надбанням на більшості територій, і їй невідомо про будь-які поточні обмеження авторського права на вміст через те, що термін дії авторського права в більшості країн минув, або тому, що після розумних зусиль не було знайдено докази того, що застосовуються обмеження авторського

права. Ви можете вільно використовувати цей матеріал, як забажаєте, але зауважте, що Бібліотека не гарантує, що використання вмісту не порушуватиме права третіх осіб»...

Відповіді підкреслюють значні неузгодженості в тому, як британські культурні установи тлумачать і застосовують законодавство про авторське право, навіть якщо вони діють в одній правовій системі. Організації абсолютно по-різному керують простими цифровими зображеннями творів, що є суспільним надбанням: одні заявляють про авторські права на свої цифрові репродукції, інші оприлюднюють їх відкрито, визнаючи їхній статус суспільного надбання. Серед інституцій, які претендують на авторське право, надані обґрунтування були однаково різноманітними: деякі посилалися на законодавчі акти, а інші посилалися на застарілі принципи, такі як аргумент «уміння, праця та розсудливість»...» (*Douglas McCarthy. An analysis of the inconsistencies in UK museums' copyright claims over digital reproductions of public domain works // Douglas McCarthy (https://douglasmccarthy.com/2024/11/anarchy-in-the-uk/). 20.11.2024.*)

Сполучені Штати Америки

«Машини для м'якої подачі в ресторанах McDonald's так часто виходять з ладу, що їх надійна ненадійність давно стала предметом жартів, мемів...

Новий виняток із закону про авторське право може прокласти шлях для швидшого ремонту машин, підсолодивши погану репутацію виробника McFlurry.

До цього тижня більшість виробників морозива McDonald's можна було полагодити лише через виробника машини. Закон про захист авторських прав у цифрову епоху, який захищає код, вбудований у машини для виробництва морозива, заборонив третім сторонам, таким як співробітники McDonald's і власники франчайзі, зламувати цифрові замки, встановлені виробниками.

Нове правило, яке набуло чинності в понеділок, дозволяє стороннім постачальникам лагодити «комерційне обладнання для приготування їжі на роздрібному рівні»...

Це перемога руху «право на ремонт», який протистоїть компаніям, зацікавленим контролювати ремонт власних продуктів. Рух виступає за законодавство, яке змушує виробників надавати споживачам і незалежним службам ремонту доступ до своїх запчастин, інструментів і сервісної інформації, щоб споживачі могли відремонтувати свої власні легально придбані пристрої. Цей рух перемиг, коли Apple у 2021 році оголосила, що дозволить клієнтам ремонтувати свої iPhone самостійно» (*Emma Bowman. A new copyright rule lets McDonald's fix its own broken ice cream machines // npr*

(<https://www.npr.org/2024/11/02/g-s1-31893/mcdonalds-broken-ice-cream-machine-copyright-law>). 03.11.2024).

«У сучасну епоху цифрових технологій журналісти мають безпрецедентний доступ до інформації та даних. З цим доступом виникає проблема навігації в складному ландшафті законів про авторське право, правил онлайн-вмісту та захисту джерел...»

Хоча журналісти мають певний захист згідно з доктриною добросовісного використання, вони повинні бути обережними, щоб уникнути порушення авторських прав. Добросовісне використання дозволяє використовувати матеріали, захищені авторським правом, без дозволу для таких цілей, як критика, пародія, новини та дослідження.

Однак межі добросовісного використання не є чіткими. Журналісти повинні зважити чотири ключові чинники: мету та характер використання, характер захищеного авторським правом твору, використану кількість та вплив на комерційний ринок оригінального твору. Нерозуміння цих факторів може призвести до серйозних правових наслідків.

Інтернет і соціальні медіа докорінно змінили спосіб поширення та споживання інформації, створивши нові виклики для журналістики щодо авторського права. Закон про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA) 1998 року вирішує багато з цих проблем, забезпечуючи захист постачальників онлайн-послуг та встановлюючи процедури для видалення ймовірно правопорушного вмісту.

Платформи соціальних медіа дотримуються власної політики, яка відповідає процедурам видалення DMCA. Журналісти повинні розуміти, що поширення захищеного авторським правом матеріалу в соціальних мережах без дозволу може вважатися порушенням, навіть якщо вказано авторство...

Зображення, знайдені в Інтернеті, вимагають особливої пильності. Легкий доступ до зображення не робить його вільним для використання без дозволу. Веб-сайти зі стоковими фотографіями, ліцензії Creative Commons і винятки щодо добросовісного використання забезпечують законні способи включення зображень у звіти. Пряма трансляція та репортажі в реальному часі викликають додаткові занепокоєння — хоча екстрені новини можуть кваліфікуватися як добросовісне використання, розширена трансляція захищеного авторським правом вмісту, наприклад спортивних подій у прямому ефірі, ймовірно, порушує права на трансляцію.

Щоб забезпечити відповідність авторським правам, журналісти повинні дотримуватися кількох найкращих практик. По-перше, запитайте дозвіл на використання значної частини чужої роботи, звернувшись до власника авторських прав для отримання письмової згоди. Пам'ятайте, що власник авторських прав може не бути оригінальним автором, тому для належного дозволу необхідне ретельне дослідження.

Навіть з дозволу правильне зазначення авторства має вирішальне значення. Використовуйте чіткі цитати та лапки для прямих цитат, а в цифровій журналістиці включайте гіперпосилання на оригінальні джерела для підвищення прозорості.

Будьте обережні, вставляючи або ділячись вмістом соціальних мереж. Функції вбудовування платформи не гарантують захисту від претензій щодо авторських прав. За можливості отримуйте прямий дозвіл від творців вмісту, а не покладайтеся лише на інструменти спільного використання платформи.

Використовуючи Creative Commons або твори, що є суспільним надбанням, уважно перевіряйте їхній статус, оскільки тривалість дії авторського права значно змінюється залежно від багатьох факторів. Важливо розуміти принципи справедливого використання. Відповідно до 17 Кодексу США § 107, необхідно враховувати чотири ключові фактори: по-перше, перевірте мету та характер використання – дослідження, новини та критика часто сприяють добросовісному використанню. По-друге, враховуйте характер роботи, захищеної авторським правом. Документальні матеріали зазвичай отримують менший захист, ніж творчі чи художні твори. По-третє, оцініть, скільки роботи ви будете використовувати. хоча точних обмежень не існує. Нарешті, оцініть ринковий ефект, який ваша репортаж може мати на оригінальну роботу. Якщо ваше використання могло б розумно замінити придбання оригінального матеріалу, це, швидше за все, перевищить добросовісне використання...» (*Curtis Fuller. Journalists: What You Need to Know About Copyright // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/journalists-what-you-need-to-know-about-copyright/). 11.11.2024*).

«Майбутнє контрольованого цифрового видачі (CDL), цифрового еквівалента традиційного бібліотечного прокату, залишається невизначеним після рішення Апеляційного суду Сполучених Штатів у справі *Hachette Book Group, Inc. проти Internet Archive*, яке визнало *Internet Archive* відповідальним за порушення авторських прав через свою практику CDL. CDL — це метод, за допомогою якого бібліотеки створюють цифрові копії творів, які вони зберігають у своїх друкованих колекціях, а потім позичають такі цифрові копії відвідувачам (подібно до того, як вони надають друковану копію)...

Концепцію цифрового кредитування вперше сформулювала Мішель Ву, колишній директор Джорджтаунської юридичної бібліотеки, у своїй статті 2011 року «Створення спільної цифрової колекції: необхідна еволюція бібліотек», у якій вона назвала це «Взяти академічні юридичні бібліотеки». Онлайн». Ідея Ву була розвинута Девідом Р. Хансеном і Кайлом К. Кортні в "Білій книзі про контрольовану цифрову видачу бібліотечних книг" (Біла книга), яка підкреслила необхідність для бібліотек «здійснювати контроль» у процесі

реплікації фізичної видачі в цифровому форматі. Щоб бібліотеки здійснювали достатній контроль, у Білій книзі зазначено, що бібліотеки повинні виконувати такі шість вимог:

1. забезпечити законне придбання оригінальних творів;
2. застосовувати CDL лише до робіт, які є власністю та не ліцензовані;
3. обмежити загальну кількість примірників у будь-якому форматі в обігу в будь-який час кількістю фізичних примірників, якими законно володіє бібліотека (тобто підтримувати співвідношення «один до одного» «володіння до позиченого»);
4. позичати кожен цифрову версію лише одному користувачеві за раз, так само як фізичну копію;
5. обмежити період часу для кожної позики до періоду, аналогічного фізичному кредитуванню; і
6. використовувати керування цифровими правами, щоб запобігти масовому копіюванню та перерозповсюдженню.

Прихильники CDL стверджували, що ці шість принципів забезпечують відповідність CDL закону про авторське право на основі правових аргументів, наведених нижче.

Біла книга стверджувала, що CDL захищається (i) доктриною першого продажу та (ii) доктриною добросовісного використання.

Перша доктрина продажу — це доктрина загального права, кодифікована в Розділі 109 Закону про авторське право. Вона передбачає, що власник певної копії твору, захищеного авторським правом, має право «продавати або іншим чином розпоряджатися володінням цією копією» без дозвіл власника авторських прав. Іншими словами, як тільки власник авторського права продає копію захищеного авторським правом твору, його або її право контролювати його розповсюдження вичерпується. Цей принцип перешкоджає власникам авторських прав здійснювати контроль над вторинним ринком твору, і дозволяє функціонувати підприємствам і установам, таким як бібліотеки та магазини вживаних записів. Однак розділ 109 обмежує права власника копії «продавати чи іншим чином розпоряджатися ... цією копією», що не включає право робити цифрову копію. Крім того, розділ 106 Закону про авторське право надає власнику авторського права виключне право «відтворювати захищений авторським правом твір у копіях», «готувати похідні роботи» та «розповсюджувати копії ... шляхом ... позичання», підтримуючи позицію, згідно з якою доктрина першого продажу не захищає створення цифрової копії твору. Біла книга визнала це обмеження, але стверджувала, що право оцифрувати копію є питанням законодавчого тлумачення, на яке суди ще не дали чіткої відповіді.

Біла книга більшою мірою спиралася на доктрину добросовісного використання для підтримки законності CDL. Доктрина добросовісного використання кодифікована в розділі 107 Закону про авторське право, і вона передбачає, що «справедливе використання твору, захищеного авторським

правом... для таких цілей, як критика, коментарі, новини, навчання, наука чи дослідження, не є порушенням авторських прав». Розділ 107 передбачає врахування чотирьох факторів при оцінці питання добросовісного використання:

1. мета та характер використання, включно з тим, чи має таке використання комерційний характер чи з некомерційною освітньою метою;
2. характер захищеного авторським правом твору;
3. кількість і суттєвість використаної частини по відношенню до захищеного авторським правом твору в цілому; і
4. вплив використання на потенційний ринок або вартість роботи, захищеної авторським правом.

Аналіз першого та четвертого факторів часто пов'язують разом, і ці два фактори вважаються найбільш значущими в аналізі добросовісного використання. Перший фактор часто називають фактором «трансформації», оскільки суди перевіряють, наскільки трансформаційним є використання твору та яку незалежну цінність додає користувач. У Білій книзі стверджується, що аналіз першого фактора вказує на користь захисту добросовісного використання, оскільки мета CDL тісно узгоджується зі статутною метою доктрини першого продажу, а використання нею творів, захищених авторським правом, є некомерційним. Автори стверджували, що мета Розділу 109 може бути врахована під час аналізу мети та характеру використання, і що CDL узгоджується з метою Розділу 109, «обмежуючи здатність правовласника стримувати наступне розпорядження, сприяючи конкуренції «на користь» споживача». Крім того, вони стверджували, що бібліотеки не беруть участі в CDL для отримання грошового прибутку, а натомість для того, щоб «забезпечити широку доступність знань з метою сприяння дослідженням, стипендіям і навчанню», використання яких конкретно згадується як приклади добросовісного використання в розділі 107.

У Білій книзі мінімізовано важливість другого фактору і визнано, що при аналізі третього фактору впливає, що чим більше змісту оригінального твору використовується, тим менша ймовірність того, що таке використання буде добросовісним. Тим не менш, у Білій книзі стверджується, що оцінка третього фактору тісно пов'язана з оцінкою першого фактору, і що ступінь копіювання може "варіюватися залежно від мети і характеру використання". Нарешті, у Білій книзі стверджується, що четвертий фактор свідчить на користь захисту добросовісного використання, оскільки більшість творів, які отримують вигоду від CDL, - це твори 20-го століття, для яких не існує функціонуючого ринку, і яким CDL може зашкодити.

Ці аргументи вважалися визначальним правовим аналізом CDL протягом багатьох років, оскільки CDL не було юридично оскаржено до *Hachette Book Group, Inc. проти Internet Archive*. Однак у цій справі і окружний суд, і другий округ дійшли протилежного висновку...» (*David M. McIntosh, Georgina Jones Suzuki, Parv Gondalia. Controlled Digital Lending after Hachette Book Group,*

Inc. v. Internet Archive // Ropes & Gray LLP. (https://www.ropesgray.com/en/insights/alerts/2024/11/controlled-digital-lending-after-hachette-book-group-inc-v-internet-archive). 11.11.2024).

«Для автора, який займається самостійною публікацією, контракт з ілюстратором має важливе значення для чіткого спілкування та встановлення очікувань між автором та ілюстратором. Ці контракти мають вирішальне значення для захисту прав та інтересів обох сторін, окреслення обсягу роботи та запобігання потенційним конфліктам щодо творчих внесків...

Маючи контракт, автор захищає свої права, а ілюстратор має чітке розуміння обсягу своєї роботи та того, що від нього очікується. Щоб мати чудовий контракт:

- Визначте обсяг роботи: чітке визначення очікувань допомагає звести до мінімуму суперечки.
- Детальні умови оплати: Забезпечує своєчасну та справедливую компенсацію.
- Уточнити права та право власності: захищає як авторське бачення, так і майстерність ілюстратора.
- Редагування плану та часові рамки: сприяє плавному перебігу проекту та коригування.
- Застереження про припинення адреси: забезпечує захист від незапланованих збоїв...

Розглянемо випадок з ілюстратором, до якого звернувся автор дитячої книжки. Спочатку вони домовилися про фіксований гонорар, але під час переговорів ілюстратор усвідомив потенціал сувенірної продукції. Обговоривши і включивши в угоду роялті за будь-який товар, обидві сторони залишилися задоволені, а ілюстратор забезпечив собі додаткові джерела доходу.

Отже, добре складений контракт з ілюстратором має важливе значення для захисту прав кожної зі сторін, забезпечення справедливої компенсації та підтримки здорових робочих стосунків. Розуміючи ці елементи, і автори, і ілюстратори можуть зосередитися на тому, що у них виходить найкраще - на створенні цікавих історій та захоплюючих ілюстрацій...

Під час укладання контракту з автором-ілюстратором, що видається самостійно, розуміння його ключових елементів має вирішальне значення для безперешкодної співпраці. Ось що вам потрібно знати:

Обсяг робіт

У контракті має бути чітко визначений обсяг робіт. Це включає кількість ілюстрацій, їхні розміри та необхідний конкретний стиль. Сприймайте це як дорожню карту для проекту, яка гарантує, що обидві сторони точно знають, що від них очікується.

Крім того, автори, які публікуються самостійно, зазвичай працюють із конкретними проектами, і постійне залучення може бути малоімовірним. Цей аспект контракту слід враховувати при складанні договору.

Наявність детального обсягу допомагає уникнути непорозумінь і підтримує проект у потрібному плані. Він також є орієнтиром у разі виникнення будь-яких суперечок.

Умови оплати

У договорі повинні бути чітко прописані умови оплати. Це включає загальну суму комісії, графік платежу та метод (наприклад, прямий депозит, чек). Багато авторів, які займаються самостійною публікацією, зазвичай починають, користуючись послугами ілюстратора. Тому умови оплати слід розробляти з урахуванням економічного становища кожної сторони та шукати баланс між очікуванням відшкодування автора та очікуваною винагородою ілюстратора з урахуванням досвіду.

Деякі ілюстратори віддають перевагу початковому внеску перед початком роботи, а залишок – після завершення. Інші можуть встановлювати проміжні платежі після кожного етапу проекту. Якою б не була домовленість, переконайтеся, що умови оплати задокументовані в контракті та зрозумілі для обох сторін.

Хронологія

Встановлення графіка є важливим для забезпечення плавного просування проекту. Контракт повинен визначати кінцеві терміни для чернеток, редагування та остаточної доставки ілюстрації.

Чіткі часові рамки допомагають керувати очікуваннями та запобігати затримкам. Вони також забезпечують основу для підзвітності.

Ревізії

Перегляди є нормальною частиною творчого процесу. У контракті має бути зазначено, скільки змін включено в початкову плату.

Якщо потрібні додаткові зміни, у контракті слід зазначити будь-які додаткові витрати. Це захищає обидві сторони від нескінченних переглядів і гарантує, що ілюстратор отримує справедливую компенсацію за свій час.

Припинення

Іноді все йде не так, як планувалося. Контракт повинен містити положення про розірвання, в якому описано, що станеться, якщо проект буде скасовано.

Це гарантує, що ілюстратор отримує компенсацію за будь-яку виконану роботу до моменту припинення. Він також надає чітку стратегію виходу, якщо співпраця не вдається.

Включення цих елементів у контракт між автором та ілюстратором для самвидаву допомагає захистити права та інтереси як авторів, так і ілюстраторів. Маючи чіткий контракт, автори та ілюстратори можуть зосередитися на створенні чудових книжок разом...» (*Giselle Ayala Mateus. How to Create a*

«Управління портфоліо авторських прав має важливе значення для підтримки та використання інтелектуальних творінь, особливо для незалежних художників, які орієнтуються у світі мистецького права.

Таким чином, стратегія управління портфоліо авторських прав не лише захищає творчі активи художника від порушення, але й оптимізує їхній потенціал для отримання прибутку.

- Проаналізуйте: дослідіть обсяг своїх наявних об'єктів авторського права, щоб визначити ключові переваги та потенційні слабкі місця.
- Оптимізація: розробіть стратегії для підвищення цінності та корисності ваших творів, захищених авторським правом.
- Захист і дотримання: Переконайтеся, що ваше портфоліо захищено від несанкціонованого використання, у разі потреби вживаючи судових заходів...

Ефективне управління вашим портфелем авторських прав включає кілька важливих кроків. Ці кроки гарантують, що ваші активи інтелектуальної власності (ІВ) захищені, оптимізовані та узгоджені з вашими бізнес-цілями.

1. Аудит ІВ

Почніть з аудиту ІВ. Це схоже на інвентаризацію всіх ваших активів, захищених авторським правом. Визначайте кожну частину інтелектуальної власності, якою ви володієте, чи то книга, пісня, твір мистецтва чи програмне забезпечення. Оцініть їх обґрунтованість і комерційний потенціал. Цей крок допоможе вам зрозуміти, що у вас є і наскільки це цінно.

2. Стратегічне планування

Коли ви знаєте, що маєте, настав час стратегічного планування. Узгодьте своє портфоліо авторських прав із вашими бізнес-цілями. Вирішіть, як ви хочете використовувати свої ІВ-активи. Ви будете ліцензувати їх, продавати або використовувати для покращення свого бренду?

3. Придбання

Розгляньте можливість придбання нових активів ІВ. Це має передбачати створення нових творів або придбання існуючих шляхом придбання чи ліцензування. Переконайтеся, що будь-які нові доповнення добре відповідають вашому стратегічному плану.

4. Технічне обслуговування

Технічне обслуговування має вирішальне значення, щоб уникнути втрати своїх прав. Слідкуйте за термінами поновлення та переконайтеся, що всі необхідні юридичні документи в порядку. Регулярні оновлення та реєстрації є частиною підтримки здорового портфоліо.

5. Моніторинг і забезпечення виконання

Регулярний моніторинг є важливим для виявлення несанкціонованого використання ваших робіт. Використовуйте інструменти керування ІВ для

відстеження своїх активів онлайн і офлайн. Якщо ви виявите порушення, будьте готові вжити примусових заходів, як-от надсилання листів про припинення та відмову або використання засобів правового захисту.

6. Оптимізація

Нарешті, зосередьтеся на оптимізації. Постійно оцінюйте свій портфель, щоб виявити неефективні активи або нові можливості. Це може означати оновлення старих робіт, вивчення нових ліцензійних угод або вихід на інші ринки.

Виконуючи ці кроки, ви зможете ефективно керувати своїм портфоліо авторських прав, гарантуючи, що ваші творчі роботи захищені та працюють на вас...» (*Giselle Ayala Mateus. The Easiest Way to Manage Your Copyright Portfolio // Giselle Ayala (<https://giselleayala.com/copyright-portfolio-management/>). 27.11.2024*).

«...Розуміння того, як твори потрапляють у суспільне надбання, має важливе значення як для творців, так і для користувачів. Коли твір стає суспільним надбанням, будь-хто може вільно його використовувати, змінювати та ділитися. Ось основні способи, як роботи можуть отримати цей статус:

Одним із найпоширеніших шляхів до суспільного надбання є авторське право, термін дії якого закінчився. У США твори, опубліковані до 1924 року, вже є суспільним надбанням. Щороку надходить все більше творів, оскільки закінчується термін дії авторських прав. Наприклад, твори 1923 року стали суспільним надбанням у 2019 році, а твори 1924 року — у 2020 році...

До 1964 року закон про авторське право США вимагав поновлення через 28 років після публікації, щоб зберегти захист. Багато творів стали суспільним надбанням, оскільки на них не було поновлено авторські права. Цей «люк» захопив тисячі робіт, звільнивши їх для загального користування. Якщо ви дивитесь на твір цієї епохи, доцільно перевірити записи Бюро авторських прав, щоб дізнатися, чи було його поновлено.

Іноді творці вирішують присвятити свої роботи суспільному надбанню. Цей акт, відомий як «присвята», означає, що творець відмовляється від своїх прав, дозволяючи будь-кому вільно використовувати твір. Однак це трапляється рідко і має робитися власником авторських прав. Завжди перевіряйте, чи особа, яка освячує, має на це повноваження.

Певні твори ніколи не підпадають під захист авторських прав і автоматично стають суспільним надбанням. Це включає ідеї, факти, наукові принципи та роботи уряду США. Наприклад, закони природи та математичні формули є вільними для використання та доповнення. Подібним чином, роботи, створені федеральними службовцями США як частину їхніх обов'язків, зазвичай є суспільним надбанням...

Авторське право у суспільному надбанні: основні приклади

Коли справа доходить до розуміння суспільного надбання авторського права, варто навести кілька ключових прикладів. Ці приклади ілюструють, як певні твори стають у вільному доступі для всіх, щоб користуватися ними та насолоджуватися ними.

Чарлі Чаплін

Чарлі Чаплін, культова зірка німого кіно, є яскравим прикладом того, як твори стають суспільним надбанням. Більшість його ранніх фільмів, як-от «Малюк» (1921), тепер можна вільно використовувати, адаптувати та ділитися. Це пов'язано з тим, що вони були опубліковані до 1924 року, і термін дії авторських прав на них закінчився. Фільми Чапліна продовжують надихати нові покоління кінематографістів і художників, показуючи, як суспільні твори можуть підживлювати творчість.

Агата Крісті

Агата Крісті, «Королева таємниць», написала багато романів, які за ці роки стали надбанням громадськості. Її ранні роботи, такі як «Таємнича справа в Стайлзі» (1920), тепер доступні для будь-кого, щоб адаптувати або переосмислити. Це відкриває можливості для нових поглядів на її класичні герої, зберігаючи її історії живими в сучасній культурі.

Урядові роботи США

Роботи уряду США автоматично стають суспільним надбанням. Це означає, що будь-яка робота, створена федеральним службовцем США в рамках своєї роботи, є безкоштовною для публічного використання. Наприклад, зображення та дані NASA доступні будь-кому для доступу та використання без обмежень. Ця доступність сприяє інноваціям і освіті, дозволяючи окремим особам і організаціям створювати вміст, створений урядом.

Наукові принципи

Наукові принципи, як-от закони руху Ньютона чи математичні формули, завжди є загальнодоступними. Ці основоположні концепції не підлягають захисту авторським правом, гарантуючи, що вони залишаються відкритими для дослідження та розробки. Ця відкритість має вирішальне значення для наукового прогресу, дозволяючи дослідникам і освітянам вільно ділитися цими ідеями та розширювати їх.

Розуміння цих прикладів допомагає зрозуміти, як твори стають суспільним надбанням і переваги цього переходу. Твори, які знаходяться у відкритому доступі, є багатим ресурсом для творчості та інновацій, що дозволяє новим поколінням розвивати минулі досягнення.

Існування творів у відкритому доступі служить величезним майданчиком для творчості та інновацій. Звільняючи роботи, які колись були захищені, це дозволяє художникам, письменникам і творцям черпати натхнення з цих ресурсів, що призводить до народження нових творчих робіт і похідних творів...» (*Giselle Ayala Mateus. From Copyright to Public Domain: What You*

«На створення рецептів і супроводжувачого їх вмісту витрачається багато часу, грошей і зусиль. Творці можуть витрачати години на вдосконалення страви, фотографуючи результати, записуючи відео процесу та вкладаючи серце й душу в написання описів, які привертають увагу аудиторії. Після того, як усе завершено, у творця рецепту може виникнути запитання: чи можете ви захистити авторське право на рецепт і, якщо так, то на які елементи? Як щодо захисту авторських прав на кулінарні книги?»

...Закон про авторське право захищає оригінальні авторські твори, зафіксовані на матеріальному носії вираження. Отже, твір має бути оригінальним, незалежно створеним людиною-автором і володіти принаймні деяким мінімальним ступенем креативності, а також мати досить постійну форму.

Рецепти легко відповідають більшості цих вимог. Наприклад, вони зазвичай задовольняють критерію «закріплених у матеріальному носії вираження», записаних у кулінарній книзі чи на веб-сайті чи навіть на аркуші паперу. Вони також самостійно створені людиною-автором — зазвичай, здавалося б, чиєюсь бабусею. Однак, незважаючи на відповідність більшості вимог, рецепти, як правило, не захищені авторським правом.

...прості рецепти зазвичай не захищені авторським правом через дихотомію ідея-вираження. Дихотомія ідея-вираження створює межу між ідеями, які не захищені законом про авторське право, та вираженням тих ідей, які можуть бути захищені законом про авторське право.

Бувають випадки, коли ідея та вираження ідеї настільки переплітаються, що існує лише один або дуже небагато способів виразити ідею. Коли це так, це вираження ідеї не захищене законом про авторське право. Список інгредієнтів у рецепті або прості вказівки настільки переплетені з ідеєю цього рецепту, що існує дуже мало способів виразити цю ідею; тому простий список інгредієнтів або основні вказівки зазвичай не захищаються авторським правом...

Рецепти можуть бути захищені законом про авторське право, якщо вони супроводжуються «істотним літературним виразом». Цей вислів може бути поясненням або детальними вказівками, імовірно, тому блогери про їжу та рецепти часто діляться історіями та особистими анекдотами разом із інгредієнтами рецепта.

Рецепт також може бути захищений законом про авторське право, якщо він творчо описує або пояснює процес приготування чи випікання, пов'язаний зі списком інгредієнтів. Навіть якщо опис рецепту достатньо креативний і захищений авторським правом, авторське право не поширюватиметься на список інгредієнтів рецепту, основний процес приготування страви чи саму страву, що є фактами. Це лише захистить вираження цих фактів. Це означає, що

хтось може висловити рецепт іншим способом — іншими виразами — і не порушувати авторські права автора рецепту.

...кулінарна книга може бути захищена законом про авторське право як компіляція, якщо вибір, розташування та координація включених рецептів є творчими. Однак авторське право на компіляцію не поширюється на окремі твори, включені до збірки, наприклад на окремі рецепти в кулінарній книзі. Він лише захищає розташування та вибір цих рецептів...» (*Samantha Levin. Are Recipes and Cookbooks Protected by Copyright? // Copyright Alliance (https://copyrightalliance.org/are-recipes-cookbooks-protected-by-copyright/). 25.11.2024*).

Федеративна Республіка Нігерія

«Нігерійська комісія з авторських прав (NCC) конфіскувала піратські книги на суму близько 20 мільйонів євро в Лагосі під час рейду в книгарні в районі кордону Аджегунле в п'ятницю. Операція під керівництвом заступника директора з операцій пана Чарльза Амудіпе була проведена командою офіцерів із захисту авторських прав за підтримки персоналу служби безпеки.

...рейд був частиною більшої місії Комісії з боротьби з піратством по всій країні.

Під час рейду співробітники NCC перевіряли книгарні та склади, в яких підозрюють зберігання нелегальних примірників. Предмети, ідентифіковані як піратські, вилучено.

...деякі власники магазинів спочатку чинили опір команді правоохоронців, але підтримка безпеки дозволила працювати безперебійно...» (*Abimbola Falana. Nigerian Copyright Commission Seizes N20 Million Worth Of Pirated Books In Lagos // Independent Newspaper Nigeria (https://independent.ng/nigerian-copyright-commission-seizes-n20-million-worth-of-pirated-books-in-lagos/). 01.11.2024*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...30 вересня 2024 року Торгово-промислової палати США (Палата) провела свій 1-й щорічний симпозіум із цифрового піратства, на якому обговорювалася проблема викрадення інтелектуальної власності (ІВ) злочинними організаціями. Під час симпозіуму Палата обговорювала питання шкоди для споживачів, ризиків безпеки та кримінального зв'язку, пов'язаного з цифровим піратством...

Цифрове піратство коштує американському бізнесу майже 77 мільярдів доларів на рік. Піратські сайти використовують вкрадений вміст як приманку, щоб зачепити відвідувачів, «обдираючи творців і націлюючи споживачів на шкоду». Оператори сайтів щорічно отримують 2,3 мільярда доларів США через рекламу та плату за підписку, причому 122 мільйони доларів надходять від реклами, вбудованої у шкідливі програми.

Кожен третій американець зізнався, що користується піратськими сайтами, а незаконна трансляція спортивного контенту є найпоширенішою формою піратства. Оскільки 8 із 10 піратських сайтів рекламують зловмисну рекламу, не дивно, що споживачі, які відвідують ці сайти, утричі частіше повідомляють про зловмисне програмне забезпечення, а ті, хто використовує кредитну картку для підписки на піратські послуги, у чотири рази частіше стають жертвами шахрайство...

Перший щорічний симпозіум Палати з питань цифрового піратства висвітлив декілька проблем і можливостей, наголошуючи на необхідності продовження взаємодії та співпраці. Палата продовжує працювати над вирішенням цієї проблеми та вітає подальшу співпрацю з усіма зацікавленими сторонами. У найближчі місяці ми будемо говорити з новим Конгресом і адміністрацією про впровадження розумної політики, яка зменшить цифрове піратство та сприятиме розвитку креативної економіки Америки» (*Jaci McDole. Crime Shouldn't Pay: Why Is Digital Piracy Worth Billions? // U.S. Chamber of Commerce (<https://www.uschamber.com/intellectual-property/crime-shouldnt-pay-why-is-digital-piracy-worth-billions>). 12.11.2024*).
