

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 8 (серпень)

Київ 2024

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник: Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpi@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	99
Інтелектуальна власність в Україні	102
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	107
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	154
Законодавство з інтелектуальної власності.....	172
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	185
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	227
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	241
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2024 році.....	243

Інтелектуальна власність за кордоном

«...Інженери та науковці провідних компаній постійно винаходять нові рішення проблем. Особливо це стосується таких галузей, як інтелектуальне виробництво, що є основою сучасної економіки. Одним із способів отримати охорону винаходу є подання патентної заявки на цей винахід.

...за останні 10 років ...зросла кількість патентних заявок на інтелектуальне виробництво... Наприклад, у Китаї та США кількість заявок на патенти на інтелектуальне виробництво зросла на 579% та 212% відповідно. Для порівняння, зростання загальної кількості патентних заявок (а не лише на "розумне" виробництво) в Китаї та США за той самий період часу становить лише 196% та 157% відповідно. Це свідчить про інтенсивні зусилля з розвитку на цих ключових ринках. Багато компаній мають значні виробничі потужності в Китаї та США, і ці юрисдикції часто є одними з найпопулярніших для подання патентних заявок. Величезна кількість заявок у Китаї та США підкреслює необхідність мати патентну та науково-дослідницьку стратегію, яка надає пріоритет цим ринкам...

Хоча це відбувається не такими швидкими темпами, як раніше, у багатьох країнах також спостерігається збільшення кількості заявок на патенти на інтелектуальне виробництво. Зокрема, помітним є зростання кількості заявок у Японії та Південній Кореї. Багато компаній мають виробничі центри в Японії та Південній Кореї, тому подання заявок у цих юрисдикціях часто має сенс. Одним з факторів, що зумовили зростання кількості заявок в Японії та Південній Кореї за останні 10 років, може бути те, що обидві країни приєдналися до Глобальної патентної магістралі (GPPH) у 2014 році - програми, яка часто прискорює процес отримання патенту.

Якщо не брати до уваги Китай і США, то в подачі заявок на патенти у сфері інтелектуального виробництва простежуються цікаві тенденції. Зокрема, міжнародні (ВОІВ) патентні заявки, які самі по собі не надають прав, але часто використовуються як трамплін для подачі патентних заявок у багатьох країнах, стали менш популярними в останні роки. Інша тенденція полягає в тому, що кількість заявок у високорозвинених країнах, таких як Японія, Південна Корея та Європа, значно зросла...» (*Using Global Patent Trends in Smart Manufacturing to Develop an Informed and Effective IP Strategy // Foley* (<https://www.foley.com/insights/publications/2024/08/global-patent-trends-smart-manufacturing-ip-strategy/>). 07.08.2024).

«Географічні зазначення (GI) - це знаки, що використовуються на продуктах, які мають певне географічне походження і володіють якостями, репутацією або характеристиками, притаманними цій місцевості. Ці зазначення відіграють вирішальну роль у збереженні автентичності

регіональних продуктів. Пов'язуючи продукт з місцем його походження, географічні зазначення допомагають підтримувати традиційні методи та унікальні якості...

Цифрові технології зробили революцію в управлінні та захисті географічних зазначень. Використовуючи сучасні системи відстеження, виробники тепер можуть точно відстежувати та захищати автентичність продуктів, маркованих географічними зазначеннями, по всьому ланцюгу постачання. Ці системи використовують такі технології, як блокчейн і GPS-відстеження, щоб гарантувати, що продукти, марковані географічними зазначеннями, походять із визначених географічних районів. Цифрові платформи також дозволяють здійснювати перевірку та автентифікацію в режимі реального часу, підвищуючи прозорість і знижуючи ризик шахрайства. Такі інновації не лише зміцнюють довіру споживачів, а й підтримують регуляторні зусилля, спрямовані на боротьбу з підробками та несанкціонованим використанням географічних зазначень.

Останніми роками ми стали свідками значного розширення сфери захисту географічних зазначень у всьому світі. Традиційно пов'язані з сільськогосподарською продукцією та винами, системи географічних зазначень тепер охоплюють різноманітні категорії, такі як ремісничі вироби, промислові товари і навіть послуги. Таке розширення захисту географічних зазначень відображає зростаюче визнання економічної та культурної цінності, закладеної в регіональних продуктах і традиціях. Уряди та міжнародні організації все частіше поширюють правові гарантії на нові географічні регіони, розширюючи можливості місцевих громад та сприяючи економічному розвитку шляхом розширення доступу до ринків та конкурентних переваг.

Зусилля, спрямовані на міжнародне співробітництво та гармонізацію, відіграють вирішальну роль у сприянні транскордонному визнанню та захисту географічних зазначень. Визнаючи важливість гармонізованих стандартів, країни укладають угоди та договори для створення механізмів взаємного визнання та спрощення процесів реєстрації географічних зазначень. Такі ініціативи спрямовані на зменшення торговельних бар'єрів та сприяння чесній конкуренції шляхом забезпечення однакового захисту продуктів, захищених географічними зазначеннями, в різних юрисдикціях. Гармонізуючи правові рамки та механізми правозастосування, міжнародне співробітництво підвищує глобальну видимість та ринкову конкурентоспроможність продуктів, захищених географічними зазначеннями, що приносить користь як виробникам, так і споживачам.

Останніми роками спостерігається помітний зсув у бік інтеграції географічних зазначень зі сталими сільськогосподарськими практиками та захистом довкілля. Географічні зазначення не лише захищають якість і репутацію продуктів, прив'язаних до певних регіонів, а й сприяють розвитку екологічно відповідальних методів виробництва. Ініціативи в різних регіонах наголошують на збереженні природних ресурсів та біорізноманіття, що

відповідає глобальним цілям сталого розвитку. Пов'язуючи географічні зазначення зі сталими практиками, зацікавлені сторони прагнуть забезпечити довгострокову життєздатність, одночасно задовольняючи очікування споживачів щодо екологічно чистих продуктів.

Зростання споживчої обізнаності та попиту на автентичну продукцію, яку можна відстежити, суттєво вплинуло на розвиток сектору географічних зазначень. Споживачі все частіше шукають продукти, походження яких можна перевірити, і які походять з певних регіонів, відомих своїми унікальними якостями та традиціями. Географічні зазначення надають гарантії автентичності, запевняючи споживачів у походженні продукту, його якості та дотриманні традиційних методів виробництва. Така підвищена свідомість споживачів стимулює ринковий попит і спонукає виробників суворо дотримуватися стандартів географічних зазначень, зміцнюючи довіру споживачів до ринку.

Незважаючи на захисні механізми, географічні зазначення стикаються з викликами, які посилюються глобалізацією, зокрема, поширенням контрафактної продукції. Оскільки ринки розширюються в усьому світі, контрафактні виробники використовують репутацію географічних зазначень для просування на ринок неякісної продукції, неправдиво заявляючи про її географічне походження. Ефективні механізми правозастосування мають вирішальне значення для боротьби з цією загрозою, гарантуючи, що до споживачів потрапляє лише справжня продукція, захищена географічними зазначеннями. Глобальна співпраця між правоохоронними органами та надійні правові рамки мають важливе значення для захисту цілісності географічних зазначень та збереження економічних вигод для законних виробників...»
(Paramita Nandy Gupta. International Trade Impacts of Geographical Indications // De Penning & De Penning (<https://depenning.com/blog/international-trade-impacts-of-geographical-indications/>). 05.08.2024).

«Новатори в індустрії медичних пристроїв стоять на перехресті технологій і медицини, а це означає, що вони стикаються з патентними проблемами обох, а також з унікальними юридичними проблемами. Дослідження їхнього вибору інтелектуальної власності (ІВ) у цій сфері є особливо потужним способом пролити світло на сектор, що швидко розвивається.

...щорічне опитування IP Trend Monitor попросило експертів висловити свою думку щодо питань ІВ у сфері медичних виробів...

За період 2017-2022 рр. володарями найкращих патентів на носимі медичні пристрої були всі технологічні компанії:

1. Apple: 2671 виданий патент
2. Samsung Electronics: 1223 виданих патентів
3. Huawei Technologies: 886 виданих патентів

4. Google: 631 виданий патент...

Респонденти IP Trend Monitor 2023 погодилися з тим, що це викликає занепокоєння, причому 64% оцінили безпеку даних для медичних пристроїв як "надзвичайно важливу". Ще 30% вважають її "дуже важливою", а решта 6% зазначили, що вона "дещо важлива". Це, однак, не означає, що інноватори вагаються: експерти незмінно визначають носимі пристрої як найвищий пріоритет для надійного захисту ІВ серед медичних пристроїв. Найбільшу впевненість у цьому питанні висловили фахівці із загального права - 63% вказали на таку пріоритетність; дещо менша кількість опитаних - фахівці з торговельних марок (55%) та патентні фахівці (52%).

Респонденти, мабуть, менше цікавилися іншими технологіями в цій галузі, зокрема хірургічними та діагностичними інструментами, нанотехнологіями та 3D-друком. Це свідчить про те, що хоча ці технології можуть рятувати життя, вони не проникли в масову свідомість через обмеженість їхнього застосування.

Відступаючи від особливостей окремих класів продуктів, учасники дискусії підкреслили цінність права інтелектуальної власності для галузі в цілому. Вражаючи 40% респондентів сказали, що головною причиною захисту інтелектуальної власності в медичних пристроях є можливість комерціалізації та прибутковості — це звичне значення цінності в патентному світі. Майже стільки ж (37%) вказали, що виключні права заохочують дослідження та розробки, а 20% сказали, що вони захищають від порушень...» (*Anthony Carlick. Patients, privacy and progress – IP in the future of medical devices // Dennemeyer* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/patients-privacy-and-progress-ip-in-the-future-of-medical-devices/>). 06.08.2024).

«Аудит торговельних марок може надати організаціям будь-якого розміру життєво важливі знання та впевненість у тому, що їхні бренди ефективно захищені на ключових ринках...»

Простіше кажучи, аудит торговельних марок є важливою частиною підтримки сильного портфеля об'єктів інтелектуальної власності, а отже, завжди приносить користь бізнесу. Дані перевіряються, щоб переконатися, що торговельні марки мають зареєстровану охорону (або принаймні були заявлені) на ключових територіях, наприклад, там, де пропонуються товари та послуги. Чинний захист також оцінюється з огляду на специфікацію товарів і послуг: якщо торговельна марка еволюціонувала, аудит може виявити, чи потрібно оновлювати існуючий захист для охоплення більшої (або меншої) кількості класів. Процес також покаже, чи можна дозволити реєстрації торгової марки втратити чинність (тобто не поновлювати її), що може заощадити бізнесу значні витрати.

Окрім цих етапів "стандартного" аудиту торговельної марки, існують додаткові міркування, особливо для компаній з глобально орієнтованим портфелем торговельних марок або планами розширення.

Часто стандартна перевірка торговельних марок не включає такі питання, як наявність у бізнесу франчайзі. Якщо так, то слід перевірити, чи не отримав франчайзі незалежну охорону на своє ім'я торговельної марки вашого бізнесу в даній юрисдикції. Якщо ваші товари виробляються в іншій країні, або якщо такі операції можуть бути перенесені в середньостроковій перспективі, ще одним фактором є те, чи вимагають місцеві закони та органи влади, щоб ви зареєстрували торгіву марку перед початком роботи. Може виникнути значна прогалина в портфелі, що вимагає залучення місцевого юриста для забезпечення безперервності ланцюга поставок.

Щорічний аудит торговельних марок - це також можливість провести перехресну перевірку і переконатися, що всі нещодавно придбані права були належним чином оформлені. Чи правильно заповнені записи? Чи відповідають ці права планам бізнесу? Чи не містить придбаний портфель реєстрацій в юрисдикціях, які, після роздумів або через пару років, вже не представляють інтересу, так що їх можна не продовжувати. Крім того, аудит може виявити, що об'єкти ІВ зареєстровані на неправильного власника або за неправильною адресою, особливо якщо портфель розподілений між різними бізнес-підрозділами.

Аудит торговельної марки може також виявити проблеми на периферії стратегії ІВ вашої компанії, які часто залишаються поза увагою. Наприклад, розгляд прогалин у захисті на важливих ринках може також виявити юрисдикції, де бренд повинен мати службу відстеження торговельних марок або конкурентів, або навіть нагадати вам про необхідність перевірити, чи доступне на даній території загальне доменне ім'я верхнього рівня...

Аналіз інформації, отриманої в результаті аудиту торговельних марок, може сприяти впровадженню оновлених або нових внутрішніх процесів для документування, формалізації та забезпечення постійного дотримання найкращих практик в управлінні портфелем торговельних марок. Великі компанії з глобальними портфелями можуть, наприклад, мати високу плінність кадрів, що може вплинути на спосіб управління ІВ, тому офіційна політика у сфері ІВ є ефективним способом забезпечити постійне дотримання вимог законодавства в межах компанії, щоб усі співробітники були причетні до вашої діяльності та інтересів...» (*Luke Portnow, Mona Asgari. How a trademark audit can support a global brand // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/en/insights/how-trademark-audit-can-support-global-brand>). 12.08.2024*).

«...Олімпійські ігри є одними з найбільш популярних телевізійних подій у світі. Спортсмени не єдині в центрі такої великої уваги – бренди,

модельєри, компанії та навіть сама Олімпіада рекламують свій брендинг, логотипи та символи та продукти. Захист авторських прав і торгових марок відіграє важливу – і часто невідому – роль у тому, що глядач бачить по телевізору...

Роботи, що захищаються авторським правом, можуть включати будь-що: від відеозаписів і музики до творів і скульптур. Наприклад, режисер Нік Камміллері володіє авторським правом 2024 року на рекламу Олімпійських ігор, тоді як інші володіють авторськими правами на путівники для глядачів Олімпійських ігор, звукові фрагменти та пісні, які використовуються командами та в рекламних матеріалах, а також книги про Олімпіаду...

Nike®, мабуть, є одним із найуспішніших претендентів на товарні знаки серед брендів, які глядачі бачать на Олімпійських іграх. Nike подала заявку на загальну кількість 975 торгових марок, 293 з яких зараз активні. Товарні знаки Nike охоплюють численні логотипи та іконографію, як-от фірмовий знак на легкоатлетичній формі команди США...

Іншим популярним дизайнером Олімпійських ігор є TYR Sport, бренд, який часто змагається зі Speedo в екіпіруванні найкращих плавців світу на змаганнях найвищого рівня. TYR розробив плавальні комплекти команди США для Олімпійських ігор 2024 року... Незалежно від дизайнера, кожен предмет типової форми для плавання, включаючи купальник, кепку та гугли, зазвичай містить логотип дизайнера на видному місці. TYR подала заявку на 131 торговельну марку, має 45 активних реєстрацій. Speedo має 56 реєстрацій торгових марок, але загалом подала заявки на 246...

Бренд Olympics може похвалитися великою кількістю захищених логотипів, дизайнів і символів. Олімпійський і Паралімпійський комітет США (USOPC) володіє 172 зареєстрованими товарними знаками, включаючи такі словесні знаки, як «LA28», «MAKING TEAM USA», «ROW TO PARIS 2024», а також дизайни, пов'язані з олімпійськими та паралімпійськими видами спорту. За межами США Міжнародний олімпійський комітет (МОК) володіє великою кількістю «олімпійської власності», яка захищена міжнародними правами інтелектуальної власності, такими як зареєстровані зразки, авторські права, торгові марки та інші права. «Олімпійська власність» може включати такі символи, як кільця, прапори, девізи, гімни, талісмани, плакати, піктограми, ідентифікаційні знаки, такі як «Олімпійський» та «Олімпійські ігри», а також інші музичні, аудіовізуальні або творчі роботи, створені у зв'язку з олімпіадою. Можливо, одним із найбільш знакових олімпійських символів є факел, безліч варіацій якого з'явилося на Олімпійських іграх протягом майже століття.

МОК пропонує посібник із використання олімпійських властивостей і, як відомо, жорстко регулює використання цих властивостей. Незважаючи на цю постанову, МОК укладає угоди з брендами, дизайнерами та іншими компаніями, щоб дозволити використання олімпійської власності для створення продуктів і товарів для громадськості для представлення та підтримки Олімпіади...» (*Gary B. Solomon, Taryn N. Trusty. Gold Medal Intellectual*

«...важливі кроки для розробки ефективної глобальної стратегії подання заявок на торговельні марки...

1. Визначення ключових параметрів

Оцінка масштабів вашої поточної діяльності та майбутніх планів розвитку є першим кроком у розробці глобальної стратегії реєстрації торгових марок. Цей крок гарантує, що ваша стратегія узгоджується з вашими загальними бізнес-цілями, і допомагає визначити ключові параметри вашої заявки на торговельну марку, включно з товарами та послугами, які вас цікавлять, і юрисдикцією, у якій потрібно подавати заявку.

Розгляньте такі запитання:

- Ключові торговельні марки: товарний знак, який вас цікавить, це слово, дизайн чи те й інше? Чи використовуватимуться переклади або транслітерації знака в певних юрисдикціях? Чи використовуватиметься знак у певних кольорах, стилях чи гарнітурах?
- Ключові юрисдикції: у яких країнах ви наразі використовуєте знак (прямо чи опосередковано через ліцензіатів), які конкретні ринки плануєте розширити в майбутньому? Чи виправдовує комерційна цінність кожного ринку витрати на заявку на торговельну марку?
- Ключові товари та послуги: які товари та послуги цікавлять? Чи надаватимете ви однакові товари та послуги на всіх ринках? Або ви будете пропонувати лише певні товари та послуги на певних ринках?

2. Проведення перевірок торгової марки

Прийняття та використання торговельної марки, яка є ідентичною або схожою до ступеня сплутання з маркою іншої організації, може наразити бізнес на значну відповідальність. Проведення перевірки торгових марок на ранній стадії є важливим кроком у розробці глобальної стратегії реєстрації торгових марок, яка належним чином захищає ваші бізнес-інтереси. Ці пошуки дають власникам брендів змогу отримати знімок місцевого ринку та зареєструватися, щоб ідентифікувати третіх сторін, які можуть становити потенційні ризики для реєстрації та/або використання товарного знака, що цікавить.

Проведення перевірок дозволу також може допомогти власникам брендів оцінити ймовірність реєстрації їхніх марок, а також дозволяє їм передбачити та пом'якшити потенційно дорогі перешкоди під час судового переслідування, включаючи заперечення місцевих відомств по торговим маркам і заперечення третіх сторін...

3. Використання переваг багатонаціональних систем реєстрації

Після того, як ви визначили свої ключові параметри та провели пошук дозволу, подумайте, чи подавати окремі національні заявки в кожній цікавій юрисдикції, чи покладатися на регіональні чи міжнаціональні системи подання.

Розгляньте наступні три варіанти подання:

- **Національний:** подання національної заявки в кожній цікавій юрисдикції зазвичай є найшвидшим способом реєстрації, але часто найдорожчим, оскільки завжди вимагає послуг місцевого юриста. Він також забезпечує найбільшу гнучкість, оскільки кожна національна заявка може бути адаптована до бізнес-цілей заявника в кожній окремій юрисдикції.
- **Регіональний:** регіональні системи забезпечують захист у кількох країнах в межах однієї програми (наприклад, Африканська організація інтелектуальної власності; Бенілюкс; Європейський Союз). Однак, якщо вашу заявку буде відхилено або вашу реєстрацію буде визнано недійсною, ваші права на знак можуть опинитися під загрозою в усіх країнах регіону.
- **Мадрид:** Мадридська система є централізованою багатонаціональною системою подачі документів, якою керує Всесвітня організація інтелектуальної власності. Він пропонує економічно ефективну альтернативу подачі національних або регіональних заявок до відомств інтелектуальної власності по всьому світу, уникаючи необхідності залучати місцевих адвокатів (якщо не виникають перешкоди під час судового переслідування) і зменшуючи адміністративний тягар. Це забезпечує меншу гнучкість для адаптації кожної заявки до кожної окремої юрисдикції, оскільки міжнародна реєстрація повинна відображати так звану домашню заявку або реєстрацію, на якій вона базується. Крім того, збори за подання міжнародної заявки не є незначними, тому подання по Мадридській системі найкраще підходить для власників брендів, які потребують захисту в п'яти або більше іноземних країнах-членах.

Економічно ефективна та комерційно обґрунтована стратегія подання заявок може спростити процес подання заявки на торговельну марку в багатьох юрисдикціях, допомагаючи вам і вашій компанії оптимізувати захист торгової марки, одночасно ефективно керуючи витратами та зменшуючи потенційні ризики...» (*Olivier Jean-Lévesque, Graham Hood. Developing a sound global trademark filing strategy // Smart & Biggar (https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/developing-a-sound-global-trademark-filing-strategy). 27.08.2024*).

«Аудит бренду може надати організаціям будь-якого розміру важливу інформацію та гарантію того, що їхні бренди ефективно захищені на ключових ринках...»

Хороший аудит бренду також може виявити потенційні ризики, прогалини, вразливі місця та інші невідомі фактори, на які, можливо, потрібно звернути увагу. Прикладом такого розуміння є те, що багато іноземних

компаній припинили свою діяльність у Росії з початку російсько-українського конфлікту в лютому 2022 року. Однак вони ризикують втратити права на торгову марку через три роки невикористання.

У своїй найпростішій формі аудит бренду є важливою частиною підтримки сильного портфолію інтелектуальної власності та завжди приносить користь компанії. Під час аудиту дані оцінюються, щоб визначити, чи правильно зареєстровані торгові марки (або принаймні подані заявки) у ключових регіонах, де пропонуються товари та послуги. Захист також оцінюється по відношенню до специфікації товарів і послуг: у міру розвитку бренду аудит може пролити світло на те, чи потрібно оновити існуючий захист, щоб охопити більше (чи менше) класів. Цей процес також може виявити, чи закінчується термін дії реєстрації торговельної марки (тобто її не потрібно поновлювати), що може заощадити компаніям значні витрати.

Окрім цих етапів «стандартного» аудиту бренду, існують додаткові міркування, особливо для компанії з глобальним портфелем брендів або планами розширення .

Часто стандартний аудит бренду не враховує такі питання, як наявність франчайзі. У такому випадку може бути корисно перевірити, чи франчайзі не отримав самостійно захист бренду вашої компанії у відповідній юрисдикції. Якщо ваші товари виробляються за кордоном або якщо такі операції можуть бути перенесені в середньострокову перспективу, ще один фактор полягає в тому, чи місцеві закони та органи влади вимагають від вас реєстрації торговельної марки перед початком роботи. У портфолію може існувати значна прогалина, яка вимагає місцевої юридичної експертизи, щоб гарантувати, що ваш ланцюжок постачання не буде порушено.

Щорічний аудит товарних знаків також дає можливість перевірити, чи правильно інтегровані нещодавно придбані права. Чи правильно заповнено реєстрацію? Чи відповідають ці права бізнес-планам? Або придбаний портфель містить реєстрації в юрисдикціях, які після роздумів більше не є важливими, тому їх не потрібно поновлювати. Стратегічне забезпечення дотримання реєстрації ваших торговельних марок має вирішальне значення. З іншого боку, перевірка може виявити, чи зберігається інтелектуальна власність на ім'я або адресу неправильного власника, особливо якщо портфель розділений між різними бізнес-підрозділами...

Успішний аудит торговельної марки повинен надати чітку картину вашої поточної ситуації та пунктів дій для підтримки ефективного захисту для задоволення ваших потреб чи планів розширення, або щоб допомогти адаптуватися до змін комерційних інтересів, які відбулися за останні роки. Ці чіткі пункти дій можна переформулювати як перелік, за яким компанія має діяти, незалежно від того, чи є ви компанією, яка завжди прагне ефективно оптимізувати свій портфель інтелектуальної власності, чи компанією, яка прагне отримати найширші та найповніші права для забезпечення виконання в усіх відповідних юрисдикціях.

Обмірковування інформації, отриманої під час аудиту бренду, може призвести до оновлених або нових внутрішніх процесів для документування, формалізації або забезпечення завжди дотримання найкращих практик для управління портфоліо вашого бренду. Наприклад, великі компанії з глобальними портфелями можуть відчувати високу плинність кадрів, що може вплинути на управління інтелектуальною власністю...» (*Luke Portnow and Mona Asgari. Hoe kan een merkenaudit uw wereldwijde merkstrategie ondersteunen? // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/nl/visie/hoe-kan-een-merkenaudit-uw-wereldwijde-merkstrategie-ondersteunen>). 12.08.2024*).

Patent Prosecution Highway (PPH) - це механізм, призначений для прискорення процесу патентної експертизи та видачі патентів. Завдяки цій системі заявник, який отримав патент в одному патентному відомстві, може подати запит на прискорену експертизу своєї заявки в іншому відомстві-учаснику на основі роботи, вже виконаної першим відомством.

Ці угоди про співпрацю сприяють обміну інформацією між патентними відомствами, уникаючи дублювання зусиль і значно прискорюючи процедури експертизи та видачі патентів.

Існує три основних типи PPH:

1. Стандартний PPH: Заявник отримує доступ до прискореної перевірки на основі перевірки, яка вже була проведена офісом, де була подана перша заявка.

2. Mottainai PPH: Заявник може подати запит на PPH, використовуючи результати експертизи в будь-якому іншому відомстві-учаснику, незалежно від того, де відбулася перша заявка.

3. PCT-PPH: Заявник отримує прискорену експертизу своєї заявки за допомогою міжнародної роботи, що виконується відповідно до Договору про патентну кооперацію (PCT), яку виконує відомство, що діє як Міжнародний пошуковий орган.

Вимоги для доступу до програми відрізняються залежно від країни та відповідного патентного відомства. Важливо зазначити, що участь у PPH не гарантує автоматичного видачі патенту, оскільки кожне патентне відомство зберігає можливість проводити додаткові пошуки та експертизи, а також застосовувати критерії патентоспроможності відповідно до своєї юрисдикції.

У Латинській Америці такі країни, як Аргентина, Бразилія, Чилі, Колумбія, Мексика, Нікарагуа, Парагвай, Перу та Уругвай, наразі мають програми PPH для прискорення розгляду патентних заявок.

Однак інші країни, такі як Болівія, Коста-Ріка, Куба, Еквадор, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Панама та Венесуела, ще не запровадили такі програми. З моменту впровадження PPH довів, що він є ефективним інструментом, особливо в країнах, патентні відомства яких стикаються зі значними затримками при розгляді заявок. Завдяки цьому механізму час очікування було значно скорочено, скорочуючи процес експертизи та вирішення на роки...»

(Rosario Mauro. Patent Prosecution Highway (PPH) in Latin America // OjamBF (<https://www.ojambf.com/en/patent-prosecution-highway-pph-in-latin-america/>). 19.08.2024).

«Фармацевтична промисловість давно покладається на захист інтелектуальної власності (ІВ) у пошуках кращих і доступніших рішень для охорони здоров'я...»

Розвиток ІВ у цій галузі не є чимось новим: дослідження Dennemeuer показало, що щорічна кількість патентних заявок, пов'язаних з персоналізованою медициною, зросла на 2000-2017 роки на 2 000%. Зараз, через стрімке зростання ролі штучного інтелекту в діагностиці, лікуванні та аналізі захворювань, патенти стануть ще більш важливими інструментами для захисту фармацевтичних інновацій у майбутньому.

Наше останнє дослідження "Моніторингу тенденцій у сфері інтелектуальної власності" виявило докази, що підтверджують посилення уваги до патентів.

Переконливі 66% учасників дискусії з ІВ-галузі погодилися або повністю погодилися з тим, що використання ШІ у створенні ліків збільшить патентування кандидатів на лікарські засоби, згенеровані за допомогою комп'ютерних моделей. Зрозуміло, що такі автоматизовані процеси - це не "якщо" і не "коли", а "зараз". Підвищення ефективності, яке вони приносять галузі, що стикається з дефіцитом кваліфікованих кадрів і проблемами в ланцюжку поставок, є не обов'язковим, але разом з цією перевагою з'являються і нові перешкоди.

Тож не дивно, що 69% респондентів вважають, що ШІ призведе до виникнення проблем у сфері інтелектуальної власності, пов'язаних з правом власності на дані, а 60% очікують труднощів з ідентифікацією справжніх винахідників. Це свідчить про те, що ШІ, як очікується, ускладнить розуміння права власності на ІВ та акредитацію, додавши нові юридичні складнощі у сферу, яка і так є конкурентною і ретельно контролюється.

...35% учасників дискусії погодилися або повністю погодилися з тим, що використання штучного інтелекту, ймовірно, сприятиме співпраці між фармацевтичними компаніями; фахівці з торговельних марок були більш переконані в цьому - 45%. Однак більшість респондентів або не погодилися з цим твердженням, або залишилися нейтральними, що свідчить про те, що роль штучного інтелекту може більше роз'єднувати, ніж об'єднувати, коли мова йде про динаміку конкуренції. Це, в свою чергу, може призвести до подальшої фрагментації галузі, де споживачі вже змушені приймати складні - і часто обтяжливо дорогі - рішення.

Відповідаючи на запитання, як фармацевтичні компанії повинні збалансувати потребу в захисті ІВ із забезпеченням доступного доступу до життєво необхідних ліків, респонденти розділилися між:

- Інвестиції у відкриті інновації та державно-приватне партнерство (49%)
- Застосування примусового ліцензування в певних випадках (46%)
- Впровадження багаторівневого ціноутворення на основі рівня доходу (33%)

Лише 8% вказали, що покладатися на традиційну патентну ексклюзивність було найкращим способом дій. Це не тільки свідчить про зростаючу потребу фармацевтичних компаній у впровадженні нових методів контролю за витратами, але й підкреслює попит на патентні закони, які більш спритно задовольняють потреби та використовують переваги світу, керованого ШІ...» (*Stéphane Speich. IP trends in the pharmaceutical industry // Dennemeyer (https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/ip-trends-in-the-pharmaceutical-industry/). 21.08.2024*).

«В інженерній галузі інтелектуальна власність (ІВ) є критично важливим активом, який стимулює інновації та підтримує конкурентну перевагу. Від аерокосмічних компаній, що розробляють передові технології, до фірм, що створюють нові алгоритми, управління ІВ має вирішальне значення.

Фахівці з адміністрування відіграють вирішальну роль у цих компаніях, керуючи та захищаючи цінні ресурси ІВ...

Адміністратори несуть відповідальність за організацію та ведення комплексної документації щодо ІВ:

- Подання патентів, торгових марок і авторських прав
- Ведення обліку комерційної таємниці
- Забезпечення точної документації для підтвердження права власності та захисту від порушень

Важливо бути в курсі змін у законодавстві про інтелектуальну власність і гарантувати, що всі активи інтелектуальної власності відповідають вимогам законодавства. Адміністратори допомагають захистити фірму від судових суперечок і потенційних штрафів, забезпечуючи дотримання вимог.

Адміністратори використовують спеціалізоване програмне забезпечення для керування ІВ для ефективного відстеження та керування активами ІВ. Ці інструменти допомагають контролювати терміни, поновлювати реєстрації та створювати необхідні звіти, гарантуючи, що жодна критична деталь не буде пропущена.

Ведення детальних записів і використання цифрових інструментів є життєво важливими для захисту ІВ. Адміністратори повинні:

- Розробити методи організації та зберігання ІР-документів за допомогою централізованих баз даних або хмарних рішень для легкого доступу та безпеки
- Використовувати програмне забезпечення для керування патентами, наприклад Anaqua або Clarivate, щоб відстежувати активи інтелектуальної власності, контролювати дотримання вимог і створювати звіти...

Необхідно постійно оновлювати політику ІВ.

- Регулярно переглядайте та оновлюйте практику управління інтелектуальною власністю, щоб відобразити чинні закони та організаційні зміни

- Переконайтеся, що заходи захисту ІВ залишаються актуальними та ефективними

Навчання персоналу важливості інтелектуальної власності та підтримка чіткого зв'язку з командами юристів є критично важливими. Адміністратори можуть:

- Організуйте навчальні заняття та семінари для заохочення інновацій, одночасно захищаючи ІВ

- Регулярно звертайтеся до юридичних радників, щоб переконатися, що управління ІВ відповідає вимогам законодавства

- Підтримуйте чіткі канали зв'язку з проблемами ІВ, щоб швидко й ефективно вирішувати потенційні проблеми

Адміністративні професіонали мають вирішальне значення в управлінні та захисті інтелектуальної власності в інженерному секторі...» (*Supporting Intellectual Property Management in Engineering // Diversified Communications* (<https://www.asaporg.com/supporting-intellectual-property-management-in-engineering>). 19.08.2024).

Алжирська Народна Демократична Республіка

«...Алжир розробив відносно міцну законодавчу базу для захисту ІВ, яка відповідає міжнародним стандартам. Країна є учасником кількох міжнародних договорів і конвенцій, таких як ****Бернська конвенція**** про охорону літературних і художніх творів, ****Мадридська угода**** про міжнародну реєстрацію знаків і ****Паризька конвенція**** для захисту промислової власності.

Основні закони, що регулюють ІВ в Алжирі:

1. ****Наказ № 03-06**** від 19 липня 2003 р. «Про товарні знаки».

2. ****Наказ № 04-03**** від 19 липня 2004 р. «Про патентне право».

3. ****Наказ № 03-05**** від 19 липня 2003 р. «Про авторське право і суміжні права».

****Національний інститут промислової власності (INAPI)**** є центральним органом, відповідальним за управління правами ІВ в Алжирі. До обов'язків INAPI входить реєстрація патентів, торгових марок і промислових зразків, а також підвищення обізнаності про права ІВ.

Застосуванням законодавства про інтелектуальну власність займаються різні установи, зокрема:

– ****Митні органи:**** Вони контролюють і вилучають контрафактні товари.

– ****Судова система:**** Суди розглядають справи про порушення прав інтелектуальної власності, забезпечуючи ефективне застосування покарань.

– ****Поліція та жандармерія:**** Ці органи допомагають у розслідуваннях і рейдах проти порушень прав інтелектуальної власності.

Незважаючи на наявність міцної законодавчої бази, захист прав інтелектуальної власності в Алжирі стикається з кількома проблемами:

– ****Недостатня обізнаність:**** багато місцевих підприємств і окремих осіб не повністю усвідомлюють важливість прав інтелектуальної власності або способи їх захисту.

– ****Підrobка та піратство:**** країна бореться з високим рівнем підроблених товарів і піратського програмного забезпечення, що впливає як на місцеві, так і на міжнародні компанії.

– ****Адміністративні перешкоди:**** Бюрократичні процедури можуть бути повільними, створюючи перешкоди для своєчасної реєстрації та захисту прав інтелектуальної власності.

Однак із цими викликами з'являються значні можливості. Оскільки уряд продовжує наголошувати на економічній диверсифікації та інноваціях, ландшафт для захисту ІВ є багатообіцяючим:

– ****Урядові ініціативи:**** розгортаються програми, спрямовані на освіту громадськості та місцевих компаній щодо прав інтелектуальної власності.

– ****Інвестиційний клімат:**** Покращений захист ІВ може зробити Алжир більш привабливим для іноземних інвесторів, сприяючи більш динамічному бізнес-середовищу.

– ****Технологічний прогрес:**** Зростання в таких секторах, як телекомунікації та інформаційні технології, збільшує попит на надійні механізми захисту ІВ...»
(Krystian Siedlecki. Intellectual Property in Algeria: Protecting Innovation in a Growing Economy // My Global Zone (<https://mgz.com.tw/2024/08/24/intellectual-property-in-algeria-protecting-innovation-in-a-growing-economy/>). 24.08.2024).

Арабська Республіка Єгипет

«...У Єгипті закони про інтелектуальну власність створені для захисту інтересів творців і новаторів, гарантуючи, що вони отримають належне визнання та фінансову вигоду за свої творчі роботи. Єгипет є учасником кількох міжнародних договорів і угод, що стосуються інтелектуальної власності, включаючи Бернську конвенцію про охорону літературних і художніх творів, Паризьку конвенцію про охорону промислової власності, а також є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ).

Єгипетська правова база ІВ складається з кількох законів і постанов. Основними регуляторними органами, відповідальними за захист і дотримання прав інтелектуальної власності в Єгипті, є Патентне відомство Єгипту, Єгипетське відомство торгових марок і Міністерство культури Єгипту з питань авторського права.

1. ****Патенти****: відповідно до Закону про захист прав інтелектуальної власності № 82 від 2002 року патентна система в Єгипті пропонує охорону нових винаходів протягом 20 років. Він охоплює нові продукти або процеси, які мають промислове застосування.
2. ****Товарні знаки****: Закон Єгипту про торговельні марки також впливає з того самого Закону про інтелектуальну власність 82/2002, що дозволяє реєструвати торговельні марки, які захищені протягом 10 років і можуть поновлюватися на невизначений термін. Ці заходи допомагають підприємствам підтримувати ідентичність свого бренду, а споживачі – довіряти брендам, які вони використовують.
3. ****Авторські права****: захист авторських прав в Єгипті також підпадає під егіду Закону 82/2002. Він охоплює літературні та художні твори, забезпечуючи захист протягом життя автора та 50 років після його смерті. Цей закон включає різні форми творів, такі як книги, музика, візуальне мистецтво та вистави.
4. ****Промислові зразки та моделі****: цей захист поширюється на нові та оригінальні дизайни та моделі, що використовуються для промислових цілей, захищаючи їх протягом п'яти років з можливістю продовження.

Незважаючи на наявність повного набору законів, історично в Єгипті правозастосування становило серйозну проблему. Піратство та контрафакція залишаються поширеними проблемами через економічні обмеження та поширений неформальний сектор. Проте єгипетський уряд дедалі активніше посилює примусові заходи. Навчальні програми для урядовців, посилення інформаційних кампаній і покращення співпраці з міжнародними органами підкреслюють прихильність країни боротися з порушеннями прав інтелектуальної власності.

Захист інтелектуальної власності має глибокий вплив на економіку, сприяючи створенню середовища, яке заохочує інновації та залучає іноземні інвестиції. Зосередженість Єгипту на зміцненні законів про інтелектуальну власність є частиною ширшої стратегії інтеграції у світову економіку та стимулювання зростання. Цей захист життєво важливий для стимулювання творчої та наукової індустрії, які мають вирішальне значення для сталого розвитку країни.

Оскільки Єгипет продовжує модернізуватися та розвиватися, наголос на захисті прав інтелектуальної власності відіграватиме вирішальну роль у формуванні інноваційного та конкурентного ринку. Незважаючи на те, що проблеми залишаються, активні кроки уряду щодо вдосконалення законодавчої бази ІВ є перспективними як для місцевого, так і для міжнародного бізнесу...»
(Jerzy Czarnecki. Intellectual Property Laws in Egypt: Protecting Innovation and Creativity // My Global Zone (<https://mgz.com.tw/2024/08/31/intellectual-property-laws-in-egypt-protecting-innovation-and-creativity/>). 31.09.2024).

Багатонаціональна Держава Болівія

«...Болівія не була названа в **Review of Notorious Markets for Counterfeiting and Piracy за 2023 рік**. Тим не менш, Болівія внесена до списку спостереження у Спеціальному звіті 301 Торгового представника США за 2024 рік. Згідно зі Спеціальним звітом 301, Болівія не приєдналася до Договорів ВОІВ про Інтернет, покладається на застарілі закони та не має ресурсів для належного чи ефективного захисту та забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності. У звіті зазначається, що «рівень піратства у відео, музиці, літературі та програмному забезпеченні є одними з найвищих у Латинській Америці, і нестримне поширення підробок продовжується». Крім того, незважаючи на те, що митниця Болівії має повноваження здійснювати кримінальне переслідування візуальних робіт, необхідні правила не впроваджуються, і також залишаються значні проблеми щодо адекватного та ефективного захисту прав інтелектуальної власності та зв'язку між SENAPI та митницею.

Болівія підписала Угоду про торговельні аспекти інтелектуальної власності (TRIPS) і Рішення Андського співтовариства (CAN) 486. Болівійська служба інтелектуальної власності (SENAPI) захищає та забезпечує дотримання прав інтелектуальної власності. Хоча закони про авторське право визнають порушення авторських прав державним правопорушенням, кримінальні звинувачення та судові переслідування трапляються рідко. Цивільні позови, якщо їх розглядають, загрожують тривалими затримками. SENAPI дійсно пропонує процес примирення для вирішення суперечок щодо прав інтелектуальної власності без судового розгляду, що є кращою процедурою для вирішення спорів.

Проблема з контрафактними товарами загострюється переважно неформальною економікою Болівії. За даними Міжнародної організації праці, близько 90 відсотків болівійців мають неофіційну роботу. Нерегульований продаж контрафактних товарів є поширеним явищем, і багато імпортерів вважають, що сплата митних платежів «легалізує» продаж цих товарів. Велика кількість підроблених електроприладів з Китаю доступна на місцевих ринках. Існує також процвітаючий ринок болівійських текстильних виробів, які продаються з підробленими етикетками основних брендів США...» (2024 *Investment Climate Statements: Bolivia // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/bolivia/>). 08.2024).

Барбадос

«...На Барбадосі існує законодавча база, що регулює права інтелектуальної власності (ПІВ), хоча правозастосування потребує

вдосконалення. Барбадос є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і є учасником Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів, Паризької конвенції про охорону промислової власності та Ніццької угоди щодо Міжнародної класифікації товарів і Послуги з реєстрації знаків. Уряд Барбадосу прийняв законодавство про права інтелектуальної власності на такі теми, як патенти, авторські права, товарні знаки, промислові зразки, топографію інтегральних схем, права селекціонерів, географічні зазначення та захист від недобросовісної конкуренції. Закон Барбадосу про товарні знаки та промислові зразки відповідає міжнародним стандартам...

Барбадос залишається в списку спостереження в Спеціальному звіті USTR 2024 301. У 2019 році Барбадос приєднався до Договору ВОІВ про виконання та фонограми (WPPT) і Договору ВОІВ про авторське право (WCT), спільно відомих як Інтернет-договори ВОІВ. Після затримок у 2023 році переглянутий законопроект про авторське право для імплементації договорів був поданий до парламенту для обговорення в лютому 2024 року... Незважаючи на цей прогрес, залишається недостатнє виконання судових рішень щодо інтелектуальної власності, слабке виконання чинного законодавства та тривалі відставання в судовій системі. У сфері авторського права та суміжних прав Сполучені Штати продовжують стурбовані несанкціонованою ретрансляцією американських передач і кабельних програм місцевими кабельними операторами на Барбадосі, особливо державними мовниками, без належної компенсації власникам прав у США. У 2023 році залишилися невирішеними справи про порушення авторських прав, подані зацікавленими сторонами проти місцевих медіа-операторів...» (2024 *Investment Climate Statements: Barbados // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/barbados/>). 08.2024).

Беліз

«...Беліз є членом СОТ і імплементував Угоду про торговельні аспекти інтелектуальної власності (TRIPS). Беліз не вказано ні в спеціальному звіті 301 USTR за 2024 рік, ні в огляді Notorious Markets for Countering and Piracy Review за 2023 рік. Як правило, права інтелектуальної власності (ІВ) мають бути зареєстровані та забезпечені в Белізі. Захист інтелектуальної власності забезпечується через цивільний процес, ініційований власником інтелектуальної власності. Управління інтелектуальної власності Белізу (BELIPO) було створено для адміністрування законів про інтелектуальну власність і функціонує як національний реєстр інтелектуальної власності країни. Його повноваження охоплюють захист авторських прав, промислових зразків, патентів, торгових марок, нових сортів рослин і топографії інтегральних схем. Митний департамент намагається ефективно контролювати

контрафактні товари, що надходять до Белізу, через обмежений персонал. Права інтелектуальної власності нерезидентних брендів, як правило, не зберігаються, оскільки представник у країні повинен підтвердити, що товари підроблені.

На практиці, однак, немає активного забезпечення захисту прав інтелектуальної власності, хоча є активне переслідування та судове переслідування контрабанди. За останній рік не було повідомлень про конфіскацію контрафактних товарів і жодних переслідувань за порушення прав інтелектуальної власності...» (2024 Investment Climate Statements: Belize // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/belize/>). 08.2024).

Бруней Даруссалам

«...Режим захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ) у Брунеї та забезпечення їх дотримання все ще розробляється, але стає все сильнішим і ефективнішим. У 2013 році цю країну виключили зі спеціального звіту Торгового представника США 301 на знак визнання її покращення захисту прав інтелектуальної власності, посилення правозастосування та зусиль з інформування громадськості про важливість прав інтелектуальної власності.

У грудні 2013 року Бруней завершив розробку та прийняв Постанову про авторське право (з поправками) 2013 року, яку давно вимагав уряд США. Поправка посилила положення щодо правозастосування щодо порушення авторських прав шляхом посилення штрафів за порушення прав інтелектуальної власності; додавання нових правопорушень; посилення правоохоронних повноважень Королівської поліції Брунею та Митного та акцизного департаменту Міністерства фінансів і економіки; і дозволити санкціоноване приватне обвинувачення. Поправки спрямовані на запобігання порушенням авторських прав за допомогою штрафів від 10 000 BND (7 400 доларів США) до 20 000 BND (14 800 доларів США) за копію, що порушує авторські права, позбавлення волі на строк до п'яти років або обох. Правоохоронні органи мають право входити в приміщення та арештовувати без ордера; зупиняти, обшукувати та здійснювати посадку в транспортні засоби; а також для доступу до комп'ютеризованих і оцифрованих даних. Крім того, поправки дозволяють прийняти докази, отримані таємно, і захищають особистість інформаторів. Статистика вилучень контрафактної продукції відсутня.

Бруней створив Управління інтелектуальної власності Брунею (BruIPO) у 2013 році при палаті генерального прокурора. Створення BruIPO розширило можливості Управління реєстрації патентів країни (PRO) приймати заявки на реєстрацію торгових марок на додаток до патентів і промислових зразків.

У вересні 2013 року Бруней приєднався до Женевського акту (1999) Гаазької угоди про міжнародну реєстрацію промислових зразків для захисту інтелектуальної власності від промислових зразків, зробивши його другою країною-членом ASEAN після Сінгапуру, яка приєдналася. Приєднання підкреслило зобов'язання Брунею згідно з Планом дій ASEAN щодо прав інтелектуальної власності на 2011–2015 рр. Бруней також публічно зобов'язався приєднатися до інших договорів Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), включаючи Мадридський протокол про міжнародну реєстрацію знаків, виконання ВОІВ та фонограми. Договір (WPPT), а також Конвенції UPOV 1991 про захист нових сортів рослин (PV)...» (2024 *Investment Climate Statements: Brunei // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/brunei/>)). 08.2024).

Буркіна-Фасо

«...Права інтелектуальної власності в Буркіна-Фасо контролюються Національним центром промислової власності, частиною Міністерства розвитку промисловості, торгівлі, ремесел та малих і середніх підприємств, а також Управлінням авторських прав (le Burkinabe des Droits d'Auteurs, або BBDA).

Буркіна-Фасо є членом Африканської організації інтелектуальної власності (ОАПІ). Члени ОАПІ поділяють спільне законодавство про інтелектуальну власність, Бангійську угоду та додатки, а також централізовану адміністративну процедуру реєстрації патентів, зразків і торгових марок. У Буркіна-Фасо також діє національний закон про авторське право, Закон № 048-2019/AN від 12 листопада 2019 року про захист літературної та мистецької власності.

Буркіна-Фасо є учасником кількох міжнародних договорів, включаючи Пекінську угоду про аудіовізуальні виконання, Бернську конвенцію, Паризьку конвенцію, Угоду про патентну кооперацію, Договір ВОІВ про авторське право та Договір ВОІВ про виконання та фонограми (WPPT).

Органи влади регулярно проводять перевірки та часто вилучають і знищують тонни контрафактної та контрабандної продукції. Тим не менш, загалом державний захист прав інтелектуальної власності є слабким, і Буркіна-Фасо є пунктом призначення підроблених ліків, які можна легко придбати в Уагадугу та Бобо-Діуласо.

Агентства, відповідальні за захист прав інтелектуальної власності, включають Національний комітет з боротьби з піратством літературних і художніх творів (CNLPOLA), BBDA, Національну поліцію та Національну жандармерію, а також Дуан дю Буркіна-Фасо (митниця)...» (2024 *Investment Climate Statements: Burkina Faso // U.S. State Department*

(<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/burkina-faso/>).
08.2024).

Держава Ізраїль

«Ізраїль, країна, відома своїми технологічними досягненнями та жвавою екосистемою стартапів, розробила міцну правову базу для захисту та захисту прав інтелектуальної власності (ІВ)...

Законодавство щодо інтелектуальної власності в Ізраїлі регулюється переважно кількома ключовими законодавчими актами. ****Закон про патенти****, 1967; ****Указ про товарні знаки**** 1972 р.; ****Закон про авторське право****, 2007; і ****Закон про зразки**** 2017 року є основою зобов'язань нації щодо захисту інтелектуальних творінь громадян і компаній. Ці закони регулярно оновлюються, щоб узгодити їх із міжнародними стандартами та угодами, що відображає участь Ізраїлю в глобальних нормах ІВ.

Патентною системою Ізраїлю керує Ізраїльське патентне відомство (ІРО), яке є частиною Міністерства юстиції. ****Закон про патенти 1967 року**** визначає критерії патентоспроможності, включаючи новизну, винахідницький рівень і промислову придатність. Ізраїль є членом Договору про патентну кооперацію (РСТ), який дозволяє спрощувати процес отримання патентного захисту в багатьох юрисдикціях. Інновації, що охоплюють різні сектори високих технологій, зокрема в таких галузях, як біотехнології, фармацевтика та інформаційні технології, отримують величезну користь від надійного патентного захисту.

**** Указ про товарні знаки 1972 року**** регулює реєстрацію та захист торгових марок в Ізраїлі. Цей розпорядження визначає процедури реєстрації торгових марок, якими керує ІРО. Ізраїль дотримується Ніццької класифікації для реєстрації товарів і послуг. Захист торговельних марок включає переваги запобігання несанкціонованому використанню та збереження цілісності бренду, що має вирішальне значення для підприємств у містах із великою торгівлею, таких як Тель-Авів і Хайфа.

****Закон про авторське право 2007 року**** гарантує, що творчі роботи авторів, музикантів, розробників програмного забезпечення та інших творців захищені від порушень. Система авторського права Ізраїлю, на яку вплинули як англо-американська, так і європейська системи, забезпечує автоматичний захист після створення твору без необхідності офіційної реєстрації. Закон охоплює широкий спектр творів, включаючи літературу, музику, фільми, програмне забезпечення та бази даних.

****Закон про зразки 2017 року**** модернізував підхід до захисту промислових зразків в Ізраїлі. Цей закон забезпечує захист естетичних аспектів продуктів, які можуть бути критичними в таких галузях, як мода, споживча

електроніка та меблі. Закон дозволяє дизайнерам забезпечувати ексклюзивні права на свої проекти, сприяючи інноваціям і творчості на ринку.

Захист комерційної таємниці в Ізраїлі регулюється не спеціальним законом, а ****Законом про комерційні правопорушення**** 1999 року та судовим прецедентом. Ця правова база гарантує, що конфіденційна бізнес-інформація, яка може включати формули, практики, методи та стратегії, залишається захищеною від незаконного привласнення. Підприємства можуть подавати позов проти несанкціонованого розголошення чи використання їхніх комерційних таємниць, забезпечуючи свою конкурентну перевагу.

Ізраїль є учасником багатьох міжнародних договорів і угод, пов'язаних з інтелектуальною власністю, включаючи конвенції ****Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ)****, ****Паризьку конвенцію про охорону промислової власності****, ****Бернську конвенцію про захист літературних і художніх творів**** і Угоду про ****Торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)****. Ці міжнародні узгодження гарантують, що закони Ізраїлю про інтелектуальну власність відповідають світовим стандартам, сприяючи міжнародній торгівлі та співпраці.

В Ізраїлі дотримання прав інтелектуальної власності є надійним, а судова система надає різні засоби правового захисту, включаючи судові заборони, відшкодування збитків і облік прибутків. Спеціалізовані суди та трибунали з інтелектуальної власності підвищують ефективність та досвід розгляду спорів щодо інтелектуальної власності. Альтернативні механізми вирішення спорів, включаючи арбітраж і медіацію, також використовуються для вирішення конфліктів поза залом суду...» (*Weronika Gajcowska. Intellectual Property Law in Israel: Innovations and Practices // My Global Zone (https://mgz.com.tw/2024/08/29/intellectual-property-law-in-israel-innovations-and-practices/). 29.08.2024*).

Держава Катар

«...Катар є країною, яка за останні кілька десятиліть пережила значне економічне зростання та розвиток. Завдяки значним інвестиціям в інфраструктуру, освіту та технології країна прагне диверсифікувати свою економіку за межі нафти та газу. Ці амбіції очевидні в Національному баченні Катару до 2030 року, яке містить дорожню карту для сталого економічного розвитку, соціального прогресу та охорони навколишнього середовища. Інновації та креативні індустрії вважаються ключовими рушійними силами цієї трансформації, що робить надійний захист ІВ необхідним.

Підхід Катару до законодавства про інтелектуальну власність багатогранний і охоплює різні форми інтелектуальної власності, такі як патенти, торгові марки, авторські права та комерційні таємниці.

1. **Патенти**: Закон Катару про патенти, який регулюється Законом № 30 від 2006 року та його подальшими поправками, забезпечує охорону винаходів, які є новими, мають винахідницький рівень і є промислово придатними. Qatar Foundation та інші організації сприяють розвитку культури інновацій, гарантуючи, що винахідники можуть патентувати свої творіння та отримувати вигоду від їхньої інтелектуальної праці.

2. **Торгові марки**: Захист ідентичності бренду має першочергове значення для бізнесу. Закон про торговельні марки, створений під впливом Закону № 9 від 2002 року та пізніших оновлень, узгоджується зі стандартами Ради співробітництва країн Перської затоки (GCC), пропонуючи розширений захист торговельних марок. Цей закон гарантує, що підприємства можуть захистити свої унікальні торгові марки, логотипи та інші ідентифікаційні знаки від порушень.

3. **Авторські права**: Художні, літературні та музичні твори захищені Законом Катару про авторські права, спочатку прийнятим Законом № 7 від 2002 року та згодом переглянутому. Закон гарантує, що творці зберігають ексклюзивні права на свої твори, сприяючи процвітанню культурної та творчої індустрії в країні.

4. **Комерційна таємниця**: Катар також пропонує захист конфіденційної ділової інформації. Згідно з різними положеннями торговельного законодавства, підприємства можуть законно захистити свої комерційні таємниці, що дасть їм перевагу на конкурентних ринках.

Одним із найважливіших аспектів законодавства про ІВ є механізм забезпечення дотримання. У Катарі діє декілька органів і нормативних актів, які забезпечують надійний захист прав інтелектуальної власності:

– **Міністерство торгівлі та промисловості Катару**: це міністерство відіграє вирішальну роль у застосуванні законів і нормативних актів у сфері інтелектуальної власності, обробці реєстрацій прав інтелектуальної власності та розгляді будь-яких скарг, пов'язаних із порушеннями прав інтелектуальної власності.

– **Митні органи**: у співпраці з власниками прав інтелектуальної власності митні органи Катару активно контролюють і запобігають імпорту контрафактних товарів, забезпечуючи захист законних продуктів на ринку.

– **Судова система**: у Катарі є спеціалізовані суди та судові процеси для розгляду спорів щодо інтелектуальної власності, що забезпечує ефективне та справедливе вирішення справ.

Обізнаність і освіта щодо прав інтелектуальної власності є критично важливими для виховання культури поваги до інтелектуальної власності. Катар інвестує в інформаційні кампанії та освітні програми для інформування компаній і окремих осіб про їхні права та обов'язки щодо ІВ.

Крім того, Катар є членом кількох міжнародних договорів та організацій з питань інтелектуальної власності, включаючи Всесвітню організацію інтелектуальної власності (ВОІВ) і Паризьку конвенцію про охорону

промислової власності. Це міжнародне узгодження гарантує, що закони Катару про інтелектуальну власність відповідають світовим стандартам, сприяючи міжнародному бізнесу та торгівлі.

Незважаючи на те, що Катар досяг значних успіхів у створенні комплексної системи ІВ, проблеми залишаються. Стрімкий характер технологічного прогресу та зростання цифрової економіки вимагають постійного оновлення та вдосконалення законодавства про інтелектуальну власність. Крім того, підвищення ефективності та прозорості механізмів захисту прав інтелектуальної власності має вирішальне значення для збереження довіри компаній та інвесторів...» (*Artur Domaradzki. Understanding Intellectual Property Law in Qatar: A Comprehensive Overview // My Global Zone (https://mgz.com.tw/2024/08/30/understanding-intellectual-property-law-in-qatar-a-comprehensive-overview/). 30.08.2024).*

Європейський Союз

«Mercedes-Benz взяв на себе боротьбу з підробками в тісній співпраці з органами торгового нагляду та правоохоронними органами. Основна увага приділяється підробкам, пов'язаним з безпекою, які можуть становити небезпеку для всіх учасників дорожнього руху, якщо вони не мають якості оригінальних запчастин. Наприклад, у травні та червні 2023 року вилучили паперові повітряні фільтри, які після встановлення можуть стати причиною серйозних аварій. Також було вилучено контрафактні деталі гальм, колеса, а також частини кузова та рульового управління. Підроблені частини знищуються після вилучення. Лише у 2023 році влада вилучила понад 1,6 мільйона підробок Mercedes-Benz під час понад 740 рейдів по всьому світу. У порівнянні з минулим роком кількість рейдів значно зросла майже на 20 відсотків...

Часто рейдам передують місяці розслідування та підготовки. Захисники брендів Mercedes-Benz перевіряють пропозиції на веб-сайтах, досліджують ознаки підробок і проводять інтенсивні дослідження, щоб виявити заводи-підробники. Команда надає результати органам, відповідальним за проведення рейдів... У 2023 році в середньому по всьому світу відбувалося понад два рейди на день.

Мережі підробок все частіше переходять на онлайн-платформи та соціальні мережі, щоб поширювати контрафактну продукцію у великих масштабах. Під час торгівлі фальсифікатори використовують широку анонімність і децентралізовану природу онлайн-маркетплейсів і технологій. Тому Mercedes-Benz постійно розширює свої стратегічні та оперативні заходи по боротьбі з підробками, в тому числі в онлайн-торгівлі. У 2023 році захисники бренду видалили понад 142 000 пропозицій контрафактної продукції

Mercedes-Benz і контенту, що порушує права на торговельну марку. Стратегія захисту бренду ґрунтується на трьох китах: відстеження, атака і запобігання. Захисники бренду Mercedes-Benz регулярно підтримують митні органи та постачальників послуг навчальними заходами та надають інформаційні матеріали для підвищення обізнаності...» (*20 percent more raids worldwide: More than 1.6 million Mercedes-Benz product counterfeits seized in 2023 // Automotive World Ltd (<https://www.automotiveworld.com/news-releases/20-percent-more-raids-worldwide-more-than-1-6-million-mercedes-benz-product-counterfeits-seized-in-2023/>). 07.08.2024*).

«Найкращі спортсмени світу зібралися в Парижі, щоб представити свої країни та продемонструвати свої найкращі спортивні досягнення, але не лише вони борються за золото. Олімпійські ігри в Парижі також є ареною для компаній, що займаються виробництвом одягу та технологій, щоб представити свої країни та продемонструвати найкраще спорядження, яке може запропонувати спорт і технології.

...деякі з найбільших досягнень у спортивному одязі та спорядженні захищені патентами на корисність і дизайн...

Одяг і тканини

Інновації в спортивному одязі спрямовані на мінімізацію дискомфорту та максимальну довговічність. Це, як правило, досягається шляхом зменшення тертя за рахунок інтеграції матеріалів із низьким коефіцієнтом тертя, використання комбінації гідрофільних і гідрофобних волокон для відведення вологи та посилення змащування за допомогою мікрокапсульованих мастильних матеріалів, які вбудовані в тканину та поступово стають виділяється під час носіння. Довговічність зазвичай максимізується шляхом підвищення стійкості матеріалу до стирання (здатність протистояти зношенню поверхні, спричиненого тертям) і стійкості до втоми (здатність протистояти повторюваним локалізованим навантаженням).

В останні роки матеріали для спортивного одягу розвивалися в кількох напрямках. Деякі компанії розробили компресійний одяг, який застосовує контрольований тиск для покращення кровотоку та зменшення м'язової втоми. Інші використовували біоінспіровані матеріали — відтворюючи унікальні переваги природних структур — і нанотехнології, які використовують наночастинки діоксиду титану (TiO₂) і діоксиду кремнію (SiO₂) для створення ультрагідрофобних поверхонь і надання високої якості. бажані властивості — самоочищення, висока водостійкість і краща повітропроникність — це лише деякі з них — на текстиль.

Взуття

Nike®, офіційний постачальник спортивної форми для команди США, є одним із лідерів у гонці інновацій у взутті. Pegasus Premium, найбільший прорив Nike з часів моделей Vaporfly і Alphafly®, оснащений фірмовим

рельєфним блоком Air Zoom®, який формує природний профіль стопи бігуна і таким чином передає силу бігуна через перехід від п'яти до пальців.

Інноваційне взуття Nike захищене багатьма патентами. Патент США № 10 856 611 охоплює складену амортизаційну систему для структури підошви взуття, яка містить пластини з вуглецевого волокна та дві пари заповнених рідиною камер під підошвою стопи. Патенти США № 11,957,216 і 11,666,119 охоплюють структуру підошви з елементами спрямованої тяги, виступами проміжної підошви, що розширюються донизу, і спеціальними дугоподібними профілями, які допомагають рухатися вперед. Між тим, патент США № 11 758 983 охоплює конкретні структури та візерунки шипів.

Носимі технології та аксесуари

Інновації у високотехнологічних аксесуарах стали корінними для спортивних тренувань, дозволивши спортсменам досягти нових висот у своїх виступах. Сучасний спортсмен має доступ до широкого спектру переносних пристроїв, біометричних датчиків, інструментів для захоплення руху, платформ аналітики даних і технологій на основі штучного інтелекту для точного налаштування техніки та аналізу фізичних показників. Команда Австралії з плавання використовує окуляри віртуальної реальності, щоб візуалізувати та оптимізувати швидкість перемикування естафет...

Інноваційний одяг і спорядження — не єдині предмети, які займають центральне місце на Олімпійських іграх у Парижі 2024 року. Однією з інновацій, які не можна носити, і яку важко буде пропустити, є фіолетова доріжка на Стад де Франс, створена Mondo Group. Компанія, яка створила кожен олімпійський трасу з 1976 року та має численні патенти в космосі, каже, що це найшвидша траса, яку вона створила на сьогоднішній день — на два відсотки швидше, ніж у Токіо в 2020 році...

Запатентована технологія штучного інтелекту (ШІ) змінить досвід спортсменів і глядачів на Олімпіаді в Парижі багатьма способами: від покращення перегляду до захисту спортсменів від кіберзловживань. Технологія відстеження руху на основі штучного інтелекту надає коментаторам безпрецедентну можливість відстежувати положення та пози спортсменів у різних змаганнях. Крім того, штучний інтелект використовуватиметься не лише для того, щоб допомогти поліції відслідковувати «незвичайні моделі» та фізично охороняти подію, але він також використовується для моніторингу облікових записів у соціальних мережах на всіх основних платформах понад 35 мовами в режимі реального часу...» (*Gary B. Solomon, Taryn N. Trusty. Best in the World: Gear at the Forefront of Sports and Technology // Foley (https://www.foley.com/insights/publications/2024/08/best-world-gear-sports-technology/). 07.08.2024).*

«...Захоплення від великих спортивних подій, таких як Олімпійські ігри, Євро-2024, Вімблдон і Матч шести націй, часто затьмарюється

підробками та нелегальним стрімінгом. За даними EUIPO, 12% громадян ЄС транслюють спортивний контент з нелегальних джерел, причому ця цифра зростає до 27% серед молоді у віці 15-24 років... Спортивні організації значною мірою залежать від доходів від трансляцій та медіа-прав: Міжнародний олімпійський комітет щорічно витрачає близько 1,5 мільярда доларів на підтримку спортсменів та спортивних організацій у всьому світі. Втрачені через нелегальне потокове мовлення доходи означають менше фінансування для спортсменів, тренерів, інфраструктури та організації заходів.

Щоб усунути ці проблеми, у 2023 році Європейська комісія прийняла «Рекомендацію Комісії від 4.5.2023 щодо боротьби з онлайн-піратством спортивних та інших подій у прямому ефірі». Ця рекомендація була зосереджена на трьох основних сферах: підкреслення важливості вжиття негайних заходів, надання організаторам спортивних подій законної права вимагати заборони та заохочення власників прав на трансляцію подій у прямому ефірі до підвищення доступності, доступності та привабливості своїх комерційних пропозицій для кінцевих користувачів у Союзі...

Таблиця інтелектуальної власності та молоді EUIPO показує, що 10% молоді ЄС у віці 15-24 років навмисно купують підроблені спортивні товари, тоді як 7% випадково купують такі товари. Продаж підроблених спортивних товарів призводить до щорічних збитків у 851 мільйон євро. Окрім фінансових втрат, підроблені товари можуть завдати шкоди репутації бренду та становити ризик для здоров'я через недотримання стандартів безпеки та охорони навколишнього середовища. Порушення торгових марок часто відбувається через несанкціоноване використання логотипів і символів команди на товарах, поширюючись на цифрові продукти, такі як NFT.

У відповідь на це «Рекомендації Комісії щодо заходів щодо боротьби з контрафакцією та посилення захисту прав інтелектуальної власності» зосереджуються на співпраці зацікавлених сторін, посиленні санкцій за серйозні злочини в сфері інтелектуальної власності, використанні штучного інтелекту для виявлення контрафактних товарів та підвищенні обізнаності щодо ІВ серед МСП...

Цікаво, що операція FakeStar, ініціатива правоохоронних органів, призвела до конфіскації 8 мільйонів підроблених товарів на суму 120 мільйонів євро та арешту 264 осіб. Під час цієї 9-місячної операції у 2022 році європейські правоохоронні органи на чолі з національною поліцією Іспанії та поліцією Греції змогли співпрацювати з Європолем для боротьби з епідемією підробок у Європі. Кілька інших держав-членів ЄС також були залучені до ініціативи, зокрема Бельгія, Болгарія, Кіпр, Франція, Греція, Угорщина, Ірландія, Італія, Мальта, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, демонструючи важливість міжнародної співпраці у боротьбі з контрафакцією...

Останнє цікаве зауваження, яке стало очевидним цього літа, — це покращений захист олімпійської та паралімпійської власності. Олімпійська та паралімпійська власність користується спеціальним захистом інтелектуальної

власності, включаючи зареєстровані зразки, авторські права та торгові марки. Багато країн прийняли спеціальні закони, які надають Міжнародному олімпійському комітету та національним олімпійським комітетам ексклюзивні права на використання цих об'єктів. Найробійський договір про охорону олімпійського символу, прийнятий у 1981 році, вимагає від держав-членів відмовитися або визнати недійсними знаки, що містять олімпійський символ, без дозволу Міжнародного олімпійського комітету.

Охорона прав інтелектуальної власності та законодавства гарантує, що використання олімпійської власності на ринку має бути дозволено Міжнародним олімпійським комітетом. Це положення є життєво важливим, оскільки Міжнародний олімпійський комітет покладається на доходи від прав інтелектуальної власності для підтримки спортсменів, розвитку спорту в усьому світі та організації Олімпійських ігор. Без цього захисту здатність Міжнародного олімпійського комітету отримувати прибуток була б скомпрометована, що поставило б під загрозу підтримку спортивної спільноти. Захист інтелектуальної власності та управління нею стосується не тільки захисту логотипів і символів, але й забезпечення майбутнього спорту. Це означає краще фінансування для спортсменів, чесну гру та приємніші враження для вболівальників у всьому світі. Як ми бачили цього літа, інвестиції в захист прав інтелектуальної власності та безперервне правозастосування мають вирішальне значення для підтримки цілісності та захоплення спортом...»
(Rachael Berry and Mary Bleahene. Going for gold: IP and the Olympics // FRKelly (https://www.frkelly.com/library/going-gold-ip-and-olympics). 09.08.2024).

«... Бельгія не включена до спеціального звіту USTR 301.

Бельгія загалом відповідає дуже високим стандартам щодо захисту прав інтелектуальної власності (ПІВ). ЄС видав декілька директив для сприяння захисту та захисту прав інтелектуальної власності, які країни-члени ЄС повинні виконувати. Національні закони не суперечать законам ЄС. Бельгія є членом Світової організації торгівлі (СОТ) і тому є учасником Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS). Бельгія також є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і учасником багатьох її договорів, у тому числі Бернської конвенції, Паризької конвенції, Договору ВОІВ про авторське право та Договору ВОІВ про виконання та фонограми.

Правами інтелектуальної власності керує Бельгійське відомство інтелектуальної власності (OPRI), яке є частиною Генерального директорату економічного регулювання Міністерства економіки... Цей офіс керує та надає бельгійські права інтелектуальної власності, наглядає за кампаніями з підвищення обізнаності громадськості, розробляє проекти законодавства та консультує бельгійські органи влади щодо національних і міжнародних питань. Міністерство юстиції Бельгії відповідає за забезпечення дотримання прав

інтелектуальної власності. У Бельгії спостерігається незначна кількість комерційних і цифрових порушень, зокрема музичного піратства в Інтернеті та незаконного копіювання програмного забезпечення...

У червні 2022 року Бельгія прийняла закон про імплементацію Директиви Європейського Союзу (ЄС) 2019/790 про авторське право та суміжні права на єдиному цифровому ринку... На додаток до положень Директиви, Бельгія також запровадила право на безвідмовну винагороду для власників прав, якщо їхня робота використовується на платформах обміну контентом, тобто в контексті статті 17 Директиви, а також на платформах потокового передавання. Це додаткове положення було оскаржено в Конституційному суді Бельгії, але суд ще не виніс остаточного рішення з цього приводу...» (2024 Investment Climate Statements: Belgium // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/belgium/>). 08.2024).

«...Болгарія має відносно низькі показники щодо захисту прав інтелектуальної власності (ПВ) та забезпечення його дотримання. Торгове представництво США додало Болгарію до контрольного списку через нездатність належним чином усунути недоліки, виявлені під час розслідування та судового переслідування справ про онлайн-піратство, наприклад, дозволивши кримінальні розслідування, експертизи та судові переслідування лише щодо підмножини конфіскованих робіт, що порушують авторські права. Хоча в липні 2023 року Болгарія внесла зміни до законодавства про захист цифрового піратства, вона має надати достатню кількість випадків успішного розслідування комп'ютерних злочинів із застосуванням нещодавно прийнятого методу вибірки доказів. На противагу цим успішним законодавчим змінам, Болгарія суттєво зменшила можливості правовласників вилучати та знищувати контрабандні фізичні товари. Правовласники очікують, що нове положення зменшить стримуючий ефект, який раніше досягався шляхом затримання підроблених товарів на пунктах пропуску.

Справи щодо прав інтелектуальної власності продовжують неефективно переслідуватися, а болгарські суди не визнають тяжкості злочинів інтелектуальної власності. Наприклад, болгарське законодавство передбачає, що коли уряд купує нове програмне забезпечення, він також повинен мати доступ до вихідного коду...

Болгарський закон про видачу патентів і реєстрацію корисних моделей узгоджений з міжнародним правом, у тому числі законодавством ЄС. Зміни 2020 року передбачили нові електронні державні реєстри патентів і корисних моделей і послуг, скасували вимогу щодо окремого подання заявки на експертизу для болгарських патентних заявок, скоротили термін відновлення пропущених строків, дозволили практикуючим юристам представляти клієнтів перед болгарське патентне відомство визнало «представника інтелектуальної власності» регульованою професією та дозволило незавершені європейські

апеляції як призупинення провадження щодо порушення патентів у Болгарії. Патентне відомство Болгарії є одним із небагатьох патентних відомств ЄС, яке проводить експертизу патентних заявок у всіх галузях техніки та реєструє корисні моделі з оцінкою промислової придатності та єдності винаходу. Офіс розглядає процедури спорів щодо патентів і корисних моделей, включаючи анулювання патентів і визнання корисних моделей недійсними, і рішення можна оскаржити в Софійському адміністративному суді.

Болгарія є членом Конвенції про видачу європейських патентів (Європейська патентна конвенція) і є учасницею Європейського патентного відомства (ЕРО). Як член ЄС Болгарія є учасником Угоди про єдиний патентний суд, що дозволяє всім європейським патентам, зареєстрованим через ЕРО, негайно набути чинності в Болгарії. Болгарія також підписала Лондонську угоду про полегшення процесу валідації, але ще не змінила свій власний закон відповідно. Болгарія також є учасником Договору про патентну кооперацію (РСТ).

Болгарія є учасником Лісабонської угоди про охорону найменувань місць походження та їх міжнародної реєстрації. Болгарія забезпечує виконання законодавства ЄС щодо захисту географічних зазначень і гарантованих традиційних страв. Закон «Про знаки та географічні зазначення» від 2019 року оновив і прискорив процедури, пов'язані з торговельною маркою, зокрема реєстрацію.

Торговельні марки та знаки обслуговування захищаються через реєстрацію в Патентному відомстві Болгарії, реєстрацію як торговельну марку Європейського Союзу або міжнародну реєстрацію відповідно до Мадридської угоди та Мадридського протоколу, які вказують Болгарію. Торговельна марка зазвичай надається протягом семи місяців після подання заявки. Усі заявки, що відповідають формальним вимогам і офіційній експертизі, публікуються для того, щоб можна було подавати заперечення. Рішення щодо заперечення та відмови в реєстрації можна оскаржити до відділу спорів Патентного відомства. Зареєстрована торгова марка вноситься до Державного реєстру торговельних марок і публікується в офіційному бюлетені Патентного відомства протягом місяця з дня прийняття рішення. Рішення можуть бути оскаржені до Софійського адміністративного суду...

Болгарське законодавство передбачає кримінальні, цивільні та адміністративні засоби правового захисту проти порушень торговельної марки. Болгарія запровадила спрощену процедуру прикордонного контролю для знищення вилучених підроблених товарів без вимог цивільного чи кримінального суду. Окрім цивільних санкцій, передбачених Законом про торговельні марки та географічні зазначення (ТГІА), Кримінальний кодекс забороняє використання торгової марки третіх осіб без згоди власника. Кримінально-виконавчі положення чіткі, а санкції серйозні. Однак на практиці кримінальне переслідування злочинів у сфері інтелектуальної власності є повільним і неефективним. Як наслідок, кримінальні вироки за порушення

торговельної марки та авторського права є рідкісними, а покарання, як правило, м'які. Юридичні особи не можуть бути притягнуті до відповідальності за Кримінальним кодексом.

Закон про захист комерційної таємниці від 2019 року дозволяє подавати цивільні позови за порушення комерційної таємниці. Не існує спеціального суду для розгляду справ, пов'язаних з комерційною таємницею.

Болгарська митниця підтримує розділ на своєму офіційному веб-сайті, [customs.bg](https://www.customs.bg), де інструктує власників прав щодо процедури подання справ про порушення прав інтелектуальної власності. У 2023 році основними місцями походження контрафактних товарів були Туреччина та Китай (включаючи Гонконг). Найчастіше вилучали одяг, парфумерію та косметику, взуття, іграшки, сумки та гаманці...» (2024 Investment Climate Statements: Bulgaria // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/bulgaria/>). 08.08.2024).

«Європа має одну з найрізноманітніших насінневих галузей у світі. Лише в Німеччині, Нідерландах та Франції сотні малих селекціонерів створюють нові сорти зернових, овочів та бобових культур.

Спираючись на десятиліття ретельної селекції, спрямованої на поліпшення бажаних властивостей, таких як врожайність, стійкість до хвороб і смак, вони адаптують насіння до місцевих умов за допомогою таких методів, як схрещування.

Цей легіон селекціонерів допомагає підтримувати біорізноманіття Європи та гарантує, що наші запаси продовольства залишатимуться достатніми. Але їхня робота знаходиться під зростаючою загрозою з боку патентної індустрії.

Хоча патентування рослин в ЄС є незаконним, рослини, створені за допомогою технологічних засобів, класифікуються як технічні інновації, а отже, можуть бути запатентовані.

Це означає, що дрібні селекціонери більше не можуть вільно висаджувати це насіння або використовувати його в дослідницьких цілях без сплати ліцензійних платежів.

Близько 1200 сортів насіння, які можуть бути виведені природним шляхом, в Європі захищені патентами, оскільки агрохімічні компанії стверджують, що створили їх завдяки технічним інноваціям.

Ці патенти видає Європейське патентне відомство (ЕПО) - організація, повністю незалежна від Брюсселя і фінансована за рахунок корпоративних патентних зборів, рішення якої виконують країни-члени ЄС...» (Raluca Besliu, Katharina Wecker. *Europe's seeds are being privatised by patents - and it could threaten food security // euronews* (<https://www.euronews.com/green/2024/08/18/europes-seeds-are-being-privatised-by-patents-and-it-could-threaten-food-security>). 18.08.2024).

«...Важливість прав інтелектуальної власності (ПІВ) у Румунії все більше визнається життєво важливою для сприяння інноваціям, забезпечення чесної конкуренції та стимулювання економічного зростання.

Режим інтелектуальної власності в Румунії узгоджується як з директивами Європейського Союзу (ЄС), так і з міжнародними договорами. Основні правові документи включають Закон про патенти № 64/1991, Закон про товарні знаки № 84/1998 та Закон про авторське право № 8/1996. Ці закони включають положення таких глобальних угод, як Паризької конвенції, Бернської конвенції, Договору про патентну кооперацію (РСТ) і Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS).

Патентний захист у Румунії надається для винаходів, які є новими, мають винахідницький рівень і є промислово придатними. Державне відомство з питань винаходів і торгових марок (OSIM) є органом, відповідальним за реєстрацію та адміністрування патентів. Патенти в Румунії дійсні протягом 20 років з дати подання за умови сплати щорічних зборів за підтримку.

Румунське законодавство про товарні знаки забезпечує захист розпізнавальних знаків, включаючи слова, логотипи та гасла, які використовуються для розрізнення товарів або послуг. Товарні знаки реєструються через OSIM з початковим терміном дії 10 років з можливістю поновлення на невизначений термін. Законодавча база країни гарантує, що власники торгових марок можуть відстоювати свої права проти порушення через як цивільні, так і кримінальні процеси.

Румунія має надійну систему захисту літературних і художніх творів відповідно до Закону про авторське право № 8/1996. Захищені твори включають книги, музику, фільми, програмне забезпечення та бази даних. Автори зберігають низку виключних прав, таких як права на відтворення, розповсюдження та публічне виконання. Закон також забезпечує моральні права, дозволяючи авторам претендувати на авторство та заперечувати проти принизливого ставлення до їхніх творів.

Охорона промислових зразків у Румунії регулюється Законом № 129/1992. Промислові зразки, які є новими та мають індивідуальний характер, можуть бути зареєстровані в OSIM. Захист надається на початковий період 5 років, який може бути продовжений до 25 років. Ця законодавча база гарантує захист унікального зовнішнього вигляду продукту від несанкціонованого використання чи імітації.

Румунія, як країна з сильними сільськогосподарськими традиціями, приділяє значну увагу захисту географічних зазначень... Правила ЄС щодо географічних імен забезпечують високий рівень захисту для румунських продуктів, таких як вина, сири та м'ясо, забезпечуючи ринкову автентичність і спадщину цих товарів.

Незважаючи на комплексну законодавчу базу, Румунія стикається з проблемами у забезпеченні прав інтелектуальної власності. Підробки та

піратство залишаються проблемами, які румунський уряд і влада продовжують вирішувати за допомогою посиленних заходів на кордоні, інформаційних кампаній і судових реформ.

Останні події вказують на позитивну тенденцію, коли Румунія робить кроки в удосконаленні заходів захисту прав інтелектуальної власності та розширює співпрацю з міжнародними організаціями інтелектуальної власності. Приєднання країни до різних міжнародних договорів і партнерства з установами ЄС ще більше зміцнюють ландшафт інтелектуальної власності...» (*Jerzy Czarnecki. The Landscape of Intellectual Property in Romania // My Global Zone* (<https://mgz.com.tw/2024/08/24/the-landscape-of-intellectual-property-in-romania/>). 24.08.2024).

«...Законодавство Греції про інтелектуальну власність узгоджено з директивами ЄС і міжнародними договорами, такими як Європейська патентна конвенція (EPC), Бернська та Паризька конвенції. Законодавча база забезпечує дотримання прав інтелектуальної власності та надає правовий захист у разі їх порушення.

Захист товарних знаків у Греції забезпечується шляхом реєстрації в Грецькій організації промислової власності (ОВІ). Зареєстрована торгова марка надає виключні права на використання, продаж і ліцензування марки в межах країни. Греція дотримується систем «перший, хто подає» та «перший, хто використовує», де права можуть бути встановлені шляхом реєстрації або демонстрації попереднього використання в торгівлі.

Реєстрація торгових марок дійсна протягом десяти років і може бути продовжена на невизначений термін на додаткові десятирічні періоди. Процес реєстрації включає перевірку на відмінність і можливі конфлікти з існуючими товарними знаками. Захист товарних знаків у Греції також поширюється на нетрадиційні знаки, такі як форми, звуки та кольори, якщо вони відповідають критеріям відмінності.

Патенти в Греції видаються на нові винаходи, які мають винахідницький рівень і придатні для промислового застосування. ОВІ контролює процес реєстрації патенту, який передбачає ретельну перевірку, щоб переконатися в новизні та оригінальності винаходу. Патентний захист діє протягом двадцяти років з дати подання заявки за умови сплати щорічних зборів за підтримку.

Грецький патентний закон також дозволяє використовувати корисні моделі, пропонуючи захист технічних інновацій, які можуть не відповідати суворим вимогам патенту. Охорона корисної моделі діє протягом семи років і не потребує експертизи по суті, що робить її швидшою та менш дорогою альтернативою патентному захисту.

Захист авторських прав у Греції є автоматичним і виникає після створення оригінального авторського твору без необхідності офіційної реєстрації. Твори, захищені авторським правом, включають літературні,

художні та наукові твори, такі як книги, музика, фільми, програмне забезпечення та архітектурні проекти. Тривалість охорони авторського права триває протягом життя автора плюс сімдесят років після його смерті.

Греція також визнає моральні права, що дозволяє авторам зберігати цілісність і авторство своєї роботи. Порушення підлягають судовому позову, а грецькі суди мають право присуджувати відшкодування збитків і видавати судові заборони для запобігання несанкціонованому використанню.

Промислові зразки в Греції охороняються шляхом реєстрації в ОВІ. Зареєстрований дизайн повинен бути новим і мати індивідуальний характер. Реєстрація надає власнику виключні права на використання та комерціалізацію дизайну, не дозволяючи іншим створювати або продавати продукти, які повторюють зовнішній вигляд зареєстрованого дизайну.

Тривалість захисту дизайну в Греції становить п'ять років з можливістю поновлення на п'ять років максимум до двадцяти п'яти років. Процес реєстрації включає формальну експертизу для перевірки новизни та унікальності дизайну. Захист прав інтелектуальної власності в Греції включає цивільні та кримінальні засоби захисту. Власники прав можуть ініціювати судовий процес, вимагаючи судових заборон, відшкодування збитків і знищення товарів, що порушують права. Грецька судова система, включаючи спеціалізовані суди з питань інтелектуальної власності, відіграє важливу роль у вирішенні спорів щодо інтелектуальної власності.

Окрім засобів судового захисту, Греція запровадила адміністративні заходи для боротьби з порушеннями прав інтелектуальної власності, особливо в контексті контрафактних товарів. Митні органи мають повноваження затримувати на кордоні товари, які підозрюються в порушенні прав, забезпечуючи додатковий рівень захисту для власників прав інтелектуальної власності...» (*Karolina Glogulska. Intellectual Property Law in Greece: An In-depth Overview // My Global Zone (<https://mgz.com.tw/2024/08/24/intellectual-property-law-in-greece-an-in-depth-overview/>). 24.08.2024*).

«У 2018 році Обсерваторія з питань порушень прав інтелектуальної власності (далі – Обсерваторія) розпочала серію досліджень щодо законодавчих заходів щодо захисту прав інтелектуальної власності (ІВ). Цей звіт є третім виданням у серії та присвячений законодавству щодо злочинів у сфері інтелектуальної власності...»

Основні висновки

- Дослідження аналізує вісім вигаданих, але реалістичних сценаріїв, пов'язаних із серйозною та організованою злочинністю, що охоплює виробництво та збут контрафактної продукції, онлайн-піратство цифрового контенту, захищеного авторським правом, шахрайство, пов'язане з інтелектуальною власністю, і крадіжку комерційної таємниці.

- Дослідження зосереджено на шести кримінальних правопорушеннях, які мають відношення до сценаріїв, а саме на підробці товарних знаків, піратстві авторських прав, крадіжці комерційної таємниці, шахрайстві, несанкціонованому доступі до комп'ютерної системи (хакерстві) та відмиванні грошей.
- Дослідження в першу чергу охоплює 27 держав-членів ЄС, але також містить приклади з третіх країн.
- У центрі уваги дослідження – найсуворіші доступні санкції за виявлені злочини, включно з тим, чи вважаються злочини тяжкими (тобто максимальне покарання у вигляді чотирьох або більше років позбавлення волі) згідно з національним законодавством...» (*Legislative Measures related to Intellectual Property Infringements - Phase 3 // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/publications/legislative-measures-related-to-intellectual-property-infringements-phase-3>). 29.08.2024).

«...Структура інтелектуальної власності Португалії є надійною та відповідає міжнародним стандартам. Основним органом, який контролює питання ІВ, є ****Instituto Nacional da Propriedade Industrial (INPI)**** – Національний інститут промислової власності Португалії. INPI відповідає за реєстрацію, управління та захист прав інтелектуальної власності, включаючи патенти, торговельні марки, дизайни та географічні зазначення.

****Патенти****

У Португалії патенти видаються на нові винаходи, які мають винахідницький рівень і придатні для промислового застосування. Термін дії патентного захисту зазвичай становить 20 років від дати подання заявки. Країна дотримується Європейської патентної конвенції (ЕРС), яка допускає можливість отримання патентів за європейською патентною заявкою. Крім того, Португалія є членом Договору про патентну кооперацію (РСТ), який полегшує подачу міжнародних патентних заявок.

****Торгові марки****

Торговими марками в Португалії може бути будь-що, що відрізняє товари чи послуги однієї організації від іншої, наприклад слова, логотипи чи гасла. Процесом реєстрації керує INPI, і після надання захист торговельної марки діє протягом десяти років і може бути продовжений на невизначений термін. Участь Португалії в Європейському Союзі дає можливість отримати захист торговельної марки в усьому ЄС за допомогою єдиної заявки до Бюро інтелектуальної власності Європейського Союзу (ЕUIPO).

****Дизайн і моделі****

Охорона промислових зразків у Португалії охоплює естетичний аспект продукту, включаючи його форму, текстуру та колір. Початкова реєстрація надає захист протягом п'яти років з можливістю продовження до 25 років. Як і

у випадку з торговими марками, охорону дизайну також можна поширити на території ЄС за допомогою реєстрації в EUIPO.

****Авторське право****

Португалія має надійну систему авторського права, яка захищає оригінальні авторські твори, включаючи літературні, художні, наукові та освітні твори. Автори мають виключні права на свої твори, і ці права тривають протягом усього життя автора та ще 70 років після його смерті.

****Комерційна таємниця****

Комерційна таємниця захищена законодавством Португалії за умови, що інформація не є загальновідомою, має комерційну цінність і були вжиті розумні заходи для збереження її конфіденційності. Такий захист є надзвичайно важливим для підприємств, які зосереджуються на запатентованих процесах або формулах.

****Географічні зазначення****

Географічні зазначення і найменування походження є важливими в Португалії, що відображає глибокі сільськогосподарські традиції країни. Географічні зазначення захищає продукти, які мають певне географічне походження та володіють якостями, репутацією чи характеристиками, притаманними цьому регіону, наприклад, знамените вино Порту.

Португалія досягла значних успіхів у модернізації своїх процесів ІВ. Ініціативи з оцифрування INPI створили ефективне та зручне середовище для подання та управління правами інтелектуальної власності. Механізми правозастосування також є сильними, із спеціальними судами щодо інтелектуальної власності та можливістю вимагати судової заборони та відшкодування збитків у випадках порушення...» (*Karolina Glogulska. Understanding Intellectual Property in Portugal // My Global Zone (https://mgz.com.tw/2024/08/30/understanding-intellectual-property-in-portugal/). 30.08.2024).*

Ісламська Республіка Пакистан

«...Історія захисту прав творців у Пакистані сягає тисячоліть, і вона бере свій початок у різноманітних традиційних практиках. Однак сучасні закони про інтелектуальну власність є значною мірою спадщиною британського колоніального панування. Поточний режим інтелектуальної власності країни змінився, щоб відповідати міжнародним стандартам.

Відданість Пакистану захисту інтелектуальної власності підтверджується його членством у ****Всесвітній організації інтелектуальної власності (ВОІВ)**** і дотриманням ****Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)**** в рамках ****Всесвітньої організації інтелектуальної власності Організація торгівлі (СОТ)****. Пакистан прийняв кілька законів для регулювання прав інтелектуальної власності, зокрема:

- ****Постанова про патенти, 2000:**** регулює реєстрацію патентів, надаючи винахідникам виключні права на їхні винаходи протягом 20 років.
- ****Постанова про авторське право, 1962 р.:**** забезпечує захист авторів, митців і творців їхніх літературних і художніх творів.
- ****Постанова про товарні знаки, 2001:**** Спрощує реєстрацію та захист торгових марок, знаків обслуговування та торгових найменувань.
- ****Designs Ordinance, 2000:**** Захищає промислові зразки протягом 10 років з можливістю продовження ще на 10.
- ****Закон про права селекціонерів рослин, 2016:**** заохочує інновації в сільському господарстві шляхом захисту нових сортів рослин.

Декілька інституцій відіграють ключову роль у забезпеченні дотримання законів про інтелектуальну власність та сприянні процесу реєстрації в Пакистані. ****Організація інтелектуальної власності Пакистану (IPO-Pakistan)**** є головним державним органом, який контролює адміністрування ІВ. Заснована в 2005 році IPO-Pakistan працює під егідою Міністерства торгівлі та забезпечує єдину структуру для авторського права, патентів і торгових марок.

****Федеральне агентство розслідувань (FIA)**** і ****Митна служба Пакистану**** відіграють вирішальну роль у боротьбі зі злочинами, пов'язаними з інтелектуальною власністю, такими як підробка та піратство. Спеціалізовані трибунали щодо інтелектуальної власності також були створені для прискорення вирішення спорів щодо інтелектуальної власності.

Хоча було досягнуто значних успіхів, Пакистан стикається з кількома проблемами у сфері інтелектуальної власності. Основні проблеми включають:

- ****Примусове виконання:**** Незважаючи на надійні закони, механізми примусового виконання часто мають проблеми з обмеженнями ресурсів і інколи не мають спеціальних знань.
- ****Обізнаність:**** Загальна недостатня обізнаність підприємців і громадськості про права ІВ часто призводить до недостатнього використання системи ІВ.
- ****Піратство та підробка:**** вони залишаються нестримними, впливаючи на такі сектори, як програмне забезпечення, фармацевтика та споживчі товари.

Однак із цими проблемами з'являються можливості для зростання та вдосконалення:

- ****Розбудова потенціалу:**** Безперервне навчання персоналу правоохоронних та судових органів може посилити захист прав інтелектуальної власності.
- ****Просвітницькі кампанії:**** Підвищення обізнаності за допомогою освітніх програм може допомогти творцям зрозуміти переваги захисту ІВ.
- ****Міжнародне співробітництво:**** Партнерство з міжнародними організаціями може надати технічну допомогу та передові практики для посилення інфраструктури ІВ...» (*Weronika Gajcowska. Intellectual Property in Pakistan: Protecting Creativity and Innovation // My Global Zone (<https://mgz.com.tw/2024/08/27/intellectual-property-in-pakistan-protecting-creativity-and-innovation/>). 27.08.2024*).

Кайманові Острови

«Згідно з останніми статистичними даними Відомства інтелектуальної власності Кайманових островів (СІРО), більше підприємств та юридичних осіб захищають свої бренди на Кайманових островах, ніж будь-коли раніше.

За період з січня по червень 2024 року СІРО отримало 329 заявок на реєстрацію торговельних марок, що становить більше половини від загальної кількості реєстрацій за весь 2023 рік. Дохід за цей період склав 1,31 мільйона доларів США.

На сьогоднішній день у реєстрі інтелектуальної власності (ІВ), включаючи патенти та промислові зразки, налічується 7 900 записів, причому 3 773 заявки було подано з моменту початку прямої реєстрації торговельних марок у серпні 2017 року... *(CIPO Observes Steady Growth in Intellectual Property Protection // Cayman Islands Chamber of Commerce (<https://caymanchamber.ky/cipo-observes-steady-growth-in-intellectual-property-protection/>). 09.08.2024).*

Канада

«Офіційні знаки, формально відомі як заборонені знаки, є відмінною рисою канадського законодавства про торговельні марки, що надає державним установам ексклюзивний і потужний інструмент для захисту їхніх знаків, символів та емблем...

Офіційні знаки - це особлива категорія знаків, зарезервована для державних органів Канади. Відповідно до параграфу 9(1)(n) Канадського закону про торговельні марки, орган державної влади може звернутися до Реєстратора торговельних марок з проханням опублікувати повідомлення про прийняття та використання знака. Після публікації цього повідомлення в Канадському журналі з питань торговельних марок знак стає офіційним знаком, і іншим особам забороняється використовувати його або будь-який знак, схожий на нього настільки, що його можна сплутати з ним, у зв'язку з будь-якими товарами чи послугами. Канадські збройні сили, університети (в будь-якій точці світу) та інші державні органи можуть отримати офіційні знаки...

Хоча офіційні знаки надають багато переваг своїм власникам, їх потенційний негативний вплив на канадське та міжнародне ділове співтовариство ...включають:

1. Відсутність нагляду: процес отримання офіційного знака є відносно простим, вимагає лише запиту на публічне повідомлення та доказів прийняття та використання офіційного знака. Відсутність ретельної перевірки може призвести до реєстрації марок, які можуть не відповідати необхідним критеріям.

2. Потенціал для зловживань: оскільки офіційні знаки не обов'язково мають бути розрізняльними та можуть бути загальними, існує потенціал для зловживань. Органи державної влади можуть прийняти знаки, які є загальними, описовими або такими, що вводять у змішання з існуючими товарними знаками, створюючи складні проблеми для захисту брендів для компаній.

3. Безстроковий захист: необмежений термін дії офіційних марок може перешкоджати реєстрації нових торгових марок. На відміну від звичайних торгових марок, які вимагають поновлення, офіційні знаки можуть залишатися в реєстрі необмежений час, запобігаючи реєстрації наступних знаків через тривалий час після припинення використання офіційного знака та/або ліквідації державного органу, таким чином несправедливо блокуючи власників брендів, які бажають зареєструвати нові знаки.

4. Обмежений захист для компаній: власник бренду, який стикається з проблемою офіційної марки, має обмежені можливості. Він може лише отримати згоду від університету чи державного органу, залежно від обставин, стверджувати, що його знак не дуже схожий на офіційний знак, або звернутися до Федерального суду Канади з проханням визнати офіційний знак недійсним.

5. Надмірний захист і несправедлива комерційна перевага: офіційні знаки не є звичайними товарними знаками, і суд або Реєстратор, залежно від обставин, не повинні проводити традиційний аналіз плутанини. Швидше, офіційні знаки підлягають більш вузькому тесту «прийняти за» який розглядає лише схожість знаків, незалежно від товарів, послуг і каналів торгівлі, пов'язаних із знаками. Цей більш вузький критерій, який не враховує відмінності в характері товарів, послуг і каналів торгівлі, може створити перешкоди для власників приватних брендів, які бажають зареєструвати свої знаки. Крім того, університети та органи державної влади часто вимагають пожертвування або адміністративний збір в обмін на їхню згоду. Така свавільна практика створює додатковий фінансовий тягар для бізнес-спільноти, де немає збігів у товарах, послугах чи каналах торгівлі, а реєстрація знака власника бренду не матиме негативного впливу на можливість університету чи державного органу використовувати свій власний знак.

Наразі Канада розглядає законодавчі поправки щодо запровадження спрощеної процедури визнання недійсними та/або видалення офіційних знаків із реєстру, якщо їхній власник більше не є університетом, державним органом або іншим чином припиняє своє існування. Хоча ці запропоновані поправки, безумовно, є приємною новиною для бізнес-спільноти, вони не усувають багато потенційних негативних наслідків, зазначених вище.

Наступні сфери режиму офіційних знаків також можуть отримати вигоду від подальшої реформи:

- Покращений нагляд і експертиза: впровадження більш суворого процесу перевірки офіційних знаків може запобігти реєстрації некваліфікованими організаціями або загальними знаками. Більш ретельний процес перевірки може вимагати детальних письмових свідчень під присягою або офіційних

декларацій, що пояснюють відповідність знака повноваженням державного органу та демонструють прийняття та використання знака.

- Обмеження сфери охорони: обмеження сфери офіційних знаків конкретними товарами чи послугами, як і звичайні торговельні марки, забезпечить пропорційність захисту, що надається офіційним знакам, і запобіжить потенційним зловживанням і непотрібним перешкодам для власників брендів, які бажають зареєструвати свої знаки.
- Вимоги до поновлення: запровадження процесу поновлення для офіційних знаків, як для звичайних торгових марок, забезпечить захист лише активно використовуваних знаків, усуне бар'єр, створений офіційними знаками, які більше не використовуються, і запобіжить безстроковий захист.
- Механізми оскарження та перегляду: встановлення формального процесу оскарження, за допомогою якого треті сторони можуть оскаржити реєстрацію офіційного знака до того, як його буде надано, може забезпечити перевірку проти неналежних записів. Крім того, створення спрощеного процесу судового перегляду могло б полегшити оскарження існуючих офіційних марок...» (*Elliott Gold. Official marks in Canada: a unique system with notable flaws // Smart & Biggar (https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/official-marks-in-canada-a-unique-system--with-notable-flaws). 27.08.2024).*

Китайська Народна Республіка

«Визначення того, чи слід вважати продаж відремонтованих товарів порушенням прав на торговельну марку, стає дедалі складнішим питанням. Багато підприємств страждають від цієї проблеми, особливо промислові. Вирішальні проблеми в цьому просторі виникають через високий технічний поріг, величезні капітальні інвестиції, тривалий життєвий цикл і високу цінність промислової продукції на ринку, що створює високий споживчий попит на реконструкцію.

Відремонтовані продукти можуть обійти ці бар'єри та отримати значні прибутки, але відсутність чітких законних критеріїв того, що вважається старовинним ремонтом, і недосконале управління ринком породили суперечки щодо ідентифікації старовинного ремонту в судовій практиці. Часто виникають труднощі, спричинені різним розумінням цього питання законодавством і судовими органами, які іноді суперечать одне одному та ускладнюють ефективний захист прав власників торгових марок.

Що стосується законодавчих положень і виявлення порушення прав на товарний знак, немає різниці між вінтажним і невінтажним ремонтом. Основною причиною суперечливих розуміння є складність і мінливість комерційної практики та способів реконструкції. Таким чином, необхідно збалансувати законні інтереси власників торговельних марок з інтересами відповідних суб'єктів і громадськості. Обставини, за яких право на торговельну

марку слід вважати вичерпаним, слід оцінювати відповідно до конкретних методів і обставин утилізації та відновлення – це не можна узагальнювати...

У квітні 2021 року прокуратура Шеньчженя видала Керівні принципи дотримання кримінального законодавства щодо прав інтелектуальної власності в галузі ремонту електронних продуктів. Це свідчить про те, що:

"Відновлення відноситься до ряду технологічних процесів, таких як полірування, технічне обслуговування та заміна деталей і компонентів, для поліпшення або відновлення продуктивності та стану вживаних електронних виробів після їх використання споживачами".

Це визначення пояснює відновлення через конкретні дії. Воно відрізняє відновлені товари від нових і перераховує різні форми відновлення з точки зору процесу переробки. Однак на практиці відновлені товари не обмежуються електронними виробами, а процеси відновлення не обмежуються поліруванням, технічним обслуговуванням або заміною деталей.

Враховуючи, що вживані товари, як правило, не мають суттєвої економічної цінності, коли мова йде про відновлення, в більшості випадків вони автоматично знищуються після природного виходу з ринку, що рідко пов'язано з порушенням прав на торговельну марку.

Однак, якщо припустити, що сам продукт все ще має споживчу цінність, це може розглядатися як порушення під час його циклічного використання після того, як він природним чином виходить з ринку. Наприклад, пакувальна тара з-під продуктів може бути перероблена і використана для відтворення та продажу таких продуктів, як пляшки з-під пива, парфумів або мінеральної води. Така ситуація часто є порушенням прав на торговельну марку, якщо на упаковці міститься оригінальний знак правовласника. У відповіді Державного відомства інтелектуальної власності щодо того, чи є використання перероблених старих пивних пляшок для розливу та продажу пива порушенням прав на торговельну марку, зазначено, що так:

"Хоча Заходи з управління переробкою відновлюваних ресурсів пропагують і заохочують переробку скла та інших відновлюваних ресурсів у суспільстві, це не означає, що виробничим підприємствам дозволено порушувати виключне право на використання зареєстрованих торгових марок, яким користуються інші особи відповідно до закону, в процесі переробки відновлюваних ресурсів, а переробка і використання відновлюваних ресурсів повинні бути розумними, виходячи з передумови, що вони не порушують їхні права на торгові марки".

Навіть якщо порушник прикріплює власну торговельну марку до товару, оскільки оригінальний знак правовласника все ще існує, ймовірність змішування все одно залишається високою, і це буде вважатися порушенням...» (*Fiona Zhang. How to draw a firm line between refurbishment and infringement in China // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/how-draw-firm-line-between-refurbishment-and-infringement-in-china). 01.08.2024*).

«Нещодавній звіт Національного управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) показує, що в 2023 році Китай лідирував у світі за кількістю екологічних і низьковуглецевих патентних заявок, що на 20% більше, ніж у минулому році. На ці додатки припадає більше половини світової кількості, перевищуючи середній світовий показник на 7,1%. Примітно, що Китай відзначився в секторі зберігання енергії, подавши 37 000 патентів, що становить 48% від загальної кількості в світі. У сфері чистої енергетики Китай очолив світ із 8 000 заявок на патенти на винаходи сонячної енергії та 5 000 патентів на водневу енергію. Крім того, кількість заявок Китаю на отримання патентів на зелені та низьковуглецеві технології через Угоду про патентну кооперацію (PCT) перевищила 5000, зберігаючи світове лідерство третій рік поспіль. (*China leads global green patent applications with over 50% of the global share // China IP (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=2146>).* 09.08.2024).

«Нещодавно Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) опублікувало короткий звіт про ключові статистичні дані щодо інтелектуальної власності за січень-липень 2024 року. У порівнянні з січнем-липнем 2023 року кількість виданих патентів на винаходи зросла на 26,16%, кількість корисних моделей зменшилася на 6,27%, а патенти на зразки зросли на 10,02%...

З січня по липень 2024 року в Китаї було видано 650 000 патентів на винаходи, 1 175 000 — на корисні моделі, 359 000 — на дизайн.

Станом на кінець липня 2024 року кількість дійсних патентів на винаходи в Китаї становила 5,416 млн, з яких 4,419 млн були внутрішніми (за винятком Гонконгу, Макао та Тайваню). Кількість дійсних патентів на корисні моделі становила 11,526 мільйона, а число дійсних патентів на дизайн — 3,017 мільйона.

З січня по липень CNIPA отримав 39 000 заявок на міжнародний патент PCT, з яких 36 000 були подані вітчизняними заявниками...

З січня по липень кількість заявок на товарні знаки в Китаї склала 4,11 мільйона; кількість реєстрацій торгових марок становила 2,892 млн. Станом на липень 2024 року кількість діючих зареєстрованих торгових марок досягла 48,374 млн...

З січня по липень CNIPA визнав 15 товарів із географічними зазначеннями, погодив 107 реєстрацій географічних зазначень як колективних торговельних марок чи сертифікаційних торгових марок, а також 5358 суб'єктів господарювання надав дозвіл на використання спеціальних знаків географічного зазначення. Станом на липень 2024 року затверджено 2523 товари з географічними зазначеннями, 7384 колективних торговельних марок або сертифікаційних знаків, зареєстрованих як географічні зазначення, 30551 суб'єктам господарювання дозволено використовувати спеціальні знаки

географічного зазначення...» (*Key Statistical Data on Intellectual Property in China from January to July 2024 // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd (<https://www.sanyouip.com/en/insights/content/3/470.html>). 15.08.2024*).

«...Традиційні методи захисту торгової марки в Китаї в основному покладаються на реєстрацію торгової марки. Однак у зв'язку з розвитком ринку та розвитком технологій залежати виключно від торгових марок уже недостатньо для задоволення всебічних потреб компаній щодо захисту брендів...

Зі збільшенням поширення підробок і зловмисної реєстрації організації повинні вживати активніших заходів для захисту своїх прав. Це включає:

- посилення моніторингу ринку з метою своєчасного виявлення та боротьби з порушеннями;
- встановлення надійного процесу захисту прав інтелектуальної власності законними засобами;
- посилення комунікації зі споживачами для підвищення впізнаваності бренду та лояльності.

Захист торгової марки не повинен обмежуватися торговими марками – він також має включати патенти, авторські права та інші права інтелектуальної власності. Компанії повинні ретельно планувати та управляти своєю інтелектуальною власністю, створювати детальні архіви та класифікувати свої активи для ефективного розподілу ресурсів. Крім того, компанії повинні бути в курсі останніх розробок у галузі інтелектуальної власності – як усередині країни, так і на міжнародному рівні – щоб уникнути ризиків порушення та марнування ресурсів через зайві дослідження.

Імідж торгової марки є важливою складовою захисту бренду. Компанії повинні формувати та просувати це за допомогою реклами, рекламних відео та веб-сайтів, щоб культивувати позитивне сприйняття свого бренду серед споживачів. Під час просування компаніям слід зосередитися на диференціації та унікальності, щоб виділитися серед конкурентів і залучити цільових споживачів.

Крім того, підприємствам слід посилити взаємодію та комунікацію зі споживачами, щоб зрозуміти їхні потреби та відгуки, що дозволить своєчасно коригувати стратегії бренду та рекламний контент. Вони повинні надавати якісні післяпродажні послуги, оперативно розглядаючи проблеми та скарги споживачів, щоб підвищити довіру та лояльність до бренду...

Підробки становлять значну проблему, коли йдеться про захист бренду. Підприємства повинні посилити ринковий нагляд, щоб вчасно виявляти підробки та боротися з ними. Це включає:

- створення надійної системи моніторингу ринку для відстеження контрафактної продукції та боротьби з нею;
- посилення взаємодії з правоохоронними органами; і

- створення ефективної системи управління дистриб'ютором для забезпечення дотримання договірних угод та вимог до іміджу бренду.

Якщо права інтелектуальної власності компанії порушуються, вона повинна активно застосовувати юридичні заходи. Це включає подання позовів до суду про припинення порушення та вимагання відшкодування збитків. Він повинен просити органи влади розглянути порушення та вирішити суперечки шляхом посередництва або врегулювання. Впроваджуючи законні заходи та вживаючи заходів для захисту своїх прав, підприємства можуть захистити свої законні права та підвищити імідж та репутацію бренду.

У цифрову еру надійні мітки часу поступово привертають увагу організацій як нова технологія захисту авторського права.

Мітки часу — це електронні сертифікати, видані авторитетними установами служби часу, щоб підтвердити, що електронні файли існували та були повними в певний момент часу. Вони характеризуються безпосередністю, авторитетністю та юридичною дією, а також забезпечують надійні тимчасові докази та захист авторських прав для цифрових робіт підприємств. Підприємства можуть використовувати часові мітки, щоб гарантувати, що їхні цифрові роботи юридично визнані та захищені з точки зору графіка створення та цілісності вмісту.

Мітки часу можна застосовувати до кількох сфер захисту бренду. Наприклад, підприємства можуть використовувати технологію часових позначок, щоб підтвердити час створення та цілісність вмісту своїх цифрових робіт. Під час просування бренду та маркетингу підприємства можуть використовувати технологію часових позначок, щоб підвищити довіру та надійність іміджу свого бренду. Крім того, підприємства можуть використовувати цей інструмент для боротьби з підробками та порушеннями, а також для посилення юридичних доказів для підтримки своїх дій щодо захисту прав» (*Jane Chen. What companies can do to safeguard brand image in China as traditional protection evolves // Law Business Research (<https://www.worldtrademarkreview.com/article/what-companies-can-do-safeguard-brand-image-in-china-traditional-protection-evolves>). 15.08.2024*).

«...Китай має понад 190 000 дійсних патентів, пов'язаних із робототехнікою, що становить приблизно дві третини від загальної кількості в світі. ...Китай був найбільшим у світі ринком промислових робіт протягом 11 років поспіль, з більш ніж половиною глобальних нових установок за останні три роки. Щільність робіт на виробництві досягла 470 одиниць на 10 000 працівників, що майже в 19 разів більше за останнє десятиліття. ...в майбутньому Китай зосереджуватиметься на просуванні фундаментальних досліджень у робототехніці, вирішенні ключових технологій, вдосконаленні системи прикладних програм «робот+» і сприянні високоякісним розробкам у робототехнічній промисловості» (*China holds 190,000 robot patents, two-thirds*

of global total // China IP (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=2151>). 23.08.2024).

Королівство Бахрейн

«...Бахрейн не включено до Спеціального списку 301 торговельного представника США (USTR) 2024 року або списку сумнозвісних ринків. Бахрейн не відстежує та не звітує про вилучення контрафактних товарів...»

У 1996 році Бахрейн підписав Бернську конвенцію про охорону літературних і художніх творів, Угоду про патентну кооперацію, Ніццьку угоду, Мадридську угоду, Будапештську угоду, Угоду про закони про товарні знаки та Паризьку конвенцію про охорону промислової власності. Уряд ратифікував переглянуте законодавство в 2006 для виконання зобов'язань Бахрейну згідно з Угодою СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS). Уряд прийняв закони, пов'язані з правами інтелектуальної власності, щоб привести місцеві закони Бахрейну у відповідність із зобов'язаннями Паризької конвенції та в очікуванні приєднання до Сінгапурського договору про право товарних знаків і Локарнської угоди про створення міжнародної класифікації промислових зразків, а також Міжнародна патентна класифікація (МПК). Бахрейн приєднався до Договору Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) про авторське право та Договору ВОІВ про виконання та фонограми. У 2021 році Бахрейн ратифікував Закон № 31 про охорону нових сортів рослин і, як очікується, приєднається до Міжнародного союзу з охорони нових сортів рослин у 2024 році.

Уряд країни досяг прогресу в боротьбі з піратством авторських прав, і є кілька повідомлень про значні порушення патентів і торгових марок США в Бахреїні. Кампанія Уряду із захисту авторських прав розпочалася наприкінці 1997 року й ґрунтувалася на перевірках, закриттях та покращенні обізнаності громадськості. Кампанія була націлена на індустрію відео-, аудіо- та програмного забезпечення з вражаючими результатами. Комерційно піратські ринки відео та аудіо були здебільшого ліквідовані. Однак піратство аудіо-, відео- та програмного забезпечення з боку кінцевих користувачів залишається проблематичним. Немає жодних вимог щодо передачі технологій, які змушують фірми ділитися технологіями або розголошувати їх через обов'язкове ліцензування місцевим партнерам, а також фірми не зобов'язані проводити дослідницьку діяльність у Бахреїні.

Норми інтелектуальної власності та програми контролюються Міністерством промисловості та торгівлі...» (2024 *Investment Climate Statements: Bahrain // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/bahrain/>). 08.2024).*

Королівство Нової Зеландії

«...Закон про інтелектуальну власність має важливе значення в Новій Зеландії, оскільки воно створює середовище, де можуть процвітати творчість та інновації. Захищаючи права окремих осіб і компаній на їхні винаходи, художні твори, бренди та зразки, Закон про інтелектуальну власність сприяє інвестиціям у нові ідеї та заохочує економічне зростання...

Офіс інтелектуальної власності Нової Зеландії (IPONZ) є основним агентством, відповідальним за адміністрування ІВ. IPONZ здійснює нагляд за реєстрацією та захистом прав на патенти, торгові марки, зразки та сорти рослин. Нормативна база включає кілька основних законодавчих актів:

- ****Закон про патенти 2013 року****
- ****Закон про товарні знаки 2002 р.****
- ****Закон про авторське право 1994 року****
- ****Закон про зразки 1953 року****
- ****Закон про права на сорти рослин 1987 року****

Ці закони відповідають міжнародним договорам і угодам, таким як Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS), забезпечуючи гармонізацію системи інтелектуальної власності Нової Зеландії зі світовими стандартами.

Економіка Нової Зеландії різноманітна, значний внесок у неї роблять такі сектори, як сільське господарство, технології, кіно та туризм. Бізнес-середовище країни характеризується інноваціями та креативністю, що робить захист інтелектуальної власності критично важливим для підтримки її економічної життєздатності.

1. ****Сільське господарство та біотехнології****: як лідер у галузі сільського господарства та біотехнологій, Нова Зеландія значною мірою покладається на інтелектуальну власність для захисту нових сортів рослин, сільськогосподарських методів і біотехнологічних інновацій. Схема прав на сорти рослин (PVR) IPONZ особливо актуальна в цьому секторі.

2. ****Технології та програмне забезпечення****: індустрія технологій у Новій Зеландії процвітає, де зростає кількість стартапів і технологічних компаній, які розробляють передові програмні та апаратні рішення. Патенти та захист авторських прав є важливими для захисту технологічних інновацій.

3. ****Кіно та творче мистецтво****. Кіноіндустрія країни, яку широко представляють такі фільми, як трилогія «Володар перснів», потребує надійного захисту авторських прав, щоб захистити творчі роботи від несанкціонованого використання. Торгові марки також відіграють важливу роль у брендингу та мерчандайзингу, пов'язаному з кіно та телебаченням.

4. ****Туризм і брендинг****: туристичні підприємства Нової Зеландії, як найкращий туристичний напрямок, отримують вигоду від захисту товарних знаків для встановлення та підтримки сильної ідентифікації бренду.

Закон про інтелектуальну власність у Новій Зеландії є важливою складовою правового та економічного ландшафту країни. Захищаючи права творців та інноваторів, він сприяє створенню середовища, де творчість та інновації можуть процвітати, сприяючи зростанню нації та глобальній конкурентоспроможності...» (*Karolina Glogulska. Understanding Intellectual Property Law in New Zealand: Protecting Creativity and Innovation // My Global Zone* (<https://mgz.com.tw/2024/08/29/understanding-intellectual-property-law-in-new-zealand-protecting-creativity-and-innovation/>). 29.08.2024).

Королівство Саудівська Аравія

«Саудівська Аравія повідомила, що використовуватиме "таємних покупців" для контролю за дотриманням прав інтелектуальної власності. Про це свідчить опублікований звіт Саудівського управління з питань інтелектуальної власності (SAIP) за 2023 рік, в якому зафіксовано значне збільшення кількості скарг, пов'язаних з правами інтелектуальної власності.

У звіті підкреслюється, що цього року було отримано понад 2 680 скарг, у тому числі щодо торговельних марок і авторських прав. Це на 50 відсотків більше порівняно з попередніми роками. Кількість скарг щодо торговельних марок зросла на 73%, а щодо авторських прав - на 30%.

У відповідь на ці скарги SAIP провела понад 1 000 перевірок у 42 містах і провінціях Саудівської Аравії. Вони були зосереджені на комерційних установах на підставі скарг від власників авторських прав.

У звіті також детально описується поточна програма SAIP "Таємний покупець", яка має вирішальне значення для забезпечення дотримання законів про інтелектуальну власність. Таємні покупці відвідали понад 70 торгових центрів у 17 містах і провінціях, а також перевірили понад 6 000 веб-сайтів та інтернет-магазинів. Загалом вони здійснили понад 4700 візитів...» (*Saudi Arabia uses mystery shoppers to ensure compliance with intellectual property rights // THE BREW MEDIA FZC LLC* (<https://thebrewnews.com/thebrewnews/saudi-arabia-uses-mystery-shoppers-to-ensure-compliance-with-intellectual-property-rights/>). 20.08.2024).

Королівство Таїланд

«Правова система Таїланду надає особливий захист відомим торговим маркам, визнаючи їхню значимість як на традиційних, так і на цифрових ринках... Концепція загальновідомих торгових марок закріплена в розділі 8(10) Закону про торгові марки Таїланду. Це положення забороняє реєстрацію знаків, які є ідентичними або подібними до загальновідомих знаків, незалежно від того, чи зареєстрований добре відомий знак у Таїланді. Цей захист

поширюється на використання онлайн і цифрові платформи. У 2004 році Міністерство торгівлі випустило спеціальні критерії для визначення того, чи вважається торгова марка загальновідомою. Ці критерії, які можна застосовувати як до офлайн, так і до онлайн контекстів, включають:

1. Ступінь розповсюдження, використання або реклами знака на внутрішньому чи міжнародному рівнях власником товарного знака або його уповноваженими представниками. Тепер це включає канали онлайн-розповсюдження, платформи електронної комерції та цифрову рекламу.
2. Визнання знака серед широкої громадськості або відповідного сектору в Таїланді, включаючи онлайн-спільноти та цифрових споживачів.
3. Репутацію та визнання марки серед споживачів можна продемонструвати через огляди в Інтернеті, залучення в соціальних мережах та популярність в електронній комерції.

Незважаючи на те, що Департамент інтелектуальної власності (DIP) припинив офіційний процес подання заявок на статус загальновідомої торговельної марки в 2015 році, власники торговельної марки все ще можуть заявляти про цей статус під час розгляду заперечень або апеляції проти суперечливих заявок на торговельну марку. У епоху цифрових технологій докази популярності та визнання в Інтернеті стають все більш важливими для підтвердження таких тверджень. Однією з найважливіших переваг статусу загальновідомої торгової марки є широкий спектр захисту, який він пропонує. Добре відомі знаки захищені для всіх класів товарів і послуг, а не лише для тих, для яких вони зареєстровані або використовуються. Цей міжкласовий захист допомагає запобігти розмиванню та незаконному привласненню відомих брендів як на традиційних ринках, так і на онлайн-платформах.

...хоча офіційна система визнання відомих торгових марок у Таїланді припинена, законодавча база продовжує забезпечувати надійний захист справді відомих марок, як офлайн, так і онлайн. Власники торгових марок, які прагнуть утвердити відомий статус, повинні бути готові надати вичерпні докази репутації та визнання своєї торгової марки на ринку Таїланду, включно з суттєвими цифровими доказами. Оскільки світова торгівля продовжує розвиватися в цифровій сфері, розуміння та використання захисту добре відомих торгових марок залишається важливою стратегією для міжнародних брендів, що працюють на онлайн- та офлайн-ринках Таїланду, зміцнених міжнародними договорами, які захищають їхні права в глобальному масштабі...» (*Panisa Suwanmatajarn. Well-Known Trademarks in the Context of Thai Law: Legal Framework and Online Implications // The Legal Co., Ltd. (<https://thelegal.co.th/2024/08/21/well-known-trademarks-in-the-context-of-thai-law-legal-framework-and-online-implications/>). 21.08.2024*).

Народна Республіка Бангладеш

«...Незважаючи на те, що Бангладеш не фігурує в Спеціальному звіті USTR 301 за 2024 рік, у першому розділі звіту країну вказано як одну з п'яти найбільших країн-постачальників підробленого одягу в усьому світі. Обізнаність громадськості щодо прав інтелектуальної власності повільно зростає завдяки зусиллям галузевих асоціацій, таких як Асоціація прав інтелектуальної власності Бангладеш та Американська торгова палата.

Бангладеш повільно приводить своє законодавство про права інтелектуальної власності у відповідність до Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS). Вона є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і приєдналася до Паризької конвенції про інтелектуальну власність. Країна оновила Закон про авторське право у 2023 році, Закон про промисловий дизайн у 2023 році, Закон про патенти у 2022 році, Закон про товарні знаки у 2009 році та Закон про географічні зазначення товарів у 2013 році.

Державні установи, уповноважені діяти проти підробок, включають Національне управління доходів, митницю, мобільні суди, батальйон швидкої дії, поліцію та Національний департамент захисту прав споживачів, але цим правоохоронним органам бракує підготовки та ресурсів, щоб приділяти належну увагу скаргам щодо прав інтелектуальної власності. Зацікавлені сторони повідомляють, що поліція іноді готова розслідувати фальшивомонетників, коли про це повідомляє, але навряд чи почне незалежне розслідування...» (2024 Investment Climate Statements: Bangladesh // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/bangladesh/>). 08.2024).

Об'єднані Арабські Емірати

«...Стратегічне розташування ОАЕ, стабільне політичне середовище та різноманітна економіка роблять ОАЕ привабливим місцем для іноземних інвесторів та підприємців. Захист інтелектуальної власності набув вирішального значення в таких секторах, як нафта і газ, туризм, фінанси, торгівля, а останнім часом і технології та інновації...

Останніми роками ОАЕ досягли значних успіхів у розробці комплексної законодавчої бази щодо ІВ, яка відповідає міжнародним стандартам. Основні закони про ІВ в ОАЕ охоплюють:

1. ****Закон про патенти****: Патенти, які регулюються Міністерством економіки ОАЕ, захищають винаходи, надаючи винахідникам виключні права на їхні інновації на певний період, як правило, 20 років.
2. ****Закон про торговельні марки****: цей закон захищає назви брендів, логотипи та інші відмітні знаки, які відрізняють товари та послуги. Управління торгових

марок ОАЕ відповідає за реєстрацію торгових марок і забезпечення дотримання правил.

3. ****Закон про авторське право****: Закони про авторське право захищають літературні та художні твори, зокрема книги, музику та програмне забезпечення. ОАЕ є учасником кількох міжнародних договорів, таких як Бернська конвенція, що забезпечує захист у глобальному масштабі.

4. ****Закон про промисловий дизайн****: захищає декоративні чи естетичні аспекти виробу. Зі збільшенням уваги до дизайну цей закон відіграє життєво важливу роль у таких галузях, як мода та споживчі товари.

5. ****Комерційна таємниця****: Хоча вона не завжди класифікується згідно із законодавством про ІВ, захист комерційної таємниці є критично важливим. В ОАЕ застосовуються суворі правила, щоб забезпечити захист конфіденційної ділової інформації.

Навігація в сфері інтелектуальної власності в ОАЕ включає кілька ключових кроків:

1. ****Проведіть аудит ІВ****: Оцініть свої поточні та потенційні активи ІВ, щоб зрозуміти, що потребує захисту.

2. ****Зареєструйте свою ІР****: переконайтеся, що ви подаєте необхідні заявки на патенти, торгові марки чи авторські права до відповідних органів влади ОАЕ.

3. ****Моніторинг і дотримання****: Регулярно відстежуйте ринок, щоб виявляти та запобігати будь-яким порушенням. В ОАЕ застосовуються суворі покарання за порушення прав інтелектуальної власності, і дотримання ваших прав має вирішальне значення для збереження цінності вашої інтелектуальної власності.

4. ****Зверніться до юридичного консультанта****: зверніться до юридичного експерта, який спеціалізується на праві ІВ в ОАЕ. Вони допоможуть вам розібратися в складній юридичній ситуації та впоратися з будь-якими труднощами.

Прагнення ОАЕ трансформуватися в економіку, що базується на знаннях, відкриває численні можливості та певні виклики. Країна інвестує значні кошти в технології, дослідження та розробки та екосистеми стартапів, прокладаючи шлях для інноваційного бізнесу. Проте швидкі темпи інновацій також вимагають постійного оновлення законодавства про інтелектуальну власність і ретельної практики застосування для захисту зростаючої інтелектуальної власності...» (*Jerzy Czarnecki. Intellectual Property Law in the UAE: Protecting Your Innovations // My Global Zone (<https://mgz.com.tw/2024/08/22/intellectual-property-law-in-the-uae-protecting-your-innovations/>). 22.08.2024*).

Республіка Боснія і Герцеговина

«...Боснія і Герцеговина (БіГ) не включена до Спеціального звіту 301 торгового представника США (USTR) або до списку сумнозвісних ринків.

Згідно з місцевим законодавством, права інтелектуальної власності (ПІВ) у БіГ мають бути зареєстровані та забезпечені. Рамка прав інтелектуальної власності БіГ складається із семи законів, прийнятих і введених в дію парламентом БіГ у 2010 році. На момент прийняття це законодавство відповідало Угоді Світової організації торгівлі (СОТ) про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS) і законодавству ЄС. Наразі ЄС вважає, що подальша гармонізація необхідна, особливо щодо патентів, торгових марок і комерційних таємниць, а нове законодавство проходить консультації. БіГ не є членом Європейської патентної конвенції. БіГ є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) і учасником ряду її договорів, включаючи Бернську конвенцію, Паризьку конвенцію, Договір про патентну кооперацію, Договір ВОІВ про авторське право та Договір ВОІВ про виконання та фонограми. Реєстрація патентів і торговельних марок здійснюється в порядку черговості, тому компаніям слід серйозно розглянути можливість подачі заявки на реєстрацію торговельної марки або патенту до того, як вони введуть свої товари або послуги на ринок БіГ. Компанії можуть звернутися за порадою до місцевих юристів, які є експертами в галузі права інтелектуальної власності. Хоча чинне законодавство забезпечує базовий рівень захисту, цивільне та кримінальне правозастосування в БіГ залишається слабким. БіГ не реалізувала свою стратегію щодо захисту прав інтелектуальної власності.

Юрисдикція щодо розслідувань порушень ПІВ розподілена між митниками, інспекціями суб'єктів господарювання та правоохоронними органами держави і суб'єктів господарювання, жоден з яких не має спеціалізованих груп з розслідування порушень ПІВ. Управління непрямих податків публікує статистику митних заходів, а також тимчасового затримання та конфіскації товарів. У 2023 році Управління непрямого оподаткування вилучило 10 972 одиниці контрафактних товарів захищених торговельних марок та винесло 38 рішень про тимчасове затримання та конфіскацію товарів. Злочини проти ПІВ переслідуються передусім на державному рівні. Державна служба розслідувань та захисту прав у 2023 році розслідувала 30 справ у сфері ПІВ, з яких 17 було закрито, тоді як Державна прокуратура відкрила 11 справ у сфері ПІВ у 2023 році, з яких дві були закриті. Прокурорам та суддям часто бракує спеціальних знань у сфері законодавства про ПІВ. Справи, в яких компаніям висувають обвинувачення, часто стосуються незначних порушень. Більш значні справи іноді розглядаються роками без жодних дій з боку прокурорів чи суддів. Компанії не мають засобів правового захисту, якщо порушник ПІВ перереєструє свою компанію під іншою назвою.

В академічних установах і приватному секторі БіГ рівень обізнаності щодо прав інтелектуальної власності, особливо важливості захисту авторських прав, залишається низьким за межами галузей розробки програмного забезпечення та створення контенту. Деякі державні установи БіГ, уряди кантонів і державні підприємства продовжують використовувати неліцензійне та застаріле програмне забезпечення.

Коллективний захист авторських прав і правозастосування також залишаються проблемою в БіГ. Шість організацій у країні уповноважені колективно управляти авторськими та суміжними правами. Немає встановленого місцевого представника, який би збирав і розподіляв гонорари для художників, режисерів і літературних авторів. Асоціація композиторів і музичних авторів є єдиною ліцензованою організацією колективного управління для авторів музики в БіГ, і вона стикається з проблемами забезпечення виконання, оскільки як музиканти, так і споживачі залишаються скептичними та не знайомими з захистом колективного управління...» (2024 *Investment Climate Statements: Bosnia and Herzegovina // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/bosnia-and-herzegovina/>). 08.2024).

Республіка Ботсвана

«...Управління компаній та інтелектуальної власності Ботсвани (CIPA) при Міністерстві торгівлі та промисловості керує системою прав інтелектуальної власності в країні. CIPA було засновано в 2014 році і складається з трьох офісів: Офісу компаній і бізнесу, Офісу промислової власності та Офісу авторських прав.

Права інтелектуальної власності в основному захищаються двома законами: Законом про промислову власність 2010 року, який забезпечує захист патентів, торгових марок, корисних моделей, промислових зразків, ремесел, традиційних знань, інтегральних схем і географічних покажчиків, і Законом про авторське право та суміжні права 2000 року, який передбачає охорону прав авторів, художників і творців, а також охорону їх літературної та художньої творчості. 31 березня 2022 року парламент прийняв (і офіційно запустив у листопаді 2022 року) Політику Ботсвани щодо інтелектуальної власності (BIPP), яка була розроблена за сприяння Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ). Її основна мета полягає в тому, щоб використати потенціал ІВ Ботсвани для інклюзивного та сталого економічного зростання та розвитку.

Ботсвана є членом Африканської регіональної організації інтелектуальної власності (ARIPO) і підписала Банжувський протокол про знаки та Харарський протокол про патенти та промислові зразки. Ботсвана також підписала Пекінську угоду ВОІВ про аудіовізуальні виконання, Бернську конвенцію, Гаазьку угоду, Мадридський протокол, Марракешську угоду про VIP, Паризьку конвенцію, Угоду про патентну кооперацію, Угоду ВОІВ про авторське право та Угоду ВОІВ про виконання та фонограми.

Агентства, відповідальні за захист прав інтелектуальної власності в Ботсвані, включають Департамент кримінальних розслідувань поліції Ботсвани (включно з Національним центральним бюро Інтерполу (NCB) у Габороні) та

Об'єднану податкову службу Ботсвани (BURS)...» (2024 Investment Climate Statements: Botswana // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/botswana/>). 08.2024).

Республіка Бурунді

«...Департамент промислової власності в Міністерстві торгівлі, транспорту, промисловості та туризму відповідає за адміністрування патентів, зразків і торгових марок, а авторськими правами керує Управління авторських і суміжних прав Бурунді в Міністерстві молоді, спорту та культури (OBDA). Зараз Бурунді не є членом жодної регіональної організації інтелектуальної власності, і всі реєстрації прав інтелектуальної власності здійснюються на національному рівні.

Основними законами, що регулюють права інтелектуальної власності, є Закон № 1/13 від 28 липня 2009 р. «Про промислову власність» та Закон № 1/021 від 30 грудня 2005 р. «Про охорону авторського права та суміжних прав». Слід зазначити, що до ухвалення Закону про промислову власність 2009 року реєстрація торгових марок була необмеженою (іншими словами, не вимагалася поновлення). Роз'яснення було надано Законом про промислову власність, згідно з яким торговельні марки є дійсними протягом 10 років із дати подання заявки з можливістю продовження на 10 років. Усі знаки, зареєстровані до набрання чинності законом, мали бути продовжені до 28 липня 2019 року; однак не всі власники брендів виконали вимоги. У лютому 2023 року Міністерство торгівлі видало нове повідомлення, яке дозволяє власникам реєстрацій торгових марок до 2009 року поновити свої торговельні марки в Департаменті промислової власності до 1 січня 2025 року, щоб зберегти свої реєстрації.

Бурунді є учасником Бернської конвенції ВОІВ, Паризької конвенції та Договору ВОІВ про авторське право,

Агентства, відповідальні за дотримання прав інтелектуальної власності в Бурунді, включають Департамент промислової власності, Бурундійське бюро стандартів і контролю якості (BBN), Податкове управління Бурунді (OBR) і Національну поліцію Бурунді...» (2024 Investment Climate Statements: Burundi // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/burundi/>). 08.2024).

Республіка Гондурас

«...Підробка товарних знаків є все більш поширеною практикою, коли третя сторона намагається використати комерційну репутацію,

створену іншим власником товарного знака, що призводить до серйозної шкоди правам промислової власності власника товарного знака та репутації компанії. Це може негативно вплинути на сприйняття споживачами якості, походження або атрибутів продуктів або послуг, пов'язаних із торговою маркою...

Найважливіші дії щодо протидії та боротьби з підробкою торговельних марок поділяються на дві основні категорії: адміністративні дії та кримінальні дії.

- **Адміністративні позови:** це будь-який позов, який може бути поданий до адміністративного чи урядового органу, створеного для регулювання прав інтелектуальної та промислової власності в країні. У Гондурасі цей позов відомий як «скарга щодо недобросовісної конкуренції» і подається до Головного управління інтелектуальної власності, відділення Інституту власності. За допомогою цього процесу власник торгової марки повідомляє про третю сторону, яка використовує або шахрайським шляхом імітує його торговельну марку без дозволу, використовуючи свою комерційну репутацію. Під час подання скарги потерпіла фізична чи юридична особа має бути законним власником підробленої або незаконно використаної торгової марки, мати докази незаконного використання своєї торгової марки та подавати позов через законного представника. Варто зазначити, що цей адміністративний процес є ефективною та своєчасною дією для запобігання підробці або несанкціонованому використанню торговельної марки на національній території. Наслідки для порушника можуть включати заборону на використання торгової марки, зобов'язання відшкодувати збитки за її неправомірне використання або штрафи від десяти до двохсот мінімальних розмірів оплати праці.

- **Кримінальні дії:** вони включають подання кримінальних звинувачень проти тих, хто вчиняє злочини проти інтелектуальної та промислової власності. Кримінальний кодекс Гондурасу розглядає розпізнавальні знаки як товар, що охороняється законом, і, таким чином, встановлює окремий злочин за «Незаконне використання зареєстрованих розпізнавальних знаків або торгових марок» (Кримінальний кодекс Гондурасу. Указ 130-2017. Ст. 394).

Скарга щодо злочину «Незаконне використання зареєстрованих розпізнавальних знаків або торгових марок» подається до Державного міністерства, зокрема до Спеціальної прокуратури з питань інтелектуальної власності та інформаційної безпеки (FE-PROSI), яка відповідає за розслідування та переслідування будь-якої особи, хто вчинив злочин проти інтелектуальної або промислової власності в країні. Цей процес ведеться прокурорами цього офісу, і якщо фізичну або юридичну особу, яка підробляє торговельну марку, визнають винною у злочині, її можуть покарати позбавленням волі на строк від одного до чотирьох років і штрафом у розмірі до трикратного розміру прибутку, отриманого шляхом неправомірного використання розпізнавального знака.

Рекомендується, щоб перша стратегічна дія була адміністративною, оскільки це може спонукати порушника припинити порушення. Якщо ні, переслідування кримінальних справ є найбільш прийнятним шляхом, особливо для рецидивістів, які вчиняли ці несправедливі дії неодноразово, оскільки покарання за ці злочини є більш суворими заходами примусу» (*María Isabel Martínez. Actions against trademark counterfeiting in Honduras // Consortium Legal* (<https://consortiumlegal.com/en/2024/08/20/actions-against-trademark-counterfeiting-in-honduras/>). 20.08.2024).

Республіка Ель-Сальвадор

«...Шлях Сальвадору до створення та забезпечення дотримання законів про інтелектуальну власність значною мірою вплинула його економічна та політична історія. Після громадянської війни, яка закінчилася на початку 1990-х років, Сальвадор став на шлях економічної лібералізації та інтеграції у світову економіку. Ця трансформація викликала необхідність ухвалення міжнародних стандартів захисту інтелектуальної власності для сприяння інноваціям, залучення іноземних інвестицій та забезпечення дотримання глобальних торгових угод.

Основна законодавча база, що регулює права інтелектуальної власності в Сальвадорі, складається з кількох основних законів і нормативних актів:

1. ****Закон про інтелектуальну власність (Ley de Propiedad Intelectual)**:** прийнятий у 1993 році та кілька разів змінений, цей закон формує основу захисту ІВ у Сальвадорі. Він охоплює широкий спектр прав інтелектуальної власності, включаючи авторські права, торгові марки, патенти, промислові зразки та географічні зазначення.
2. ****Закон про торговельні марки (Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos)**:** цей закон конкретно стосується реєстрації та захисту торгових марок та інших розпізнавальних знаків. Він спрямований на те, щоб компанії могли захистити свої бренди та репутацію від порушень та підробок.
3. ****Закон про патенти (Ley de Patentes de Invención y Modelos de Utilidad)**:** Закон про патенти Сальвадору забезпечує правову основу для видачі патентів і корисних моделей. Він сприяє інноваціям, надаючи винахідникам виключні права на їхні винаходи на певний період.
4. ****Закон про авторське право (Ley de Derechos de Autor y Derechos Conexos)**:** цей закон гарантує, що творці, автори та художники мають виключне право контролювати використання своїх творів. Він охоплює літературні, художні та наукові твори, включаючи програмне забезпечення та бази даних.
5. ****Географічні зазначення (Indicación Geográfica)**:** Положення, що регулюють географічні зазначення, захищають продукти, які мають певне походження та володіють якостями або репутацією, які приписуються цьому

походженню. Цей захист має вирішальне значення для збереження традиційних знань і культурної спадщини.

Сальвадор є учасником кількох міжнародних договорів і угод, які посилюють його зобов'язання щодо захисту ІВ:

1. ****Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ)****: як член ВОІВ, Сальвадор дотримується міжнародних стандартів захисту інтелектуальної власності та бере участь у глобальних ініціативах із сприяння інноваціям і творчості.
2. ****Паризька конвенція про охорону промислової власності****: ця угода, учасником якої є Сальвадор, забезпечує основу для захисту патентів і торгових марок у країнах-членах, забезпечуючи дотримання прав ІВ на міжнародному рівні.
3. ****Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів****: приєднавшись до Бернської конвенції, Сальвадор зобов'язався захищати права авторів і художників у всьому світі, сприяючи вільному поширенню творчих робіт.
4. ****Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)****: як член Світової організації торгівлі (СОТ), Сальвадор зобов'язаний дотримуватись угоди TRIPS, яка встановлює мінімальні стандарти для захисту та дотримання прав інтелектуальної власності.

Незважаючи на наявність комплексної законодавчої бази, захист прав інтелектуальної власності в Сальвадорі стикається з кількома проблемами. До них належать обмежені ресурси для регуляторних органів, недостатня поінформованість громадськості про закони про інтелектуальну власність та поширеність контрафактних товарів. Проте уряд вживає активних заходів для вирішення цих проблем:

1. ****Національний реєстр інтелектуальної власності (CNR)****: CNR відповідає за реєстрацію та управління правами інтелектуальної власності. Він відіграє вирішальну роль у підвищенні ефективності та прозорості системи ІВ.
2. ****Кампанії з підвищення обізнаності громадськості****: тривають зусилля щодо інформування бізнесу та широкої громадськості про важливість прав інтелектуальної власності. Ці кампанії спрямовані на зменшення кількості порушень та сприяння культурі поваги до інтелектуальної власності.
3. ****Співпраця з міжнародними організаціями****: Сальвадор активно співпрацює з міжнародними організаціями та сусідніми країнами для зміцнення регіональних заходів із захисту прав інтелектуальної власності...» (*Witold Kaczyński. Understanding Intellectual Property Law in El Salvador // My Global Zone* (<https://mgz.com.tw/2024/08/29/understanding-intellectual-property-law-in-el-salvador/>). 29.08.2024).

Республіка Індія

«...Традиційні знання мають життєво важливе значення, охоплюючи широкий спектр культурних, екологічних, соціальних та економічних аспектів...»

З роками важливість традиційних знань та їх захисту набуває все більшого визнання... Мета захисту полягає в тому, щоб запобігти будь-яким видам неправомірного використання та привласнення, таким як копіювання або адаптація несанкціонованими групами... Захист традиційних знань захищає самі ідеї (право інтелектуальної власності), запобігає патентуванню без згоди, що підтримує гідність і повагу корінних жителів, грошові стимули пропонують справедливий рівень роялті в обмін на їхній внесок, що призведе до соціального економічного піднесення.

Механізм - це різні типи методів і структур, розроблених з метою захисту традиційних знань не тільки від експлуатації, але й від втрати або неправильного використання, що дозволить їх поважати, зберігати і використовувати належним чином.

Існує дві категорії механізмів, які включають в себе: позитивний захист та оборонний захист. Позитивна охорона встановлює правові рамки, права інтелектуальної власності, звичаєве право, угоди, збереження культурної спадщини, документацію та інші політичні та регуляторні механізми. З іншого боку, захисні механізми захисту вимагають вжиття заходів, спрямованих на активне припинення придбання традиційних знань, таких як закони про патентування, громадські протоколи, реєстри традиційних знань тощо. Захисним механізмам надається значна перевага, оскільки вони більш ефективно допомагають зберегти традиційну мудрість, оскільки всі типи баз даних документації є приватними архівами, які зберігаються місцевими громадами. З іншого боку, позитивний захист не набув достатньої сили у формі законів і статусу як на національному, так і на міжнародному рівнях.

Крім того, захист традиційних знань пов'язаний зі значними проблемами. Основною проблемою є відсутність кодифікації та документації, що ускладнює їх збереження в рамках традиційних систем захисту прав інтелектуальної власності, які вимагають чіткого визначення права власності та письмових доказів. Іншою проблемою є складні питання власності та визнання, оскільки не існує єдиного визначеного власника, а в будь-якому творінні бере участь громада. Багато іноземних компаній часто патентують традиційні індійські ліки, не визнаючи власника оригінальних знань і не виплачуючи йому компенсацію, що вважається біопіратством. Відсутність надійних механізмів для сприяння розподілу вигод також загострює проблему експлуатації традиційних знань.

Індія має прогресивні правові заходи, включаючи законодавчі, інституційні механізми та документальні ініціативи для захисту традиційних

знань. Щоб запобігти використанню традиційних знань, протягом багатьох років було прийнято багато законів для їх захисту...

Індія має можливість лідувати в захисті культурного та біологічного різноманіття, використовуючи традиційну мудрість у сучасній інтелектуальній власності, а також заохочуючи міжнародну співпрацю. Проактивні заходи Індії вже заклали міцну основу для захисту традиційної мудрості. Ці ініціативи мають вирішальне значення для документування, оцифрування та запобігання незаконному привласненню, а також забезпечення того, щоб воно було визнано рівнем техніки в патентних заявках у всьому світі. Проте шлях далекий і потребує послідовних зусиль для досягнення мети. Дотримуючись правил і норм, ми можемо належним чином розпізнавати та захищати нюанси традиційної мудрості» (*RIDHI AGGARWAL. INTELLECTUAL PROPERTY AND TRADITIONAL WISDOM: INSIGHTS FROM INDIA // J.P. Associates* (<https://jpassociates.co.in/intellectual-property-and-traditional-wisdom-insights-from-india/>). 06.08.2024).

«...Згідно зі звітом, опублікованим "The Hindu" 26 квітня 2024 року, про що свідчить зростання кількості поданих заявок на патенти, інновації в Індії переживають неабиякий бум. Як зазначено у звіті Nasscom, у 2023 фінансовому році було подано 83 000 патентів, що свідчить про феноменальний темп зростання на 24,6% на рік, що є найвищим показником за останні два десятиліття. Прогнозується, що ця тенденція збережеться, і в період з березня 2023 року по березень 2024 року буде видано приблизно 1 мільйон патентів. Це зростання пов'язане з помітними змінами у складі тих, хто подає заявки на патенти. Домінування іноземних компаній зменшується, а частка подачі патентів резидентами Індії майже подвоїлася за останні 10 років. У 2023 фінансовому році понад 50% усіх заявок на патенти надійшло з Індії, що свідчить про зростаючу обізнаність та визнання ПІВ в Індії. Освітні установи знаходяться попереду і є важливим гравцем у цьому внутрішньому підйомі винахідництва.

Цей звіт також висвітлює найвідоміші сфери патентування. Охорона здоров'я займає перше місце: діагностика, створення звітів, тестування та медична візуалізація розважають більшість програм. Далі йдуть роздрібна торгівля або електронна комерція та автоматична розробка програмного забезпечення. Також. Здається, ШІ відіграє важливу роль у зростанні кількості патентів, пов'язаних із обробкою природної мови, прогнозним моделюванням і обробкою зображень. Крім того, у майбутньому когнітивні обчислення та медичні дані стануть ключовими сферами патентування ШІ.

В іншому звіті, опублікованому The Times of India 16 липня 2024 року, IT-Bombay виявився лідером у видачі патентів, зіткнувшись із феноменальним зростанням у 160% у 2023 році. -24. Це призвело до побиття рекорду в 421 виданий патент, що різко відрізняється від 162, отриманих за останній рік.

Дивно, але за цей період було подано лише 131 патент. Це означає, що індійські патентні відомства докладають зусиль, щоб усунути залишені заявки.

Зростання кількості виданих патентів в основному зосереджено на основних інженерних програмах. Зі 121 патентом інженери-електрики лідирують, за ними йде машинобудування з 81 патентом, а потім біологічні науки та біоінженерія з 67 патентами. За даними відділу досліджень і розробок ІТ-Bombay, патентне відомство в Індії значно підвищило свою продуктивність завдяки прискоренню видалення та розгляду заявок, які тривалий час очікували на розгляд, завдяки збільшенню чисельності персоналу, який керував ними. до швидкого процесу...» (*Devansh Aeron. Rise of Patents in India and Amended Rules Of 2024 // IPLF (<https://www.ipandlegalfilings.com/rise-of-patents-in-india-and-amended-rules-of-2024/>). 08.08.2024*).

Республіка Корея

«Ринок інтелектуальної власності Південної Кореї оцінюється в 1 мільярд доларів США у 2023 році і, за прогнозами, досягне 5,2 мільярда доларів США до 2033 року. Середньорічні темпи зростання ринку становитимуть 17,4% протягом прогнозованого періоду.

Південна Корея докладає значних зусиль для зміцнення своєї інфраструктури інтелектуальної власності (ІВ), прагнучи стимулювати інновації та економічне зростання. Визнаючи ключову роль ІВ у сучасній економіці, уряд Південної Кореї та різні зацікавлені сторони вживають рішучих заходів для посилення захисту, управління та комерціалізації інтелектуальної власності...

Південна Корея пропонує різні можливості на ринку:

- **Захист інтелектуальної власності:** Південна Корея швидко розширює ринок, збільшуючи законодавчу базу та попит на правозастосування. Це забезпечує безпеку та захист їхніх активів інтелектуальної власності.
- **Технологічний прогрес:** Південна Корея має передові технологічні галузі, такі як телекомунікації, напівпровідники та електроніка. Ці галузі створюють величезні можливості в країні, співпрацюючи з науково-дослідною діяльністю.
- **Дослідження та розробки:** компанії Південної Кореї вкладають значні кошти в дослідження та розробки, щоб запровадити інноваційні рішення шляхом впровадження технологій. Ці компанії разом із корейськими установами беруть участь у різноманітних проектах із покращення інтелектуальної власності.
- **Зростаючий стартап:** зростаючий стартап у Південній Кореї в різних секторах, таких як електронна комерція, біотехнології, фінансові технології та ігри, збільшує впровадження інтелектуальної власності. Стартапи захищають і монетизують свою інтелектуальну власність, збільшуючи масштаб свого бізнесу.

- Урядова підтримка: урядові ініціативи та програми для покращення підтримки інтелектуальної власності. Він включає фінансування грантів, захист інтелектуальної власності та дослідження та розробки.
- Ліцензування інтелектуальної власності: Південна Корея дозволяє власникам інтелектуальної власності ліцензувати свої авторські права, патенти, торгові марки та комерційні таємниці. Ключові компанії захищають інтелектуальні права від підробки та порушення...» (*South Korea Intellectual Property Market is Expected to See a Growth of 17.4% CAGR through 2033 // Bosa News Blog (<https://www.fmiblog.com/2024/08/08/south-korea-intellectual-property-market-is-expected-to-see-a-growth-of-17-4-cagr-through-2033-fmi/>). 08.08.2024*).

Республіка Парагвай

«...Парагвайський режим інтелектуальної власності регулюється низкою законів, які відповідають міжнародним стандартам. Ключовими серед них є ****Закон № 1328/98**** про авторське право та суміжні права та ****Закон № 1630/00**** про товарні знаки. Ці законодавчі заходи є свідченням прагнення країни створювати надійну та комплексну систему захисту як для винахідників, художників, так і для бізнесу.

Для подальшого зміцнення своєї інфраструктури інтелектуальної власності Парагвай є членом ключових міжнародних угод, зокрема ****Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ)**** і ****Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)****. Ця приналежність підкреслює відданість Парагваю дотриманню найкращих світових практик і забезпеченню відповідності національного законодавства міжнародним нормам...

Ефективний захист прав інтелектуальної власності має вирішальне значення для підтримки цілісності системи. У Парагваї створено спеціалізовані органи, такі як ****Національний директорат інтелектуальної власності (DINAPI)****, для нагляду за реєстрацією прав інтелектуальної власності та правозастосуванням. DINAPI відіграє ключову роль у підвищенні обізнаності, обробці реєстрацій та розгляді порушень через адміністративні процедури.

У разі серйозніших порушень власники прав інтелектуальної власності можуть звернутися за допомогою до суду. Суди Парагваю мають повноваження видавати судові заборони, присуджувати відшкодування збитків і наказувати арештувати підроблені товари. Цей багатогранний підхід гарантує, що права ІВ надійно захищені від несанкціонованого використання та порушення.

Незважаючи на міцну законодавчу базу, Парагвай стикається з проблемами, типовими для країн, що розвиваються, зокрема обмеженими ресурсами для забезпечення дотримання прав і потребою у більшій обізнаності громадськості щодо прав ІВ. Однак ці виклики також створюють можливості для зростання...» (*Jerzy Czarnecki. Intellectual Property Laws in Paraguay:*

Республіка Сербія

«...Шлях Сербії до створення міцної системи інтелектуальної власності розпочався на початку 20 століття. Будучи частиною колишньої Югославії, Сербія приєдналася до кількох міжнародних договорів і конвенцій. Проте тільки в 1990-х роках, після розпаду Югославії, Сербія почала розробляти власні закони про ІВ. Ці закони з тих пір еволюціонували під значним впливом прагнення Сербії приєднатися до Європейського Союзу, що потребувало узгодження з всеосяжними правилами ЄС щодо ІВ.

Наріжним каменем сербського законодавства про інтелектуальну власність є ****Офіс інтелектуальної власності Республіки Сербія**** (Zavod za intelektualnu svojinu). Ця інституція контролює імплементацію та дотримання законів про ІВ в країні. Ключові законодавчі документи, що регулюють інтелектуальну власність у Сербії, включають:

– ****Закон про авторське право та суміжні права****: цей закон забезпечує захист літературних, музичних, драматичних і художніх творів, а також програмного забезпечення та баз даних. Це гарантує, що творці мають виключне право на використання та розповсюдження своїх творів.

– ****Закон про патенти****: регулює захист винаходів. Винахід має бути новим, мати винахідницький рівень і бути придатним для промислового застосування, щоб бути патентоспроможним. Термін дії патентів становить 20 років від дати подачі заявки.

– ****Закон про торговельні марки****: це законодавство захищає розпізнавальні знаки, які відрізняють товари та послуги на ринку. Торгова марка має бути характерною і не вводити в оману, щоб мати право на охорону.

– ****Закон про зразки****: забезпечує захист зовнішнього вигляду продукції. Дизайн повинен бути новим і мати індивідуальний характер, щоб охоронятися.

– ****Закон про охорону топографії напівпровідникових виробів****: цей закон гарантує, що компонування (топографії) напівпровідникових схем захищено.

Окрім цих національних законів, Сербія є учасником різноманітних міжнародних договорів, таких як Паризька конвенція про охорону промислової власності, Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів, Мадридська угода про міжнародну реєстрацію знаків та Договір про патентну кооперацію (РСТ).

Ефективне забезпечення виконання законів про інтелектуальну власність має вирішальне значення для заохочення інновацій і творчості. У Сербії ця відповідальність покладається на суди та адміністративні органи, такі як Митна адміністрація, яка займається прикордонними заходами проти підроблених

товарів. Офіс інтелектуальної власності також відіграє значну роль, пропонуючи послуги посередництва для вирішення спорів.

Незважаючи на наявну законодавчу базу, Сербія стикається з проблемами у захисті прав інтелектуальної власності. До них належать обмежена поінформованість громадськості про права інтелектуальної власності, недостатні ресурси для правоохоронних органів та іноді повільний судовий процес. Проте тривають зусилля щодо вирішення цих проблем, включаючи навчальні програми для суддів та працівників правоохоронних органів, а також кампанії з підвищення обізнаності громадськості...» (*Jerzy Czarnecki. Intellectual Property Law in Serbia: A Comprehensive Guide // My Global Zone* (<https://mgz.com.tw/2024/08/18/intellectual-property-law-in-serbia-a-comprehensive-guide/>). 18.08.2024).

Республіка Союз М'янма

«...Бірма не вказана в спеціальному звіті USTR 301 або в сумнозвісному звіті про ринок.

До перевороту Бірма розширила законний захист інтелектуальної власності, але правозастосування було обмеженим. У 2019 році парламент Бірми прийняв чотири закони про інтелектуальну власність (ПІВ) – Закон про товарні знаки, Закон про промислові зразки, Закон про патенти та Закон про авторське право. Закон про торговельні марки набув чинності 1 квітня 2023 року і використовує політику "першим подав заявку" замість політики "першим використав"... Система реєстрації прав інтелектуальної власності впроваджується наступним чином:

1. Пільгове відкриття в жовтні 2020 року, до перевороту, та онлайн-подання заявок на торговельні марки, зареєстровані відповідно до Закону про реєстрацію М'янми 1908 року.
2. Заявникам, які подали заявки в період м'якого відкриття, було запропоновано подати нотаріально завірену форму ТМ-2 та сплатити необхідні збори до 31 травня 2023 року.
3. Після пільгового періоду нова система реєстрації торговельних марок і авторських прав почала приймати заявки на авторські права, торговельні марки та суміжні права з 9 лютого 2024 року.
4. У лютому 2024 року Департамент інтелектуальної власності М'янми повідомив патентних повірених, що він розпочав розгляд заявок на реєстрацію авторських прав і торговельних марок і почне видавати звіти про результати експертизи.

Бірма не зберігає загальнодоступних даних про вилучення підроблених товарів, хоча час від часу уряд оголошує про вилучення підроблених товарів в державних ЗМІ. Департамент кримінальних розслідувань (CID) поліції М'янми проводить розслідування та вилучає контрафактні товари, зокрема бренди,

документи, золото, продукти та гроші, але не ліки. CID не фіксує вартість вилученої суми...» (2024 Investment Climate Statements: Burma // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/burma/>). 08.2024).

Республіка Судан

«...Судан, як і багато інших країн, визнав важливість захисту інтелектуальної власності та створив правові рамки для регулювання прав інтелектуальної власності.

Закони Судану про інтелектуальну власність розроблені для захисту творінь розуму, які включають винаходи, літературні та художні твори, зразки, символи, імена та зображення, що використовуються в торгівлі. Основні категорії інтелектуальної власності в Судані:

Патенти

Патенти в Судані регулюються Законом про патенти 1971 року. Патент надає власнику патенту виключне право на використання винаходу протягом певного періоду, зазвичай 20 років. Щоб отримати патент у Судані, винахід має бути новим, мати винахідницький рівень і бути придатним для промислового застосування.

Торгові марки

Охорона товарних знаків забезпечується Законом про товарні знаки 1969 року. Товарний знак — це будь-який знак, здатний відрізнити товари чи послуги одного підприємства від товарів чи послуг інших підприємств. Щоб отримати захист у Судані, торгова марка має бути зареєстрована в Генеральному комерційному реєстраторі, що гарантує, що підприємства можуть захистити свої бренди та залучити лояльність клієнтів.

Авторське право

Закон Судану про авторське право 1996 року захищає літературні, художні та наукові твори. Це включає книги, музику, твори мистецтва, фільми та програмне забезпечення. Авторське право надає автору виключні права на відтворення, розповсюдження, виконання, демонстрацію та створення похідних робіт.

Промислові зразки

Промислові зразки охороняються відповідно до Закону про промислові зразки 1969 року. Промисловий зразок відноситься до естетичного аспекту виробу, результату його характеристик, таких як форми, конфігурації, візерунки або кольори. Для отримання охорони промисловий зразок має бути зареєстрований.

Судан є членом кількох міжнародних організацій і угод, які впливають на його закони про інтелектуальну власність, включаючи Всесвітню організацію інтелектуальної власності (ВОІВ) і Паризьку конвенцію про охорону

промислової власності. Ці угоди допомагають Судану гармонізувати свої закони про ІВ з міжнародними стандартами та співпрацювати з іншими країнами у питаннях ІВ.

Незважаючи на встановлену законодавчу базу, захист прав інтелектуальної власності в Судані стикається з такими проблемами, як обмежені ресурси, недостатня обізнаність громадськості та недостатньо навчений персонал. Проте були докладені зусилля для покращення захисту прав інтелектуальної власності шляхом співпраці з міжнародними органами та реформ, спрямованих на оновлення законів щодо інтелектуальної власності у відповідності до світових стандартів...» (*Marcin Dobrowolski. Understanding Intellectual Property Law in Sudan // My Global Zone* (<https://mgz.com.tw/2024/08/29/understanding-intellectual-property-law-in-sudan/>). 29.08.2024).

Святий Престол

«...Правова система Святого Престолу є унікальним поєднанням канонічних законів і цивільних кодексів, на які істотно вплинули його чіткі релігійні основи та міжнародний авторитет. Закон про інтелектуальну власність у Святому Престолі узгоджується з його принципами, а також забезпечує дотримання міжнародних стандартів для сприяння більш гладкій глобальній взаємодії.

Святий Престол визнає важливість захисту інтелектуальних творінь, хоча й через дещо іншу призму порівняно зі світською юрисдикцією. Ця система працює в кількох ключових областях:

****1. Закон про авторське право:****

Ватикан встановив суворі правила захисту літературних і художніх творів. Це включає релігійні тексти, богословські твори, музику та мистецтво. У місті-державі, де знаходиться Ватиканська бібліотека та численні безцінні рукописи, захист таких творів від несанкціонованого використання чи відтворення має першочергове значення.

****2. Торгові марки:****

Закон про товарні знаки має велике значення, особливо щодо символів Ватикану та Католицької Церкви. Використання папських гербів, печатки Ватикану та інших церковних знаків суворо регулюється, щоб запобігти неправильному використанню та забезпечити їхню святість і автентичність.

****3. Патенти та торгові марки:****

Хоча Ватикан не займається комерційним виробництвом або виробництвом, він старанно захищає винаходи та промислові зразки, щоб підтримувати інновації, які відповідають його місії та цінностям.

Святий Престол є учасником різних міжнародних договорів і угод, що стосуються інтелектуальної власності. Він підкреслює необхідність співпраці та

координації з глобальними організаціями інтелектуальної власності для посилення захисту та поваги до прав ІВ у всьому світі:

****1. Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ):****

Святий Престол є державою-спостерігачем у ВОІВ, яка співпрацює з міжнародними ініціативами щодо дотримання принципів захисту інтелектуальної власності.

****2. Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів:****

Як учасник Бернської конвенції Ватикан забезпечує взаємний захист художніх і літературних творів з іншими державами-членами.

Незважаючи на свої спільні зусилля, Святий Престол стикається з унікальними викликами у сфері інтелектуальної власності. Однією з важливих проблем є цифрове піратство, яке загрожує величезній кількості оцифрованих рукописів і релігійних текстів. Спільні зусилля з міжнародними правоохоронними органами та організаціями є важливими для ефективного вирішення цих проблем...» (*Marcin Dobrowolski. Intellectual Property Law in the Holy See // My Global Zone (<https://mgz.com.tw/2024/08/22/intellectual-property-law-in-the-holy-see/>). 22.08.2024*).

Сирійська Арабська Республіка

«...Підхід Сирії до захисту інтелектуальної власності (ІВ) регулюється низкою законодавчих інструментів. Основні закони включають Закон Сирії про інтелектуальну власність (Законодавчий указ № 47 від 1946 року) та різні поправки та нормативні акти, які були введені протягом десятиліть. Крім того, Сирія є учасником кількох міжнародних договорів і конвенцій, таких як Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів і Паризька конвенція про охорону промислової власності. Ці угоди узгоджують закони Сирії про інтелектуальну власність із міжнародними стандартами, створюючи основу для захисту авторських прав, торгових марок, патентів і промислових зразків.

Захистом торгових марок у Сирії керує Міністерство економіки та зовнішньої торгівлі, зокрема через Департамент охорони комерційної та промислової власності (DCIPP). Щоб отримати захист відповідно до законодавства Сирії, торговельні марки мають бути зареєстровані. Процес реєстрації передбачає подання заявки, яка проходить експертизу на відповідність і можливі конфлікти з існуючими зареєстрованими знаками. Після схвалення товарний знак охороняється протягом десяти років з можливістю продовження.

Патенти в Сирії також регулюються DCIPP. Патентний захист передбачає надання виключних прав винахіднику на обмежений період, зазвичай 20 років, за умови, що винахідник розкриває свій винахід у детальний і загальнодоступний спосіб. Мета полягає в тому, щоб заохочувати інновації

шляхом надання винахідникам тимчасових монополій в обмін на оприлюднення їхніх винаходів, стимулюючи тим самим подальший технологічний прогрес.

Авторські права в Сирії регулюються Законом про авторське право (Закон № 62 від 2013 року). Цей закон надає авторам і творцям виключні права на їхні твори протягом усього їхнього життя плюс 50 років після смерті. Закон охоплює різні форми творчого вираження, включаючи літературу, музику, фільми та програмне забезпечення. Для боротьби з піратством і несанкціонованим використанням існують механізми примусу, хоча дотримання може бути складним через поточну політичну та економічну ситуацію.

Захист промислових зразків у Сирії має важливе значення для підприємств, які працюють у таких секторах, як виробництво, мода та споживчі товари. Для отримання охорони промислові зразки повинні бути зареєстровані, що запобігає несанкціонованому копіюванню чи імітації. Тривалість захисту зазвичай становить п'ять років з можливістю поновлення до максимального терміну 25 років.

Імплементация та забезпечення дотримання законодавства про інтелектуальну власність у Сирії стикається зі значними проблемами через триваючий конфлікт у країні та економічну нестабільність, що зумовлюється цим. Проте відданість захисту ІВ свідчить про усвідомлення її важливості для економічного розвитку та міжнародних ділових відносин. Успішний захист інтелектуальної власності може залучити прямі іноземні інвестиції, заохотити місцеві інновації та сприяти здоровішому бізнес-середовищу...» (*Artur Domaradzki. Intellectual Property Law in Syria: A Comprehensive Overview // My Global Zone (https://mgz.com.tw/2024/08/27/intellectual-property-law-in-syria-a-comprehensive-overview/). 27.08.2024*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«На сьогоднішньому конкурентному в'єтнамському ринку захист інтелектуальної власності (ІВ) – це важлива бізнес-стратегія. Хоча патенти та товарні знаки часто привертають увагу, комерційні таємниці є неоспіваними героями успіху багатьох компаній...

Закон В'єтнаму про інтелектуальну власність визначає комерційну таємницю як цінну інформацію, яка не є загальновідомою та активно захищається її власником... Щоб вважатися комерційною таємницею, інформація повинна бути відзначена трьома пунктами:

1. Це не загальновідомо у вашій галузі.
2. Він має справжню комерційну цінність, оскільки є секретним.
3. Ви робите конкретні кроки, щоб тримати це в таємниці.

Це визначення відповідає міжнародним стандартам, надаючи підприємствам надійну основу для роботи...

Хоча на папері закон виглядає добре, захист комерційної таємниці у В'єтнамі може бути схожим на спроби утримати воду в дірявому відрі. Ось чому:

- Реверсивне проектування — це чесна гра: конкуренти можуть легально розібрати ваш продукт, щоб зрозуміти, як він працює. Якщо вашу комерційну таємницю можна розкрити таким чином, у вас проблеми.
- Тягар доведення лежить на вас: якщо хтось вкраде вашу комерційну таємницю, вам потрібно буде довести, що вона насправді була таємною, цінною та належним чином захищеною. Це може виявитися складнішим, ніж здається, особливо якщо у ваших заходах безпеки стався навіть невеликий промах.
- Застосування може бути важкою битвою: хоча законні варіанти існують, фактичне забезпечення ваших прав може зайняти багато часу та дорого. Багато компаній вважають процес розчаруванням і непередбачуваним.

...є конкретні кроки, які ви можете зробити, щоб захистити свої комерційні таємниці:

1. Заблокуйте це за допомогою NDA: переконайтеся, що кожен, хто вступає в контакт з вашими секретами, підписує сувору угоду про нерозголошення. Це включає співробітників, підрядників і ділових партнерів.
2. Необхідно знати: обмежте доступ до конфіденційної інформації. Використовуйте як фізичні (замкнені кімнати), так і цифрові (захист паролем, шифрування), щоб зберегти таємниці.
3. Навчіть свою команду: регулярні тренінги із захисту комерційної таємниці – це не просто хороша практика – вони показують, що ви серйозно ставитеся до безпеки, якщо колись опинитеся в суді.
4. Залишайтеся пильними: стежте за ринком на наявність потенційних наслідувачів. Якщо ви підозрюєте, що вашу комерційну таємницю вкрали, дійте негайно. Іноді жорстко сформульований лист від юриста може придушити проблеми в зародку.
5. Подумайте про адміністративні заходи: якщо ситуація загостриться, подання скарги до Національного відомства інтелектуальної власності (NOIP) може бути швидшим і дешевшим, ніж повномасштабний судовий позов. Однак будьте готові до цивільних або навіть кримінальних позовів у серйозних випадках.

Захист комерційної таємниці у В'єтнамі вимагає поєднання юридичної кмітливості та практичної кмітливості. Закон забезпечує рамки, але ви повинні побудувати фортецю навколо своєї цінної інформації. Розуміючи ризики, впроваджуючи суворі заходи безпеки та будучи готовими діяти, якщо вашим секретам загрожує загроза, ви можете перетворити свої комерційні секрети на довготривалу конкурентну перевагу...» (*Safeguarding Trade Secrets in Vietnam // Herman, Henry & Dominic (<https://ezlawfirm.org/safeguarding-trade-secrets-in-vietnam/>). 30.08.2024*).

Союз Багамських Островів

«...У відповідь на тиск з боку бізнес-спільноти та в рамках тривалого процесу вступу до СОТ уряд вжив заходів для зміцнення прав інтелектуальної власності (ПІВ). Ці правила поширюються на патенти, товарні знаки, авторські права, інтегральні схеми, неправдиві торгові описи, нові сорти рослин і географічні зазначення. Уряд очікує, що нові правила приведуть Багамські Острови у відповідність до умов Угоди СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)... Багамські Острови є членом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), але не ратифікували інтернет-договори ВОІВ. Багамські Острови також підписали наступні конвенції та угоди у сфері інтелектуальної власності.

- Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів
- Паризька конвенція про охорону промислової власності
- Всесвітня конвенція про авторське право (UCC)
- Конвенція про заснування Всесвітньої організації інтелектуальної власності
- Конвенція про засоби заборони та попередження незаконного ввезення, вивезення та передачі права власності на культурні цінності

Багамські Острови нещодавно не включалися до списку країн, що викликають занепокоєння, у Спеціальному звіті 301 Торгового представника США (USTR) і не включені до Огляду сумнозвісних ринків підробок і піратства USTR за 2023 рік.

Реєстр інтелектуальної власності Багамських островів ведеться Департаментом генерального реєстратора, а правозастосування координує Королівська поліція Багамських островів за підтримки митниці Багамських островів. Суд з авторських прав, створений відповідно до Закону про авторське право, відповідає за діяльність, пов'язану з роялті, наприклад збір і розподіл роялті...» (2024 *Investment Climate Statements: Bahamas // U.S. State Department* (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/bahamas/>). 08.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...39-річна Люсі з міста Свіндон, що у графстві Вілтшир, розповіла, що паспортний стіл спочатку відмовив шестирічній Кхалісі (Khaleesi) у видачі паспорта.

Чиновники сказали, що не можуть видати паспорт без дозволу компанії Warner Brothers, оскільки вона володіє торговою маркою цього імені...

Звернувшись за юридичною консультацією, її адвокати з'ясували, що хоча "Гра престолів" і є торговельною маркою, вона зареєстрована для товарів і послуг, але не для імені людини.

"Цю інформацію надіслали до паспортного столу, де сказали, що мені потрібен лист від Warner Brothers, щоб підтвердити, що моя донька може використовувати це ім'я", - розповіла вона...

Згодом до Люсі зателефонували з паспортного столу, вибачилися і сказали, що сталася "помилка".

Чиновник пояснив, що сталося непорозуміння, і що інструкція, яку спочатку дали співробітники, стосується лише людей, які змінюють своє ім'я.

...Люсі вважає, що проблема вирішилася лише завдяки висвітленню в ЗМІ...» (*Rhiannon Yhnell. Mum's anger over Game of Thrones passport mix-up // BBC (<https://www.bbc.com/news/articles/c4ng1xd06xwo>). 01.08.2024*).

«Управління інтелектуальної власності Великобританії (УКІРО) запустило пілотний проект своєї нової схеми фінансової підтримки IP Advance, спрямованої на допомогу малим і середнім підприємствам (МСП) отримати доступ до підтримки та консультацій, а також використовувати їхню інтелектуальну власність...»

IP Advance — це багаторівнева програма фінансування, яка базується на існуючій фінансовій підтримці, наданій УКІРО, з двома доступними рівнями підтримки:

1. IP Audit забезпечує часткове фінансування витрат на кваліфікованого фахівця з ІВ для проведення аудиту ІВ. УКІРО надасть 2250 фунтів стерлінгів (включаючи ПДВ) на покриття витрат, а ще 750 фунтів стерлінгів (включаючи ПДВ) буде внесено бізнесом.
2. IP Access надає МСП до 2250 фунтів стерлінгів (включно з ПДВ) для того, щоб інструктувати фахівця з ІВ щодо консультацій щодо стратегії ІВ або реалізувати рекомендації аудиту ІВ, де МСП має сплатити принаймні 50% вартості консультації та /або впровадження – надання МСП принаймні £4500 (включаючи ПДВ) подальшої підтримки за половину цієї ціни.

МСП можуть подати заявку на обидва рівні фінансування разом або окремо, і варіанти фінансування не виключають один одного; отримання фінансування IP Audit не є обов'язковою умовою для отримання фінансування IP Access...

Аудит інтелектуальної власності дає змогу компанії отримати чітке уявлення про свою позицію в галузі інтелектуальної власності та може бути особливо корисним для з'ясування того, де вони мають зосередити свої часто обмежені ресурси для створення портфолію інтелектуальної власності.

Це передбачає зустріч із фахівцем з інтелектуальної власності для обговорення цілей аудиту та поточної позиції з інтелектуальної власності. Результатом є документ, який подається відповідному урядовому партнеру,

наприклад уряду Уельсу або шотландському підприємству, а потім використовується як основа для подальших дій уряду з фахівцем з ІВ, який підготував аудит...» (*Terence Broderick, Catherine Bonner. Does the UK provide support for SMEs to assist them with their IP strategy? // Murgitroyd & Company (https://www.murgitroyd.com/insights/patents/does-the-uk-provide-support-for-smes-to-assist-them-with-their-ip-strategy#page=1). 02.08.2024).*

«Відомство інтелектуальної власності (ІРО) запустило новий Ресурсний центр зі стандартних основних патентів.

Стандартні основні патенти (SEP) - це патенти, які захищають технологію, що вважається необхідною для впровадження технічного стандарту (тобто узгодженого або встановленого технічного опису, зазвичай розробленого організацією з розробки стандартів). За визначенням ІРО, "технічні стандарти - це узгоджені способи, які визначають, як технології взаємодіють одна з одною, і дозволяють пристроям безперешкодно спілкуватися між собою. Ми все частіше стикаємося з ними в повсякденному житті - наприклад, у смартфонах і телекомунікаційних мережах, автомобілях, побутовій техніці, БПЛА (дронах), розумних лічильниках і медичних пристроях".

Після узгодження технічного стандарту виробники зобов'язані привести свою продукцію у відповідність до цього стандарту, а в деяких випадках стандарти вимагають використання конкретних технологій, захищених патентами: SEP.

...мета його впровадження - стати "єдиним вікном", щоб "допомогти бізнесу покращити своє розуміння екосистеми SEP. Він надає рекомендації та висвітлює інші ресурси, які допоможуть їм більш впевнено орієнтуватися в цій екосистемі".

Хаб містить детальне керівництво з трьох конкретних питань: (1) технічні стандарти та організації з розробки стандартів; (2) ліцензування SEP; та (3) вирішення спорів та засоби правового захисту у сфері ліцензування SEP. Четвертий розділ присвячений додатковим ресурсам, таким як відстеження судової практики у сфері SEP у Великій Британії, глосарій термінів та міжнародні ресурси з SEP...» (*Sara Ashby. Standard Essential Patents: Resource Hub launched // Wiggin LLP (https://www.wiggin.co.uk/insight/standard-essential-patents-resource-hub-launched/). 05.08.2024).*

«...Для стартапів і малих і середніх підприємств аудит інтелектуальна власність (ІВ) пропонує кілька ключових переваг:

1. Ідентифікація та захист активів: стартапи та МСП часто створюють цінну інтелектуальну власність, не реалізуючи її повного потенціалу. Хоча «ІВ» часто розглядають як зареєстровані права ІВ, такі як патенти та торговельні марки, це аж ніяк не повна картина. Аудит ІВ може допомогти виявити всі форми ІВ —

патенти, торговельні марки, авторські права, права на дизайн, комерційні таємниці тощо. Визначивши ці активи, підприємства можуть вжити заходів для кращого управління ними та їх захисту, підвищення їх вартості та збереження своєї конкурентної переваги.

2. Управління ризиками: незахищена або погано керована інтелектуальна власність може наражати компанії на значні ризики, включаючи позови про порушення та втрату конфіденційної інформації. Аудит інтелектуальної власності також має на меті виявити ці вразливості, дозволяючи компаніям впроваджувати стратегії пом'якшення ризиків, такі як захист патентів або оновлення угод із працівниками та третіми сторонами.

3. Удосконалення процесу прийняття стратегічних рішень: надаючи чітку картину сфери інтелектуальної власності компанії, аудит може інформувати про стратегічні рішення, щоб переконатися, що міркування щодо інтелектуальної власності інтегровані в загальну бізнес-стратегію компанії. Ефективний захист активів інтелектуальної власності може надати підприємствам певну форму монополії, надаючи можливість отримати прибуток від інвестицій, підвищити конкурентоспроможність і завадити конкурентам отримати фінансову вигоду від ваших досліджень і розробок...

4. Розблокування інвестицій і зростання: інвестори та потенційні партнери розглядають добре керовану інтелектуальну власність як ознаку довгострокової життєздатності компанії. Аудит інтелектуальної власності може зміцнити позиції компанії під час збору коштів або придбання, продемонструвавши, що бізнес має чітке розуміння та контроль над своїми інтелектуальними активами.

Підсумовуючи, для стартапів і малих і середніх підприємств аудит ІВ є не лише інструментом захисту, але й стратегічним активом. Це дозволяє компаніям розкрити весь потенціал своєї інтелектуальної власності, забезпечуючи її ефективне використання, захист і відповідність бізнес-цілям. Інвестування в аудит інтелектуальної власності може забезпечити значний прибуток шляхом підвищення позиції компанії на ринку, потенціалу доходу та загальних перспектив зростання...» (*Jessie Harrison. Understanding your Intangible Assets: Why IP audits can help Startups and SMEs // Mathys & Squire LLP (<https://www.mathys-squire.com/scaleup-quarter/understanding-your-intangible-assets-why-ip-audits-can-help-startups-and-smes/>). 12.08.2024*).

«За останнє десятиліття рівень заробітної плати у сфері інтелектуальної власності (ІВ) значно змінився. Порівнюючи опитування щодо заробітної плати за 2012 та 2024 роки, проведені Fellows and Associates, ми можемо отримати цінну інформацію про ці зміни та зрозуміти фактори, що спричиняють зростання заробітної плати та зміни в галузі.

У 2012 році середня зарплата за різними технічними спеціальностями в рамках професії ІВ була порівняно скромною. Наприклад, професіонали в галузі біотехнологій отримували середню зарплату 77 000 фунтів стерлінгів,

тоді як спеціалісти з електроніки/фізики отримували 73 000 фунтів стерлінгів. Ці цифри в першу чергу стосуються професіоналів з 2-3 роками посткваліфікаційного досвіду (PQE). Навпаки, опитування 2024 року показує помітне зростання цих цифр. Професіонали в галузі біотехнологій зараз заробляють середній базовий пакет у розмірі 103 000 фунтів стерлінгів, тоді як спеціалісти з електроніки – 95 000 фунтів стерлінгів за той самий рівень досвіду. Це значне зростання відображає ширші економічні тенденції та зростаючу цінність досвіду ІВ.

Змінився і регіональний розподіл зарплат. У 2012 році існувала чітка різниця між зарплатами в Лондоні та інших регіонах, причому лондонські спеціалісти зазвичай заробляли більше. До 2024 року, хоча Лондон залишається високооплачуваним регіоном потенційно через такі фактори, як вища вартість життя, в інших регіонах спостерігалось більш значне зростання зарплат, зменшуючи різницю. Середній базовий пакет у Великобританії за межами Лондона зріс до 89 000 фунтів стерлінгів для професіоналів із 4-5-річним PQE порівняно зі 101 000 фунтів стерлінгів у Лондоні з таким самим рівнем досвіду. Ця тенденція свідчить про децентралізацію високооплачуваних ролей, що, ймовірно, спричинене розширенням можливостей віддаленої роботи та політикою регіонального розвитку...

Гендерний розрив в оплаті праці викликав значне занепокоєння в 2012 році, оскільки адвокати-чоловіки з 3-5 роками досвіду після отримання кваліфікації (PQE) заробляли приблизно на 14% більше, ніж їхні колеги-жінки. Опитування 2024 року свідчить про певний прогрес, але розбіжності залишаються. Жінки-респонденти повідомляють про середній базовий пакет у розмірі £80 000 порівняно з £95 000 для чоловіків-респондентів. Хоча розрив зменшився, необхідні постійні зусилля для досягнення справжньої рівності в оплаті праці в професії...

Просування по службі залишається критичним фактором у визначенні заробітної плати. У 2012 році нещодавно кваліфіковані адвокати заробляли значно менше, ніж їхні більш досвідчені колеги. Ця модель збережеться і в 2024 році, але з вищим загальним рівнем зарплати. Наприклад, тепер кваліфіковані адвокати в середньому заробляють 71 000 фунтів стерлінгів порівняно з 55 000 фунтів стерлінгів у 2012 році. Це підкреслює зростаючу цінність професіоналів з ІВ на початку кар'єри на поточному ринку.

Порівняння опитувань щодо заробітної плати за 2012 та 2024 роки показує значне зростання та зміни в компенсаційному ландшафті професії ІВ...» (*Carys Bello. Comparative Analysis of the 2012 and 2024 Intellectual Property Salary Surveys // Fellows and Associates. (<https://fellowsandassociates.com/2012comparison/>). 13.08.2024*).

«Дебати навколо закону про інтелектуальну власність (ІВ) часто зосереджуються на тому, чи забезпечує він справедливий баланс між

захистом прав творців і інноваторів і водночас забезпечує законний доступ громадськості до інформації та ресурсів...

ІВ відноситься до творінь розуму, таких як винаходи, літературні твори та символи, що використовуються в торгівлі. Відповідно до Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), інтелектуальна власність визначається як «продукт розуму, винаходи, літературні та художні твори, будь-які символи, імена, зображення та дизайни, що використовуються в торгівлі». Закон про інтелектуальну власність надає творцям особливі права на їхні інтелектуальні твори, дозволяючи їм контролювати використання своїх винаходів, дизайнів і робіт. Це створює монополістичне право на певний період, дозволяючи новаторам і правовласникам отримувати виняткову вигоду від своїх творінь. Як зазначає Дейвіс, ІВ є цінним активом, особливо на глобалізованому ринку, де захист прав стає все більш вирішальним.

Монополістичний характер прав інтелектуальної власності викликає занепокоєння, особливо в країнах, що розвиваються, де терези часто схиляються більше до правовласників, ніж до широкої громадськості. Країни, що розвиваються, часто стикаються з проблемами доступу до технологій і медицини через суворий захист ІВ, що може перешкоджати їхньому зростанню та розвитку. Наприклад, патентування фармацевтичних продуктів часто призводить до обмеження доступу до основних ліків у бідніших регіонах через високу вартість.

У відповідь на такі виклики Дохська угода 2001 року дозволила тлумачити Угоду про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (ТРИПС) таким чином, щоб надати пріоритет громадському здоров'ю. Угода TRIPS встановлює міжнародні стандарти для різних прав інтелектуальної власності, включаючи патенти, торгові марки та авторське право. Вона вимагає від країн-членів забезпечити дотримання мінімальних рівнів захисту, водночас дозволяючи певну гнучкість для задоволення потреб громадського здоров'я. Проте Дохська угода підкреслює триваючу напругу між правами інтелектуальної власності та суспільним добробутом, особливо в країнах, що розвиваються, де доступ до доступних ліків залишається критичною проблемою.

Патенти надають винахідникам виключні права на певний період, дозволяючи їм контролювати використання своїх винаходів. Основним обґрунтуванням патентів є суспільна вигода, отримана від заохочення інновацій. Надаючи тимчасові монополії, патенти стимулюють інвестиції в дослідження та розробки. Розділ 14(3) Закону про патенти 1977 року, наприклад, вимагає, щоб патентна заявка чітко розкривала винахід, що дало змогу іншим, зрештою, розвинути його після закінчення терміну дії патенту.

Однак критики стверджують, що патенти можуть придушити конкуренцію та обмежити доступ до життєво важливих ресурсів, особливо в таких секторах, як фармацевтика. Баланс між винагородою інноваторів і забезпеченням публічного доступу є делікатним. Хоча патентні системи

створені для сприяння інноваціям, вони також можуть призвести до сценаріїв, коли товари першої необхідності, такі як життєво необхідні ліки, залишаються недоступними для тих, хто їх найбільше потребує.

Товарні знаки служать ідентифікаторами джерела товарів і послуг, пропонуючи захист як підприємствам, так і споживачам. Вони дозволяють компаніям створювати репутацію бренду та підтримувати якість, а також допомагають споживачам робити усвідомлений вибір. На відміну від інших прав інтелектуальної власності, торгові марки не мають на меті обмежувати конкуренцію; натомість вони захищають доброзичливість бізнесу та довіру споживачів. Ця подвійна функція підтримує інновації, заохочуючи бізнес підтримувати високі стандарти, а також захищаючи споживачів від шахрайства.

Однак баланс може бути спотворений, коли товарні знаки надмірно захищені, що призводить до монополістичної практики, яка перешкоджає конкуренції. Етичне обґрунтування захисту торгової марки полягає в тому, щоб запобігти іншим отримати вигоду від доброї волі, створеної оригінальним власником торгової марки. Хоча торговельні марки відіграють важливу роль у захисті споживачів, іноді вони можуть виходити за межі свого цільового призначення, пригнічуючи конкуренцію та обмежуючи доступ на ринок для нових учасників.

Закон про авторське право спрямований на захист прав авторів і виконавців, одночасно забезпечуючи доступ громадськості до культурних та інформаційних благ. У епоху цифрових технологій авторське право стало предметом суперечок, особливо через зростання обміну файлами та незаконного завантаження. Захист авторських прав має важливе значення для заохочення створення літературних, музичних і художніх творів, але суворе правозастосування може також придушити творчість і обмежити публічний доступ.

Одним із головних викликів є баланс між економічними інтересами творців і правом громадськості на інформацію. Наприклад, поширене незаконне завантаження музики призвело до значних втрат доходів для індустрії розваг, що спонукало до більш суворих заходів. Критики стверджують, що закон про авторське право зайшов занадто далеко, захищаючи творців за рахунок публічного доступу, особливо в контексті нових технологій і цифрового середовища...

Закони про патенти, товарні знаки та авторське право створюють унікальні проблеми для балансування цих конкуруючих інтересів. Незважаючи на те, що законодавство про інтелектуальну власність залишається вирішальним для стимулювання інновацій і творчості, його також необхідно постійно переглядати, щоб переконатися, що воно не надає непропорційної переваги одній групі над іншою. Оскільки інтелектуальна власність продовжує набувати економічного значення, пошук правильного балансу буде постійною боротьбою, особливо в міру розвитку нових технологій і динаміки глобального

ринку» (*Does IP Law Properly Balance Rights? // UOLLB First Class Law Notes®* (<https://uollb.com/blogs/uol/does-ip-law-properly-balance-rights>). 19.09.2024).

Сполучені Штати Америки

«...Патентний захист суттєво впливає на стратегії ціноутворення на ліки протягом життєвого циклу продукту. У період ексклюзивності відсутність прямої конкуренції дозволяє компаніям встановлювати вищі ціни. Після закінчення терміну дії патенту конкуренти-генерики зазвичай призводять до значного зниження цін; одне дослідження, наприклад, виявило, що на ринках з 10 або більше конкурентами дженерики можуть знизити ціни на 80 відсотків через три роки.

Однак фармацевтичні компанії часто використовують вторинні патенти, вічнозелені препарати та подібні тактики, щоб утримувати генерики на відстані й таким чином підтримувати високі ціни на довші періоди. Ці стратегії можуть включати розробку нових рецептур для існуючих препаратів, таких як версії з пролонгованим вивільненням; поєднання існуючих ліків у нові «комбіновані терапії»; пошук нових застосувань для існуючих ліків; і патентування периферійних аспектів препарату, таких як виробничі процеси або форма відпуску. Таке стратегічне використання вторинних патентів може ефективно продовжити ринкову ексклюзивність і підтримувати монополні ціни навіть після початкового періоду патентування, затримуючи вихід більш доступних генеричних альтернатив.

Розгортання вторинних патентів протягом життєвого циклу продукту не є рідкістю. Справді, один дослідник виявив, що «78% ліків, пов'язаних з новими патентами в записах Управління з контролю за продуктами та ліками (FDA), були не новими ліками, які надходять на ринок, а вже існуючими». Не дивно, що ця стратегія вторинного патенту, як правило, зосереджується на найбільш продаваних блокбастерах, які приносять найбільші прибутки. Далі дослідження зазначає, що зі 100 препаратів, які найчастіше призначають, ексклюзивність 70 відсотків була продовжена принаймні один раз, а 50 відсотків – більше одного разу.

Автори іншого дослідження вивчили патенти на 432 нових ліки, схвалені між 1985 і 2005 роками, і виявили, що вторинні патенти також були надзвичайно поширеними для цих ліків. Крім того, вторинні патенти часто подавалися після схвалення препарату, забезпечуючи в середньому шість-сім додаткових років патентного захисту. Ліки з більшим продажем мають більшу ймовірність отримати вторинні патенти після схвалення, що говорить про стратегію постійного зростання, спрямовану на розширення ексклюзивності ринку.

У багатьох випадках вторинні патенти є слабшими, ніж первинні патенти, і можуть не мати нових або неочевидних якостей, що робить їхню дійсність

готовою для юридичного оскарження. Тим не менш, вторинні патенти все ще можуть затримати конкуренцію генериків на багато років, підкреслюючи їх значну роль у стримуванні виходу на ринок генериків. Автори стверджують, що зосередження виключно на первинних патентах недооцінює справжній обсяг фармацевтичного патентного захисту. Вони дійшли висновку, що «[наш] аналіз патентів, поданих після схвалення лікарського засобу, показує, що незалежні вторинні патенти не розподіляються випадковим чином. Схильність фірм отримувати незалежні вторинні патенти після схвалення ліків зростає в порівнянні з розподілом продажів, що свідчить про те, що вони відображають навмисні спроби брендovаних фірм подовжити свою монополію на більш прибуткові ліки».

Ще одне нещодавнє дослідження, яке вивчало патентні портфоліо 10 найприбутковіших рецептурних препаратів у Сполучених Штатах у 2021 році, показало, що значна більшість (72 відсотки) заявок на патенти на ці препарати були подані після схвалення FDA. Щільність того, що називається патентною густиною, була найбільшою приблизно через 13 років після схвалення FDA, із середнім показником 42 активних патенти на препарат, дві третини з яких були подані після схвалення. Дослідження також виявило, що більшість патентів після схвалення охоплювали аспекти, відмінні від активного інгредієнта препарату, такі як методи використання, рецептури та процеси виробництва, які демонструють, як заявки на патенти після схвалення сприяють патентним заростям і затримують конкуренцію генериків без пропонуючи змістовні інновації. Ці автори припускають, що ретельніше вивчення патентних заявок, особливо тих, що подані після схвалення FDA, може краще сприяти виходу на ринок генериків і конкуренції. Крім того, огляд *inter partes*, проведений Радою з розгляду патентів та апеляцій надає ефективну систему, яка відсіює недійсні вторинні патенти, які заважають конкурентам вийти на ринок.

Життєві цикли та управління портфелем

Стратегії фармацевтичних компаній щодо управління портфелями ліків і захисту позицій на ринку можуть включати навмисне уповільнення розробки нових ліків для захисту існуючих запатентованих продуктів. Компанії також займаються маніпулюванням конвеєрами або «управлінням портфелем», ретельно плануючи розробку та випуск нових продуктів незалежно від суспільних потреб чи терапевтичної цінності.

Наприклад, дослідження «вбивчих поглинень» виявило, що фармацевтичні фірми поведуться стратегічно, коли здійснюють придбання, причому компанії-покупці мають меншу ймовірність завершити розробку ліків у конвеєрі придбаної компанії, якщо вони збігаються з їхнім власним портфелем. Цей ефект був найсильнішим у випадках обмеженої конкуренції, таких як препарати з тривалими періодами ексклюзивності.

Крім того, компанії можуть вдаватися до "продуктового стрибка", який передбачає перехід на новішу версію продукту з довшим періодом ексклюзивності. За допомогою цих методів фармацевтичні компанії прагнуть

максимізувати свою монополію на ринку та зберегти прибутковість, хоча така практика іноді може відтермінувати впровадження потенційно корисних нових методів лікування або більш доступних альтернатив...» (*Wayne Brough. The Economics of Drug Discovery and the Impact of Patents // R Street Institute* (<https://www.rstreet.org/commentary/the-economics-of-drug-discovery-and-the-impact-of-patents/>). 01.08.2024).

«...З усіх проблем, які турбують Конгрес і висвітлюються під час президентських кампаній, питання прав інтелектуальної власності (ІВ) навряд чи буде розглянуто протягом першого року після майбутніх президентських виборів і виборів до Конгресу. Тим не менш, з часом існує кілька способів впливу на політику ІВ залежно від того, хто виграє вибори...»

Одним із найважливіших способів впливу президента на політику ІВ є призначення чиновників, які керують федеральними агентствами. Директор Відомства патентів і торгових марок США (USPTO) відіграє вирішальну роль у формуванні політики ІВ. Призначені демократами директори зазвичай зосереджуються на покращенні якості патентів і розширенні доступу до технологій, з огляду на соціальний вплив і справедливість. І навпаки, директори, призначені республіканцями, часто наголошували на зміцненні внутрішніх патентних прав, сприянні інноваціям і дозволі на посилення захисту прав інтелектуальної власності.

Під час адміністрації Трампа директора Андрія Янку було призначено з дорученням збалансувати патентні права та сприяти інноваціям. Під час його перебування на посаді були докладені зусилля, спрямовані на спрощення процесу подачі патентних заявок, підтримку більш сприятливих правил експертизи та зменшення зловживання процесом Патентної судової та апеляційної ради (РТАВ). Ці зміни були спрямовані на підвищення якості патентів при збереженні надійного середовища ІВ.

Призначення президентом Джо Байденом Кеті Відал на посаду директора USPTO відобразило зрушення в бік політики, спрямованої на підтримку оборони. Відал, колишній учасник судового процесу, внесла зміни, такі як ускладнення дискреційних відмов у *inter partes review* (IPR) і зміни політики для кращого пристосування до тих, хто оскаржує патенти. Якщо віце-президента Камалу Гарріс, кандидата від Демократичної партії, буде обрано, цілком ймовірно, що політика Відал залишиться в силі, продовжуючи тенденцію балансу між патентними правами та ширшим доступом до інновацій та їх доступністю в ім'я суспільних інтересів. Це особливо вірно у сфері фармацевтики, де Гарріс виступає за дії агентства, щоб допомогти знизити вартість ліків і змусити уряд використовувати права *March in*, щоб примусово ліцензувати патенти, породжені дослідженнями, що фінансуються з федерального бюджету.

З іншого боку, якби Дональд Трамп переміг на виборах, адміністрація республіканців, швидше за все, спробувала б замінити Відал на когось, хто б підтримував погляди Янку. Це може призвести до відновлення зосередженості на зміцненні внутрішнього патентного захисту, узгодженні з протекціоністською позицією Трампа та ширшими цілями щодо посилення конкурентної позиції США в усьому світі, особливо щодо Китаю та інших великих гравців...

Наступна президентська адміністрація суттєво впливатиме на траєкторію політики ІВ через ключові призначення та потенційні законодавчі дії. Президент-республіканець, швидше за все, віддасть пріоритет зміцненню патентного захисту, зменшенню регуляторного тягаря та посиленню заходів забезпечення дотримання, тоді як президент-демократ може зосередитися на справедливому доступі, модернізації та збалансуванні прав інтелектуальної власності з інтересами суспільства...» (*Jennifer M. Kurcz. How Politics May Impact IP Policy in the Next Four Years // Baker & Hostetler LLP (<https://www.bakerlaw.com/insights/how-politics-may-impact-ip-policy-in-the-next-four-years/>). 01.08.2024*).

«...Завдяки щедрим державним заохоченням, спрямованим на прискорення переходу до економіки з низьким вмістом вуглецю, проекти чистої енергії в усьому світі мають залучити понад 2 трильйони доларів у 2024 році — на 61% більше, ніж п'ять років тому.

...компанії, чиї проекти створюють проривні рішення, можуть стати лідерами енергетичних переходів на десятиліття вперед.

Проте використання цієї можливості пов'язане з ризиками, і серед найбільш небезпечних є той, який багато компаній не помічають: неспроможність захистити інтелектуальну власність, на створення якої вони витратили стільки часу, зусиль і грошей...

Щоб випередити своїх конкурентів, інноватори повинні розробити та реалізувати надійну патентну стратегію, поки не пізно.

Немає двох ідентичних патентних стратегій переходу на енергетику, але дотримання деяких ключових принципів є важливим. По-перше, компанії повинні зрозуміти, чи може будь-який елемент технології, яку вони планують розробити та вивести на ринок, призвести до юридичної відповідальності третіх сторін. Цей комплексний аналіз передбачає проведення ретельного пошуку для виявлення будь-яких відповідних патентів або заявок на патенти, що очікують на розгляд, перш ніж виділити основні ресурси на проект з відновлюваної енергії.

Виявлення існуючих патентів на ранніх стадіях інноваційного процесу забезпечує численні важливі переваги. Це допомагає компаніям оцінити життєздатність їхніх проектів і надає їм більше можливостей для обговорення потенційних ліцензій, угод і ділової співпраці...

Другий принцип полягає в створенні надійного портфеля інтелектуальної власності з використанням усіх доступних стимулів. Це вимагає швидкого просування інновацій до Відомства патентів і товарних знаків США, яке прискорює розгляд заявок, пов'язаних зі зміною клімату.

Окрім своєчасного подання заявок на власні інновації, компанії захочуть вивчити стратегічні можливості придбання патентів і ліцензій, щоб зміцнити свої позиції на зростаючому ринку відновлюваної енергії. Продумана стратегія придбання з довгостроковим баченням має бути частиною планів кожної компанії.

Компанії, які володіють патентами на технології відновлюваної енергії, та інвестори, які їх підтримують, отримують значні винагороди, особливо враховуючи, що пов'язані з кліматом регуляторні мандати та стандарти, що стимулюють їх використання, продовжують набувати чинності.

Нарешті, інноватори повинні бути готові забезпечити захист своїх патентних портфелів через ліцензування чи судовий процес, щоб гарантувати, що жоден конкурент не зможе несправедливо отримати вигоду з їх ініціативи та винахідливості.

Так, розгляд патентного процесу потребує значного часу та грошей. Але неспроможність забезпечити дотримання патентних прав — і дозволити компаніям використовувати чужі довгострокові інвестиції в дослідження та розробки — коштує ще дорожче.

Це не тільки призводить до втрати можливостей і створює ринкову неефективність і нерівність, це заохочує компанії використовувати те, що розроблено іншими, не боячись наслідків — і, по суті, марнує кошти, витрачені на дослідження та розробки.

Навпаки, загроза захисту патентів змушує конкурентів бути більш обережними у впровадженні чужих рішень у сфері відновлюваної енергії та бути більш творчими у розробці власних. Дійсно, компанії, які порушили дійсний патент, можуть бути позбавлені своєї діяльності або змушені сплатити серйозні збитки — ризики, які надто великі для багатьох компаній...» (*Hilary L. Preston, Eric Joseph Klein. Why Energy-transition Innovators Need a Sound Patent Strategy — and How to Build One // Vinson & Elkins LLP (<https://www.velaw.com/insights/why-energy-transition-innovators-need-a-sound-patent-strategy-and-how-to-build-one/>). 05.08.2024*).

«Питання інтелектуальної власності часто є одними з найважливіших питань, з якими стикається технологічний стартап. Стартап зіткнеться з численними проблемами, пов'язаними з розробкою продукту, наймом кваліфікованих працівників, залученням капіталу тощо. З усіма цими проблемами інтелектуальна власність може здатися відволікаючою, дорогою або суперечить цілям просто вивести продукт на ринок раніше, ніж це зробить хтось інший.

...пропонуємо 10 важливих стратегій інтелектуальної власності, які ви повинні реалізувати.

1. Тримайте свою працевлаштування окремо від вашої нової ідеї

Звісно, страшно відмовлятися від поточної зарплати та ризикувати довго працювати над стартапом без оплати. Однак одна з найбільших пасток на початку створення компанії – це коли засновник починає працювати над своєю новою ідеєю в той же час, коли він працює на когось іншого.

Конфлікт зобов'язань може поставити під загрозу право власності на інтелектуальну власність вашої нової компанії. Важливо знати, що було зроблено, які ресурси були використані та де була виконана фундаментальна робота. Знайте свої трудові обов'язки, включно з зобов'язаннями, пов'язаними з передачею прав інтелектуальної власності та недотриманням конкуренції. Більшість компаній вимагатимуть від своїх працівників підписання Угоди про конфіденційність і передачу винаходів, у якій працівник визнає та погоджується, що будь-які нові ідеї та винаходи, розроблені працівником, пов'язані з бізнесом роботодавця, повністю належать роботодавцю.

Якщо роботодавець явно не схвалює побічні проекти (без вимог права власності), це погана ідея використовувати ресурси та час компанії, щоб робити щось інше, ніж ваша повсякденна робота. Багато людей не хочуть розповідати своєму роботодавцю про свою нову ідею і тримають свій проект «під радаром». Це може бути проблемою, особливо якщо нове підприємство тісно пов'язане з бізнесом роботодавця.

2. Не дозволяйте іншим людям претендувати на право власності на вашу ІВ або вашу компанію

Деякі з найкращих нових ідей розвиваються під час обговорень з друзями, у кімнатах гуртожитку або з іншими підприємцями за напоями чи кавою... Неформальність цих обговорень часто змушує людей подавати заявки на фінансування разом, вважати один одного співзасновниками та вільно говорити про частки в капіталі.

Коли у вас дійсно є співзасновник, ви обов'язково повинні домовитися про умови ваших відносин із співзасновником. Інакше це може призвести до величезних проблем згодом...

Неофіційне або нечітке розуміння, яке не було ретельно задокументовано, загрожує небезпекою. Що стосується друзів і знайомих, будьте обережні в обговоренні часток власності та обміні інформацією. Зберігайте записи про те, звідки прийшли ідеї, а також про будь-які дискусії щодо часток акцій. Якщо пропозиція подана потенційним джерелам фінансування, добре зберегти копію, оскільки майбутні інвестори можуть забажати цю інформацію...

3. Попросіть учасників передати свою інтелектуальну власність компанії

Кілька різних зацікавлених сторін можуть надавати інтелектуальну власність вашій новій компанії. Крім того, інновації часто виникають до створення компанії. Як правило, права інтелектуальної власності належать особі, яка спочатку створила твір, за відсутності угоди про протилежне. Крім

того, у деяких штатах, як-от Каліфорнія, закони штату дозволяють працівникам, які розробляють винаходи у власний час, зберігати інтелектуальну власність і права передачі, доки працівник не використовує обладнання, матеріали чи засоби компанії. Незалежні підрядники мають ще більше прав. Письмові угоди можуть гарантувати, що всі права передаються компанії. Насправді письмова угода потрібна для певних типів передачі права інтелектуальної власності.

Важливо переконатися, що стартап володіє правами інтелектуальної власності. Важливо чітко визначити, хто чим володіє. Стартап має вжити таких заходів, щоб переконатися, що він володіє інтелектуальною власністю, необхідною для свого бізнесу:

- Будь-яка інтелектуальна власність, створена до реєстрації, має бути передана компанії за допомогою письмової угоди. Часто передача відбувається в обмін на частку в компанії або на гроші.
- Усі працівники повинні підписати угоди про конфіденційність і передачу винаходів, які вимагають передачі прав інтелектуальної власності як умови найму...
- Усі консультанти/незалежні підрядники повинні підписати угоди, в яких чітко зазначається їхнє зобов'язання передавати інтелектуальну власність, яку вони розробляють для компанії, компанії...
- Будь-які ділові партнери або спільні зусилля щодо розвитку повинні чітко сформулювати права власності ділових партнерів, включаючи право власності на спільні зусилля з розвитку...

4. Оцініть свої основні активи та визначте тип захисту ІВ, який вам потрібен

Готівка — це король стартапів. Завжди побоюючись мінімізації швидкості спалювання, технологічні стартапи можуть піддатися спокусі відкласти інвестиції в захист інтелектуальної власності. Для тих, хто не намагався захистити інтелектуальну власність, це здається складним і дорогим. Дуже часто стартапи позбавляються прав інтелектуальної власності, нехтуючи захистом своєї важкої праці.

Деякі прості та економічно ефективні методи можуть мінімізувати занепокоєння, але водночас допоможуть захистити основні активи. Гарною відправною точкою є критична оцінка ціннісних пропозицій вашої компанії та активів інтелектуальної власності, які мають вирішальне значення для цих ціннісних пропозицій. Такий вид оцінки корисний для залучення коштів і може мати вирішальне значення для захисту ваших основних активів.

Компанії іноді думають, що патентний захист — це єдиний спосіб захистити себе. Технологічні стартапи часто ігнорують цінність непатентної інтелектуальної власності. Хоча патенти можуть бути неймовірно цінними, вони не обов'язково гарантують, що продукт компанії є хорошим продуктом або що він добре продаватиметься. Комерційна таємниця, політика кібербезпеки, товарні знаки та авторські права можуть бути формами інтелектуальної власності, які можна захистити. Витрати трохи часу на оцінку

цінної пропозиції компанії та найкращий спосіб її захисту може бути дуже важливим у довгостроковій перспективі...

Знання вашої інтелектуальної власності та того, як вона захищена, часто є дуже важливою проблемою для інвесторів і покупців. Ці активи часто потрібно розкривати за допомогою «графіку розкриття інформації». Щоб переконатися, що компанія знає, що вона має, добре зберігати копії всього в онлайн-кімнаті даних, зокрема:

- Патенти та патентні заявки (включно з номерами патентів, охопленими юрисдикціями, датами подання, реєстрації та видачі)
- Угоди про конфіденційність і передачу винаходів із співробітниками та консультантами
- Товарні знаки та знаки обслуговування
- Основні комерційні таємниці та власне ноу-хау
- Ліцензії на технології від третіх осіб для компанії-продавця
- Ліцензії на технології від компанії-продавця третім особам
- Програмне забезпечення та бази даних
- Контракти, що передбачають компенсацію третім сторонам за питання ІВ
- Програмне забезпечення з відкритим вихідним кодом, яке використовується в продуктах і послугах продавця (або для створення).
- Позови про порушення прав інтелектуальної власності, включаючи будь-які судові процеси щодо інтелектуальної власності чи арбітраж
- Список доменних імен
- Права застави або обтяження ІВ
- Депонування вихідного або об'єктного коду
- Облікові записи в соціальних мережах (Twitter, Facebook, LinkedIn тощо)

5. Переконайтеся, що у вас чудове ім'я

Ваш бренд може бути надзвичайно цінним на ринку. Стартапи повинні переконатися, що їх назва та будь-які логотипи зрозумілі для комерційного використання...

Якщо назви та логотипи доступні для використання, стартапи повинні зареєструвати їх як торгові марки. Крім запобігання конкурентам від використання або використання назви компанії, товарні знаки допомагають молодій компанії створити унікальний і впізнаваний бренд. Це, у свою чергу, сприяє помітності стартапу на ринку. Ви також можете створити запис як ранній користувач імені та логотипу. Торговельні марки також відносно економічно ефективні, оскільки плата за патентне бюро США становить лише 225 доларів США за подання заявки.

6. Патентна стратегія має бути економічно ефективною, а не уникати її

Патенти можуть бути цінним активом компанії. Патентні портфелі часто сприймаються як такі, що надають образливі переваги — як спосіб викреслити конкурентів у подібних технологічних просторах. Однак патенти також мають значні захисні переваги. Наприклад, захисний патентний портфель може слугувати важливою конструкцією у випадку, якщо стартапу загрожує

порушення патентних прав з боку конкурента. Це може призвести до ряду відносно сприятливих результатів для стартапу, включаючи кращі умови розрахунків або можливість перехресного ліцензування. Це також може дозволити можливість подати зустрічні позови, якщо розпочнеться будь-який судовий процес...

Стартапи можуть розпочати процес патентного захисту, не витрачаючи грошей. Наприклад, стартап може подати короткий і зосереджений документ під назвою «попередня заявка». Попередня заявка — це просто опис (це може бути навіть посібник або попередня архітектурна схема) вашої технології та того, як вона працює. Цю попередню заявку, як правило, можна використати, щоб показати, коли ви винайшли свою технологію, і це дає вам рік до того, як вам доведеться зібрати дорожчу формальну документацію, необхідну для процесу подання заявки на патент.

Крім того, молоді компанії, стурбовані тривалим і дорогим процесом судового переслідування, можуть стратегічно використовувати програму «Track One» Відомства патентів і торгових марок США. Ця програма дозволяє стартапу пройти пріоритетну перевірку своєї заявки та отримати патент протягом одного року після подання.

Деякі компанії бояться «патентних тролів» через характер свого бізнесу. Наявність власного патенту не обов'язково є захистом від претензії когось іншого. Якщо вас турбують патентні тролі, оцініть недорогі послуги, які можуть вам допомогти. Хоча страхування від порушення патентних прав часто є дорогим і його важко знайти, існують численні інші недорогі або безкоштовні стратегії страхування від ризику патентного троля. Деякі компанії, такі як LOT Network, є безкоштовними для невеликих компаній. Інші організації, такі як RPX і Unified Patents, також варто розглянути. Для певних типів компаній ці послуги можуть забезпечити додатковий захист.

7. Розгляньте глобальну патентну стратегію, включаючи Китай

Розробка глобальної стратегії, навіть на ранніх етапах, може бути важливою мірою для стартапів. Прагнучи швидко та економічно захистити свої винаходи, стартапи часто нехтують міжнародними стандартами захисту. Відповідно, коли стартап прагне вийти на міжнародні ринки, він може залишитися без захисту у важливих країнах. Подання заявки без розуміння того, який міжнародний захист вимагає компанія, може призвести до закінчення терміну міжнародної заявки, що позбавить компанію міжнародного захисту. Як мінімум поговоріть зі своїм патентним повіреним про міжнародну охорону...

8. Обережно використовуйте програмне забезпечення з відкритим кодом

Розробляючи програмне забезпечення, стартапи можуть вирішити включити програмне забезпечення з відкритим кодом у свій код. Використання програмного забезпечення з відкритим кодом, як правило, безкоштовне і часто може пришвидшити розробку. Однак необхідно уважно читати ліцензії з відкритим кодом. Якщо відкритий вихідний код використовується у спосіб, не

дозволений ліцензією, стартапи можуть зіткнутися з погрозами порушення контракту або авторських прав. Крім того, у деяких випадках, згідно з певними ліцензіями з відкритим вихідним кодом, використання відкритого вихідного коду в налаштованому продукті стартапа може випадково перетворити власний код стартапу на програмне забезпечення з відкритим кодом. Не тільки втрачається захист ІВ, але й власний та конфіденційний код стартапу може бути оприлюднений. Відповідно, будь-яка компанія, яка розробляє програмне забезпечення, повинна усвідомлювати ризики та ввести суворий протокол щодо того, як і коли її розробники можуть використовувати відкритий код.

9. Вирішуйте спори щодо інтелектуальної власності лише в рідкісних випадках

Судові позови — це зайва сума грошей і часу, яка може відволікати працівників компанії. Емоції зашкалюють, коли хтось залишає компанію за неоднозначних обставин, бізнес-партнер розриває угоду або патентний троль подає на вас непомірну суму...

За винятком рідкісних випадків (або випадків, коли інша сторона не може вести дискусію на діловому рівні), принципова боротьба є помилкою. Компанія витратить купу грошей і матиме основний персонал, зосереджений на судових процесах, а не на зростанні компанії. Судовий процес зазвичай повільний і дорогий. На початку справи принцип справедливості має значення для керівників підприємств. Після дев'яти місяців, 1 мільйона доларів судових зборів і жодного прогресу в справі компанія часто почувається зовсім інакше. Якщо ви відчуваєте потребу судитися, переконайтеся, що ви приймаєте довгостроковий погляд. Подавати до суду лише в крайньому випадку або там, де переваги є дуже вигідними.

10. Будьте обережні при наймі нових співробітників

Потрібно бути гранично обережним при наймі нових співробітників, особливо з боку конкурентів. Ви хочете уникнути судових позовів з боку попереднього роботодавця про те, що ваша компанія використовує конфіденційну або службову інформацію попереднього роботодавця. У зв'язку з цим розглянемо наступне:

- Переконайтеся, що на працівника не поширюється відповідна обов'язкова угода про неконкуренцію.
- Вимагайте від нового працівника заяви про те, що він не передає жодної конфіденційної чи службової інформації чи файлів попереднього роботодавця.
- Вимагайте від нового працівника взяти на себе зобов'язання не використовувати будь-яку конфіденційну чи закриту інформацію третьої сторони.

• Проведіть повну перевірку довідок про нового роботодавця перед наймом» (*Richard Harroch, Neel Chatterjee. Intellectual Property Protection for Startups: 10 Strategies // AllBusiness.com (https://www.allbusiness.com/intellectual-property-protection-for-startups). 13.08.2024).*

«Інтелектуальна власність у будівництві та способи її захисту...»

Процес подання тендерних пропозицій є найбільш вразливим моментом для захисту прав інтелектуальної власності. Тендерні пропозиції для великих капітальних проєктів, таких як будівництво заводів, можуть містити тисячі креслень і специфікацій, кожна з яких містить інформацію про обладнання, процеси та виробництво. Тому власники повинні бути впевнені, що вони працюють з генеральним підрядником, який не буде несвідомо компрометувати інтелектуальну власність клієнтів, коли вони виставляють пакети на торги. Генеральні підрядники повинні бути здатними захистити конфіденційну інформацію - і таким чином захистити своїх клієнтів - під час пошуку пропозицій субпідрядників та постачальників.

Генеральні підрядники повинні зустрітися з власником проєкту задовго до початку будівництва, щоб отримати повне розуміння конкретної інформації, яка підлягає захисту. Оскільки інформація, що вважається інтелектуальною власністю, залежить від власника і навіть від проєкту, підрядники повинні мати повне уявлення про всі деталі, що вважаються комерційною таємницею. Щоб захистити критичну ІВ під час тендерного процесу, генеральні підрядники повинні чітко повідомити про необхідність дотримання конфіденційності та попросити всі сторони, які отримують інформацію, підписати угоду про нерозголошення (NDA). NDA - це юридично обов'язкові документи, які забороняють підрядникам та субпідрядникам ділитися інформацією з третіми сторонами та встановлюють наслідки за будь-яке порушення угоди...

Чи то під час тендерного процесу, чи то під час будівництва, коли підрядники активно співпрацюють з торговими партнерами, вони ніколи не повинні просто ділитися посиланнями на набори документів. Замість цього документи повинні передаватися захищеними каналами, а також має бути впроваджений контроль доступу до них. Існує багато платформ для обміну файлами, які пропонують безпечні, зашифровані канали для надсилання документів.

На найпростішому рівні контроль доступу може означати присвоєння імен користувачів і паролів, які обирає сам користувач. Іншим методом є видача одноразового пароля для надання тимчасового доступу до файлів. Дійсні лише для одного входу, ці паролі зазвичай змінюються через певні проміжки часу відповідно до алгоритму...

Ефективний контроль доступу також може бути досягнутий за допомогою багатофакторної або двофакторної автентифікації - електронних процесів, які додають додаткові рівні безпеки. Користувачі можуть отримати доступ до електронної інформації, лише надавши два непов'язані між собою докази, що підтверджують їхню особу. Часто це означає використання додатку для смартфона з додатковим підтвердженням особи користувача.

Після створення проєктних команд можна використовувати контроль доступу на основі ролей (RBAC), щоб обмежити доступ до інформації в мережі на основі ролі людини в команді. Це означає, що лише ті працівники, яким

потрібен доступ до вмісту документа, зможуть отримати до нього доступ. Доступ можна контролювати ще більше, обмежуючи дії певних працівників над документом, наприклад, надаючи їм можливість переглядати документ, але не змінювати його.

Крім того, доступ можна контролювати за допомогою програмних засобів, щоб запобігти створенню скріншотів або завантаженню файлів. Програмне забезпечення може встановлювати умови на завантаження, наприклад, дозволяти завантажувати документи лише з певної кількості IP-адрес або обмежувати загальну кількість завантажень документа. Відстеження IP-адрес є ефективною стратегією для запобігання неналежному розповсюдженню конфіденційної інформації.

В епоху штучного інтелекту (ШІ) захист інтелектуальної власності клієнтів стає ще більш складним завданням. З розвитком технології ШІ з'являється можливість швидкого створення, аналізу та реплікації контенту, що викликає занепокоєння щодо несанкціонованого використання та порушення прав. У будівництві субпідрядники або постачальники можуть розголошувати конфіденційну інформацію за допомогою інструментів ШІ або використовуючи наявні інструменти з функцією ШІ. Ознайомлення підрядників і постачальників з передовими практиками управління інтелектуальною власністю та відстеження змін у правовій базі є важливими кроками у вирішенні проблем, пов'язаних зі штучним інтелектом, при збереженні цілісності та цінності інтелектуальних активів.

Захист інтелектуальної власності клієнтів стає все більш важливим і складним завданням. Зараз як ніколи важливо, щоб команди капітальних проектів захищали інтелектуальну власність під час участі в тендерах на реалізацію проектів. Підрядники, яким довіряють, розуміють, що надання інформації необхідне для пошуку правильних субпідрядників і постачальників для виконання роботи, але цю інформацію можна захистити протягом усього процесу будівництва за допомогою технологічних інструментів і підвищеної уваги до безпеки» (*Brian Gallagher. Construction Intellectual Property and How to Protect It // IRONMARKETS, LLC. (https://www.forconstructionpros.com/business/article/22914160/graycor-construction-intellectual-property-and-how-to-protect-it). 01.08.2024).*

«Коли йдеться про захист інтелектуальної власності, розуміння відмінностей між логотипами та авторськими правами є вкрай важливим. Ці дозволені ідеї захищають абсолютно різні особливості художніх творів і корпоративної власності...

Торгові марки в першу чергу захищають логотипи, назви манекенів, символи та фрази, які розрізняють об'єкти та постачальників на ринку. Вони виконують функцію ідентифікаторів постачальників або продуктів і забезпечують розпізнавання моделей серед покупців. Реєстрація торговельної

марки у Відомстві патентів і торговельних марок США (USPTO) надає відмітні права на використання цього знаку щодо конкретних товарів або фірм.

Ключові частини логотипів:

- Відмітність: Торгова марка має бути розрізняльною, а не загальною чи описовою.
- Реєстрація: хоча реєстрація надає додаткові затверджені переваги, використання знака в торгівлі може призвести до обмеження прав.
- Тривалість: товарні знаки можуть діяти нескінченно довго, якщо їх правильно підтримувати та поновлювати...

На відміну від логотипів, авторські права зазвичай виникають при створенні твору в матеріальному вигляді. Однак реєстрація авторського права в Бюро авторських прав США посилює схвалений захист і надає власнику авторського права унікальні права на створення, розповсюдження та показ роботи.

Ключові частини про авторські права:

- *Право власності*: Творець або автор твору зазвичай є попереднім власником авторського права.
- *Обсяг захисту*: авторські права значною мірою захищають вираження ідей, ніж самі поняття.
- *Тривалість*: авторські права зазвичай діють протягом усього життя творця плюс 70 років.

...орієнтування в складнощах регулювання психологічної власності зазвичай вимагає кваліфікованого керівництва. Ось як може допомогти юрист, що спеціалізується на питаннях інтелектуальної власності:

1. Визначення відповідності та захисту

Освічений юрист може розглянути, чи відповідає ваше творіння вимогам захисту торгової марки чи авторського права. Вони проконсультують щодо обов'язкових кроків для визначення та захисту ваших прав.

2. Реєстрація та подання

Незалежно від того, чи йдеться про подання утиліти щодо торгової марки до USPTO чи реєстрації авторського права, схвалені професіонали сприймають тонкощі процесів пристрою. Вони можуть забезпечити належну документацію та подбати про будь-які ліцензійні складності, які виникнуть.

3. Виконання та захист

У випадку порушення чи несанкціонованого використання Вашої психологічної власності, юрист може охарактеризувати Ваші пошуки. Вони керуватимуть листами про припинення та відмову, переговорами та судовими процесами, якщо це важливо, щоб захистити ваші права.

4. Ліцензування та угоди

Юристи можуть допомогти у складанні ліцензійних угод, які визначають, як інші можуть використовувати вашу психологічну власність, забезпечуючи при цьому збереження ваших прав. Вони можуть навіть розглянути контракти, щоб забезпечити захист ваших інтересів...» (*Lysandra Saxerly. Trademarks vs.*

«...5 причин, чому потрібен юрист з питань інтелектуальної власності

1. Розуміння права інтелектуальної власності

Закон про інтелектуальну власність може бути складним, і орієнтуватися в ньому без юриста може бути ризиковано.

Досвідчений юрист з інтелектуальної власності може допомогти вам зрозуміти різні типи доступних прав інтелектуальної власності, як-от патенти, торгові марки, авторські права та комерційні таємниці.

Вони також можуть проконсультувати вас щодо правових вимог і процедур для отримання та збереження цих прав.

2. Проведення ІВ-пошуку

Перш ніж подавати заявку на отримання права інтелектуальної власності, важливо провести пошук, щоб переконатися, що запропонований вами винахід, дизайн або товарний знак є унікальними та не порушують існуючі права інтелектуальної власності.

Юрист з інтелектуальної власності може провести ретельний пошук і допомогти вам визначити потенційні перешкоди, які можуть вплинути на дійсність вашої заявки.

3. Реєстрація та захист ІВ

Отримання права інтелектуальної власності – лише перший крок; вам потрібно переконатися, що він належним чином зареєстрований і захищений.

Юрист з інтелектуальної власності може допомогти вам у підготовці та поданні ваших заявок на інтелектуальну власність, укладенні ліцензійних угод і захисті ваших прав інтелектуальної власності від порушення.

4. Захист прав інтелектуальної власності

Порушення прав інтелектуальної власності може призвести до значних фінансових втрат для підприємств і фізичних осіб.

Юрист з інтелектуальної власності може допомогти вам захистити свої права від порушників за допомогою судового розгляду чи альтернативних методів вирішення суперечок.

Вони також можуть допомогти вам в укладенні мирових угод і ліцензійних угод, щоб допомогти вам відшкодувати збитки.

5. Запобігання порушенням прав інтелектуальної власності

Профілактичні заходи можуть допомогти запобігти порушенню до того, як воно станеться. Юрист з інтелектуальної власності може порадити вам найкращі методи захисту вашої інтелектуальної власності, як-от маркування ваших продуктів торговельною маркою, складання угод про конфіденційність і нерозголошення, а також моніторинг потенційних порушень.

У сучасному швидкому світі інтелектуальна власність є цінним активом, який повинні захищати кваліфіковані юристи.

Від розуміння законодавства до проведення пошуків у сфері інтелектуальної власності, реєстрації та захисту прав інтелектуальної власності, захисту прав інтелектуальної власності та запобігання порушенням — досвідчений юрист у сфері інтелектуальної власності може допомогти вам зорієнтуватися в складнощах законодавства щодо інтелектуальної власності та захистити ваші цінні активи...» (*Lysandra Saxerly. Top 5 Reasons You Need a Lawyers for Intellectual Property // CopyLeft Directory Firms* (<https://www.directoryfirms.com/top-5-reasons-you-need-a-lawyers-for-intellectual-property>). 28.08.2024).

«...В епоху, коли економічне зростання, глобальна конкурентоспроможність і національна безпека залежать від відносної потужності національних інноваційних систем, Сполученим Штатам необхідно вжити обдуманих кроків, щоб прояснити та зміцнити свою структуру ІВ.

Щоб підтримувати конкурентоспроможну інноваційну систему в цьому конкурентному глобальному середовищі, Сполученим Штатам необхідно зайнятися чотирма основними ініціативами для створення сильної, надійної та передбачуваної екосистеми інтелектуальної власності...

Дія 1: Сприяти ширшому доступу через кращі дані

Жінки та винахідники з числа меншин зробили одні з найбільш значущих винаходів в історії Сполучених Штатів. Однак, згідно зі звітом Офісу головного економіста Відомства США з патентів і торговельних марок (USPTO), лише 21,9 відсотка всіх американських патентів у 2019 році були видані жінкам як винахідницям, а жінки становили лише 12,8 відсотка всіх винахідників-патентовласників у Сполучених Штатах. Двопартійні та двопалатні законодавці представили Закон про розмаїття винахідництва для економічного розвитку (IDEA) 2019 року та Закон про розмаїття винахідництва для економічного розвитку 2021 року, які мали на меті допомогти USPTO краще зрозуміти особисті проблеми, з якими стикаються жінки та представники меншин, що подають заявки на патенти. Якби ці законопроекти були прийняті, вони б зобов'язали USPTO добровільно збирати демографічні дані від заявників на патенти, включаючи стать, расу, військову службу та ветеранський статус. Закони також вимагали б від USPTO публікувати звіти про зібрані дані і робити їх доступними для громадськості, щоб сторонні дослідники могли провести власний аналіз і зрозуміти різні патентні диспропорції, які існують у Сполучених Штатах. Це законодавство все ще залишається гарною ідеєю.

Дія 2: Уточнити вимоги до патенту

Щоб отримати патент у Сполучених Штатах, винахід, на який подано заявку, має відповідати певним вимогам закону, викладеним у розділі 35

Кодексу США, таким як новизна (розділ 102) і неочевидність (розділ 103). Прийнятність предмета (розділ 101) є ще однією законодавчою вимогою, яка має бути виконана, і саме ця вимога обговорюється протягом багатьох років у Сполучених Штатах. Рішення Верховного суду США від 2014 року у справі «Аліса проти банку CLS» запровадило патентний тест із двох частин, щоб визначити, чи містить заявка на патент патентоздатний об'єкт. Однак цей двокомпонентний тест на відповідність патенту було важко застосувати. Це призвело до невизначеності для новаторів та інвесторів, а також до непередбачуваних результатів бізнесу. У 2022 році сенатор Том Тілліс представив Закон про відновлення патентної придатності 2022 року з метою вирішення плутанини навколо Розділу 101, але законодавство ще не прийнято.

Дія 3: Посилення захисту патентів

Навіть якщо суд визнає, що патент було порушено, власнику патенту дуже важко отримати судову заборону в Сполучених Штатах. Це пояснюється тим, що Верховний суд у своєму рішенні 2006 року у справі *eBay Inc. проти MercExchange, LLC* вирішив, що судові заборони більше не є реакцією юридичної системи за замовчуванням, якщо доведено крадіжку патенту. Іншими словами, якщо компанія викрадає інтелектуальну власність іншої компанії та використовує цю інтелектуальну власність для розвитку конкуруючого бізнесу, компанії-порушнику краще сплатити збитки, присуджені судом протягом багатьох років. Патентовласник не може скористатися своїм правом виключити порушника з ринку. Конгресу слід розглянути питання про відновлення презумпції того, що судова заборона є належним засобом правового захисту, якщо патент виявляється порушеним.

Дія 4: Уточнити дійсність патенту

Закон Ліхі-Сміта про винаходи в Америці від 2011 року встановив адміністративні процедури, включно з «*inter partes review*» і «*post grant review*», щоб дозволити третім сторонам оскаржувати дійсність патенту в Патентній судовій та апеляційній раді (РТАВ). Перешкоди для оскарження в РТАВ менші, ніж у судових процесах у районному суді, які призвели до численних петицій проти власників патентів. Крім того, між судами та РТАВ можливі неодноразові напади на той самий патент, що заважає власнику патенту отримати спокійне право власності. У результаті виникло занепокоєння, що цей інституційний дизайн підриває патентну систему США. У 2017 році та знову в 2019 році сенатори Кріс Кунс (D-DE) і Том Коттон (R-AR) представили Закон про патенти на підтримку технологій і досліджень для розвитку нашої країни та економічної стійкості (STRONGER), щоб спробувати вирішити ці та пов'язані з ними проблеми з повагою до РТАВ. Невдовзі очікується внесення нової редакції цього законопроекту.

Суворий режим інтелектуальної власності є основою економічної та технологічної конкурентоспроможності США та забезпечив стимули для винахідництва та комерціалізації незліченних основних технологій, якими користуються в усьому світі. Вирішення цих чотирьох питань допоможе

Сполученим Штатам захистити та зміцнити свої права інтелектуальної власності та зміцнити свою інноваційну систему» (*Hideki Tomoshige and Sujai Shivakumar. Four Actions to Strengthen the U.S. Intellectual Property System // Center for Strategic & International Studies (<https://www.csis.org/analysis/four-actions-strengthen-us-intellectual-property-system>). 28.08.2024*).

«...ІВ зазвичай включає патенти організації, товарні знаки, авторські права та доменні імена, але також може включати інші типи нематеріальних активів, таких як дані, ноу-хау, доменні імена та програмне забезпечення. Належна перевірка інтелектуальної власності зосереджена на перевірці, аудиті та звітності щодо інтелектуальної власності, щоб оцінити обсяг і дійсність прав інтелектуальної власності, якими володіє організація, на які заявлені права або ліцензовані цією організацією. Ця перевірка зазвичай проводиться як частина придбання, злиття, продажу або ліцензії. Але кожен власник ІВ може (і повинен) провести перевірку, щоб оцінити якість і вартість власних прав...

Належна перевірка інтелектуальної власності може варіюватися від мінімальної перевірки до комплексної перевірки пов'язаних бізнес-операцій, процесів і персоналу. Основна мета в кожній ситуації полягає в тому, щоб забезпечити право власності або права, на які можна претендувати, і уникнути достовірних претензій третьої сторони на інтелектуальну власність. Але незалежно від характеру операції ефективна належна перевірка інтелектуальної власності зазвичай включає наступне:

- Визначте та проведіть інвентаризацію всіх технологій і нематеріальних активів, незалежно від того, зареєстровані чи лише заявлені
- Перевірте обсяг і наявність пов'язаних прав інтелектуальної власності, на які претендують, утримуються чи володіють у зв'язку з такими активами
- Оцініть законне право, чинність і статус пов'язаних прав інтелектуальної власності
- Огляд пов'язаного використання прав за ІВ шляхом перевірки пов'язаних контрактів, що передбачають ліцензування, придбання або розпорядження пов'язаними правами ІВ
- Проаналізуйте будь-які пов'язані юридичні позови, провадження або врегулювання, що стосуються ІВ (або пов'язаного з ним бізнесу) в усіх застосовних юрисдикціях, де відбувалося створення або розробка, здійснювалася або здійснюється пов'язаний з ним бізнес, а також може здійснюватися або здійснюватися майбутній бізнес. У рамках цієї роботи слід ретельно перевірити, чи не є будь-яка з цільових ІВ об'єктом позовів про порушення прав третьою стороною, і розробити оцінку ризиків для подальшого використання ІВ (або технології) або функціонування пов'язаного з нею бізнесу
- Проконсультуйтеся з фінансовим спеціалістом щодо відповідної фінансової вартості активів інтелектуальної власності, на які можна

претендувати...» (*Armand J. (A. J.) Zottola. Intellectual Property Due Diligence Considerations // Venable LLP (<https://www.venable.com/insights/publications/ip-quick-bytes/intellectual-property-due-diligence-considerations>). 13.08.2024*).

«...Аудит роялті має важливе значення для забезпечення того, щоб ліцензіари інтелектуальної власності (ІВ) отримували доходи, на які вони заслуговують, а також для сприяння прозорим, продуктивним відносинам з ліцензіатами. Однак деякі хибні уявлення про процес аудиту можуть створювати непотрібну напругу і заважати ліцензіарам отримувати повну вигоду від таких перевірок...

Помилка 1: Аудит шкодить стосункам із ліцензіатами

Роз'яснення: широко поширена помилкова думка, що аудити за своєю суттю конфліктні та шкодять стосункам. При правильному підході аудити є спільними процесами, призначеними для забезпечення точності та справедливості виплати роялті.

Найкраща практика: застосуйте спільний підхід

Щоб запобігти непорозумінням, дуже важливо відкрито говорити про мету аудиту, підкреслюючи, що це звичайна ділова практика, спрямована на підтримку здорових партнерських відносин. Оформляючи аудит як стандартну процедуру, яка приносить користь обом сторонам, ліцензіари можуть зменшити напруженість і культивувати атмосферу співпраці.

Помилка 2: запит на аудит означає відсутність довіри

Роз'яснення: деякі ліцензіари не вагаються вимагати перевірки через побоювання, що це буде розцінено як прояв недовіри. Проте перевірки слід розглядати як звичайні перевірки відповідності, а не конфронтаційні розслідування.

Найкраща практика: стандартизуйте процес аудиту

Завдяки встановленню стандартизованого процесу аудиту, чітко окресленого в ліцензійній угоді, ліцензіари можуть нормалізувати аудит як регулярні перевірки. Цей підхід демістифікує процес аудиту та допомагає ліцензіатам зрозуміти, що аудит є звичайною частиною забезпечення чесності та відповідності, а не особистим судженням.

Помилка 3: виявлення недоплати призведе до конфлікту

Пояснення: страх виявити недоплату часто призводить до занепокоєння щодо можливого конфлікту. Однак перевірки не стосуються встановлення провини; вони спрямовані на те, щоб обидві сторони конструктивно дотримувалися узгоджених умов.

Найкраща практика: зосередьтеся на вирішенні, а не на конфлікті

Коли виявляються розбіжності, підходьте до них, орієнтуючись на вирішення, а не на конфронтацію. Підкресліть, що мета полягає у виправленні будь-яких проблем і забезпеченні довгострокового успіху для обох сторін.

Розглядаючи аудит як можливість зміцнити партнерство, ліцензіари можуть зменшити ризик конфлікту та підтримувати позитивні стосунки.

Помилка 4: переплата не така серйозна, як недоплата

Роз'яснення: хоча недоплати часто отримують найбільшу увагу під час перевірок, переплати також можуть мати значні фінансові наслідки, виснажуючи ресурси та знижуючи прибутковість.

Найкраща практика: проведення комплексних, збалансованих аудитів

Ретельний аудит має розглядати як недоплати, так і переплати, гарантуючи, що всі аспекти виплат роялті є точними. Цей збалансований підхід не тільки захищає доходи ліцензіара, але й посилює неконкурентний характер аудиту, зосереджуючись на загальній точності та справедливості.

Аудити роялті, якщо вони проводяться із застосуванням стандартизованого та неконфронтаційного підходу, є потужними інструментами для забезпечення відповідності, зміцнення довіри та максимізації прибутку. Усуваючи ці поширені неправильні уявлення за допомогою відкритого спілкування, стандартизованих процесів і зосередженості на співпраці, аудити можуть стати позитивними, конструктивними заходами, які принесуть користь усім залученим сторонам...»
(4 Common Misconceptions About Royalty Audits and How to Address Them // Connor Consulting (<https://www.connor-consulting.com/blog/4-common-misconceptions-about-royalty-audits-and-how-to-address-them>). 08.2024).

«Віце-президент Камала Харріс потрапляла в заголовки газет під час своєї президентської кампанії, але не завжди з правильних причин. Одна з її пропозицій, що викликала найбільший резонанс, включала ідею прямого вилучення патентів у фармацевтичних компаній, які не відповідали її планам контролю над цінами...

Під час передвиборчої кампанії в Айові Харріс виклала свій план зниження цін на ліки, встановивши їх на основі того, що вона вважала "справедливою ринковою" вартістю. Вона сміливо заявила, що американські споживачі не повинні платити за ліки більше, ніж люди в інших країнах. Але ось що насторожує: Гарріс не думала, що для цього їй потрібен Конгрес чи будь-яке законодавство. Натомість вона заявила, що особисто візьме на себе відповідальність, використовуючи величезну владу федерального уряду, щоб втілити свою волю в життя.

А якби компанії не виконали? У Гарріс було жажливе рішення — вона просто «відібрала б» їхні патенти, особливо якщо ліки були розроблені за будь-якого федерального фінансування досліджень і розробок. Іншими словами, якщо ви не гратимете за її правилами, уряд заволодіє вашою інтелектуальною власністю...

Думка про те, що президент може в односторонньому порядку прийняти рішення про позбавлення цих прав через те, що компанія не відповідає його ціновим вимогам, є не тільки небезпечною, але й безпрецедентною.

Пропозиція Гарріса піднімає серйозні питання щодо надмірного втручання уряду та потенціалу зловживання владою... Якщо Гарріс саме так підходить до економічної політики, справедливо задатися питанням, які ще права вона готова відсунути на другий план, переслідуючи свої цілі» (*Kamala Harris Threatened To Snatch Patents from Businesses Who Don't Comply with Government Price Controls // Shore Media & Marketing, LLC* (<https://www.shorenewsnetwork.com/2024/08/17/kamala-harris-threatened-to-snatch-patents-from-businesses-who-dont-comply-with-government-price-controls/>). 17.08.2024).

«Патентні тролі — організації, які накопичують патенти не для інновацій, а для судового розгляду — знову на це. Цього разу компанія під назвою Freedom Patents розпочала нову хвилю судових скарг проти технологічних компаній, зокрема T-Mobile, Samsung і Cisco.

Це друга кампанія Freedom Patents проти технології бездротової антени. Підставою для її позову є три застарілі патенти Mitsubishi, і компанія намагається витягнути значну компенсацію з компаній мобільного зв'язку, які хотіли б уникнути тривалого та дорогого судового процесу.

Freedom Patents є прикладом моделі «суб'єкта заявки на патент», де компанії існують виключно для придбання патентів і подання позовів про порушення. Складність смартфонів, які можуть містити близько 250 000 патентів, робить їх основною мішенню для патентних тролів.

Ці претензії подано у Східному окрузі Техасу, який сумно відомий тим, що є дружнім до патентних тролів, які хочуть використовувати правову систему для отримання прибутку. На піку свого розвитку цей суд розглядав 40 відсотків усіх патентних справ в Америці...

Окрім Східного округу Техасу, патентні тролі також використовують Комісію з міжнародної торгівлі (ІТС), урядове агентство, яке має захищати реальну американську промисловість від крадіжки інтелектуальної власності. ІТС має повноваження відповідно до Закону про тарифи 1930 року блокувати імпорт товарів, які порушують патенти США, за умови, що справа стосується зацікавленої вітчизняної промисловості та не суперечить суспільним інтересам. На жаль, суб'єкти захисту патентів маніпулювали цим органом, щоб погрожувати інноваційним технологічним компаніям драконівськими заборонами продуктів, якщо вони не погодяться на масштабні врегулювання. Наприклад, якщо лише один із патентів, пов'язаних із смартфоном, буде визнано порушенням, незалежно від того, наскільки воно незначне, увесь продукт може бути заборонений на американських полицях. Оскільки суди США не дозволили цей непропорційний засіб правового захисту, тролі

збираються до Комісії з міжнародної торгівлі, щоб отримати цей абсурдний і прибутковий важіль...

Якщо ми хочемо пришвидшити інновації та зменшити непотрібний економічний тиск на виробників, нам потрібно зменшити здатність патентних тролів зловживати патентними судовими процесами, щоб вимагати від продуктивних компаній надто великі розрахунки. Це починається з Комісії з міжнародної торгівлі, агентства, яке підпорядковується прямому нагляду Конгресу. Таке законодавство, як Закон про захист інтересів Америки, пропонує рішення. Він прагне переорієнтувати фокус ІТС, гарантуючи, що він дійсно враховує суспільні інтереси (востаннє Комісія скористалася цим повноваженням, щоб відхилити наказ про виключення, був у 1984 році), а також гарантує, що національна галузь, яка постраждала, є не патентним тролем, а фірмою яка насправді розробляє продукти та хоче діяти.

Реформуючи нашу патентну систему та стримуючи агентства, які надто поблажливо ставляться до патентних тролів, ми можемо захистити інноваторів, усунути тягар для економіки та забезпечити безперервний розвиток технологій, які рухають американське інноваційне майбутнє та покращують наше життя» (*Danielle Zanzalari. How patent trolls hurt the American economy // Nexstar Media Inc (<https://thehill.com/opinion/technology/4850144-how-patent-trolls-hurt-the-american-economy/>). 28.08.2024*).

«Компанії харчової промисловості та виробництва напоїв можуть не помічати значних переваг, не патентуючи свої інновації. Хоча існує загальна думка, що «рецепти» не можна запатентувати, унікальні рецептури та інші аспекти продуктів харчування та напоїв часто можна. Ігноруючи це, ви ризикуєте відстати від конкурентів, які захищають свої інновації та отримують конкурентну перевагу...

Типи патентів на корисні властивості харчових продуктів

Патенти на продукти зазвичай вважаються найбільш бажаним типом патентів, оскільки вони захищають продукт як такий, незалежно від того, як він був виготовлений або як він буде використовуватися. Таким чином, патент на продукт дає вам право перешкоджати іншим особам виготовляти, використовувати, продавати, пропонувати до продажу та імпортувати продукт до Сполучених Штатів, навіть якщо вони виготовляють його іншим методом або використовують його з іншою метою, ніж ви.

Патенти США, пов'язані з продуктами харчування та напоями, включають патенти на продукти, які відображають або повторюють списки інгредієнтів. Деякі патенти описують продукти з коротким переліком ключових інгредієнтів, тоді як інші - з довгими списками інгредієнтів. У деяких вказуються кількості або діапазони кількостей ключових інгредієнтів, або співвідношення кількостей двох чи більше інгредієнтів. Інші патенти на продукти зосереджені на унікальній формі або структурі продукту. Наприклад,

компанія General Mills отримала патент США на форму і структуру певних твердих оболонок для тако, а компанія Kellogg Co. запатентувала батончик, в якому вказано діаметр і об'єм "дискретних шматочків" різних частин. Різноманітні патенти на напої захищають рецептури, стійкі до фазового поділу та/або седиментації.

Хоча патенти на продукти є більш бажаними, патенти на способи використання є більш поширеними у сфері харчових продуктів та дієтичних добавок. Як впливає з назви, патенти на спосіб застосування захищають конкретні способи використання продукту, наприклад, спосіб покращення спортивних результатів шляхом споживання певної їжі або напою. Порухення патенту на спосіб застосування (так зване "порушення" патенту) відбувається, коли несанкціонована особа застосовує запатентований спосіб застосування або спонукає до цього інших осіб, наприклад, продаючи продукт з інструкціями щодо його використання запатентованим способом.

Компанії на цих ринках можуть бути обережними у формулюванні певних тверджень, які можуть привернути увагу FDA відповідно до законодавства про лікарські засоби. Але USPTO не розглядає патенти на дієтичні добавки інакше, ніж патенти на лікарські засоби, і не вимагає даних клінічних випробувань для підтвердження тверджень про конкретні способи застосування. Компанії, що працюють у цій сфері, можуть захотіти отримати патенти, які відображають їх власне маркування продукції, щоб посилити свою здатність встановлювати порушення з боку конкурентів, які роблять ті ж самі твердження у своєму маркуванні або маркетингових матеріалах. Таким чином, хоча USPTO може дозволити видачу патенту, який стосується лікування хвороби або стану, компанії, які прагнуть продавати свої продукти як харчові продукти або дієтичні добавки, можуть захотіти отримати патенти на способи застосування, які описують передбачуваний ефект у спосіб, що відповідає допустимим пунктам формули винаходу для дієтичних добавок. Наприклад, у США були видані патенти на способи "підтримки здоров'я очей" і способи "підтримки здоров'я нирок" з використанням конкретних продуктів.

Третій тип патенту, який можна отримати, - це патент на спосіб виробництва. Як впливає з назви, патенти на спосіб виробництва захищають конкретні методи виготовлення продукту. Недоліком патентів на спосіб виробництва є те, що може бути важко визначити, чи не порушує конкурент ваш патент, використовуючи запатентований вами спосіб для виробництва свого продукту. Тим не менш, патенти на способи виробництва можуть доповнити патентний портфель, особливо якщо спосіб призводить до відмінних властивостей, які можна побачити або ідентифікувати в комерційному продукті, наприклад, відмінні форми, шари або сегменти, або відмінний зовнішній вигляд чи консистенцію. Потенційна складність виявлення порушення патентів на способи виробництва може бути компенсована квазі-екстериторіальним охопленням, передбаченим 35 U.S.C. § 271(g). Цей розділ закону США про порушення патентних прав забезпечує захист від імпорту до

Сполучених Штатів продукту, виготовленого за межами Сполучених Штатів за допомогою запатентованого в Сполучених Штатах процесу. Таким чином, патент на спосіб виробництва може бути застосований проти особи, яка виробляє продукт за межами країни, а потім імпортує його або продає в США...» (*Courtenay C. Brinckerhoff. Yes, You Can Patent Food Products! // Foley & Lardner LLP (https://www.foley.com/insights/publications/2024/08/yes-you-can-patent-food-products/). 22.08.2024).*

«...Цього місяця Відомство патентів і товарних знаків США надало дані спеціальному комітету Палати представників щодо Китаю...»

Згідно з даними патентного відомства, з 2010 року по перший квартал 2024 року агентство видало 1020 патентів, які були принаймні частково профінансовані урядом США та в яких брав участь принаймні один винахідник із Китаю. У даних не вказано, чи юридичні чи фізичні особи США мають патенти.

Патенти включали 197 у фармацевтиці та 154 у біотехнологіях, обидві стратегічні галузі для Китаю та Сполучених Штатів.

Фінансування різних урядових установ США підтримало дослідження, що призвело до 92 патентів за рахунок фінансування Пентагону, 175 за кошти Міністерства енергетики та чотирьох за фінансової підтримки NASA. Американське космічне агентство стикається із забороною американського законодавства на співпрацю з Китаєм або китайськими компаніями.

Фінансування від Департаменту охорони здоров'я та соціальних служб дало 356 таких патентів, найбільше серед усіх агентств...

У 2024 році в першому кварталі було зареєстровано 16 патентів, незважаючи на підвищене занепокоєння уряду США тим, що науково-технічні досягнення Китаю становлять загрозу національній безпеці...

Патенти, ідентифіковані патентним відомством США, становлять невелику частку глобальних патентів Китаю. Патенти надають виняткові юридичні права винахідникам, але також публічно розкривають технічну інформацію про ці винаходи.

За одним із показників глобальних інновацій Китай за останні роки випередив США і став провідним у світі реєстратором патентних заявок» (*Michael Martina. Exclusive-US Government Funding Yielded Hundreds of Patents for China-Based Researchers // U.S. News & World Report L.P. (https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-08-29/exclusive-us-government-funding-yielded-hundreds-of-patents-for-china-based-researchers). 29.08.2024).*

Султанат Оман

«За даними національного офісу інтелектуальної власності (ІВ), кількість поданих заявок на реєстрацію та документацію торгових марок у Султанаті Оман відповідно до міжнародної системи торгових марок зросла на 11 відсотків у 2023 році до 13 043 проти 11 742 у 2022 році.

...за останні два роки кількість запитів на реєстрацію торгової марки та документацію зросла на 10-14 відсотків.

За перше півріччя цього року (2024) було зареєстровано 6109 торгових марок, а кількість патентів становила 428...» (*Applications for trademark registration in Oman up By 11% in 2023 // Muscat Media Group. (<https://timesofoman.com/article/148487-applications-for-trademark-registration-in-oman-up-by-11-in-2023>). 06.08.2024*).

Федеративна Республіка Бразилія

«...Іноземні заявники та власники прав інтелектуальної власності можуть розраховувати на справедливе ставлення від INPI та бразильських судів. Незважаючи на це, власники прав інтелектуальної власності в Бразилії продовжують стикатися з проблемами. З 2007 року Бразилія залишається в списку спостереження спеціального звіту 301 Торгового представника США (USTR). Уряд США давно стурбований режимом захисту прав інтелектуальної власності в Бразилії та конкретними проблемами, такими як високий рівень онлайн-піратства. У Бразилії є один фізичний ринок, розташований у Сан-Паулу, який внесено до Огляду сумнозвісних ринків підробок і піратства USTR за 2023 рік. Це район Rua 25 de Março, який визначено як центр розповсюдження контрафактних і піратських товарів.

Національний інститут промислової власності Бразилії (INPI) видає патенти та реєструє торговельні марки, промислові зразки та географічні зазначення (GI). Патентні заявки можна подавати безпосередньо або за допомогою Договору про патентну кооперацію (РСТ); заявки на торговельну марку можна подавати безпосередньо або з використанням Мадридського протоколу; і промислові зразки можуть бути зареєстровані безпосередньо або, починаючи з 1 серпня 2023 року, за Гаазькою угодою. Патентне відставання в INPI в середньому становить близько семи років, а в деяких секторах (включаючи телекомунікаційну та фармацевтичну промисловість) у середньому ближче до 10 років. Кілька доступних програм швидкого доступу можуть значно скоротити цей період.

Авторські права в Бразилії контролюються Національним секретаріатом з авторських прав та інтелектуальної власності, який запровадив онлайн-систему реєстрації авторських прав у 2022 році...» (*2024 Investment Climate Statements:*

Brazil // U.S. State Department (<https://www.state.gov/reports/2024-investment-climate-statements/brazil/>). 08.2024).

Федеративна Республіка Нігерія

«Нігерійський винахідник Олусегун Аделей звинуватив Європейське патентне відомство (ЕРО) у крадіжці його винаходу – рішення для зменшення викидів вуглекислого газу з вугілля та природного газу.

Аделей... сказав, що винахід міг би принести Нігерії 1,5 мільярда євро та створити мільйони робочих місць.

Він сказав, що витратив близько 29 років на дослідження та розробку технології, ЕРО нібито викрало його заявку та перешкодило йому отримати патентний захист.

Він стверджував, що дії ЕРО були навмисними та спрямованими на те, щоб позбавити його та Нігерію переваг його винаходу.

Він додав, що написав до Європейського Союзу та Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ) із проханням допомогти у вирішенні цього питання, заявивши, що дії ЕРО є явним випадком крадіжки інтелектуальної власності та залякування.

Аделей закликав федеральний уряд розслідувати його претензії, домагаючись відшкодування для країни, яка, за його словами, отримає більше вигоди від винаходу...» (*James Ogunnaike. How European Patent Office stole my invention on climate change — Nigerian inventor // Vanguard Media Limited (<https://www.vanguardngr.com/2024/08/how-european-patent-office-stole-my-invention-on-climate-change-nigerian-inventor/>). 26.08.2024).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«За результатами проведення 44-ї (20-ї позачергової) сесії Асамблеї Гаазького Союзу, яка відбулася в рамках 65-ї серії Асамблей держав-членів ВОІВ 9-17 липня року, прийнято низку важливих рішень, які оптимізують Гаазьку систему реєстрації промислових зразків.

Обговорення проходило на основі документів Н/А/44/1 та Н/А/44/2 стосовно зупинення дії Акта 1960 року та внесення правок до Переліку мит та зборів Гаазької системи.

Нагадаємо, що з 1 січня 2010 року Гаазька угода діє на основі двох різних актів, а саме Гаазького акта Гаазької угоди (Акта 1960) та Женевського акта Гаазької угоди (Акта 1999)...

Міжнародне бюро ВОІВ виявило, що після 2022 року, коли сфера застосування Акта 1999 поширилась на Марокко та Суринаму, реєстрації за Актом 1960 почали становити лише 0,32% від усіх міжнародних реєстрацій за Гаазькою системою...

На 12-й сесії у 2023 році Робоча група прийняла рішення подати на розгляд Асамблеї Гаазького Союзу пропозицію про зупинення дії Акта 1960 року із запропонованою датою набрання чинності 1 січня 2025 року.

За результатами обговорення Асамблея Гаазького союзу:

- постановила зупинити дію Акта 1960 з датою набуття сили з 1 січня 2025 року;
- прийняла пропонувані поправки до Загальної інструкції з датою набуття чинності з 1 січня 2025 року.

Отже, з 1 січня 2025 року реєстраційна діяльність за Гаазькою системою здійснюватиметься виключно за Женевським актом 1999 року...» *(Відбулося оновлення Гаазької системи реєстрації промислових зразків: що треба знати // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності (https://ukrpatent.org/uk/news/main/onovlennia-haazkoi-systemy-reiestratsii-promzr-16.082024). 16.08.2024).*

«Найбільші у світі науково-технологічні кластери (НТК) розташовані в Китаї та Сполучених Штатах Америки (США), а перестановки в рейтингу 100 провідних НКТ свідчать про особливо швидке зростання інноваційної діяльності в деяких країнах з економікою, що розвивається, зазначається в попередньому випуску доповіді «Глобальний інновацій індекс» (ГІІ) ВОІВ 2024 року.

У ГІІ щорічно оцінюються показники країн та економік світу. У центрі уваги попередньої короткої версії ГІІ-2024, яка надається напередодні публікації повної доповіді 26 вересня 2024 року, — рейтинг 100 провідних науково-технологічних кластерів у рамках ГІІ, в якому розглядають конкретні результати їх діяльності на основі даних про патентні заявки та наукові публікації для визначення місць концентрації найбільшої наукової та технологічної активності у світі...

Найбільшим у світі НТК є кластер Токіо-Йокогама (Японія), далі йдуть Шеньчжень-Гонконг-Гуанчжоу (Китай та Гонконг, Китай). Пекінський НТК (Китай) піднявся на одну позицію, порівняно з минулим роком, і тепер на третьому місці. На шостій позиції знаходиться кластер Сан-Хосе-Сан-Франциско, Каліфорнія, який є провідним у США. Китай другий рік поспіль лідирує за кількістю кластерів (26) у рейтингу топ-100. За ним слідує США із 20 кластерами...

Інші висновки:

- Китай продовжує лідирувати за кількістю кластерів (26) у топ-100, тоді як минулого року цей показник дорівнював 24 НТК. Лідирує кластер Шеньчжень-

Гонконг-Гуанчжоу (2-е місце у світі), за ним йдуть Пекін (3-е місце), Шанхай-Сучжоу (5-е місце) та Нанкін (9-е місце);

- У США до топ-100 входить 20 кластерів, за ними йдуть Німеччина з вісьмома, Індія та Республіка Корея з чотирма НТК кожна. У США провідним кластером є Сан-Хосе-Сан-Франциско, у Німеччині - Мюнхен, в Індії - Бенгалуру, а в Республіці Корея - Сеул;

- Кластерами, які ведуть найбільш інтенсивну науково-технологічну діяльність у співвідношенні з чисельністю населення, стали НТК Кембридж у Сполученому Королівстві та Сан-Хосе-Сан-Франциско в США, за ними в рейтингу розташувалися Ейндховен (Нідерланди), Оксфорд (Сполучене Королівство) Кембридж, Массачусетс (США);

- У рамках ГІІ-2024 представлено не лише рейтинг 100 провідних НТК, а й топ-50 африканських науково-технологічних кластерів. Найбільше кластерів знаходиться в Єгипті (11, лідирують Каїр та Олександрія), за ним йдуть ПАР (вісім, лідирує Йоганнесбург) та Марокко (п'ять, лідирує Рабат)...» (*GII Science and Technology Clusters 2024: Tokyo-Yokohama and Shenzhen-Hong Kong-Guangzhou Top the Ranking; Emerging Economies Make their Move // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2024/article_0012.html). 27.08.2024).*

«ВОІВ, Всесвітня організація інтелектуальної власності, нещодавно представила свій новий і вдосконалений веб-сайт <https://wipo.org>, спрямований на забезпечення комплексної платформи для захисту та управління правами інтелектуальної власності (ІВ). Зручний веб-сайт пропонує ряд інструментів і ресурсів, які допомагають як окремим особам, так і компаніям захистити свої творіння та інновації в сучасному цифровому світі.

Оновлений веб-сайт має інтуїтивно зрозумілий інтерфейс і зручні для навігації меню, що полегшує користувачам доступ до необхідної інформації та послуг. Від подання патентних заявок до пошуку реєстрацій торгових марок і доступу до договорів і угод, пов'язаних з ІВ, веб-сайт пропонує універсальне рішення для всіх потреб, пов'язаних з ІВ. Крім того, на веб-сайті надаються численні освітні ресурси та навчальні посібники, які гарантують користувачам доступ до найновішої інформації та вказівок щодо захисту їхньої ІВ.

Однією з примітних особливостей нового веб-сайту є його розширена функція пошуку, яка дозволяє користувачам здійснювати комплексний пошук у різних базах даних ІР. Ця функція значно спрощує процес проведення досліджень і належної перевірки, приносячи користь як окремим особам, так і компаніям, які прагнуть захистити свої активи інтелектуальної власності. Крім того, веб-сайт пропонує різні варіанти онлайн-заявки, скорочуючи паперову роботу та час обробки, тим самим роблячи процес реєстрації більш ефективним для заявників...» (*Martin Kozminsky. WIPO Launches New Website to Facilitate Intellectual Property Protection // japan pc (https://japan-pc.jp/wipo-launches-new-website-to-facilitate-intellectual-property-protection/). 15.08.2024).*

«Міжнародні патентні заявки, подані з використанням рамок Договору про патентну кооперацію (РСТ), дозволяють заявникам вибрати договірні держави, що представляють інтерес для заявок на національному та/або регіональному етапі. Кінцевий термін подання заявки в будь-якій конкретній країні чи регіоні зазвичай становить 30 або 31 місяць від дати пріоритету заявки... Офіційні збори та формальні вимоги, пов'язані з поданням документів у кожній країні чи регіоні, можуть суттєво відрізнятись. Наприклад, деякі країни вимагають надання довіреності, а інші можуть вимагати підтвердження прав заявника на винахід або іншу офіційну документацію у випадках, коли заявником є компанія чи організація...»

Багато, якщо не всі країни та регіональні організації накладають обмеження на мову, якою можуть подаватись заявки. У випадках, коли мова заявки не збігається з дозволеною мовою подання, необхідно буде підготувати переклад, перш ніж буде прийнята заявка на національну або регіональну фазу. Ці переклади часто мають бути виконані під час подання заявки або незабаром після цього.

Переклад програми зазвичай передбачає послуги мовного експерта з достатнім технічним досвідом, щоб зрозуміти програму та перекласти точне технічне значення слів необхідною мовою. Рекомендується використовувати перекладача з технічним досвідом, оскільки неправильний переклад може значно змінити зміст тексту, що може призвести до невизначеності, коли перекладена заявка або патент читається мовою перекладу.

Витрати, пов'язані з перекладом, можуть відрізнятись залежно від кількості слів, які потрібно перекласти, і конкретних мов...

Якщо заявник зацікавлений у поданні документів у кількох країнах, єдиний переклад може використовуватись в країнах, які мають спільну мову подання. Наприклад, країни, які вимагають, щоб заявка була подана арабською мовою, можуть використовувати той самий арабський переклад як засіб розподілу вартості перекладу між цими країнами. Англійська, французька, іспанська та арабська є одними з найпоширеніших мов у багатьох країнах...»
(Marianne Privett. Language Choices to Save Costs in Patent Filings // AA Thornton IP LLP (<https://www.aathornton.com/pct-patent-costs/>). 08.2024).

Інтелектуальна власність в Україні

«Оцінка торгової марки (ТМ) є важливим кроком у бізнесі, що дає об'єктивне розуміння її вартості, впізнаваності, ринкового положення та репутації...»

Перш за все, оцінка торгової марки дозволяє компаніям чітко усвідомити її ринкову вартість. Це важливо під час злиття, продажу бізнесу або залучення інвестицій, оскільки ТМ часто є одним із головних активів компанії. Крім того, це може допомогти у випадках ліцензування або франчайзингу, забезпечуючи

чітке розуміння вартості марки для потенційних партнерів. Оцінка також важлива для внутрішнього управління, оскільки дозволяє краще планувати маркетингові стратегії та розвиток бренду...

Процедура оцінки торгової марки включає кілька етапів:

1. Збір даних: Аналітики збирають фінансову інформацію, аналізують ринкові умови, досліджують конкурентне середовище та інші фактори, що можуть впливати на вартість марки.

2. Оцінка вартості: Використовують різні методи, такі як порівняльний, прибутковий або витратний підходи, щоб визначити вартість марки. Кожен з цих методів має свої переваги та обмеження, і вибір конкретного підходу залежить від специфіки бізнесу та цілей оцінки.

3. Підготовка звіту: Складають детальний звіт, який включає результати оцінки, методологію та рекомендації для компанії щодо управління та подальшого розвитку торгової марки.

Оцінка торгової марки є необхідним кроком для компаній, які прагнуть ефективно керувати своїми активами та захищати свої інтереси на ринку. Правильно проведена оцінка забезпечує чітке розуміння вартості марки, що сприяє стратегічному плануванню та прийняттю обґрунтованих бізнес-рішень. Це, своєю чергою, допомагає зміцнити позиції бренду на ринку та підвищити його конкурентоспроможність...» (*Експертна оцінка торгової марки // Закарпаття онлайн (<https://zakarpattya.net.ua/News/234144-Ekspertna-otsinkatorhovoï-marky>). 02.08.2024*).

«ТМ “Шухевич” на честь українського політичного, громадського, військового та державного діяча, Героя України Романа Шухевича, а також його сина Юрія-Богдана Шухевича, Героя України, народного депутата України VIII скликання, громадського діяча, зареєстрована за заявкою Олександри-Лідії Шухевич.

Відповідно до індексів Ніццької класифікації, бренд “Шухевич” розповсюджується на такі класи товарів і послуг:

- Дрібні металеві вироби (6 клас),
- Магніти, футляри, чохли (9 клас),
- Друкована продукція (16 клас),
- Статуї, вироби з кераміки та глини (21 клас),
- Текстильні вироби (24 клас),
- Одяг (25 клас),
- Емблеми (26 клас),
- Відеоматеріали, фільми, представлення музейних експозицій,

публікування книжок, текстів, театральні постановки, телевізійні передачі (41 клас)...» (*В Україні зареєстровано торговельну марку “Шухевич” // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (<https://nipo.gov.ua/zareiestrovano-tm-shukhevych/>). 14.08.2024*).

«...Разом із Херсонським кавуном ІР офіс зареєстрував таке географічне зазначення (ГЗ) як Мед Закарпаття/Закарпатський мед. Йдеться про мед, зібраний в межах Закарпатської області, яка знаходиться на південному заході України, у південній частині Карпатських гір.

Східною та північно-східною межею цієї географічної зони є природній рубіж – хребет Карпатських гір. На півдні географічна зона обмежена адміністративним кордоном з Румунією, на південному заході – з Угорщиною, на заході – зі Словаччиною.

Закарпатський мед – натуральний монофлорний або поліфлорний, квітковий або падевий мед, вироблений бджолами Карпатської породи (*Apis mellifica carnica Ukraina carpatica*) методом збору та переробки нектару оригінальної місцевої флори гір та передгір'я регіону Закарпаття.

Специфіка медів Закарпаття полягає в особливостях медоносної флори, яку відвідують бджоли протягом періоду цвітіння. Такий мед характеризується перш за все:

- кольором: від світло-бурштинового до темно-бурштинового,
- ароматом: сильним та довгим, типовим для місцевої флори Закарпаття, з нотками стиглих фруктів та пікантним післясмаком...

Заявку на отримання географічного зазначення подала Закарпатська спілка пасічників «Срібний край»...» *(Закарпатський мед зареєстрований як географічне зазначення // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (<https://nipo.gov.ua/zakarpatskyj-med-hz/>). 02.08.2024).*

«...питання побудови ефективної системи захисту об'єктів прав інтелектуальної власності (ОПВ) – це питання нашої обороноздатності, нашої спроможності перемогти у цій війні.

З огляду на майже повну відсутність законодавчого регулювання інтелектуальної власності у сфері оборони з моменту відновлення Україною незалежності проблеми державного управління інтелектуальною власністю у сфері національної безпеки й оборони не розв'язувалися.

Досі не визначено правовий статус об'єктів права інтелектуальної власності, які створені коштом державного бюджету або належать до сфери національної безпеки й оборони. Відсутній державний орган, який має право здійснювати права власника ОПВ. Постає питання виплати винагороди за використання об'єктів права інтелектуальної власності, що створюються під час виконання державного замовлення, зокрема в оборонному секторі.

Наявна ситуація призвела до того, що нині відсутній будь-який облік об'єктів ОПВ в оборонній сфері, а оформлення патентів на об'єкти, створені за державні кошти, часто відбувається на фізичних осіб, посадових осіб державних підприємств, на працівників компаній-розробників тощо.

Відтак йдеться про потенційний витік технологій, які створюються за державним оборонним замовленням, або оформлення ОПІВ, які б мали належати державним структурам, на третіх осіб всупереч вимогам законодавства. Це може бути і необґрунтована виплата роялті, що впливає на кінцеву ціну вартості продукту, і в цілому отримання контролю приватними особами за процесом постачання озброєння...

Також на сьогодні взагалі відсутні законодавчі акти щодо врегулювання питань введення в цивільний оборот результатів інтелектуальної діяльності, створених у результаті виконання науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт у сфері розробки технологій військового, спеціального та подвійного призначення у рамках оборонних закупівель.

Досі не існує інструментів для взаємодії між Міноборони та військовослужбовцями, що створюють об'єкти інтелектуальної власності у рамках самостійної наукової та творчої діяльності. Це призводить до втрати інноваційного потенціалу...

Маємо закрити прогалини та врегулювати взаємовідносини між винахідником, замовником, виконавцем та авторами ОПІВ, що створені, зокрема, за державні кошти під час виконання оборонного замовлення.

Важливий момент – кадровий потенціал. Плануємо розробити програму для підготовки фахівців з інтелектуальної власності у вищих навчальних закладах Міноборони...» (*Станіслав Гайдер. Захистивши інтелектуальну власність, Україна зможе стати одним із світових лідерів defense tech // Інформаційна агенція ЛІГАБізнесІнформ (https://www.liga.net/ua/all/opinion/innovatsiia-u-vyrobnytstvi-ukrainskoi-zbroi-zavazhaie-lyshe-odna-obstavyna). 06.08.2024).*

«З початку року детективи Бюро економічної безпеки вилучили контрафактну продукцію орієнтовною вартістю 100 млн грн. Наразі за ст. 229 Кримінального кодексу України розслідується 77 кримінальних проваджень.

Детективи БЕБ вже повідомили про підозру 70 особам та скерували до суду 28 справ відносно 57 осіб.

В рамках цих кримінальних проваджень співробітники Бюро задокументували та припинили діяльність понад 10 масштабних виробництв контрафактної продукції. Вилучено підробки побутової хімії, одягу та взуття, парфумерії, автомобільних мастил, харчової (кава, спеції, приправи, кондитерські вироби) та підакцизної продукції (алкоголь, тютюнові вироби).

Більшість цих товарів виготовлялась в підпільних цехах та фасувалася в пакування відомих вітчизняних та міжнародних брендів. Надалі їх продавали за готівку на ринках або через інтернет на маркетплейсах, у групах в месенджерах, соцмережах...» (*Захист прав інтелектуальної власності: БЕБ арештувало контрафактну продукцію на 100 млн грн // Бюро економічної безпеки*

України (https://esbu.gov.ua/news/zakhyst-prav-intelektualnoi-vlasnosti-beb-areshtovalo-kontrafaktnu-produktsiiu-na-100-mln-hrn). 13.08.2024).

«...І півріччі 2024 року показники надходження заявок та реєстрації об'єктів промислової власності збільшилися. Загалом за цей час подано 16723 заявок, що на 9,4% більше, ніж за відповідний період минулого року.

Подані заявки стосуються:

- 12796 заявок – на торговельні марки;
- 1346 – на винаходи;
- 2028 – на корисні моделі;
- 553 – на промислові зразки.

Аналогічно спостерігається й збільшення числа реєстрацій. Їх загальна кількість зросла на 8,6% та складає 10198, з яких:

- 7553 зареєстрованих торговельних марок;
- 1580 – корисних моделей;
- 598 – винаходів;
- 467 – промислових зразків...

(ІР у цифрах: підбиваємо підсумки першого півріччя 2024 року // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (https://nipo.gov.ua/ip-u-tsyfrakh-1-pivrichchia-2024/). 26.08.2024).

«В реаліях повномасштабної війни український бізнес стикається з суттєвими перешкодами для розвитку та розбудови...

Та навіть попри це, наші підприємці адаптуються і демонструють неабияку стійкість та цілеспрямованість, які зокрема втілюються у зростанні кількості заявок на реєстрацію об'єктів інтелектуальної власності...

У цій колонці хочу розглянути ініціативи та проекти, що стали результатом цих зусиль.

ВОІВ залучило консультантів з досвідом у міжнародній ІР системі та законодавстві України, що разом з експертною групою під координацією ІР офісу готують проєкт Національної стратегії розвитку сфери інтелектуальної власності до 2030 року.

Цей документ має відповідати викликам, що постають перед нашою державою саме зараз – і буде спрямований на те, щоб стати каталізатором економічного зростання зокрема через забезпечення сприятливих умов для створення та комерціалізації розробок, а також формування активної та обізнаної ІР спільноти, до якої увійдуть і представники національного бізнесу, зокрема й МСП.

Розробка Національної ІР стратегії – не єдина запорука появи спільноти, що поважає інтелектуальну власність та знайома з механізмами захисту своїх ІР

прав. З аналогічною метою в структурі ІР офісу працює ІР Academy, створена під егідою ВОІВ.

Вона покликана давати знання про ІР всім категоріям населення протягом усього життя – проте наразі нас цікавлять проекти, які стосуються підтримки українського бізнесу.

Їх реалізація відбувається за кількома напрямками: по-перше, це безпосереднє навчання представників бізнесу та МСП, по-друге – підвищення кваліфікації ІР-фахівців, які своєю чергою співпрацюють із підприємцями.

...за сприяння ВОІВ на базі ІР офісу функціонує National IP&Innovations Hub з регіональними інноваційними хабами, а також мережа Центрів підтримки технологій та інновацій TISC, які відкриваються у ЗВО, науково-технічних центрах, торгово-промислових палатах, конструкторських бюро, індустріальних парках тощо.

Ці ініціативи спрямовані зокрема на те, щоб шляхом розвитку інноваційної екосистеми (важливим складником якого є надання всебічної допомоги з захисту та комерціалізації ІР) стимулювати капітальні інвестиції у нематеріальні активи та збільшити частку національних інноваційних підприємств.

Все це – на засадах активної взаємодії бізнесу з державою, науково-дослідним сектором, інноваторами, громадськістю та іноземними партнерами.

...в межах співпраці ІР офісу та ВОІВ як українські ІР-фахівці, так і дотичні до креативної та інноваційної сфери підприємці забезпечені доступом до глобальної бази даних патентного пошуку й аналітики ASPI та електронної бібліотеки підписних наукових і технічних журналів ARDI.

Безумовно, підтримка українського бізнесу є надійною інвестицією у відновлення нашої країни, яке крок за кроком відбувається вже зараз. Причому це не просто відновлення, а втілення принципу "Build Back Better" – і непересічну роль у ньому відіграє розбудова системи інтелектуальної власності, яка зокрема лежить в основі будь-яких інновацій та передових технологій...» *(Олена Орлюк. Інтелектуальна власність – ключ до економічного зростання України // Економічна правда (<https://www.epravda.com.ua/columns/2024/08/29/718640/>). 29.08.2024).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Технологія блокчейн готова змінити управління музичними правами...»

Блокчейн пропонує прозорі та незмінні записи транзакцій. Це гарантує, що всі сторони, залучені до музичного треку, від виконавців до продюсерів, отримують точну заслугу та компенсацію. Забезпечуючи чіткий і захищений від

підробки запис кожної транзакції, технологія блокчейн допомагає усунути суперечки щодо виплати роялті. Кожен, хто бере участь у створенні пісні, отримує свою частку.

Смарт-контракти на блокчейн-платформах автоматизують виплату роялті. Коли пісня відтворюється або продається, договір автоматично розподіляє платежі між правовласниками. Це зменшує затримки та помилки. Ця автоматизація спрощує процес виплати роялті, роблячи його більш ефективним і надійним. Розумні контракти також обробляють складні платіжні структури. Вони забезпечують розподіл роялті відповідно до попередньо узгоджених умов без ручного втручання.

Блокчейн допомагає боротися з піратством, створюючи цифровий запис власності, який можна перевірити. Це полегшує відстеження та захист авторських прав, захищаючи інтелектуальну власність художників. За допомогою блокчейну кожен копію цифрового музичного файлу можна однозначно ідентифікувати та відстежити. Це ускладнює розповсюдження несанкціонованих копій. Як наслідок, це зменшує випадки музичного піратства та гарантує, що виконавці отримують належну винагороду за свою роботу.

Блокчейн-платформи сприяють прямим продажам між артистами та шанувальниками. Це зменшує потребу в посередниках і збільшує частку доходу виконавця. Використовуючи блокчейн, артисти можуть продавати свою музику безпосередньо шанувальникам. Вони миттєво отримують платежі та уникають комісій, які зазвичай стягують традиційні канали розподілу. Це допомагає художникам зберігати більший контроль над своєю роботою та збільшувати свої прибутки.

Хоча потенціал блокчейну значний, існують проблеми для широкого впровадження. Необхідно розглянути такі питання, як масштабованість, нормативне прийняття та індустріальна освіта. Щоб блокчейн отримав широке застосування в музичній індустрії, необхідні рішення, які ефективно обробляють великі обсяги транзакцій. Крім того, необхідно створити нормативну базу для забезпечення відповідності систем на основі блокчейну існуючим законам і нормам. Нарешті, зацікавлені сторони галузі повинні бути проінформовані про переваги та проблеми технології блокчейн, щоб заохотити її впровадження...» (*Blockchain and Music: Paving the Way for a New Era in Copyright and Royalties // Music Industry Weekly* (<https://musicindustryweekly.com/blockchain-music-copyright-royalties/>). 06.08.2024).

«Антипіратська коаліція Alliance for Creativity and Entertainment (ACE) закрила AnimeFlix, піратський веб-сайт, присвячений аніме-контенту. Сайт, що базувався поблизу Гельсінкі, Фінляндія, реєстрував від 7 до 13 мільйонів відвідувань щомісяця і мав 2 мільйони унікальних відвідувачів на місяць.

Майже третина трафіку сайту походила зі США, далі йшли Індія та Філіппіни. На сайті також реєструвалися унікальні відвідувачі з інших країн.

Користувачі нелегального сайту, який був доступний безкоштовно, могли отримати доступ до понад 500 аніме-фільмів і понад 400 аніме-серіалів. Інтерфейс сайту дуже нагадував інтерфейс легальних потокових сервісів, дозволяючи користувачам створювати акаунти, позначати улюблений контент і створювати колекції контенту. На сайті також було розміщено розклад майбутніх серій...

AnimeFlix та пов'язані з ним домени тепер перенаправляють на сторінку "Дивіться легально" на сайті ACE» (*Colin Mann. ACE shutters illicit anime site // Advanced Television Ltd. (https://advanced-television.com/2024/08/16/ace-shutters-illicit-anime-site/). 12.08.2024*).

«...група спортивних ліг надіслала листа генеральному директору X (колишній Twitter) Лінді Яккаріно з вимогою, щоб платформа серйозніше ставилася до піратства в онлайн-трансляціях...»

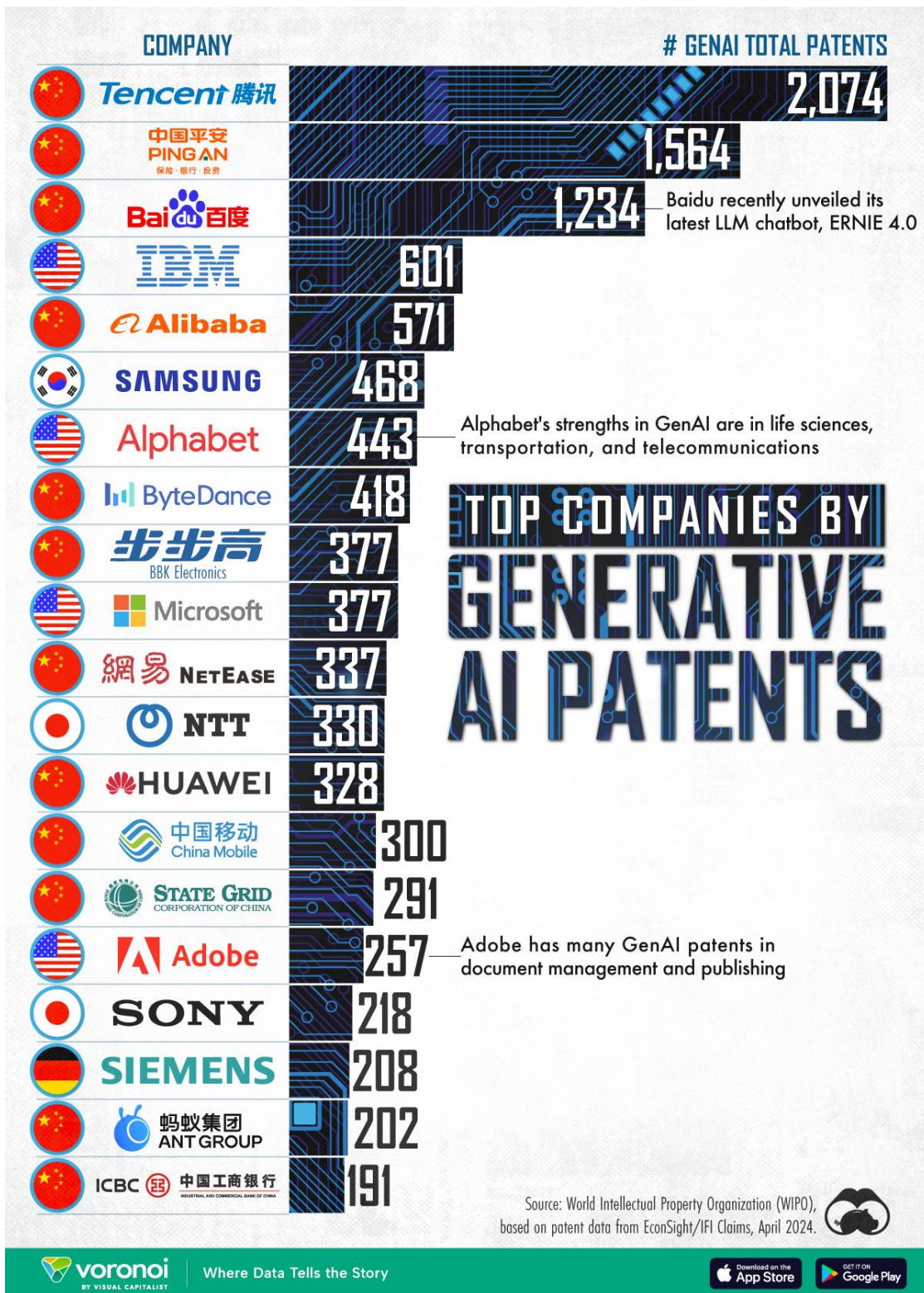
У листі йдеться про те, що відтоді, як Ілон Маск придбав платформу, рівень піратства неухильно зростає, а персонал і технічна підтримка для його блокування скорочуються. Зокрема, вони зосереджуються на піратстві в прямому ефірі, стверджуючи, що зусилля X не дотягують до конкурентів, таких як Facebook і YouTube...

У листі стверджується, що X є "домом піратства в соціальних мережах", і міститься прохання про зустріч з компанією для вирішення цих питань. Однак це видається малоімовірним, оскільки Маск давно критикує закон про авторське право, зокрема, систему сповіщення та видалення авторських прав DMCA...» (*Ernesto Van der Sar. Sports Leagues See 'X' as the 'Home of Social Media Piracy' // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/sports-leagues-see-x-as-the-home-of-social-media-piracy-240802/). 02.08.2024*).

«Випуск таких помічників ШІ, як ChatGPT, викликав значний ентузіазм громадськості щодо генеративного ШІ (GenAI).

Технологічний прогрес GenAI також відображається в різкому збільшенні патентної активності. Насправді кількість патентних сімейств (груп патентів, які пов'язані з одним винаходом чи технологією) у GenAI зросла лише з 733 у 2014 році до понад 14 000 у 2023 році.

На цьому графіку показано найкращі компанії за володінням патентами в моделях GenAI станом на квітень 2024 року. Дані надано Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ)...



Серед програм або моделей GenAI з найбільшою кількістю патентів:

- Генеративні змагальні мережі (GAN): GAN використовують генератор для створення даних і дискримінатор для їх оцінки, уточнюючи вихідні дані генератора. Вони важливі для створення зображень, передачі стилю та розширення даних.

- Варіаційні автокодері (VAE): VAE кодує дані в латентний простір і декодує їх назад, дозволяючи генерувати нові дані шляхом вибірки латентного простору. Вони використовуються для створення зображень, виявлення аномалій і напівконтрольованого навчання.
- Великі мовні моделі (LLM) на основі декодера: LLM, як і GPT, генерують текст, використовуючи архітектуру трансформатора та величезні дані попереднього навчання. Вони чудово завершують текст, перекладають, конспектують і розмовляють ШІ...» (**Bruno Venditti. Ranked: Top Companies by Generative AI Patents // Visual Capitalist** (https://www.visualcapitalist.com/ranked-top-companies-by-generative-ai-patents/?utm_source=flipboard&utm_content=rubertus%2Fmagazine%2FInnovation%2C+Business%2C+Tech+and+Creativity+%7C+Innovaci%C3%B3n+y+Creatividad). 06.08.2024).

«Nvidia була спіймана на використанні відео з YouTube, Netflix та інших джерел для створення моделі ШІ...

Nvidia каже, що її методи навчання ШІ «повністю відповідають букві та духу закону про авторське право». Однак немає остаточного рішення щодо того, чи є використання робіт художників для навчання моделей ШІ законним чи ні.

Конкретна модель не була випущена Nvidia, але вона називається Cosmos і має стати найсучаснішою базовою моделлю відео, яка може використовувати різні продукти, такі як генератори світу та цифрові люди.

...YouTube вважає таку практику порушенням своєї політики, а Netflix також стверджує, що копіювання суперечить його умовам обслуговування. Відповідно до витоку, Nvidia завантажила 100 000 відео з YouTube лише за два тижні та збрала понад 38,5 мільйонів URL-адрес відео...

Документи також показують, що Nvidia навчила свою модель на наборі даних під назвою HD-VG-130M, який містить 130 мільйонів відео YouTube і призначений лише для академічних досліджень. Витік ясно показує, що робота Nvidia була з комерційною метою.

...Мін-Ю Лю, віце-президент Nvidia з досліджень і керівник проекту Cosmos, сказав, що рішення отримувати дані таким чином було прийнято керівництвом компанії.

Nvidia стала величезною компанією з оборотом у трильйони доларів завдяки своїм комп'ютерним чіпам, які заклали основу для бурхливого ринку ШІ. OpenAI, Microsoft, Meta та Google є клієнтами Nvidia та покладаються на її графічні процесори (GPU)...» (**Matt Growcoat. Nvidia Used Videos From Netflix and YouTube to Build AI Model // PetaPixel Inc.** (<https://petapixel.com/2024/08/06/nvidia-used-videos-from-netflix-and-youtube-to-build-ai-model/>). 06.08.2024).

«2022 рік - це рік карбування, купівлі та продажу NFT. Розуміння своїх прав інтелектуальної власності ще ніколи не було настільки важливим. На жаль, хоча багато хто хоче інвестувати в NFT, мало хто розуміє потенційні проблеми з авторськими правами на NFT, які можуть виникнути на горизонті...

NFT унікальні тим, що дозволяють покупцеві володіти оригінальним цифровим твором. Кожна NFT містить маркер, що засвідчує автентичність, і може бути ідентифікована в блокчейні. Технологія блокчейн є одним з багатьох аспектів інтелектуальної власності NFT, які роблять NFT одночасно привабливими і складними. NFT можна відстежувати та автентифікувати за допомогою блокчейну, тому вони мають лише одного власника, якого легко ідентифікувати. Це надає NFT реальній цінності, навіть якщо інші можуть переглядати токен і користуватися ним.

Подібно до купівлі або продажу інших видів творів, купівля або продаж NFT не обов'язково призводить до переходу авторських прав на твір, що лежить в основі NFT, до покупця. NFT - це нещодавнє явище, тому відповіді на питання авторського права на NFT тільки починають з'являтися.

Карбування NFT можна класифікувати як копіювання або навіть створення похідної оригінальної роботи. Таким чином, фактичний власник авторських прав є єдиним, хто має право перетворювати свою оригінальну роботу на NFT. Тим не менш, варто лише переглянути соціальні мережі, щоб побачити обурення десятків митців, які стали жертвами осіб, що пропонують їхні роботи як NFT без дозволу...

Торгові марки часто відтворюються в NFT. Згадайте зображення взуття Nike або сумок Louis Vuitton. Найчастіше ці знаки відтворюються без згоди власника торговельної марки. Таке несанкціоноване використання викликає питання про можливе порушення прав на торговельну марку.

Буквальне тлумачення закону про торговельні марки може наразити власників торговельних марок на серйозні проблеми з інтелектуальною власністю у сфері NFT. Оскільки товари і послуги, пропоновані в метапросторі і в реальному світі, відрізняються, суд може не визнати порушення прав на торговельну марку. У такому випадку може відкритися сезон полювання на бренди, які в іншому випадку добре захищені. (*When Do NFTs Violate Copyright Law? // TBillick Law PLL (<https://tbillicklaw.com/when-do-nfts-violate-copyright-law-2/>). 06.08.2024*).

«...Існує ряд ключових подібностей у вказівках, наданих США, Великобританією та ЄС щодо патентоспроможності винаходів штучного інтелекту:

- ...кожна юрисдикція дозволяє патентувати винаходи за допомогою штучного інтелекту за умови, що є фізична особа, зазначена як винахідник, і є докази того, що фізична особа зробила внесок у винахід (хоча можуть бути

відмінності в характері і ступінь людської участі, необхідної для виконання цієї вимоги до винахідництва);

- Кожен керівний документ призначений для доповнення існуючих інструкцій щодо розгляду патентних заявок, а не для надання абсолютно нового набору критеріїв патентоспроможності, застосовних до винаходів ШІ;

- Кожна юрисдикція вказала, що існуючі рамки для оцінки патентоспроможності винаходів придатні для цілей щодо винаходів ШІ, і що не потрібні спеціальні правила для боротьби з проблемами, які можуть виникнути щодо винаходів ШІ;

- Кожен керівний документ містить кілька небов'язкових прикладів, призначених для надання конкретних сценаріїв фактів як для експертів, так і для власників патентів, які мають бути детально розглянуті власниками патентів;

- Кожна юрисдикція, схоже, розглядає як одну з головних перешкод для винаходів штучного інтелекту той факт, що вони можуть підпадати під категорії виключених предметів для математичних методів/концепцій або комп'ютерних програм, на які не надаватимуться патенти;

- У кожному керівному документі окремо зазначено, що винаходи, створені за допомогою штучного інтелекту, можуть бути патентоспроможними за умови, що вони є технічним внеском, причому цей аналіз значною мірою покладається на доказ того, що патент вирішує технічну проблему практичним способом;

- Проста обробка інформації за допомогою моделі штучного інтелекту навряд чи буде достатньою для задоволення вимог щодо патентоспроможності в будь-якій із цих юрисдикцій;

- Керівництво США та Керівництво Великобританії конкретно стосуються винаходів із застосуванням штучного інтелекту (незалежно від об'єкта) та проводять різницю між ними та винаходами, які стосуються об'єкта штучного інтелекту.

З іншого боку, існують деякі помітні відмінності в підході до патентоспроможності, про що свідчить керівництво, надана кожною з цих ключових юрисдикцій. Деякі з найбільш помітних відмінностей включають:

- Керівництво Великобританії та Посібники ЄС, здається, мають на меті охопити всі аспекти патентоспроможності, які можуть виникнути в контексті винаходів ШІ. Наприклад, воно містить вказівки не лише щодо оцінки патентоздатного об'єкта для винаходів, пов'язаних зі штучним інтелектом, але також розглядає питання, пов'язані з достатністю, чи потрібно розкривати методи навчання та набори даних у патентних заявках і навіть деякі вказівки щодо апаратного забезпечення. – лише впровадження винаходів штучного інтелекту (у Керівництві Великобританії). Тим часом підхід США, здається, зосереджує кожен частину керівництва на окремому та окремому питанні, причому «Керівництво із винахідництва для винаходів за допомогою штучного

інтелекту» спрямоване на питання винахідництва, а останні Настанови США спрямовані на питання патентоздатності об'єкта, наприклад. ;

- Керівництво Великобританії розрізняє основні винаходи штучного інтелекту (це винаходи, спрямовані на моделі штучного інтелекту та пов'язану технологію) та прикладні винаходи штучного інтелекту (це винаходи, спрямовані на використання моделей штучного інтелекту або методів для впровадження моделей штучного інтелекту), тоді як керівництво ЄС та керівництво США не робити такого розрізнення;

- Керівництво Великобританії містять спеціальні вказівки щодо апаратного забезпечення штучного інтелекту, де в керівництвах ЄС і США це конкретно не стосується;

- Навчальні моделі штучного інтелекту та набори даних, які використовуються для цього процесу (зокрема з точки зору достатності), конкретно розглядаються в Керівництві Великобританії та ЄС, тоді як Керівництво США наразі не стосується цього. Здається ймовірним, що розгляд цих питань Офіси з інтелектуальної власності у Великій Британії та ЄС матиме вплив на практику США, наскільки це можливо...» (*Jason Raeburn, Natalie Rae Coulton. Artificial Intelligence Patents: Reflections on Recent US v EU v UK Approaches // Paul Hastings, LLP (https://www.paulhastings.com/insights/perspective/artificial-intelligence-patents-reflections-on-recent-us-v-eu-v-uk). 02.08.2024).*

«...Штучний інтелект змінює спосіб створення, споживання та безпеки цифрового контенту та пропонує творчі рішення для складних проблем, пов'язаних із аналізом даних і створенням контенту...

ШІ за своєю суттю ґрунтується на даних, тому дуже важливо розуміти ШІ у зв'язку з даними, оскільки ШІ спричиняє хвилі та революціонує індустрію. Типи зібраних даних охоплюють особисті вподобання аж до поведінкових моделей, що сприяє здатності ШІ надавати персоналізовані послуги. Тут також з'являється етичний аспект: Чи слід дозволяти системам ШІ зберігати інформацію про користувачів без людського нагляду і згоди людей?

Це пов'язано з тим, що оскільки системи штучного інтелекту навчаються на величезних обсягах даних і створюють прогнози на основі цих даних, потреба у нефільтрованих даних створює проблеми з конфіденційністю та правами інтелектуальної власності; крім того, багато систем штучного інтелекту є "чорними скриньками", що означає, що майже неможливо визначити, чи відбувається порушення прав інтелектуальної власності, оскільки складно ідентифікувати набори даних, які були використані для покращення результатів роботи моделі.

Крім того, існує також ризик порушення однієї з найважливіших сфер інтелектуальної власності - комерційної таємниці. Нинішні власники інтелектуальної власності ризикують втратити свою ексклюзивність, оскільки

моделі ШІ, навчені на приватних даних, можуть певним чином транслювати цю захищену інформацію. Отже, компаніям, які використовують системи штучного інтелекту, слід бути обережними, щоб уникнути такого ненавмисного розголошення даних.

Таким чином, для запобігання можливому зловживанню приватною інформацією користувачів системами штучного інтелекту вкрай не вистачає надійного захисту даних і пов'язаної з ним політики кібербезпеки, а також постійного людського моніторингу використання даних, до яких надається доступ. Таким чином, перед технологічним бізнесом і урядами стоїть завдання забезпечити відкритість, відповідальність і високі етичні стандарти, що застосовуються в розумних правилах і процедурах, роблячи конфіденційність користувачів і урядів найвищим пріоритетом...

Створення правових умов для застосування штучного інтелекту допоможе гарантувати, що цей чудовий інструмент буде використовуватися на благо суспільства та дотримання прав і свобод людини. Отже, рішення та підходи на майбутнє полягають у наступному:

- Розробка штучного інтелекту повинна використовувати методи анонімізації та псевдонімізації, щоб захистити особисту інформацію, таким чином гарантуючи дотримання законів про конфіденційність та мінімізацію ризику порушення прав на приватні дані (ПДВ).

- Розробляти моделі на наборах даних, які були належним чином визначені або відібрані, таким чином мінімізуючи можливість включення даних фізичних осіб, щоб стандарти ШІ не порушували права інтелектуальної власності.

- Ми маємо переконатися, що зацікавлені сторони відстежують результати та гарантують дотримання прав інтелектуальної власності та законів про конфіденційність даних за допомогою прозорих процесів ШІ та прийнятих рішень.

- Рекомендації щодо захисту даних і прав інтелектуальної власності слід дотримуватися в компаніях, що займаються штучним інтелектом, забезпечуючи відповідальне використання штучного інтелекту в усьому секторі...» (*Divya TM. Safeguarding the Future at the Crossroads of Artificial Intelligence, Data Privacy, and Intellectual Property Right // IPLF (<https://www.ipandlegalfilings.com/safeguarding-the-future-at-the-crossroads-of-artificial-intelligence-data-privacy-and-intellectual-property-rights/>). 05.08.2024*).

«...Інтелектуальна власність відноситься до створення ідей, подібно до вдосконалень, літературних чи творчих робіт, дизайнів, символів, імен та зображень, які використовуються в торгівлі. У контексті електронної комерції захист цих нематеріальних речей є ключовим для:

1. Впізнаваність бренду: збереження емблем, логотипів і елементів моделі гарантує, що покупці можуть просто налаштувати та довіряти вашим продуктам або послугам серед моря опонентів.

2. **Захист вмісту:** захист авторських прав на матеріали цифрового вмісту, як-от статті, зображення, фільми чи програмне забезпечення, запобігає несанкціонованому використанню та розповсюдженню, захищаючи ваші автентичні твори.

3. **Інновації та технології:** патенти захищають нові інновації або процеси, сприяючи інноваціям і дозволяючи корпораціям піклуватися про агресивну перевагу.

У динамічній панорамі електронної комерції виникає низка проблем, пов'язаних з інтелектуальною власністю:

- **Підробка:** несанкціоноване копіювання товарів або виробників підриває довіру та може призвести до втрати прибутку.

- **Плагіат:** Інтернет-вміст є слабким до плагіату, що загрожує оригінальності та ціні творів.

- **Глобальне охоплення:** працювати на всесвітньому ринку означає дотримуватись різноманітних авторизованих порад і законів щодо ІВ, що вимагає комплексних методів.

Реалізація надійних стратегій для захисту розумової власності необхідна онлайн-компаніям. Ось основні кроки, щоб захистити ваші творіння:

1. **Реєстрація торгової марки:** закріпіть емблеми в назві вашого манекена, логотипи та символи, щоб запобігти імітації та плутанині серед клієнтів.

2. **Захист авторських прав:** реєструйте джерела автентичного вмісту, щоб підтвердити володіння та захистити від несанкціонованого використання або копіювання.

3. **Патентні заявки:** подавайте заявки на патенти, щоб захистити вдосконалення, гарантувати ексклюзивні права та заборонити конкурентам використовувати ваші вдосконалення.

4. **Впровадження заходів безпеки.** Застосовуйте заходи цифрової безпеки, щоб зупинити витоки даних і несанкціонований доступ до конфіденційних даних.

5. **Моніторинг і правозастосування:** регулярно відстежуйте онлайн-платформи на наявність порушень і негайно вживайте заходів проти порушників, щоб захистити свої права інтелектуальної власності...»

(Lysandra Saxerly. Understanding Intellectual Property and E-commerce: A Guide for Online Businesses // CopyLeft Directory Firms (https://www.directoryfirms.com/understanding-intellectual-property-and-e-commerce-a-guide-for-online-businesses). 20.08.2024).

«...штучний інтелект відкриває можливості для власників торгових марок. Наприклад, штучний інтелект можна використовувати для моніторингу онлайн-платформ на предмет порушень торгових марок, забезпечуючи систему раннього попередження. Розкішні бренди використовують штучний інтелект для автентифікації продуктів і боротьби з підробками. Наприклад, Entrupy

розробила систему автентифікації на основі мобільних пристроїв, яка використовує штучний інтелект і мікроскопію для аналізу матеріалів і виявлення незначних порушень, що вказують на підробку. Бренди можуть інтегрувати технологію Entrypu у свої роздрібні магазини або клієнтські програми.

Крім того, ШІ може бути потужним інструментом для створення бренду. Аналізуючи дані та вподобання споживачів, штучний інтелект може допомогти створити чітко націлені маркетингові кампанії. Наприклад, косметичні бренди успішно використовують штучний інтелект для персоналізації рекомендацій щодо продукту, покращуючи залучення клієнтів і лояльність.

Перетин штучного інтелекту та товарних знаків є динамічним ландшафтом, що розвивається. З розвитком технологій зростатимуть проблеми та можливості для власників торгових марок. Профілактичні заходи, такі як надійні портфоліо торгових марок, інструменти моніторингу на основі штучного інтелекту та чіткі внутрішні правила, є важливими для збереження цілісності бренду в цю нову еру» (*John C. McElwaine. AI-Generated Content and Trademarks // National Law Forum (https://nationallawforum.com/2024/08/24/ai-generated-content-and-trademarks/). 24.08.2024).*

«...Соціальні мережі змінили те, як творці діляться своїми роботами, дозволяючи ширше охоплення та залучення. Втім, і ця доступність теж відкриває двері для потенційних порушень ІВ. Несанкціоноване використання захищеного авторським правом таких матеріалів, як зображення, відео та музика, є нестримним. Додатково новий форми інтелектуальної власності, такі як контент, створений користувачами, і соціальні мережі ручки, вимагають інноваційних стратегій захисту...

Щоб зменшити ризики, пов'язані з порушенням прав інтелектуальної власності на соціальні медіа, компанії та творці можуть прийняти кілька проактивних стратегій:

1. Зареєструйте свою інтелектуальну власність

Реєстрація вашої ІР, включаючи торгові марки та авторські права, є істотний. Це офіційне визнання встановлює право власності та забезпечує юридичне підстави для застосування заходів до порушників. Це також підвищує ваш авторитет на ринку.

2. Розробити комплексну політику ІВ

Впровадження чіткої політики ІВ у ваші соціальні мережі стратегія життєво важлива. У цих політиках має бути описано, як працівники та партнери можуть використовувати свою ІР-адресу, включаючи вказівки щодо створення та обміну вмістом. Встановлення наслідків за порушення підсилює важливість ІВ захисту.

3. Відстежуйте канали соціальних мереж

Регулярно перевіряйте платформи соціальних мереж на наявність неавторизованих використання вашого вмісту має вирішальне значення. Використання інструментів моніторингу соціальних мереж може автоматизувати цей процес, дозволяючи виявляти та усувати порушення оперативно. Ця пильність необхідна для збереження контролю над вашим інтелектуальною власністю.

4. Навчайте свою команду

Навчання співробітників і партнерів законам про інтелектуальну власність та важливість захисту вашого вмісту має першочергове значення. Надання освіти на належне зазначення авторства та ліцензування можуть допомогти запобігти випадковим порушенням. А добре поінформована команда з меншою ймовірністю буде брати участь у практиках, які можуть призвести до правові питання.

5. Захищайте свої права ІВ

Коли ви виявите потенційне порушення, негайно вживіть заходів. Це може включати надсилання листів про припинення та відмову або подання заяви про видалення відповідно до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху повідомлення. Проактивність у відстоюванні ваших прав свідчить про вашу відданість справі для захисту вашої інтелектуальної власності.

6. Використовуйте спеціальні інструменти для платформи

Багато платформ соціальних мереж пропонують інструменти, призначені для допомоги захищати інтелектуальну власність. Такі функції, як технологія розпізнавання вмісту і системи звітності про ІВ можуть допомогти у моніторингу та потенціалі звітності порушення. Використання цих інструментів може покращити ваші зусилля щодо захисту ІВ.

7. Будьте в курсі юридичних подій

Ландшафт соціальних медіа та права інтелектуальної власності постійно змінюється розвивається. Будьте в курсі змін у нормативних актах і найкращих практиках необхідні для ефективного управління ІВ. Підписка на технічні видання та наступні новини галузі можуть допомогти вам бути в курсі...»

(Navigating Intellectual Property Laws on Social Media: Prevention Tips // PromoteProject (https://www.promoteproject.com/article/172768/navigating-intellectual-property-laws-on-social-media-prevention-tips). 19.08.2024).

«Розвиток штучного інтелекту залежить від багатьох факторів, і основним з них є доступ до наборів даних для навчання LLM вивченню закономірностей і вмінню "з'єднувати точки". Деякі гравці в галузі ШІ навчають свої LLM на основі онлайн-баз даних - книг, новинних статей та інших джерел, щоб їхні магістри могли швидше "навчитися" імітувати людський інтелект і генерувати новий контент. Десятки організацій подали

позови, стверджуючи, що доступ до їхнього контенту порушує їхні авторські права.

Інші організації пішли шляхом ліцензування свого контенту для LLM. Перевагою такого підходу, ймовірно, є отримання роялті та додатковий захист (для обох сторін), який закладений в угоді. Потенційним недоліком є те, що результати судових процесів можуть підірвати цінність ліцензії на контент, визначивши, що доступ до нього є добросовісним використанням.

Взаємозв'язок між судовими процесами та ліцензуванням, безумовно, означає, що шальки терезів схиляться в той чи інший бік залежно від рішення судів щодо добросовісного використання. Рішення про те, що доступ LLM до новинних статей, книг та іншого контенту є порушенням авторських прав, зробить ліцензійні угоди більш цінними та помітними. І хоча цінність ліцензії може зменшитися, якщо буде визнано, що необмежений доступ LLM є добросовісним використанням, я вважаю, що ліцензування все одно відіграватиме значну роль у процесі підготовки LLM. Швидше за все, суди можуть знайти якусь золоту середину, де добросовісне використання існує, хоча і в більш обмеженому наборі обставин. Це лише підвищить цінність ліцензії.

Ліцензії дають більше, ніж просто доступ до інформації та даних, і поінформовані сторони визнають, що спільний підхід - навіть якщо доступ до певної інформації вважається добросовісним використанням - принесе користь обом сторонам...» (*Aaron Nodolf. AI and the Interplay Between Litigation and Licensing // Michael Best & Friedrich LLP (https://insights.michaelbest.com/post/102jgh2/ai-and-the-interplay-between-litigation-and-licensing#page=1). 13.08.2024).*

«KOR Protocol, розважальна IP-інфраструктура за підтримки Animosa Brands, сьогодні оголосила про випуск KOR Player - нової платформи, яка дозволяє розробникам отримувати доступ до цифрових товарів на основі інтелектуальної власності та включати всесвітньо визнану ліцензійну музику за допомогою динамічного музичного движка зі штучним інтелектом...

Запуск KOR Player представляє функції, які дозволяють користувачам і розробникам відтворювати, створювати і реміксувати музику, інтегруючись з набором інструментів, включаючи IP Vault, куди артисти можуть завантажувати свою музику, і KOR AI Engine, який надає розробникам доступ до зростаючої бібліотеки звуків і генеративних функцій штучного інтелекту, аутентифікованих за допомогою протоколу KOR. Артисти також мають право на отримання роялті та винагород за допомогою технології блокчейн KOR Protocol та власного IP-токену...

KOR Player побудований на основі протоколу KOR і має на меті вирішити проблему сірої зони навколо законів про авторське право на музику та

використання неліцензійної інтелектуальної власності у відеоіграх, прямих ефірах, кіберспортивних трансляціях та інших каналах, які привертають велику аудиторію, надаючи артистам і лейблам нові канали дистрибуції для охоплення шанувальників і монетизації їхньої роботи.

Як розважальний протокол, KOR Protocol прагне змінити спосіб управління, захисту, розповсюдження та монетизації інтелектуальної власності. Протокол уможливив створення перших фан-пісень на мікстейпі mau5trap, серії реміксів та відео, які згенерували понад 100 000 пісень, створених користувачами зі штучним інтелектом.

KOR Player буде доступний у вигляді SDK для розробників, які зможуть інтегрувати його в свої проекти, щоб вони могли безперешкодно запускати музику та цифрові сервіси на основі IP-технологій...» (*KOR Protocol enables developers to integrate songs and IP based assets within their ecosystems, tackling copyright issues // Cryptopolitan (<https://www.cryptopolitan.com/kor-protocol-enables-developers-to-integrate-songs-and-ip-based-assets-within-their-ecosystems-tackling-copyright-issues/>). 27.08.2024*).

«Глобальні платформи електронної комерції продовжують зростати, і багато онлайн-маркетплейсів витісняють традиційні магазини. Хоча онлайн-майданчики допомагають легальним продуктам досягти ширшого охоплення споживачів, ніж традиційні магазини, вони також полегшують підробкам і копіям можливість витіснити з ринку легальну продукцію. ...такі платформи, як Walmart, eBay та Amazon, запровадили процедури вилучення, ...щоб допомогти власникам інтелектуальної власності (ІВ) виключити оголошення про підробки та копії продуктів...

Walmart

Бренд-портал Walmart допомагає власникам ІВ виправляти списки продуктів, що порушують права, на Walmart.com (у США) та Walmart.ca (в Канаді). Через портал власник інтелектуальної власності може подати форму претензії щодо інтелектуальної власності, щоб повідомити про претензії щодо порушення патентів (крім прав на торговельні марки та авторських прав)...

Форма також дозволяє власнику інтелектуальної власності подати підтверджуючі документи, як-от копію офіційного патенту, торгової марки чи реєстрації авторського права.

Сторона, яка повідомляє про ймовірне порушення, повинна підписати форму та засвідчити, що вона (1) сумлінно вважає, що ймовірне порушення не дозволене власником інтелектуальної власності чи його агентом чи законом; (2) точно заповнив форму та уповноважений діяти від імені власника ІВ під страхом покарання за неправдиві свідчення; і (3) розуміє, що будь-яке зловживання Формою та інструментом призведе до припинення дії його облікового запису Walmart.

Бренд-портал пересилає заяву про порушення, включно з контактною інформацією власника ІР, передбачуваному порушнику. Walmart заохочує сторони вирішити проблему мирним шляхом за межами Marketplace, але залишає за собою право видалити списки продуктів, що порушують авторські права.

eBay

Програма Verified Rights Owner від eBay дозволяє власникам ІВ повідомляти про правопорушні списки на eBay, надсилаючи повідомлення про заявлене порушення на vero@ebay.com. Серед списків, про які можна повідомити, є списки продуктів, які порушують «дійсний патент, який має законну силу» та «зареєстроване право на дизайн (доступне лише в Європі, Азії, Австралії та Новій Зеландії)». Зокрема, передбачуване порушення патентних прав, яке, здавалося б, включає патент США на дизайн, вимагає від сторони, яка повідомляє, надати копію відповідної ухвали суду та інформацію про реєстрацію патенту. Навпаки, ймовірно порушення зареєстрованого права на європейський, азіатський, австралійський або новозеландський дизайн просто вимагає від сторони, яка повідомляє про це, надати інформацію про реєстрацію права на дизайн...

Надсилання повідомлення про заявлене порушення автоматично запускає процес eBay щодо видалення ймовірно правопорушного списку продуктів. Продавець продукту, який імовірно порушує авторські права, отримує сповіщення про видалення та надає контактну інформацію власника прав для вирішення будь-яких проблем, якщо видалення було необґрунтованим.

Amazon

Amazon дозволяє власникам ІВ повідомляти про ймовірно правопорушні списки продуктів на Amazon за допомогою інструменту «Повідомити про порушення» (RAV) (для власників ІВ, зареєстрованих у реєстрі брендів Amazon) або «Інструменту звіту про порушення» (для власників ІВ, які не мають бренду зареєстровано в реєстрі брендів Amazon). Будь-який інструмент дозволяє власнику ІВ подати повідомлення про порушення, яке може стверджувати лише одне порушення ІВ на одне повідомлення. Таким чином, якщо в переліку продукту міститься твердження про більше ніж один тип інтелектуальної власності (наприклад, торгова марка та патент на зразок) або два різних права на той самий тип інтелектуальної власності (наприклад, два патенти на дизайн), потрібні окремі повідомлення.

Власник ІВ або його уповноважений агент повинен надіслати повідомлення про порушення прав ІВ, включаючи:

- номер патенту, який вважається порушеним,
- характер заявленого порушення (наприклад, чи є дизайн продукту порушенням),
- URL-адресу списку продуктів, що порушують права, або його стандартний ідентифікаційний номер Amazon (ASIN), а також
- відомості про продавця, який продає правопорушний продукт...

Якщо Amazon визнає сповіщення дійсним, звинувачених порушників сповіщають, а їхні списки видаляють, хоча незрозуміло, скільки часу займає цей процес. Якщо Amazon відхилить сповіщення, він надішле власникам ІВ сповіщення з причиною відхилення. Amazon також попереджає власників ІВ про те, що постійне надсилання неточних сповіщень може призвести до позбавлення їх можливості використовувати будь-який інструмент для повідомлення про ймовірно правопорушні списки продуктів...» (*Ivy Clarice Estoesta. Design Patent Enforcement in Online Marketplaces // Sterne, Kessler, Goldstein & Fox PLLC (https://www.sterneessler.com/news-insights/publications/design-patent-enforcement-in-online-marketplaces/).* 23.08.2024).

«...Важливим кроком, який компанії повинні зробити для захисту своїх брендів в Інтернеті, є забезпечення реєстрації своїх торгових марок на своїх ключових територіях. Зареєстрована торгова марка надає власникам торгових марок негативне право забороняти третім особам використовувати їхню торгову марку чи її версію, яка може призвести до змішування, без їхньої згоди. Хоча реєстрація торговельної марки не є обов'язковою, наполегливо рекомендується: відстоювати незареєстровані права у Великобританії на підставі видачі є складнішим і дорожчим, ніж відстоювати зареєстровані права. Крім того, у деяких країнах використовується файлова система, де права на торговельну марку надаються стороні, яка першою подає заявку на її реєстрацію.

Після реєстрації торговельної марки дуже важливо активно стежити за несанкціонованим використанням в Інтернеті. Це включає моніторинг веб-сайтів, платформ соціальних медіа та інших онлайн-ринків на предмет будь-яких схожих торговельних марок.

Корисним інструментом для цілей моніторингу є служба спостереження за товарними знаками, яка фільтрує нещодавно подані й опубліковані заявки на торговельні марки, ідентифікуючи будь-які ідентичні чи подібні торговельні марки, які охоплюють ідентичні чи схожі товари та послуги. Тоді власники брендів можуть переглянути розкриття інформації та за потреби вжити швидких заходів проти третіх сторін. Важливо те, що служба спостереження іноді може дозволити власнику бренду виявити потенційне порушення до того, як третя сторона почне використовувати його, і, у свою чергу, нейтралізувати ризик порушення на ранній стадії.

Крім того, служби захисту брендів є ще одним корисним інструментом для виявлення порушень в Інтернеті. Ці служби шукають в Інтернеті підроблені та контрафактні продукти. Вони також можуть ідентифікувати порушення доменних імен, а також імітацію профілів у соціальних мережах, серед інших порушень. Потім власники брендів можуть переглянути ці відомості та вжити відповідних заходів, щоб захистити дохід і репутацію. Часто ця дія може

передбачати подання онлайн-запиту на видалення на відповідній платформі електронної комерції. Дійсно, багато платформ електронної комерції (включаючи Amazon і eBay) і багато платформ соціальних мереж (включаючи Facebook і Instagram) надають інструменти для боротьби з такими порушеннями...» (*Salisha Baptiste. Online brand protection for consumer goods // Boulton Wade Tennant LLP (<https://thoughts.boulton.com/post/102jh5t/online-brand-protection-for-consumer-goods>). 20.08.2024*).

Україна

«Для найпопулярніших українських каналів у Telegram, що працюють у форматі коротких новинних дописів, джерелами інформації часто є підписники, публікації в соцмережах та матеріали медіа. На жаль, саме взаємодія телеграм-каналів із продукцією медіа досить часто порушує загальнолюдські уявлення про етику та повагу, тим більше коли питання стосується обопільного “запозичення” новин.

Тоді як межі припустимої поведінки медіа щодо будь-яких “запозичень” окреслюються Кодексом етики українського журналіста або редакційними кодексами, адміністратори телеграм-каналів у цьому питанні обмежуються лише власним баченням та трактуванням таких понять, як інтелектуальна власність, копірайт, плагіат та цитування. Усі ці терміни та їхнє втілення на практиці регулюються авторським правом.

...у статті 8 Закону “Про авторське право і суміжні права” міститься вже вичерпний перелік об’єктів, що не охороняються авторським правом. До цього переліку належать також повідомлення про новини або інші факти, що мають характер звичайної пресінформації.

Як наслідок, маємо логічне питання: які новини можна вважати “оригінальними інтелектуальними творіннями”, а які є лише “звичайною пресінформацією”?

Щодо звичайної пресінформації. Положення про виведення новин з-під дії закону про авторське право було дослівно (з урахуванням перекладу) скопійоване з пункту 8 статті 2 Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів...

У 1963 році дослідницька група роз’яснювала, що конвенція не може захищати саме прості новини, оскільки вони не відповідають ознакам літературного чи художнього твору, таким як рівень інтелектуальної творчості, оригінальності чи наявності авторського стилю. Група також вважала положення пункту 8 статті 2 конвенції “зайвим елементом”, однак у тексті конвенції він залишився та згодом став частиною українського закону про авторські права. Твердження про “зайвість” обґрунтовувалося тим, що авторським правом і без того охороняються лише літературні та художні твори, до яких новини не належать.

Щодо оригінальних інтелектуальних творів. Пункт 35 статті 1 Закону “Про авторське право і суміжні права” містить тлумачення терміна “оригінальність”. Це ознака, що характеризує твір як результат власної інтелектуальної творчої діяльності автора та відображення творчих рішень, ухвалених автором.

Для авторів текстів новин таке визначення може здаватися незрозумілим, але концепція “оригінальності” занадто суб’єктивна для законодавчого закріплення. Найкраще вона проявляється в судовій практиці або конкретних прикладах.

Українська судова система досі не розглядала випадків належності новин до об’єктів авторського права, а термін “оригінальність” відносно недавно був введений до українського законодавства та ще потребує належного практичного тлумачення. Однак 2012 року апеляційний суд міста Києва в справі № 22-13709 встановив, що статті з аналітикою судових рішень є результатом творчої діяльності, незважаючи на очевидну простоту викладу матеріалу та формалізованість мовлення.

Відсутність актуальної судової практики не свідчить про те, що в Україні відсутні випадки крадіжки новин без посилання на першоджерело чи вказівки про авторство...

Разом з тим в Україні існують реальні перспективи більшої правової визначеності щодо захисту новинних публікацій навіть без рішень суду. Країни – підписанти Бернської конвенції можуть доповнювати та розвивати її положення у власних законодавствах, зокрема встановлювати додаткові правила охорони об’єктів авторського права.

Так, 2019 року Європейський парламент та Рада Європейського Союзу з метою захисту видавців преси від агрегаторів новин (до цієї групи можна зарахувати й телеграм-канали) ухвалили директиву № 2019/790. Статтею 15 цього акта запроваджується додатковий захист публікацій у пресі, згідно з яким видавці наділяються правом вимагати доходи від використання їхніх публікацій в інтернеті. Водночас таке право не може бути реалізоване у випадках наявності гіперпосилання в “запозиченнях” або в разі використання агрегаторами новин окремих слів або дуже коротких уривків преспублікацій.

Зауважимо, що директива зараховує вебсайти з новинами до поняття “публікації в пресі”, що частково суперечить змісту пункту 8 статті 2 Бернської конвенції.

Україна, як перспективний член Європейського союзу, рано чи пізно буде змушена узгодити своє законодавство з директивами ЄС...

Поки законотворці продовжують дискусії та пошуки способів регуляції і взаємодії з платформою Telegram, малоімовірно, що медіа зможуть захистити свої авторські права на новинний контент від його неправомірного використання телеграм-каналами. Ба більше, чинна редакція закону про авторське право вимагає від авторів та медіа певних зусиль щодо доведення свого права на володіння авторським новинним контентом» *(Володимир*

Зеленчук. Telegram і плагіат: чи можуть медіа захистити свої новини від крадіжки // Інститут масової інформації (https://imi.org.ua/monitorings/telegram-i-plagiat-chy-mozhut-media-zahysty-svoji-novyny-vid-kradizhky-i63132). 20.08.2024).

«...У повсякденному житті нерідко підприємці, які успішно рекламують та реалізують свій товар під певною торговельною маркою (далі – ТМ), починає стикатися з випадками фальсифікації продукції.

Фальсифікованою вважається продукція, виготовлена з порушенням технології або неправомірним використанням знака для товарів та послуг (ТМ), чи копіюванням форми, упаковки, зовнішнього оформлення, а також неправомірним відтворенням товару іншої особи (п. 27 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про захист прав споживачів»).

Унікальні виробники щодня стикаються з продажем фальсифікованої продукції в мережі «Інтернет».

За загальним правилом будь-яке посягання на права власника ТМ, а також нанесення ТМ на будь-який товар, для якого ТМ зареєстровано, упаковку, в якій міститься такий товар, вивіску, пов'язану з ним, етикетку, нашивку, бирку чи інший прикріплений до товару предмет, зберігання такого товару з нанесенням торговельної марки з метою пропонування для продажу, пропонування його для продажу, продаж, імпорт (ввезення) та експорт (вивезення) є порушенням прав власника ТМ і може вважатися фальсифікацією продукції (статті 16 та 20 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг»).

Для законного використання потрібен дозвіл власника ТМ, який може бути наданий на підставі ліцензійного договору (ч. 8 ст. 16 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг»). За відсутності дозволу власник ТМ може легально перешкоджати незаконному продажу фальсифікованих товарів в інтернеті. Якщо вимоги до порушників не дають результату, а часу для судового врегулювання немає, можна припинити порушення за допомогою впливу на власників вебсайтів (соціальних мереж, Інтернет-форумів, груп, платформ онлайн-оголошень, торгових майданчиків, маркетплейсів), через які здійснюється продаж.

Найпопулярнішими майданчиками для продажу сьогодні є інтернет-магазин «Rozetka», онлайн-платформа «OLX», маркетплейс «prom.ua», соціальні мережі «Facebook» та «Instagram» тощо. Відповідні вебсайти надають можливість публікувати інформацію про продаж і здійснювати продаж товарів будь-якій зацікавленій особі. При цьому для частини перелічених вебсайтів не потрібно укладати окремих договорів для розміщення інформації про продаж; достатньо лише створити особисту сторінку чи кабінет для розміщення оголошень.

Звісно, власники вебсайтів не здійснюють перевірку правомірності використання ТМ на продукції, яка продається через їхні сервіси, але це не означає, що власники вебсайтів не мають обов'язку видаляти інформацію, яка порушує права промислової власності.

Законодавчо порядок припинення порушень авторського права і суміжних прав із використанням мережі «Інтернет» закріплений у Законі України «Про авторське право і суміжні права». Цей Закон, окрім іншого, регулює відносини щодо захисту особистих немайнових та майнових авторських та/або суміжних прав.

У разі порушення будь-якою особою авторського права та/або суміжних прав із використанням мережі «Інтернет», власник торговельної марки (ТМ) має право звернутися до власника вебсайту із заявою про припинення порушення авторського права (ч. 1 ст. 56 Закону України «Про авторське право і суміжні права»).

Після отримання відповідної заяви власник вебсайту зобов'язаний унеможливити доступ до цифрового контенту, який порушує права на ТМ. Відповідне обмеження має бути введено не пізніше ніж через 48 годин з моменту отримання заяви.

Стаття 56 Закону України «Про авторське право і суміжні права» визначає перелік відомостей, які має містити заява, але на практиці більшість вебсайтів мають власні онлайн-форми для подання заяв про припинення порушення авторського права. Якщо такої форми немає, достатньо сформулювати заяву в письмовому вигляді та надіслати її власнику вебсайту.

Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» не передбачає детального порядку опису процедури захисту прав. Проте торговельна марка, як і авторське право, є об'єктом права інтелектуальної власності, і застосування аналогії закону в цьому випадку є цілком допустимим, з урахуванням того, що відповідно до ч. 1 ст. 21 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», захист прав на торговельну марку здійснюється в судовому та іншому встановленому законом порядку. Більше того, на практиці маркетплейси та соціальні мережі розглядають заяви про припинення порушення продажу фальсифікованого товару аналогічно до заяв про припинення порушення авторських прав.

Таке подання заяви є ефективним засобом боротьби з порушниками, які відмовляються добровільно виконати вимоги про видалення інформації про продаж. Власник вебсайту, на якому розміщена інформація про продаж фальсифікованої продукції, зобов'язаний вжити відповідних заходів і повідомити про це власника ТМ...

У боротьбі з продажем фальсифікованої продукції в інтернеті особами, які незаконно використовують торговельні марки, промислові зразки або винаходи, важливо діяти швидко. Власник торговельної марки чи патенту може скористатися досудовим порядком врегулювання спору. Такий порядок є швидшим і часто ефективнішим за судовий розгляд...» (*Валентин Карасьов*).

Австралійський Союз

«З репостингом, реміксуванням і ретвітом стало дедалі простіше використовувати або відображати чийсь роботи на своєму веб-сайті. Однак, використовуючи логотип компанії на своєму веб-сайті, ви ризикуєте порушити її права інтелектуальної власності...»

Логотип компанії захищений австралійським законом про авторське право, оскільки він вважається оригінальним художнім твором. Незалежно від того, чи використовує власник символ ©, він все одно має виключні права на свою роботу. Іншими словами, використання чужого логотипу на вашому веб-сайті може порушувати його авторські права...

Якщо ви визначили, що логотип використовується як зареєстрована чи незареєстрована торгова марка, ви повинні отримати дозвіл власника, перш ніж використовувати його на своєму веб-сайті. Зауважте, що якщо ви керуєте ринком, дозвіл на використання інтелектуальної власності постачальника послуг, як-от його логотип, має бути включено до умов. Однак, якщо ви не можете отримати дозвіл від власника, ви повинні утриматися від використання його логотипу. Це незважаючи на будь-які добрі наміри, які ви можете мати щодо використання їхньої торгової марки, наприклад, просування їх бренду.

Отримавши дозвіл від законного власника, слід розглянути:

- права та обмеження в ліцензійній угоді, якщо власник ліцензує свій логотип;
 - якщо ви отримуєте права власності на бренд, чи маєте ви добре складену угоду та зафіксували цю передачу в IP Australia;
 - чи не вводять ваше зображення або розміщення логотипу на вашому веб-сайті в оману споживачів, змушуючи їх повірити, що ви пов'язані з компанією таким чином, яким ви не є; і
 - якщо ви хочете якимось чином змінити логотип, чи маєте ви на це право.
- Зрештою, ви повинні дотримуватися умов отриманого дозволу та переконатися, що ви залишаєтеся в рамках цієї угоди. Інакше ваша поведінка, ймовірно, буде вважатися порушенням прав на торговельну марку, що може призвести до значних юридичних санкцій, якщо власники звернуться до суду.

За певних обставин ви можете використовувати логотип компанії з метою надання критики. Цей виняток дозволяє таке використання, оскільки для порушення прав на торговельну марку ви повинні використовувати логотип компанії як торгову марку для просування або надання товарів і послуг, подібних до тих, для яких зареєстрована торгова марка. Якщо ви використовуєте логотип компанії для критики, а не для вказівки на походження

товарів чи послуг, ви не можете порушувати їх права на торгові марки. Однак ви повинні діяти обережно, оскільки завжди існує ризик того, що власник логотипу може подати проти вас судовий позов.

Якщо ви хочете використовувати логотип іншої компанії на своєму веб-сайті, ви повинні вважати, що логотип є захищеною інтелектуальною власністю. Закони про авторське право, торгові марки та захист прав споживачів захищатимуть більшість логотипів. Тому ви повинні отримати дозвіл на використання логотипу у власника авторських прав або торгової марки...» (*Kate Tognolini. When Can I Use Another Company's Logo On My Website? // LegalVision ILP Pty Ltd (<https://legalvision.com.au/use-another-companys-logo/>). 19.08.2024*).

Європейський Союз

«47% людей у Словаччині використовують принаймні одну платну платформу для перегляду фільмів, серіалів або музики, згідно з опитуванням, проведеним від імені Асоціації телевізійних мовників Словаччини (ATVS).

Кількість людей, які платять за послуги за запитом, у Словаччині також зростає відповідно до запуску потокових послуг місцевими комерційними каналами. Зараз на таку послугу підписані 47%.

Опитування CreditCall проводилося у формі телефонного інтерв'ю з вибіркою 1000 респондентів.

Однак піратство аудіовізуального контенту все ще залишається серйозною проблемою в Словаччині, майже 20% населення визнають це. 10,63% респондентів сказали в опитуванні, що вони мають доступ як до легального, так і до онлайн-контенту з Інтернету; 9% респондентів підтвердили, що отримують фільми, серіали чи музику виключно з піратських джерел...

З 56,17% словаків, які, згідно з опитуванням, переглядають або завантажують контент з онлайн-платформ, 48,39% з них роблять це принаймні раз на тиждень, а 23,21% навіть щодня. Тож якщо це відбувається незаконно, компанії, які придбали ліцензії на вміст або виробляють його, втрачають величезні суми грошей.

Нове законодавство, спрямоване на запобігання поширенню незаконного контенту в Інтернеті, було включено до словацького закону про авторське право, який також містить відповідну європейську директиву щодо авторського права...» (*Julian Clover. 1 in 5 Slovaks admit to online piracy // Broadband TV News LLP (<https://www.broadbandtvnews.com/2024/08/08/1-in-5-slovaks-admit-to-online-piracy/>). 08.08.2024*).

«...Якщо правовласник подає позов проти платформи за порушення прав на торговельну марку чи авторські права чи контрафактні товари, навіть якщо сама платформа не порушує прав, її часто вважатимуть непрямою відповідальністю, оскільки платформа служить іншим інструментом для порушення інтелектуальних прав права власності.

Відповідно до Директиви ЄС про електронну комерцію (2000/31/ЄС) і нещодавно прийнятого Закону про цифрові послуги (Постанова № 2022/2065), платформи можуть бути звільнені від непрямої відповідальності на основі принципу безпечної гавані за умови, що платформу буде повідомлено Швидко видалити або заборонити іншим доступ до відповідного вмісту після порушення. Закон про цифрові послуги було включено до законодавства Швеції 1 січня 2023 року та, як очікується, замінить «Директиву про електронну комерцію».

Подібні положення щодо принципу безпечної гавані містяться в Законі Швеції про авторське право (SFS 1960:729). Оскільки країни-члени ЄС можуть самі вирішувати, як імплементувати директиви ЄС у межах своїх національних кордонів, Швеція може додавати додаткові умови до цього принципу через національне законодавство. Закон Швеції про авторське право передбачає, що постачальники послуг платформи можуть бути звільнені від відповідальності, лише якщо вони відповідають таким додатковим умовам:

- Коли користувачі завантажують вміст на платформу через постачальника послуг платформи, платформа вжила розумних заходів, щоб отримати згоду власника авторських прав, а постачальник послуг платформи лише надає громадськості доступ до завантаженого вмісту;
- Після того, як власник авторських прав повідомив про порушення, постачальник послуг платформи вжив обмежувальних заходів (наприклад, використовуючи технічні засоби, щоб перешкодити користувачам завантажувати).

Різні платформи можуть по-різному розуміти та обробляти вищезазначені умови, тому результати оцінки окремих кейсів різними платформами можуть бути неповними, на що правовласникам слід звернути увагу.

Вирішивши захищати свої права онлайн за допомогою процесу платформи, можна заощадити час і гроші. Якщо скарга подається через онлайн-процес, вартість примусового виконання кожної справи про порушення зазвичай не перевищує 5000 шведських крон, залежно від масштабу порушення. Якщо особу порушника можна встановити, йому також може бути надіслано лист-попередження (лист адвоката) з вимогою припинити порушення. Наслідки надсилання листа-попередження різняться залежно від випадку, до того ж це відносно економічний спосіб захисту прав. Нарешті, власник бренду також може звернутися до суду, але очікується, що це коштуватиме до 500 000 шведських крон або більше.

...більшість справ щодо соціальних медіа, якими зараз займаються шведські суди, стосуються маркетингових законів, а менша кількість – законів

про інтелектуальну власність. Це може бути тому, що менше спорів щодо інтелектуальної власності, які виникають через платформи, закінчуються судовими процесами...» (*Jennifer Rönnerhed. 瑞典社交媒体：品牌所有者须知 // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2024/%E7%91%9E%E5%85%B8%E7%A4%BE%E4%BA%A4%E5%AA%92%E4%BD%93-%E5%93%81%E7%89%8C%E6%89%80%E6%9C%89%E8%80%85%E9%A1%BB%E7%9F%A5). 05.08.2024*).

«...Кампанія Stop Killing Games (SKG) виникла після того, як видавець відеоігор Ubisoft повідомив користувачам, що видаляє з усіх онлайн-магазинів The Crew - десятирічну гоночну відеогру, що існує лише в онлайні і налічувала близько 12 мільйонів гравців на момент видалення - через "серверну інфраструктуру та ліцензійні обмеження".

...кампанія SKG спрямована на припинення практики видавців «знищувати» відеоігри, які вони продали клієнтам. Багато сучасних відеоігор вимагають від користувачів підключення до Інтернету, щоб грати, і коли підтримка таких відеоігор припиняється, наприклад, через надмірно дороге обслуговування сервера, функціональність цих відеоігор часто застаріває до такої міри, що багато користувачів вважають, що ігри більше не «граються».

Остання спроба групи SKG, щоб запобігти таким практикам, полягає в тому, щоб запропонувати новий закон через Європейську громадянську ініціативу (ECI). ECI – це механізм, за допомогою якого європейські громадяни можуть мати більший вплив на формування політики ЄС, закликаючи Європейську комісію запропонувати нове законодавство ЄС щодо відповідного питання. Однак, щоб будь-яка така ініціатива була розглянута Європейською комісією, її має підписати 1 мільйон громадян ЄС у принаймні 7 різних країнах ЄС. Крім того, кожна країна має мінімальний поріг, який має бути досягнутий для того, щоб підписи в цій країні враховувалися як частина необхідної підтримки (де поріг відповідає кількості членів Європейського парламенту, обраних у кожній державі-члені, помножити на загальну кількість членів Європейського парламенту). Важливо також зазначити, що досягнення необхідного порогу не означає автоматично, що ініціатива стане законом – її просто передадуть на розгляд Єврокомісії.

Якщо він отримає необхідну підтримку, SKG ECI прагне зобов'язати Європейську комісію розглянути можливість заборони видавцям дистанційно вимикати відеоігри «перед наданням розумних засобів для продовження функціонування зазначених відеоігор без участі видавця». Важливо те, що ініціатива чітко пояснює, що вона не: (i) прагне отримати право власності, права інтелектуальної власності чи права монетизації таких відеоігор; і (ii) очікування, що будь-яке законодавство вимагатиме від видавця надання

ресурсів для таких відеоігор після того, як вони припинять їх (при цьому залишаючи їх у стані прийнятної функціональності/ігри).

Ініціатива зазначає, що вона посилається на статтю 17(1) Хартії основоположних прав, згідно з якою «ніхто не може бути позбавлений свого майна, окрім як в інтересах суспільства та у випадках і на умовах, передбачених законом, за умови своєчасної виплати справедливої компенсації за їх втрату». SKG стверджує, що практика припинення доступу до відеоігор позбавляє європейських споживачів їхнього майна (тобто відеоігор), видаляючи доступ до їх продукту після покупки через невідомий проміжок часу.

На момент написання цієї статті ініціатива має понад 155 000 підписантів у 27 країнах Європи. ...ініціатива була онлайн лише 6 днів і залишатиметься відкритою до 31 липня 2025 року...» (*Alice Esuola-Grant and Luca Cericola. Stop Killing Games: European Citizen's Initiative seeks 1 million signatures to keep video games alive // Bristows LLP (https://inquisitiveminds.bristows.com/post/102jfcj/stop-killing-games-european-citizens-initiative-seeks-1-million-signatures-to-k#page=1). 05.08.2024).*

«Організації технічної індустрії закликали Європейську комісію продовжити термін проведення консультацій щодо надійного штучного інтелекту загального призначення, оскільки вони тривають у літній період.

У листі, підписаному десятьма торговельними асоціаціями, включаючи DOT Europe, BSA, AmChamEU і CCIA, вони ...пропонують продовжити термін консультацій щонайменше на два тижні, щоб мати можливість включити позиції ширшої галузі.

Офіс Європейської комісії зі штучного інтелекту оголосив пропозицію про надання відгуків, яка охоплює теми, пов'язані з прозорістю та авторським правом, 30 липня, а кінцевий термін закінчується 10 вересня...

Сам Закон про штучний інтелект набув чинності на початку цього місяця (1 серпня) і спрямований на регулювання систем і послуг ШІ відповідно до ризику, який вони становлять для суспільства. Деякі положення вже будуть застосовуватися незабаром після прийняття регламенту: правила ШІ загального призначення застосовуватимуться через рік після набуття чинності, а зобов'язання для систем високого ризику – через три роки.

...близько 700 компаній виявили зацікавленість у приєднанні до Пакту штучного інтелекту, який є підготовчими зобов'язаннями, щоб допомогти підприємствам підготуватися до правової бази.

За допомогою Пакту Комісія прагне дозволити підприємствам передбачити Закон про штучний інтелект за допомогою добровільних зобов'язань і обмінюватися ідеями на семінарах, організованих Управлінням виконавчої влади ЄС з питань штучного інтелекту» (*Cynthia Kroet. Tech industry wants more time to reply to AI consultation // euronews*

(<https://www.euronews.com/next/2024/08/08/tech-industry-wants-more-time-to-reply-to-ai-consultation>). 08.08.2024).

«Фонд BREIN, організація, що захищає авторські права, вилучила великий голландськомовний набір даних, який використовувався для навчання моделей штучного інтелекту (ШІ). За наводкою BREIN виявив, що набір даних, який порушував авторські права, складався з нелегальних копій десятків тисяч книг, мільйонів рядків з новинних статей на веб-сайтах і субтитрів незліченної кількості фільмів і серіалів з нелегальних джерел.

Якби використані джерела були легальними, власники авторських прав все одно мали б можливість відкликати дозвіл на їх використання.

Відтоді набір даних був вилучений з мережі. Творець набору даних підписав заяву, в якій пообіцяв припинити порушення авторських прав і надав інформацію про те, хто отримав набір даних. Зараз BREIN з'ясовує, які моделі ШІ використовували цей набір даних, і звернеться до причетних сторін...»
(Artificial intelligence dataset taken offline after copyright owners raise objection // Tech Network (<https://www.techcentral.ie/artificial-intelligence-dataset-taken-offline-after-copyright-owners-raise-objection/>). 13.08.2024).

«...В Польщі немає спеціальних нормативних актів, які регулюють право на зображення в онлайн-середовищі. Це призводить до практичних проблем, для яких закон не завжди передбачає чіткі рішення, наприклад правовий статус зображень, розміщених на платформах соціальних мереж.

Варто також зазначити, що хоча польський Закон про авторське право прямо дозволяє лише три випадки дозволеного розповсюдження зображення особи (згода, публічне визнання або як деталь цілого), можуть застосовуватися інші – неписані – винятки (наприклад, у випадку, якщо зображення особи, зниклої безвісти або розшукуваної за ордером).

На практиці часто виникають питання щодо використання іміджу співробітника. Ця ситуація, загалом, нічим не відрізняється від ситуації будь-якої іншої людини; таким чином, в принципі, в першу чергу потрібна згода. Крім того, загальноновизнано, що «роботодавець зобов'язаний прийняти заперечення працівника, якщо працівник не хоче, щоб його зображення було використано. Роботодавець не повинен діяти інакше, навіть якщо вважається, що відмова є нераціональною та суперечить інтереси компанії».

У Польщі також важливо виділити два конкретні правові акти: Перший стосується захисту спадщини Фридерика Шопена. Він запроваджує захист іміджу Фридерика Шопена відповідно до принципів, що застосовуються до особистих прав. Образ Шопена охороняється безстроково. Міністр культури та національної спадщини наглядає за зображенням Шопена та має право звернутися за захистом у разі загрози або порушення прав на зображення

Фридерика Шопена. Другим правовим актом є польський закон про спорт, який регулює питання подоби спортсмена в одязі національної збірної чи олімпійської репрезентації. Перед кваліфікацією в команду або представництво спортсмен повинен дати згоду на використання свого зображення в одязі національної збірної. Польська спортивна асоціація або Польський олімпійський комітет має виключне право на економічне використання зображення, зробленого в цьому контексті.

Особа, чиє зображення було незаконно розповсюджено, має право на кілька претензій, наприклад, вимагати припинення розповсюдження свого зображення та вжиття заходів, необхідних для усунення наслідків розповсюдження, зокрема, шляхом публічної заяви відповідного змісту та форми.

Цивільний кодекс Польщі передбачає додаткові права. Якщо порушення особистих прав спричинило матеріальну шкоду, потерпіла сторона може вимагати відшкодування на загальних принципах. У таких випадках Цивільний кодекс Польщі дозволяє вимагати відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної особою, чиє зображення було незаконно та з вини розповсюджено порушником.

Таким чином, компанії повинні вживати належних заходів, щоб уникнути (навіть ненавмисних) порушень іміджу людини, наприклад, шляхом включення відповідних гарантійних положень до рекламних і PR-агентських контрактів (як такі можуть бути замовлені для створення відповідних відеоматеріалів моделі) і шляхом укладання відповідних релізів зовнішнього вигляду зі співробітниками або іншими третіми особами, чиї зображення можуть використовуватися всередині або ззовні» (*Katarzyna Szczudlik, Paweł Baran. How is the image of a natural person protected in Poland - and why should businesses know? // Schönherr Rechtsanwälte GmbH (<https://www.schoenherr.eu/content/how-is-the-image-of-a-natural-person-protected-in-poland-and-why-should-businesses-know>). 22.08.2024*).

«...Використання дедалі складніших інструментів штучного інтелекту для створення музичних творів створює низку проблем з юридичної точки зору, зокрема щодо того, як вони можуть впливати на права інтелектуальної власності...

Існують різні законодавчі винятки, які можуть дозволяти використання творів, захищених авторським правом, для навчання генеративних моделей ШІ без ризику порушення:

1. Інтелектуальний аналіз тексту та даних (TDM)

В Ірландії Закони про авторське право та суміжні права 2000–2019 (CRRA) передбачають два винятки TDM:

- Дослідження в некомерційних цілях (s.53A)

Особа може зробити копію твору, захищеного авторським правом, якщо: (1) вона має законний доступ до твору, (2) копія зроблена для проведення обчислювального аналізу будь-чого в творі з єдиною метою дослідження. з некомерційною метою та (3) воно супроводжується достатнім підтвердженням.

Цей виняток відображає статтю 3 Директиви ЄС 2019/790 про авторське право та суміжні права на єдиному цифровому ринку (Директива ЄС про авторське право).

Ірландський виняток згідно з розділом 53А застосовується лише у випадках, які не суперечать нормальному використанню твору та не завдають невинуватеної шкоди законним інтересам правовласника.

На практиці цей виняток для некомерційних досліджень навряд чи буде корисним для навчання моделей штучного інтелекту з використанням творів, захищених авторським правом. Це тому, що переважна більшість компаній, що розробляють великі генеративні моделі ШІ, мають намір комерціалізувати їх та/або їхні результати.

- *Експрес-відмова (s.53B)*

Особа може відтворювати твір, захищений авторським правом, для цілей TDM, якщо: (1) вона має законний доступ до твору, але не підпадає під дію розділу 53А (тобто TDM для некомерційних дослідницьких цілей) і (2) автор явно не зарезервував належним чином використання твору для цілей TDM.

Це чітке застереження має бути машинозчитуваним у випадку вмісту, оприлюдненого в Інтернеті, або, у випадку, якщо вміст не є загальнодоступним в Інтернеті, чітко повідомлено всім особам, які мають законний доступ до нього.

Цей виняток відображає статтю 4(3) Директиви ЄС про авторське право...

В Ірландії Ірландська організація прав на музику (IMRO) 5 червня 2024 року опублікувала заяву, в якій попереджає, що будь-яке використання захищених авторським правом музичних творів і пов'язаних літературних творів або даних, якими вона керує, для навчання ШІ без дійсної ліцензії порушує авторські права. в тих творах. IMRO прямо залишає за собою право брати участь у видобутку тексту та даних відповідно до CRRA та статті 4 Директиви ЄС про авторське право.

Примітно, що обидва розглянуті вище винятки із законодавства Ірландії TDM залежать від того, що копіювальний пристрій має «законний доступ» до відповідної роботи. На практиці це означає, що обхід системи оплати для доступу до вмісту або використання вмісту в інший спосіб, що порушує умови надання послуг постачальника, виключає можливість покладатися на ці винятки.

2. Чесна угода

Ірландський закон про авторське право передбачає широкий виняток із «чесної угоди», який дозволяє використовувати твори, захищені авторським правом, для певної діяльності (наприклад, з метою дослідження чи приватного вивчення, карикатури, пародії чи пастишу, критики чи огляду тощо).

Хоча більшість дій, дозволених цим винятком, навряд чи будуть актуальними для тих, хто хоче навчати моделі ШІ, деякі можуть спробувати покладатися на виняток для «досліджень або приватних досліджень». Однак цей виняток навряд чи буде корисним для більшості компаній, що займаються технологіями штучного інтелекту, оскільки він дуже вузький і, щоб покладатися на нього, використання, про яке йде мова, не повинно безпідставно завдавати шкоди інтересам відповідного правовласника (власників).

3. Тимчасові акти відтворення

Відповідно до законодавства Ірландії, не є порушенням авторського права здійснення або здійснення тимчасових дій відтворення, які є тимчасовими чи випадковими та є невід'ємною та важливою частиною технологічного процесу. Цей виняток застосовується лише у випадках, коли відповідний акт не має самостійного економічного значення та якщо його єдина мета полягає в тому, щоб уможливити (а) передачу твору в мережі між третіми особами через посередника або (б) законне використання твору.

Цей виняток є досить вузьким і призначений для охоплення кешування та дій, які дозволяють переглядати вміст в Інтернеті, і навряд чи охоплюватиме використання творів, захищених авторським правом, для навчання моделей ШІ.

Зауваження щодо вихідних даних – хто є автором робіт, створених штучним інтелектом?

Згідно з ірландським законом про авторське право, автор твору має бути «кваліфікованою особою». Коротше кажучи, це означає, що автор має бути фізичною або юридичною особою (тобто не машиною), яка підпадає під одну з категорій, визначених CRRA.

Закон Ірландії також містить спеціальні положення щодо авторства творів, створених комп'ютером. Комп'ютерний твір визначається відповідно до CRRA як твір, *«створений комп'ютером за обставин, коли автор твору не є фізичною особою»*, а автором такого твору є *«особа, якою вжито заходів, необхідних для створення твору беруться»*. Це визначення є розпливчастим і потенційно може охоплювати низку різних людей, які беруть участь у створенні творів, створених ШІ, включаючи розробника самої моделі ШІ, осіб, відповідальних за навчання моделі, компанію, яка володіє продуктом, осіб, чій робота використовується для навчання моделі або осіб, які вводять підказки в інструмент.

Захист авторських прав в Ірландії є автоматичним і виникає після створення оригінального твору, надаючи авторам виключні права на використання та розповсюдження своїх творів. Вимога оригінальності вимагає, щоб твір містив певний елемент власної інтелектуальної творчості автора. Однак, якщо творчий процес людини передбачає використання систем штучного інтелекту, визначення того, чи виконано тест на оригінальність (і, власне, чи можна взагалі покладатися на інструменти штучного інтелекту), є складним і сильно залежатиме від фактів кожного окремого випадку,

включаючи рівень вкладу людини та її здатність робити творчий вибір, а також можливості використовуваного інструменту ШІ.

Авторське право може існувати на певних елементах музичного твору, але не на інших. Наприклад, якщо користувач вводить власний текст пісні в інструмент штучного інтелекту з пропозицією створити веселу поп-пісню з цим текстом, користувач (якщо інше не обумовлено договором) буде володіти авторським правом на текст незалежно від позиції щодо створена музика.

Деякі постачальники інструментів штучного інтелекту намагаються розподілити право власності на авторські права через свої умови та положення щодо користувачів. Проте, наскільки це дійсно ефективно з точки зору закону, ще належить побачити. Якщо на результат роботи інструменту штучного інтелекту не існує жодних авторських прав, тоді договірні положення, які мають на меті переуступити його або іншим чином врегулювати його, не матимуть юридичного впливу на право власності на цей результат.

Оскільки технології штучного інтелекту продовжують розвиватися, навігація в питаннях авторського права на створену штучним інтелектом музику стає дедалі складнішою. На сьогоднішній день галузеві зацікавлені сторони та правовласники підходять до різноманітних підходів: деякі жорстко припиняють порушення авторських прав, порушуючи судові процеси проти постачальників штучного інтелекту, тоді як інші, схоже, використовують можливості, які надає ця технологія, шукаючи стратегічних ліцензійних угод з технологічними компаніями...» (*Aideen Burke, Shannon Owens and Eimear McCluskey. AI-Generated Music: How Will the Existing Copyright Framework Cope? // A&L Goodbody LLP (<https://www.techlaw.ie/2024/08/articles/artificial-intelligence/ai-generated-music-how-will-the-existing-copyright-framework-cope/#page=1>). 26.08.2024*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Оскільки онлайн-економіка В'єтнаму розвивається, зростають і проблеми захисту інтелектуальної власності в цифровому просторі. Уряд звернув увагу на це, оновивши Закон про інтелектуальну власність, щоб покласти більше відповідальності на постачальників послуг Інтернету (ISP) та інших онлайн-посередників.

На практиці це означає, що інтернет-провайдери тепер грають роль поліцейських, коли йдеться про порушення авторських прав в Інтернеті. Вони зобов'язані видаляти або блокувати доступ до вмісту, що порушує авторські права, якщо власники авторських прав висловлюються нечесно. Це значний зсув, який дає зуби захисту авторських прав у цифровій сфері.

Але тут стає цікаво: В'єтнам також запровадив «безпечну гавань» для провайдерів. По суті, якщо постачальники Інтернет-послуг ...негайно видаляють правопорушний вміст, вони захищені від відповідальності. Це

делікатний акт балансування, спрямований на створення більш відповідальної цифрової екосистеми без пригнічення інновацій або надмірного навантаження на постачальників послуг.

Оскільки все більше вмісту стає цифровим, В'єтнам посилює свій арсенал за допомогою технологічних заходів захисту (TRM) і інформації про керування правами (RMI). Вважайте це цифровими замками та водяними знаками для творів, захищених авторським правом.

Хоча на папері це звучить чудово, справжнє випробування буде в реалізації. Як ці заходи вплинуть на звичайних користувачів? Чи досягнуть вони правильного балансу між захистом творців і забезпеченням добросовісного використання? Ці питання, ймовірно, викликатимуть дебати, коли заходи будуть впроваджені.

В'єтнам також змінює ситуацію, коли йдеться про організації колективного управління (СМО). Нові правила вимагають від цих організацій отримати дозвіл уряду на їхні ставки роялті та способи оплати. Це крок до прозорості, але він також викликає питання про участь уряду в тому, що традиційно було сферою приватного сектора.

еоретично це може призвести до більш справедливої винагороди для творців. На практиці це може означати більш бюрократичний процес для СМО та потенційно повільнішу адаптацію до змін ринку...

Оскільки В'єтнам продовжує вдосконалювати свої закони про авторське право, очевидно, що країна прагне модернізувати свій підхід до інтелектуальної власності. Зосередженість на цифровому забезпеченні, міжнародному узгодженні та прозорості управління відображає перспективну стратегію.

...підхід країни до закону про авторське право відіграватиме вирішальну роль у формуванні її цифрового майбутнього. Усі зацікавлені сторони – від технічних гігантів до незалежних художників – уважно спостерігатимуть за розгортанням цих реформ» (*Vietnam's Copyright Revolution Embraces the Digital Age // Herman, Henry & Dominic (https://ezlawfirm.org/vietnams-copyright-revolution-embraces-the-digital-age/). 26.08.2024).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Патентне законодавство забезпечує правовий захист винаходів, гарантуючи, що ми можемо зберігати виключні права на наші інноваційні продукти та процеси. Для підприємств електронної комерції це життєво важливо, оскільки дозволяє нам заборонити іншим копіювати або використовувати наші винаходи без дозволу. Патенти охоплюють нові, корисні та неочевидні винаходи, що означає, що вони мають пропонувати нове вирішення проблеми, бути практичними, а не бути чимось очевидним для людей, які мають знання в цій галузі.

Щоб отримати патент, наш винахід має відповідати певним критеріям. По-перше, він має бути новим, тобто не був розкритий громадськості до того, як ми подамо заявку на патент. Це може бути складним у швидкоплинному світі електронної комерції, де нові ідеї швидко діляться та тиражуються. По-друге, наш винахід повинен бути корисним і мати практичне застосування. Нарешті, він має бути неочевидним, що означає, що він не повинен бути очевидним удосконаленням або модифікацією існуючих продуктів чи процесів. Розуміння цих основ допомагає нам зрозуміти цінність і вимоги до отримання патенту на наші унікальні продукти електронної комерції.

Існує кілька типів патентів, які ми можемо розглянути для нашого бізнесу в сфері електронної комерції. Два найбільш актуальні типи - це патенти на корисні моделі та патенти на промислові зразки. Патенти на корисні моделі є найпоширенішими і охоплюють нові та корисні винаходи або відкриття. До них відносяться процеси, машини, промислові вироби або сполуки речовин. Наприклад, якщо ми розробили новий тип системи обробки платежів або унікальний метод шифрування даних, вони можуть бути захищені патентом на корисну модель.

Патенти на промислові зразки, з іншого боку, захищають унікальні візуальні якості продукту. Ці патенти охоплюють орнаментальний дизайн чогось, що має практичну корисність. Якщо наш бізнес у сфері електронної комерції передбачає продаж унікальних продуктів, таких як новий стиль одягу або особливий дизайн упаковки, патент на промисловий зразок може захистити зовнішній вигляд цих предметів. Розуміння того, який тип патенту застосовується до наших інновацій, допомагає нам вибрати правильний захист для наших продуктів електронної комерції.

Патентування наших інновацій електронної комерції передбачає низку детальних кроків. Першим кроком є проведення патентного пошуку. Цей пошук допомагає нам визначити, чи вже існують подібні винаходи. Ми можемо використовувати бази даних, надані патентними відомствами, або найняти професіонала для забезпечення ретельного дослідження. Відсутність патентів, подібних до нашого винаходу, є позитивним знаком для продовження розгляду заявки.

Далі нам потрібно підготувати та подати заявку на патент. Це передбачає складання детального опису нашого винаходу, включаючи креслення, специфікації та формули винаходу, які визначають обсяг нашого патентного захисту. Заявка має бути чіткою та вичерпною, щоб уникнути відхилень або затримок. Подання заявки до патентного відомства офіційно розпочинає процес експертизи. Під час цієї експертизи патентне відомство розглядає наш винахід, щоб переконатися, що він відповідає всім вимогам законодавства.

Після того, як наш патент отримано, управління ним і його захист є дуже важливими. Регулярний моніторинг ринку на наявність можливих порушень допомагає нам виявляти несанкціоноване використання наших запатентованих інновацій. Ми можемо налаштувати сповіщення та використовувати онлайн-

інструменти для відстеження будь-якої несанкціонованої діяльності, пов'язаної з нашими патентами. Своєчасне вжиття заходів проти порушників може запобігти значним збиткам і додатково захистити нашу інтелектуальну власність.

Захист наших патентних прав передбачає використання правових заходів, починаючи з надсилання порушнику листа про припинення та відмову. У цьому листі має бути чітко вказано деталі порушення та вимагано від порушника припинити використання нашого запатентованого винаходу. Якщо порушник не дотримується вимог, нам може знадобитися подати юридичний позов, який може включати подання до суду. Ефективне правозастосування гарантує, що ми зберігаємо виключні права на наші інновації та можемо й надалі отримувати вигоди від наших продуктів електронної комерції...» (*Understanding Patent Law for E-commerce Products // Lawdit Solicitors Ltd. (https://staylegal.co.uk/patent-law-for-e-commerce-products). 04.08.2024*).

«Згідно з новим дослідженням, опублікованим сьогодні [1 серпня], музиканти будують більш фінансово стійкі кар'єри, використовуючи платформи підписки, такі як Patreon, що дає надію на тлі проблем стрімінгу та крадіжки авторських прав.

Перехід до продажу цифрових форм мистецтва під час пандемії, коли артисти не могли виступати, призвів до постійного переїзду для багатьох з них, і результати стають все більш позитивними.

Згідно з новим дослідженням Університету Сассекса, Університету Ворвіка та Інституту досліджень зайнятості, музиканти та інші творчі особистості, як-от художники, знайшли нові шляхи до комерційного успіху, не потребуючи широкої популярності.

Фан-бази все частіше створюються в Інтернеті через соціальні мережі. Щоб створити відчуття спільноти та отримати регулярний дохід, підписникам пропонують ексклюзивний контент через платформи підписки, а кошти за нього надходять безпосередньо митцям...

Дослідники опитали музикантів і художників про те, як використання цієї моделі впливає на стосунки з шанувальниками, творчий процес і дохід. Маючи понад шість мільйонів користувачів і 200 000 митців, які користуються платформою Patreon, з 2013 року Patreon виплатив понад 2 мільярди доларів творчим людям. Хоча більшість опитаних дослідниками використовують кілька платформ, всі вони зазначили, що Patreon дозволив їм отримати найбільший дохід...» (*Vicky Welstead. Subscription platforms proving vital for musicians affected by streaming and copyright theft // University of Sussex (https://www.sussex.ac.uk/news/article/65136-subscription-platforms-proving-vital-for-musicians-affected-by-streaming-and-copyright-theft). 01.08.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Бюро авторських прав США опублікувало першу частину широкомасштабного звіту про вплив недавнього буму штучного інтелекту, і «цифрові репліки», більш відомі як deepfakes...»

У доповіді визнається, що «настала нова ера складних цифрових копій», починаючи від «музичних вистав, створених штучним інтелектом і закінчуючи імітаціями політичних кандидатів за допомогою автоматичних викликів і закінчуючи зображеннями в порнографічних відео». І хоча технологія створення таких deepfakes існує вже давно, у звіті робиться висновок, що швидкий розвиток генеративного ШІ свідчить про необхідність нового федерального законодавства.

«Швидкість, точність і масштаб створених штучним інтелектом цифрових копій вимагають негайних федеральних дій», — йдеться у звіті. «Без надійного загальнонаціонального засобу правового захисту їх несанкціонована публікація та розповсюдження загрожує суттєвою шкодою не лише на розважальних і політичних аренах, а й для приватних осіб»...

Цей звіт є першою з кількох частин широкого дослідження технологій ШІ, розпочатого Бюро авторських прав минулого року. Наступні частини спрямовані на вирішення інших складних питань, пов'язаних із штучним інтелектом, повідомляє Бюро авторських прав, включаючи «збереження авторського права на твори, створені за допомогою генеративного штучного інтелекту, навчання моделей штучного інтелекту на роботах, захищених авторським правом, міркування щодо ліцензування та розподіл будь-якої потенційної відповідальності»...» (*Andrew Albanese. U.S. Copyright Office Releases Part One of AI Report, Calls for New Legislation // PWxyz, LLC (https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/publisher-news/article/95621-u-s-copyright-office-releases-part-one-of-ai-report-calls-for-new-legislation.html?utm_source=flipboard&utm_content=other). 01.08.2024*).

«...Collibra та Harris Poll оприлюднили результати опитування понад 300 осіб, які приймають рішення щодо штучного інтелекту в технологічних компаніях. Згідно з ним, 99% респондентів сказали, що вважають, що поточні загрози, які створює штучний інтелект, вимагають регулювання з боку уряду США...»

Нове опитування показало, що опитані особи, які приймають рішення, закликають уряд США оновити закони про авторське право для захисту від штучного інтелекту [84%] і від великих технологічних компаній до компенсації людям за використання їхніх даних у навчальних моделях штучного інтелекту [81%]. Багато з них також підтримують як федеральні [76%], так і державні [75%] нормативні акти щодо контролю за розвитком технології.

...нове опитування також показало, що майже 9 з 10 осіб, які приймають рішення, кажуть, що вони дуже або дуже довіряють підходу своїх компаній [88%] до того, як вони будуть керувати майбутнім ШІ, при цьому три чверті [75%] згодні з тим, що їхні компанії надають пріоритет навчанню та підвищенню кваліфікації в галузі ШІ в рамках всього бізнесу, причому керівники великих компаній (1000 і більше співробітників) частіше погоджуються з цим, ніж керівники малих компаній (1-99 співробітників) (87% проти 55%)...» (*New Survey from Collibra by The Harris Poll Reveals Lack of Trust in U.S. Government Approach to AI Regulation // Cision US Inc. (<https://www.prnewswire.com/news-releases/new-survey-from-collibra-by-the-harris-poll-reveals-lack-of-trust-in-us-government-approach-to-ai-regulation-302216558.html>). 07.08.2024).*

«Антипіратська коаліція Alliance for Creativity and Entertainment (ACE) досягла мирової угоди з трьома американськими незаконними операторами IPTV. У рамках розрахунків оператори повинні виплатити ACE понад 2 мільйони доларів (1,8 мільйона євро) фінансової компенсації.

Працюючи з членами студії, минулого року ACE виявила операторів сервісів, які незаконно розповсюджували тисячі фільмів і телевізійних шоу, і почала вживати примусових заходів. Після зіткнення з ACE і погроз потенційних судових позовів оператори погодилися виплатити фінансову компенсацію, остаточно закрити свої незаконні послуги, співпрацювати з ACE і передати домени своїх послуг.

Незаконні сервіси включають Anytime TV, Cobra Servers, Elite Servers і Lost Highway Media, кожен з яких займався масовим порушенням авторських прав. Ці піратські служби разом мали тисячі передплатників і отримували сотні тисяч відвідувань доменів щорічно. Серед доменів, які будуть передані ACE в рамках угоди, є anytime.tv, anytimewebhosting.com, elite-servers.com, losthighway-media.com і webhostsupply.com...» (*Colin Mann. ACE wins \$2m IPTV compensation // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2024/08/15/ace-wins-2m-iptv-compensation/>). 15.08.2024).*

«...Перехід до інтернет-бізнесу відкрив глобальні ринки та можливості для інноваційних людей, які знають, як надавати кращі та економічно ефективніші продукти та послуги. На жаль, ваш успіх приваблює ледарів, які воліють скористатися вашою працею, привласнивши вашу інтелектуальну власність.

За даними Федерального бюро розслідувань (ФБР), економіка США щорічно зазнає збитків від крадіжок інтелектуальної власності на суму понад 600 мільярдів доларів. Ця цифра, як повідомляється, перевищує валовий внутрішній продукт 36 з 50 штатів США. Якщо ви збираєтесь розпочати бізнес

у сфері електронної комерції, ось способи, які допоможуть вам не стати жертвою недобросовісних осіб.

1: Зареєструйте офіційний вид діяльності у вашому штаті

Бізнес-професіонали користуються більшим юридичним захистом, коли вони перетворюють нову ідею чи побічну суєту на офіційне підприємство. Виконання кроків для пошуку унікального імені та подання документів у ваш штат може підтвердити оподаткування без сторонньої допомоги. Після того, як відповідну юридичну особу подано, ви отримуєте захист особистої, ділової та інтелектуальної власності. Ця розбивка типів бізнес-об'єктів, які зазвичай використовуються, підкреслює їх важливість.

ФОП

Цей тип бізнесу зазвичай використовують люди, які хочуть представити свій додатковий концерт як офіційний бізнес. Це допомагає людям підвищити довіру клієнтів. Однак ФОП не звільняє вас від цивільно-правової відповідальності, оскільки власник і підприємство — це одне й те саме. Цей тип бізнесу забезпечує незначний захист інтелектуальної власності, якщо він взагалі є.

Товариство з обмеженою відповідальністю

ТОВ продовжує залишатися найпопулярнішим варіантом для компаній електронної комерції. Ця гнучка організація дозволяє своїм власникам спрямовувати доходи компанії через свої особисті декларації IRS, уникаючи подвійного оподаткування. Створення товариства з обмеженою відповідальністю також пропонує широкий захист. Одне із застережень, яке використовують деякі кмітливі підприємці, стосується патентування, захисту авторських прав і торгової марки нематеріальних активів під бізнесом. Це додає рівень корпоративного та правового захисту.

Корпорації

Створення корпорації пропонує багато тих самих засобів захисту, що й ТОВ. Ви також можете зареєструвати торгові марки як корпоративні активи. Однак ці організації сплачують податки на бізнес до того, як ви, знову ж таки, заробите свої прибутки.

2. Захистіть свою торгову марку

Завжди подавайте заявку на торговельну марку до Бюро патентів і торгових марок США, перш ніж розпочинати онлайн-бізнес. Після підтвердження важливо розмістити символ торгової марки ® на продуктах, матеріалах і вмісті, який ви використовуєте для просування бренду. У своїх прес-релізах додайте символ торгової марки поруч із назвою, яку ви маєте законне право захищати.

Також доцільно стежити за порушеннями торговельних марок в Інтернеті. Повідомте будь-які сторони, які могли ненавмисно використати товарний знак. Майте на увазі, що товарний знак зазвичай діє протягом 10 років, і ви можете поновити його ще на десять років.

3. Захист комерційних таємниць

Захист комерційної таємниці є серйозною проблемою для цифрових операцій. Перший крок передбачає захист вашого «особливого соусу» від внутрішніх і зовнішніх загроз. Внутрішньо розгляньте можливість вимагати від співробітників, які мають доступ до вашої комерційної таємниці, підписання угод про нерозголошення. Незважаючи на те, що угоди про заборону конкуренції втрачають оберти через судові рішення, можливо, варто включити пункт щодо комерційної таємниці для захисту компанії.

Покращені заходи кібербезпеки залишаються найкращим захистом від цифрових злодіїв. Хакери невпинно переслідують цифрові активи, знаючи, що їх можна продавати та перепродавати в темній мережі. З огляду на це, протоколи безпеки, такі як двофакторна автентифікація та архітектура нульової довіри, наразі лідирують. Перший вимагає, щоб законні користувачі мережі ввели код, надісланий на вторинний пристрій, щоб увійти. Останній обмежує доступ до областей мережі, які зберігають конфіденційні цифрові активи.

4: Подвійний рівень реєстрації інтелектуальної власності

Можуть бути можливості подавати заявки на авторські права, торговельні марки та інші офіційно визнані засоби захисту через різні джерела. Сценаристи, наприклад, можуть захищати авторські права на свої твори за допомогою електронного офісу авторських прав Управління авторських прав США.

Сценаристи кіно та телебачення також мають можливість додатково захистити свої права інтелектуальної власності, зареєструвавши твори в Реєстрі Гільдії сценаристів Америки, що пропонується через Гільдію сценаристів. Це може здатися зайвим, але подвоєння допомагає запобігти ненавмисним порушенням і є переконливим, якщо вам потрібна судова заборона.

5: Отримайте захист домену

Домен, який ви використовуєте для ведення онлайн-бізнесу, є основним активом або частиною інтелектуальної власності. Коли стартапи здійснюють пошук домену за допомогою авторитетної платформи, доступні лише унікальні параметри. Це не означає, що хтось не може передати домен або сіяти хаос із системою доменних імен. За помірну плату хостингова компанія зазвичай забезпечує захист від онлайн-перешкод.

Захист від крадіжки чи неналежного використання цих, здавалося б, нематеріальних активів нічим не відрізняється від замикання автомобіля чи встановлення системи охоронної сигналізації. Інтелектуальна власність забезпечує прибуток, цінність онлайн-бізнесу, і її потрібно захищати» (*Edward Gates. Intellectual Property Tips For Online Business Owners // American Judicial System (<https://www.ajs.org/intellectual-property-tips-for-online-business-owners/>). 19.08.2024*).

«...PowerPatent, лідер у розробці патентів і рішеннях для інтелектуальної власності, з гордістю оголошує про останні досягнення в

технології розробки патентів: інструмент на базі ШІ, призначений для значного підвищення точності та якості патентних заявок. Ця найсучасніша технологія використовує передові алгоритми машинного навчання для аналізу великої кількості патентних даних, гарантуючи, що кожна чернетка є точною, вичерпною та має найвищу якість.

Інструмент зі штучним інтелектом PowerPatent чудово підтримує узгодженість у всіх розділах заявки на патент, проводячи ретельний аналіз усього документа. ШІ ретельно перевіряє різні компоненти, включаючи претензії, креслення та описи, щоб виявити та виправити будь-які розбіжності, які можуть підірвати цілісність програми. Ця всебічна перевірка гарантує, що всі розділи патентної заявки узгоджені один з одним і з початковим наміром винахідника, усуваючи невідповідності, які інакше можна було б не помітити. Завдяки автоматизації цього процесу інструмент покращує узгодженість і надійність заявки на патент, сприяючи її подачі.

Крім того, автоматизований характер цього аналізу мінімізує ймовірність людської помилки, яка може бути серйозною проблемою в процесах перевірки вручну. Здатність інструменту штучного інтелекту швидко й точно створювати перехресні посилання на різні частини програми не лише прискорює процес складання, але й забезпечує вищий рівень точності. Цей прогрес дозволяє патентним фахівцям більше зосереджуватися на стратегічних аспектах своєї роботи, знаючи, що інструмент виконує детальне та трудомістке завдання забезпечення узгодженості в усіх розділах.

Забезпечення дотримання розділу 112 Закону про патенти є критично важливим аспектом розробки патентів, оскільки цей розділ вимагає, щоб пункти формули були чіткими, стислими та певними. Інструмент ШІ від PowerPatent вирішує цю проблему за допомогою розширеної вбудованої діагностики, призначеної для виявлення потенційних проблем, пов'язаних із Розділом 112. Інструмент автоматично сканує патентну заявку на наявність неоднозначної мови, відсутності підтримки в специфікації та інших проблем, які можуть поставити під загрозу ясність і визначеність позовних вимог. Цей проактивний підхід дозволяє патентним фахівцям розглянути та виправити ці проблеми до подання, зменшуючи ризик відхилення на етапі експертизи.

Діагностика штучного інтелекту не лише виявляє проблемні області, але й надає корисну інформацію та рекомендації щодо покращення. Виділяючи розділи, де недостатня ясність або де підтримка може бути недостатньою, інструмент дає змогу користувачам вносити точні коригування, які покращують загальну якість претензій. Цей рівень деталізації гарантує, що кожен пункт формули написаний у спосіб, який відповідає юридичним вимогам і легко зрозумілий патентним експертам, що підвищує ймовірність успішного затвердження патенту.

Крім того, вбудована в інструмент діагностика сприяє більш ефективному та результативному процесу розробки патентів. Виявивши потенційні проблеми Розділу 112 на ранній стадії, користувачі можуть уникнути трудомістких і

дорогих переглядів у подальшому процесі. Ця можливість раннього виявлення та виправлення оптимізує підготовку патентних заявок і допомагає підтримувати високі стандарти ясності та точності, зрештою, підтримуючи більш плавний процес експертизи та більш надійну патентну заявку.

Інтеграція формули винаходу, креслень і описів має важливе значення для добре складеної патентної заявки, оскільки кожен елемент має підтримувати та відповідати іншим. Інструмент штучного інтелекту PowerPatent автоматизує процес перехресних посилань, гарантуючи, що кожна претензія повністю підтримується відповідними описами та малюнками. Цей автоматизований підхід покращує якість патентної заявки, забезпечуючи цілісну та комплексну презентацію винаходу. Перевіряючи, чи всі елементи правильно вирівняні, інструмент посилює загальну узгодженість програми, роблячи її більш надійною та надійною.

Автоматичне перехресне посилання також допомагає виявити та виправити розбіжності, які можуть вплинути на ефективність програми. Наприклад, якщо малюнок не відповідає наданому опису або якщо претензія не підтверджується ілюстраціями, інструмент попереджає користувачів про ці проблеми. Ця функціональність гарантує, що всі частини патентної заявки бездоганно працюють разом, зменшуючи ризик неправильного тлумачення або проблем під час процесу патентної експертизи. Результатом є більш точна та надійна патентна заявка, яка відповідає вимогам законодавства та найкращим практикам...» (*Startups Leverage AI to Build High-Quality Patent Portfolios for Increased Valuation and Go-To-Market Protection // Newsmatics Inc* (https://www.einnews.com/pr_news/736790756/startups-leverage-ai-to-build-high-quality-patent-portfolios-for-increased-valuation-and-go-to-market-protection)). 28.08.2024).

«Останній інтернет-тренд 2024 року - відомий як "дуже скромний, дуже уважний, дуже милий" (very demure, very mindful, very cutesy) - так і не був запатентований його зіркою соціальних мереж Джулс Леброн (Jools LeBron). Згідно з новим звітом, двоє людей подали заявки на реєстрацію торгової марки на цю фразу.

...на ім'я Джефферсон Бейтс минулого тижня подав заявку у Вашингтоні на реєстрацію торгової марки для цієї фрази, що стала вірусною. ...в даний час він володіє іншими торговими марками, в тому числі "Lets Ride - Jefferson A. Bates" і "Broncos Country Lets Ride - Jefferson A. Bates". Він не має жодного відношення до Джулс.

У видаленому відео в ТікТок Джулс висловила, як вона засмучена цією новиною, і що вона "недостатньо старалася", щоб зробити цю фразу торговою маркою...

Другою особою, яка подала заявку на торгову марку, є жінка на ім'я Ралука Поп (Raluca Pop), яка ...намагається допомогти Джулс зареєструвати

цей вислів як торгову марку. Ралука сказала, що Джулс була "тією, хто створив і популяризував [фразу]... І коли я побачила, що інший хлопець намагається вкрасти її з-під її ніг, я зрозуміла, що він не запатентував решту її фрази - "дуже мило" (very cutesy). І тоді я пішла і зробила це замість нього".

На момент публікації обидві заявки на торговельні марки все ще перебували на розгляді.

Хоча Джулс не обговорювала ситуацію в соціальних мережах після видалення свого відео з відповіддю, Ралука поділилася новинами через TikTok у понеділок, 26 серпня. У відео Ралука розповіла, що нещодавно розмовляла з Джулс і пояснила, що хоче передати їй торгову марку, як тільки вона буде схвалена» (*Elisabeth McGowan. 'Very Demure' Phrase Filed for Trademark Amid Jools LeBron's Newfound Fame // Hollywood Life Media, LLC. (<https://hollywoodlife.com/2024/08/27/very-demure-phrase-filed-for-trademark/>). 27.08.2024*).

«...Дослідження, проведене The Harris Poll за дорученням компанії Collibra, що займається аналізом даних, дає комплексний погляд на те, як компанії орієнтуються в складному ландшафті впровадження та регулювання ШІ.

Опитування, у якому опитали 307 дорослих американців на посадах директорів або вище, виявило, що переважна 84% осіб, які приймають рішення щодо даних, конфіденційності та штучного інтелекту, підтримують оновлення законів США про авторське право для захисту від ШІ. Цей настрій відображає зростаючу напругу між швидким технологічним прогресом і застарілою правовою базою...

Окрім побоювань щодо авторських прав, опитування виявило сильну підтримку компенсації особам, чії дані використовуються для навчання моделей ШІ. Вражаючи 81% респондентів підтримали ідею надання такої компенсації великими технологічними компаніями, що свідчить про зміну цінності особистих даних в епоху ШІ...

Опитування також виявило перевагу федеральному регулюванню ШІ на рівні штату над міжнародним наглядом. Це почуття узгоджується з поточним нормативним ландшафтом у Сполучених Штатах, де окремі штати, такі як Колорадо, почали впроваджувати власні правила штучного інтелекту за відсутності всеосяжних федеральних інструкцій...

Цікаво, що дослідження виявило значний розрив між великими та малими компаніями у підтримці державного регулювання ШІ. Великі фірми (1000+ співробітників) з більшою ймовірністю підтримували федеральні та державні правила порівняно з меншими підприємствами (1-99 співробітників)...

Опитування також підкреслило розрив у довірі: респонденти висловлюють високу довіру до напрямку штучного інтелекту своїх власних компаній, але меншу довіру до уряду та великих технологій. Це становить

серйозний виклик для політиків і технологічних гігантів, які працюють над формуванням майбутнього регулювання ШІ.

Проблеми конфіденційності та ризики безпеки очолили список передбачуваних загроз регулюванню штучного інтелекту в США, причому 64% респондентів назвали кожну з них основною проблемою. У відповідь такі компанії, як Collibra, розробляють рішення для управління ШІ, щоб вирішити ці проблеми...

Оскільки компанії продовжують боротися зі швидким розвитком технологій штучного інтелекту, опитування показало, що 75% респондентів стверджують, що їхні компанії віддають перевагу навчанню штучного інтелекту та підвищенню кваліфікації. Така увага до освіти та підвищення кваліфікації, ймовірно, змінить ринок праці в найближчі роки...

Результати цього опитування свідчать про те, що, хоча підприємства використовують технології штучного інтелекту, вони також чітко усвідомлюють потенційні ризики та очікують від політиків надання чітких вказівок щодо відповідального розвитку та впровадження...» (*Michael Nuñez. Survey: 84% of tech execs back copyright law overhaul for AI era // VentureBeat (<https://venturebeat.com/ai/survey-84-of-tech-execs-back-copyright-law-overhaul-for-ai-era/>). 07.08.2024*).

Турецька Республіка

«...Оскільки цифровий ландшафт продовжує розвиватися безпрецедентними темпами, полегшуючи доступ до інформації, порушення авторських прав стало актуальною проблемою. Інтернет із його великою кількістю платформ, включаючи соціальні мережі та веб-сайти, створив благодатний ґрунт для несанкціонованого відтворення та розповсюдження творів, захищених авторським правом. Це поставило хостинг-провайдерів, організації, які роблять цифровий контент доступним в Інтернеті, в центр гострих юридичних дебатів. Ступінь відповідальності хостинг-провайдерів за порушення авторських прав, вчинені їхніми користувачами, є складним питанням із значними наслідками як для власників авторських прав, так і для користувачів Інтернету.

Згідно із Законом Туреччини № 5846 про інтелектуальні та художні твори (Закон), обробка, відтворення, публікація чи представлення твору за допомогою будь-якого пристрою передачі зображення, звуку чи сигналу без дозволу автора є порушенням права, що впливають із власності на твір. Через такі порушення, зокрема несанкціоноване поширення в Інтернеті та відтворення та публікацію без дозволу автора, до судових органів продовжують подавати позови з вимогою відшкодування значних розмірів...

Хостинг-провайдери в Туреччині регулюються окремими правилами. Закон № 5651 про регулювання трансляцій через Інтернет і боротьбу зі

злочинами, скоєними за допомогою таких публікацій (Закон про Інтернет) є важливим законодавчим актом у Туреччині. Цей закон, прийнятий для вирішення правових проблем, пов'язаних із швидким розвитком і широким використанням Інтернету, спрямований на регулювання онлайн-контенту та боротьбу з кіберзлочинністю.

Основною метою Закону про Інтернет є встановлення балансу між захистом свободи вираження поглядів в Інтернеті та запобіганням поширенню незаконного контенту, що забезпечує безпеку користувачів Інтернету...

Існують певні обмеження щодо охорони авторського права, насамперед для захисту суспільних інтересів і забезпечення переважаючого суспільного інтересу. Ці обмеження можуть бути розширені для вирішення таких проблем, як суспільний інтерес, громадський порядок, суспільна мораль і приватний інтерес.

Питання про те, чи скасовують ці обставини авторське право, є відкритим для дискусії, і в судовій практиці існують різні думки. Тим не менш, огляд судової практики вказує на певну закономірність у рішеннях. Компенсація, швидше за все, буде присуджена у випадках, пов'язаних з порушенням фінансових прав власника авторського права, наприклад, відтворення та розповсюдження. З іншого боку, коли твір має суспільну цінність або стосується соціальних та історичних подій, він може бути оцінений у межах обмежень авторського права на основі суспільного інтересу. Тому хостинг-провайдери можуть посилалися на обмеження авторських прав як захист від позовів про порушення.

Складні відносини між хостинг-провайдерами та власниками авторських прав у цифрову епоху позначені складними юридичними проблемами. Хоча хостинг-провайдери зазвичай не несуть відповідальності за вміст, розміщений на їхніх платформах, вони несуть відповідальність за порушення через повідомлення. Крім того, вони повинні видалити правопорушний контент за рішенням відповідного органу. Взаємодія між законом про авторське право, законодавством про Інтернет і ширшою правовою базою створює динамічне середовище, де права власників авторських прав і операційні потреби хостинг-провайдерів часто перетинаються.

Потенційне застосування хостинг-провайдерами обмежень щодо авторських прав як захисту додає ще один рівень складності в цей ландшафт. Хоча ці обмеження можуть забезпечувати певний захист, їх сфера застосування та застосування змінюються залежно від конкретних обставин і юридичних тлумачень. Зрештою, досягнення балансу між захистом прав інтелектуальної власності та сприянням безперебійному розміщенню вмісту вимагає постійного правового та технологічного прогресу» (*Kemal Altuğ Özgün and Beste Bayrak. Hosting Providers and Copyright Infringement: A Legal Analysis // Law Business Research* (<https://www.cbclaw.com.tr/en/hosting-providers-and-copyright-infringement-a-legal-analysis>). 21.08.2024).

«...Інтернет із його великою кількістю платформ, включаючи соціальні медіа та веб-сайти, створив благодатний ґрунт для несанкціонованого відтворення та розповсюдження творів, захищених авторським правом. Це поставило хостинг-провайдерів, організації, які роблять цифровий контент доступним в Інтернеті, в центр гострих юридичних дебатів. Ступінь відповідальності хостинг-провайдерів за порушення авторських прав, вчинені їхніми користувачами, є складним питанням із значними наслідками як для власників авторських прав, так і для користувачів Інтернету.

Згідно із Законом Туреччини № 5846 про інтелектуальні та художні твори (Закон), обробка, відтворення, публікація чи представлення твору за допомогою будь-якого пристрою передачі зображення, звуку чи сигналу без дозволу автора є порушенням права, що впливають із власності на твір. Через такі порушення, зокрема несанкціоноване поширення в Інтернеті та відтворення та публікацію без дозволу автора, до судових органів продовжують подавати позови з вимогою відшкодування значних розмірів...

Хостинг-провайдери в Туреччині регулюються окремими правилами. Закон № 5651 про регулювання трансляцій через Інтернет і боротьбу зі злочинами, скоєними за допомогою таких публікацій (Закон про Інтернет) є важливим законодавчим актом у Туреччині. Цей закон, прийнятий для вирішення правових проблем, пов'язаних із швидким розвитком і широким використанням Інтернету, спрямований на регулювання онлайн-контенту та боротьбу з кіберзлочинністю.

Основною метою Закону про Інтернет є встановлення балансу між захистом свободи вираження поглядів в Інтернеті та запобіганням поширенню незаконного контенту, що забезпечує безпеку користувачів Інтернету...

Складні відносини між хостинг-провайдерами та власниками авторських прав у цифрову епоху позначені складними юридичними проблемами. Хоча хостинг-провайдери зазвичай не несуть відповідальності за вміст, розміщений на їхніх платформах, вони несуть відповідальність за порушення через повідомлення. Крім того, вони повинні видалити правопорушний контент за рішенням відповідного органу. Взаємодія між законом про авторське право, законодавством про Інтернет і ширшою правовою базою створює динамічне середовище, де права власників авторських прав і операційні потреби хостинг-провайдерів часто перетинаються.

Потенційне застосування хостинг-провайдерами обмежень щодо авторських прав як захисту додає ще один рівень складності в цей ландшафт. Хоча ці обмеження можуть забезпечувати певний захист, їх сфера застосування та застосування змінюються залежно від конкретних обставин і юридичних тлумачень. Зрештою, досягнення балансу між захистом прав інтелектуальної власності та сприянням безперервному розміщенню вмісту вимагає постійного правового та технологічного прогресу» (*Kemal Altuğ Özgün, Beste Bayrak. Hosting Providers and Copyright Infringement: A Legal Analysis // CBC Law*

(<https://www.cbclaw.com.tr/en/hosting-providers-and-copyright-infringement-a-legal-analysis>). 21.08.2024).

Федеративна Республіка Нігерія

«...У Нігерії є чотири права, згідно з якими розробники програмного забезпечення можуть захистити свою ІВ. Це: патент, авторське право, комерційна таємниця та торгові марки.

Перше - це патент, який є виключним правом, наданим на винахід, що дозволяє власнику патенту вирішувати, як і чи може цей винахід бути використаний іншими особами. Застосовним законом для патентів є Закон про патенти і промислові зразки LFN 2004. Відповідно до Закону, програмне забезпечення може бути запатентоване, якщо воно є новим, є результатом винахідницької діяльності та придатне для промислового застосування, або, як альтернатива, є вдосконаленням запатентованого винаходу...

Право на патент надається особі, яка першою подала заявку, незалежно від того, чи є вона справжнім винахідником. Щоб бути визнаним законним винахідником, особа повинна подати заявку до реєстратора патентів і зразків. Термін дії патенту закінчується через двадцять років від дати подання відповідної заявки на патент. У разі порушення цього права інтелектуальної власності власник патенту може подати позов, що дає йому право на відшкодування збитків або судову заборону...

По-друге, це авторське право, тобто право творців на свої літературні та художні твори. Застосовним законодавством є Закон про авторське право 2022 року, який було прийнято для захисту прав авторів на забезпечення справедливої винагороди та визнання їхніх інтелектуальних зусиль, а також для надання відповідних обмежень і винятків для гарантування доступу до творчих робіт. Відповідно до Закону, комп'ютерні програми (програмне забезпечення) кваліфікуються як літературні твори, однак, на відміну від книг і фільмів, комп'ютерний код має практичну мету, яка створює окремий суспільний інтерес від усіх інших матеріалів, захищених авторським правом. Виконуючи вимоги оригінальності та будучи у фіксованій формі, розробники можуть користуватися авторськими правами на свої твори програмного забезпечення, які можуть тривати 70 років після закінчення року, у якому помер автор...

Розробники можуть передавати свої авторські права шляхом переуступки, заповідального розпорядження або в силу закону як рухоме майно. Однак слід зазначити, що для того, щоб таке доручення набрало чинності, воно має бути оформлене письмово.

Авторське право розробника було б порушено, якщо будь-яка особа, яка без ліцензії розробника вчинила або спонукала будь-яку іншу особу до вчинення дії, виконання якої контролювалося авторським правом...

По-третє, комерційна таємниця. Хоча це право не передбачено законом у Нігерії, розробники програмного забезпечення можуть вжити логічних кроків для захисту конфіденційних аспектів свого циклу розробки програмного забезпечення, таких як технічні процеси, вихідний код, проектні документи, дані користувача тощо. Звіт GitGuardian за 2023 рік, провідний стартап у сфері кібербезпеки, який автоматизує виявлення секретів, повідомив, що у 2022 році під час розробки програмного забезпечення було виявлено 10 мільйонів випадків розкриття секретів. Нігерія посіла 6 місце серед місць з найбільшою кількістю секретних витоків.

По-четверте, це торгові марки, які є символом або знаком, який відрізняє товари та послуги однієї компанії від іншої. Застосовним законодавством є Закон про торговельні марки LFN 2004. Торговельні марки мають бути зареєстровані в Реєстрі торгових марок Міністерства промисловості, торгівлі та інвестицій, вони мають відрізнятися, не бути оманливими чи скандальними та не бути ідентичними існуючим торговим маркам. Хоча товарний знак не буде застосовуватися до основного коду, він може захистити назву програмного продукту на ринку. Він також може захистити логотипи, значки та елементи дизайну, пов'язані з програмним забезпеченням» (*Tilewa Oyefeso, Emaediong Lawrence. Intellectual property and software developers: The Legal Framework, Part 1 // Businessday NG. (https://businessday.ng/news/legal-business/article/intellectual-property-and-software-developers-the-legal-framework-part-1/). 15.08.2024).*

Японська Держава

«Японські митці забезпечили країні величезний вплив у всьому світі: манга, аніме та інший культурний експорт створили одних із найулюбленіших у світі персонажів - у той час як колись домінуючий технологічний сектор Японії занепадав.

Від "Dragon Ball" до "Pokemon" і студії Ghibli - ця сукупність винахідливості... є тим, що зробило Японію унікальною країною. Але зараз її креативні індустрії під загрозою, оскільки поява інструментів штучного інтелекту дозволяє будь-кому легко імітувати ці форми мистецтва. Країна повинна оновити своє законодавство, щоб захистити людей, чії роботи визначили її культуру...

Наразі розпливчасте оновлення японського закону про інтелектуальну власність у 2018 році тлумачиться як таке, що дозволяє широке використання захищених авторським правом матеріалів для навчання інструментів ШІ без дозволу. Деякі дослідники індустрії кажуть, що цей відкритий підхід спрямований на залучення технологічних компаній. Підкомітет Агентства з питань культури заявив, що розгляне питання щодо авторських прав на штучний інтелект і отримав майже 25 000 коментарів громадськості. На

початку цього року група опублікувала проект плану щодо тлумачення поточного закону про авторське право, який здавався привабливим для художників, але він не є юридично обов'язковим.

Тим часом це ж агентство пропонує творцям безкоштовні юридичні консультації та проводить роз'яснювальну роботу, щоб краще зрозуміти конкретні проблеми. Уряд не може дозволити собі рухатися з кроком равлика, поки технологічні компанії поглинають Інтернет у пошуках контенту для навчання своїх моделей ШІ.

Для артистів це подвійний нищівний удар. Багато хто вважає, що їхня праця використовується для створення тих самих інструментів, які потім загрожують їхнім засобам існування. Опитування, проведене минулого року асоціацією Arts Workers Japan, показало, що 92% ілюстраторів побоюються, що їхні роботи вже збираються для навчання інструментів ШІ без їхнього дозволу. Приблизно 60% респондентів також стурбовані меншою кількістю можливостей працевлаштування.

Деякі з найулюбленіших японських ієрогліфів, схоже, вже були внесені в навчальні дані ШІ... А безліч моделей штучного інтелекту з відкритим вихідним кодом зробили так, що майже будь-хто може навчити інструменти на зображеннях своїх улюблених художників, які вони завантажують, щоб створювати вміст, схожий на цей стиль...

Японія повинна прийняти більш проактивний підхід, вимагаючи від компаній прозорості щодо того, на яких даних навчаються їхні інструменти. Політики могли б тоді встановити чіткі вказівки щодо того, як компенсувати митцям, якщо їхні роботи використовуються. Дозвол технологічним компаніям збагачуватися за рахунок вільного доступу до праці креативників, які часто погано оплачуються, посилить нерівність у доходах і підірве майбутнє галузей, які покладаються на них...» (*Catherine Thorbecke. Japan's soft AI stance is betraying its anime artists // THE JAPAN TIMES LTD (https://www.japantimes.co.jp/commentary/2024/08/09/ai-betrayal-japan-artists/). 09.08.2024*).

«31 липня 2024 року Агентство у справах культури уряду Японії (Агентство) опублікувало "Контрольний список і рекомендації щодо ШІ та авторських прав" (Контрольний список), запропонувавши деякі ідеї щодо вирішення невирішених питань... для розробників ШІ, як описано нижче:

• Коли використання творів, захищених авторським правом, вважатиметься не тільки для аналізу інформації, але й для інших цілей?

Нижче наведено приклади таких випадків:

- Навмисне надмірне навчання.
- Створення бази даних, що містить існуючі роботи, захищені авторським правом, для цілей навчання ШІ для виведення творчих представлень робіт через RAG.

○ Додаткове вивчення лише кількох робіт конкретних творців через LoRA для виведення творчих репрезентацій творів.

• Які випадки вважатимуться такими, що «необґрунтовано завдають шкоди інтересам творців»?

Несанкціоноване використання захищеної авторським правом бази даних для навчання ШІ, коли така база даних продається за плату як набір даних навчання ШІ, має розглядатися як таке.

Контрольний список також містить пропозиції для інших зацікавлених сторін (постачальників і користувачів штучного інтелекту) щодо мінімізації ризиків, пов'язаних з їх власною діяльністю щодо генеративного штучного інтелекту з використанням творів, захищених авторським правом. Контрольний список не має на меті встановлення будь-яких обов'язкових зобов'язань або правил безпечної гавані для зацікавлених сторін, але його варто дотримуватися, щоб зменшити ризики, пов'язані з розробкою та використанням ШІ.

Контрольний список також містить вказівки для творців творів, захищених авторським правом, щодо того, як захистити та забезпечити дотримання своїх прав на твори від порушення цими розробниками, постачальниками та/або користувачами ШІ...» (*Aiko Yamada, Yuki Sako. Japanese Government Published Checklist and Guidance Related to AI and Copyrights // National Law Forum, LLC (https://natlawreview.com/article/japanese-government-published-checklist-and-guidance-related-ai-and-copyrights?amp). 26.08.2024).*

«...Японська індустрія манги, нарижний камінь культурного експорту країни, стикається з безпрецедентними проблемами, оскільки піратство продовжує завдавати значних збитків. Відповідно до нещодавнього звіту Authorized Books of Japan (ABJ), антипіратської групи, піратство манги призвело до збитків у 12,5 мільярдів доларів у 2023 році, що є значним зростанням порівняно з попередніми роками. Цей сплеск незаконної діяльності посилив занепокоєння творців, видавців і урядовців щодо майбутнього галузі.

У звіті, який аналізує вплив піратства манги, підкреслюється, що збитки у 2023 році були майже втричі вищими, ніж ті, що були зафіксовані у 2019 році. Різке зростання пояснюється зростанням популярності онлайн-піратських сайтів, які пропонують вільний доступ до захищеного авторським правом контенту. Ці сайти, які часто розміщені на іноземних неяпонських серверах, продовжують уникати зусиль щодо закриття, що ускладнює владі ефективну боротьбу з цією проблемою...

У відповідь на зростаючу загрозу уряд Японії нарощує зусилля з боротьби з піратством манги. Це включає співпрацю з міжнародними партнерами для виявлення та закриття незаконних веб-сайтів і подання судових позовів проти тих, хто поширює піратський вміст. Однак масштаби проблеми

вказують на те, що потрібні більш комплексні рішення, включаючи розширені інформаційні кампанії та більш надійні механізми примусу» (*Oliver Walsh. Japan Faced Staggering \$12.5 Billion Loss Due to Manga Piracy in 2023 // Rouse* (<https://www.antipiracy.news/post/japan-faced-staggering-12-5-billion-loss-due-to-manga-piracy-in-2023>). 21.08.2024).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...Третій рік поспіль загальнодоступні дані показують, що підхід Springer Nature до відкритого доступу (OA) продовжує приносити найбільшу користь авторам і дослідницькій спільноті:

- Автори, які публікують статті у відкритому доступі у видавництві Springer Nature, бачать, що їхні роботи більше використовуються, а середній рівень цитування статей, опублікованих у його журналах, становить 5,85, що вище, ніж у інших видавців, які використовують змішану модель або чистий відкритий доступ.

- Трансформаційні угоди (ТА) Springer Nature продовжують мати значний і стійкий вплив на розширення доступу до відкритого доступу та публікацій у всьому світі: у 2023 році вони забезпечать у 7 разів більше золотих статей з відкритим доступом, ніж автори, які вирішують публікувати статті з відкритим доступом, не будучи учасниками ТА.

- ТА Springer Nature забезпечують дослідникам з усіх дисциплін можливість публікувати статті з відкритим вихідним кодом, причому найвищий річний глобальний показник знову спостерігається серед авторів з гуманітарних та соціальних наук (HSS).

- З кожним роком все більше людей читають авторські матеріали в журналах і книгах видавництва Springer Nature, а дані свідчать про більш ніж 20% зростання кількості завантажень книг і журналів в умовах відкритого доступу у 2023 році.

- 44% первинних досліджень видавництва зараз публікуються в відкритому доступі в його гібридних і повністю відкритих журналах, порівняно з 38% у 2022 році.

У звіті також висвітлюються ключові ініціативи Springer Nature у 2023 році, спрямовані на підтримку справедливості у відкритому доступі. Вони включають розширення ТА в Африці та Америці, відмову від 26 млн євро авторських гонорарів у повністю відкритих журналах і надання можливості авторам з країн з низьким рівнем доходу, а також країн з низьким і середнім рівнем доходу публікуватися в Nature і дослідницьких журналах Nature безоплатно. Вони також передбачають безкоштовну публікацію понад 10 000 статей з відкритим доступом у 2023 році в журналах з діамантовим відкритим доступом та експерименти з новими недорогими моделями відкритого доступу...» (*With 44% of its published articles now open access (OA), Springer*

Nature's approach to OA continues to deliver highest usage and impact for authors // Springer Nature (<https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/oa-report-delivering-highest-usage-and-impact/27440804>). 08.08.2024).

«Академічні видавництва продають доступ до наукових праць технологічним компаніям для навчання моделей штучного інтелекту (ШІ). Деякі дослідники з тривогою відреагували на такі угоди, що відбуваються без консультацій з авторами. Ця тенденція піднімає питання щодо використання опублікованих, а іноді й захищених авторським правом робіт для тренувань чат-ботів зі штучним інтелектом, кількість яких стрімко зростає.

Експерти кажуть, що якщо наукова робота ще не була використана для навчання великої мовної моделі (LLM), то, ймовірно, це станеться незабаром. Дослідники вивчають технічні способи, які дозволять авторам виявляти, чи використовується їхній контент...

LLM навчаються на величезних обсягах даних, які часто збираються з Інтернету. Вони виводять шаблони між часто мільярдами фрагментів мови в навчальних даних, відомих як маркери, які дозволяють їм генерувати текст із неймовірною плавністю.

Моделі Generative-AI покладаються на поглинання шаблонів із цих масивів даних для виведення тексту, зображень або комп'ютерного коду. Академічні роботи є цінними для розробників LLM через їхню довжину та високу щільність інформації...

Навчання моделей на великому масиві наукової інформації також дає їм набагато кращу здатність міркувати на наукові теми... Спочатку цей набір даних був розроблений для інтелектуального аналізу тексту - застосування аналітичних методів для пошуку закономірностей у даних - але з тих пір він використовується для навчання LLM.

Тенденція до купівлі високоякісних наборів даних зростає. Цього року Financial Times запропонувала свій контент розробнику ChatGPT OpenAI у вигідній угоді, а онлайн-форум Reddit - компанії Google. ...таких угод буде ще більше...

Довести, що LLM використовував якусь окрему роботу, складно... Один із способів - запропонувати моделі незвичне речення з тексту і подивитися, чи збігається результат з наступними словами в оригіналі. Якщо збігається, то це хороший доказ того, що стаття є в навчальній базі. Але якщо ні, це не означає, що текст не був використаний - не в останню чергу тому, що розробники можуть запрограмувати LLM на фільтрацію відповідей, щоб вони не збігалися з навчальними даними занадто близько...

Навіть якби вдалося довести, що магістр права навчався на певному тексті, незрозуміло, що буде далі. Видавці стверджують, що якщо розробники використовують під час навчання текст, захищений авторським правом, і не шукали ліцензії, це вважається порушенням. Але протилежний юридичний

аргумент говорить, що LLM нічого не копіюють — вони збирають інформаційний вміст із навчальних даних, які розбиваються, і використовують отримані знання для створення нового тексту...

Багато викладачів раді, що їхні роботи включені в навчальні дані LLM - особливо, якщо моделі роблять їх більш точними...

Наразі окремі наукові автори мають мало влади, якщо видавець їхньої статті вирішить продати доступ до їхніх робіт, захищених авторським правом. Що стосується загальнодоступних статей, то не існує усталених способів розподілу авторських прав або визначення того, чи був використаний текст...» (*Elizabeth Gibney. Has your paper been used to train an AI model? Almost certainly // Springer Nature Limited (<https://www.nature.com/articles/d41586-024-02599-9>). 14.08.2024*).

«...Час від часу цінність Інтернету та можливість зробити контент відкритим об'єднуються у драматичний, вигідний спосіб. За кілька тижнів після пандемії COVID-19 більшість міжнародних видавництв відкрили доступ до всього свого дослідницького контенту...

Не залишаючись відкритими назавжди, студенти отримали вигоду протягом обмеженого періоду, коли вони мали доступ до безпрецедентної кількості контенту. Це було так, ніби найбільші бібліотеки світу зібралися разом і подарували свої колекції світові - акт щедрості навесні 2020 року, коли окремі бібліотеки з'ясовували, як обслуговувати своїх читачів, поки двері їхніх будівель залишалися міцно зачиненими. Але контент здебільшого надавався у тимчасове користування, а не був постійним дарунком - а отже, не був справжнім відкритим доступом.

Однак цей період призвів до того, що видавці адаптували свої бізнес-моделі до того, що зараз називають "золотим відкритим доступом", коли стаття або книга стають відкритими після публікації, як правило, за плату, що сплачується заздалегідь, для покриття видавничих витрат або установою автора, або грантодавцем. Паралельно була розроблена інша модель під назвою "зелений відкритий доступ", згідно з якою стаття може бути відкрита на будь-якій платформі або в попередній допублікаційній формі, або після періоду ембарго (як правило, через 6-12 місяців після офіційної публікації)... Існує два основних способи забезпечення відкритого доступу до наукових статей: журнали з відкритим доступом ("золотий" відкритий доступ) і репозиторії відкритого доступу ("зелений" відкритий доступ). Головна відмінність між ними полягає в тому, що журнали відкритого доступу проводять експертне рецензування, а репозитарії відкритого доступу цього не роблять. Ця відмінність пояснює багато інших відмінностей між ними, особливо витрати на їх запуск та функціонування.

У світі журналів ці збори називаються авторськими (Author Processing Charges, APC), тоді як для книг вони, що не дивно, називаються книжковими

(Book Processing Charges, BPC). Між видавцями та бібліотеками були укладені "трансформаційні угоди", згідно з якими бібліотеки перенаправляли гроші за передплату на оплату публікації статей викладачів у так званих "гібридних" журналах-партнерах. З часом передбачалося, що всі академічні опубліковані статті, охоплені такими угодами, стануть золотим відкритим доступом. Однак, за деякими оцінками, зокрема Jisc, британської агенції з цифрових технологій, даних і технологій, що обслуговує вищу освіту і наукові дослідження, знадобиться 70 років, перш ніж усі журнали повністю перейдуть на відкритий доступ.

Хоча зараз існує понад 1000 таких угод, які охоплюють десятки тисяч журналів, незабаром почався переляк щодо системи, яка надає привілеї заможним установам. Читачі виграли, але для авторів з менш фінансово стабільних установ залишилися бар'єри для публікації. Виплили на поверхню й інші викривлення, зокрема стимулювання все більшої кількості статей. Як наслідок, нещодавно з'явилася діамантова версія публікацій з відкритого доступу, а саме: моделі наукових публікацій, в яких журнали і платформи не стягують плату ні з авторів, ні з читачів.

Звичайно, вартість публікації за діамантовою моделлю все одно потрібно якось покривати, що заохочує появу безлічі нових моделей, не пов'язаних з APC, в яких вартість публікації не прив'язана до конкретної статті чи книги. Деякі з них ґрунтуються на колективних діях бібліотек, які домовляються про спільне збереження журналів у відкритому доступі, як, наприклад, модель "Підписка на відкритий доступ", яка тільки починає набирати популярності. Інший полягає в тому, що окремі установи володіють і керують власними журналами і беруть на себе зобов'язання покривати витрати. Жодне з цих рішень не позбавлене складнощів.

Тиск з боку фінансових установ одночасно об'єднався навколо Plan S та його десяти принципів. "Починаючи з 2021 року, - пропонує ініціатива, - всі наукові публікації про результати досліджень, що фінансуються за рахунок державних або приватних грантів, наданих національними, регіональними та міжнародними дослідницькими радами і фінансовими організаціями, повинні публікуватися в журналах відкритого доступу, на платформах відкритого доступу або бути негайно доступними через репозитарії відкритого доступу без ембарго".

Хоча цей план враховує дослідження, що фінансуються за рахунок грантів, багато статей у гуманітарних науках, наприклад, не є результатом цієї системи. Як зробити відкритий доступ життєздатним у всіх дисциплінах - ще більший виклик, довгий шлях з безліччю поворотів...

Хоча цілі відкритого доступу є зрозумілими, засоби їх досягнення можуть стати предметом недоброзичливих політичних та ідеологічних дебатів. Вони можуть затуманювати та ускладнювати шляхи до досягнення доступу для всіх. На щастя, є достатньо людей, готових експериментувати з новими моделями, які наближають нас до досягнення справді чесних і справедливих цілей

відкритого доступу» (*Frances Pinter. Updating common knowledge // Eurozine* (<https://www.eurozine.com/updating-common-knowledge/>). 26.08.2024).

«Згідно з дослідженнями, журнали, які не стягують плату з авторів і читачів, мають проблеми з персоналом і бюджетом.

"Діамантові" журнали з відкритим доступом в Африці стикаються з фінансовими труднощами, і багато з них покладаються на волонтерську роботу, щоб утриматися на плаву, як показало дослідження.

У дослідженні було вивчено 199 африканських "діамантових" журналів з відкритим доступом, в яких можна вільно публікувати і читати наукові дослідження. Також було опитано 21 організацію, що є власниками таких журналів (зазвичай це наукові товариства, академічні установи або спонсори досліджень).

Три чверті (74,9%) журналів назвали фінансові обмеження своєю найбільшою проблемою, а 71,4% заявили, що працюють без затвердженого річного бюджету.

Щодо кадрового забезпечення, то майже половина (45,2%) респондентів зазначили, що стикаються з нестачею людських ресурсів, тоді як близько 60% стверджують, що частково або повністю покладаються на волонтерів.

Майже 40% опитаних журналів описали свої джерела фінансування як "нестабільні" або "дуже нестабільні" за останні три роки.

Вони зазначили, що використовують різні джерела фінансування - від постійних або періодичних субсидій від видавців до краудфандингу, реклами або навіть особистих коштів.

Респонденти зазначили, що ІТ-допомога, оптимізація редакційних процесів, допомога в підвищенні видимості їхніх журналів, підтримка з боку національних урядів і безкоштовне навчання, серед іншого, допомогли б підвищити стійкість їхніх журналів...» (*Maina Waruru. Unstable funding 'constrains' diamond open access in Africa // Research Professional News* (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-africa-pan-african-2024-8-unstable-funding-constrains-diamond-open-access-in-africa/>). 22.08.2024).

Україна

«...17 липня Дмитро Лубінець направив до НАЗЯВО лист щодо правової невизначеності дії закону про академічну доброчесність у часі при перевірці та розгляду скарг і повідомлень про плагиат у докторських (кандидатських) дисертаціях, захищених до 6 вересня 2014 року.

...омбудсмен аргументував це звернення як здійснення функцій контролю, зокрема, у сфері права на працю.

23 липня НАЗЯВО ухвалило рішення тимчасово зупинити перевірку зазначених Лубінцем дисертацій до законодавчого врегулювання таких скарг або офіційного тлумачення Верховного Суду. Також агентство зупинило строки їхнього розгляду.

"Призупинення розгляду скарг і повідомлень про порушення академічної доброчесності є сигналом для науково-освітньої громадськості щодо неспроможності державних інституцій, які не можуть виконувати покладені на них повноваження", – зазначила у зверненні антиплагіатна ініціатива "Дисергейт"...

У зверненні зазначається, що це не перша зупинка у розгляді скарг про порушення академічної доброчесності. Таке вже траплялося у 2016 році після звернення тодішньої міністерки освіти й науки Лілії Гриневич після скарги на плагіат у докторській дисертації Катерини Кириленко – завідувачки кафедри філософії Київського національного університету культури і мистецтв. Тоді розгляд скарг поновився лише за п'ять років.

"На сьогодні було розглянуто та прийнято рішення щодо 12 скарг і повідомлень. При цьому нині багато скарг заблоковані у судах топплагіаторами, зокрема ректоркою Вінницького національного медичного університету Вікторією Петрушенко, ректоркою Харківського національного університету імені Каразіна Тетяною Кагановською, ректором Тернопільського національного педагогічного університету Богданом Буяком, проректоркою з наукової роботи НУ "Чернігівська політехніка" Вікторією Маргасовою", – кажуть у "Дисергейті".

Антиплагіатна ініціатива просить законодавчо унормувати проблему, зокрема, у новому законі "Про академічну доброчесність" або надати Верховним Судом офіційне тлумачення щодо розгляду скарг стосовно порушення академічної доброчесності до 6 вересня 2014 року...» (*Альона Павлюк. НАЗЯВО призупинило розгляд скарг про плагіат у дисертаціях, старших за 10 років: науковці проти // Українська правда (<https://life.pravda.com.ua/society/naukovci-vistupili-proti-prizupinennya-rozglyadu-skarg-pro-plagiat-u-disertaciyah-zahishchenih-do-2014-go-302993/>). 03.08.2024*).

«У книжці «Казимир Малевич» Ігоря Коляди від видавництва «Фоліо» виявили плагіат. Про це креативна директорка «Українського інституту», дослідниця українського авангарду і творчості Казимира Малевича й засновниця ГО «Інститут Малевича» Тетяна Філевська повідомила на своїй фейсбук-сторінці...

Крім української нередагованої версії тексту польського дослідника Анджея Туровського «Малевич у Варшаві», який автор «приписав» українському мистецтвознавцю Дмитру Горбачову, у тексті є значення імені Казимир, скопійоване на сайті астрологічних прогнозів і тлумачення сновидінь.

Також є фрагменти з Вікіпедії, цитати Малевича з автобіографії російською і в перекладі, популярні статті в інтернеті з помилками й фактологічними неточностями.

У восьмому розділі Тетяна Філевська знайшла свої використані тексти без вказування авторства...

«Ігор Коляда досі прекрасно себе почуває (професор, доктор історичних наук) і продовжує викладати в Українському державному університеті імені Михайла Драгоманова, де за наші з вами гроші вчить студентів, майбутніх вчителів, як красти чужі інтелектуальні надбання, компілювати вкрадені тексти, продавати це під власним іменем і брехню про наших видатних діячів та дієвиць продавати людям. Сподіваюсь, що ця інформація дійде до Міністерства освіти і науки України й керівництва університету і спричинить адекватну реакцію, а також сподіваюсь на добросовісність видавництва, яке нарешті припинить заробляти на плагіаті», — наголосила Тетяна Філевська...» *(Видавництво «Фоліо» знову звинувачують у плагіаті // Читомо (<https://chytomo.com/vydavnytstvo-folio-znovu-zvynuvachuiut-u-plahiat/>). 18.08.2024).*

Держава Катар

«Видавництво Springer Nature розширило своє партнерство з Національною бібліотекою Катару, уклавши першу на Близькому Сході угоду про відкритий доступ до книг. Ця угода зміцнює спільне бачення партнерів у сфері відкритого доступу, спрямоване на розширення доступу до досліджень і поглиблення знань, що є продовженням спільної Трансформаційної угоди, укладеної у 2019 році.

Нова угода дозволяє авторам, пов'язаним з будь-яким вищим навчальним закладом або некомерційним науково-дослідним інститутом у Катарі, отримати фінансування витрат на обробку книги (ВРС) при публікації своєї книги у відкритому доступі у видавництві Springer Nature. Для видавництва це вже восьма угода про відкритий доступ до книг і четверта інституційна угода про відкритий доступ до книг. Зважаючи на те, що відкриті книги завантажують у десять разів частіше, а цитують у 2,4 рази більше, ніж не відкриті, ця угода є важливим кроком до того, щоб дослідники з інституцій-учасниць змогли вийти на ширшу аудиторію. Угода охоплює всі книжкові видання Springer Nature і діятиме протягом трьох років...» *(Springer Nature in open access books deal with Qatar National Library // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/news/springer-nature-open-access-books-deal-qatar-national-library>)). 01.08.2024).*

Канада

«...Діамантовий відкритий доступ (іноді його називають платиновим) - це нова модель, яка дозволяє дослідникам безкоштовно публікуватися в журналах або на інших платформах, використовуючи ліцензію відкритого доступу. Університети, наукові товариства та грантові агенції - лише деякі з гравців дослідницької екосистеми, які гарантують фінансування діамантового відкритого доступу з власної кишені. Журнали та платформи, які обирають діамантовий рівень, також можуть отримувати дохід, стягуючи плату за послуги з доданою вартістю в рамках моделі freemium...

Діамантовий відкритий доступ є основним принципом Квебецького репозитарію досліджень і взаємного обміну науковими виданнями, про створення якого було оголошено наприкінці травня. Очолюване Дослідницьким фондом Квебеку (FRQ), який виділив 10 мільйонів доларів на п'ять років, Репозитарій має на меті "підтримувати франкомовні наукові публікації в академічній системі Квебеку", пропонуючи, серед іншого, "постійну підтримку, щоб допомогти науковим журналам Квебеку запровадити [цю модель відкритого доступу]"...

FRQ - не єдина грантова установа, яка виступає проти статус-кво...

В опитуванні трьох федеральних агентств Канади, що фінансують наукові дослідження, щодо перегляду їхньої політики відкритого доступу, відкритий доступ до алмазів був моделлю, яку найбільше підтримали респонденти (понад 55%)...» (*MAXIME BILODEAU. Open access: a diamond in the rough? // University Affairs (<https://universityaffairs.ca/news/news-article/open-access-a-diamond-in-the-rough/>). 21.08.2024*).

Республіка Індонезія

«Національне агентство з досліджень та інновацій Індонезії (BRIN) підкреслило нагальну потребу захисту інтелектуальної власності досліджень, щоб забезпечити правовий захист інноваційним роботам дослідників.

«Захист прав інтелектуальної власності полягає не тільки в законності, але й у визначенні економічних прав винахідників і запобіганні порушенням прав інтелектуальної власності», — сказав керівник дослідницького центру прикладної мікробіології BRIN Ахмад Фатоні в заяві, опублікованій у понеділок.

Він також наголосив на необхідності прийняття глобальної перспективи при розгляді потенціалу інтелектуальної власності в Індонезії, який можна реалізувати за допомогою таких заходів, як комунальна інвентаризація інтелектуальної власності.

...комунальна інтелектуальна власність, така як традиційна культура та генетичні ресурси, має бути зареєстрована та захищена, щоб запобігти крадіжці чи експлуатації іноземними сторонами.

...захист інтелектуальної власності має великий економічний потенціал, оскільки комунальна інвентаризація та реєстрація інтелектуальної власності не тільки захищають права місцевих громад, але й відкривають можливості для економічного розвитку на основі інтелектуальної власності.

...володіння правами інтелектуальної власності, як особистими, так і комунальними, не тільки забезпечує правовий захист, але й дозволяє гравцям бізнесу максимально використовувати інтелектуальну власність як для комерціалізації, так і для розробки інноваційних продуктів.

З цією метою BRIN заохочує дослідників бути активнішими в реєстрації прав інтелектуальної власності на результати своїх досліджень...» (*BRIN highlights need to protect intellectual property in research // ANTARA* (<https://en.antaranews.com/news/323687/brin-highlights-need-to-protect-intellectual-property-in-research>). 26.08.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Вчені повинні отримати компенсацію та віддати належне, коли чат-боти зі штучним інтелектом витягають інформацію з їхніх документів, заявило товариство авторського права...»

Товариство ліцензування та збору авторів (ALCS) щорічно збирає гонорари від різних організацій у всьому світі, включаючи підприємства, навчальні заклади та державні установи, від імені своїх понад 120 000 членів. Серед членів ALCS є академічні дослідники, незалежні журналісти, літературні автори, сценаристи, аудіовізуальні художники тощо. Цього року ALCS виплатила своїм членам близько 44 мільйонів фунтів стерлінгів.

Зараз товариство авторського права наполягає на тому, щоб його члени отримували винагороду, коли чат-боти, такі як ChatGPT, використовують їх роботу. Відколи ChatGPT з'явився в листопаді 2022 року, виникли запитання щодо матеріалу, на якому навчалися чат-боти, і джерел, з яких інструменти отримують інформацію в Інтернеті, відповідаючи на запитання...

OpenAI, яка створила ChatGPT, і Microsoft, яка створила інший чат-бот під назвою Copilot, стикаються з низкою судових позовів за масове порушення авторських прав. Ряд ЗМІ вже підписали з OpenAI угоди про авторські права та розробку технологій...

Питання, які суди повинні будуть розглянути, полягають у тому, чи є навчання штучному інтелекту на дослідженнях порушенням авторських прав, оскільки чат-боти не зберігають копії документів у традиційному розумінні...

Це також правда, що чат-боти зазвичай не просто вигадують прочитаний контент... Навпаки, вони якнайкраще описують і підсумовують прочитане...

Згідно з останніми аналізами, самі науковці також отримали вигоду від використання чат-ботів для написання наукових робіт і проведення експертної оцінки. Опитування 1600 вчених у 2023 році показало, що майже 30% дослідників використовували штучний інтелект для написання досліджень і близько 15% використовували його для написання заявок на гранти та оглядів літератури.

У лютому Комітет зі зв'язку та цифрових технологій Палати лордів Великої Британії опублікував звіт у рамках ширшого дослідження генеративного ШІ. У звіті, в якому брала участь ALCS, наголошується на необхідності «надати правовласникам можливість перевіряти, чи їхні дані використовувалися без дозволу»...

У червні ALCS запустив опитування, запитуючи своїх членів, чи згодні вони, щоб їхня робота використовувалася для навчання чат-ботів і відповідей на запитання...» (*Dalmeet Singh Chawla. Should scientists be paid when AI chatbots use their work? // Royal Society of Chemistry (<https://www.chemistryworld.com/news/should-scientists-be-paid-when-ai-chatbots-use-their-work/4019894.article>). 02.08.2024*).

«Двадцять шість нових книг публікуються у відкритому доступі (ОА) наприкінці першого року пілотного проекту спільного фінансування Taylor & Francis під назвою "Обіцянка відкритості" (Pledge to Open). Кожна книга у відкритому доступі торкається ключових глобальних проблем, зокрема зміни клімату, психічного здоров'я, прав жінок, популізму та расизму.

Розроблена для забезпечення нового справедливого варіанту відкритого доступу, програма Pledge to Open має на меті дати можливість новим книжкам максимізувати своє охоплення та вплив, не вимагаючи від авторів фінансування для покриття витрат на публікацію відкритого доступу.

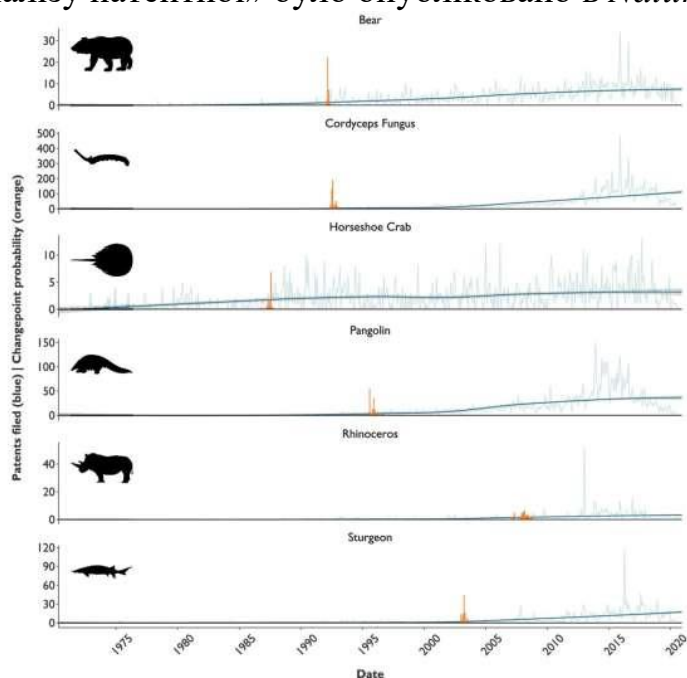
Ініціатива стартувала в липні 2023 року, запрошуючи установи підтримати одну або більше з семи міждисциплінарних тематичних колекцій. Видавництво Taylor & Francis оголосило, що наразі отримано достатню кількість пожертвувань, щоб забезпечити публікацію 26 книг в режимі відкритого доступу...

Двадцять чотири установи в Північній Америці, Австралазії та Європі взяли на себе зобов'язання підтримати принаймні одну з тематичних колекцій, а більшість підтримали всі сім. До списку прихильників Pledge to Open входять як великі університети, так і менші дослідницькі установи...» (*T&F to publish 26 OA books under collaborative funding pilot // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/news/tf-publish-26-oa-books-under-collaborative-funding-pilot>). 21.08.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Дослідники з Оксфордської програми Мартіна з торгівлі дикими тваринами в Оксфордському університеті продемонстрували, що патентні дані можуть стати новим джерелом доказів, які можуть допомогти визначити майбутні комерційні тенденції, пов'язані з надмірним видобутком дикої природи.

Дослідження «Раннє попередження про тенденції комерційної торгівлі дикою природою заявки за допомогою машинного навчання за допомогою нового аналізу патентної» було опубліковано в *Nature Communications*.



Тенденції подання заявок на патенти для шести видів за 50 років

Якщо компанії продовжуватимуть подавати патенти на продукти, виготовлені з тварин, заборонених для комерційної торгівлі, таких як носороги, це може свідчити про те, що ці ринки можуть знову відкритися в майбутньому. Патенти на альтернативні продукти дикої природи, такі як вирощені або синтетичні продукти ящерів, також можуть свідчити про відхід від торгівлі дикими зразками видів.

Використовуючи новий підхід машинного навчання, дослідницька група проаналізувала понад 27 000 патентів з 1970 по 2020 роки, пов'язані з шістьма організмами, що продаються, і виявила, що їх кількість зростала в середньому на 130% на рік у порівнянні з базовим рівнем 104% для поданих патентів глобально.

Вони також виявили, що суворіше регулювання ринків дикої природи не призвело до скорочення патентування...

Дослідження показало, що патентування загалом зросло навіть після введення правил, які забороняли або суворо регулювали комерційну торгівлю

дикими тваринами. У випадку з рогом носорога всі 526 патентів були подані після заборони міжнародної комерційної торгівлі дикими продуктами в 1977 році; з них 426 були подані в Китаї після заборони 1993 року. Це свідчить про те, що компанії або сподіваються на послаблення правил, що забороняють такі продукти, або планують розробляти продукти з використанням незаконно придбаного рогу...» (*Patents can help researchers understand wildlife trade trends, new study shows // Science X* (<https://phys.org/news/2024-08-patents-wildlife-trends.html>). 06.08.2024).

«В епоху дослідження, яке вимагає інтенсивного використання даних і обчислень, програмне забезпечення стало незамінним інструментом у науковому процесі. Проте поточна політика США щодо публічного доступу до результатів досліджень, що фінансуються з федерального бюджету, значною мірою не враховує цей важливий компонент. Меморандум Холдрена (2013) і меморандум Нельсона (2022), які встановлюють вказівки щодо публічного доступу до наукових статей і даних досліджень, особливо мовчать про дослідницьке програмне забезпечення — код, написаний дослідниками для аналізу даних, запуску моделювання або автоматизувати складні завдання.

Цей недогляд є істотним. Хоча обмін даними важливий для прозорості та відтворюваності, самих даних часто недостатньо, щоб перевірити результати досліджень або побудувати їх на основі. Програмне забезпечення, яке використовується для обробки та аналізу даних, є не менш важливим. Без доступу до пов'язаного коду дані залишаються інертними та непрозорими, що обмежує їх потенціал для повторного використання та перевірки.

Нехтування програмним забезпеченням у цих політиках може впливати з традиційного погляду на результати досліджень, який зосереджується на публікаціях і наборах даних. Однак, оскільки обчислювальні методи стали повсюдними в різних дисциплінах, дослідницьке співтовариство все більше визнає програмне забезпечення як першокласний дослідницький результат, який заслуговує такої ж уваги, як статті та дані.

Визнаючи цю прогалину, група учасників Ініціативи лідерства вищої освіти для відкритих стипендій (HELIOS) нещодавно опублікувала рекомендації щодо розширення федеральної політики США, щоб охопити програмне забезпечення для відкритих досліджень. Ці рекомендації вимагають:

1. Федеральні агентства повинні надавати вказівки або мандати щодо спільного використання коду в рамках своїх планів публічного доступу.
2. Сприяння спільній розробці та контролю версій.
3. Довгострокове збереження програмного забезпечення в довірених сховищах.
4. Інструкції щодо забезпечення безпеки та цілісності дослідницького програмного забезпечення.

5. Заохочення стандартних ліцензій з відкритим кодом, затверджених Open Source Initiative.

Ці рекомендації спрямовані на те, щоб підняти програмне забезпечення на той самий рівень важливості, що й дані та публікації в дослідницькій екосистемі. Вони також вирішують такі практичні проблеми, як сталість, безпека та правові рамки для спільного використання.

Реалізація цих рекомендацій вимагала б значних культурних змін у дослідницькому співтоваристві. Цей зсув передбачає визнання розробки програмного забезпечення цінною науковою діяльністю, забезпечення належного фінансування та підтримки підтримки програмного забезпечення та коригування структур академічних стимулів для винагороди за обмін кодом і спільну розробку...» (*Lorena A. Barba. Public Access Policies and Research Software: Mind the Gap // Open Source Programs Office (OSPO) (<https://ospo.gwu.edu/public-access-policies-and-research-software-bridging-gap>). 08.08.2024*).

«...Ландшафт публічного доступу до досліджень, що фінансуються з федерального бюджету, у Сполучених Штатах зазнав суттєвих змін за останні роки. Ця зміна відзначена двома ключовими політичними документами: меморандум Холдрена 2013 року та меморандум Нельсона 2022 року, обидва видані Управлінням науково-технічної політики Білого дому (OSTP).

Меморандум Холдрена 2013 року під офіційною назвою «Збільшення доступу до результатів наукових досліджень, що фінансуються з федерального бюджету» заклала основу для розширення публічного доступу. Він доручив агентствам розробити план забезпечення довгострокового збереження та доступу громадськості до наукових публікацій і цифрових наукових даних. Однак він мав деякі обмеження:

- Сфера застосування: це стосується лише федеральних агентств, щорічні витрати на дослідження та розробки яких перевищують 100 мільйонів доларів США.
- Період ембарго: було дозволено 12-місячну затримку, перш ніж публікації досліджень стали загальнодоступними.
- Фокус: у записці наголошено на покращенні доступу до метаданих і кращому управлінні даними цифрових досліджень...

25 серпня 2022 року OSTP опублікував меморандум Нельсона «Забезпечення вільного, негайного та справедливого доступу до досліджень, що фінансуються з федерального бюджету». Ця нова політика є сміливим кроком до повного відкритого доступу, усуваючи обмеження її попередниці та запроваджуючи більш комплексні вимоги:

1. Універсальне застосування: політика тепер поширюється на всі федеральні агентства, незалежно від розміру їх бюджету на дослідження та розробки.
2. Негайний доступ: усі публікації та допоміжні дані досліджень, що фінансуються з федерального бюджету, повинні бути загальнодоступними без будь-якого періоду ембарго.
3. Оновлення політики: федеральні агентства повинні оновити свої політики публічного доступу до 31 грудня 2025 року, щоб узгодити їх з новими правилами.
4. Прозорість і цілісність: агентства повинні встановити чіткі процедури для підтримки цілісності наукових і дослідницьких процесів у своїх політиках публічного доступу.
5. Рівний доступ: політика спрямована на те, щоб результати досліджень і дані були доступними для всіх, незалежно від фінансових можливостей або інституційної приналежності.
6. Широкий вплив: очікується, що ці оновлені політики принесуть користь різним секторам, від екологічної справедливості та дослідження раку до технологій чистої енергії та громадянських свобод.

Ця еволюція політики відображає зростаюче визнання важливості відкритої науки та потенціалу для прискореного впровадження інновацій, коли дослідження є вільним доступом. Меморандум Нельсона, зокрема, знаменує значний зсув до більш відкритого, справедливого та спільного наукового ландшафту в Сполучених Штатах...» (*Lorena A. Barba. Overview: US Policy on Open Access and Open Data // Open Source Programs Office (OSPO) (<https://ospo.gwu.edu/overview-us-policy-open-access-and-open-data>). 02.08.2024*).

«Члени комітетів з питань асигнувань у Конгресі знову націлилися на план Білого дому зробити фінансовані з федерального бюджету дослідження вільно доступними після публікації, цього разу під новим, вужчим кутом зору, який має ширшу підтримку.

Якщо раніше республіканські асигнувальники в Палаті представників намагалися повністю заблокувати політику відкритого доступу Білого дому, то тепер асигнувальники в обох палатах Конгресу просунули законодавство, яке не дозволить федеральним агентствам обмежувати можливості авторів обирати спосіб ліцензування своєї роботи.

Поки керівники агентств обмірковують, як вони будуть реалізовувати політику Білого дому, яка набуде чинності у 2026 році, пропозиція публікувати всі дослідження, що фінансуються з федерального бюджету, за одним типом ліцензії, відомим як ліцензія на федеральне призначення, почала набирати обертів.

Прихильники такого підходу, серед яких деякі агентства, прихильники відкритого доступу та бібліотечні групи, кажуть, що він забезпечить ясність для

авторів і допоможе уникнути юридичних суперечок з видавцями щодо перевидання статей та інших прав на повторне використання.

Противники цієї пропозиції, серед яких деякі великі академічні видавництва, кажуть, що вона порушуватиме права авторів на вибір способу публікації їхніх робіт і на те, що інші можуть з ними робити...

"Дослідники повинні мати право обирати, як і де вони публікуватимуть або поширюватимуть свої дослідження, і не повинні бути змушені поширювати свої дослідження у спосіб або за ліцензіями, які можуть зашкодити їхній цілісності або призвести до їхньої модифікації без їхньої прямої згоди", - пишуть комітети з асигнувань Сенату і Палати представників в окремих звітах, що супроводжують проект закону про асигнування на наступний фінансовий рік. У звітах, опублікованих цього літа, додається, що федеральні агентства "можуть порушувати цей принцип" у своїх планах реалізації, і міститься вказівка Білому Дому переконатися, що агентства не "обмежують можливості одержувачів грантів користуватися авторським правом, вільно ліцензувати або контролювати свої роботи".

Формулювання, використані у звіті Палати представників і Сенату щодо вибору дослідника, ідентичні, хоча Палата представників йде далі, радячи федеральним агентствам не "здійснювати широкі повноваження "федеральної мети" над рецензованими статтями" або "іншим чином примушувати до використання відкритої ліцензії".

Республіканці Палати представників також пропонують заборонити Білому дому використовувати будь-яке фінансування для реалізації цієї політики, як вони намагалися зробити в минулорічному законопроекті. Ця заборона відсутня у версії законопроекту, запропонованій Сенатом, який контролюється демократами. Але той факт, що сенатські асигнування повторюють багато з того, що говорили їхні колеги з Палати представників про ліцензування, свідчить про те, що існує двопартійна підтримка ідеї не допустити, щоб агентства обмежували контроль авторів над своєю роботою. У своїх планах реалізації політики Білого дому кілька відомств розглядають можливість використання наявних у них повноважень щодо федеральних цілей для контролю за перевиданням і повторним використанням статей. Ці повноваження надають відомствам "безоплатне, невиключне і безвідкличне право відтворювати, публікувати або іншим чином використовувати твір для федеральних цілей" або "дозволяти це робити іншим особам".

Хоча політика Білого дому не містить прямих вказівок щодо вирішення питань ліцензування та авторського права, вона радить агентствам розглянути "обставини або передумови, необхідні для того, щоб публікації були вільно і загальнодоступно доступні за замовчуванням, включаючи будь-які права на використання і повторне використання, а також те, які обмеження, в тому числі щодо авторства, можуть застосовуватися"...» (*Lindsay McKenzie. Lawmakers Raise New Licensing Concerns Over White House Open Access Mandate //*

American Institute of Physics (<https://ww2.aip.org/fyi/lawmakers-raise-new-licensing-concerns-over-white-house-open-access-mandate>). 16.08.2024).

«...Згідно зі скаргою, поданою минулого тижня до Вашингтонського університету, де Робін ДіАнджело отримала ступінь доктора філософії в галузі мультикультурної освіти, у своїй докторській дисертації вона плагіатила роботи кількох науковців, у тому числі двох представників меншин.

У дисертації 2004 року "Білість у расовому діалозі: Дискурс-аналіз" вона цитує два абзаци азійсько-американського професора Північно-Східного університету Томаса Накаяму та його співавтора Роберта Крізека без належного зазначення авторства, опускаючи лапки та внутрішньотекстові посилання...

ДіАнджело також використовує матеріал Стейсі Лі, азійсько-американської професорки педагогіки з Університету Вісконсін-Медісон, в якому Лі підсумовує роботу третього науковця, Девіда Тео Голдберга...

У скарзі описуються десятки випадків, коли Ді Анджело, яка заробляє майже 1 мільйон доларів на рік на гонорарах за виступи, видавала роботи інших за свої власні. Це ставить під сумнів ключові дані, на яких Ді Анджело будувала свою кар'єру, яка спиралася на те, що її терапевтичні семінари, які можуть коштувати до 40 000 доларів і наполягають на тому, що всі білі люди є расистами, підкріплені науковою експертизою.

«Ніхто, хто поважає основні вимоги до стипендії, не зробив би цього», — сказав Стів Макгуайр, член Американської ради опікунів і випускників і колишній професор політичної теорії в Університеті Вілланова. «Кількість копіювання дослівної мови без лапок або чітких і послідовних цитат у цих прикладах жахає»...

У скарзі йдеться про те, що автор ...порушила основоположні наукові норми. Кілька уривків, схоже, відповідають визначенню плагіату Вашингтонського університету, яке включає в себе "запозичення структури фраз або речень іншого автора без посилання на автора, від якого вони походять".

Наприклад, ДіАнджело копіює сторінку матеріалу Крістін Гейтс Клойз - своєї одногрупниці по аспірантурі університету - і оформлює її як оригінальну мову...

Turnitin.com визначає такий вид як "мозаїчний плагіат", коли фрази джерела перемежуються з власними фразами без посилання на джерело. "Плагіат не обов'язково має бути навмисним, - стверджують у Вашингтонському університеті, - і "я не знав" не є виправданням".

ДіАнджело не відповіла на прохання про коментар...» (*Aaron Sibarium. Robin DiAngelo Plagiarized Minority Scholars, Complaint Alleges // Washington Free Beacon* (<https://freebeacon.com/campus/robin-diangelo-plagiarized-minority-scholars-complaint-alleges/>). 26.08.2024).

«Університет Південної Кароліни та Публічна наукова бібліотека (PLOS) оголосили про трирічну угоду про відкритий доступ, яка дозволяє дослідникам публікувати публікації в журналах PLOS без сплати плати за обробку статей (APC). Це партнерство об'єднує дві організації, які вважають, що дослідники повинні мати вільний доступ до вмісту та оприлюднювати свою роботу незалежно від їхнього доступу до коштів.

«Докази незаперечні — відкриті дослідження дозволяють конвергенцію дисциплін, що стимулює наукові інновації», — сказала Емі Фрімен, помічник керівника відділу придбання та наукової комунікації університетських бібліотек. «Ця угода з PLOS дає нашим дослідникам більше можливостей для надання своєї роботи громадськості, і, таким чином, збільшує читацьку аудиторію та можливості для впливу на суспільство».

Дослідники з Університету Південної Кароліни матимуть необмежену можливість публікувати публікації протягом трьох років і не стягуватимуться жодних APC. Ця угода сприяє місії PLOS, яка полягає в тому, щоб зробити публікації з відкритим доступом доступними для всіх, одночасно гарантуючи, що її журнали включають дослідження авторів, які представляють різноманітні дисципліни, етапи кар'єри та географічні регіони...» (***PLOS and the University of South Carolina announce APC-free Open Access publishing agreement // Public Library of Science (PLOS) (<https://theplosblog.plos.org/2024/08/plos-and-the-university-of-south-carolina-announce-apc-free-open-access-publishing-agreement/>). 26.08.2024).***

Швейцарська Конфедерація

«...Швейцарія поступово підвищила вимоги до публікацій у відкритому доступі (OA). Ось коротка історія відкритого доступу в Швейцарії:

- 2006: Швейцарський національний науковий фонд (SNSF) підписує Берлінську декларацію, одну з основоположних декларацій відкритого доступу.
- 2015: Державний секретаріат з питань освіти, досліджень та інновацій доручає swissuniversities, головній організації, яка включає швейцарські університети-члени, у співпраці з SNSF розробити стратегію впровадження відкритого доступу до наукових публікацій.
- 2017: swissuniversities і SNSF приймають Швейцарську національну стратегію відкритого доступу.
- 2018: SNSF вводить вимогу щодо публікації у відкритому доступі.
- 2021: Швейцарський репозиторій відкритого доступу запущено (SONAR). SONAR збирає вміст і метадані з інституційних сховищ і міжнародних джерел.
- 2022: Swiss Open Access Monitor починає працювати.
- 2022: SNSF підписує ініціативу ЄС Plan S.

Швейцарія має децентралізовану освітню та дослідницьку систему, організовану під керівництвом swissuniversities і підтримується SNSF,

провідним спонсором досліджень країни. Ці органи орієнтуються в академічній спільноті з кількома мовами та сприяють співпраці навколо відкритого доступу. Ці органи працювали разом над розробкою комплексної стратегії відкритого доступу, яка створила інфраструктуру та працює над покращенням стимулів.

Швейцарська національна стратегія відкритого доступу має на меті зробити всі наукові публікації, що фінансуються державою, вільним доступом. Це було створено та підтримується SNSF та swissuniversities, тобто більшість вищих навчальних закладів у країні підтримують його.

Ця стратегія призвела до розробки Swiss Open Access Monitor і SONAR. Політика описує переваги відкритого доступу:

Найбільше від відкритого доступу виграють самі дослідники: їхні результати побачать більше людей. І вони матимуть необмежений доступ до публікацій своїх колег. Це буде великий крок вперед для науки. Промисловість і суспільство також виграють від отримання швидкого доступу до останніх наукових знань.

Вимоги до політики було розроблено відповідно до попередньо визначених керівних принципів, які зосереджуються на застосуванні єдиного підходу при збереженні повної прозорості та нейтральності витрат у довгостроковій перспективі. Усіх дослідників заохочують публікувати через «зелений» або «золотий» відкритий доступ, а нові системи оцінки та просування досліджень мають обговорюватися відповідно до Декларації з оцінки досліджень (DORA)...

У червні 2024 року swissuniversities опублікували оновлену Стратегію. Вона визначає ОА наступним чином:

Публікації мають бути негайно доступними в машиночитаному форматі, безкоштовно, без ембарго та під відкритою ліцензією.

Часові рамки для цієї переглянутої стратегії встановлено до 2032 року. Її керівники продовжуватимуть розвивати інфраструктуру та підтримувати різноманітні форми відкритого доступу (зелений, золотий, діамантовий). Для подальшого заохочення цієї різноманітності не буде загального плану. Натомість впровадження плануватиметься різними учасниками окремо.

Основною метою є просування відкритої науки в неоднорідному ландшафті Швейцарії...

Швейцарія відходить від моделі лише передплати до відкритої публікації наукових досліджень. Ось деякі статистичні дані зі Scopus:

- 2012: 54% статей були лише за підпискою, 22% мали зелений відкритий доступ і 11% були золотий відкритий доступ.
- 2016: 44% статей були лише за підпискою, 17% мали зелений відкритий доступ, а 24% були золотий відкритий доступ.
- 2022: 20% статей були доступні лише для підписки, 14% мали зелений відкритий доступ, а 62% були золотий відкритий доступ.

Як ви бачите, Швейцарія зменшила кількість статей, доступних лише для підписки, на користь майже шестикратного збільшення кількості золотих

публікацій у відкритому доступі. Це свідчить про успіх політики та інфраструктури відкритого доступу країни.

Наразі спостерігалось стрімке зростання кількості золотих публікацій відкритого доступу. У міру того, як Швейцарія продовжує працювати над своєю Стратегією до 2024 року з більш конкретним визначенням ОА та подальшим уточненням деталей, ця тенденція, ймовірно, триватиме.

Оскільки Стратегія заохочує суб'єктів індивідуально впроваджувати відкриту науку, сприйняття буде різним у країні. З розвитком інфраструктури та формуванням співробітництва зростатиме й участь.

Одним із ключових аспектів, який буде розвиватися далі, є Стратегія відкритих дослідницьких даних. Ця Стратегія формулює принципи, які визначають, що дослідницькі дані мають бути максимально відкритими та відповідати принципам FAIR. План дій наразі включає подальшу координацію для початку спільного процесу відкриття даних у широкому масштабі.

Загалом можна очікувати подальшої співпраці з вищими навчальними закладами та іншими органами, оскільки Швейцарія вдосконалює свою інфраструктуру та вимоги, а також з ЄС, оскільки країна бере участь у cOAlition S...» (*Jack McKenna. Open Access in Switzerland // MDPI (<https://blog.mdpi.com/2024/08/02/open-access-in-switzerland/>). 02.08.2024*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«В Україні набули чинності нові правила реєстрації географічних зазначень, які дозволять місцевим виробникам захистити унікальність своєї продукції...»

"Новий наказ Міністерства економіки, зареєстрований 24 липня 2024 року, встановлює чіткі вимоги до реєстрації географічних зазначень для сільськогосподарських товарів, харчових продуктів та спиртних напоїв. У нових правилах детально описано, хто має право на реєстрацію, які документи необхідно подати, і як оформити специфікацію товару",- йдеться у повідомленні.

До того ж, нові правила адаптовані до регламентів Європейського Союзу, що дозволить українським географічним зазначенням бути офіційно визнаними і захищеними на території ЄС...» (*В Україні виробники зможуть реєструвати продукти з географічним зазначенням // Укрінформ (<https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/3900731-v-ukraini-virobniki-zmozut-reestruvati-produkti-z-geograficnim-zaznacennam.html>). 31.08.2024*).

Держава Лівія

«Міністр економіки і торгівлі в Уряді національної єдності "Мохаммед Аль-Хувайдж" видав Рішення № 394 від 2024 року щодо організації реєстру агентів з реєстрації торгових марок.

Перша стаття передбачає створення паперового та електронного реєстру в Відомстві з питань торговельних марок для реєстрації агентів з реєстрації торговельних марок, а для кожного агента виділяється файл, який включає "заявку на реєстрацію, юридичну справу агента, таблицю імен клієнтів агента з реєстрації торговельних марок та юридичну справу кожного клієнта".

Згідно із другою статтею Рішення... ніхто не може займатися професійною діяльністю агента з реєстрації торговельних марок, крім тих, чиє ім'я внесено до реєстру агентів з реєстрації торговельних марок у міністерстві.

Умови реєстрації передбачають, що "заявник повинен мати лівійське громадянство для фізичних осіб, акціонерів і директорів компаній, що займаються інтелектуальною власністю, і що він має повну дієздатність, і що проти нього не було винесено судових рішень у справах про злочини, які порушують честь або довіру, якщо тільки його репутація не була відновлена, і що він не є державним службовцем, за винятком державних компаній, і що він повинен подати зобов'язання від законного представника компанії про дотримання цих умов перед укладачем контракту"...» (*Al-Huwaij issues a decision regarding the regulation of registration of trademark agents // Libyan News Agency LANA (https://lana.gov.ly/post.php?id=313167&lang=en). 19.08.2024*).

Європейський Союз

«Сьогодні набуває чинності Європейський Закон про штучний інтелект (AI Act), перший у світі комплексний нормативний акт про штучний інтелект. AI Act покликаний гарантувати, що ШІ, який розробляється та використовується в ЄС, заслуговує на довіру, а також захищає фундаментальні права людей. Регламент спрямований на створення гармонізованого внутрішнього ринку ШІ в ЄС, заохочення використання цієї технології та створення сприятливого середовища для інновацій та інвестицій.

...AI Act вводить правила для так званих моделей ШІ загального призначення, які є високопродуктивними моделями ШІ, призначеними для виконання широкого спектру завдань, таких як генерація тексту, схожого на людський. Моделі AI загального призначення дедалі частіше використовуються як компоненти додатків зі штучним інтелектом. AI Act забезпечить прозорість по всьому ланцюжку створення вартості та усуне можливі системні ризики, пов'язані з найпотужнішими моделями...

Більшість норм Закону про штучний інтелект почнуть діяти з 2 серпня 2026 року. Однак заборона систем штучного інтелекту, які становлять неприйнятний ризик, почне діяти вже через шість місяців, а правила для так званих моделей штучного інтелекту загального призначення почнуть діяти через 12 місяців.

Щоб подолати перехідний період до повної імплементації, Комісія запустила Пакт про ШІ. Ця ініціатива пропонує розробникам ШІ добровільно прийняти ключові зобов'язання AI Act до настання встановлених законом термінів...» (*European Artificial Intelligence Act comes into force // European Commission* (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_4123), 01.08.2024).

«На спеціальному засіданні, що відбулося в четвер, Палата представників Кіпру частково прийняла повернутий президентом закон, який стосується того, як юридичні особи збирають роялті за авторські права...»

Президент Нікос Христодулідіс відмовився підписати закон і відправив його назад до парламенту. Його заперечення стосувалися конституційності окремих положень.

Парламент має обмежений час для того, щоб відреагувати на повернення закону президентом - саме тому він провів позачергову сесію в четвер. В іншому випадку закон втратив би чинність і став би недійсним.

Законодавство, про яке йде мова, має на меті врегулювати порядок збору роялті за інтелектуальну власність юридичними особами, що, на думку депутатів, є несправедливим по відношенню до митців.

Одне з його положень передбачало, що такі юридичні особи зобов'язані інформувати державу про проведення загальних зборів. Це було оскаржено президентом. Парламент погодився внести зміни до цього положення, і тепер ці суб'єкти зобов'язані лише повідомляти про майбутні загальні збори... (*Elias Hazou. Parliament amends copyright law after presidential referral // Cyprus-mail.com* (<https://cyprus-mail.com/2024/08/08/parliament-amends-copyright-law-after-presidential-referral/>). 08.08.2024).

«Зміни до Національної ради з електронних засобів масової інформації Латвії (NEPLP), затверджені латвійським урядом, покладуть край крадіжкам інтелектуальної власності в країні...»

NEPLP зможе обмежити доступ до веб-сайтів, які незаконно публікують контент, захищений авторським правом, наприклад, музику, фільми, електронні книги, фотографії, що заважає творцям контенту отримувати належну їм винагороду, відповідно до підтриманих урядом поправок до Закону про електронні засоби масової інформації.

Тепер ці поправки має розглянути Сейм.

Для того, щоб обмежити доступ до таких сайтів, де незаконно використовуються їхні твори, автори або їхні представники можуть звернутися до суду в порядку, передбаченому Цивільно-процесуальним кодексом, але поки що така можливість відсутня. Але такою можливістю поки що користуються рідко, оскільки це потребує часу та фінансових ресурсів...

Планується, що в майбутньому автори зможуть звертатися безпосередньо до NEPLP із заявою про ймовірне порушення. Отримавши таку заяву, NEPLP повинен буде протягом 15 днів звернутися до контент-провайдера або постачальника послуг хостингу з проханням надати документи, що підтверджують його право на публікацію конкретних творів на веб-сайті.

Після цього NEPLP зможе зобов'язати постачальника контенту або хостинг-провайдера припинити незаконне розміщення певного контенту в публічному доступі.

Водночас NEPLP матиме право прийняти рішення про обмеження доступу до веб-сайту, якщо Рада встановить, що він явно порушує авторське право або суміжні права. Таке рішення буде загальним адміністративним актом і буде адресоване всім інтернет-провайдерам.

NEPLP також зможе приймати рішення про обмеження доступу до копій веб-сайту» (*NEPLP prepared to put an end to theft of intellectual property in Latvia // BNN.LV (<https://bnn-news.com/neplp-prepared-to-put-an-end-to-theft-of-intellectual-property-in-latvia-259439>). 02.08.2024*).

«26 липня 2024 року Сейм Польщі (нижня палата парламенту) прийняв поправки Сенату (верхня палата парламенту) до закону про внесення змін до Закону про авторське право і суміжні права та інших законів ("Поправки"), які спрямовані на імплементацію Директив ЄС 2019/790 (DSM) та 2019/789. Кінцевий термін імплементації DSM - 7 червня 2021 року

і Польща є єдиною країною ЄС, яка ще не імплементувала його...

Законодавчі роялті за послуги VOD (Video on Demand)

- Наразі польський Закон про авторське право та суміжні права не передбачає роялті за публічне розповсюдження захищеного авторським правом твору через Інтернет.
- ...Поправка містить положення, що регулюють "відповідну" винагороду за доведення твору, захищеного авторським правом, до загального відома у спосіб, що дозволяє кожному отримати доступ до нього з місця і в час за власним вибором, що поширюється і на послуги VOD.
- Автори законопроекту прийняли аргументи кіноспільноти, представники якої наголошували на тому, що останнім часом використання в Інтернеті захищених авторським правом творів і художніх вистав набуло все більшого поширення.

Закон повинен гарантувати творцям (і виконавцям) частку доходів від використання онлайн їхніх аудіовізуальних творів і виступів...

- Положення, що регулюють роялті в Інтернеті, також мають бути поширені на авторів і виконавців літературних, журналістських, наукових і музичних (включаючи пісні) творів. Ті автори і виконавці зможуть реалізувати своє право особисто або через авторський колектив чи іншу організацію...
- Поправка імплементує статтю 15 DSM шляхом запровадження в польську правову систему нового «права на публікації в пресі під час надання електронних послуг». Новий закон забороняє постачальникам послуг інформаційного суспільства відтворювати або випускати публікації, доступні для громадськості в Інтернеті без належного дозволу.
- Ці обмеження стосуватимуться постачальників пошукових систем, а також операторів онлайн платформ або соціальних мереж.
- Сума винагороди за використання прес-публікації або спосіб визначення цієї суми, як правило, є предметом переговорів між видавцем і постачальником послуг.
- Проте польський законодавець вирішив запровадити додатковий інструмент допомоги видавцям преси, який не є обов'язковим згідно з DSM.
- Поправка встановлює критерії для визначення розміру винагороди. Якщо сторони не досягнуть згоди, кожна з них може звернутися до Президента Офісу електронних комунікацій з проханням про посередництво щодо розміру винагороди...

Обов'язки щодо розкриття інформації

- Польський законодавець також розширює, порівняно зі статтею 17 DSM, сферу дії механізму вирішення спорів, який охоплює нові зобов'язання постачальників послуг онлайн-контенту.
- Польський законодавець вирішив, що в деяких випадках інформація може запитуватися навіть щоквартально.
- Поправка також вносить багато інших змін, деякі з яких є специфічними для Польської правової системи...

Постачальникам онлайн-послуг, особливо найбільшим, необхідно запровадити відповідні механізми для забезпечення дотримання нових вимог.

Відповідність вимагатиме врахування особливостей польських нормативних актів, особливо тих, що стосуються: (i) роялті за VOD, (ii) процедур переговорів із видавцями преси або (iii) правил відповідальності для постачальників онлайн-послуг.

Основні частини цієї поправки до польського закону про авторське право набудуть чинності через місяць після її публікації та підписання Президентом...» (*Copyright in Poland: additional responsibilities for content publishing platforms // Osborne Clarke* (<https://www.osborneclarke.com/insights/copyright-poland-additional-responsibilities-content-publishing-platforms>). 19.08.2024).

«В ЄС багато писали про так звані пропозиції "Pharma Review", опубліковані Європейською Комісією ("Комісія") 26 квітня 2023 року. Однією з головних цілей "Pharma Review"... є спрямування інвестицій у сфері незадоволених медичних потреб шляхом скорочення та "модуляції" основних прав інтелектуальної власності ("ІВ") та регуляторних прав, таких як захист регуляторних даних ("RDP") та ексклюзивність "сирітських" ринків, а також прискорення доступу до ринків генериків та біоподібних препаратів. Наразі "Pharma Review" перебуває на стадії законодавчого врегулювання.

Один із запропонованих заходів ЄС щодо прискорення доступу генериків та біосимілярів на ринок заслуговує на особливу увагу з точки зору міжнародного права інтелектуальної власності: пропозиція розширити так зване "виняток Volar". Ця широкомасштабна пропозиція викликає значне занепокоєння з точки зору міжнародного права, оскільки вона, ймовірно, несумісна із зобов'язаннями ЄС за Угодою СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS).

Наразі виняток Volar звільняє від порушення патентних прав "необхідні дослідження та випробування", що проводяться заявниками генеричних/біоподібних лікарських засобів, а також "відповідні практичні вимоги", необхідні для отримання дозволу на маркетинг. В рамках фармацевтичного огляду Комісія пропонує розширити сферу застосування винятку Volar, включивши до неї, серед іншого, ситуації, коли референтний лікарський засіб використовується для отримання даних для заявки на ціноутворення та реімбурсацію ("P&R Volar"). У разі внесення змін, запропонованих Європейським Парламентом 10 квітня 2024 року, P&R Volar дозволить, потенційно за кілька років до закінчення терміну дії відповідного патенту ("День 1"), будь-яку діяльність, що має відношення до процедур ціноутворення та відшкодування ("P&R") або схвалення на рівні держав-членів, включаючи переговори з платниками щодо цін та кількості (і, можливо, включення до переліку) генеричних та біоподібних препаратів. Не було опубліковано жодної оцінки впливу цих пропозицій. Вони не пропонують механізму визначення дати "першого дня", чітких гарантій та ясності щодо того, чи буде збережена "сигнальна" функція етапів P&R для забезпечення дотримання патентних прав...

Немає жодних сумнівів, що P&R Volar зазіхає на права, викладені в статті 28.1 TRIPS ("Надані права"). Дійсно, єдиною метою P&R Volar є надання можливості будь-якому заявнику генеричного або біоподібного препарату, який бажає отримати маркетинговий дозвіл (МА), оцінку медичних технологій (НТА) або P&R, займатися діяльністю, яка в іншому випадку була б зарезервована для власника патенту протягом терміну дії патенту. ЄС нестиме тягар доведення обґрунтованості такого порушення відповідно до трьох сукупних умов статті 30 TRIPS ("Винятки з наданих прав").

ЄС навряд чи зможе виконати цей тягар доведення згідно зі статтею 30 TRIPS. Враховуючи широкий спектр дозволених видів діяльності та відсутність

визначення основної концепції "першого дня виходу на ринок", P&R Bolar навряд чи можна назвати "обмеженим". P&R Bolar перешкоджає "нормальній експлуатації", особливо там, де він дозволяв би виставляти на продаж до закінчення терміну дії патенту. "Законні інтереси" власників патентів не виглядають достатньо захищеними, і в суспільстві немає єдиної думки про те, що генеричні та біоподібні компанії повинні мати можливість протягом невизначеного періоду часу до закінчення терміну дії патенту займатися будь-якою діяльністю, включаючи пропозиції та переговори щодо поставок після закінчення терміну дії патенту, щоб отримати P&R.

P&R Bolar також не відповідає статті 27.1 TRIPS ("Об'єкти, що підлягають патентуванню"), оскільки необґрунтовано ставить винаходи у сфері лікарських засобів у диференційовано несприятливі умови порівняно з винаходами у всіх інших галузях технології...

Прийнявши P&R Bolar, який, на нашу думку, не відповідає вимогам статей 27.1, 28.1 та 30 TRIPS, ЄС не тільки не виконує всі положення TRIPS, але й суперечить певним положенням TRIPS, порушуючи статтю 1.1 TRIPS» (*Meulenbelt, Chris Boyle, Lauren Shapiro, Maryanne Kamau, and Alix Vermulst. Are the revisions to the EU's 'Bolar' system compatible with TRIPS? // ielp (https://ielp.worldtradelaw.net/2024/08/guest-post-are-the-revisions-to-the-eus-bolar-system-compatible-with-trips.html). 25.08.2024).*

Кайманові Острови

«Кабінет міністрів схвалив проект інструкцій щодо внесення змін до Закону про торговельні марки від 2016 року та Положення про торговельні марки від 2017 року з метою сприяння кайманським підприємцям та творчим працівникам.

Запропоновані зміни будуть спрямовані на модернізацію чинного законодавства та приведення його у відповідність до найкращих міжнародних практик реєстрації та захисту прав інтелектуальної власності (ІВ), що адмініструються Відомством інтелектуальної власності Кайманових островів (СІРО).

Запропоновані нижче зміни спростять фізичним та юридичним особам захист їхньої інтелектуальної власності:

- фізичні особи, а також власники мікро- та малого бізнесу більше не будуть зобов'язані наймати зареєстрованого агента для реєстрації торговельної марки;
- власники мікро- та малого бізнесу більше не будуть зобов'язані сплачувати реєстраційний збір у розмірі 200 канадських доларів та щорічний збір за поновлення реєстрації у розмірі 200 канадських доларів...» (*Angela Piercy. Proposed Law Changes to Aid Entrepreneurs & Creatives // Cayman Islands Government (https://www.gov.ky/news/press-release-details/entrepreneurs-and-*

creatives-to-benefit-from-proposed-changes-to-trade-marks-legislation).
21.08.2024).

Республіка Ель-Сальвадор

«8 серпня цього року Конгрес Сальвадору схвалив новий «Закон про інтелектуальну власність», який об'єднує чинні «Закон про товарні знаки та інші відмітні знаки» та «Закон про інтелектуальну власність» в єдину правову базу...

АВТОРСЬКІ ПРАВА

- Організації колективного управління повинні передбачити знижку не менше 50% у своїх тарифах для мікро- та малих підприємств. Крім того, зазначено, що коли кілька авторських і суміжних прав збігаються, платіж користувача буде унікальним і розподілятиметься між усіма власниками прав.
- Особливі винятки включено для осіб із вадами зору, слуху чи іншими вадами, які перешкоджають нормальному доступу до твору.

ТОРГОВІ МАРКИ

- Тепер визнаються нові нетрадиційні торгові марки, такі як позначки смаку та текстури.
- Торгові назви та рекламні вивіски мають оновлюватись кожні 10 років, подібно до чинних вимог щодо торгових марок. Крім того, разом із заявою про поновлення необхідно надати докази використання торгової назви.

ПАТЕНТИ

- Патентування нових видів використання вже запатентованих продуктів або процесів прямо заборонено.
- Включено визначення виключення Volar.
- Термін охорони промислових зразків подовжено до 15 років зі сплатою п'ятирічних зборів.
- Включено плату за відновлення патентів...

Після схвалення Президентом і публікації в Офіційному віснику він набуває чинності через шість місяців після дати публікації. (*Morena Zavaleta. New intellectual property law in El Salvador // Arias (<https://ariaslaw.com/en/new-detail/1317/1/new-intellectual-property-law-in-el-salvador#page=1>). 08.2024*).

Республіка Уганда

**«...»Законопроект про боротьбу з контрафактною продукцією»
...зараз проходить громадське обговорення...**

Законопроект Уганди охоплює різні питання, такі як:

Законопроект забороняє як «торгівлю контрафактними товарами», так і «випуск контрафактних товарів у канали торгівлі».

Законопроект передбачає «встановлення злочинів, пов'язаних з торгівлею контрафактними товарами» та «надання повноважень виконавчому органу та уповноваженим особам вилучати та затримувати підозрювані контрафактні товари».

У законопроекті йдеться про «виконавчий орган», до складу якого входить Реєстратор авторських прав і Реєстратор торгових марок. Виконавчий орган матиме значні повноваження, які включають вхід до приміщень, де можуть зберігатися контрафактні товари, а також вилучення та вилучення контрафактних товарів, а також інструментів для їх виготовлення. Законопроект передбачає, що *виконавчий орган* під час виконання своїх функцій співпрацює з іншими правоохоронними органами, зокрема з поліцією та митницею.

Законопроект стосується практичних питань, таких як: докази та презумпції; зберігання та доступ до конфіскованих товарів; звільнення вилучених товарів; конфіскація вилучених товарів; та покарання за торгівлю контрафактними товарами.

...законопроект Уганди не містить положень про кінцеві терміни чи часові рамки, протягом яких конфісковані товари мають бути звільнені. У законопроекті також не розглядаються випадки, коли правопорушник переховується або не з'являється до суду, а також не встановлюється, що станеться з конфіскованим товаром у такому випадку.

Деякі зауваження щодо законопроекту

1. Не існує визначення «виконавчого органу», хоча він складається з різних реєстраторів (що займаються інтелектуальною власністю), а також Національного управління з лікарських засобів. Крім останнього органу, інші не мають значних можливостей щодо виконання.
2. Хоча законопроект передбачає обов'язкову співпрацю виконавчого органу з поліцією та митницею, ці дві організації не мають за посадою повноважень діяти незалежно. Вони можуть діяти лише з повноважень виконавчого органу.
3. Формулювання щодо зберігання будь-яких вилучених товарів розпливчате. Він не передбачає зберігання товарів на будь-яких складах чи об'єктах для підроблених товарів.
4. Скарги потрібно подавати до виконавчого органу, але незрозуміло, чи такий орган взагалі існує.
5. Існує положення щодо подання скарги, якщо передбачається імпорт підозрюваних підробок, але, здається, скарга спочатку подається до виконавчого органу, який потім повинен дати вказівку Управлінню доходів Уганди конфіскувати товари.
6. Накладені штрафи розподіляються 50/50 між власником/ліцензіатом і тим, що описується як «консолідований фонд», але подробиць про цей фонд немає.

7. Немає положення про реєстрацію митних годин, і митні органи, здається, мають обмежені незалежні повноваження вилучення...» (*Uganda: New Anti-counterfeiting Legislation // Spoor & Fisher* (<https://spoor.com/uganda-new-anti-counterfeiting-legislation/>). 20.08.2024).

Республіка Філіппіни

«...На нещодавніх слуханнях у Сенаті експерти та представники Відомства інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL) наголосили на нагальній потребі перегляду чинного Кодексу інтелектуальної власності, який діє вже понад два десятиліття. Вони стверджували, що чинна правова база є застарілою і неадекватною для вирішення складних питань, пов'язаних з порушенням прав інтелектуальної власності в сучасну цифрову епоху...

Серед запропонованих змін - посилення покарань за порушення прав інтелектуальної власності, розширення повноважень органів захисту прав інтелектуальної власності, а також включення положень, що стосуються нових проблем, таких як піратство в Інтернеті та контрафактна продукція. Зміни також спрямовані на спрощення процесу реєстрації та захисту торговельних марок, патентів і авторських прав.

Поштовх до перегляду Кодексу ІВ з'явився у критичний момент, коли Філіппіни прагнуть зміцнити свої креативні та інноваційні індустрії. Забезпечивши більш надійний захист ІВ, країна сподівається залучити більше іноземних інвестицій, підтримати місцевих підприємців та створити більш конкурентне бізнес-середовище.

Оскільки законодавчий процес просувається вперед, поки що невідомо, наскільки швидко ці запропоновані зміни будуть прийняті...» (*Oliver Walsh. Call to Revise the Intellectual Property Code Gathers Momentum in the Philippines // Rouse* (<https://www.antipiracy.news/post/call-to-revise-the-intellectual-property-code-gathers-momentum-in-the-philippines>). 28.08.2024).

Руандійська Республіка

«...31 липня 2024 року набув чинності Закон № 055/2024 від 20 червня 2024 року про захист інтелектуальної власності (Закон про ІВ). Закон про інтелектуальну власність значно модернізує та розширює законодавство у сфері інтелектуальної власності в Руанді...

ПАТЕНТИ

Закон про інтелектуальну власність охоплює, зокрема:

1. Вимоги до реєстрації – новизна, винахідницький рівень та промислова придатність.
2. Експертиза, публікація, заперечення та оскарження відмов.

3. Визнання недійсним на підставі того, що винахід не є новим, не має винахідницького рівня і не є промислово придатним.
4. Права патентовласника: виключне право використання запатентованого винаходу в Руанді; виготовлення, ввезення, пропонування до продажу, продаж і використання товару; та зберігання товару для цілей продажу.
5. Обмеження патентних прав – вони включають дії, пов'язані з винаходом, здійснені для наукових або технічних досліджень, а також дії, здійснені приватно та в некомерційному масштабі.
6. Термін реєстрації – 20 років.
7. Примусові ліцензії – потенційно доступні, якщо патент не використовується в комерційних цілях у Руанді або якщо він використовується недостатньо.
8. Регіональні та міжнародні програми.

КОРИСНІ МОДЕЛІ

Закон про інтелектуальну власність надає охорону винаходам, які є новими та промислово придатними, а також перетворення заявки на патент у заявку на корисну модель. Передбачено як заперечення, так і процедури визнання недійсними.

ПРОМИСЛОВІ ЗРАЗКИ

Зразки можуть бути зареєстровані, якщо вони є новими – існує положення про експертизу, заперечення та визнання недійсними. Термін реєстрації становить 15 років, через 5 і 10 років сплачується плата за обслуговування. Реєстрант має виключне право виготовляти або продавати продукти, що включають зареєстрований дизайн...

ТОРГОВІ ЗНАКИ, КОЛЕКТИВНІ ЗНАКИ, СЕРТИФІКАЦІЙНІ ЗНАКИ ТА ТОРГОВІ НАЗВИ

Закон про інтелектуальну власність передбачає, зокрема :

1. Реєстрація знаків, крім словесних, таких як дизайни, упаковка, форми, форми та кольори продукції.
2. Експертиза щодо суті (відмітність є вимогою), публікації та опозиції.
3. Визнання недійсним на таких підставах, як відсутність відмінності та введення в оману споживача.
4. Термін невикористання три роки.
5. Колективні знаки.
6. Міжнародні реєстрації.

ГЕОГРАФІЧНІ ЗАЗНАЧЕННЯ

Існує положення щодо захисту географічних значень, а процедура включає експертизу, публікацію, заперечення та реєстрацію. Реєстрація надає ексклюзивність у Руанді протягом 10 років...

АВТОРСЬКІ ПРАВА ТА СУМІЖНІ ПРАВА

Творами, що охороняються авторським правом, є: літературні твори; художні та наукові твори; вистави; фонограми; бездротове мовлення; комп'ютерні програми; та будь-яка інша «інтелектуальна робота».

Вимогою до захисту є оригінальність (вона не повинна бути копією), а також передбачена реєстрація. Коли йдеться про право власності на авторське право, передбачено твори спільного авторства, колективні твори та твори, створені за наймом або на замовлення. Термін дії авторського права становить життя автора плюс 50 років.

Перелічено низку винятків із авторського права, серед яких: приватне відтворення; тимчасове відтворення, цитування; розмноження бібліотеками; використання в судових цілях; ввезення для особистого користування; та відтворення для незрячих та інвалідів...» (*Rwanda: New IP Legislation // Spoor & Fisher* (<https://spoor.com/rwanda-new-ip-legislation/>). 16.08.2024).

Сполучені Штати Америки

«Чотири сенатори повторно представили в четвер законопроект про зменшення кількості шкідливих підробок в Інтернеті, створених штучним інтелектом.

Це вимагатиме від інтернет-компаній видалення «deepfakes», щойно вони отримають повідомлення від суб'єктів, чиї зображення або захищений авторським правом матеріал імітуються підробками...

Оновлена версія закону NO FAKES, яку підтримали Кунс та інші сенатори, допускає винятки для deepfakes, які представляють свободу слова. До них належать пародійні твори, критика публічних осіб і документальні новини. Винятки стали результатом критики початкової версії законопроекту, яку деякі з тих самих сенаторів представили минулого року.

NO FAKES - це аббревіатура від Nurture Originals, Foster Art та Keep Entertainment Safe.

Захисники свободи слова заявили, що NO FAKES є тонко завуальованою формою державної цензури, яка може порушити права Першої поправки. Вони також заявили, що він порушує статтю 230 Закону про пристойність у сфері комунікацій.

Стаття 230 надає імунітет від відповідальності інтернет-провайдерам і соціальним мережам за контент, розміщений їхніми користувачами.

Закон NO FAKES являє собою останню спробу законодавців обмежити дію статті 230, яка дозволяє користувачам розміщувати незаконний, загрозливий, насильницький або порнографічний контент...» (*Tom Ramstack. Senate Bill Against Deepfakes Would Revise Copyright Laws // Well News* (<https://www.thewellnews.com/technology/senate-bill-against-deepfakes-would-revise-copyright-laws/>). 02.08.2024).

«Федеральна торгова комісія (FTC) завершила розробку планів щодо запровадження правила, яке забороняє онлайн-платформам розміщувати фейкові огляди та відгуки про товари, в тому числі згенеровані штучним інтелектом.

Остаточне правило спрямоване на боротьбу з фейковими відгуками, створеними штучним інтелектом, і забороняє компаніям створювати або продавати продукти з такими відгуками.

Компанії, які продають відгуки для брендів електронної комерції, зіткнуться з репресіями, а платформам буде заборонено купувати фейкові відгуки та генерувати їх.

Правила також забороняють купувати або продавати фальшиві показники соціальних мереж, зокрема лайки, підписки або перегляди, створені ботами-акаунтами.

Однак правила, що регулюють соціальні мережі, обмежуються випадками, коли покупець "знав або повинен був знати" про те, що взаємодію підробляють акаунти ботів...

Остаточне правило набуде чинності через 60 днів після його публікації у Федеральному реєстрі після одностайного схвалення комісією» (*Ben Wodecki. FTC Takes on Fake AI-Generated Online Product Reviews // Informa PLC (<https://aibusiness.com/verticals/ftc-takes-on-fake-ai-generated-online-product-reviews>). 16.08.2024*).

«Закон про доступні рецепти для пацієнтів (APRA) від 2023 року був одногolosно прийнятий Сенатом 11 липня 2024 року. Вперше APRA був внесений на розгляд Палати представників 30 січня 2023 року конгресменом Джоном Корніном (R-Tx) з метою зниження цін на ліки. APRA переглядає певні положення § 271(e) статті 35 Зводу законів США, щоб обмежити кількість патентів, на які виробник ліків може посылатися в судовому позові про порушення патентних прав проти компаній, що виробляють біосиміляри та генерики. Зокрема, зміни до § 271(e) передбачають, що виробник лікарських засобів може посылатися на не більше ніж 20 патентів у позові про порушення, і що не більше ніж 10 з цих 20 патентів повинні бути нещодавно видані або ліцензовані виробнику лікарських засобів, як це визначено у розділі 351(l)(1)7(A) Закону про охорону здоров'я (Public Health Service, PHS).

Обмеження щодо кількості патентів, які можуть бути заявлені, може бути збільшено (i) якщо виробник лікарського засобу подасть запит без невиправданої затримки та (ii) якщо цього вимагають інтереси правосуддя або за наявності вагомих підстав. Поважна причина буде встановлена, якщо компанія-виробник біосимілярів або генериків не надасть інформацію, яка б дозволила виробнику лікарських засобів сформулювати обґрунтоване переконання, що позов про порушення може бути обґрунтовано пред'явлений. Поважна причина може бути встановлена, якщо компанія-виробник

біосимілярів або генериків внесла суттєві зміни до біологічного продукту або процесу, пов'язаного з біологічним продуктом, якщо USPTO затримує видачу патенту виробнику лікарського засобу або з іншої причини, яку суд вважатиме доречною...

Чи пройде законопроект через Палату представників, поки що невідомо. Якщо законопроект буде прийнятий, його вплив на судові процеси щодо біоподібних препаратів важко передбачити. Хоча вже були випадки, коли оскаржувалося більше 20 патентів, включаючи патенти на біосимілярні препарати...» (*Paige N. Chandler Ph.D., Meghan McLean Poon Ph.D., Matthew A. Chivvis. Senate Unanimously Passes Bill to Limit Patent Infringement Challenges by Drug Manufacturers // Morrison Foerster LLP. (https://lifesciences.mofo.com//topics/senate-unanimously-passes-bill-to-limit-patent-infringement-challenges-by-drug-manufacturers). 16.08.2024).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області повідомили про підозру трьом одеситам, які організували зберігання та продаж підробленої техніки під виглядом оригінальної продукції відомого бренду. Вилучено контрафакту майже на 4,7 млн грн.

У результаті 6 проведених обшуків детективи вилучили смарт-годинники, навушники, мобільні телефони та готівку, отриману від незаконної діяльності. Встановлено, що техніку продавали через власний інтернет-магазин та соціальні мережі по всій Україні, відправляючи службами доставки...

За результатами проведених експертиз сума завданих правовласнику збитків становить понад 6,5 млн грн.

Досудове розслідування за ч. 3 ст. 229 Кримінального кодексу України (Незаконне використання знаків для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару) триває...» (*БЕБ на Одещині викрило мережу з продажу підробленої техніки та аксесуарів: трьом особам повідомлено про підозру // (https://esbu.gov.ua/news/beb-na-odeshchyni-vykrylo-merezhu-z-prodazhu-pidroblenoi-tekhniky-ta-aksesuariv-trom-osobam-povidomleno-pro-pidozru). 19.08.2024).*

«...справа № 910/13105/21 набула резонансу як друга судова справа по “монокольоровим” торговельним маркам.

У травні 2018 року відома угорська авіакомпанія Wizz Air Хангері Зрт. звернулася до тоді ще Укрпатенту із заявкою № m201810403 від 02.05.2018 про реєстрацію торговельної марки у вигляді рожевого кольору.

За результатом розгляду заявки заявнику було відмовлено у наданні правової охорони у зв'язку з тим, що такий колір не набув розрізняльної здатності відносно заявника, а тому не може стати торговельною маркою.

Не погоджуючись з такою відмовою, авіаперевізник звернувся до суду...

Суд першої інстанції рішенням від 01.06.2022 задовольнив позов повністю.

Натомість суд апеляційної інстанції постановою від 30.05.2024 скасував рішення суду першої інстанції та прийняв нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог відмовив.

Суд апеляційної інстанції... встановив, що позивач не використовує рожевий колір як самостійний об'єкт без інших елементів, а використовує лише з одночасним поєднанням комбінації кольорів: білого, відтінків рожевого, фіолетового, синього, кобальтового та іноді у комбінації із зареєстрованими знаками.

Окрім того, ...судом встановлені обставини, які спростовують доводи позивача про факт набуття рожевим кольором за заявкою № m201810403 розрізняльної здатності у сфері авіаперевезень, безперервність його використання та можливість рожевого кольору бути єдиним відмітним елементом компанії позивача, як наслідок бути зареєстрованим як знак.

...суд встановив, що задоволення заявлених позовних вимог може поставити конкурентів у свідомо не вигідні умови через наявність у позивача відповідного зареєстрованого знаку та обмежить конкуренцію на ринку, а також ускладнить процес виходу на ринок України вищезгаданих світових авіакомпаній.

Відтак апеляційний суд дійшов висновків, що заявлене позивачем на реєстрацію позначення для послуг 39 класу МКТП:

- не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання;
- є таким, що не має характерного графічного виконання, що свідчить про правомірність відмови у наданні правової охорони "рожевого кольору" та реєстрації кольору як торговельної марки...

Не погодившись з постановою апеляційного суду, посилаючись на порушенням ним норм процесуального права та неправильним застосуванням матеріального права, компанія оскаржила постанову до Верховного Суду, просила скасувати рішення суду апеляційного суду, залишити в силі рішення суду першої інстанції, а саму справу передати на розгляд Великої Палати Верховного Суду з огляду на наявність виключної правової проблеми у питанні надання правової охорони позначенню як кольору.

За результатом перегляду справи в суді касаційної інстанції, колегія суддів Верховного Суду констатувала додержання Північним апеляційним

господарським судом норм матеріального та процесуального права під час розгляду справи № 910/13105/21, залишивши без задоволення касаційні скарги компанії, а судові рішення апеляційної інстанції – без змін...» ***(Чи може колір бути торговельною маркою: що про це каже український суд? // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (<https://nipo.gov.ua/chy-mozhe-kolir-butytm/>). 12.08.2024).***

Арабська Республіка Єгипет

«Два єгипетські суди винесли рішення на користь Sun World International, LLC у судовому позові про порушення, який компанія подала проти неліцензованих єгипетських виробників за незаконне виробництво та продаж винограду Sun World.

Два економічні суди, розташовані в Каїрі та Танті, видали судові заборони по суті проти двох виробників:

- Заборона несанкціонованого розмноження сортів Sun World.
- Заборона несанкціонованого продажу, пропозиції до продажу, імпорту чи експорту фруктів Sun World.
- Присудження грошової компенсації.
- Примусове викорчовування та знищення всіх незаконно висаджених у своїх господарствах виноградних лоз за рахунок порушників.

Глобальна селекційна та ліцензійна компанія, яка працює понад 40 років, Sun World має понад 200 патентів на столовий виноград і прав на сорти рослин (PVR) у всьому світі, а також власну пропозицію кісточкових фруктів, вишні та манго. Сорти Sun World ліцензовані виробникам у 22 країнах.

Каліфорнійська компанія має давній бізнес із розробки та ліцензування своїх власних сортів рослин виробникам по всьому світу, включно з єгипетськими фермерами, які отримують премію за вирощування найкращих сортів Sun World.

«Sun World у повному обсязі застосує свої права проти цих порушників, прагнучи припинити незаконне виробництво, видалити незаконні насадження та стягнути збитки за минулі порушення», — сказав Майкл Стімсон, віцепрезидент із інтелектуальної власності та головний юрисконсульт Sun World International.

Незважаючи на реєстрацію Sun World PVR в Єгипті, було виявлено, що деякі неавторизовані фермери вирощують сорти Sun World, порушуючи як єгипетське PVR, так і кримінальне законодавство та завдаючи шкоди єгипетському експортному ринку столового винограду для авторизованих виробників...» ***(Sun World enforces intellectual property rights in Egypt // Blue Book Services (<https://www.producebluebook.com/2024/08/13/sun-world-enforces-intellectual-property-rights-in-egypt/>). 13.08.2024).***

Грузія

«...компанія Aviator LLC виграла судовий процес проти Spribe OÜ на суму 330 мільйонів доларів США за порушення прав на торговельну марку та авторських прав...»

Aviator LLC - це ігрова компанія, яка використовує назву та логотип для представлення різних ігрових продуктів. Вони стверджують, що Spribe OÜ зареєструвала знак без дозволу в Грузії, а потім використовувала його для веб-сайтів з онлайн-іграми...

Суд у Грузії встановив, що Spribe OÜ порушила не лише торговельну марку в логотипі, але й авторські права. У зв'язку з цим суд виніс рішення і визнав знак, зареєстрований Spribe OÜ, недійсним...» (*Aviator LLC Wins \$330 Million Trademark and Copyright Claim against Gaming Operators Spribe OÜ and Adjarabet // Business Wire* (<https://www.businesswire.com/news/home/20240826080003/en/Aviator-LLC-Wins-330-Million-Trademark-and-Copyright-Claim-against-Gaming-Operators-Spribe-O%C3%9C-and-Adjarabet>). 27.08.2024).

Європейський Союз

«Видавничий дім подав до суду за використання аерофотознімків у своїх книгах, які містять захищені авторським правом мистецькі інсталяції, що може суттєво вплинути на фотозйомку безпілотниками в Європі.»

У Німеччині закон про авторське право, відомий як «Панорамна свобода», дозволяє безліцензійне використання зображень і відео творів, захищених авторським правом, які постійно розміщені в громадських місцях, таких як мистецькі інсталяції.

Німецький закон ґрунтується на фундаментальній ідеї про те, що захищені авторським правом твори в громадських місцях фактично створені для широкої публіки та присвячені їй. Тому твори, захищені авторським правом, як і публічні арт-інсталяції, можна використовувати без ліцензії та відтворювати (навіть для комерційного використання) у фотографіях і відео.

Однак поточний судовий спір між видавництвом і агентством художників у Німеччині може оскаржити це.

...видавництво (яке залишилося неназваним) опублікувало дві фотокниги, які містили зображення різноманітних мистецьких інсталяцій з допомогою дрона.

Проте VG Bild-Kunst, агентство, яке представляє права та претензії художників і авторів і керує правами художників, що стоять за мистецькими інсталяціями, представленими на аерофотознімках у цих фотокнигах, подав до суду на видавництво.

VG Bild-Kunst стверджує, що фотографії, зроблені дронами, не підпадають під дію «Панорамна свобода», оскільки згідно із законом дозволені лише зображення з рівня землі, доступні людям. Оскільки Панорамна свобода не поширюється на зображення з дроном, VG Bild-Kunst заявляє, що публікація цих аерофотознімків видавництвом порушує авторські права його клієнтів.

...VG Bild-Kunst вимагає 2920,68 доларів США (2676 євро) ліцензійних зборів — включаючи 100% доплату за неліцензійне використання — і відшкодування збитків у розмірі близько 2182 доларів США (2000 євро) за залучення адвоката для розгляду справи...» (*Pesala Bandara. Photo Book Publisher Sued for Using Drone Images That Included Art Installations // PetaPixel Inc. (https://petapixel.com/2024/08/02/photo-book-publisher-sued-for-using-drone-images-that-included-art-installations/?utm_source=flipboard&utm_content=noritatahir%2Fmagazine%2FPhotography). 02.08.2024*).

«Справа «Роберт Кнешке проти LAION eV» знаменує важливу віху в правовому ландшафті щодо використання робіт, захищених авторським правом, для навчання ШІ.

Будучи першим у своєму роді в Німеччині, результат справи може змінити форму перетину розвитку штучного інтелекту та законодавства про авторське право, створивши прецедент із широкими наслідками для індустрії штучного інтелекту та захисту інтелектуальної власності.

Оскільки багато зацікавлених сторін уважно стежать за справою, рішення у справі може вплинути на подібні судові баталії в Європі та за її межами.

Роберт Кнешке, досвідчений німецький фотограф, ініціював судовий процес проти LAION eV (Широкомасштабна відкрита мережа штучного інтелекту), некомерційної організації, відомої створенням величезних наборів даних, які використовуються для навчання ШІ.

Кнешке стверджує, що LAION включила його фотознімки в свій набір даних "LAION 5B" без його згоди. Цей набір даних допоміг у навчанні популярних моделей ШІ, таких як Stable Diffusion. Позов, поданий 27 квітня 2023 року до регіонального суду Гамбурга, оскаржує законність використання творів, захищених авторським правом, у такий спосіб і вимагає видалення його зображень із набору даних.

Закон Німеччини про авторське право, оновлений Директивою ЄС про авторське право на єдиному цифровому ринку в 2021 році, запровадив положення щодо інтелектуального аналізу тексту та даних, що дозволяє таку діяльність у комерційних цілях за певних умов. LAION стверджує, що використання ними метаданих, текстових даних і URL-адрес підпадає під ці винятки. Однак рішення суду може змінити те, як компанії зі штучним інтелектом обробляють матеріали, захищені авторським правом, що потенційно вимагатиме нових ліцензій і моделей компенсації.

Перше засідання 11 липня 2024 року підкреслило складність справи. Суд прискіпливо вивчив законність, пов'язану з правами на видобуток тексту та даних, історичний контекст і нещодавно прийнятий Закон ЄС про штучний інтелект...

Справа Кнешке проти LAION:

- Ілюструє проблеми, пов'язані з технологічним прогресом і законом про авторське право в епоху ШІ. Рішення регіонального суду Гамбурга, яке очікується 27 вересня 2024 року, ймовірно, стане критичним прецедентом, який керуватиме майбутнім використанням творів, захищених авторським правом, у навчанні ШІ.

- Підкреслює нагальну потребу в законодавчій базі, щоб збалансувати інновації та захист прав творців, забезпечуючи справедливе та стійке цифрове майбутнє. Оскільки штучний інтелект продовжує розвиватися, наші правові та етичні стандарти також повинні йти в ногу зі швидким розвитком технологій» (*Ronak Kalhor-Witzel. Germany: landmark court decision deals with AI training and copyright // Norton Rose Fulbright (https://www.nortonrosefulbright.com/en-pg/knowledge/publications/218a3079/germany-landmark-court-decision-deals-with-ai-training-and-copyright). 08.2024).*

«...У суперечці між **Fiesta Hotels & Resorts SL**, що належить родині **Матутес**, і **Пеpe Роселло**, бізнесменом і засновником **Space Ibiza**, щодо використання бренду «Space», суд виніс рішення на користь родини **Матутес**.

...рішення датується 28 червня, воно «підтримує позов, поданий **Fiesta Hotels**, і анулює реєстрацію торгової марки «Space Ibiza», яку **Розелло** зробив у 2008 році».

Суддя виніс таке рішення на підставі плутанини «номінативного та графічного характеру з логотипом і торговою маркою «Space Ibiza Dance», зареєстрованою в 1991 році та власником якої є **Fiesta Hotels**».

Рішення також стосується інших брендів, пов'язаних із **Space Ibiza**, зокрема: «Space Dance Barcelona», «Space Dance Madrid», «Space Beach Club» і «Space Ibz Planet»...

Рішення суду є останнім рішенням у тривалій справі між **Роселло** та родиною **Матутес**, яка почалася через управління нічним клубом **Space** (тепер **Ні Ibiza**), який орендував **Роселло** у родини **Матутес**.

Роселло зазначив, що це рішення діє лише в Іспанії, а також зазначив, що він планує оскаржити це рішення» (*Jamaal Johnson. Pepe Roselló's Space Ibiza trademark has been annulled by a Spanish court // Mixmag (https://mixmag.net/read/valencia-court-matutes-family-dispute-space-ibiza-founder-news). 02.08.2024).*

«19 березня 2024 року Четверта Апеляційна палата прийняла рішення у справі R 1959/2023-4, що стосується заявки на знак для товарів і послуг № 18 842 375 компанії Canada Goose International AG. Апеляційна палата скасувала висновок експерта про те, що знак не має розрізняльної здатності відповідно до статті 7(1)(b) Регламенту 2017/1001.

Canada Goose подала заявку на реєстрацію зображувального знака як торговельну марку ЄС для товарів 25 класу (а саме: предмети одягу, білизни та взуття):



Експерт відмовив у задоволенні заяви...

Колегія Апеляційної палати погодилася із заявником і дійшла висновку, що знак досяг порогу розрізняльної здатності, передбаченого статтею 7(1)(b). Своє рішення колегія аргументувала наступним:

1. Повторюваний характер і те, як різні елементи знака були структуровані, означали, що він буде сприйнятий відповідною громадськістю як представлення особливо цікавої або привабливої деталі товарів класу 25, про які йдеться.

2. Знак не відрізнявся таким рівнем простоти, який би виключав його захист як торгової марки, оскільки він сприймався як не що інше, як проста прикраса на одязі та взутті. Він складався з 12 стилізованих зображень гусей, специфічних за формою і абсолютно не пов'язаних з товаром. Їх усіх було чітко видно, і ще один «особливий штрих» надавав їхнє організоване розташування, коли половина з них дивилася праворуч, а інші ліворуч, з чотирма маленькими додатковими гусями в кутах цієї копіляції.

3. Зображення в Інтернеті, які показав експерт, не виключали відмінності: експерт міг показати багато інших продуктів, прикрашених зображеннями багатьох інших речей, оскільки саме так товари класу 25 з'являються на ринку.

4. Якщо знак виконує декоративну функцію, а також дозволяє споживачеві відрізнити товар, на якому він позначений, від того самого товару, що має інше торговельне походження, знак не позбавлений розрізняльного характеру.

Рішення ілюструє мінімальний ступінь відмінності, необхідний для уникнення відмови згідно зі статтею 7(1)(b)... Крім того, рішення підтверджує, що якщо знак є тривимірним знаком, не має значення, чи подано він заявку як знак із зображенням чи малюнком, оскільки принципи оцінки однакові» (*Simran Sidhu. EUIPO Board of Appeal rules that Canada Goose mark is*

distinctive // Bird & Bird LLP
(<https://brandwrites.twobirds.com/post/102jfap/euipo-board-of-appeal-rules-that-canada-goose-mark-is-distinctive>). 02.08.2024).

«Географічні зазначення є складним предметом, коли мова йде про їх представлення як торговельних марок. Одне з останніх рішень Європейського суду T-597/22 підтверджує цей висновок.

15 вересня 2020 року компанія Zalto Glas GmbH подала заяву до Відомства інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) про визнання недійсною торговельної марки ЄС, яка була зареєстрована з 12 листопада 2014 року. Ця торговельна марка охоплювала товари 14 та 21 класів Ніщцької угоди, а саме: "монети [не платіжні]", "склянки для пиття", "тканини для полірування" та "келихи для вина".

Заява про визнання недійсності ґрунтувалася на статті 59(1)(a) у поєднанні зі статтею 7(1)(c) Регламенту (ЄС) 2017/1001. 15 листопада 2021 року Відділ анулювання задовольнив заяву та визнав торговельну марку недійсною для зазначених товарів.

Позивач подав апеляцію на це рішення 14 грудня 2021 року. Однак Апеляційна палата EUIPO відхилила апеляцію, аргументуючи це тим, що торговельна марка була зареєстрована з порушенням статті 7(1)(c) Регламенту 2017/1001...

Таким чином, рішення Апеляційної палати залишило в силі рішення про визнання недійсним свідоцтва на торговельну марку.

У наступній апеляції Європейський суд прийняв рішення на користь опозиції.

Торговельна марка "Sophienwald" була підтверджена як описова.

Назва "Sophienwald" міцно асоціювалася зі скловиробництвом у свідомості відповідної громадськості, особливо тих, хто працював у скляній промисловості.

Додаткові елементи в торговельній марці, такі як стилізована літера "Sw", не суттєво змінили загальне враження, що торговельна марка вказувала на географічне походження та асоціацію зі скловиробництвом.

Через прямий і конкретний зв'язок між "Sophienwald" і скляними виробами торговельна марка не могла виконувати свою основну функцію - відрізнити товари одного суб'єкта господарювання від товарів інших суб'єктів господарювання.

Згідно з відповідними нормами ЄС, торговельні марки, які є суто описовими щодо товарів чи послуг, не підлягають реєстрації.

По суті, Суд встановив, що торговельна марка "Sophienwald" занадто тісно пов'язана з географічним походженням і характером товарів (скляний посуд), щоб вважатися унікальною і розрізняльною торговельною маркою. В результаті, заявка на реєстрацію торговельної марки була відхилена» (*The*

geographic name “Sophienwald” insufficient for trademark protection in the EU // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2024/08/14/the-geographic-name-sophienwald-insufficient-for-trademark-protection-in-the-eu/). 14.08.2024).

«Місцевий відділ Гааги надав РІ (попередня судова заборна) проти польського виробника грибів у суперечці щодо патенту, що захищає штам грибів.

Американська компанія Amysel розробляє сорти грибів і надає грибну ікру, добавки та послуги грибникам. Його EP 1 993 350 захищає коричневі гриби для комерційного виробництва. Завданням винаходу є одержання коричневих сортів грибів *Agaricus bisporus* з покращеними товарними характеристиками. Серед них підвищена продуктивність, темніша та товща шапка та несумісність з існуючими штамми для створення генетичного бар'єру проти хвороб.

Компанії-виробники Limgroup з Нідерландів і Somysel з Франції подали заперечення проти патенту, але вони провалилися. У 2019 році відділ протидії залишив EP 350 у зміненому вигляді. Жодна апеляція не перебуває на розгляді в ЕРО.

Amysel звинуватив польського виробника грибів Szymon Spruga в порушенні його патенту на штам коричневих грибів останнього, який продається його компанією Spruga під назвою «Сауене». Американська компанія звернулася до місцевого відділу в Гаазі щодо тимчасових заходів, які діють у Нідерландах, Німеччині, Франції та Італії. Суд задовольнив цю заяву.

У своєму рішенні судді заявили: «Суд переконаний з достатнім ступенем достовірності (R. 211.2 RoP), що право Заявника порушується пропозицією та розповсюдженням оспорюваних об'єктів на території Договірної держави-члена Нідерландів (ст. 25(a) УРСА)»...

Розгляд справи відбувався англійською мовою.

Наразі невідомо, чи буде Spruga оскаржувати це рішення...» (*Konstanze Richter. Amysel scores a win as UPC decides on patentability of fungi // Juve Patent (https://www.juve-patent.com/cases/amysel-scores-win-as-upc-decides-on-fungi-patentability/). 05.08.2024).*

«Звіт, опублікований наприкінці липня, показує, що частка англійських проваджень в УРС вперше перевищила 50%. Спочатку найпопулярнішою була німецька мова, але у квітні англійська вперше обігнала німецьку з 48% справ. З тих пір вона залишається лідером з 51% випадків, тоді як на німецьку мову припадає 43%. Наприклад, цього тижня усні слухання у справі Novartis/Genentech проти Celltrion у місцевому відділенні Дюссельдорфа проходили англійською мовою. Французька, італійська та голландська мови

посідають третє місце з часткою 2% кожна. У звіті також надано розбивку за типами поданих справ. З початку дії UPC суди першої інстанції розглянули 447 справ, у тому числі 170 справ про порушення прав і 192 зустрічні позови про відкликання. Більшість справ про порушення було подано до місцевого відділення в Мюнхені (67). Дюссельдорф і Мангейм посідають друге і третє місця з 36 і 24 справами відповідно. У місцевому відділенні Мюнхена також спостерігається найбільша кількість справ про анулювання - 82, тоді як у Мангеймі - 33, а в Дюссельдорфі - 25. У місцевих відділеннях Лісабона та Любляни ще не було жодної справи про порушення чи анулювання» (*English-language proceedings surpass 50% // Juve Patent* (<https://www.juve-patent.com/ticker/upc-news-ticker/#english-language-proceedings-surpass-50>)). 02.08.2024).

«...Організація данських медіа-компаній Danske Medier порушила справу проти Google від імені платформи Jobindex, подавши до суду на неї за порушення законів про авторське право, брендинг і маркетинг.

Вона вимагала від Google визнати порушення закону та відшкодувати Jobindex п'ять мільйонів крон.

Справа стосується оголошень про вакансії, розміщених на Jobindex, які, на думку Danske Medier, були захищені авторським правом і тому не могли бути опубліковані на інших платформах, зокрема, з метою отримання прибутку.

Вона стверджувала, що Google порушує авторське право і маркетингове законодавство, роблячи оголошення про роботу, розміщені на Jobindex, доступними на сервісі Google for Jobs без дозволу.

Це означало, що користувачі Google могли читати публікації Jobindex без доступу до Jobindex.

Однак датський торговий суд Søg og Handelsretten у вівторок визнав, що в цій справі не було порушено жодних законів про авторське право.

Jobindex структурує свої дані таким чином, щоб пошукові системи – у цьому випадку Google – відображали розширені результати пошуку, які в даному випадку містять повні оголошення про роботу.

Таким чином, пошукова система Google показувала інформацію, яка вже була оприлюднена іншими, і таким чином не порушувала закони про авторське право, встановив суд.

Суд також заявив, що Google не є прямим конкурентом Jobindex і, таким чином, не порушував правила, пов'язані з брендингом і маркетингом.

Тепер Jobindex має сплатити 1,7 мільйона крон витрат...» (*Danish court acquits Google in job website's copyright case // The Local* (<https://www.thelocal.dk/20240827/danish-court-acquits-google-in-job-websites-copyright-case>)). 27.08.2024).

«У наказі (UPC_CFI_410/2023, ORD_35569/2024) від 10 липня 2024 року місцевий відділ Мангейма направив зустрічний позов про відкликання до Центрального відділу в Парижі, який раніше розглядав паралельний окремий позов про відкликання, зберігаючи позови про порушення...»

7 листопада 2023 року MED-EL Electromedical devices подала позов про порушення на основі свого патенту EP 4 074 373 («EP 373») проти трьох організацій Advanced Bionics до місцевого відділу Мангейма. Цей позов про порушення було розпочато після того, як Advanced Bionics AG подала до Центрального відділу Парижа окремий позов про відкликання EP 373, судове слухання якого призначено на 29 жовтня 2024 року. Двоє відповідачів у позові про порушення, німець і француз дочірні компанії Advanced Bionics AG, подали 22 березня 2024 року зустрічні позови про відкликання до місцевого відділу Мангейма. Зустрічні позови про відкликання містили по суті ті самі підстави, що й у окремому позові про відкликання, за винятком додаткової підстави недостатнього розкриття інформації.

У цьому цікавому наказі місцевий відділ Мангейма вирішив передати зустрічні позови про скасування EP 373 до Центрального відділу Парижа відповідно до ст. 33(3)(b) УРСА, зберігаючи претензії позивача щодо порушення.

Місцевий відділ Мангейма чітко дав зрозуміти, що «зазвичай місцевому відділу також доцільно слухати зустрічний позов про відкликання та приймати рішення щодо нього», але «у виняткових випадках» вирішив скористатися своїм розсудом, щоб розділити зустрічні позови про недійсність з огляду на конкретні обставини справи. Це пояснюється, зокрема, тим, що Центрального відділення в Парижі вже був знайоме із предметом зустрічних позовів про недійсність через більш просунуту стадію позову про відкликання, так що збереження зустрічних позовів про недійсність суперечило б принципу процесуальної економії, а отже, ефективності провадження...

Згідно зі статтею 33(3) УРСА, якщо зустрічний позов про відкликання подається в контексті позову про порушення, місцевий відділ, відповідальний за справу, має право виносити рішення як щодо порушення, так і щодо дійсності, розділити провадження та передати зустрічний позов про відкликання до Центрального відділу або про передачу всієї справи до Центрального відділу, якщо сторони так домовляться.

Поки що роздвоєння надавалося лише за дуже особливих обставин, і місцеві відділи, як правило, виносять рішення як щодо порушення, так і щодо дійсності в більшості випадків, навіть коли йдеться про німецькі, хоча це суперечить їхній усталеній національній практиці.

Однак, коли окремий позов про відкликання вже знаходиться на розгляді та достатньо просунувся в Центральному відділі щодо того самого патенту, місцеві відділи прагнуть роздвоюватися.

Нинішнє розпорядження місцевого відділу Мангейма є прикладом цього...» (*Charles Tuffreau, Naomi Martin, Dr Anna Wolters-Höhne. Is there a trend towards bifurcation at the UPC? // A&O Shearman (https://www.aoshearman.com/en/insights/is-there-a-trend-towards-bifurcation-at-the-upc). 21.08.2024*).

«...рішення у справі № B003199946 Vinicio проти Initio... одне з перших рішень, в якому Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) довелося розглядати схожість фізичних товарів з віртуальними товарами та послугами.

Компанія Vinicio подала заявку на реєстрацію наступного логотипу:



Заявка охоплювала низку класів, включаючи класи 3 і 35, що охоплювали мило, парфуми та косметику (серед іншого), а також роздрібну торгівлю ними. Специфікація класу 35 додатково охоплювала послуги роздрібною торгівлі віртуальними товарами, включаючи мило, косметичні засоби та косметику (серед іншого).

Artessence FZC подала заперечення проти заявки на підставі своїх попередніх прав на наступний логотип, який зареєстровано для парфумерії та косметики класу 3:



Відділ заперечень зазначив у своєму рішенні, що товари класу 3, на які поширюються попередні права, є фізичним еквівалентом віртуальних товарів, які є предметом роздрібних послуг у заявці. Однак одного цього було недостатньо для виявлення подібності.

Згідно з усталеною практикою EUIPO, при оцінці схожості товарів і послуг EUIPO обмежується використанням загальновідомих фактів, тобто фактів, які, ймовірно, відомі будь-кому або про які можна дізнатися із загальнодоступних джерел. Щодо будь-якого питання, яке не є загальновідомим фактом, сторони зобов'язані надати докази на підтримку своєї позиції.

Відділ заперечень вважав, що технології, пов'язані з віртуальними товарами, все ще є досить новими, тому не можна вважати, що на них склалася якась конкретна ринкова практика. Отже, немає загальновідомих фактів, на які можна було б спиратися.

Оскільки сторони не надали жодних доказів комерційної позиції щодо торгівлі віртуальними та реальними товарами, Відділ пзаперечень встановив,

що роздрібна торгівля віртуальною косметикою та парфумерією тощо відрізняється від фізичної парфумерії та косметики. Ця оцінка була зроблена на основі застосування прийнятих принципів подібності товарів і послуг, що призвело до висновку, що природа, мета і спосіб використання відповідних товарів і послуг неоднакові...» (*Louise Foster, Sarah Neil. Trademarking in the Metaverse and NFTs – Vinicio opposition decision // AA Thornton IP LLP (https://www.aathornton.com/vinicio-opposition-metaverse-nfts/). 08.2024).*

«...Нещодавно Федеральний суд Німеччини (FCJ) ...(рішення від 11 червня 2024 року, номер справи X ZB 5/22) ...постановив, що німецьке патентне законодавство вимагає, щоб у патентній заявці в якості винахідника вказувалася не система ШІ, а фізична особа, яка суттєво вплинула на систему ШІ. Це рішення зміцнило принцип, згідно з яким патентний захист у Німеччині надається тільки людям, і водночас підтвердило, що винаходи, створені штучним інтелектом, можуть бути зареєстровані як патенти...

Справа стосувалася патентної заявки на контейнер для харчових продуктів і напоїв, створений системою штучного інтелекту під назвою DABUS. У заявці ШІ-система була вказана як єдиний винахідник. Німецьке відомство з патентів і торговельних марок (GPO) відхилило заявку, заявивши, що винахідниками можуть бути лише фізичні особи. Після апеляції Федеральний патентний суд Німеччини видав патент за умови, що в заявці буде вказана фізична особа, яка спонукала ШІ-систему створити винахід, а не ШІ-система. FCJ підтвердив це рішення.

Ключові висновки FCJ

1. Патентоздатність винаходів, створених штучним інтелектом : FCJ постановив, що винаходи, створені системами штучного інтелекту, можуть бути запатентовані в Німеччині, якщо вони відповідають існуючим критеріям патентного захисту згідно з німецьким законодавством.
2. Вимога до людини-винахідника : FCJ підкреслив, що винахідник-людина має бути вказаний у патентній заявці. Це не означає, що фізична особа повинна була надати незалежний винахідницький зміст. Але необхідно, щоб людський внесок суттєво підготував або вплинув на систему штучного інтелекту. Наразі так має бути завжди, оскільки «не існує такої речі, як система, яка шукає технічні вчення без будь-якої підготовки або впливу людини».
3. Вибір людини-винахідника : FCJ залишив відкритим питання про те, чи є достатньою для такого людського внеску сама посада виробника, власника чи власника системи ШІ, чи підготовка чи вплив системи ШІ завжди вимагає програмування, навчання даних, перевірки, або вибір результатів, запропонованих системою ШІ. На практиці це питання, швидше за все, не стане актуальним, оскільки GPP зазвичай перевіряє лише те, що в патентній заявці

зазначено людину-винахідника, але не перевіряє, чи справді конкретна названа особа створила винахід.

4. Можлива адаптація додатків : FCJ нарешті пояснив, що патентні заявки, що знаходяться на розгляді, у яких названо систему ШІ, все ще можуть бути адаптовані...» (*Vanessa Wettner, Cornelia Gersch, Krupa Patel, Annsley Merelle Ward. Patent Protection for AI Creations - Landmark decision by the German Federal Court of Justice // Wilmer Cutler Pickering Hale and Dorr LLP®* (<https://www.wilmerhale.com/en/insights/blogs/wilmerhale-privacy-and-cybersecurity-law/20240827-patent-protection-for-ai-creations-landmark-decision-by-the-german-federal-court-of-justice#page=1>). 27.08.2024).

«19 серпня 2024 року Апеляційний суд UPC (CA, Sibio Tech & Umedwings проти Abbott, 19 серпня 2024 року, UPC_CoA_388/2024) постановив, що судова заборона, винесена місцевим відділом Гааги, була явно помилковою, і призупинив її дію в тій частині, що стосувалася Ірландії. Попередня судова заборона була видана для держав-членів, в яких європейський патент був чинним, включаючи Ірландію, яка, як пояснив Апеляційний суд, не є договірною державою-членом.

Ключові висновки:

- Договірними державами-членами є країни, які не лише підписали, але й ратифікували Угоду UPC.
- Апеляція не матиме призупиняючої дії перед UPC, якщо не застосовується виняток, наприклад, якщо наказ, проти якого направлено апеляцію, є явно помилковим, або якщо виконання оскарженого наказу чи рішення зробить апеляцію безцільною.
- Розпорядження, яке присуджує більше, ніж вимагає позивач, є явно помилковим відповідно до положень статті 76 Угоди UPC...» (*Charlotte Chambon. Order from the Court of Appeal of the UPC: Suspension of the First instance injunction as Ireland is not a contracting member state // Gowling WLG* (<https://loupedin.blog/2024/08/order-from-the-court-of-appeal-of-the-upc-suspension-of-the-first-instance-injunction-as-ireland-is-not-a-contracting-member-state/#page=1>). 29.08.2024).

«...Модний бренд Steve Madden програв битву за авторські права в Данії. Морський і комерційний суд заборонив їм продавати взуття-"копію" в країні...

Конкурент Ganni A/S подав позов, стверджуючи, що Steve Madden порушує авторські права на їхні популярні туфлі Buckle Ballerina. Зрештою, суд виніс рішення на їхню користь, визнавши, що туфлі Steve Madden майже ідентичні, а туфлі Ganni захищені місцевим законодавством про авторське право...



Туфлі Ganni Buckle Ballerina (ліворуч) і туфлі Grand Ave Steve Madden (праворуч)

Це різко контрастує зі Сполученими Штатами, де мода, як правило, вважається "корисною річчю" і не охороняється авторським правом, навіть від майже повних клонів. Цей випадок може бути застереженням для брендів швидкої моди, таких як Shein і Temu, які продають підроблені версії продукції великих лейблів...» (*Ganni Beats Out Steve Madden in Case Over "Copycat" Shoe // TFL Media, Inc. (<https://www.thefashionlaw.com/ganni-beats-out-steve-madden-in-case-over-copycat-shoe/>). 27.08.2024*).

«26 червня 2024 року Генеральний суд ЄС ("Суд ЄС") виніс рішення у справі T-260/23 (Volvo Personvagnar АВ проти EUIPO) щодо можливості реєстрації тривимірної торговельної марки, поданої автомобільною компанією Volvo для світлодіодних фар ("Торговельна марка"). Група експертів встановила, що Торговельна марка, яка зображує чітку геометричну форму з горизонтальною лінією, що нагадує літеру "Y", є достатньо відмінним від інших світлодіодних фар, які зазвичай використовуються в автомобільній промисловості, відповідно до статті 7(1)(b) Регламенту (ЄС) 2017/1001 Європейського Парламенту та Ради від 14 червня 2017 року про торговельні марки Європейського Союзу. Суд ЄС роз'яснив, що будь-який тривимірний знак, який включає розрізняльні ознаки, що забезпечують йому мінімальний ступінь розрізняльної здатності, необхідний законодавством про торговельні марки, і дозволяє сприймати його відповідною громадськістю як вказівку на походження, може бути зареєстрований як торговельна марка» (*The General Court on the distinctiveness of a three-dimensional trademark // ORSINGER ORTU Avvocati Associati (<https://orsingher.com/en/trademarks-the-general-court-on-the-distinctiveness-of-a-three-dimensional-trademark/>). 24.08.2024*).

Канада

«Федеральний суд видав постійну заборону анонімним інтернет-піратам, які незаконно транслюють прямі трансляції спортивних подій, вимагаючи від постачальників інтернет-послуг блокувати несанкціоновані трансляції для захисту інтересів власників авторських прав.

Заявники, які транслювали спортивні події в прямому ефірі для канадської громадськості, вимагали втручання суду, щоб зупинити інтернет-піратів у захопленні та незаконній трансляції цих подій. Ці несанкціоновані потоки порушують авторські права заявників і приносять дохід піратам через рекламу та підписку. Суд задовольнив запитувану заборону.

Суд визнав право заявників на постійну судову заборону відповідно до Закону про авторське право. Ця судова заборона також містить «широкі» умови, які вимагають від відповідачів третьої сторони (постачальників інтернет-послуг) вжити заходів, щоб запобігти несанкціонованим потокам, які потрапляють до канадських глядачів. Умови були узгоджені третіми сторонами-відповідачами, які самі не вчиняли протиправних дій...

У цій справі заявники мають ексклюзивні права на пряму трансляцію ігор NHL, NBA, та Прем'єр-ліги в Канаді. Вони прагнули запобігти несанкціонованому онлайн-потокі цих подій і отримали дозвіл суду на додавання додаткових спортивних подій, захищених авторським правом, протягом дворічного терміну заборони.

Рішення суду вимагало від відповідачів третьої сторони блокувати доступ до IP-адрес, визначених як трансляція неавторизованого контенту, протягом певних часових вікон для спортивних подій у прямому ефірі. Цей динамічний механізм блокування сайтів буде регулярно оновлюватися для забезпечення ефективного впровадження. Суд наголосив на важливості точного та актуального націлювання, щоб запобігти впливу на законні веб-сайти чи потокові сервіси...» (*Angelica Dino. Federal Court orders permanent injunction to block unauthorized streaming of live sports events // KM Business Information Canada Ltd. (<https://www.canadianlawyermag.com/practice-areas/intellectual-property/federal-court-orders-permanent-injunction-to-block-unauthorized-streaming-of-live-sports-events/387693>). 01.08.2024*).

«Канадське відомство інтелектуальної власності (СІРО) відхилило дві патентні заявки Бенджаміна Мура, що стосувалися комп'ютерних методів підбору кольору, через відсутність об'єкта. Бенджамін Мур подав апеляцію до Федерального суду. Отримавши дозвіл на участь в апеляції, Канадський інститут інтелектуальної власності (ІПІС) звернувся до Суду з проханням дати вказівку СІРО дотримуватися певної системи (Система ІПІС) при оцінці патентоспроможних об'єктів, щоб усунути те, що ІПІС назвав "постійним неправильним застосуванням закону з боку СІРО". Вирішивши, що

система ІРІС відповідає судовій практиці, Федеральний суд повернув патентні заявки до СІРО для прийняття нового рішення з інструкціями щодо дотримання системи ІРІС.

Це рішення є важливим для канадського патентного права. Загалом, варто зазначити, що Федеральний суд зобов'язав державну установу слідувати структурі, запропонованій професійною асоціацією...» (*Andrea Uetrecht, Ian McMillan. Over Attorney General's Protests, Federal Court Intervenes in the Canadian Intellectual Property Office // Bereskin & Parr LLP* (<https://bereskinparr.com/news-insights/insights/over-attorney-generals-protests-federal-court-intervenes-in-the-canadian-intellectual-property-office/>). 19.08.2024).

Китайська Народна Республіка

«...У 2023 році суди прийняли до розгляду 462 176 цивільних справ про інтелектуальну власність першої інстанції та завершили 460 306, що на 5,4 відсотка та 0,55 відсотка більше, ніж у минулому році. З них 131 429 були справи щодо торговельних марок, що на 16,85% більше, ніж у минулому році. Суди прийняли до провадження 37 214 цивільних справ щодо інтелектуальної власності другої інстанції та завершили 38 713, що на 24,79 відсотка та 20,37 відсотка відповідно зменшилося порівняно з 2022 роком.

У 2023 році суди по всій країні застосували штрафні збитки у 319 судових справах щодо інтелектуальної власності, що на 117 відсотків більше, ніж у минулому році, а загальна присуджена сума досягла 1,16 мільярда юанів, що в 3,5 рази більше, ніж у попередньому році.

У 2023 році суди прийняли до розгляду 20 583 адміністративні справи про інтелектуальну власність першої інстанції та завершили 22 340, що на 0,28 відсотка зменшилось і збільшилося на 26,7 відсотка відповідно порівняно з 2022 роком. З них 18 558 були справи щодо торговельних марок, що на 0,97 відсотка менше, ніж у минулому році. Суди прийняли до провадження 10 053 адміністративні справи про інтелектуальну власність другої інстанції та завершили 9 259, що на 54,64 відсотка та 17,99 відсотка відповідно збільшилося порівняно з 2022 роком.

У 2023 році суди прийняли до розгляду 7335 кримінальних справ про інтелектуальну власність першої інстанції та завершили 6967, що на 37,46 відсотка та 27,69 відсотка відповідно більше, ніж у 2022 році. З них 6634 були кримінальні справи про порушення прав на зареєстровані торговельні марки, а 6357 було завершено, збільшення на 33,45 на одиницю. відсотка та 24,67 відсотка відповідно за 2022 рік; суди по всій країні прийняли до розгляду 956 кримінальних справ щодо інтелектуальної власності другої інстанції та завершили 965, що на 2,35 відсотка та 1,23 відсотка відповідно зменшилося

порівняно з 2022 роком...» (*Aimin Huo. China: Comprehensive legislative framework underpins domestic and international IP protection // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/review/the-trademark-litigation-review/2025/article/china-comprehensive-legislative-framework-underpins-domestic-and-international-ip-protection). 20.08.2024).*

«...Чжан Пін, головний ідеолог Beijing Qingmeng Network Technology Co., Ltd. і Beijing Shisutong Technology Co., Ltd., був засуджений до п'яти років і шести місяців ув'язнення та оштрафований на 20 мільйонів юанів. Його близький соратник Сунь Янь, який був генеральним директором Beijing Shisutong Technology, отримав три роки тюремного ув'язнення та штраф у 4 мільйони юанів.

Розслідування показало, що з кінця 2017 року до січня 2023 року Чжан Пін, Сунь Янь та інші організували команди для розробки та керування кількома кіно та телебачення, зокрема «Pure Film & TV Hub» і «Today's Film & TV». Ці програми були афілійовані з шістьма підставними компаніями під контролем Чжана Піна. Протягом цього періоду Чжан Пін, Сунь Янь та їхні партнери в гонитві за незаконними прибутками поширювали популярні аудіовізуальні твори через свої програми без дозволу власників авторських прав, таких як iQIYI та Youku. Вони або завантажували та завантажували ці роботи на орендовані сервери хмарного сховища, або купували сторонні технічні послуги для перехоплення потокових посилань — метод, відомий як «піратські посилання». Ця техніка включала обманні платформи для надання адрес відтворення шляхом імітації законних запитів користувачів, таким чином обходячи рекламу та захист авторських прав. Потім група монетизувала ці незаконно отримані роботи, збираючи дохід від реклами через свої програми.

До моменту втручання влади Чжан Пін, Сунь Янь та їхні спільники розповсюдили понад 83 000 аудіовізуальних творів, понад 72 000 яких отримали доступ через «піратські посилання», зібравши мільярди переглядів. Операція принесла їм понад 392 мільйони юанів доходу від реклами.

Після публічного обвинувачення прокуратурою району Усі Сінью суд нещодавно виніс рішення першої інстанції: Чжан Піна засудили до п'яти років і шести місяців ув'язнення та оштрафували на 20 мільйонів юанів за порушення авторських прав. Сунь Янь був засуджений до трьох років ув'язнення та штрафу в 4 мільйони юанів за той самий злочин. Наразі рішення набрало законної сили» (*Jiangsu court concludes largest "pirated links" copyright case involving 392 million Yuan // China IP (http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=2152). 26.08.2024).*

Південно-Африканська Республіка

«Після семирічної судової тяганини Високий суд Західної Капської провінції виніс рішення на користь компанії Technical Systems, визнавши колишнього співробітника компанії винним у порушенні авторських прав і незаконній конкуренції.

Technical Systems - провідний південноафриканський експортер конвеєрів для подачі кормів для птиці, який постачає близько 40%-50% світового ринку. Виробник подав до суду на колишнього співробітника Крістіана Курца після того, як той нібито викрав понад 1000 інженерних креслень, захищених авторським правом, і використав інтелектуальну власність для копіювання виробничого заводу компанії.

Суд все ще перебуває в процесі визначення чистого збитку, за який Курц понесе відповідальність, але компанія оцінює, що його дії коштували їй 180 млн. рандів прибутку до оподаткування. Це, мабуть, найбільша справа про порушення авторських прав в історії Південної Африки.

За словами Теунса Куна, засновника і директора компанії Technical Systems, Курц створив "злочинний синдикат", який протягом дев'яти років зламаував електронну пошту компанії, а потім використовував вкрадену інтелектуальну власність для незаконної конкуренції зі своїм колишнім роботодавцем протягом півтора десятка років...

У своєму рішенні суддя Марк Шер зазначив, що компанія вже вдосконалила свою продукцію і почала експортувати її по всьому світу ще до того, як Курц працював у ній з 2001 по 2009 рік...

Наразі суд постановив вилучити всі документи, цифрові носії, пристрої та накопичувачі з інформацією, що стосується справи, а також усі фінансові документи, які допомагають встановити розмір збитків. Курцу зобов'язали сплатити судові витрати...» (*Jacob Webster. Court ruling ends one of SA's biggest copyright cases // Arena Holdings (https://www.businesslive.co.za/bd/companies/2024-08-12-court-ruling-ends-one-of-sas-biggest-copyright-cases/). 12.08.2024).*

Малайзія

«Мережа магазинів Nasi kandar Thaqwa (Malaysia) Sdn Bhd погодилася виплатити понад 200 000 рупій дочірній компанії Astro Malaysia Holdings Bhd за несанкціоноване використання її платних телевізійних трансляцій у кількох місцях у рамках мирової угоди, досягнутої за згодою сторін у Високому суді Куала-Лумпура.

Провайдер супутникового телебачення, потокового телебачення та IPTV у своїй заяві повідомив, що мережа ресторанів nasi kandar без дозволу поширила використання своїх підписок у двох ресторанах на вісім інших

закусочних, використовуючи смарт-картки Astro, декодери та обладнання для доступу до контенту Astro і його показу...

Thaqwa має сплатити Measat Broadcast Systems Sdn Bhd загальну суму в розмірі 221 773,20 малайзійських рінггітів в рамках врегулювання і використовувати свою підписку виключно в дозволених місцях.

Вона також повинна буде поважати авторські права та права інтелектуальної власності Astro...» (*Win for intellectual property rights: Nasi kandar chain to pay over RM200,000 to Astro for unauthorised broadcasts at eateries // Malay Mail (<https://www.malaymail.com/news/malaysia/2024/08/19/win-for-intellectual-property-rights-nasi-kandar-chain-to-pay-over-rm200000-to-astro-for-unauthorised-broadcasts-at-eateries/147497>). 19.08.2024*).

Республіка Індія

«Високий суд Делі завершив 23-річну судову суперечку між Lacoste (India) Ltd. і гонконгською компанією Crocodile International, ухваливши рішення на користь Lacoste. Суд заборонив Crocodile International використовувати товарний знак Crocodile в Індії, дійшовши висновку, що використання компанією товарного знака точно імітує знаковий логотип Lacoste, порушуючи права на товарний знак...

Суд також зобов'язав Crocodile International звітувати про всі прибутки, отримані від використання торгової марки, що порушує права, починаючи з серпня 1998 року, коли вперше виник судовий конфлікт...

Компанія Crocodile International отримала шість тижнів, щоб надати свої фінансові документи та будь-яку іншу відповідну інформацію для цього огляду...

Очікується, що весь процес буде завершено протягом чотирьох місяців, а докладний звіт про результати буде подано протягом чотирьох тижнів після завершення перевірки.

Ця справа свідчить про тривалу історію судових баталій щодо подібних логотипів у різних регіонах. Lacoste стверджував, що логотип Crocodile International був разуче схожий на його власний, який був юридично захищений реєстрацією торгових марок і авторських прав в Індії...» (*Lacoste wins 23-year legal battle over trademark rights in India // Republicworld (<https://www.republicworld.com/business/lacoste-wins-23-year-legal-battle-over-trademark-rights-in-india>). 16.08.2024*).

«13-річна судова боротьба між американською транснаціональною компанією Burger King Corporation та її однойменним рестораном у Пуні, штат Махараштра, завершилася після того, як окружний суддя відхилив позов компанії через порушення торгової марки.

У рішенні від 16 серпня окружний суддя Пуні Суніл Ведпатхак заявив, що американська мережа гамбургерів не змогла довести, що місцева їдальня порушила свою торгову марку, оскільки міський ресторан «Burger King» функціонував задовго до американського. Мережа швидкого харчування розпочала свій бізнес в Індії .

У 2011 році корпорація Burger King подала до суду на закусточну в Пуні та вимагала постійну судову заборону, щоб запобігти порушенню прав на торговельну марку, видавати її за свою власну та відшкодувати грошові збитки.

Суд у задоволенні позову відхилив. «Відповідачі використовували торгове найменування для свого ресторану приблизно з 1992 року. У заявах, висунутих позивачем, не йдеться про те, як клієнти були збиті з пантелику через використання торгової марки Burger King відповідачами в їхньому ресторані», — йдеться в повідомленні...

На вимогу американської мережі ресторанів швидкого харчування про постійну судову заборону суд зазначив, що Burger King Corporation почала надавати послуги через ресторани під своєю торговою маркою Burger King в Індії, зокрема, у 2014 році, тоді як міська закусточна використовувала торговельну марку Burger King для надання ресторанних послуг ще з 1991-92 років.

Суд зазначив, що корпорація Burger King не змогла довести, що ця закусточна порушила її торговельну марку Burger King під час роботи ресторану в Пуні. "Оскільки не було абсолютно ніяких доказів щодо доказів порушення торговельної марки американської мережі швидкого харчування і фактичної шкоди, завданої їй, компанія не мала права на відшкодування будь-яких збитків. Таким чином, за відсутності переконливих доказів, я вважаю, що позивач не має права на відшкодування збитків, надання рахунків та безстрокову судову заборону", - йдеться у рішенні...» (*Fast food chain Burger King loses 13-year long battle against Pune's namesake restaurant // The Indian Express [P] Ltd. (<https://www.financialexpress.com/business/industry-fast-food-chain-burger-king-loses-13-year-long-battle-against-punes-namesake-restaurant-3585692/>). 18.08.2024*).

Республіка Індонезія

«...Як і в багатьох інших країнах, зареєстровані торгові марки в Індонезії, які не використовуються протягом певного періоду, можуть бути анульовані. Нещодавнє рішення (Рішення № 144/PUU-XXI/2023) Конституційного Суду країни подовжило період невикористання з трьох років до п'яти років, починаючи з 30 липня 2024 року. Це рішення може мати серйозний вплив на торговельну марку власників у країні.

Стаття 74 Закону Індонезії про торговельні марки 2016 року визначає, що торговельні марки можуть бути анульовані, якщо вони не використовувалися в

торгівлі товарами чи послугами протягом трьох років поспіль з дати реєстрації або останнього використання. Це положення узгоджується з Паризькою конвенцією про охорону промислової власності та Угодою про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (Угода TRIPs).

27 жовтня 2023 року особа з Індонезії на ім'я Рікі Тіо звернулася до Конституційного суду з проханням перевірити конституційність статті 74, стверджуючи, що вона відкриває шлях третім особам для ліквідації торгових марок, що належать малим і середнім підприємствам, і не надає певності його зареєстрованій торговельній марці в термінах періоду захисту. Крім того, він стверджував, що період у три роки поспіль був обтяжливим для МСП, і попросив суд скасувати статтю 74 і додати форс-мажорні обставини, такі як COVID, як виняток для скасування невикористання.

Пан Тіо подав цей запит, коли він захищав реєстрацію своєї торгової марки від запиту на скасування невикористання, поданого компанією Zhejiang Dahua Technology Co., Ltd...

Розглядаючи клопотання про судовий перегляд статті 74, Конституційний Суд зазначив, що:

- Угода TRIPs згадує трирічний період як мінімум (тобто «реєстрація може бути скасована лише після безперервного періоду принаймні трьох років невикористання»).
- П'ятирічний період невикористання співпадає з періодом подання позову про визнання торговельної марки недійсною, оскільки позов про визнання торговельної марки недійсною може бути поданий протягом п'яти років із дати подання заявки.
- Індонезія має повноваження встановлювати закони, які не суперечать міжнародним законам, ратифікованим цією країною.
- Загалом, країни загального права (наприклад, Сінгапур і Великобританія) мають п'ятирічний період у зв'язку з принципом використання першим, тоді як країни цивільного права (наприклад, Японія) мають трирічний період у зв'язку з принцип першого звернення. Фундаментальна філософія Індонезії... повинна розширити можливості та допомогти МСП, надаючи їм більше часу для підготовки до використання та виробництва товарів або послуг, що містять їхні торгові марки.
- Малим і середнім підприємствам потрібно більше часу, ніж великим компаніям, щоб розвинути свій бізнес і зібрати капітал, і трирічний період може стати інструментом для нечесної конкуренції проти МСП...» (*Rochmali Zultan, Annisa Syaharani. Indonesian court risks far-reaching consequences after extending trademark non-use period // Legal Benchmarking Limited and its affiliated companies (https://www.managingip.com/article/2doxzabcrqs1na6o2rdoi/sponsored-content/indonesian-court-risks-far-reaching-consequences-after-extending-trademark-non-use-period). 29.08.2024*).

Республіка Китай (Тайвань)

«Тайванський окружний суд Тайбея у вівторок виніс 10-місячний вирок ультрамарафонцю Кевіну Ліну (林義傑) за участь в операції з авторського тролінгу, який подав 937 судових позовів у період між 2021 і 2022 роками.

Лін був визнаний винним у підбурюванні або укладенні контракту на подання позову з метою отримання прибутку відповідно до Кримінального кодексу, а також у веденні судових справ з метою отримання прибутку без адвокатської ліцензії, що є порушенням Закону про регулювання діяльності адвокатів.

Вирок Ліну може бути замінений на штраф у розмірі 1 000 новозеландських доларів (31,30 доларів США) за кожен день ув'язнення.

У цій же справі шість інших осіб були засуджені до тюремного ув'язнення терміном від шести до восьми місяців.

Справа може бути оскаржена.

Було виявлено, що Лін створив консалтингову компанію з питань авторського права, намагаючись використовувати судові процеси як джерело прибутку...

Починаючи з травня 2021 року, компанія завантажила 18 фільмів, на які вона придбала авторські права, щоб спокусити людей завантажити матеріали...

Потім компанія відстежила тих, хто завантажив фільми, і подала на них до суду, щоб отримати компенсацію, заявили прокурори.

Всього було подано 937 позовів про порушення авторських прав, 25 з яких було задоволено, що принесло компанії загальний прибуток у розмірі 900 000 новозеландських доларів...» (*Taiwanese ultramarathon runner gets 10 months for copyright trolling // Central News Agency (CNA)* (<https://focustaiwan.tw/society/202408270026>). 27.08.2024).

Республіка Корея

«Верховний суд Південної Кореї постановив, що Корейський інститут навчальних програм та оцінювання (KICE) порушив закон про авторське право, розмістивши на своєму веб-сайті екзаменаційні запитання, що містять літературні та художні твори, без належної компенсації...

Корейська комісія з авторських прав на літературні та художні твори (KCLAW) вимагала 17 мільйонів вон компенсації, стверджуючи, що KICE порушив права власників авторських прав на передачу, зробивши екзаменаційні запитання з 2009 по 2019 роки безкоштовно доступними для перегляду та завантаження на своєму веб-сайті. Ці запитання включали 155 захищених авторським правом творів, таких як вірші, романи та художні твори.

KICE стверджувала, що використання ним опублікованих робіт для освітніх цілей підпадає під практику добросовісного використання згідно із законом про авторське право. Однак апеляційний суд не погодився, заявивши, що, хоча використання матеріалів, захищених авторським правом, на іспитах є прийнятним, розміщення запитань в Інтернеті після тестів виходить за рамки закону.

Суд підкреслив, що публікація екзаменаційних питань після завершення має бути обмежена тим, що необхідно для справедливого оцінювання та надання результатів. Він попередив, що необмежена публікація потенційно може замінити попит на оригінальні твори...

Верховний суд зобов'язав KICE виплатити KCLAW 10 мільйонів вон як відшкодування збитків...

У своєму рішенні Верховний суд зазначив, що «дії KICE можуть значно замінити ринковий попит на ці роботи або завдати шкоди їхній ринковій вартості». Він припустив, що сплата плати за розміщення екзаменаційних питань в Інтернеті досягне відповідного балансу між наданням освітніх ресурсів і захистом законних інтересів авторів...» (*South Korea's Top Court Rules Against Exam Board in Copyright Case // Kobiz Media Co., Ltd.* (<http://koreabizwire.com/south-koreas-top-court-rules-against-exam-board-in-copyright-case/288531>). 05.08.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Господарський суд з питань інтелектуальної власності (ІРЕС) у Великій Британії - це спеціалізований суд у складі Високого суду правосуддя, створений для вирішення спорів у сфері інтелектуальної власності (ІВ) в економічно ефективний та результативний спосіб...

ІРЕС розглядає різноманітні спори з питань інтелектуальної власності, включаючи спори щодо патентів, торговельних марок, дизайну, порушення авторських прав та порушення конфіденційності.

Існує грошовий ліміт для позовів, що розглядаються в Small Claims Track ІРЕС, яка розглядає простіші справи вартістю до 10 000 фунтів стерлінгів. Для більш складних справ використовується Multi-Track, який може розглядати позови на суму до 500 000 фунтів стерлінгів (хоча цей ліміт може бути скасований з дозволу суду)...

ІРЕС розроблено спеціально для того, щоб бути доступним для малих і середніх підприємств (МСП), а також окремих винахідників або авторів, які можуть вважати традиційні судові процеси з інтелектуальної власності у Високому суді надмірно дорогими...

ІРЕС є частиною канцелярського відділу Високого суду правосуддя.

Суд розташований у Лондоні, але його спрощені процедури та вимоги до письмових доказів означають, що фізична присутність часто зведена до мінімуму, що робить її доступною для сторін по всій Великобританії.

ІРЕС виникла як Патентний окружний суд, заснований у 1990 році для забезпечення спеціалізованого форуму для патентних спорів.

У 2013 році його було реформовано та перейменовано в Суд з питань інтелектуальної власності підприємств, щоб відобразити його ширшу юрисдикцію над усіма типами спорів щодо інтелектуальної власності та підвищити його процесуальну ефективність і економічну ефективність...» (*Ellis Sweetenham. What is the UK Intellectual Property Enterprise Court? // Lawdit® Solicitors* (<https://lawdit.co.uk/readingroom/uk-intellectual-property-enterprise-court>). 07.08.2024).

«Cloud Cycle здобув перемогу в суперечці з Verifi щодо технології моніторингу спаду в ІРЕС (Господарський суд з питань інтелектуальної власності).

ЕР 1 720 689 компанії Verifi захищає "метод і систему для розрахунку та повідомлення про просідання транспортних засобів". Ексклюзивним ліцензіатом є американська компанія GCP Applied Technologies, постачальник спеціальної будівельної хімії та будівельних матеріалів, бренд Saint Gobain.

Патент стосується бетону, який доставляється на будівельний майданчик у вантажівці-бетонозмішувачі. Хімічна реакція, яка призводить до схоплювання бетону, а потім до його затвердіння, починається одразу після додавання води. Тому бетон повинен бути доставлений з бетонного заводу на будівельний майданчик і залитий протягом короткого періоду після додавання води. Прийнята в промисловості міра консистенції бетону до того, як він застигне, називається просіданням. Компанія Verifi стверджує, що її патент обіцяє підвищену точність вимірювання та визначення усадки.

Власник патенту Verifi звинувачує компанію Cloud Cycle у порушенні пункту ЕР 689 своєю системою моніторингу властивостей бетону в автобетонозмішувачі. Спочатку позов розпочався як заява Cloud Cycle про непорушення патенту, але суд розглянув його як звичайний позов про порушення патенту. У своєму твердженні про порушення компанія Verifi посилялася на порушення відповідно до доктрини еквівалентів, як пояснив Верховний Суд у справі Actavis проти Eli Lilly.

Однак ІРЕС дійшов висновку, що Cloud Cycle не порушила доктрину еквівалентів.

ІРЕС є спеціалізованим підрозділом у складі господарських та майнових судів Високого суду Великої Британії. Він розглядає патентні спори малих і середніх компаній, які, на думку спостерігачів, часто мають незначне економічне значення. За оцінками експертів, зазвичай від 15% до 20% справ ІРЕС стосуються патентів, а решта - м'якої ІВ, такої як торгові марки, дизайн

або авторське право...» (*Konstanze Richter. IPEC grants Cloud Cycle's declaration of non-infringement // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/cases/ipec-grants-cloud-cycles-declaration-of-non-infringement/>). 13.08.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Стартап музичного програмного забезпечення Suno звинуватив найбільші у світі лейбли звукозапису у використанні позовів про авторські права, щоб відбити конкуренцію від музики, написаної генеративним штучним інтелектом, згідно з заявою суду в четвер.

Universal Music Group, Sony Music і Warner Music стверджують, що Suno використовує звуки та пісні, захищені авторським правом, без дозволу, щоб навчити свої моделі ШІ створювати нові пісні...

«Чого великі лейбли звукозапису справді не хочуть, так це конкуренції», — сказав Suno в судовому документі, поданому сьогодні...

Suno визнає, що навчання його моделі на даних з відкритого інтернету містить матеріали, захищені авторським правом, деякі з яких належать великим звукозаписним лейблам.

Але це нічим не відрізняється від того, як "дитина пише власні рок-пісні після прослуховування жанру", або вчитель чи журналіст, який переглядає матеріали, щоб зробити висновки, пише генеральний директор і співзасновник компанії Майкі Шульман у блозі, опублікованому у зв'язку з подачею заявки на реєстрацію.

«Навчання не є порушенням. Ніколи не було, і не є зараз».

Udio, схожий стартап з розробки музичного програмного забезпечення, також є об'єктом судових позовів з боку музичної індустрії і наводить схожі аргументи на свій захист...» (*Hope King. AI music startup Suno hits back at record labels // Axios (<https://www.axios.com/2024/08/01/ai-music-suno-lawsuit-sony-warner>). 01.08.2024*).

«...Апеляційний суд округу Колумбія відхилив оскарження положень щодо обходу Закону про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA), що дозволяє чинним правилам залишатися в силі...

Правила захисту від обходу Закону про захист авторських прав у цифрову епоху забороняють обхід інструментів керування авторськими правами, таких як програмне забезпечення для керування цифровими правами (DRM). Проте Electronic Frontier Foundation (EFF) заявила, що це було порушенням свободи слова...

Однак апеляційний суд не погодився, заявивши, що свобода вираження поглядів є окремою від обходу. Таким чином, обхід не є захищеною діяльністю.

Проти EFF було Міністерство юстиції. Вони були підкріплені протоколом amicus, який підписали члени програмного забезпечення, кіно, музики та новин...» (*Porter Anderson. Piracy and Copyright: A Court Upholds a DMCA Provision* // *Publishing Perspectives* (<https://publishingperspectives.com/2024/08/piracy-a-us-court-upholds-a-digital-millennium-copyright-act-provision/>). 02.08.2024).

«...Рішення щодо авторського права в Луїзіані може мати серйозні наслідки на міжнародному рівні, оскільки суд постановив, що право на припинення дії авторського права поширюється і на права за межами США...

У Сполучених Штатах автори оригінальних творів можуть припинити передачу авторських прав або ексклюзивних ліцензій після певної кількості років. Однак історично це стосувалося лише прав у межах Сполучених Штатів. Але тепер, згідно з рішенням суду, це право поширюється і на міжнародні права, що розширює його дію на глобальному рівні...

Справа стосується пісні Double Shot (Of My Baby's Love). Композитор пісні, Сиріл Веттер, намагається припинити дію гранту, виданого компанії Resnik Music Group. Однак Resnik стверджував, що припинення дії авторських прав стосується лише прав у США. Однак окружний суд Луїзіани постановив, що право на припинення дії авторських прав поширюється і на міжнародні гранти. Це рішення може мати серйозні наслідки, якщо воно буде підтримане в апеляції і пошириться на інші округи, зокрема Другий і Дев'ятий...» (*Bill Hochberg. How A Louisiana Copyright Ruling Could Stir Up The Global Music Biz* // *Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/williamhochberg/2024/08/06/how-a-louisiana-copyright-ruling-could-stir-up-the-global-music-biz/>). 06.08.2024).

«...inter partes review або IPR — це адміністративний судовий розгляд, який проводиться Радою з розгляду та апеляцій патентів (РТАВ) для визначення того, чи є патент недійсним відповідно до розділу 102 або 103 Закону про патенти. Будь-яка особа або компанія (крім власника патенту) може оскаржити дійсність будь-якого патенту США...

Для тих, хто новачок у світі патентів, ви можете бути здивовані, дізнавшись, що дійсність патенту США також може бути оскаржена за межами USPTO та у судовому процесі у федеральному суді. Хоча федеральні суди залишаються відкритими для розгляду дійсності патентів, подання петиції щодо прав інтелектуальної власності до РТАВ зазвичай вважається більш ефективним варіантом, ніж окружний суд США.

З моменту свого створення у 2012 році IPR РТАВ стала популярним і зручним способом оскарження патентів. Щомісяця подається приблизно 100-

200 петицій. РТАВ задовольняє понад 60% петицій щодо прав інтелектуальної власності.

Щоб подати петицію IPR, по-перше, заявник має подати її вчасно. Після того, як проти вас буде подано скаргу про порушення, ви матимете один рік, щоб подати петицію IPR.

По-друге, ваша петиція має відповідати всім вимогам законодавства. Ці умови включають:

- Оплата збору в розмірі 9 000 доларів США за подання або 14 000 доларів США, якщо надається повна перевірка;
- Назва кожної сторони, яка бере участь у дії; і
- Ідентичність кожного оскарженого патенту, причини та докази оскарження...

Початок процесу IPR не призупиняє автоматично провадження у федеральному суді. Ви повинні вимагати такого призупинення, домовившись із протилежною стороною або зробивши клопотання. Ці запити часто задовольняються, але ви все одно повинні просити про це. Після того, як РТАВ прийняв рішення, ви не можете вимагати повторного перегляду на тих самих підставах або інформації, які могли бути використані у вашому IPR. Однак ви маєте право оскаржити будь-яке рішення у вашому IPR. Зверніться до найближчого патентного повіреного, щоб дізнатися про ваші права після прийняття рішення щодо вашої петиції щодо прав інтелектуальної власності.

Ви можете спробувати врегулювати свою патентну суперечку безпосередньо в будь-який час у процесі IPR. Подайте письмові пропозиції щодо врегулювання до РТАВ. Якщо РТАВ прийме умови врегулювання, IPR буде анульовано.

У 2020 році РТАВ оголосив про п'ять факторів, щоб визначити, чи IPR є доречним, коли паралельний судовий розгляд у федеральному суді може визначити дійсність патенту до того, як РТАВ зможе завершити свій перегляд. Ці фактори були названі "факторами Fintiv" на честь справи Apple проти Fintiv, в якій було проведено аналіз. Після цього різко зросла кількість відмов у задоволенні заявок на ПІВ з посиланням на фактори Fintiv та їх застосування.

Хоча існували певні побоювання, що кількість відмов на підставі Fintiv та дискреційних відмов у РТАВ занепадає, схоже, що це не так. Навпаки, РТАВ, схоже, відходить від односторонньої орієнтації на паралельні дати судових засідань в окружних судах при розгляді факторів Fintiv...» (*How to Challenge a Patent Before the PTAB // TBillick Law PLLC (<https://tbillicklaw.com/how-to-challenge-a-patent-before-the-ptab-2/>). 06.08.2024*).

«...Міністр юстиції Нової Зеландії Пол Голдсміт схвалив екстрадицію Кім Дотком до Сполучених Штатів, створивши підґрунтя для можливого судового процесу в США...

Дотком був заарештований у січні 2012 року за широкомасштабне піратство на його файлообміннику Megaupload. Відтоді США намагаються екстрадувати його з Нової Зеландії, і справа затягнулася на понад 12 років...

У разі екстрадиції йому загрожують звинувачення у кримінальному порушенні авторських прав, рекеті та відмиванні грошей. Однак, незважаючи на невдачу, Дотком стверджує, що у нього є план і що він не має наміру залишати Нову Зеландію...» (*Ernesto Van der Sar. Kim Dotcom's Extradition to the U.S. Given Green Light By New Zealand // TorrentFreak* (<https://torrentfreak.com/kim-dotcoms-extradition-to-the-u-s-given-green-light-by-new-zealand-240815/>). 15.08.2024).

«...художники здобули перемогу в одному з позовів, поданих проти компаній, що займаються штучним інтелектом, оскільки суддя дозволив продовжити розгляд позовів про захист авторських прав.

Позов був поданий проти компаній Stability AI, Midjourney, DeviantArt і Runway AI, які звинувачували художників у порушенні авторських прав при навчанні AI-систем. Суддя відхилив позови щодо торговельних марок, а також інші позови, не пов'язані з авторським правом, але дозволив продовжити розгляд позовів щодо авторських прав.

У рішенні не розглядаються конкретні аргументи, наведені обома сторонами. Скоріше, воно дозволяє розглянути ці аргументи в рамках потенційного судового розгляду...» (*Blake Brittain. AI companies lose bid to dismiss parts of visual artists' copyright case // Reuters* (<https://www.reuters.com/legal/litigation/ai-companies-lose-bid-dismiss-parts-visual-artists-copyright-case-2024-08-13/>). 13.08.2024).

«Окружний суддя США скасував вердикт присяжних, який зобов'язав компанію Boeing виплатити \$72 млн стартапу з виробництва електричних літаків за крадіжку комерційної таємниці, постановивши, що "Boeing виграв усі позови у цій справі".

Окружний суддя Західного округу штату Вашингтон у Сіетлі Джеймс Л. Робарт 14 серпня постановив, що суд погодився з Boeing у тому, що стартап Zunum Aero не зміг ідентифікувати жодну зі своїх передбачуваних комерційних таємниць з "достатньою конкретністю" або довести вагомими доказами, що його передбачувані комерційні таємниці "отримали цінність через те, що вони не були загальновідомими або не могли бути легко встановлені іншими".

Суддя зазначив, що, запропонувавши лише "розпливчасті та аморфні описи" своїх нібито комерційних таємниць протягом усього судового процесу, компанія Zunum Aero не надала "конкретних прикладів", необхідних присяжним для визначення того, чи заявлені комерційні таємниці були насправді комерційною таємницею.

Відносини між двома сторонами розпочалися у 2016 році, коли Boeing погодився інвестувати в Zunum, засновники якої прагнули стати "Теслою комерційної авіації". Між ними була укладена угода про конфіденційну інформацію (PIA), згідно з якою вони обмінювалися конфіденційною інформацією, Boeing позичив компанії \$9 млн між 2017 і 2018 роками, а їхні відносини регулювалися листом про інвестиційні права (IRL).

Однак у жовтні 2018 року Zunum не мала злітно-посадкової смуги, а Boeing не бажав інвестувати більше. Тоді Zunum заявила, що "Boeing вкрав технологію Zunum і розкрив її партнерам Boeing, щоб прискорити власні плани розвитку Boeing на два десятиліття, при цьому навмисно зашкодивши Zunum".

У травні 2024 року відбувся суд, де присяжні присудили Zunum \$72 млн, що Робарт назвав "вражаючою перемогою" для стартапу.

Тепер, хоча Робарт дійшов висновку, що вагомі докази підтверджують висновок про те, що Zunum поділилася конфіденційною інформацією, яка регулюється IRL 2017 року, з компанією Boeing, суд погоджується з Boeing, що Zunum не надала вагомих доказів того, що використання такої інформації було несанкціонованим, або що передбачуване порушення з боку Boeing завдало шкоди Zunum.

Суд скасував своє попереднє рішення та виніс рішення на користь Boeing...» (*Maura O'Malley. Judge overturns trade secrets verdict against Boeing over electric plane technology // The Global Legal Post (<https://www.globallegalpost.com/news/judge-overturns-trade-secrets-verdict-against-boeing-over-electric-plane-technology-1752110551>). 15.08.2024*).

«Michael Grecco Productions, Inc. (MGP) подала до суду на Руті Аллін Девіс та пов'язані з нею організації за порушення авторських прав, стверджуючи, що Девіс використовувала захищені авторським правом фотографії Майкла Грекко без ліцензії. Окружний суд Сполучених Штатів Південного округу Нью-Йорка відхилив скаргу MGP, мотивуючи це тим, що MGP, будучи досвідченим позивачем у виявленні та судовому розгляді порушень, мала виявити ймовірне порушення протягом трьох років після його виникнення. Окружний суд дійшов висновку, що позовні вимоги MGP прострочені відповідно до трирічного терміну давності Закону про авторське право.

...суд відхилив скаргу як прострочену, запропонувавши MGP можливість змінити скаргу, щоб стверджувати про окремий акт порушення протягом строку давності, який MGP відхилив.

Апеляційний суд другого округу Сполучених Штатів переглянув справу та не погодився із застосуванням окружним судом правила відкриття. Апеляційний суд постановив, що правило виявлення, а не правило заподіяння шкоди, визначає, коли нараховується позов про порушення авторських прав, незалежно від досвіду позивача. Суд підкреслив, що не існує жодного винятку

для «досвідченого позивача» з правила відкриття або з обов'язку відповідача заявляти прохання та доводити захист із застосуванням строку давності. Суд апеляційної інстанції встановив, що зі скарги не було зрозуміло, що позовні вимоги MGP були прострочені, і скасував відмову районного суду, повернувши справу на додаткове провадження» (*Michael Grecco Prods., Inc. v. RADesign, Inc. // The Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University* (<https://fairuse.stanford.edu/case/michael-grecco-prods-inc-v-radesign-inc/>)). 16.08.2024).

«Федеральний апеляційний суд США скасував рішення Апеляційної ради з питань торговельних марок, не погодившись з тим, що Рада відхилила заперечення Bureau National Interprofessionnel du Cognac проти заявки на торговельну марку, поданої компанією Cologne & Cognac Entertainment, яка стосувалася хіп-хоп лейблу. Bureau National Interprofessionnel Du Cognac проти Cologne & Cognac Entertainment (6 серпня 2024 р.)...

Сертифікаційний знак COGNAC захищений двома організаціями: Bureau National Interprofessionnel du Cognac (міжпрофесійна спілка всіх виробників і торговців алкогольними напоями COGNAC) і Institut National des Appellations d'Origine (адміністративне агентство при уряді Франції) (разом - опоненти). На відміну від торгової марки, яка вказує на єдине джерело продукту, сертифікаційна марка використовується іншою організацією, а не власником, і зазвичай використовується для сертифікації регіональних або інших пов'язаних з походженням характеристик продукту... Опоненти несуть відповідальність за контроль і захист сертифікаційного знака загального права COGNAC для брендів, виготовленого в регіоні Cognac у Франції відповідно до певних стандартів.

Заявник подав заявку на торговельну марку в березні 2019 року, вимагаючи реєстрації комбінованої торгової марки для Cognac & Cologne Entertainment для використання в хіп-хоп музиці та послугах виробництва.



Опоненти заперечували проти цієї заявки на торговельну марку, вимагаючи пріоритету та стверджуючи як про ймовірність плутанини з сертифікаційним знаком COGNAC, так і про те, що знак заявника, створюючи

асоціацію зі знаком COGNAC, ймовірно, спричинить розмивання через розмиття. У роздільному рішенні Рада відхилила заперечення, не виявивши ймовірності введення споживачів в оману та ймовірності розведення. Опоненти подали апеляцію...

Федеральний округ переглянув рішення Ради. ...Суд оцінив ймовірність плутанини, переглядаючи остаточний юридичний висновок Ради заново та фактичні висновки, що лежать в основі, для наявності істотних доказів...

Федеральний суд пояснив, що першою помилкою Ради була вимога, щоб COGNAC був відомим завдяки своєму "сертифікаційному статусу". Натомість, слід було розглянути, чи був COGNAC відомим завдяки зазначенню географічного походження. Другою помилкою Апеляційної ради був висновок про те, що значні обсяги продажу та реклами сертифікованої продукції COGNAC не можуть свідчити про популярність сертифікаційного знака, оскільки ця продукція також містить торговельні марки (наприклад, HENNESSEY). Це було помилковим, оскільки "це не ситуація "або-або"; бренд може бути відомим, з'являючись поряд з відомим сертифікаційним знаком. Нарешті, фактичні висновки Апеляційної ради щодо відомості були настільки непослідовними, що "навіть якби не було юридичних помилок, висновок Апеляційної палати про те, що COGNAC не є відомим, не був підкріплений вагомими доказами"...

Федеральний суд визнав, що Рада помилилася, повністю знехтувавши документальними свідченнями тісного зв'язку між сертифікованими брендами COGNAC і хіп-хоп музикою в США.

...Федеральний округ скасував рішення Ради про відхилення позову про розмивання, оскільки - всупереч рішенню Ради - опоненти належним чином довели, що знак COGNAC використовувався до того, як з'явився знак, який нібито розмиває його значення.

Відповідно, Суд скасував рішення Апеляційної ради та направив його на доопрацювання» (*Katherine Pappas. Unbranded Brandy: COGNAC Certification Mark Matters, Even in Hip-Hop // McDermott Will & Emery* (<https://www.ipupdate.com/2024/08/unbranded-brandy-cognac-certification-mark-matters-even-in-hip-hop/>). 15.08.2024).

«У середу AstraZeneca переконала федерального суддю в штаті Делавер скасувати рішення присяжних про те, що компанія винна 107,5 мільйонів доларів за порушення патентів на ліки від раку, що належать дочірній компанії Pfizer Wyeth.

Окружний суддя США Метью Кеннеллі постановив, що два патенти, в порушенні яких компанія Pfizer звинувачувала AstraZeneca у виробництві препарату-блокбастера від раку легенів Tagrisso, є недійсними...

Нью-йоркська компанія Pfizer, яка придбала Wyeth у 2009 році, подала до суду на AstraZeneca у 2021 році. У позові сказано, що Tagrisso з AstraZeneca

порушила патенти, пов'язані з препаратом проти раку грудей Nerlynx, який Puma Biotechnology виробляє за ліцензією на патенти Pfizer.

Відповідно до звіту компанії, Tagrisso заробила британській AstraZeneca майже 5,8 мільярда доларів США минулого року.

У травні суд присяжних погодився з Pfizer і присудив компанії 107,5 мільйонів доларів компенсації. У середу Кеннеллі виніс рішення від AstraZeneca, встановивши, що вердикт не може бути чинним, оскільки в патентах відсутні дійсні письмові описи їхніх винаходів і це не дозволить звичайному вченому в цій галузі відтворити їх...» (*AstraZeneca gets \$107 mln Pfizer verdict overturned in US cancer drug patent fight // Bennett, Coleman & Co. Ltd.* (https://economictimes.indiatimes.com/industry/healthcare/biotech/pharmaceuticals/astrazeneca-gets-107-mln-pfizer-verdict-overturned-in-us-cancer-drug-patent-fight/articleshow/112533249.cms?utm_source=Google_Newsstand&utm_campaign=RSS_Feed&utm_medium=Referral). 15.08.2024).

«Кількість патентів, що видаються щороку, різко зросла відтоді, як Патентний закон 1952 року кодифікував патентне право США - з менш ніж 50 000 патентів, що видаються щороку, до близько 350 000 патентів, що видаються щороку за останнє десятиліття. Проте за останнє десятиліття кількість патентних судових спорів впала до менш ніж 3,500 на рік. За будь-якими показниками, надзвичайно малий відсоток патентів коли-небудь відстоюється. Хоча вартість і ризик є факторами, багато власників патентів і обвинувачених у порушенні прав ухиляються від участі в патентних спорах, можливо, частково через брак інформації про їх проведення та розв'язання...»

Патентні судові спори є відносно рідкісними з двох вагомих причин. По-перше, вони, як відомо, дуже дорогі, з витратами в середньому від 1 млн. доларів США до майже 5 млн. доларів США на судовий розгляд та апеляцію, залежно від вартості справи. Справи, як правило, передбачають широке дослідження фактів і глибокі експертні дослідження, а також висококваліфікованих адвокатів і активну участь суду.

Патентні судові спори також є рідкісними, оскільки вони є ризикованими для власників патентів. У судах, які зазвичай розглядають патентні спори, оскаржувачі виграють у середньому близько 75% випадків, наприклад, шляхом доведення відсутності порушень або визнання недійсними патентних формул. Патентні формули можуть бути визнані недійсними в судовому порядку, але за останнє десятиліття це відбулося лише у 13% справ, поданих до суду. Однак патентні формули часто оскаржуються в паралельних провадженнях в Апеляційній палаті Патентного відомства (РТАВ), де близько 33% всіх оскаржених формул на сьогоднішній день скасовуються.

...патентні спори часто слугують механізмом, який дозволяє сторонам перевірити та оцінити патентні права, а також один одного, перш ніж приймати потенційно важливі бізнес-рішення...

Основні етапи патентних спорів...

- Для власників патентів процес починається з попереднього розслідування. Адвокат повинен оцінити обґрунтованість вимог про порушення. У деяких ситуаціях власник патенту може повідомити передбачуваного порушника перед початком судового процесу, щоб розпочати нарахування збитків або сподіваючись врегулювати спір.
- Справжній судовий процес починається з подання скарги. Скарга має бути вручена відповідачам із США протягом 90 днів після її подання. Після вручення відповідач має 21 день, щоб (і) відхилити позови або (ii) відповісти на звинувачення у так званій «відповіді». Відповідачі зазвичай домовляються про продовження цього терміну. Якщо відповідач подає клопотання про звільнення, йому не потрібно відповідати, доки його клопотання не буде розглянуто судом. Якщо і коли сторона захисту відповідає на скаргу, вона може висувати власні претензії, які називаються «зустрічними претензіями», і власник патенту повинен відповісти на ці звинувачення.
- Після подання скарги та, як правило, після її вручення, суд призначає дату першої наради з розгляду справи. До цієї дати сторони повинні зустрітися та обговорити обсяг справи, процедури обробки цифрової та конфіденційної інформації та розклад. Вони повинні надавати завірені відомості про ймовірних свідків та інформацію, яка буде виявлена в рамках судового процесу. На нараді суддя ознайомлюється зі справою, після чого встановлюється розклад.
- Патентні місцеві правила використовуються в багатьох судах, які зазвичай розглядають патентні справи. Вони встановлюють конкретні вимоги до розкриття спорів, пов'язаних з патентом, і процесу тлумачення значення формули патенту. Ці відомості розкриваються на початку періоду виявлення фактів, і процес побудови позову зазвичай завершується протягом року після подання скарги та до завершення відкриття.
- Найтривалішим і найдорожчим етапом (крім судового розгляду) є виявлення фактів – процес, за допомогою якого кожна сторона вимагає надання або надання певної інформації від іншої сторони. Цей процес може розпочатися після того, як сторони зустрінуться та обговорять порядок розгляду справи, і часто триває рік або більше. Сторони подають письмові запити на відкриття, які потім можуть бути оскаржені, але зрештою кожна сторона надасть багато документів, у тому числі електронні листи ключових людей, і відповідь на так звані запити. Після цього кожна сторона дасть показання ключовим людям, а для компаній — на визначені теми, для яких компанія повинна призначити та підготувати свідка.
- Після закінчення періоду відкриття фактів настає період експертного відкриття. Експерти надають доповіді, в яких викладають свої висновки по суті та пояснюють підстави цих висновків. Типовим для кожної сторони є наявність одного або кількох «технічних» експертів, які висловлюють думку щодо порушення та дійсності патенту, а також спеціалізованого експерта, який

висловлює думку щодо збитків. Кожного експерта звільняють і допитують щодо думок, висловлених у їх звіті.

- Після завершення фактів і висновків експертів, а іноді й набагато раніше, сторони можуть винести питання на вирішення судді, а не журі, тобто для «спрощеного судового розгляду». Такі питання мають бути питаннями права, без суперечок щодо фактів, які мають бути вирішені на цьому етапі. Ідентифікація та інструктаж щодо таких питань є вимогливим, але цей процес може значно звузити спірні питання.

- Після цього сторони розпочнуть підготовку до судового розгляду. Це включає визначення фактичних доказів, які необхідно прийняти, обговорення прийнятності ключових доказів і експертних висновків, а також складання інструкцій для журі, усі з яких розглядаються Судом на досудовій нараді. Це також включає в себе підготовку запитань і матеріалів для всіх свідків, які будуть виступати і давати свідчення.

- Патентні випробування зазвичай тривають 1–2 тижні, але можуть бути коротшими або довшими. На цьому етапі бере участь повна команда адвокатів і допоміжного персоналу, які зазвичай працюють день і ніч, а також свідки-факти та експерти. Після заключних аргументів журі відлучається для обговорення на стільки часу, скільки буде потрібно, доки, якщо це можливо, не буде прийнято рішення та винесено вердикт.

- Після того, як суд присяжних винесе вердикт, зазвичай проводиться додатковий брифінг, який оскаржує результат на різних правових підставах. Після того, як суд ухвалить остаточне рішення, справу можна оскаржити до Федерального окружного суду, який може підтвердити або змінити рішення, а в деяких випадках може повернути справу до суду для подальшого судового розгляду.

Розуміння цих етапів патентного судового процесу може допомогти сторонам зрозуміти, чому патентний судовий процес є дорогим і як його можна використовувати для управління ризиками...» (*Tamara Fraizer. Part I: You've Got Patents! Or Someone Else Does... What Happens When They're Asserted? // Squire Patton Boggs (<https://www.iptechblog.com/2024/08/part-i-youve-got-patents-or-someone-else-does-what-happens-when-theyre-asserted/#more-13162>). 19.08.2024*).

«Компанія штучного інтелекту Anthropic отримала колективний позов до федерального суду Каліфорнії від трьох авторів, які стверджують, що вона зловживала їхніми книгами та сотнями тисяч інших для навчання свого чат-бота Claude, який генерує тексти у відповідь на підказки користувачів.

У позові, поданому в понеділок письменниками і журналістами Андреа Бартц, Чарльзом Гребером і Кірком Воллесом Джонсоном, йдеться про те, що

Anthropic використовувала піратські версії їхніх та інших творів, щоб навчити Claude реагувати на людські підказки.

"Anthropic позиціонує себе як суспільно корисну компанію, покликану покращити людство. Однак для власників авторських прав Anthropic вже спричинила масове знищення", - йдеться у скарзі. "Не буде перебільшенням сказати, що модель Anthropic спрямована на отримання прибутку від видобутку людського самовираження та винахідливості, що стоять за кожним з цих творів".

Цей позов приєднується до кількох інших резонансних скарг, поданих власниками авторських прав, включаючи художників, ЗМІ та звукозаписні лейбли, щодо матеріалів, які використовуються технологічними компаніями для навчання генеративних систем штучного інтелекту...

Справа, подана в понеділок, є другою проти Anthropic після позову, поданого музичними видавцями минулого року через нібито неправомірне використання текстів пісень, захищених авторським правом, для тренувань Claude...

У своїй скарзі автори заявили, що Anthropic "побудувала багатомільярдний бізнес, викравши сотні тисяч книг, захищених авторським правом". Anthropic отримав фінансову підтримку від таких компаній, як Amazon, Google і колишнього криптовалютного мільярдера Сема Бенкмана-Фріда.

Згідно зі скаргою, роботи авторів були включені до бази даних піратських книг, які Anthropic використовував для навчання Claude. У позові вимагається невизначена сума грошової компенсації та наказ про постійне блокування Anthropic від неправомірного використання творів авторів» (*Authors sue Anthropic for copyright infringement over AI training // Guardian News & Media Limited* (<https://www.theguardian.com/technology/article/2024/aug/20/anthropic-ai-lawsuit-author>). 20.08.2024).

«Апеляційний суд Одиннадцятого округу США вкотре повернув на повторний розгляд спір про комерційну таємницю та авторське право, пов'язаний з програмним забезпеченням для генерації котирувань зі страхування життя, встановивши, що окружний суд помилився, не розглянувши питання про захист авторських прав на структуру вихідного коду... Compulife Software, Inc. проти Ньюмана, справа № 21-14074 (11-й округ, 1 серпня 2024 року)...

Програмне забезпечення Compulife генерує котирування страхування життя, використовуючи власну базу даних страхових тарифів. Програмне забезпечення генерує котирування за допомогою блоків коду, розташованих певним чином, які відповідають різним точкам даних, таким як штат, місяць народження, день народження, рік народження, стать і статус куріння.

Compulife ліцензує своє програмне забезпечення для клієнтів і пропонує онлайн-версію для громадськості.

Девід Рутштейн - колишній страховий агент, якому назавжди заборонено займатися цією професією. Рутштейн ввів в оману компанію Compulife, яка надала йому своє програмне забезпечення, прикинувшись, що він працює з кимось, хто має ліцензію на його використання. Потім Рутштейн створив і зареєстрував кілька веб-сайтів на ім'я свого сина, використовуючи програмне забезпечення Compulife у зв'язку з цими сайтами. Один із сайтів згодом перейшов у власність Аарона Леві. Рутштейн і Леві доручили співробітнику Мозесу Ньюману здійснити скрепінг-атаку на веб-сайт Compulife, щоб отримати мільйони цитат, які вони використали для власних веб-сайтів. В результаті продажі Compulife знизилися.

Compulife подала до суду на Рутштейна, сина Рутштейна, Леві та Ньюмана за порушення авторських прав та незаконне привласнення комерційної таємниці, серед інших претензій. Після судового розгляду сторони подали апеляцію, і Одинадцятий округ наказав окружному суду зробити більш конкретні висновки. Після другого судового розгляду окружний суд визначив, що відповідачі не порушили права на програмне забезпечення Compulife, скопіювавши його та використавши для власного веб-сайту, але вони привласнили комерційну таємницю Compulife. Відповідачі були притягнуті до солідарної відповідальності, незважаючи на різний ступінь вини. Всі сторони подали апеляцію.

Compulife стверджувала, що окружний суд помилився, дійшовши висновку, що відповідачі не порушили її авторських прав. Одинадцятий окружний суд частково погодився з цим рішенням, встановивши, що окружний суд неправильно застосував тест абстрагування-фільтрації-порівняння, який використовується в аналізі порушень авторських прав на програмне забезпечення. Compulife стверджувала, що розташування різних елементів її вихідного коду (наприклад, держава, місяць народження, день народження, рік народження і стать) є творчою і, отже, захищеною формою вираження... Суд повернув аналіз порушення авторських прав до окружного суду, встановивши, що він помилився на етапі абстрагування, оскільки "ніколи не визначав повне розташування цих змінних у кодї як складову частину коду". Однак Одинадцятий окружний суд не погодився з твердженням Compulife, що окружний суд помилився, визнавши, що інші аспекти її коду не є захищеними формами вираження, включаючи імена, які Compulife дала своїм змінним, використання верблюжого регістру при їх назві, а також використання перемикачів для здійснення певного вибору.

Одинадцятий окружний суд також підтвердив рішення окружного суду про те, що відповідачі незаконно привласнили комерційну таємницю Compulife і що вони несуть солідарну відповідальність за незаконне привласнення. Відповідачі стверджували, що компанія Compulife не докладала розумних зусиль для збереження своїх комерційних таємниць, але суд не був ними

переконалий. Він вказав, що Рутштейн збрехав, щоб отримати доступ до програмного забезпечення, а потім він і його співвідповідачі використали цей код для здійснення скрепінг-атаки, в результаті якої були отримані мільйони страхових котирувань. Ці котирування потім були використані на веб-сайті відповідачів, що призвело до втрати Compulife доходів і підписок. Суд також встановив, що законодавство штату Флорида чітко підтримує солідарну відповідальність за завдану шкоду...» (*Karen Gover. Insuring Innovation: Software Code May Be Protected as an Arrangement // McDermott Will & Emery (https://www.ipupdate.com/2024/08/insuring-innovation-software-code-may-be-protected-as-an-arrangement/). 22.08.2024).*

«...Інтернет-провайдер (ISP) Cox Communications звернувся до Верховного суду з проханням скасувати рішення про спільне порушення авторських прав...

Група музичних компаній подала позов, стверджуючи, що Cox не вжила достатньо жорстких заходів проти клієнтів, які піратували музику на її сервісі. У грудні 2019 року суд присяжних присудив музичним компаніям 1 мільярд доларів компенсації. Однак Апеляційний суд четвертого округу скасував частину цього рішення, створивши основу для нового судового розгляду лише щодо відшкодування збитків...

Проте Sony подала клопотання до Верховного суду про відхилення позову про порушення авторських прав. Кокс стверджує, що не слід вимагати відключення клієнтів, які ймовірно є піратами. Однак правовласники стверджують, що Кокс відкрито порушив Закон про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA), включно з його зобов'язаннями за законом...» (*Jon Brodtkin. ISP to Supreme Court: We shouldn't have to disconnect users accused of piracy // Condé Nast (https://arstechnica.com/tech-policy/2024/08/isp-to-supreme-court-we-shouldnt-have-to-disconnect-users-accused-of-piracy/). 16.08.2024).*

«Минулого року федеральний суд присяжних постановив, що Disney винен приблизно 600 000 доларів за неліцензійне використання технології захоплення руху компанії Rearden LLC.

Нагадаємо, що винахідник Стів Перлман судився з Disney через використання компанією його системи захоплення контурної реальності MOVA Contour Reality Capture у фільмі "Красуня і чудовисько", знятому в прямому ефірі.

За словами Перлмана, технологію вкрав колишній співробітник Rearden Грег ЛаСалль, який потім використав MOVA у VFX-студії Digital Domain.

Зрештою, ЛаСалль продав ліцензію на технологію компанії Digital Domain 3.0 (DD3), яка, в свою чергу, використала її у багатьох фільмах, серед

яких "Вартові Галактики", "Месники: Ера Альтрона" та рімейк "Красуні та чудовиська" від Disney в прямому ефірі.

Після тривалих судових баталій суддя Джон Тігар постановив, що Digital Domain ніколи не володіла правами на технологію MOVA належним чином, оскільки ЛаСалль діяв шахрайським шляхом.

Потім Rearden подав до суду на Disney, стверджуючи, що успіх їхнього фільму "Красуня і чудовисько" значною мірою був зумовлений використанням технології MOVA, на яку було порушено авторські права.

Disney стверджував, що вони не могли знати, що DD3 мала підроблену ліцензію на використання технології.

У відповідь Rearden заявив, що Disney повинен був знати, що Digital Domain не володіє правами на технологію...

Зрештою, суд присяжних став на бік Rearden і постановив, що Disney винен компанії приблизно 600 000 доларів за використання вкраденої технології у фільмі "Красуня і чудовисько"...

Сьогодні суддя Джон Тігар скасував вердикт присяжних, постановивши, що Disney не повинен був нести відповідальність за порушення авторських прав Рірдена...» (*Justin Hermes. Disney Succeeds in Overturning \$600,000 'Beauty and the Beast' Infringement Ruling // Launchpad Digital Network, LLC (<https://mickeyblog.com/2024/08/26/disney-succeeds-in-overturning-the-600000-beauty-and-the-beast-infringement-ruling/>). 26.08.2024*).

«Патентна та Апеляційна палата (РТАВ) відмовила у проведенні перегляду за процедурою *inter partes* щодо патенту на промисловий зразок частково через те, що заявник не зміг довести, що три заявлені посилання відповідають відомому рівню техніки. Зокрема, РТАВ вирішила, що зображення дизайну черевиків, взятого з веб-сайту після критичної дати, у поєднанні з доказами того, що дизайн був у продажу до критичної дати, є недостатнім для того, щоб визнати дизайн відомим рівнем техніки. Вирішальне значення для рішення РТАВ мав той факт, що веб-сторінки є "динамічними" і змінюються з часом, що робить зображення, взяті з поточної веб-сторінки, недостатніми для встановлення попереднього розкриття.

Оскаржуваний патент стосується декоративного оформлення верхньої частини черевика. Певні підстави клопотання ґрунтувалися на трьох посиланнях: "UGG Neumel Boot", "Emu Stinger Micro Boot" та "UGG Classic Mini". У попередній відповіді власник патенту оскаржив статус цих трьох посилань на рівень техніки, стверджуючи, що для кожного з них заявник покладався на попередні продажі чобіт і, таким чином, не зміг довести, що кожне з них було розкрито в друкованій публікації до критичної дати. РТАВ погодилася з власником патенту і вирішила, що ці посилання не відповідають рівню техніки.

Стосовно чобіт UGG Neumel заявник поклався на два докази: (1) скаргу власника патенту в окружному суді, яка стверджувала, що чоботи були «представлені в 2011 році» та представлені в різних «публікаціях» до критичної дати; і (2) зображення з оголошення про продаж на Amazon.com, на якому зображені черевики та вказано, що вони «надійшли в продаж» до критичної дати. По-перше, РТАВ відхилила саму скаргу як доказ, оскільки вона була подана після критичної дати та тому, що ймовірні «публікації», цитовані в ній, не були надані РТАВ. По-друге, РТАВ відхилила зображення з Amazon.com, оскільки списки продуктів на веб-сайті з часом змінюються. ...РТАВ визначив, що чоботи UGG Neumel не належать до рівня техніки.

РТАВ також не виявив достатніх доказів того, що Emu Stinger Micro Boot є попереднім рівнем техніки. Для цього заявник посилався на зображення з різних веб-сайтів, які або (1) зображували фотографії черевика, або (2) показували, що черевик був у продажу або перевірений клієнтами до критичної дати. РТАВ відхилив фотографії чобіт, нещодавно зроблені з веб-сторінок, оскільки «роздруківка веб-сторінки 2024 року не надає достатніх доказів того, що було загальнодоступним на веб-сайті. . . до критичної дати». РТАВ відхилив інші фотографії з Wayback Machine, оскільки вони зображували дизайн, відмінний від того, на який посилалося в петиції. Стосовно зображень, які показують, що черевики були у продажу або перевірені, РТАВ вирішив, що їх недостатньо, оскільки вони «не надали достатніх доказів того, що зображення, розміщені на веб-сайті в 2024 році, були загальнодоступними до критичної дати». Відповідно Emu Stinger Micro Boot також не кваліфікувався як рівень техніки.

UGG Classic Mini також не кваліфікувався як рівень техніки. Для цього посилення позивач знову поклався на зображення веб-сторінок з 2024 року, докази того, що черевик був у продажу до критичної дати, і фотографії дизайнів, які не були використані в петиції. Як пояснив РТАВ, такі докази не показують, що посилення було розкрито в друкованому виданні до критичної дати...» (*Thomas W. Landers IV, Matthew George Hartman, Rubén H. Muñoz. IPR “Booted” Where Images on Webpage Coupled with Evidence of Sales Deemed Insufficient to Establish Prior Art Status // Akin Gump Strauss Hauer & Feld LLP (<https://www.akingump.com/en/insights/blogs/ip-newsflash/ipr-booted-where-images-on-webpage-coupled-with-evidence-of-sales-deemed-insufficient-to-establish-prior-art-status#page=1>). 28.08.2024*).

«...Федеральний окружний суд у Нью-Йорку відхилив позови дистриб'ютора електронних сигарет щодо порушення торговельної марки, недобросовісної конкуренції та недобросовісної та оманливої торгової практики проти своїх конкурентів... (Fantasia Distribution, Inc. проти Myle Vape, Inc. ...28 серпня 2024 р.).

Позивач, Fantasia Distribution, Inc., є відомим гравцем у сфері продажу, маркетингу та розповсюдження електронних сигарет, вейпінгу, кальяну, тютюну та пов'язаних продуктів для паління. Відповідачі, зокрема Myle Vape, Inc., Cool Clouds Distribution, Inc., Access Vapor, LLC, Limitless Trading Co., LLC, Pop Vapor Co., LLC, і Romeo Vapors, Inc., є компаніями, які займаються виробництвом або розповсюдженням рідини для електронних сигарет і попередньо заповнених одноразових електронних сигарет. Ці організації є ключовими конкурентами на ринку вейпінгу та електронних сигарет, безпосередньо конкуруючи з Fantasia у різних продуктових лініях.

Fantasia володіла двома реєстраціями торгових марок ICE, обидві з яких використовувалися в торгівлі з 2009 року. Перша, реєстраційна торгова марка США № 3,998,201, належала до International Class 34 і стосувалася різних тютюнових виробів. Другий, реєстраційний номер торгової марки США 4 600 173, був у Міжнародному класі 30 для електронних рідин, а також у Міжнародному класі 34 для цілого ряду товарів, пов'язаних з курінням, включаючи вироби та аксесуари для кальяну.

Fantasia подала цей позов, стверджуючи, що відповідач порушив її товарні знаки ICE, використовуючи терміни «ice» і «iced» на її продуктах для вейпінгу. Fantasia стверджувала, що ці дії являли собою порушення федерального та загального права на товарний знак і недобросовісну конкуренцію. У відповідь відповідач подав зустрічний позов, вимагаючи анулювання торгових марок Fantasia ICE, стверджуючи, що ці терміни є загальними для індустрії вейпінгу і, отже, не мають права на захист торгової марки. Відповідачі подали клопотання про спрощене судове рішення, щоб відхилити всі позови та анулювати товарні знаки Fantasia ICE.

Суд аналізував питання про те, чи були торгові марки Fantasia "ICE" загальними. Було зазначено, що хоча зареєстрована торгова марка вважається дійсною, ця презумпція може бути спростована доказами того, що торгова марка стала загальною...

Відповідач надав переконливі докази того, що термін «ice» широко використовувався в індустрії вейпінгу для опису продуктів, які створюють відчуття охолодження, а не для вказівки на конкретне джерело. Він представив зображення, на яких видно, що 58 інших виробників використовували термін «ice» і «iced» на упаковці своїх продуктів в описовій формі, а не як товарний знак.

Суд встановив, що широке, беззаперечне використання іншими виробниками терміну «ice» переконливо свідчить про те, що цей термін став загальним...

У цій справі суд встановив, що основне значення терміну «ice» для споживачів на ринку вейпінгу було як дескриптор відчуття охолодження, а не як ідентифікатор джерела.

Fantasia стверджувала, що її товарні знаки «ICE» не підлягають оскарженню, оскільки вони зареєстровані більше п'яти років і, таким чином,

вважаються дійсними відповідно до законодавства про товарні знаки. ...суд заявив, що навіть незаперечні знаки можуть бути скасовані, якщо вони стали загальними. Крім того, суд зазначив, що загальність є захистом навіть проти незаперечної торговельної марки, оскільки загальні терміни не можуть бути торговою маркою.

Суд встановив, що відповідачі надали достатні докази для подолання презумпції дійсності та встановлення того, що товарні знаки ICE стали загальними. У результаті суд постановив анулювати обидві торгові марки Fantasia ICE.

Визначивши, що товарні знаки ICE є загальними, суд також відхилив позови Fantasia щодо порушення прав на товарний знак і недобросовісної конкуренції. Суд зазначив, що, щоб отримати успіх у позові про порушення відповідно до 15 USC § 1114, позивач повинен встановити два ключові елементи: по-перше, що він є власником дійсної торговельної марки, яка підлягає охороні, і по-друге, що використання відповідачем марки може спричинити плутанина серед споживачів. Подібним чином для позову щодо недобросовісної конкуренції відповідно до 15 USC § 1125(a) позивач повинен довести, що використання відповідачем торговельної марки вводить споживачів в оману або обманює споживачів, тим самим завдаючи шкоди бізнесу позивача. Суд встановив, що Fantasia не може виконати цей тягар, оскільки товарні знаки ICE не були дійсними, оскільки вважалися загальними. Суд також зазначив, що навіть якби Fantasia мала дійсні незагальні знаки, спрощене судове рішення все одно було б виправданим за претензіями Fantasia відповідно до Закону Лангема та позовів загального права про порушення та недобросовісну конкуренцію на основі захисту добросовісного використання.

Fantasia стверджувала, що використання відповідачем «ice» на її продуктах є нечесною та оманливою торговою практикою відповідно до законодавства штату. Ці претензії були переплетені з федеральними претензіями щодо торговельних марок, покладаючись на дійсність торгових марок ICE. Оскільки суд визнав, що торговельні марки є загальними та такими, що не підлягають захисту, він також відхилив вимоги закону штату, дійшовши висновку, що загальні терміни не отримують захисту відповідно до законів про недобросовісну торговельну практику...» (*Saurabh Kashyap. E-cigarette distributor's 'ICE' mark registrations canceled; infringement claims against competitors dismissed // CCH Incorporated (https://www.vitallaw.com/news/trademark-e-d-n-y-e-cigarette-distributor-s-ice-mark-registrations-canceled-infringement-claims-against-competitors-dismissed/ipm016eeadf2e295443b7b3edc31b52f1dbb7). 29.08.2024*).

Турецька Республіка

«Warner Bros Entertainment, продюсер серії фільмів про Гаррі Поттера, виграв судовий спір, ініційований власними юристами компанії, проти турецького магазину, який звинувачувався у використанні торгової марки "Гаррі Поттер" на своїх товарах без дозволу.

Цей інцидент стався після того, як стамбульська митниця вилучила 250 наборів чорнильних ручок з логотипами бренду "Гаррі Поттер". Згодом з'ясувалося, що продукція належала турецькому магазину під назвою "Keskin Hediyeçilik".

Після встановлення походження продукції співробітник митного управління сфотографував її та надіслав зображення представникам Warner Bros для подальшого розслідування, щоб перевірити, чи не є продукція контрафактною.

Згодом розслідування, проведене компанією, показало, що продукція дійсно була вироблена без дозволу, мала низьку якість і становила ризик для здоров'я як споживачів, так і широкої громадськості. В результаті юристи компанії подали позов проти турецького магазину до Головної прокуратури Бююкчекмедже в Стамбулі.

Головна державна прокуратура вирішила вилучити продукцію, що належить місцевому магазину, а юристи, що представляють Warner Bros, подали клопотання до цивільного суду Стамбула з прав інтелектуальної та промислової власності з вимогою знищити контрафактну продукцію.

У своєму рішенні суд задовольнив скаргу компанії Warner Bros і наказав знищити контрафактну продукцію з ім'ям та логотипом Гаррі Поттера» (*Özge EĞRİKAR. Warner Bros wins copyright lawsuit against Turkish store // Hürriyet Daily News (https://www.hurriyetdailynews.com/warner-bros-wins-copyright-lawsuit-against-turkish-store-199608). 17.08.2024*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Очікується, що ринок ліцензування авторських прав зросте зі 163,16 мільйонів доларів США у 2022 році до 256,14 мільйонів доларів США до 2030 року із середньорічним зростанням 5,80% протягом прогнозованого періоду. Звіт про дослідження ринку ліцензування авторських прав аналізують поточні ринкові умови та дають уявлення про зростання галузі потенціал і ключові тенденції...

Ліцензування авторського права стосується юридичного дозволу, наданого власником авторського права на використання свого захищеного твору в обмін на оплату чи інші винагороди. Звіт про дослідження ринку

ліцензування авторських прав аналізує цю галузь, класифікуючи її на основі різних сегментів, таких як музична індустрія та індустрія розваг, індустрія ІТ та телекомунікацій, індустрія літератури та мистецтва тощо. Він також розглядає ринок на основі типу авторського права, чи то для фізичних осіб, чи для підприємств. У звіті далі розглядається ринок у таких регіонах, як Північна Америка, Азіатсько-Тихоокеанський регіон, Близький Схід, Африка, Австралія та Європа. Крім того, він надає інформацію про ключових гравців ринку, таких як Audio Network, Getty Images, Pond5, Shutterstock, Music Bed, Viacom, Warner Bros, Mattel, WWE, Summit Entertainment, Comcast, Charter Communications, The Walt Disney Company, Meredith Corporation, Netflix, і Fox Corp. Крім того, у звіті висвітлюються регуляторні та правові фактори, які впливають на ринок ліцензування авторського права, враховуючи конкретні ринкові умови...

Основні висновки звіту вказують на позитивні перспективи для ринку ліцензування авторських прав завдяки підвищенню обізнаності та дотриманню законів про авторське право. Зростання споживання цифрових медіа та створення онлайн-контенту також сприяє розширенню ринку. У звіті пропонується, щоб постачальники ліцензій зосередилися на розробці гнучких і зручних варіантів ліцензування, щоб задовольнити мінливі вимоги ринку. Крім того, для вирішення проблем, пов'язаних із цифровим піратством і несанкціонованим поширенням матеріалів, захищених авторським правом, рекомендується інвестувати в передові технологічні рішення для моніторингу та забезпечення дотримання авторських прав. Нарешті, у звіті підкреслюється важливість навчання користувачів і організацій законам про авторське право та перевагам отримання відповідних ліцензій. Це може сприяти розвитку культури поваги до прав інтелектуальної власності та стимулювати подальше зростання ринку ліцензування авторських прав.

Цей звіт детально висвітлює вплив на COVID-19 та російсько-українську війну...» (*Comprehensive Growth Forecast for Copyright Licensing Market: Segmentation Analysis and Market Trends (2024 - 2031) // openPR (<https://www.openpr.com/news/3609246/comprehensive-growth-forecast-for-copyright-licensing-market>). 02.08.2024*).

«Авторські права важливі, оскільки вони дають митцям контроль над тим, як їхні роботи використовуються та поширюються. Але що відбувається з цими правами після смерті автора?

...Коли хтось, хто володіє авторським правом, помирає, його права не просто зникають. У багатьох країнах до авторських прав ставляться як до власності. Це означає, що вони можуть бути передані спадкоємцям митця, продані або передані в управління іншій особі.

У Північній Америці захист авторських прав триває протягом життя автора плюс 70 років. Це означає, що сім'я або майно автора володіє правами протягом 70 років після смерті автора. Протягом цього часу вони можуть

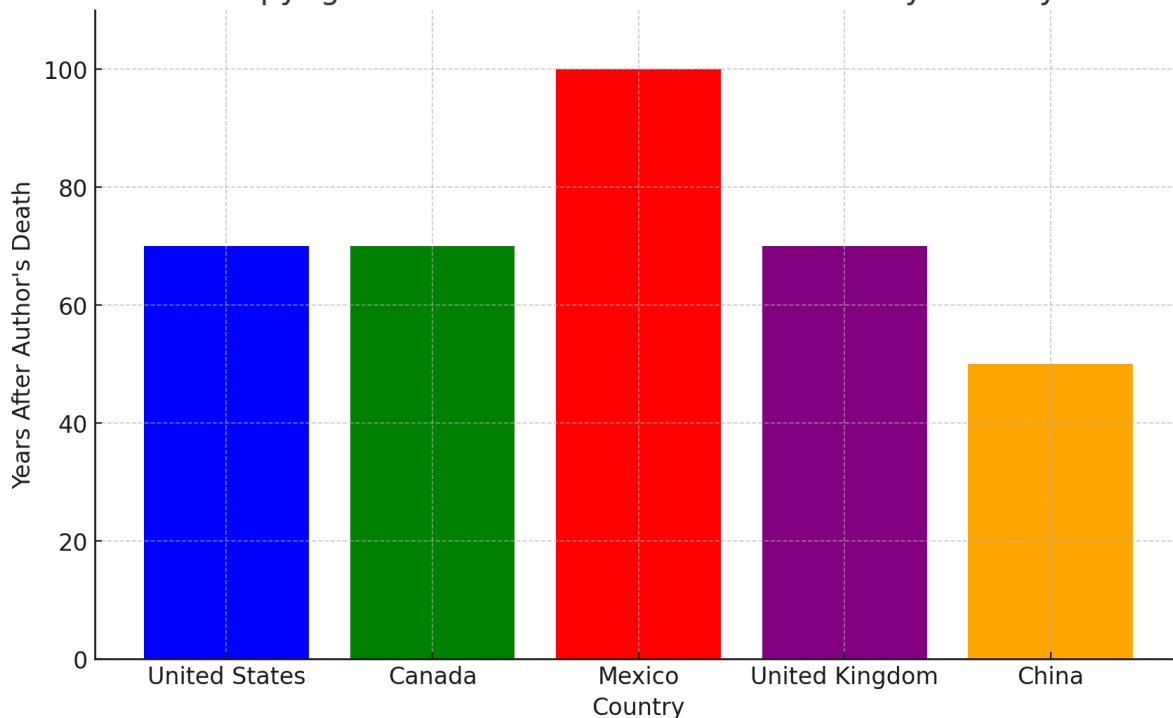
контролювати використання твору - чи то відтворення, чи то розповсюдження, чи то створення нових творів на його основі. Після закінчення цих 70 років твір переходить у суспільне надбання, де будь-хто може використовувати його без дозволу чи оплати.

Незважаючи на те, що і Канада, і США захищають авторські права після смерті автора, тривалість цього захисту історично відрізнялася.

Донедавна в Канаді діяло правило "життя плюс 50 років". Цей старий підхід збалансовував потреби авторів з потребами громадськості. Однак з 30 грудня 2022 року Канада продовжила термін дії авторського права до життя плюс 70 років, привівши його у відповідність до законодавства США та ЄС через зобов'язання за Угодою між Канадою, США та Мексикою...

На міжнародному рівні багато країн дотримуються Бернської конвенції, яка встановлює мінімальний термін дії авторського права плюс 50 років. Але деякі країни, наприклад Мексика, йдуть ще далі, захищаючи твори протягом усього життя плюс 100 років. З іншого боку, інші країни, наприклад Китай, мають менші терміни (50 років) або спеціальні правила для певних видів робіт.

Copyright Protection Duration After Death by Country



Розуміння того, що відбувається з авторськими правами після смерті людини, важливо для творців та їхніх родин, оскільки ці права все ще можуть бути цінними. Хоча загальна ідея в багатьох місцях схожа, тривалість дії авторських прав після смерті може сильно відрізнятися в усьому світі...» (*Angela Waterfield. What Happens to Copyrights After Death? // Good e-Reader Inc (<https://goodereader.com/blog/electronic-readers/what-happens-to-copyrights-after-death>). (29.08.2024).*)

Україна

«Багато українців залюбки передивляються фото- і відеороботи Збройних сил України, документальні фільми, що зняті в окопах, слухають музику наших воїнів тощо. Ці фото і відео поширюються різноманітними каналами й медіа часто-густо без згадки, хто саме є їхнім автором, і тим більше без дозволу авторів...

Насправді військовослужбовці – такі самі автори, як і цивільні особи, мають такі самі права й користуються таким самим правовим захистом.

...військовослужбовці створюють об'єкти авторського права, і такі об'єкти та права авторів захищаються законом на загальних підставах. Наприклад, якщо військовослужбовці спільними зусиллями створили відеоролик, то саме вони є авторами цього відеоролика. Відповідно до статті 16 Закону України “Про авторське право і суміжні права”, авторами аудіовізуального твору є:

- 1) режисер-постановник;
- 2) автор (автори) сценарію та/або текстів діалогів;
- 3) автор спеціально створеного для аудіовізуального твору музичного твору з текстом або без нього;
- 4) художник-постановник;
- 5) оператор-постановник.

Водночас одна фізична особа може суміщати в собі декілька ролей, і навіть весь твір може бути знятий однією особою, яка буде єдиним автором.

...якщо користуватися загальною конструкцією взаємовідносин, то продюсер, роботодавець (медіа) або замовник укладають договір (зокрема, трудовий договір, у якому узагальнено вписано обов'язок працівника створювати службові твори) з особами, що є авторами аудіовізуального твору, тексту, фотографії, музики тощо. Після передання прав від авторів продюсер, роботодавець, замовник мають право розпоряджатися цим об'єктом, але водночас дотримуючись немайнових авторських прав, зокрема вони повинні зазначати авторів цього твору. Навіть якщо власники майнових авторських прав надалі поширюють цей твір на безоплатній основі на умовах публічної ліцензії відповідно до статті 51 Закону України “Про авторське право і суміжні права”, це не позбавляє фактичних авторів немайнових авторських прав.

Проте в армії є свої особливості.

По-перше, ані Положення про військове (корабельне) господарство Збройних сил України, затверджене наказом Міністра оборони України від 16.07.97 №300, ані Інструкція з обліку військового майна у Збройних силах України, затверджена наказом Міністерства оборони України 17.08.2017 №440, ані інші керівні документи чомусь “не знають” про існування такої речі, як майнові авторські права...

По-друге, ані в загальних обов'язках військовослужбовців, визначених у Статуті внутрішньої служби ЗСУ, ані в інших керівних документах до функцій

військовослужбовців не входить створення службових творів. Навіть у пресофіцерів не передбачено такої функції. Незважаючи на посади фотокореспондентів, кінооператорів тощо в Збройних силах України, взаємовідносини щодо авторського права з ними належним чином не врегульовано...

Це означає, що військова частина, військова установа може виступати замовником об'єктів авторського права і замовляти виготовлення аудіовізуальних творів, фотографій, статей, банерів тощо. В договорі навіть може бути прописано, що замовник отримує весь перелік майнових авторських прав. Але – на баланс військової частини ці майнові авторські права не потрапляють через особливості армійського обліку.

...відповідно до законодавства, у ситуації, коли військовослужбовці зняли аудіовізуальний твір про перебіг подій на фронті, саме ці військовослужбовці є співавторами цього твору. Водночас вважається, що вони знімали фільм у вільний від виконання своїх службових обов'язків час, адже інакше це буде дисциплінарним проступком військовослужбовця. Військова частина, в якій служать ці військовослужбовці, не має прав будь-яким чином розпоряджатися цим твором, якщо тільки не укладе з цими військовослужбовцями відповідний ліцензійний договір.

Ця ситуація потребує належного врегулювання і не може залежати від особистого бачення і вподобань конкретного командира військовослужбовців-авторів. Бо саме від командира залежить оцінка діяльності автора: чи вважатиме він, що цей твір є засобом підвищення ефективності Збройних сил України загалом і є підставою для заохочення військовослужбовців, чи, навпаки, вважатиме, що в бійців забагато вільного часу, який можна зайняти, наприклад, копанням окопів чи стройовою підготовкою» (*Іванка Мельник. Авторське право в армії: теорія і реальність // Інститут масової інформації (https://imi.org.ua/monitorings/avtorske-pravo-v-armiyi-teoriya-i-realnist-i62956). 08.08.2024*).

Європейський Союз

«...Уряд Фінляндії вирішив зменшити компенсацію за приватне копіювання з 11 мільйонів євро до 5,5 мільйонів євро (від 12 до 6 мільйонів доларів США), викликавши критику з боку музикантів і авторів пісень...

У більшості країн користувачі мають звільнення від авторських прав на створення приватних копій захищених творів. Однак це часто супроводжується певним режимом відшкодування творцям за згадане копіювання. Історично це набуло форми податку на порожні носії, такі як CD-R та касети. Однак, коли світ перейшов до цифрових медіа, цей податок було накладено на мобільні телефони та подібні пристрої...

Інші країни, зокрема Фінляндія, обрали більш прямий підхід. Вони створили прямий державний компенсаційний фонд. Однак зараз країна скорочує цей фонд наполовину. Творці скаржаться, що це може серйозно вплинути на місцеву музику та порушувати європейське законодавство...» (*Chris Cooke. Finland slashes private copying compensation, sparking creative industries backlash // Complete Music Update (https://completemusicupdate.com/finland-slashes-private-copying-compensation-sparking-creative-industries-backlash/). 07.08.2024).*)

Республіка Індія

«У сучасному глобалізованому світі творчість індійських авторів, художників і творців більше не обмежується національними кордонами. Незалежно від того, чи йдеться про літературу, музику, фільми чи цифровий вміст, індійські творці мають значну світову аудиторію. Таке широке розповсюдження творчих робіт вимагає надійної міжнародної системи захисту авторських прав, щоб гарантувати, що творці можуть захищати свої права та отримувати справедливу винагороду за свою творчість у всьому світі.

Закон про авторське право кожної країни має територіальний характер, і не існує єдиного міжнародного закону про авторське право, який би захищав авторську роботу в усіх країнах. Принципи, що регулюють міжнародну охорону авторського права, випливають із купи договорів і конвенцій, укладених країнами для забезпечення мінімальних стандартів охорони своїх творів в інших державах-членах.

Законодавством, що регулює авторське право в Індії, є Закон про авторське право 1957 року. Він визначає типи творів, які можуть бути захищені авторським правом, права, надані власникам авторських прав, і тривалість цих прав, а також засоби правового захисту від порушення авторських прав, включаючи цивільні та кримінальні дії, які служать стримуючим фактором проти несанкціонованого використання захищеного авторським правом матеріалу...

Сьогодні, завдяки технологічному прогресу, твори художників, письменників і новаторів можуть майже миттєво охопити світову аудиторію. Міжнародні закони про авторське право мають вирішальне значення, оскільки вони забезпечують послідовний стандарт захисту творчих робіт у різних країнах. Без таких законів творці зіткнулися б зі значними проблемами щодо захисту своїх творів від несанкціонованого використання на іноземних ринках. Ці закони допомагають підтримувати економічну цінність творчих робіт і заохочують подальші інновації, забезпечуючи авторам належне визнання та винагороду за їхні роботи.

Декілька ключових договорів регулюють міжнародну охорону авторського права, з яких найважливішими є Бернська конвенція про охорону

літературних і художніх творів і Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS)...

Ці договори та конвенції відіграють важливу роль у забезпеченні того, щоб автори отримували послідовний захист своїх творів у різних країнах. Дотримуючись цих міжнародних угод, країни зобов'язуються підтримувати певні стандарти захисту авторських прав, що допомагає запобігти несанкціонованому використанню та гарантує, що творці можуть отримати економічну вигоду від своїх творів...

Індійські творці, як і їхні світові колеги, стикаються з кількома проблемами, захищаючи свої авторські права на міжнародній арені. Розуміння цих перешкод має вирішальне значення для розробки ефективних стратегій захисту їхніх творчих робіт.

Піратство є серйозною проблемою, з якою стикаються творці, захищаючи свої твори. Несанкціоноване копіювання та розповсюдження матеріалів, захищених авторським правом, набули шаленого поширення в епоху розвитку Інтернету. Тепер стало легше несанкціоновано використовувати цифровий вміст, захищений авторським правом, за допомогою такого звичайного пристрою, як смартфон, що додало творцям неприємностей. Індійські творці часто виявляють, що їхні роботи незаконно відтворюються та поширюються без їхньої згоди, що призводить до значних фінансових втрат і розмивання їхньої інтелектуальної власності. Забезпечення ефективних перевірок і заходів для стримування такої діяльності, особливо в глобальному масштабі, є складним завданням.

Положення Закону про авторське право відрізняються в кожній країні, починаючи від попередніх формальностей і закінчуючи розширеними аспектами, як-от обсяг і обсяг охоплених творів, тривалість захисту, доступні судові засоби, судові процедури тощо. відповідно до внутрішнього законодавства країни порушника судове переслідування порушників у кількох юрисдикціях часто є трудомістким і складним завданням, не варто згадувати про мовні бар'єри та фінансовий тягар, які можуть ще більше ускладнити ці суперечки.

Доктрина добросовісного використання є одним із найбільш зловживаних винятків із законів про авторське право, яке дозволяє обмежене використання матеріалів, захищених авторським правом, без отримання дозволу від автора, за умови добросовісного використання, як-от дослідження, новини, критика, навчання, наука тощо. Визначити, чи є несанкціоноване використання твору добросовісним використанням, часто складно, особливо якщо порушник з іншої країни.

Різні країни мають різний рівень зобов'язань і ресурсів, спрямованих на дотримання законів про авторське право, що ускладнює індійським творцям ефективне подання транскордонних судових позовів. У той час як у розвинутих країнах можуть застосовуватися суворі заходи примусу, інші країни можуть не

мати необхідних фінансових можливостей для підтримки надійної системи судового переслідування для стримування порушень.

Незважаючи на існування міжнародних договорів, існує нагальна потреба в більш сильних механізмах забезпечення виконання. Міжнародна співпраця між країнами має важливе значення для того, щоб закони про авторське право були не лише на папері, а й активно дотримувалися...» (*Sonu Shaji. International Copyright Protection for Indian Creators // De Penning & De Penning* (<https://depenning.com/blog/international-copyright-protection-for-indian-creators/>). 08.08.2024).

«...Оскільки татуювання набули популярності за останні кілька десятиліть, це призвело до різноманітних проблем. Однією з таких юридичних проблем є право авторського права, яке застосовується до зазначеного татуювання художника.

Індійський закон про авторське право 1957 року чітко не передбачав захисту татуювань як твору, захищеного авторським правом. Однак, враховуючи, що татуювання є роботами художників; таким чином, татуювання підлягають захисту відповідно до Закону про авторське право. Закон про авторське право 1957 року вирішує це питання, визначаючи художній твір у Розділі 2(с) Закону про авторське право. Там зазначено наступне:

1. картина, скульптура, малюнок (включаючи діаграму, карту, діаграму або план), гравюра або фотографія, незалежно від того, має будь-який такий твір художню якість чи ні
2. [твір архітектури];
3. будь-який інший твір художньої майстерності;

Татуювання, які постійно наносяться чорнилом і малюються на шкірі людини, вважаються фіксованою матеріальною формою мистецтва та підлягають охороні відповідно до Закону. Розділ 13(1) Закону про авторське право дозволяє захищати авторські права на художні твори в Індії, тобто будь-які татуювання, які демонструють оригінальність, підлягають захисту...

Застосування закону про авторське право до татуювань все ще залишається предметом дискусій. Проблеми включають визначення того, хто володіє авторським правом — художник татуювання чи особа з татуюванням (носії татуювання) — і визначення ступеня захисту від відтворення чи зміни іншими особами.

Відповідно до розділу 17 Закону про авторське право 1957 року, автор твору вважається першим власником авторського права. Оскільки татуювання вважаються художнім твором відповідно до Закону про авторське право; таким чином, майстер татуювання вважається власником татуювання, а не носієм татуювання.

Однак особа, на яку нанесено татуювання, також відома як носій татуювання, може отримати право власності на авторські права на татуювання такими способами:

1. Контрактна угода – Майстер татуювання та носій татуювання можуть укласти угоду або контракт із зазначенням того, хто буде володіти інтелектуальною власністю, пов'язаною з татуюванням.
2. Відмова від авторських прав – відповідно до розділу 21, власник авторських прав може відмовитися від своїх прав, заповнивши повідомлення реєстратору авторських прав у згаданий спосіб.
3. Передача відповідно до розділу 18 – Власник авторського права на існуючий твір або потенційний власник авторського права на майбутній твір може бути переданий будь-кому, повністю або частково, відповідно до розділу 18 Закону, якщо передача відбувається в час створення роботи.
4. Надання ліцензії – власник авторського права на будь-який існуючий твір або потенційний власник авторського права на будь-який майбутній твір може надати будь-яку частку в праві за ліцензією в письмовій формі ним самим або його належним чином уповноваженим представником особі, яка бажає використовувати це як татуювання.

Загалом, порушення авторських прав відбувається, коли інша сторона використовує мистецтво та демонструє його або використовує його шляхом відтворення та розповсюдження без отримання дозволу від фактичного власника твору, захищеного авторським правом. У випадку татуювання, створеного художником, відомим створенням ексклюзивних дизайнів на законних підставах, таке татуювання стає інтелектуальною власністю художника. Це не заважає власнику татуювання фотографувати чи демонструвати своє татуювання. Однак, якщо татуювання використовується в комерційних цілях або в рекламних цілях без згоди художника, художник може подати позов до суду. В Індії поки що немає жодних повідомлень про випадки чи суперечки, пов'язані з порушенням авторських прав на татуювання...

Із зростанням популярності культури татуювань в Індії потреба в її чіткому захисті відповідно до Закону про авторське право Індії вимагає термінової уваги. Хоча індійський Закон про авторське право 1957 року не передбачає чіткого захисту авторських прав на татуювання; однак із наведених вище обговорень і випадків стає очевидним, що татуювання насправді є художнім твором і захищеним авторським правом майном майстра татуювань, за умови, що воно демонструє оригінальність і зафіксовано на матеріальному носії. Надання художникам або творцям виключних прав на контроль і одержання прибутку від використання та розповсюдження їхніх творів є основним принципом закону про авторське право. Важливо визнавати татуювання мистецьким твором і сприяти важливості прав інтелектуальної власності на татуювання через Закон про авторське право. Розуміння та перекриття татуювань і авторського права щодо індійського контексту буде розвиватися більше, коли з'являться випадки, пов'язані з порушенням прав на

татуювання» (*Ranjan Narula, Eeshani Sharma. Protection of tattoos as copyright work in India // RNA, Technology and IP Attorneys (https://rnaip.com/protection-of-tattoos-as-copyright-work-in-india/). 21.08.2024).*

Сполучені Штати Америки

«Вірусне відео з Селін Діон оscarоносною піснею «Титанік» на недавньому мітингу Дональда Трампа та Джей Ді Венса викликало суперечки. Менеджмент співачки... швидко відреагували, опублікувавши заяву про «несанкціоноване використання відео, запису, музичного виконання та схожості на спів Селін Діон пісні «My Heart Will Go On» під час кампанії в Монтана.

Вони твердо заявили: «Це використання жодним чином не є дозволеним, і Селін Діон не схвалює це чи будь-яке подібне використання».

Команда не могла не відзначити іронію використання пісні з фільму про велику морську катастрофу на політичному зібранні...

Це не перший раз, коли «My Heart Will Go On» лунає на заході Трампа. Це прозвучало на мітингу 1 листопада 2020 року в Північній Кароліні під час останніх днів президентської кампанії...

Пісня також з'явилася на мітингу Трампа в Північній Кароліні в червні 2021 року та була в списку відтворення на заході MAGA 6 січня 2021 року у Вашингтоні за участю Трампа, який передував штурму Капітолію.

Виникає питання щодо законності звучання таких пісень на безкоштовних заходах. Дехто стверджує, що оскільки вступний внесок на ці мітинги не стягується, можливо, дозволено використовувати чужу музику. Це пов'язано з минулим досвідом, коли гурти та ді-джеї грали на різних безкоштовних заходах, не стикаючись із юридичними проблемами.

Однак ця ситуація відрізняється від випадкової партії. Трамп не може використовувати неліцензійну музику для цих заходів, і якщо Діон не хоче, щоб її музика була пов'язана з ним, йому заборонено її відтворювати...

Критики звинувачують республіканців у нехтуванні авторськими правами та розгляді ліцензійних зборів як непотрібних.

Використання несанкціонованої музики на політичних заходах продовжує залишатися спірним питанням, підкреслюючи перетин розваг, політики та прав інтелектуальної власності. У міру просування кампанії подібних інцидентів, ймовірно, стане більше, що спонукатиме до подальших дебатів щодо належного використання популярної музики в політичному контексті» (*Miu von Furstenberg. Celine Dion destroys Donald Trump for unauthorized use of 'My Heart Will Go On' at rally with just four words // MJP Content Labs, LLC. (https://socialitelifelife.com/celine-dion-destroys-donald-trump-for-unauthorized-use-of-my-heart-will-go-on-at-rally-with-just-four-words/). 11.08.2024).*

«...У колишнього президента Дональда Трампа назріває новий головний біль, цього разу пов'язаний з порушенням авторських прав на використання музики. Трамп має постати перед федеральним судом Північного округу США в Атланті 3 вересня 2024 року через звинувачення в порушенні авторських прав.

У центрі уваги популярна пісня «Hold On I'm Coming» покійного співака Айзека Хейза. Згідно з його спадщиною, Трамп використовує їхню пісню в кампаніях та інших публічних виступах без ліцензії з 2022 року. Незважаючи на кілька прохань припинити, Трамп нібито продовжував використовувати пісню...

Подібні випадки порушення авторських прав підкреслюють зростаючу напругу між політиками та музикантами. Хоча музика часто є центральною частиною політичних кампаній, артисти все більше відстоюють свої права контролювати, як і де використовується їхня музика...» (*Brent Edward. Trump to Face Emergency Hearing in Music Copyright Case // Digital Chew (<https://digitalchew.com/2024/08/27/trump-to-face-emergency-hearing-in-music-copyright-case/>). 27.08.2024*).

«Цифрова публічна бібліотека Америки (DPLA) та Незалежна група видавців (IPG) оголосили про підписання новаторської угоди, яка змінить спосіб, у який американські бібліотеки надають доступ до книг мільйонам читачів.

Завдяки цій знаковій співпраці між IPG та DPLA, бібліотеки по всій країні отримають можливість не просто ліцензувати, а купувати десятки тисяч назв електронних та аудіокниг від десятків незалежних видавництв і володіти ними у вічному користуванні. Угода дозволить бібліотекам виконувати свою місію - надавати доступ до книг читачам по всій країні...

З появою і поширенням цифрового контенту бібліотеки могли лише ліцензувати електронні книги та аудіокниги у видавців та агрегаторів без можливості купувати, що загнало бібліотеки в пастку ліцензійних угод, де вони змушені витратити більше грошей за меншу кількість книг, яких у них немає у власності. Замість того, щоб бути простором, де читачі можуть досліджувати нових авторів або більш рідкісні твори, бібліотеки опинилися під тиском необхідності зосередитися на бестселерах і виданнях відомих авторів, які користуються високим попитом. Дедалі більше керівників бібліотек визнавали, що необхідність брати напрокат електронні та аудіокниги заважає їм виконувати свою місію - збирати, зберігати та забезпечувати довготривалий доступ до книжок для всіх читачів...

Відтепер бібліотеки зможуть купувати книги через Palace Project - некомерційну платформу електронних та аудіокниг, розроблену Palace Project у співпраці з бібліотеками і для бібліотек. The Palace Project надає бібліотекам

інструменти та ресурси, які дозволяють користувачам отримати доступ до найширшого спектру електронних книг та аудіокниг з найрізноманітніших джерел. Серед десятків тисяч книг, які тепер доступні для бібліотек у цифровому форматі, є сучасні видання...» (*Groundbreaking Agreement Provides Libraries with Permanent Ownership Rights Over Tens of Thousands of Digital Titles // Digital Public Library of America (DPLA)* (<https://dp.la/news/groundbreaking-ebook-agreement>). 13.08.2024).

«...Вчора (23 серпня) пісня Foo Fighters "My Hero" прозвучала під час мітингу Дональда Трампа (відео тут), де він представляв Роберта Ф. Кеннеді-молодшого. Хоча натопч у Глендейлі, штат Арізона, насолоджувався класичною мелодією 1997 року, Foo Fighters, безумовно, не оцінили її несанкціоноване використання.

На X (раніше Twitter), в обміні з користувачем, гурт наголосив на цьому. Однак, якщо її використання призведе до різкого зростання доходів від стрімінгу, гурт має на цей випадок розумний план - подарувати її опоненту Трампа...

"У Foo Fighters не питали дозволу, а якби й питали, то вони б його не надали, - йдеться у заяві. "Проти [кампанії] вживаються відповідні заходи... Будь-які роялті, отримані в результаті цього використання, будуть пожертвовані на кампанію Харріса/Вальца".

Це не перший випадок, коли Трампа критикують за подібні дії...» (*Flisadam Pointer. Foo Fighters Didn't Authorize Donald Trump's Use Of Their Song, But They Do Have Plans With Any Streaming Revenue Spikes // UPROXX* (<https://uproxx.com/indie/foo-fighters-donald-trump-my-hero-unauthorized-use-response/>). 24.08.2024).

«... Розуміння авторського права на книгу має вирішальне значення не лише для захисту вашої роботи, але й для максимізації вашого контролю та прибутку під час самостійної публікації...

Авторське право на книгу — це правовий захист, наданий у Сполучених Штатах автору оригінального твору відповідно до Закону про авторське право від 1976 року, що надає авторам виключний контроль над тим, як їхній твір використовується, відтворюється та розповсюджується. Це означає, що лише автор або власник авторських прав може дозволити іншим копіювати, адаптувати або поширювати твір. Захист авторських прав зазвичай починається, як тільки твір створюється та фіксується в матеріальній формі, наприклад рукописі чи цифровому файлі. Щоб мати право на охорону авторським правом, твір має відповідати трьом ключовим вимогам:

- Оригінальність: твір має бути оригінальним витвором автора. Він має включати певний рівень творчості, а не бути простою копією іншого твору .

Вимога оригінальності гарантує, що твір є продуктом власних інтелектуальних зусиль автора.

- Фіксація: робота має бути зафіксована у матеріальній формі вираження. Це означає, що твір має бути записаний, записаний або іншим чином зафіксований таким чином, щоб його можна було сприйняти, відтворити або іншим чином передати. Наприклад, рукопис, цифровий файл або друкована книга відповідає цій вимозі.

- Авторство: твір має бути створений автором, визначеним як особа, яка внесла оригінальний зміст у твір. У разі спільного авторства твір має бути створено кількома авторами з наміром об'єднати їхні внески в єдиний твір.

Хоча захист авторських прав є автоматичним, реєстрація ваших авторських прав у Бюро авторських прав США дає кілька ключових переваг:

- Юридичний доказ: реєстрація надає офіційну документацію про ваше право власності та дату створення, що може мати вирішальне значення, якщо вам потрібно довести свої права в судовому спорі.

- Можливість подати позов про відшкодування встановленої законом шкоди: лише зареєстровані роботи можуть претендувати на відшкодування встановленої законом шкоди та гонорару адвокату у разі порушення.

- Загальнодоступний запис: реєстрація створює загальнодоступний запис про ваші авторські права, який може стримувати потенційних порушників і покращувати вашу здатність відстоювати свої права.

Вартість реєстрації авторського права залежить від методу та типу роботи. Станом на 2024 рік:

- Онлайн-реєстрація: зазвичай коштує 45 доларів США за одного автора, одну роботу. Це найвигідніший варіант.

- Реєстрація у паперовій формі: коштує 125 доларів США та передбачає надсилання фізичної заявки та депонування роботи.

- Додаткові комісії: за інші послуги, як-от прискорену обробку або реєстрацію кількох робіт, можуть виникати додаткові витрати.

Вам слід зареєструвати своє авторське право, якщо ви хочете:

- Забезпечуйте свої права: щоб подати в суд за порушення авторських прав, потрібна реєстрація.

- Право на відшкодування збитків: щоб мати право на відшкодування збитків, встановлених законом, і гонорари адвоката, ви повинні зареєструвати свою роботу до того, як станеться порушення.

- Отримайте свідоцтво: для офіційного підтвердження вашого авторського права необхідна реєстрація...

Під час самостійної публікації через такі платформи, як Kindle Direct Publishing (KDP), розуміння та захист авторських прав має вирішальне значення. Автори, які самостійно публікують, мають повний творчий контроль і право власності на свою роботу, але повинні переконатися, що їхні авторські права зареєстровані для захисту їхньої інтелектуальної власності. Ось чому авторські права важливі для самостійної публікації:

- Контроль над розповсюдженням: захист авторських прав дозволяє вам контролювати, як ваша книга розповсюджується на платформах, включаючи Kindle, інших роздрібних продавців електронних книг і служби друку на вимогу.
- Захист доходу: авторське право гарантує, що ви є єдиним бенефіціаром роялті від продажів, що є життєво важливим для авторів, які самостійно публікують публікації, покладаючись на такі платформи, як Amazon KDP.
- Запобігання несанкціонованому використанню: реєстрація ваших авторських прав допомагає запобігти копіюванню або розповсюдженню вашої самостійно виданої книги без дозволу...» (*Giselle Ayala Mateus. Everything You Need to Know About Books' Copyright // GAM PC (https://gamlawoffice.com/everything-you-need-to-know-about-books-copyright/). 25.08.2024*).

Турецька Республіка

«Однією з проблем, яка часто зустрічається у світі бізнесу, що модернізується, і викликає занепокоєння щодо її вирішення, є захист ідеї. Ідея може виникнути у формі інновації або витвору мистецтва разом з ініціативою. Захист цих інноваційних ідей з точки зору економіки та конкуренції є важливим для інтересів власника ідеї. Тому, поки підприємці шукають інвесторів, їм необхідно забезпечити захист шляхом вжиття різних заходів проти можливості крадіжки відповідної ідеї.

...в рамках Закон № 5846 "Про інтелектуальні та художні твори" (FSEK) охороняються лише інтелектуальні та художні твори, а феномен "ідея" сам по собі не охороняється. Тому критерії, що використовуються при оцінці обсягу охорони, стосуються охорони конкретних творів, а не ідей. Іншими словами, обсяг охорони прав інтелектуальної власності, по суті, охоплює інтелектуальні продукти або твори. Ідея, яка ще не реалізована, яка не відповідає критеріям, що використовуються для визначення твору, і яка не набула фізичної форми, тобто є лише "думкою", не охороняється відповідно до сфери дії FSEK. У цьому контексті бізнес-ідея, ідея стартапу або ідея витвору мистецтва не вважатиметься твором, оскільки вона ще не набула форми, яка б відповідала характеристикам її власника, а отже, не може бути оцінена в рамках FSEK.

...той факт, що ідея не захищена в рамках FSEK, є фактором ризику для стартапів, які виходять на інвестиційний раунд у сучасному діловому світі, підприємців, які хочуть впроваджувати інновації та шукають інвесторів. Хоча вони ще не мають відчутного продукту, зрозуміло, що ідеї тих, хто повинен донести свої ідеї, щоб переконати інвестора вкласти гроші, потребують захисту, але способу захисту в рамках FSEK не існує.

У цьому контексті, хоча прямого механізму захисту не передбачено ні у FSEK, ні в іншому відповідному законодавстві, існує низка методів, які

використовуються на практиці. Першим з них є NDA (non-disclosure agreement - угода про нерозголошення) або, іншими словами, угода про конфіденційність. NDA - це угода про конфіденційність, яка зазвичай підписується перед початком процесу співпраці або співробітництва з метою захисту взаємних інтересів сторін і забезпечення безперервності процесу. У цьому контексті вона спрямована на запобігання розголошенню комерційної таємниці та бізнес-планів/процесів без згоди сторін, гарантуючи, що сторони зберігатимуть довіру до ділових відносин та одна до одної. Підписання NDA перед тим, як ділитися будь-якою ідеєю, виділяється як метод, який може захистити власника ідеї з точки зору захисту ідеї.

Інший спосіб - це визнання ідеї нотаріусом. У цьому випадку власник ідеї може викласти свою ідею, проект або твір, який він планує створити, у письмовій формі та засвідчити її у нотаріуса, конкретизувавши свою ідею. Навіть якщо в результаті нотаріального засвідчення не вдасться захистити ідею в абсолютному сенсі, правласник зможе використовувати ці засвідчені документи як засіб доказу у випадках несанкціонованого використання або порушення прав третіми особами.

...щоб захистити ідеї, угоди про конфіденційність і нотаріально засвідчені документи забезпечують певний захист власників ідей і гарантують комерційні відносини. Однак ці методи також мають певні обмеження та вартість. Тому дуже важливо, щоб власники ідей використовували ефективні методи захисту в рамках існуючого правового поля та свідомо діяли в цьому питанні» (*Gökçe Ergün, Çağla Yargıç, Elif Berfin Tatlı. Fikir Ve Sanat Eserleri Kanunu Kapsamında Fikirlerin Korunması // Kılınç Hukuk ve Danışmanlık (https://kilinlaw.com.tr/fikir-ve-sanat-eserleri-kanunu-kapsaminda-fikirlerin-korunmasi/). 14.08.2024).*

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...Під час симпозіуму 6 червня, організованого ЮНЕСКО та Королівським товариством у Великобританії, доповідачі обговорили, як ШІ та відкрита наука можуть прискорити науковий прогрес. На думку Анни Л. Нсубуги, посла Великої Британії при ЮНЕСКО, відкрита наука має потенціал «сприяти економічному зростанню, вирішувати спільні глобальні виклики та сприяти чіткості та цілісності глобальної дослідницької системи».

У той же час вона додала, що «наші колективні процвітаючі дослідницькі екосистеми генерують значні обсяги даних». ШІ можна використовувати для «розкриття нескінченних можливостей», таких як «покращена медична діагностика, покращене відкриття ліків і розробка нових матеріалів з унікальними властивостями».

ШІ вже зіграв важливу роль у досягненні наукових віх, таких як передбачення білкових структур і сприяння повністю автономним дослідженням. Він може відігравати трансформаційну роль на багатьох етапах наукового процесу, від планування експериментів до аналізу великих наборів даних – даних, які часто стають доступними завдяки відкритій науці.

Перетин відкритої науки та штучного інтелекту може сприяти передачі технологій і «виникненню нових шляхів дослідження», — зазначила доктор Лаура-Джой Булос, доцент Бейрутського університету Святого Йосипа... Поєднання може також надати «доступ до інформації, яка є міждисциплінарною, міжрегіональною та міжмовною», – додав д-р Дурін Самандер Евейс, науковий співробітник Центру майбутнього науки Міжнародної наукової ради...

Незважаючи на свої перспективи, ШІ створює перешкоди як для відкритої науки, так і для відтворюваності, справедливості та надійності наукових інновацій, керованих ШІ. Наприклад, той факт, що в розробці штучного інтелекту домінують приватні компанії, означає, що вчені, як правило, не мають стимулів дотримуватись відкритих наукових практик, таких як відкрита публікація того, як працюють алгоритми та навчальні дані, які вони використовували...

Ці виклики матимуть набагато більший вплив, оскільки наука все більше покладається на ШІ. Щоб подолати їх, пані Нсубуга запропонувала «ми повинні наполягати на тому, щоб дослідження на основі ШІ відповідали принципам і практикам відкритої науки».

Професор Елісон Нобл, професор біомедичної інженерії Technikos в Оксфордському університеті та голова Робочої групи «Наука в епоху штучного інтелекту» Королівського товариства, наголосила на необхідності стимулів для просування відкритих наукових практик у дослідженнях, керованих ШІ. У цьому може допомогти державно-приватна та міждисциплінарна співпраця, а також підвищити якість досліджень і створити точніші моделі...

Наступним кроком ЮНЕСКО є продовження співпраці з Королівським товариством для збору експертів і розробки практичного інформаційного бюлетеня з цієї теми» (*Making AI more open could accelerate research and tech transfer // UNESCO* (<https://www.unesco.org/en/articles/making-ai-more-open-could-accelerate-research-and-tech-transfer?hub=686>). 10.08.2024).

Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2024 році

«...Форум суддів з питань інтелектуальної власності (ІВ) ВОІВ 2024 року відбудеться 9 та 10 жовтня у гібридному форматі (у штаб-квартирі ВОІВ у Женеві та в Zoom).

Під час сесій будуть розглянуті такі питання, як передові технології та судове вирішення спорів у сфері ІВ; стандартні основні патенти; конфіденційна інформація та комерційна таємниця; сила торговельних марок; винятки та обмеження авторського права; еволюція підходів до постійних судових заборон; спеціалізовані судові органи; та транскордонні провадження. Реєстрація відкрита для суддів судів та суддів квазісудових апеляційних органів при Відомствах ІВ за допомогою захищеного коду...» (*Program for 2024 WIPO IP Judges Forum published // WIPO (<https://mailchi.mp/wipo.int/wipo-docket-2024-forum-program>). 08.2024*).
