

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 3 (березень)

Київ 2021

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpi@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	46
Інтелектуальна власність в Україні	50
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	53
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	78
Законодавство з інтелектуальної власності.....	100
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	131
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	166
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	188

Інтелектуальна власність за кордоном

«Более богатые члены Всемирной торговой организации (ВТО) в среду заблокировали попытку более 80 развивающихся стран отказаться от патентных прав в попытке увеличить производство вакцин против COVID-19 для бедных стран.

Южная Африка и Индия возобновили свою заявку на отмену правил соглашения ВТО о торговых аспектах интеллектуальной собственности (ТРИПС), что позволит производителям генериков или другим производителям производить больше вакцин...

Западные страны утверждают, что защита прав интеллектуальной собственности стимулировала исследования и инновации, и что приостановление действия этих прав не приведет к внезапному увеличению поставок вакцин.

В ходе восьмого обсуждения этой темы с момента ее первого поднятия в октябре Совет ТРИПС ВТО потратил три часа на обсуждение, но не смог прийти к согласию. Для принятия предложения должны быть поддержаны консенсусом 164 членом ВТО.

По крайней мере, они договорились обсудить этот вопрос дважды в апреле перед следующим запланированным заседанием Совета ТРИПС 8-9 июня...» (*Rich, developing nations wrangle over COVID vaccine patents // Reuters (<https://www.reuters.com/article/idUSKBN2B21V9>). 10.03.2021*).

«Впервые библиотеки, образовательные и исследовательские организации по всему миру присоединились к призыву Южной Африки и Индии к Всемирной торговой организации (ВТО) временно приостановить действие своих правил в отношении интеллектуальной собственности, необходимых для поддержки профилактики, сдерживания и лечения COVID-19.

...заявление, опубликованное 22 марта 2021 года глобальными группами гражданского общества, было подписано более 250 известными исследователями, экспертами по авторскому праву и организациями...

Заявление, в котором особое внимание уделяется необходимости включения правил авторского права в предложение ВТО об отказе от прав, указывает на два способа, с помощью которых доступ к произведениям, охраняемым авторским правом, необходим для поддержки ответов на COVID-19.

Во-первых, путем предоставления людям доступа к библиотекам и учебным заведениям из дома во время пандемии. «Во многих странах законы об авторском праве не разрешают удаленное цифровое использование произведений для важных целей. Использование в образовательных целях слишком часто ограничивается деятельностью «внутри» учебных заведений

или преподаванием «лицом к лицу». Использование фондов библиотек и других публичных хранилищ часто ограничивается «помещениями» таких учреждений», - поясняется в заявлении. Поэтому люди, нуждающиеся в материалах первой необходимости, рискуют отправиться в библиотеки или учебные заведения или приостановить свою работу.

Во-вторых, для разработки методов лечения COVID-19 может потребоваться доступ к произведениям, защищенным авторскими правами. Опять же, в слишком многих странах исследователи не имеют необходимых им прав для использования самых передовых исследовательских методологий, таких как интеллектуальный анализ текста и данных, для поиска и разработки методов лечения COVID-19...» (*EIFL SUPPORTS WTO TRIPS WAIVER FOR COVID-19 // EIFL* (<https://www.eifl.net/news/eifl-supports-wto-trips-waiver-covid-19>). 30.03.2021).

«Первый квартал 2021 года оказался странным временем. Мы все еще находимся в разгаре пандемии, и некоторые страны возвращаются в режим изоляции...

При такой неопределенности, о чем должны думать правообладатели интеллектуальной собственности (ИС), сосредоточенные на защите бренда и обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности в 2021 году? Вот несколько основных проблем ...

1. Затраты и бюджетные заботы владельцев ИС

Сокращение бюджета - главная тема корпоративных новостей... Ключом к будущим действиям является способность убедить заинтересованные стороны бизнеса в ценности работы в области ИС, включая защиту ИС - коммерческую прибыль, а не юридические последствия...

В связи с падением прибылей во многих секторах владельцам ИС придется практически начинать заново. Многие туристические бренды с небольшим бюджетом ограничивают контроль...

Борьба с контрафактной продукцией остается серьезной проблемой для компаний, производящих потребительские товары, поскольку ее развитие идет слишком медленно, чтобы с ней справлялись старые правила... Консультанты по интеллектуальной собственности должны предлагать новые инновационные решения. Фиксированные сборы, сборы на случай непредвиденных обстоятельств, сосредоточение внимания только на основных нарушениях и сокращение масштабов правоприменения, которые не могут привести к немедленному возврату, являются некоторыми из очевидных вариантов...

2. Китайская политика США в области интеллектуальной собственности при новой администрации Байдена.

Ожидается, что президент Байден продолжит проводить в Китае политику в отношении «кражи интеллектуальной собственности». Однако, скорее всего, будет предложен двухпартийный подход и меньшая

конфронтация. Вероятен мониторинг воздействия изменений интеллектуальной собственности, внесенных в Фазу 1 Соглашения Трампа, на правила и практику Китая в области защиты интеллектуальной собственности в фармацевтике, нарушения коммерческой тайны, уголовных мер по борьбе с контрафакцией, защиты интеллектуальной собственности в электронной торговле и сквоттинга товарных знаков...

Азия не ждет вступления в силу Всеобъемлющего и прогрессивного соглашения о Транстихоокеанском партнерстве и договоров о региональном всеобъемлющем экономическом партнерстве. В 2021 году будет определена новая политика Китая и новые области интеллектуальной собственности, на которых следует сосредоточить внимание...

3. Поддельные продукты, связанные с Covid...

В 2020 году появились сообщения о широком спектре продуктов, критически важных для пандемии, таких как маски, дезинфицирующие и чистящие средства, и ожидается, что это будет продолжаться в течение 2021 года. Во всем мире сотрудники уголовных, таможенных и регулирующих органов должны работать с владельцами интеллектуальной собственности, многие из которых имеют специальные группы интеллектуальной собственности, работающие над защитой продуктов, связанных с Covid. Обеспечение постоянных подлинных поставок широкого спектра продуктов для защиты от Covid остается критически важной глобальной потребностью.

С появлением вакцин возникает новая проблема: как остановить подделку? Вакцины являются биологическими препаратами, что ограничивает количество производителей... Нежелание добиваться патентной защиты и короткие сроки после изобретения означают, что на такие новые вакцины будет существовать мало патентов. Необходимо использовать товарные знаки и разрешения регулирующих органов, что ограничивает действия только конечными рынками...

4. Меняющиеся тенденции в защите прав ИС

Обеспечение соблюдения требований к онлайн-торговле ИС является приоритетом номер один для владельцев брендов...

Ожидается, что в 2021 году платформы электронной коммерции будут предоставлять технологии и другие решения для мониторинга, которые снимут нагрузку с бесконечных систем уведомления и удаления. Вмешательство брендов и обеспечение соблюдения требований к услугам становятся все более распространенными благодаря признанию того, что неправильное использование торговых наименований и наименований продуктов в услугах является огромным расходом для компаний. В настоящее время борьба с пиратством почти полностью связана с цифровыми технологиями, а технологические решения для блокировки потоков, файлов и сигналов не менее важны, чем судебные иски...

5. Глобальный экологический кризис

Защита и соблюдение прав интеллектуальной собственности будут затронуты разными способами. Многие владельцы ИС в сфере энергетики в старом мире страдают от сокращения бюджета и ресурсов из-за сокращения их предприятий по добыче ископаемого топлива. Сужающийся сектор рынка означает, что требуются меньшее количество правоприменительных мер, более целенаправленное правоприменение и новые более дешевые решения по обеспечению исполнения. Ущерб от защиты прав интеллектуальной собственности вызывает растущую озабоченность. Ключевой проблемой является то, как контрафактная продукция уничтожается или повторно используется, равно как и затраты на выбросы углерода в отрасли интеллектуальной собственности...

Владение интеллектуальной собственностью считается критически важным для решений в области возобновляемых технологий, таких как солнечная, геотермальная энергия и т. д., но предоставление более широкого доступа, возможно, отменяющее защиту интеллектуальной собственности, может распространять эти технологии более эффективно.

Решение еще не найдено, но будет обсуждаться на Конференции Организации Объединенных Наций по изменению климата в Глазго, Шотландия, в ноябре 2021 года...

6. Защита прав интеллектуальной собственности в электронной коммерции

...существует растущее давление со стороны владельцев ИС на платформы электронной коммерции с целью борьбы с нарушениями ИС, тем более что подлинные товары все чаще продаются по одним и тем же каналам. Огромное количество уведомлений и удалений не работают, они неэффективны и дороги... Регулирующие органы стараются не отставать, но достижение консенсуса в отношении изменений в законодательстве требует времени.

Между тем, новые формы электронной коммерции ставят новые задачи в области интеллектуальной собственности, включая прямые продажи, групповые закупки, продажи влиятельных лиц, сбор реплик. Новые законы Европы о цифровых услугах и цифровых рынках призваны внести единообразную модернизацию в его правила. В Юго-Восточной Азии ведомства ИС начали подписывать меморандумы о взаимопонимании с платформами электронной торговли, вынуждая их эффективно помогать владельцам ИС и позволять ведомствам ИС участвовать в процессе защиты прав...

7. Защита коммерческой тайны

...данные о клиентах в цифровых отраслях сегодня являются наиболее ценной формой ИС, в большей степени, чем патенты. Помимо дублирования нормативных требований в отношении конфиденциальности, коммерческие тайны - это свод закона, защищающего данные. Сохранение секретности и

защиты имеет решающее значение для технологических компаний во всем мире...» (*Nick Redfearn. From the Climate Crisis to China, What Companies Need to Focus on When it Comes to Brand Protection // The Fashion Law* (<https://www.thefashionlaw.com/from-the-climate-crisis-to-china-what-companies-need-to-focus-on-when-it-comes-to-brand-protection/>). 29.03.2021).

«...как обрабатываются данные после подачи в юрисдикциях, в которых многие биофармацевтические компании заинтересованы в получении патентной защиты для своих продуктов...»

Канада

В Канаде ...данные после подачи заявки, свидетельствующие о коммерческом успехе изобретения, могут использоваться в качестве одного из нескольких факторов, учитываемых при установлении неочевидности.

Данные после подачи документов не могут быть использованы для открытия предприятия в Канаде. Полезность изобретения должна быть установлена либо путем демонстрации, либо путем обоснованного предсказания. Демонстрация должна иметь место на дату подачи заявки, но информация, устанавливающая продемонстрированную полезность, необязательно должна быть включена в описание и может быть предоставлена после даты подачи... В отличие от доказательств, демонстрирующих полезность, заявитель не может предоставить доказательства после даты подачи, чтобы установить полезность на основе надежного прогноза, даже если доказательства были получены до даты подачи.

...независимо от того, установлена ли полезность изобретения путем демонстрации или обоснованного предсказания, это должно быть сделано на дату подачи заявки, что делает данные после подачи заявки ограниченно полезными в Канаде.

Китай

В последние годы Китай постепенно ослабил свою традиционно строгую позицию в отношении данных после подачи, давая новую надежду заявителям, которые ранее не имели возможности рассматривать доказательства после подачи. Руководство по патентной экспертизе Китайского национального управления интеллектуальной собственности (CNIPA) впервые вступило в силу в 2010 году, и с тех пор в него шесть раз вносились поправки. ...шестая поправка Руководства, вступившая в силу 15 января 2021 г., требует от эксперта учитывать соответствующие экспериментальные данные как с точки зрения изобретательского уровня, так и достаточности раскрытия в соответствии со ст. 22 (3) и 26 (3) Закона о патентах.

...Верховный народный суд опубликовал новое положение, в котором прямо требуется, чтобы суды проверяли данные после подачи заявки на соответствие ст. 22 (3) и 26 (3) Закона о патентах в апелляциях на решение о повторной экспертизе и решение CNIPA о признании недействительным.

Положение вступило в силу с 12 сентября 2020 г. Это положение показывает, что влияние данных после подачи заявки может выходить за рамки патентного ведомства.

Европа

Данные после подачи заявки могут использоваться в Европейском патентном ведомстве (ЕПВ) для решения проблем, связанных с отклонениями изобретательского уровня и недостаточностью в большинстве случаев...

В Руководстве ЕПВ по экспертизе прямо указано, что «соответствующие аргументы и доказательства, которые должны быть рассмотрены экспертом для оценки изобретательского уровня, могут быть взяты из первоначально поданной заявки или представлены заявителем в ходе последующего разбирательства», но «необходимо соблюдать осторожность при упоминании новых эффектов в поддержку изобретательского уровня. Такие новые эффекты могут быть приняты во внимание только в том случае, если они подразумеваются или, по крайней мере, связаны с технической проблемой, первоначально предложенной в первоначально поданной заявке». Такие данные также могут быть использованы для подтверждения того, что изобретение действительно работает в пределах объема формулы изобретения для решения проблемы отказа в достаточности.

Данные после подачи заявки обычно используются, когда спецификация содержит предварительные данные и возникает вопрос, достигаются ли заявленные эффекты вообще и/или во всем объеме претензии.

...данные должны быть связаны с тем, что содержится в заявке в том виде, в каком она подана, и должны подтверждать то, что уже предсказано или экстраполировано из технического раскрытия, представленного в поданной заявке. Если данные после подачи являются полностью новыми и не подтверждают то, что было описано в спецификации в том виде, в котором они были поданы, ...тогда данные после подачи не могут быть использованы.

...нет требования о том, что данные после подачи заявки должны быть представлены в ЕПВ в декларации. Однако техническая декларация, подготовленная экспертом в технической области, может быть более эффективной, чем аргумент адвоката при представлении данных после подачи заявки на рассмотрение экспертам.

Япония

В Руководстве по экспертизе Патентного ведомства Японии указано, что в ответ на уведомление о причине отказа в отношении изобретательского уровня заявитель может сделать опровержение, представив данные после подачи в свидетельство о результатах экспериментов. Однако в Руководстве также указано, что свидетельство о результатах экспериментов не заменяет «Подробное описание изобретения» в поданной заявке. Представление свидетельства о результатах экспериментов разрешено только заявителю для разъяснения или проверки того, что вопросы, изложенные в первоначально прилагаемом описании, являются правильными и разумными...

Кроме того, в Руководстве по экспертизе указывается, что эксперт может рассматривать обстоятельства, возникшие после подачи заявки, такие как коммерческий успех, в качестве второстепенного соображения для подтверждения наличия изобретательского уровня.

...в ответ на уведомление о причине отказа в разрешении и требованиях к письменному описанию заявитель может сделать опровержение, представив данные после подачи в свидетельство о результатах экспериментов...

В целом, Патентное ведомство Японии неохотно принимает данные после подачи заявки при рассмотрении изобретательского уровня или достаточности заявленного изобретения по сравнению с другими юрисдикциями. Однако представление данных после подачи заявки может быть эффективным способом установления патентоспособности заявленного изобретения в Японии и всегда должно рассматриваться как вариант.

Корея

Республике Корея Корейское ведомство интеллектуальной собственности (КИРО) принимает доказательства после подачи для преодоления отказа, основанного на недостаточном изобретательском уровне, но с меньшей вероятностью примет доказательства после подачи, чтобы преодолеть отказ, основанный на недостаточном описании. В соответствии с корейской патентной практикой заявитель может представить данные после подачи заявки, такие как экспериментальные данные, чтобы продемонстрировать или поддержать изобретательский уровень заявленного изобретения, чтобы повысить шансы на преодоление отказа.

...если проблема связана с достаточностью описания, такого как включение или поддержка в спецификации, данные после подачи менее вероятно будут полезны из-за строгого требования КИРО, чтобы заявленное изобретение было включено или поддержано спецификацией как изначально подана. ...представление данных после подачи в ответ на отказ, основанный на дефекте в спецификации, обычно не принимается в КИРО. Например, для изобретения, направленного на медицинское использование, корейские суды и КИРО требуют, чтобы первоначально поданная спецификация включала фармакологические данные, демонстрирующие медицинское использование, если фармакологический механизм, лежащий в основе медицинского использования, уже не установлен. Отсутствие таких данных в изначально поданной спецификации не может быть исправлено данными после подачи.

Индия

В руководстве Патентного ведомства Индии (ИРО) отсутствуют принципы принятия или отклонения данных после подачи в целом. Кроме того, не существует последовательной линии судебных прецедентов, которые окончательно решали бы вопрос о рассмотрении данных после подачи заявки. Таким образом, приемлемость таких данных остается на усмотрение Контролера, и при ИРО в Индии нет единообразия среди Контроллеров...

Эксперт IPO Индии обычно рассматривает, существует ли связь между данными, раскрытыми в поданной заявке, и данными после подачи при принятии решения о принятии данных после подачи...

Мексика

Мексиканский патентный закон предусматривает, что описание изобретения должно раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы позволить человеку со средними навыками в данной области техники сделать это, и лучший метод, известный заявителю, для осуществления изобретения, а также необходимую информацию для поддержки промышленного применения изобретения.

С другой стороны, мексиканский патентный закон не требует экспериментальных доказательств, охватывающих все варианты осуществления в рамках формулы изобретения, и поэтому формулу следует рассматривать как соизмеримую по объему с разумным обобщением раскрытых примеров.

Тем не менее, на практике, когда заявка не включает экспериментальные доказательства для всего заявленного предмета, эксперты иногда выдвигают возражения относительно достаточности раскрытия, ясности, поддержки и/или изобретательского уровня. В частности, эксперты склонны утверждать, что раскрытие не является достаточно полным и/или не содержит наиболее известного метода реализации изобретения, а изобретательский уровень не может быть признан, поскольку экспериментальные доказательства, представленные в заявке, не подтверждают предполагаемый технический эффект...

Соединенные Штаты

В США данные после подачи заявки обычно принимаются Ведомством США по патентам и товарным знакам (USPTO). Данные после подачи заявки могут использоваться для демонстрации изобретательского уровня (неочевидности), например, неожиданных результатов, коммерческого успеха или давно ощущаемых, но нерешенных потребностей. Чтобы считаться «изобретательским уровнем», заявитель должен доказать, что существует связь между доказательством неочевидности и заявленным изобретением.

В USPTO США могут быть отправлены данные после подачи документов, чтобы продемонстрировать пригодность...

Примечательно, что данные после подачи заявки должны быть представлены в форме декларации, подписанной изобретателем или лицом, имеющим квалификацию в соответствующей технической области.

Советы по практике

...несмотря на различия между юрисдикциями, общая тенденция состоит в том, что эксперты более склонны принимать данные после подачи заявки при рассмотрении изобретательского уровня формулы изобретения, а не достаточности раскрытия (письменное описание и подтверждение). Таким образом, адвокат по интеллектуальной собственности должен обращать особое внимание на любую потенциальную достаточность раскрытия информации и

общаться с изобретателями для надлежащего решения таких вопросов до подачи заявки...» (*Yifan Mao, Andrew T. Serafini. Late But Not Too Late / Submitting Post-Filing Data During Patent Prosecution in Selected Jurisdictions // Kilpatrick Townsend & Stockton LLP (https://www.kilpatricktownsend.com/en/Blog/MEMO/2021/3/Late-But-Not-Too-Late-Submitting-Post-Filing-Data-During-Patent-Prosecution-in-Selected-Jurisdictions). 16.03.2021*).

«24 марта Торговая палата США опубликовала свой девятый ежегодный Индекс интеллектуальной собственности (ИС) «Восстановление с помощью изобретательности». В отчете показано, что ...общая глобальная среда ИС улучшилась в 2020 году, при этом положительные результаты выросли в 32 из 53 экономик, измеряемых Индексом ИС. С 2014 года совокупный балл сравниваемых экономик улучшился на 6,24%...

С начала пандемии исследовательские компании выделили значительные научные, финансовые и производственные ресурсы на борьбу с вирусом. Это привело к разработке терапевтических средств и вакцин для борьбы с вирусом за месяцы, а не годы...

США снова заняли первое место в рейтинге ИС с общим баллом 95,31%. Согласно отчету, США извлекают выгоду из сильной правовой защиты интеллектуальной собственности, надежного правоприменения и давних традиций правовой системы, основанной на правилах, для разрешения споров.

Неудивительно, что Америка является одним из основных бенефициаров защиты интеллектуальной собственности с точки зрения экономического роста и рабочих мест. По данным Министерства торговли США, IP поддерживает более 6 триллионов долларов ВВП и более 45 миллионов рабочих мест только в США...

Согласно отчету, европейские страны и Япония замыкают 10 стран с наибольшим уровнем защиты интеллектуальной собственности. Соединенное Королевство (93,90%), Германия (92,27%), Франция (91,43%) и Япония (91,12%) входят в первую пятерку. За ними следуют Швеция, Нидерланды, Ирландия и Швейцария. Испания занимает 10-е место с результатом 84,68%...

Согласно отчету, торговые соглашения с твердыми обязательствами в области интеллектуальной собственности помогают защитить отечественных авторов и изобретателей, укрепить верховенство закона, способствовать росту экономики и стимулировать дальнейшие инвестиции из-за рубежа.

Например, в результате торгового соглашения USMCA и Мексика, и Канада провели существенные реформы авторского права. В то время как правительство Канады продлило срок охраны некоторых произведений, охраняемых авторским правом, правительство Мексики внесло более существенные реформы в свой Федеральный закон об авторском праве...

Фактически, в этом году в Китае произошло самое большое улучшение: его оценка улучшилась на 3,9%. Улучшение показателей Китая частично объясняется новым законодательством, направленным на усиление его внутренней структуры интеллектуальной собственности в результате торгового соглашения с Соединенными Штатами....

Как и в Китае, в Индии сила национальной ИС-среды выросла вдвое: с 24,96% от общей доступной оценки в 2012 г. до 38,40% в выпуске этого года, т.е. на 13,44%...

Индекс 2021 года ...показывает, что страны с самыми сильными системами ИС проводят в 10 раз больше клинических испытаний, имеют вдвое больший объем инноваций и на 24% более конкурентоспособны, чем страны с более слабыми структурами ИС» (*THADDEUS SWANEK. New Report Reveals Improving Intellectual Property Protections Worldwide // The U.S. Chamber of Commerce (<https://www.uschamber.com/series/above-the-fold/new-report-reveals-improving-intellectual-property-protections-worldwide>). 25.03.2021*).

Австралійський Союз

«...Поскольку девять из десяти австралийцев владеют смартфонами, взаимодействие потребителей с помощью мультимедиа растет, что увеличивает популярность торговых марок движения.

Первый товарный знак движения был зарегистрирован в Австралии в 2002 году. В настоящее время в Австралии зарегистрировано 99 товарных знаков движения.

Торговая марка движения обеспечивает бизнес-защиту движущемуся логотипу, например, анимированному GIF-изображению или другому видео...

Для движущегося товарного знака при подаче заявки необходимо предоставить движущееся визуальное изображение (мультимедийный файл), демонстрирующее желаемый товарный знак.

При подаче заявки на регистрацию товарного знака предприятие должно приложить описание товарного знака, подчеркивающее его особенности. Чем конкретнее и определеннее описание, тем больше вероятность, что оно будет принято.

Хорошо узнаваемый знак движения включает в себя знак прыжка Toyota (номер торговой марки 1676600). Знак Toyota состоит из силуэта женщины, подпрыгивающей в воздухе со старта с места, с вытянутыми вверх руками над головой и зажатыми коленями за спиной...

Благодаря инновационной рекламе и креативному маркетингу для продвижения товаров или услуг использование знака движения позволит брендам защитить мультимедийные изображения...» (*Chris Round. Australian Movement Trade Marks: Businesses “Moving” With the Times? // National Law*

Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/australian-movement-trade-marks-businesses-moving-times>). 01.03.2021).

Африка

«Африка - это огромный континент с 54 странами и множеством правовых традиций... Континент может похвастаться двумя региональными соглашениями, которые разрешают подавать заявки на товарные знаки в нескольких юрисдикциях: Африканская организация интеллектуальной собственности (ОАПИ) и Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (ARIPO). Эти две организации работают в 27 странах и значительно облегчают процесс подачи заявок и защиты товарных знаков в Африке.

ОАПИ было создано в 1977 году Бангийским соглашением и насчитывает 17 государств-членов...

Система регистрации товарных знаков ОАПИ является автоматической и унитарной. Таким образом, заявка будет охватывать все государства-члены без необходимости выполнения последующих формальностей...

Кроме того, в государствах-членах нет законов о товарных знаках или субрегиональных систем регистрации. Следовательно, невозможно добиться национальной защиты, если Бангийское соглашение функционирует как общерегиональный код ИС.

Обычный срок от подачи заявки до регистрации составляет от 10 до 14 месяцев...

ARIPO была создана в 1976 году в соответствии с Лусакским соглашением в качестве зонтичного договора для развития сотрудничества по вопросам интеллектуальной собственности между государствами-членами. Он получил дальнейшее развитие в нескольких имплементационных договорах, касающихся индивидуальных прав ИС, таких как Банжувский протокол по знакам (1993). Членами Банжувского протокола ARIPO являются в основном англоязычные страны...

Наиболее интересным компонентом системы регистрации ARIPO является то, что, в отличие от ОАПИ, она требует, чтобы заявители указывали отдельные государства-члены, в которых испрашивается охрана, и в заявке может быть отказано в связи с некоторыми государствами-членами без отмены всего товарного знака или влияния на другие обозначения.

После получения заявки ARIPO проведет официальную проверку и направит товарный знак в указанные национальные ведомства ИС для проверки в соответствии с их национальными законами о товарных знаках, которая может включать предварительный поиск по товарным знакам.

Обычный срок от подачи заявки до регистрации составляет от 12 до 18 месяцев...

Система регистрации АРИПО менее проста, чем система ОАПИ...» (*João Francisco Sá. A brand owner's guide to Africa's regional IP agreements // Inventa International (https://www.inventa.com/en/news/article/602/a-brand-owners-guide-to-africas-regional-ip-agreements). 09.03.2021).*

«...Судан является участником Мадридского соглашения, Мадридского протокола и Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (АРИПО).

...краткое описание процесса регистрации товарного знака в Судане:

- Подача запроса Генеральному регистратору интеллектуальной собственности и выдача квитанции о подаче заявки с номером заявки;
- Официальный и существенный экзамен, проводимый Ведомством интеллектуальной собственности;
- Выдача акта приемки ведомством ИС;
- Публикация заявки в IP Bulletin;
- Шестимесячный период для подачи возражений резидентами и восемь месяцев для нерезидентов третьими лицами, которые считали себя пострадавшими от регистрации товарного знака;
- Выдача свидетельства о регистрации.

Товарные знаки в Судане действительны в течение десяти лет с даты подачи заявки и могут быть продлены на тот же период. Более того, срок регистрации товарного знака до завершения может занять от двух до трех лет...» (*Inês Sequeira. A new era for Sudan? // Inventa International (https://www.inventa.com/en/news/article/600/a-new-era-for-sudan). 05.03.2021).*

«Институт промышленной собственности Кении (КИПИ) заявил, что с 15 февраля 2021 года будет публично уведомлять владельцев товарных знаков, которые не подавали заявку на продление срока действия своих знаков... Более того, КИПИ внесло в список более 2400 знаков с истекшим сроком годности, которые намеревается удалить из реестра товарных знаков.

... владельцы товарных знаков теперь будут получать уведомление, если после 10-летнего срока действия не было получено ни одной заявки на продление срока действия зарегистрированного товарного знака. Эта информация будет опубликована в Журнале промышленной собственности, если в течение 60 дней с даты уведомления не поступит заявка на продление срока действия зарегистрированного товарного знака. Это направлено на придание юридической силы правилам в соответствии с разделом 23 Закона о товарных знаках, который гласит, что срок действия регистрации товарных знаков истекает через 10 лет, несмотря на продление...» (*Vitor Palmela Fidalgo. Kenya proceeds with the publication of expired trademarks // Inventa*

International (<https://www.inventa.com/en/news/article/604/kenya-proceeds-with-the-publication-of-expired-trademarks>). 16.03.2021).

«Сельское хозяйство остается наиболее важным сектором экономики в большинстве стран Африки, обеспечивая более 50% общей занятости, поэтому приобретение и использование прав интеллектуальной собственности (ПИС) в этом секторе может иметь далеко идущие последствия. В Кении чай (в основном в виде сушеных листьев) является крупнейшим экспортным продуктом по стоимости и основным источником дохода для сотен тысяч мелких фермеров...

Имея относительно активные ведомства по патентам, товарным знакам и авторским правам, действующий режим охраны сортов растений (PVP) и членство в Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (ARIPO), Кения является домом для многочисленных прав интеллектуальной собственности на чай, принадлежащих как иностранным, так и местным организациям в правительстве и частном секторе...

В то время как иностранные организации в основном стремятся защитить чайные растения и методы обработки чайных растений, заявки на права интеллектуальной собственности от местных организаций охватывают более широкий спектр цепочки создания стоимости чая и связанных с ним продуктов... Торговые марки, связанные с чаем, включают названия географических регионов. В Кении нет системы географических указаний (ГУ), но как экономические, так и сельскохозяйственные факторы указывают на ситуацию, которая может быть идеальной для ГУ.

Удивительным открытием стало почти полное отсутствие каких-либо прав интеллектуальной собственности на чай, принадлежащих организациям, не являющимся кенийскими и находящимися в Африке. Хотя семь из 20 крупнейших мировых производителей чая находятся в Африке, лишь несколько торговых марок принадлежат организациям в Египте, Маврикии и Уганде. Организации, расположенные в Африке, не имеют в Кении патентов, связанных с чаем, сертификатов PVP или национальных регистраций сортов растений...» (*Isaac Rutenberg. A critical review of intellectual property rights in the Kenyan tea sector // Oxford University Press and individual contributors* (<http://jiplp.blogspot.com/2021/03/the-authors-take-critical-review-of.html>). 05.03.2021).

«Маврикий - остров в Индийском океане у восточного побережья Африки. Когда-то страна с низким уровнем доходов и экономикой, основанной на сельском хозяйстве, теперь имеет высокий доход, связанный с туризмом, финансовыми услугами и торговлей текстилем и сахарным тростником... Согласно данным ВОИС, в 2019 г. на Маврикии

было зарегистрировано 10 548 товарных знаков. Глобальный индекс инноваций 2020 г. поставил Маврикий на 52-е место среди 131 представленной экономики, девятое место среди 37 стран с уровнем дохода выше среднего и первое из 26 стран Африки к югу от Сахары...

В июле 2019 года правительство Маврикия приняло новый закон о промышленной собственности, ...направленный на усиление защиты интеллектуальной собственности и гармонизацию предыдущего законодательства, чтобы адаптироваться к вызовам мировой индустрии...

Процедура подачи документов на регистрацию товарного знака на Маврикии следующая:

- Запрос подается в Ведомство промышленной собственности (IPO).
- Квитанция о подаче заявки выдается с номером подачи заявки.
- IPO проводит экспертизу и выдает письмо о приемке.
- Приложение опубликовано в IP Bulletin.
- Существует двухмесячный период для подачи возражений третьими сторонами, которые считают, что регистрация знака отрицательно сказывается на них.
- Регистрационное свидетельство выдается.

...регистрация может занять от 10 до 14 месяцев. Знак будет действителен в течение 10 лет с даты подачи заявки и может быть последовательно продлен на равные периоды времени» (*Inês Tavares . An essential guide to filing trademarks in Mauritius // Inventa International (https://www.inventa.com/en/news/article/609/an-essential-guide-to-filing-trademarks-in-mauritius). 30.03.2021).*

«Регистрация товарных знаков в Мозамбике возможна с помощью трех различных процедур. Первая - это национальная подача непосредственно вместе с Институтом промышленной собственности (IPI), вторая - через Африканскую региональную организацию интеллектуальной собственности (ARIPO) и регистрация во Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), поскольку Мозамбик является членом Мадридской системы.

Регистрация товарных знаков в Мозамбике через ARIPO стала возможной только с прошлого года, поэтому могут возникнуть некоторые проблемы, связанные с сохранением этих регистраций в стране.

...подача деклараций о намерении использования (DIU) в Мозамбике, что является юридическим требованием для поддержания регистрации товарных знаков и вызывает некоторые вопросы...

Кодекс промышленной собственности Мозамбика (закон Мозамбика об интеллектуальной собственности) от 31 декабря 2015 г. устанавливает требование о наличии DIU для товарных знаков...

Как правило, DIU следует представлять каждые пять лет, за исключением соответствующих лет продления (которые происходят каждые десять лет), в течение одного года, а именно между шестью месяцами до и шестью месяцами после соответствующего крайнего срока.

Однако дата, с которой начинается отсчет крайнего срока, вызвала некоторые сомнения в отношении международных регистраций и регистраций АРИПО, когда указание территории Мозамбика было сделано после подачи первоначальной заявки.

Во-первых, следует отметить, что раздел 9:2 Банжувского протокола гласит: «...дата подачи заявки в указанном штате должна совпадать с датой подачи более ранней заявки. Датой последующих назначений, если они соответствуют применимым требованиям, должна быть дата их получения ведомством. Дата последующих указаний должна быть внесена в реестр и опубликована в журнале АРИПО Journal».

ИПІ было предложено высказать свое мнение по этому вопросу, и был получен следующий ответ. Датой, с которой следует начать отсчет пятилетнего периода для подачи DIU, является дата подачи или продления первоначальной регистрации, независимо от того, было ли последующее указание или нет...

Следовательно, подходящей датой, которую следует учитывать при подсчете пятилетнего периода для подачи заявки на регистрацию DIU в Мозамбике, должна быть дата подачи заявки на исходный товарный знак...

С учетом позиции ИПІ и Закона Мозамбика об интеллектуальной собственности несправедливо требовать от держателя регистрации АРИПО предоставить доказательства использования товарного знака в Мозамбике до даты последующего указания в стране...

Владелец регистрации АРИПО, который выбирает для последующего указания, не должен подвергаться предубеждениям. Однако именно это произойдет при нынешнем положении ИПІ и при строгом соблюдении раздела 9: 2 Банжувского протокола.

В этом отношении приемлемая позиция - единственная, которая не поставит под угрозу права владельцев товарных знаков при последующем указании Мозамбика - заключается в том, что пятилетний период следует отсчитывать с даты последующего указания в АРИПО, в противном случае существует возможность последующее обозначение будет бессмысленным в Мозамбике.

Кроме того, во избежание возможных запросов об отмене владельцы ИС также могут рассматривать последующее указание как неявное DIU...» (*Miguel Bibe. ARIPO trademarks maintenance in Mozambique // Inventa International (<https://www.inventa.com/en/news/article/608/aripo-trademarks-maintenance-in-mozambique>). 25.03.2021*).

Держава Японія

«5 марта 2021 года японская Токийская таможня (東京 税 関) насчитала 19 495 единиц (на 13,7% меньше, чем в предыдущем году), которые были запрещены к ввозу из-за нарушения прав интеллектуальной собственности в 2020 году.

...большинство предметов, нарушающих права интеллектуальной собственности, были импортированы из Китая, ...люди покупали их через почтовые переводы в Интернете.

Количество запрещенных почтовых отправок составляет 4269 (снижение на 8,1% по сравнению с предыдущим годом, соотношение 84,8%), что составляет более 80% видов транспорта, и почта, как правило, используется из-за низких транспортных расходов и простоте процедур.

Электротехнические товары набрали 16,1%, косметика - 10,1%, а компьютерные товары - 9,7%.

Все больше товаров, нарушающих авторские права, связанные с популярной анимацией «Ножи демонов», становятся все более популярными брелки, чехлы для смартфонов, наклейки и сумки» (*일본 도쿄세관, ‘귀멸의 칼날’ 등 2020년도 위조품 19만 495점 단속 // Korea Institute of Intellectual Property*

(https://www.kiip.re.kr/board/trend/view.do?bd_gb=trend&bd_cd=1&bd_item=0&o_item_gb=¤tPage=3&po_no=20275). 16.03.2021).

Європейське патентне відомство

«16 марта Европейское патентное ведомство (ЕПВ) опубликовало «Патентный индекс 2020»...

Общее количество поданных патентных заявок ...составило чуть более 180000 патентных заявок, что на 0,7% меньше общего количества патентных заявок, поданных ЕПВ в 2019 году. Несмотря на снижение на 4,1% количества патентных заявок в ЕПВ, Соединенные Штаты по-прежнему занимают первое место среди отдельных стран с 44 293 патентными заявками в ЕПВ. Общее количество поданных патентных заявок также снизилось в Германии (на 3% до 25 954 заявок) и Японии (на 1,1% до 21 841)...

Китай добился значительных успехов в рейтинге Патентного индекса ЕПВ за 2020 год, увеличив количество поданных заявок на 9,9% по сравнению с показателями 2019 года... Хотя в ЕПВ подано 13 432 заявки на патент Китая, он занимает четвертое место, опережая Францию, которая подала 10 554 заявки на патент в ЕПВ в 2020 году, что на 3% больше, чем в предыдущем году. Второй по величине процентный рост наблюдался в Южной Корее, на которую в 2020 году было подано 9106 патентных заявок в ЕПВ, что на 9,2%

больше, чем в 2019 году...» (*Steve Brachmann. EPO Patent Index 2020 Underscores Sharp Rise of China as Global Tech Giant // IPWatchdog.com (https://www.ipwatchdog.com/2021/03/18/epo-patent-index-2020-underscores-sharp-rise-china-global-tech-giant/id=131084/). 18.03.2021*).

«Европейское патентное ведомство (ЕПВ) продвигается вперед с обзором в законности устного разбирательства посредством видеоконференции без согласия всех сторон...»

В прошлом месяце вопрос о законности был передан на рассмотрение Расширенной апелляционной коллегии (ЕВА) ЕПВ, которая принимает решения по вопросам права фундаментальной важности, поднятым апелляционной комиссией или президентом ЕПВ...

В апреле 2020 года ЕПВ создало пилотный проект, позволяющий проводить устные слушания по делам возражений исключительно с помощью видеоконференции, чтобы избежать растущего числа незавершенных дел. До пандемии видеослушания разрешались только в «исключительных обстоятельствах».

Это вызвало споры в секторе интеллектуальной собственности, особенно когда в ноябре ЕПВ объявило, что устные слушания по видеоконференции перед отделами оппозиции станут обязательными до сентября 2021 года - даже без согласия всех заинтересованных сторон.

В декабре ЕПВ подтвердило, что апелляционные коллегии также могут придерживаться того же подхода.

События были встречены с тревогой в Европейской ассоциации судебных тяжб (EPLIT)...

Согласно опросу, проведенному EPLIT, 75% членов возражают против того, чтобы апелляционные советы могли определять, вопреки воле стороны, что устные слушания должны проводиться в форме видеоконференции. Только 7% считали, что слушания следует продолжать санкционировать без согласия всех сторон» (*Muireann Bolger. Hearings 'hiatus' as EPO commits to video review // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/hearings-hiatus-as-epo-commits-to-video-review-21145). 16.03.2021*).

«С 1 марта 2021 года Фармацевтический реестр Евразийского патентного ведомства (ЕАПО) доступен на официальном сайте Евразийского патентного ведомства. Реестр содержит информацию о евразийских патентах, защищающих действующие вещества лекарственных средств...»

Фармацевтический реестр содержит следующие данные:

- номер заявки на патент и дата подачи
- номер и название евразийского патента.

- патентообладатель
- срок действия патента
- SPC
- INN и регистрационные свидетельства
- зарегистрированные лицензионные соглашения

Владелец патента может подать заявку на включение лекарственного препарата в Фармацевтический реестр. В заявке должны быть указаны МНН, патентные формулы, защищающие фармакологически активное вещество, сведения о лекарственных препаратах, зарегистрированных в ЕАПО, с соответствующими доказательствами.

По состоянию на 1 марта 2021 года демоверсия Фармацевтического реестра включает более 100 МНН и патентов.

Подобные регистры уже давно созданы во всем мире для урегулирования споров между держателями патентов и производителями генериков (например, Оранжевая книга США)...» (*Boris Malakhov, Anna Kuminova. The Eurasian Patent Office has launched the Pharmaceutical Register // LexBlog (<https://www.lexblog.com/2021/03/17/the-eurasian-patent-office-has-launched-the-pharmaceutical-register/>). 17.03.2021*).

Европейский Союз

«Около 5 миллионов поддельных игрушек были конфискованы в результате операции LUDUS, организованной Европолем при поддержке OLAF и EUIPO.

В период с 19 октября 2020 года по 31 января 2021 года в 24 странах было проведено более 4700 проверок с целью выявления незаконной перевозки и хранения поддельных игрушек.... Это первая операция такого масштаба по продаже контрафактных игрушек...

Среди наиболее конфискованных товаров - машинки, настольные игры и куклы из популярных детских телешоу.

Конфискованные предметы были почти точными копиями настоящих продуктов, и их было чрезвычайно трудно отличить. Однако почти во всех случаях изъятые игрушки представляли серьезную опасность для здоровья детей. Эти поддельные игрушки не подвергались строгим испытаниям на безопасность, требуемым законом, и на упаковке не было предупреждений или советов.

Примеры включают 2 800 кукол, изъятых в Италии и 8 000 игрушечных машинок, изъятых в Бельгии, которые представляли опасность удушья, более 5 000 пластиковых игрушек, изъятых в Испании, которые содержали токсичное химическое вещество... В Румынии было конфисковано в общей сложности 1175 игрушек, предназначенных для младенцев, так как на упаковке не была указана важная информация для предотвращения травм ребенка, такая как

возрастная этикетка, инструкции по применению и список содержащихся в них материалов...» (*CUTE, BUT DEADLY: LAW ENFORCEMENT SEIZE OVER €16 MILLION WORTH OF FAKE TOYS // Europol* (<https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/cute-deadly-law-enforcement-seize-over-%E2%82%AC16-million-worth-of-fake-toys>). 08.03.2021).

«...Топ-5 видов фальсификации в ЕС (в процентах от общего количества случаев):

1. Неправильная маркировка — 47%.
2. Замена ингредиентов/разбавление/добавление того, чего не должно быть в составе, или же извлечение составляющих — 20%.
3. Применение недопустимых видов обработки/переработки продукта — 16%.
4. Отсутствует/поддельная или «подшаманенная» документация на продукт — 15%.
5. Нарушение интеллектуальных прав собственности — 5%.

Топ продуктов, которые тем или иным способом фальсифицируют в ЕС:

- масла и жиры;
- рыба и рыбные продукты;
- мясо и мясопродукты (кроме птицы);
- фрукты и овощи;
- мясо птицы и продукты из него...

Топ стран происхождения ЕС, из которых фальсифицированные продукты поставлялись:

1. Испания.
2. Италия.
3. Нидерланды.
4. Греция.
5. Польша...»

(Ольга Трофимцева. Названы продукты, которые больше всего фальсифицируют в ЕС // AgroPortal (<http://agroportal.ua/news/mir/nazvany-produkty-kotorye-bolshe-vsego-falsifitsiruyut-v-es/#>). 17.03.2021).

«Многое произошло с момента проведения Blockathon Forum ЕС 2018 года, который положил начало Форуму по борьбе с контрафакцией Blockathon Forum - экосистеме мотивированного, инновационного сообщества, посвященного решению глобального феномена подделок с помощью технологий. Основываясь на общих знаниях и опыте, накопленных за эти годы, EUIPO ...одобрило (в рамках своего плана на следующие пять лет) специальный стратегический проект по созданию масштабируемой децентрализованной платформы аутентификации на блокчейне. Это позволит

связать продукты «отслеживание и прослеживание» с системами анализа рисков правоохранительных органов и существующими инструментами EUIPO.

...внедрение такой платформы аутентификации начнется весной 2021 года с запуском конкурса дизайнеров, нацеленного на выбор лучших предложений для архитектурного проектирования высокого уровня на будущее. инфраструктура...» (*A new era in anti-counterfeiting technology // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights*(https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8580684&journalRelatedId=manual/). 12.03.2021).

«EUIPO и Агентство Европейского Союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия (Eurojust) активизируют свое сотрудничество для более эффективной борьбы с преступным злоупотреблением правами интеллектуальной собственности в области контрафакции и онлайн-пиратства. Соглашение об уровне обслуживания (SLA) было подписано с целью расширения возможностей Eurojust и расширения его опыта для поддержки сложных расследований в этой области...

Соглашение, которое предусматривает дополнительное финансирование Евроюста в размере 750 000 евро до конца 2024 года, будет способствовать наращиванию дополнительного экспертного потенциала для борьбы с этим видом преступной деятельности.

Укрепление сотрудничества между EUIPO и Eurojust также придаст сильный импульс Европейской сети прокуроров интеллектуальной собственности (EIPPN), в частности, для улучшения знаний, опыта и исследований бизнес-моделей, лежащих в основе нарушений прав интеллектуальной собственности. Это также поможет повысить осведомленность прокуроров и судей и имеет большое значение для разработки и выявления новейших материалов, которые позволят ответить на повторяющиеся вопросы о расследованиях преступлений, связанных с интеллектуальной собственностью, и судебном преследовании...» (*EUIPO and Eurojust step up cooperation to tackle IP crime // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights*(https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8583839&journalRelatedId=manual/). 15.03.2021).

«Доступ к изобретениям можно сделать более гибким, изменив условия лицензирования ex officio, чтобы позволить компаниям производить вакцины, разработанные другими...»

Такая лицензия предполагает, что лекарства доступны населению в недостаточном количестве или недостаточном качестве или по аномально высоким ценам. В таком случае достаточно наличия политической воли для выдачи указанной лицензии: административная процедура может быть инициирована министром здравоохранения, который запрашивает ее у министра экономики и финансов, который затем может подать соответствующие патенты в систему лицензирования ex officio посредством указа.

Следовательно, это не экспроприация, ...а сбалансированный механизм, который, уважая интересы тех, кто вложил в исследования и смог их проводить, гарантируя им гонорары, обеспечивает полный доступ к лекарствам. Тем не менее, эта лицензия ex officio страдает определенной тяжестью, которая требует времени, в то время как оперативность требуется в такой ситуации, как та, с которой мы сталкиваемся.

Однако недавнее введение статьи L 3131-15 в Кодекс общественного здравоохранения Франции идет в правильном направлении, поскольку она позволяет премьер-министру принимать указом «любые меры, позволяющие обеспечить пациентов соответствующими лекарствами...»

Для оптимизации существующего механизма целесообразно:

- специально ориентироваться на случай чрезвычайной ситуации, связанной со здоровьем, с которой может быть связана ускоренная процедура;
- предусмотреть, что сами патентные заявки могут быть предметом настоящей лицензии ex officio;
- распространить лицензию на все ноу-хау, необходимые для производства препарата.

Таким образом, как часть общей политики безопасного доступа к основным лекарственным средствам, лицензия ex officio, адаптированная к текущим потребностям...» (*Pour une politique du brevet au service de la santé publique // Les Echos (<https://www.lesechos.fr/idees-debats/cercle/opinion-pour-une-politique-du-brevet-au-service-de-la-sante-publique-1296758>). 09.03.2021*).

«Постановлением от 10 февраля 2021 г. Итальянское агентство по лекарственным средствам (AIFA) разъяснило критерии для генерических лекарственных средств, которые должны быть включены в Список для замены (Lista di Trasparenza).

В частности, AIFA указала, что только патенты/SPC на активный ингредиент сами по себе влияют на процедуры возмещения затрат на непатентованные лекарственные средства в соответствии со статьей 11 (1-бис)

Законодательного декрета Италии № 158/2012, преобразованого в соответствии с Законом Италии № 189/2012 (Положение Бальдуцци).

...Положение Бальдуцци не препятствует компаниям-генерикам подавать заявки на возмещение, завершать соответствующую процедуру и получать соответствующее решение от AIFA, но препятствует тому, чтобы это решение о возмещении вступило в силу до истечения срока действия патента/SPC производителя.

Действительно, в решении о возмещении, принятом AIFA ...добавлено заявление, поясняющее, что в соответствии с Положением Бальдуцци классификация лекарства, стоимость которого возмещается NHS (Итальянская национальная система здравоохранения), вступает в силу со дня, следующего за датой истечения срока действия ссылочного патента/SPC.

...указанная резолюция фактически прояснила (и ограничила) сферу действия Положения Бальдуцци, по крайней мере, в отношении соответствующей категории патентов / SPC...

Это постановление еще раз подтверждает, что Положение Бальдуцци зависит от истечения срока действия патента. Таким образом, даже несмотря на то, что он ограничивает эффективность возмещения цены, а не получение разрешения на продажу, его следует рассматривать как форму патентной связи, противоречащую законодательству Европейского Союза, и поэтому его следует отменить...» (*Evelina Marchesoni. "Patent linkage" in Italy: only patents/SPCs on the active ingredient per se are relevant for the purpose of reimbursement of generic medicinal products // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/italy/patent-linkage-in-italy). 22.03.2021*).

«1 апреля исполняется годовщина первой заявки, поступившей в EUIPO.

В апреле 1996 года напряженная работа по созданию офиса, основанного в 1994 году, наконец, дала свои плоды. Были получены первые товарные знаки Сообщества, при этом известные ассоциации пользователей, такие как AIPPI, ECTA, FICPI, INTA и Magister Lucentinus, стали гордыми первыми подателями заявки.

Тогда ...в Европейском союзе (ЕС) было 15 государств-членов, в офисе было несколько сотрудников, и за первый год было получено «всего» 46 700 заявок на регистрацию товарных знаков. Сегодня, когда только в 2020 году насчитывается более 1 000 сотрудников и было получено 175 000 заявок, EUIPO вносит важный вклад в модернизацию ландшафта интеллектуальной собственности в ЕС.

Фактически, с тех первых дней Управление почти в 5 раз сократило среднее время регистрации торговой марки, превратилось в полноценную

цифровую организацию и превратило свое физическое пространство из арендованного офиса в центре Аликанте в специально построенный кампус...» (25 years registering trade marks: the EUIPO from 1996 to 2021 // *European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8618464&journalRelatedId=manual/). 31.03.2021).

«25 марта Европейский парламент проголосовал за резолюцию о политике в области цифрового образования, которая включает поддержку ИС и однозначно одобряет сеть ИС в образовании, управляемую EUIPO.

Пункт 19 Резолюции: подчеркивает необходимость признания правовых и этических принципов, касающихся интеллектуальной собственности, в контексте все более широкого создания и распространения образовательного цифрового контента; приветствует и поддерживает сеть «Интеллектуальная собственность в образовании», управляемой Ведомством интеллектуальной собственности Европейского Союза, и поощряет развитие навыков интеллектуальной собственности среди учащихся и учителей; напоминает об исключении из авторского права в отношении использования произведений и других предметов в цифровом и трансграничном обучении, изложенном в статье 5 Директивы (ЕС) 2019/790...» (*The Intellectual Property in Education network endorsed by the European Parliament // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8609235&journalRelatedId=manual/). 26.03.2021).

«Вышла новая редакция Недавнего европейского прецедентного права по нарушению и защите прав интеллектуальной собственности..

Этот новый обновленный документ прецедентного права был подготовлен Обсерваторией при EUIPO при участии национальных ведомств интеллектуальной собственности...

Документ включает 92 судебных решения, вынесенных с января 2020 года по март 2021 года...» (*A new edition of Recent European Case-law on the Infringement and Enforcement of IPRs is out now // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=c

Канада

«Некоторые владельцы иностранных брендов могут быть удивлены, узнав, что в Канаде, стремясь защитить дизайнерские (или изобразительные) знаки, иногда лучше зарегистрировать знаки в черно-белом цвете в тех случаях, когда знаки обычно отображаются в цвете... Более широкая охрана обычно может быть обеспечена в Канаде путем регистрации дизайнерских (или изобразительных) знаков в черно-белых тонах, а не включения цветных требований. Во многих других юрисдикциях, включая Европу, дело обстоит иначе.

Соответственно, при поиске защиты товарных знаков в Канаде многие владельцы брендов предпочитают регистрировать свои дизайнерские знаки в черно-белом цвете.

Этот общий принцип поднимает интересный вопрос: ...может ли канадская заявка, поданная в черно-белом цвете, обоснованно претендовать на приоритет более ранней заявки, поданной в цвете? Этот вопрос не рассматривался канадскими судами в явной форме...

В большинстве случаев, когда приоритетная заявка подана в цвете, а канадская заявка - в черно-белом, вполне вероятно, что два знака будут считаться практически одинаковыми. Тем не менее, безусловно, существуют редкие случаи, когда определенная комбинация цветов в приоритетном приложении теоретически может привести к другому результату.

Стоит отметить, что обоснованность требований приоритета в ходе судебного преследования не оценивается. Действительность притязания на приоритет будет оцениваться только в том случае, если действительность оспаривается во время действия возражения или нарушения. На этом этапе, если притязание на приоритет будет признано недействительным, маловероятно, что заявка или регистрация в целом будут признаны недействительными (при условии отсутствия соответствующих прав третьих лиц). Скорее всего, в худшем случае в заявку или регистрацию, скорее всего, будут внесены поправки только для исключения притязания на приоритет...»
(Philip Lapin, Nora Labbancz. No more chasing rainbows: The advantages of black & white when filing Canadian trademark applications // Smart & Biggar LLP and Smart & Biggar IP Agency Co (https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/advantages-of-black-white-when-filing-canadian-trademark-applications). 24.03.2021).

«...Biolyse Pharma, канадский производитель стерильных инъекционных препаратов, запросил у Johnson & Johnson (J&J) лицензию на производство вакцины против COVID-19.

...Biolyse предупредила, что может применить положение об обязательном лицензировании в Канаде для производства и экспорта вакцины, если J&J не предоставит лицензию на производство.

...если J&J не захочет, Biolyse заявила, что может использовать Канадский режим доступа к лекарственным средствам (CAMR), чтобы обратиться к Канадскому уполномоченному по патентам для получения разрешения на производство и экспорт вакцины в развивающуюся страну, которая не может производить в самостоятельно достаточном количестве..

Biolyse заявила, что надеется работать с J&J и канадским правительством для быстрой передачи лицензии» (*Canadian company requests for licence to manufacture J&J's COVID-19 vaccine, may stir up patent war // e-Eighteen.com Ltd (<https://www.moneycontrol.com/news/business/companies/canadian-company-requests-for-licence-to-manufacture-jjs-covid-19-vaccine-may-stir-up-patent-war-6639131.html>). 12.03.2021*).

Китайська Народна Республіка

«Китайский технологический гигант Huawei объявил, что будет монетизировать свой портфель за счет «разумной» ставки за лицензионные сделки с мобильными компаниями...

Вице-президент Huawei и глава отдела интеллектуальной собственности Джейсон Динг заявил, что компания ограничит лицензионные отчисления за телефон для смартфонов 5G на уровне 2,50 доллара. По оценкам, в период с 2019 по 2021 год компания должна получить около 1,2-1,3 миллиарда долларов из своих общих патентных и лицензионных сборов.

Динг сказал: «Huawei внесла наибольший технический вклад в стандарты 5G и следует принципам справедливости, разумности и недискриминации (FRAND), когда дело касается лицензирования патентов.

Мы надеемся, что объявленная сегодня ставка роялти увеличит внедрение 5G, предоставив разработчикам 5G более прозрачную структуру затрат, которая будет информировать их инвестиционные решения в будущем».

...По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Huawei занимает первое место по количеству патентов, поданных в соответствии с Договором о патентной кооперации. Он также занимает второе место по количеству патентов, выданных в ЕС в 2019 году, и десятое - в США...

К концу 2020 года у Huawei было более 100 000 действующих патентов в более чем 40 000 семейств патентов по всему миру» (*Alex Baldwin. Huawei caps 5G per-phone royalty rate at \$2.50 // World IP Review*

(<https://www.worldipreview.com/news/huawei-caps-5g-per-phone-royalty-rate-at-2-50-21150>). 17.03.2021).

«...Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (CNIPA) недавно ввело в действие процедуру «черного списка жалоб». Правообладатели выявляют недобросовестных подателей заявок, и китайское ведомство по товарным знакам будет более внимательно изучать подозрительные заявки и регистрации на каждом этапе рассмотрения, возражения и апелляции в течение жизненного цикла товарного знака. Это неформальный процесс, прямо не разрешенный китайским законодательством о товарных знаках, но тем не менее мощный инструмент, с помощью которого правообладатели могут недорого и эффективно пометить заявки на товарные знаки нарушителей для более тщательного рассмотрения.

Жалоба из черного списка - это относительно короткий документ, который должен включать описание бизнеса правообладателя и объема зарегистрированных прав, доказательства использования правообладателем своих собственных зарегистрированных знаков в Китае, а также документы, свидетельствующие о продвижении и репутации знаков правообладателя в Китае, если таковой имеется. Также могут быть включены судебные и административные решения, подтверждающие защиту знака правообладателя в Китае. В отношении нарушителя должны быть идентифицированы доказательства недобросовестности, такие как объем заявок, заявок одного и того же заявителя на другие общеизвестные знаки, копирование знака (знаков) истца и отсутствие намерения использовать знак. Стоимость подготовки и подачи жалобы, содержащейся в черном списке, сравнима или немного меньше стоимости процедуры подачи возражения.

На рассмотрение жалобы из черного списка CNIPA уходит около месяца. Если проверка определит, что жалоба обоснована, нарушитель будет добавлен в черный список CNIPA...

Принятие жалобы из черного списка может привести к существенному сокращению количества заявок, одобренных для публикации одним и тем же заявителем. Таким образом, особенно в случае недобросовестных лиц, подавших десятки или сотни заявок, процедура рассмотрения жалоб в черный список должна быть рассмотрена, как только будет выявлена модель недобросовестных заявлений и может быть подтверждена; это может привести к гораздо меньшему количеству жалоб на возражение и удержание нарушителя от рассмотрения недобросовестных заявлений при апелляции...» (*Lesley Grossberg, Deborah A. Wilcox. Blacklist Complaints: A Novel Tool Against Bad-Faith Trademark Applicants in China // LexBlog* (<https://www.lexblog.com/2021/03/18/blacklist-complaints-a-novel-tool-against-bad-faith-trademark-applicants-in-china/>). 18.03.2021).

«...28 июня 2020 г. второй проект поправки к Закону о патентах был представлен на рассмотрение 20-й сессии Постоянного комитета 13-го Всекитайского собрания народных представителей (ВНС). Поправки вносят изменения в срок охраны внешнего вида, который в настоящее время составляет 10 лет. Это изменение является не только усилением охраны промышленного образца, но также подготовкой и корректировкой для беспрепятственного присоединения к международному договору - Гаагскому соглашению (Международная система регистрации промышленных образцов).

В настоящее время китайские заявители, которые хотят подать заявку на получение патента на внешний вид за границей, обычно имеют только один способ подать свои заявки в каждую страну через Парижскую конвенцию...

В настоящее время, помимо Lenovo, все больше и больше китайских предприятий, таких как ZTE, Huawei, Xiaomi, Gree, Midea и другие компании, активно пытаются использовать Гаагскую систему для поиска заявок и защиты патентов на промышленные образцы во всем мире с помощью бэкдор-приложений.

...Xiaomi подала большое количество заявок на Гаагское соглашение в начале 2019 года. Гаагская система - единственный способ для Xiaomi быстро распространить свои патенты на дизайн в разных странах...

По словам Ву Кая, старшего коммерческого директора китайского офиса ВОИС, по количеству международных заявок, поданных в Гааге в 2018 г., первое место заняла Южная Корея, а для Китая - девятое, с темпами роста 142%. В первой двадцатке стран наибольшее количество образцов, включенных в международные заявки, было у Германии (1984), в то время как Китай занял 13-е место с темпами роста 95%...» (*Are You Ready for The Hague System to Attack? // China Intellectual Property Magazine (http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=11923). 17.03.2021).*

«Китайские полицейские управления раскрыли более 21000 преступлений, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности и производством поддельной и некачественной продукции, в ходе правоохранительной кампании в 2020 году...

Денежная стоимость рассматриваемых дел составила около 18 миллиардов юаней (около 2,78 миллиарда долларов США). Кроме того, задержано более 32 тысяч подозреваемых...

Министерство общественной безопасности также объединилось с другими соответствующими ведомствами и провело более 50 000 операций правоохранительных органов на обычных рынках по изъятию контрафактной продукции...» (*Полиция Китая активизирует борьбу с преступлениями против интеллектуальной собственности в 2020 году // SHINE (https://www.shine.cn/news/nation/2103085638/). 08.03.2021).*

«...регистрацию авторских прав в Китае администрирует Центр защиты авторских прав Китая (СРСС). СРСС, после получения заявки на регистрацию авторских прав, рассматривает только документы заявки, чтобы убедиться, что все формальные требования для регистрации авторских прав выполнены. СРСС не будет проводить экспертизу заявки по существу путем проверки действительности основных авторских прав. Весь процесс обычно занимает несколько месяцев.

Получение регистрации авторского права в Китае является относительно экономичным процессом, поскольку СРСС не требует нотариального заверения и легализации документов заявки, за исключением свидетельства о хорошей репутации заявителя в соответствии с недавно обновленными требованиями СРСС.

После регистрации СРСС выдает свидетельство о регистрации авторских прав. Сертификат будет содержать важные сведения, относящиеся к зарегистрированной работе, такие как название работы, имя автора, имя правообладателя, способ создания, дата завершения и место создания и т. д. Образец тематической работы, признанной СРСС, будет приложен к сертификату...

Свидетельство о регистрации авторских прав, выданное СРСС, может служить *prima facie* доказательством права собственности правообладателя на рассматриваемую работу...» (*LILIAN SHI, EILEEN XU. Advantages of Voluntary Copyright Registration in China Explained // TheTMCA.com (https://thetmca.com/advantages-of-voluntary-copyright-registration-in-china-explained/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=advantages-of-voluntary-copyright-registration-in-china-explained). 23.03.2021).*

«Таможня Китая предлагает два типа защиты прав интеллектуальной собственности: «защита по заявлению правообладателя» и «защита по должности».

«Защита посредством заявления правообладателя» означает, что правообладатель обращается с заявлением о принятии защитных мер на таможню, когда предполагаемый груз, нарушающий права, собирается быть импортированным или вывозимым, и таможенное оформление груза, предположительно нарушающего права, на основании заявления. заключается в том, чтобы прекратить и временно прекратить процедуру. Таможня не несет ответственности за расследование и сертификацию, только за сотрудничество при временном изъятии груза.

«Защита *ex-officio*» означает упреждающий арест импортного/экспортного груза, обнаруженный таможней в процессе надзора и управления импортным/экспортным грузом, который подозревается в нарушении прав интеллектуальной собственности, зарегистрированных на таможне заранее... Чтобы получить защиту *ex officio*, владельцы прав

интеллектуальной собственности должны заранее зарегистрировать свои права интеллектуальной собственности в таможене Китая...

Согласно статистическим данным Китайской таможни, в 2018 году было предпринято 49 700 раз мер защиты прав интеллектуальной собственности и арестовано 472 000 контрафактных грузов. Из них потери права выкупа в основном совершаются таможней *ex officio*, что составляет 96,96% от общего числа случаев выкупа...» (劉璐璐 中国税関登録について // www.kangxin.com (<http://jp.kangxin.com/html/3/263/264/265/13423.html>). 02.03.2021).

«Президент Си Цзиньпин призвал к усилению защиты как внутри страны, так и за рубежом. Среди самых последних из этих изменений - более высокая компенсация ущерба для владельцев интеллектуальной собственности, направленная на борьбу с большим количеством товарных знаков-подражателей, распространенных по всей стране.

...сумма возмещения ущерба за нарушение прав на товарный знак была увеличена в массовом порядке с 3 миллионов юаней (460 000 долларов США) до 5 миллионов юаней, с возможностью увеличения, если недобросовестность будет доказана...

20 марта правительство выпустило руководство по «типичному делу» в отношении штрафных санкций по делам о нарушении прав интеллектуальной собственности. Верховный народный суд выделил шесть отдельных случаев нарушения, включая дела Xiaomi и Adidas, чтобы действовать в качестве руководства для аналогичных дел в будущем.

В прошлом месяце в результате судебного разбирательства между New Balance и китайским брендом New Barlun была присуждена компенсация в размере 25 миллионов юаней, что является одним из самых высоких показателей, когда-либо вынесенных китайским судом...

За последние 40 лет Китай создал и постепенно улучшал свою собственную систему интеллектуальной собственности. ...его активность в области товарных знаков резко возросла, и в 2020 году на страну приходилось 70% мировых заявок на товарные знаки.

Но над этой цифрой нависает значительное количество нежелательных заявок, одним из наиболее очевидных примеров которых является подача заявок на регистрацию товарных знаков. Главный вопрос заключается в том, остановят ли эти увеличенные убытки заявителей, подавших серийные "мусорные" товарные знаки...

Теперь выплаты за ущерб стали выше, и китайские компании, стремящиеся подражать маркам, сталкиваются с большим сдерживающим фактором...» (Alex Baldwin. *New Balance payout offers warning for China's copycats* // *World IP Review* (<https://www.worldipreview.com/news/new-balance-payout-offers-warning-for-china-s-copycats-21172>). 23.03.2021).

«...Китай признал права интеллектуальной собственности (ПИС) с 1980-х годов... Правовая база была создана на основе государственного законодательства, административных постановлений и указов в этих областях. Китай также является членом ВОИС...

В плане «Улучшения рыночной системы с высокими стандартами» китайское правительство сделало акцент на своих действиях по защите внутренней интеллектуальной собственности. В частности, были предоставлены руководящие документы по защите интеллектуальной собственности на патенты в медицине, фармацевтике и др. Эти документы также содержат рекомендации по гражданским спорам с точки зрения интеллектуальной собственности. Соответственно, те, кто намерен нарушать права интеллектуальной собственности или нарушал их в течение длительного времени, понесут гораздо более суровое наказание...

В этой стране также был учрежден суд по интеллектуальной собственности в качестве органа Верховного народного суда, который отвечает за разрешение споров, связанных с патентами и высокотехнологичной интеллектуальной собственностью. До конца 2020 года этот орган зафиксировал более 4000 случаев нарушения прав интеллектуальной собственности.

Несомненно, недостатки китайской системы интеллектуальной собственности - это огромные недостатки, которые тормозят развитие в целом. Многие прошлые реформы не принесли положительных новостей, но они устранили определенные предубеждения, когда дело доходит до ИС в Китае. Такое улучшение действительно является важным шагом, если Китай желает войти в глобально развивающуюся экономику...» (*China will improve its IP system // ASL Law (<https://aslgate.com/china-will-improve-its-ip-system/>). 28.03.2021*).

Республика Білорусь

«...в 2020 году таможенными органами по статье 9.21 КоАП (нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности) пресечено свыше 60 правонарушений по фактам незаконного использования товарных знаков, имел место и факт хранения контрафактных копий объектов авторского права.

Предметами административных правонарушений являлась спортивная обувь, квадроциклы, игрушки-конструкторы для детей и автомобильные запчасти. А основными экспортёрами товаров, ввезенных с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности, были представители США, Литвы и России...

По данным фактам судом принято решение о конфискации товаров либо о взыскании стоимости предметов правонарушений на сумму 1,4 млн рублей...

Таможенные органы принимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в отношении более 380 товарных знаков, включенных в национальный таможенный реестр. В структуре таких товаров преобладает алкогольная продукция, бытовая химия, косметические средства, кондитерские изделия, автозапчасти, оборудование, технические масла...» *(Светлана ИСАЕНОК. В 2020 году таможеня не пустила в страну более 60 товаров, чьи товарные знаки были использованы незаконно // Беларусь Сегодня (<https://www.sb.by/articles/v-2020-godu-tamozhnya-ne-pustila-v-stranu-bolee-60-tovarov-chi-tovarnye-znaki-byli-ispolzovany-nezak.html>). 16.03.2021).*

Республика Индия

«Индия подала заявки на регистрацию риса басмати в качестве географического указания (GI) в 19 юрисдикциях...»

Государственный министр Индии по вопросам торговли и промышленности Хардип Сингх Пури ...подтвердил, что знак GI для «Basmati» и его логотип были зарегистрированы в четырех странах, включая Великобританию, Южную Африку, Новую Зеландию и Кению...

В сентябре Индия подала заявку на использование тега GI в Официальном журнале Европейского союза (ЕС), чтобы она могла претендовать на исключительное право собственности на продукт в ЕС...

В феврале Пакистанская ассоциация экспортеров риса (REAP) представила обоснованное заявление в ЕС после подачи уведомления о несогласии с претензиями Индии в отношении Басмати...

В декабре Непал присоединился к Пакистану в возражении против заявки Индии на получение GI для риса басмати в ЕС, создав первый спор по интеллектуальной собственности, в котором участвовали все три страны Южной Азии...

После возражения против заявки Индии в ЕС переговоры между сторонами продлятся до 6 мая 2021 года...

Если урегулирование не будет достигнуто, следующая стадия спора будет передана в трибунал генерального управления сельского хозяйства и развития сельских районов ЕС» *(Muireann Bolger. India escalates bid to gain GIs for Basmati // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/india-escalates-bid-to-gain-gis-for-basmati-21139>). 15.03.2021).*

«Индия заняла 40-е место среди 53 стран мира в последнем ежегодном издании Международного индекса интеллектуальной собственности (ИС)...

Индия ...набрала 38,4 из 100 по набору из 50 показателей, связанных с интеллектуальной собственностью...

В отчете говорится, что за последние несколько лет Индия продемонстрировала реальное улучшение ситуации, предприняла ряд положительных усилий, которые привели к увеличению баллов благодаря более активным усилиям в области правоприменения и созданию прецедентов судебных дел, связанных с нарушением авторских прав и товарных знаков.

Тем не менее, правообладатели в Индии продолжают сталкиваться с серьезными проблемами, особенно в отношении патентной среды, в которой политическая структура Индии по-прежнему отрицает право на получение патентов на широкий спектр инноваций...

В отчете говорится, что в сложной среде авторского права в Индии за последние несколько лет наметилась положительная тенденция: правообладатели все чаще могут защищать и обеспечивать соблюдение своих авторских прав с помощью судебного запрета» (*India ranks 40th on International Intellectual Property Index // The Tribune* (<https://www.tribuneindia.com/news/business/india-ranks-40th-on-international-intellectual-property-index-229434>). 23.03.2021).

Республика Корея

«...По данным Банка Кореи (ВСК), в 2020 году дефицит в торговле интеллектуальной собственностью составил 1,87 миллиарда долларов США, по сравнению с дефицитом в 530 миллионов долларов в предыдущем году.

Пандемия COVID-19 вызвала резкое сокращение поставок местных экспортеров, что привело к большому дефициту патентов.

Торговля правами на промышленную собственность, включая патенты, в 2020 году зафиксировала дефицит в размере 3,53 миллиарда долларов, при этом дефицит в торговле правами на патенты и полезные модели составил 2,38 миллиарда долларов.

Торговля товарными знаками и правами франшизы зарегистрировала самый большой годовой дефицит в 1,15 миллиарда долларов в прошлом году, но торговля исследованиями и разработками (НИОКР) и авторскими правами на программное обеспечение зарегистрировала профицит в 1,73 миллиарда долларов.

Торговля авторскими правами на культуру и искусство зафиксировала первое в истории положительное сальдо в 160 миллионов долларов в 2020 году...» (*S.Korea's trade deficit of intellectual property rights quadruples in 2020 //*

XINHUANET.com (http://www.xinhuanet.com/english/asiapacific/2021-03/23/c_139829651.htm). 23.03.2021).

Республика Парагвай

«Национальное управление интеллектуальной собственности (Dinapi) сообщило, что продолжается внедрение IPAS - гибкого и интегрированного набора компьютерных программ, известного как «Система автоматизации ведомств интеллектуальной собственности», разработанного Всемирной организацией интеллектуальной собственности и поставлен на службу национальным ведомствам государств-членов для обработки заявок на права ИС. В случае Парагвая - процедуры регистрации товарных знаков, патентов, образцов и промышленных моделей, географических указаний и обозначений происхождения

Эта система постоянно развивается, включая новые функции наряду с развитием новых технологий, в национальных офисах в более чем 90 странах... В Парагвае система управления промышленной собственностью была создана в 1995 году...

Постепенное внедрение IPAS в области промышленной собственности Dinapi представляет собой важную модернизацию технологической инфраструктуры. В области товарных знаков он был запущен еще в прошлом году, и в ближайшие месяцы он планирует предоставлять пользователям более качественные услуги через Интернет, такие как фонетический поиск и обновленные консультационные услуги для файлов, обрабатываемых в учреждении, и интеграция с глобальными услугами. В других областях промышленной собственности постепенное внедрение началось уже в 2020 году, улучшив внутренний пользовательский интерфейс...» (*Dinapi moderniza sus sistemas // DIRECCIÓN NACIONAL DE PROPIEDAD INTELECTUAL* (<https://www.dinapi.gov.py/portal/v3/noticias/detalle-noticia?idNoticia=96>). 16.03.2021).

Республика Перу

«...национальное IPO Перу, INDECOPÍ (Национальный институт Перу по защите конкуренции и охране интеллектуальной собственности), сообщило, что ...в прошлом году на исследования и разработки, проведенные национальными университетами, было подано 213 патентных заявок. Всего 37 университетов подали заявки на патенты, 10 из которых подали заявки на патенты впервые.

По сообщению INDECOPÍ, это результат работы, проделанной его отделом - Дирекцией изобретений и новых технологий (DIN). Департамент

возглавляет, создает и укрепляет культуру патентования в перуанских университетах. Существуют и другие программы, обеспечивающие поддержку инноваций, такие как «Национальная сеть центров поддержки технологий и инноваций (CATI Network)»; «Виртуальный тренинг и сопровождающий курс по идентификации и регистрации интеллектуальной собственности в университетах»...; программа «Бесплатные переговоры и обучение», предоставляющая прямые консультации по подготовке нормативных актов и стратегий в области интеллектуальной собственности; среди других».

...INDECOPÍ сообщает, что участие перуанских женщин в изобретениях и исследованиях растет. В 2020 году 36% патентных заявок были поданы женщинами-изобретателями или в тех случаях, когда они принимали участие...

INDECOPÍ вместе с Национальным советом по науке, технологиям и технологическим инновациям (CONCYTEC) уже второй год учредили «патентный фонд» для финансирования своей регистрации на международном уровне - до 25 000 перуанских солей (около 5 686 евро)...» (*Patricia Covarrubia. Peru: strategic support to inventions and sciences // IPTango (https://iptango.blogspot.com/2021/03/peru-strategic-support-to-inventions.html). 02.03.2021).*

Республика Сингапур

«Основные недавние изменения в области интеллектуальной собственности в Сингапуре: RCEP, UKSFTA и Сингапурская стратегия в области интеллектуальной собственности до 2030 г.

Региональное всеобъемлющее экономическое партнерство (RCEP)

Соглашение RCEP представляет собой Соглашение о свободной торговле (ССТ), подписанное 15 ноября 2020 года между 15 странами... В совокупности на страны-члены ВРЭП приходится 30 процентов мирового ВВП и около одной трети населения мира...

RCEP включает в себя исчерпывающую главу ИС на 44 страницах...

Некоторые из его ключевых функций включают:

1. Присоединение к ключевым многосторонним соглашениям в области ИС: включая Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений; Договор о патентной кооперации; Мадридский протокол, соответственно, для авторского права, патентов и товарных знаков...
2. Более широкий диапазон защиты нетрадиционных товарных знаков...
3. Подтверждение правоприменения в цифровой среде...

Соглашение о свободной торговле между Великобританией и Сингапуром (UKSFTA)

...После выхода Великобритании из Европейского союза Великобритания и Сингапур заключили UKSFTA, которое вступило в силу 11 февраля 2021 года...

UKSFTA - это первое соглашение о свободной торговле между Великобританией и государством-членом АСЕАН...UKSFTA позволяет Сингапuru и Великобритании продолжать пользоваться преимуществами всеобъемлющей главы EUSFTA (Соглашение о свободной торговле между Европейским союзом и Сингапуром) о правах интеллектуальной собственности.

Стратегия Сингапура в области интеллектуальной собственности до 2030 г.

...Предполагается, что Сингапурская стратегия в области интеллектуальной собственности 2030 будет основываться на прошлых программах, включая программу SG IP Fast в 2020 году, которая направлена на ускорение регистрации патентов, соответствующих товарных знаков и зарегистрированных образцов в Сингапуре, чтобы сократить время обработки для предприятий.

Более подробная информация о Сингапурской стратегии в области интеллектуальной собственности на период до 2030 года будет объявлена во Всемирный день интеллектуальной собственности, который приходится на 26 апреля...» (*Alban Kang, Ho Fai Mok. Key Recent Intellectual Property Developments in Singapore: RCEP, UKSFTA, and Singapore IP Strategy 2030 // Bird & Bird (<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/singapore/key-recent-intellectual-property-developments-in-singapore-rcep-uksfta-and-singapore>). 17.03.2021*).

Російська Федерація

«...По итогам 2020 года ...в России на 7,3% выросло количество заявок на товарные знаки по сравнению с показателем 2019 года (93 тысячи 926 против 87 тысяч 509 заявок соответственно), на 11,8% увеличилось количество заявок на промышленные образцы (до 7740). При этом в соответствии с Гаагским соглашением в Роспатент было подано 1106 заявок...

В то же время наблюдается снижение на 9,2% по сравнению с показателем 2019 года (1000 заявок против 1096 соответственно) числа международных заявок на изобретения и полезные модели по процедуре РСТ (Patent Cooperation Treaty).

Экономический спад, ставший следствием пандемии, также негативно отразился на спросе на охрану промышленных образцов по линии Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов. В 2020 году спрос на эту услугу упал на 15%, а в количественном выражении составил 18 тысяч 580 образцов...» (*Несмотря на пандемию число заявок на товарные знаки в 2020 году выросло – Роспатент // РАПСИ (http://rapsinews.ru/incident_news/20210303/306817820.html). 03.03.2021*).

«...Московский инновационный кластер (МИК) расширил функционал сервиса «Биржа патентов». Теперь пользователи могут найти организацию для регистрации прав на интеллектуальную собственность, исходя из типа требуемой услуги, ее стоимости, профессионального опыта, квалификации и специализации сотрудников...

Сервис «Биржа патентов» направлен на повышение изобретательской активности участников кластера и создание дополнительных возможностей для расширения оборота прав на регистрацию интеллектуальной деятельности...

Московский инновационный кластер — площадка для внедрения инноваций и развития кооперации между крупными корпорациями, промышленностью, субъектами малого и среднего бизнеса, образовательными и научными организациями, институтами развития и городом. Сейчас в него входят более 19 тысяч организаций...» *(Технологические компании получают новые инструменты для использования прав на интеллектуальную собственность // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы (<https://www.mos.ru/news/item/87311073/>). 11.03.2021).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Хотя товары с зарегистрированными товарными знаками производятся во Вьетнаме местными компаниями, владельцами брендов часто являются зарубежные или международные корпорации.

Поскольку владелец бренда может потерять защиту своего знака во Вьетнаме из-за неиспользования, эта ситуация приводит к вопросу о том, что представляет собой «использование» знака, когда товары с маркировкой обрабатываются только для экспорта, а не продаются в Вьетнамский рынок.

Статья 124.5 Закона Вьетнама об интеллектуальной собственности гласит:

Использование знака означает совершение следующих действий:

Нанесение охраняемого знака на товары, упаковку, коммерческие объекты, средства оказания услуг или транзакционные документы в коммерческой деятельности;

Распространение, предложение, реклама или хранение для продажи товаров с защищенным знаком;

Импорт товаров или услуг с защищенным знаком.

На первый взгляд это положение кажется вполне понятным. В то время как импорт товаров отображается в списке, экспорт товаров явно отсутствует, и, следовательно, это не акт использования.

Однако также ясно, что для целей экспорта продукт должен пройти этап производства или обработки, на котором знак будет физически прикреплен к продукту или его упаковке. Для модных товаров это может быть съемная бирка или упаковка, бирка, пришитая к предмету, или основная часть дизайна одежды

(например, футболка с логотипом бренда или обувь с логотипом отличительный логотип). Тогда возникает вопрос, является ли этот акт нанесения знака на товар или упаковку в процессе производства актом использования.

Чтобы защитить свои знаки от действия по аннулированию неиспользования, владелец бренда может опираться на буквальный аргумент, поскольку «нанесение защищенного знака на товары или упаковку» четко указано в статье 124.5 (а), а коммерческая деятельность, хотя и не определена в законе, можно логически интерпретировать как включающую стадию производства.

На практике, если владелец бренда может представить лицензионное соглашение, по которому вьетнамскому местному переработчику предоставляется лицензия на использование рассматриваемого знака, весьма вероятно, что нанесение знака на экспортируемые продукты будет квалифицироваться как использование знака, следовательно, полезно для защиты знака от неиспользования. Таким образом, владельцам брендов настоятельно рекомендуется заключать лицензионные соглашения о товарных знаках со своими местными переработчиками для поддержки любой такой защиты. Также стоит отметить, что с 14 января 2019 года лицензионное соглашение на товарный знак больше не нужно регистрировать, чтобы оно было действительным в отношении третьей стороны.

С другой стороны, возникает также вопрос о том, может ли использование знаков для товаров, которые производятся во Вьетнаме исключительно для экспортных целей, являться нарушением прав на товарный знак.

В этом случае ответы правоохранительных органов и специалистов по интеллектуальной собственности различаются. Некоторые практики придерживаются прямого мнения, что экспорт не считается использованием знака, и, таким образом, экспорт товаров с зарегистрированным знаком другого лица не является нарушением. Главное таможенное управление, по-видимому, также придерживается этой точки зрения, несмотря на то, что статья 199.2 Закона об интеллектуальной собственности предусматривает, что при необходимости компетентные органы могут применять меры по контролю за импортируемыми и экспортируемыми товарами в отношении вопросов интеллектуальной собственности, а статья 200.4 дополнительно предусматривает что такой контроль входит в компетенцию таможни.

...однозначного ответа на вопрос об использовании знака на экспортируемых товарах не существует. В зависимости от конкретных обстоятельств власти могут решить вопрос по-разному» (*Linh Thi Mai Nguyen. Vietnam: Differing Views on the Use of a Mark on Exports // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/vietnam-differing-views-on-the-use-of-a-mark-on-exports/>). 04.03.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Новое подразделение, созданное для борьбы с мошенничеством с интеллектуальной собственностью, конфисковало поддельные товары на сумму 1,7 млн фунтов стерлингов, включая одежду, электрооборудование и фейерверки.

Полиция лондонского Сити... в партнерстве с Управлением интеллектуальной собственности и Северо-западным региональным отделом организованной преступности создала Северо-западное полицейское подразделение по преступлениям в области интеллектуальной собственности...

4 марта 2021 года, офицеры оформили пять ордеров за преступления, связанные с Интернет-телевидением (IPTV), в результате которых были арестованы два человека, изъяты электрические приборы, наличные деньги и поддельные товары...

Северо-западное подразделение также будет сосредоточено на влиянии на онлайн-поведение владельцев сайтов, поставщиков услуг и потребителей посредством обучения, предотвращения и правоприменения, а также предоставления правонарушителям, где это уместно, возможностей принять восстановительное правосудие...» (*City Of London Police launch new Intellectual Property Unit in the North West // City of London Police (<https://www.cityoflondon.police.uk/news/city-of-london/news/2021/march/city-of-london-police-launch-new-intellectual-property-unit-in-the-north-west/>). 04.03.2021*).

«Компания Dawn Ellmore Employment недавно завершила составление своего годового справочника по заработной плате.

...исследование показывает, что заработная плата остается высокой, несмотря на сложные рыночные условия, при этом большинство должностей предлагается с увеличенной начальной зарплатой по сравнению с показателями 2020 года. Это очевидно во всех аспектах и уровнях работы поверенного по патентам и товарным знакам, для юристов по интеллектуальной собственности, персонала технической поддержки, помощников юристов, вспомогательного персонала, специализирующегося на интеллектуальной собственности, и персонала поддержки бизнеса, включая бухгалтерский учет и выставление счетов, персонал отдела кадров и оборудования.

Новые участники профессий, связанных с патентами и товарными знаками, могут заработать до 36 000 фунтов стерлингов в качестве стажера патентного поверенного и до 34 000 фунтов стерлингов в качестве стажера поверенного по товарным знакам. ...патентные поверенные, получившие до 4 лет опыта после получения квалификации, могут рассчитывать на получение до 95000 фунтов стерлингов в качестве базовой заработной платы, в то время как

поверенные по товарным знакам в тот же уровень может получить 82000 фунтов стерлингов.

Диапазоны окладов вспомогательного персонала, как в сфере интеллектуальной собственности, так и в сфере поддержки бизнеса, также демонстрируют устойчивое движение вверх как в Лондоне, так и на региональных должностях в Великобритании. Менеджеры по документации и формальным вопросам могут рассчитывать на заработок до 95 000 фунтов стерлингов в Лондоне и до 70 000 фунтов стерлингов в регионах, в то время как опытные секретари по юридическим вопросам могут получить вознаграждение за свой опыт базовой зарплатой не менее 50 000 фунтов стерлингов в Лондоне и 40 000 фунтов стерлингов на региональном уровне...» (*Dawn Ellmore 2021 Salary Survey – Buoyant Intellectual Property Market Despite the Challenges of the Past 12 Months // Dawn Ellmore Employment Limited (https://www.dawnellmore.co.uk/dawn-ellmore-salary-survey-2021/). 15.03.2021*).

«Как британский режим интеллектуальной собственности выдерживает появление новых технологий искусственного интеллекта?»

...В долгожданном ответе правительства, опубликованном 23 марта 2021 года, резюмируются полученные мнения, излагаются его выводы и следующие шаги.

...правительство пришло к выводу, что нынешний режим является адекватным для решения проблемы технологии искусственного интеллекта в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Поэтому никаких действий в отношении этих прав интеллектуальной собственности не планируется...

Авторские права

...В своем заключении Правительство ...согласилось с тем, что нынешний подход к компьютерным произведениям неясен и что есть основания для его пересмотра. Оно также понимает опасения, что массовое производство произведений, созданных с помощью ИИ, может обесценить человеческих создателей, и соглашается с тем, что мы не должны подрывать центральную роль авторского права в поощрении художественного самовыражения и таланта. Поэтому планирует проконсультироваться о том, следует ли ограничивать авторское право на оригинальные произведения творениями людей.

...правительство пришло к выводу, что ему необходимо лучше понять способы, которыми в настоящее время правообладатели лицензируют работы для использования с ИИ, и проконсультироваться о мерах, облегчающих это, включая улучшенное лицензирование или исключения из авторского права, для поддержки инноваций и исследование.

Патенты

...Правительство ...намерено в конце этого года проконсультироваться по ряду возможных вариантов политики для защиты изобретений, созданных с

помощью искусственного интеллекта, которые в противном случае не соответствовали бы критериям изобретательства. Законодательные изменения были прямо признаны возможными. В ответе правительства не содержится четкого определения ряда практических обстоятельств, при которых изобретение, созданное с помощью ИИ, не будет соответствовать текущим критериям авторства за пределами очевидного случая...

Правительство планирует заказать экономическое исследование, чтобы лучше понять роль, которую структура ИС играет в стимулировании инвестиций в ИИ, и использовать это в качестве доказательной базы для оценки любого дальнейшего вмешательства. Оно также изучит осуществимость, затраты и преимущества системы депонирования обучающих данных.

...будущие действия правительства будут направлены на поощрение инноваций в технологии искусственного интеллекта и продвижение ее использования на благо общества, сохранение центральной роли интеллектуальной собственности в продвижении человеческого творчества и инноваций и основываться на наилучших имеющихся экономических данных...» (*Toby Bond. Chris de Mauny. Call for Views on AI and IP: the UK Government Response // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/uk/call-for-views-on-ai-and-ip-the-uk-government-response). 25.03.2021).*

Сполучені Штати Америки

«Комиссия национальной безопасности по искусственному интеллекту (NSCAI) раскритиковала правительство США за то, что оно не признало политику ИС в качестве национального приоритета и отстает от Китая в защите ключевых технологий.

В последнем отчете NSCAI о рынке ИИ комиссия посвятила целую главу важности реформирования ИС страны...

В отчете говорится, что США «не хватает комплексной политики в области ИС», что создает угрозу текущим технологическим инновациям, национальной безопасности и экономическому процветанию.

Для борьбы с этим NSCAI рекомендует президенту Байдену издать распоряжение о приоритетах интеллектуальной собственности и разработать план реформирования интеллектуальной собственности и защиты новых технологий искусственного интеллекта.

Согласно плану, правительство выберет нового «председателя Совета по конкурентоспособности технологий» и прикажет директору Управления по патентам и товарным знакам США и заместителю министра торговли по ИС разработать новую структуру ИС...

NSCAI заявляет, что США отстают от Китая в гонке за лидерство в разработке патентов на новые технологии...

Национальные режимы ИС Китая для ИИ и новых технологий способствовали продвижению патентных заявок с субсидиями и вознаграждениями, в результате чего страна подала через ВОИС почти на 10 000 патентов больше, чем США в прошлом году...» (*Alex Baldwin. AI security commission lambasts US over 'failure' to protect IP // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/ai-security-commission-lambasts-us-failure-over-ip-21104). 03.03.2021*).

«...В отчете за 2020 год, опубликованном Управлением США по патентам и товарным знакам (USPTO), было обнаружено, что ...женщины составляют лишь 12,8% патентообладателей изобретателей в США... В 2018 году исследователи Йельского университета после изучения ...примерно 2,7 миллиона патентных заявок в США обнаружили, что у женщин-заявителей на патент менее благоприятные результаты, чем у мужчин: заявки женщин на патенты будут отклонены с большей вероятностью, чем заявки мужчин... Хотя гендерный разрыв, с которым сталкиваются женщины-изобретатели, постепенно сокращается, при нынешних темпах потребуется более 100 лет для достижения гендерного паритета в процессе патентования в США.

Еще большее неравенство проявляется в патентах, в которых расовые меньшинства упоминаются в качестве изобретателей... Исследования показали, что дети, у которых нет доступа к качественному образованию в области STEM, финансовой стабильности и новаторству в детстве, с меньшей вероятностью станут изобретателями. Недостаточная осведомленность о патентном процессе, а также трудности и затраты, связанные с получением патента, также могут быть серьезными препятствиями для изобретателей из числа меньшинств...

В сотрудничестве с Проектом патентного разнообразия в юридической школе Кардозо патентные юристы Proskauer стремятся исправить это гендерное и расовое неравенство и увеличить количество патентов в США, выдаваемых женщинам и цветным людям, путем оказания бесплатных юридических услуг различным потенциальным патентообладателям. Благодаря проекту «Патентное разнообразие» юристы Proskauer на общественных началах связаны с различными изобретателями, желающими запатентовать инновации в строительных инструментах, медицине, охране здоровья матери и ребенка, образовательных игрушках и многом другом...» (*Erin Meyer, Na Hye Kim. Patent Diversity Project: Addressing Racial and Gender Disparities in the U.S. Patent System // Proskauer Rose LLP (https://www.proskauerforgood.com/2021/03/patent-diversity-project-addressing-racial-and-gender-disparities-in-the-u-s-patent-system/). 22.03.2021*).

«Белый дом взвешивает, следует ли приостановить защиту интеллектуальной собственности в отношении вакцин и методов лечения Covid-19 в ответ на давление со стороны развивающихся стран и последующую поддержку со стороны прогрессивных законодателей...

Белый дом созвал 22 марта совещание политиков на уровне депутатов, но окончательного решения они не приняли.

Обзор Белого дома является ответом на письмо, отправленное в конце марта спикером палаты представителей Нэнси Пелоси, в котором содержится призыв к администрации изучить этот вопрос после того, как несколько коллег-демократов ...обратили на это ее внимание. Письмо не было обнародовано. ...Пелоси поддерживает позицию своих членов, которые выступают за предоставление такого отказа, даже на временной основе...

Этот шаг позволит другим странам воспроизвести существующие вакцины. На данный момент Соединенные Штаты одобрили три прививки вакцины: одну, разработанную американской компанией Pfizer и немецкой компанией BioNTech, другую, произведенную американской фирмой Moderna, и третью, сделанную американской компанией Johnson & Johnson...» (*Kayla Tausche, Jacob Pramuk. White House weighs temporarily lifting intellectual property shield on Covid-19 vaccines // CNBC LLC (<https://www.cnn.com/2021/03/26/covid-vaccine-updates-white-house-mulls-lifting-intellectual-property-shield.html>). 26.03.2021*).

«Французский дом моды Dior столкнулся с большим сопротивлением со стороны Управления по патентам и товарным знакам США (USPTO) из-за попытки зарегистрировать товарный знак на дизайн седельной сумки.

Сумка, которая может стоить до 4000 фунтов стерлингов (5 548 долларов США), была впервые разработана в 1999 году Джоном Гальяно, а недавно была повторно представлена и широко продана Dior...

В феврале этого года компания Dior подала заявку на регистрацию товарного знака на дизайн сумки, описав «трехмерный дизайн продукта: сумка с изогнутым и скошенным основанием и одним клапаном с изогнутыми контурами, закрывающим отверстие сумки».

USPTO США отклонило заявку на дизайн, заявив, что в заявке содержится «неотличимый дизайн продукта или неотличимые особенности дизайна продукта».

Окончательное решение об отказе в регистрации было отправлено в Dior 9 марта 2021 г.

...для выполнения требований по приобретению отличительной черты Dior должен предоставить доказательства предыдущей регистрации знака или «достаточного родства товаров в заявлении о намерении использовать».

У Dior есть шесть месяцев на то, чтобы предоставить доказательства, прежде чем заявка будет отклонена. Компания может подать запрос на пересмотр или подать апелляцию в Совет по рассмотрению и апелляции товарных знаков...» (*Alex Baldwin. Dior struggles to register Galliano saddlebag design // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/dior-struggles-to-register-galliano-saddlebag-design-21147>). 16.03.2021*).

Султанат Оман

«Министерство торговли, промышленности и поощрения инвестиций (MoCIIP) ...призвало оманские компании использовать культурное наследие для присвоения названий происхождения своим товарным знакам и продуктам...

Оно также призвало все соответствующие органы защищать и совершенствовать местные и традиционные методы производства путем регистрации происхождения продуктов с их характеристиками, относящимися к географической среде.

...некоторые примеры продуктов, которые могут быть под национальным коллективным знаком с символом, который относится к географическому региону, например: Оманская халва, продукты из оманского ладана, продукты Аль-Джабаль Аль-Ахдар, сорта растений с географическим указанием, которые являются редкими, и другие аутентичные ремесла, такие как изготовление кораблей и традиционные продукты питания» (*Intellectual Property protection important for Oman's domestic products: MoCIIP // Muscat Media Group (<https://timesofoman.com/article/intellectual-property-protection-important-for-omans-domestic-products-mociip>). 28.03.2021*).

Турецька Республіка

«...Хотя Турецкий Кодекс промышленной собственности 6769 предоставляет надежную защиту зарегистрированным товарным знакам, он также включает уникальные эффективные решения для обеспечения защиты незарегистрированных знаков от незаконного использования и / или регистрации третьими сторонами...

Тот факт, что система придает большее значение регистрации, может существенно повлиять на защиту бренда. Зарегистрированные лица имеют право подавать как гражданские, так и уголовные средства правовой защиты против нарушителей, в то время как незарегистрированные владельцы товарных знаков могут обращаться за защитой только в рамках гражданского судопроизводства...

В соответствии с Кодексом промышленной собственности зарегистрированным товарным знакам (или товарным знакам, ожидающим регистрации), которые приобрели общеизвестный статус в Турции, может быть предоставлена более широкая охрана, помимо товаров и услуг, подпадающих под действие регистрации. Это позволяет владельцу защищать свой знак даже в отношении различных товаров или услуг, при соблюдении соответствующих условий...

Еще одним преимуществом регистрации является пятилетний льготный период, предоставляемый зарегистрировавшимся лицам, чтобы начать использовать свои товарные знаки на рынке...

Согласно Кодексу промышленной собственности, использование и / или регистрация ранее незарегистрированного товарного знака третьей стороны, который уже используется в Турции, является нарушением прав, а также недобросовестной конкуренцией в соответствии с Торговым кодексом Турции.

Если законный правообладатель может доказать, что он является создателем знака и может продемонстрировать предыдущее использование в Турции, он может запросить отказ в подаче заявки на идентичный или до степени смешения похожий знак в Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам (ТРТО). В качестве альтернативы законный правообладатель может потребовать признания недействительной оспариваемой регистрации и прекращения несанкционированного использования знака, подав гражданский иск в турецкие суды по интеллектуальной собственности первой инстанции...

Кодекс промышленной собственности также защищает подлинные права на незарегистрированные товарные знаки, которые не использовались в Турции. Однако такая исключительная защита основана на ряде строгих условий...

Регистрация и использование незарегистрированного товарного знака третьей стороны в другой форме (например, доменное имя, торговое название, код маршрутизатора, ключевое слово или аналогичным образом с коммерческим впечатлением) - еще одна распространенная проблема, с которой сталкиваются подлинные правообладатели.

Согласно Кодексу промышленной собственности, если законный правообладатель может доказать, что он является создателем соответствующего знака и использовал его на местном рынке с более ранней даты, он может начать гражданское разбирательство, требуя отмены более поздней регистрации и прекращения использования таких знаков третьими лицами...» (*Yasemin Kenaroğlu. No registration or proof of use, no problem: how the Turkish IP system supports all legitimate rights holders // World Trademark Review (https://www.worldtrademarkreview.com/enforcement-and-litigation/no-registration-or-proof-of-use-no-problem-how-the-turkish-ip-system-supports-all-legitimate-rights-holders). 23.03.2021).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«В 2020 г. на фоне больших людских и экономических потерь, вызванных пандемией COVID-19, число международных патентных заявок, поданных по линии ВОИС, продолжило расти...

Договора о патентной кооперации ВОИС (РСТ) - один из широко распространенных параметров для определения уровня инновационной деятельности - вырос на 4% и составил 275 900 заявок...

Китай (68 720 заявок, + 16,1% годового прироста) остался самым лучшим пользователем системы РСТ ВОИС в мире, опередив США (59 230 заявок, + 3%), Японию (50 520 заявок, -4,1%), Республику Корея (20 060 заявок, + 5,2%) и Германию (18 643 заявки, -3,7%)...

Число международных заявок на товарные знаки, поданных по линии Мадридской системы международной регистрации знаков ВОИС, снизилось в 2020 г. на 0,6% и составило 63 800; спад этого показателя отмечен впервые со времен мирового финансового кризиса 2008–2009 гг.

Экономический спад... негативно отразился на спросе на охрану промышленных образцов по линии Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов. В 2020 г. спрос на эту услугу упал на 15%, а в количественном выражении составил 18 580 образцов...» *(Новаторы не сдаются: в 2020 году, несмотря на пандемию COVID-19, число поданных в ВОИС международных патентных заявок продолжило расти // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0002.html). 02.03.2021).*

«По предварительным статистическим данным ВОИС, в 2020 г. доля женщин от общего числа изобретателей, указанных в международных патентных заявках, составила всего 16,5%. За последнее десятилетие этот показатель вырос на 3,8 процента... По оценке ВОИС, при нынешней динамике гендерное равенство среди изобретателей, пользующихся системой РСТ, будет достигнуто лишь к 2058 г...

В 2020 г. более высокие темпы подачи международных патентных заявок зафиксированы среди женщин-изобретателей из Латинской Америки и стран Карибского бассейна (19,2% заявителей)... Второе и третье места по этому показателю заняли Азия и Северная Америка (17,4% и 16,5% соответственно).

Согласно тенденциям последнего десятилетия, женщин-изобретателей по-прежнему больше в сфере науки и образования (23,2% в 2020 г.), чем в частном секторе (15,7%). Однако в прошедшем году на научно-образовательную сферу приходилось всего 5,8% от общего числа международных патентных заявок.

...в первую тройку областей, максимально востребованных женщинами, в 2020 г. вошли биотехнология, пищевая химия и фармацевтика.

Напротив, меньше всего патентных заявок в 2020 г. было подано женщинами в таких секторах, как транспортные средства, двигатели, насосное оборудование, турбины и механические узлы» (*Гендерный разрыв сокращается, хотя и не так быстро, как хотелось бы // WIPO (https://www.wipo.int/women-and-ip/ru/news/2021/news_0002.html). 08.03.2021*).

«...Комитет Сената по международным отношениям единогласно одобрил проект Соглашения, утверждающего Протокол к Мадридскому соглашению относительно международной регистрации товарных знаков.

...эта инициатива позволит пользователям выбрать использование этой системы и централизованно запрашивать регистрацию за пределами границ на одном языке (испанском, французском или английском) и платить единый набор сборов. Таким образом, это более простая, гибкая и дешевая система, открывающая доступ к 124 странам, которые уже присоединились к Соглашению.

Инициатива спонсируется министерствами экономики и иностранных дел и продвигается Национальным институтом промышленной собственности - INAPI...

После этого одобрения проект Мадридского протокола был отправлен в Палату, где он должен быть вскоре поставлен на голосование» (*Comisión de Relaciones Exteriores del Senado aprueba por unanimidad Protocolo de Madrid relativo al registro de marcas // INAPI (<https://www.inapi.cl/sala-de-prensa/detalle-noticia/comision-de-relaciones-exteriores-del-senado-aprueba-por-unanimidad-protocolo-de-madrid-relativo-al-registro-de-marcas>). 09.03.2021*).

«Начиная с 24 мая 2021 года владельцы брендов в Пакистане могут воспользоваться преимуществами Мадридской системы для регистрации и защиты своих товарных знаков на местном и глобальном уровнях...

Через Мадридскую систему владельцы местных брендов... могут подать только одну международную заявку на свои товарные знаки, чтобы охватить 123 территории системы и 107 других участников. Это также включает единовременную оплату сборов, состоящих из: основного сбора, дополнительного / индивидуального сбора с каждой указанной договаривающейся стороны и дополнительного сбора за каждый класс товаров и услуг, превышающий три...

Присоединение Пакистана к Системе теперь также дает возможность зарубежным компаниям, ведущим бизнес в Пакистане или стремящимся проникнуть на рынок, для защиты своих товарных знаков в стране с помощью всего лишь одной международной заявки...

Пакистан является 108-м членом Мадридской системы...» (*Espie Angelica A. de Leon. Pakistan accedes to Madrid Protocol // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/pakistan-accedes-to-madrid-protocol). 12.03.2021*).

«...Порядка 100 представителей различных организаций по всему миру смогли присоединиться ко встрече с новым генеральным директором Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) Дареном Тангом, услышать его позицию о развитии сферы интеллектуальной собственности, а также получить ответы на актуальные вопросы.

...генеральный директор WIPO указал на необходимость сплоченности представителей отрасли, каждый участник которой вместе со всем миром переживает непростые времена: «Многие из вас ощутили влияние пандемии на отрасль креативных индустрий. В результате невозможности проведения фестивалей, массовых мероприятий, закрытия музеев и галерей доход от деятельности членов IFRRO упал не менее чем на 40%, а в некоторых случаях превысил эту отметку. Отрадно, что IFRRO в столь трудный час смогла объединить всех участников, дать силы для того, чтобы достойно пережить происходящее. Интеллектуальная собственность слишком интеллектуальна, в связи с чем поддержание высокого IP уровня под влиянием внешних факторов непременно сделает нас более проактивными и инновационно мыслящими»...

Еще одним показательным результатом работы в сфере управления коллективными правами стала деятельность IFRRO в странах Африки. В частности, в итоге активных действий IFRRO по вопросу распределения авторских гонораров журналистам и издателям прессы, в августе 2020 года Сектор прессы в Буркина-Фасо впервые получил вознаграждение от ОКУПа.

Участовавшие во встрече с господином Дареном Тангом представители организаций из стран Африки отметили эффективность коллективной работы с IFRRO и WIPO в сфере управления правами, а руководитель WIPO в свою очередь указал на совершенствование коммуникационной составляющей в работе коллег из Замбии...

Одной из финальных тем встречи стал вопрос использования блокчейна и его эффективности, отвечая на который генеральный директор WIPO подчеркнул важную роль технологии в современном мире и в сфере интеллектуальной собственности, в частности...» (*ЕАКОП приняла участие во встрече с генеральным директором WIPO // Confederation of Rightholders' Societies of Europe and Asia (http://eacop.org/eacop-prinyala-uchastie-vo-vstreche-s-gen/). 12.03.2021*).

«С 15 марта 2021 года Иранский центр интеллектуальной собственности (IPC) будет предоставлять доступ к Мадридской службе электронной подачи заявок на регистрацию товарных знаков через свой веб-сайт. Владельцы брендов будут иметь возможность подавать международные заявки онлайн...

Удобно размещенные в службе электронной подачи документов, пользователи будут иметь прямой доступ к Мадридскому менеджеру товаров и услуг, чтобы проверить классификацию терминов в своем списке товаров и услуг. Более того, пользователи теперь смогут использовать инструмент на персидском языке, а также на других 24 языках, на которых он уже доступен.

В результате принятия IPC системы электронной подачи документов в Мадриде количество пользователей этого решения ВОИС увеличилось до двенадцати, помимо стран Бенилюкса, Австралии, Грузии, Австрии, Литвы, Эстонии, Канады, Республики Молдова, Болгарии, Исландии и Норвегии...» *(Welcoming the Islamic Republic of Iran to the Madrid e-Filing Community // WIPO (https://www.wipo.int/madrid/en/news/2021/news_0009.html). 15.03.2021).*

«...Согласно отчету ВОИС о тенденциях в области технологий до 2021 года: более 1 миллиарда человек в настоящее время нуждаются во вспомогательных технологиях, и ожидается, что эта цифра удвоится в следующем десятилетии по мере старения населения. В то же время потребительская электроника и вспомогательные устройства сближаются, что означает еще большую коммерциализацию этих технологий...

В отчете используются патенты и другие данные, чтобы предоставить убедительные фактические данные об инновациях в глобальном ландшафте вспомогательных технологий... Было установлено, что Китай, США, Германия, Япония и Республика Корея являются пятью основными источниками инноваций в вспомогательных технологиях.

...было выявлено более 130 000 патентов, связанных с традиционными и новыми вспомогательными технологиями, опубликованными в период с 1998 по середину 2020 года, при этом только 15 592 заявки на новые вспомогательные технологии были поданы за этот период.

Количество заявок на новые вспомогательные технологии, включая вспомогательных роботов, приложения для умного дома, носимые устройства для слабовидящих и умные очки, росло в три раза быстрее, чем в традиционных вспомогательных технологиях. Инновации в традиционных технологиях включают усовершенствования и аксессуары хорошо зарекомендовавших себя продуктов, таких как сиденья для инвалидов колясок или колеса, приспособленные для различных условий местности, системы экологической сигнализации и устройства с поддержкой шрифта Брайля...

Оценка уровня готовности технологий показала, что большинство новых вспомогательных технологий находятся в стадии разработки, а 18% уже коммерциализированы.

Корпоративные игроки лидируют в разработке вспомогательных технологий, включая специализированные компании вспомогательных технологий, такие как WS Audiology, Cochlear, Sonova, Second Sight и Össur. Компании-производители электронных товаров народного потребления (такие как Panasonic, Samsung, IBM, Google и Hitachi) и компании автомобильной промышленности (Toyota и Honda) также являются крупными игроками.

Университеты и государственные исследовательские организации более заметны в появляющемся наборе данных о вспомогательных технологиях (23% подателей заявок на патенты против 11% в традиционных) и особенно активны в области мобильности (34% подателей заявок на патенты).

В отчете делается вывод о том, что интеллектуальная собственность способствовала развитию инноваций в вспомогательных технологиях...» (*WIPO Report Finds Significant Growth in Assistive Technologies as they Find Greater Application in Consumer Goods // WIPO* (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2021/article_0003.html). 23.03.2021).

Інтелектуальна власність в Україні

«За 2 місяці 2021 року через систему електронного подання надійшло 3 514 заявок, з них 162 заявки на винаходи, 136 заявок на корисні моделі, 3 036 заявок на торговельні марки та 180 заявок на промислові зразки, що загалом становило 60,7 % від загальної кількості поданих заявок без урахування заявок, поданих за міжнародною процедурою» (*Електронне подання заявок за 2 місяці 2021 року // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності"* (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/el-podannya-19032021>). 19.03.2021).

«Протягом лютого 2021 року надійшло 4102 заявки на об'єкти промислової власності (ОПВ). Серед заявок: 280 - на винаходи, 342 - на корисні моделі, 3340 - на торговельні марки, 140 - на промислові зразки. Загальна кількість охоронних документів на ОПВ, зареєстрованих у лютому, становить 2479. (*Показники роботи Укрпатенту за лютий 2021 року // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності"* (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/february-2021-performance-12032021>). 12.03.2021).

«Станом на 1 березня 2021 року (з 1992 року) здійснено реєстрацію 614 250 об'єктів промислової власності: 128 070 винаходів; 146 550 корисних моделей; 43 327 промислових зразків; 293 134 торговельні марки з урахуванням розділених реєстрацій; 13 топографій ІМС; 3 121 географічне зазначення; 35 свідоцтв на право використання кваліфікованих зазначень походження товарів (географічних зазначень). (Всього зареєстровано понад 614 тис. об'єктів промислової власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/vsjogo-11-32021>). 11.03.2021).

«Укроборонпром» розпочав повну інвентаризацію інтелектуальної власності всіх підприємств-учасників держконцерну...

За словами заступника гендиректора "Укроборонпрому" Мустафи Найема, головний актив оборонних підприємств - це інтелектуальна власність.

"...Ви здивуєтеся, але за всі роки існування у концерні ніколи не проводився централізований збір та аналіз стану технічної документації на озброєння та військову техніку.

Наприкінці минулого року нашим управлінням була розроблена комплексна Політика управління об'єктами прав на інтелектуальну власність...", - написав Найем.

За його словами, кінцева мета - забезпечити всеохоплюючий облік, ефективний захист та адекватну монетизацію інтелектуальної власності.

"Це непросте завдання з урахуванням того, що лєвова частка документації знаходиться під грифом ДСК або становить державну та комерційну таємницю...

На даний момент нашим управлінням вже розроблено реєстр наявної технічної документації на всі види озброєння та військової техніки. База даних продовжує наповнюватись, і на сьогоднішній день у розпорядженні наших підприємств вже зареєстровано 3942 одиниці технічної документації, з яких 3135 є власністю самих підприємств, решта - належить державним замовникам", - додав він...» (*"Укроборонпром" почав повну інвентаризацію інтелектуальної власності // Економічна правда* (<https://funds2010.epravda.com.ua/news/2021/03/9/671735/>). 09.03.2021).

«Через відсутність Вищої кваліфікаційної комісії суддів (ВККС) реформа судової системи в Україні призупинена...

«...Все зупинилося: добір кадрів у судову систему, розпочаті конкурси на посади суддів в апеляційні суди, кваліфікаційне оцінювання суддів. Отже, все те, що було започатковано в 2016 році як судова реформа, зупинилося», — зауважила голова Верховного суду Валентина Данішевська Данішевська...

Данішевська також згадала про ініційований президентом Володимиром Зеленським законопроект № 5067, який передбачає збільшення навантаження на Верховний суд.

«...ми з оптимізмом сприйняли ту інформацію, що вже 2 березня цей законопроект планується ухвалити у першому читанні», — зазначила глава ВС...

«Тому ми чекаємо, що бодай на осінь ми отримаємо ВККС. Коли вона з'явиться, має швидко запрацювати Вищий суд з питань інтелектуальної власності, будуть продовжені конкурси на заміщення посад суддів в апеляційних судах..», — резюмувала суддя» *(Причину зупинки судової реформи в Україні назвав Верховної суд // Ракурс (<https://racurs.ua/ua/n151216-prychynu-zupynky-sudovoyi-reformy-v-ukrayini-nazvav-verhovnoyi-sud.html>). 03.03.2021).*

«...бизнес, хорошо осознавая все финансовые и репутационные риски, которые несет в себе распространение контрафактной продукции, начинает прибегать к более решительным действиям по борьбе с этим негативным явлением. Все чаще при обнаружении подделок правообладатели не ограничиваются письмами с предупреждением и гражданскими исками, а сразу инициирует уголовные производства относительно правонарушителей...

Однако, одно только обнаружение в магазине или на складе контрафактной продукции не сможет послужить надлежащим основанием для привлечения правонарушителя к уголовной ответственности, поскольку обязательным элементом таких преступлений является умысел.

Следовательно, одним из основных инструментов, используемых правоохранительными органами для подтверждения умысла, является проведение контролируемой закупки.

Контролируемая закупка в понимании УПК Украины - это приобретение у физических и юридических лиц реализуемого вопреки закону товара, с целью документального фиксирования факта уголовного преступления и лиц, которые его совершили. Так же, как и другие следственные действия, контролируемая закупка может проводиться только после регистрации уголовного производства, по факту совершения или подготовки к совершению уголовного правонарушения. При этом, важно понимать, что контролируемая закупка относится к негласным следственным действиям, а следовательно она может проводиться только при расследовании тяжких или особо тяжких преступлений.

Преимущественно, контролируемая закупка контрафакта происходит следующим образом: представитель правоохранительного органа осуществляет покупку нескольких единиц контрафактной продукции без раскрытия истинной цели такого приобретения, документирует этот процесс в протоколе

проведения негласного следственного действия и передает приобретенные товары вместе с чеками следователю...

Обычно, проведение таких мероприятий поручается оперативным работникам правоохранительного органа. Однако, законодательством не устанавливается прямых запретов привлекать потерпевшего правообладателя для проведения контролируемой закупки, особенно когда он сам инициирует проведение такого следственного действия...

Кроме того, определенные особенности имеет порядок финансирования контролируемых закупок...

Обычно, эта проблема решается путем использования так называемых имитационных средств. В случае с контролируемой закупкой, такими средствами являются реалистичные копии наличных средств, которые сложно сразу идентифицировать как фальшивые. Такие средства изымаются сразу после проведения следственного действия, и, следовательно, нет риска их дальнейшего использования.

...иногда, хотя и в очень редких случаях, перед потерпевшим правообладателем может возникнуть необходимость привлечения собственных средств для покупки контрафактной продукции.

...проведение контролируемой закупки в ходе уголовного преследования лиц, распространяющих контрафактную продукцию, является чрезвычайно важным. Такое следственное действие позволяет не просто выявить подделку, но и подтвердить умысел правонарушителя... Поэтому от того, насколько правильно и эффективно будет проведена контролируемая закупка, напрямую зависит судебная перспектива уголовного производства и дальнейшее возмещение ущерба от совершенного преступления» *(Николай Ничипорук, Юрий Ватащук. Контролируемая закупка при расследовании преступлений в сфере интеллектуальной собственности // ТОВ "інформаційно-аналітичний центр ЛІГА" (https://jurliga.ligazakon.net/analytics/202266_kontroliruemaya-zakupka-pri-rassledovanii-prestupleniy-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti). 17.03.2021).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Стремясь упростить процесс загрузки видео и получения дохода от рекламы, YouTube внедряет новый инструмент под названием «Checks», который заранее сообщает создателю, содержит ли его видео материал, защищенный авторским правом, и соответствует ли он правилам размещения рекламы...

Эта новая система зависит от Content ID. По заявлению компании, если система идентификации авторских прав YouTube обнаружит нарушение после

сканирования видео, политика правообладателя будет автоматически применена к видео. Это может привести либо к полной блокировке видео, либо к его монетизации правообладателями.

Если Content ID сопоставляет контент в видео создателя с другим правообладателем, YouTube, загружающий указанное видео, получит уведомление с помощью проверок для нахождения способа заблаговременно удалить эту часть видео. Это означает, что видео могут начать приносить доход сразу же после загрузки...

YouTube позволит авторам оспорить претензию до публикации. Поскольку обработка претензий занимает несколько дней, пользователи YouTube могут либо дождаться урегулирования спора перед публикацией, либо опубликовать видео, ожидая окончательного результата. Если в ходе спора выясняется, что создатель не использовал контент, защищенный авторским правом, доход от рекламы, полученный за это время, выплачивается указанному лицу. Если в ходе спора выясняется, что правообладатель прав, ему выплачивается доход от рекламы...» (*Julia Alexander. YouTube can now warn creators about copyright issues before videos are posted // Vox Media (<https://www.theverge.com/2021/3/17/22335728/youtube-checks-monetization-copyright-claim-dispute-tool>). 17.03.2021*).

«Twitch объявил в электронном письме стримерам, что на сайте добавлены новые инструменты, которые помогут создателям узнать, где они находятся с запросами на удаление и предупреждениями о нарушении авторских прав. Twitch также добавил инструменты, позволяющие стримерам массово удалять свои записанные стримы...

Теперь, если стример получит запрос на удаление DMCA, он появится в его почтовом ящике на сайте; Видеопродюсер Twitch также покажет количество предупреждений о нарушении авторских прав, полученных каналом...

В последней части послания Twitch изложена дорожная карта для новых функций во второй половине этого года, ...Twitch в конечном итоге позволит стримерам удалять клипы своего канала, сортируя их по играм, дате или количеству просмотров» (*Bijan Stephen. Twitch makes it easier for streamers to wipe out their old videos to avoid copyright strikes // Vox Media (<https://www.theverge.com/2021/3/17/22335929/twitch-dmca-vod-mass-delete-copyright-strike-dmca>). 17.03.2021*).

«Развитие искусственного интеллекта (ИИ) вызывает несколько вопросов, когда дело доходит до использования материалов, защищенных авторским правом, и, в частности, контента, лицензированного Creative Commons.

...СС в принципе поддерживает широкий доступ и использование произведений, охраняемых авторским правом, включая контент с открытой лицензией, для обучения ИИ в интересах общества. Такой доступ может, например, помочь уменьшить предвзятость, повысить инклюзивность, продвигать важную деятельность, такую как образование и исследования, а также способствовать полезным инновациям в развитии ИИ...

Остается значительная юридическая неопределенность в отношении того, распространяется ли авторское право на обучение ИИ, а это означает, что не всегда может быть ясно, применяется ли лицензия СС. Другими словами, нет единого мнения о том, является ли использование авторских работ в качестве входных данных для обучения системы ИИ осуществлением исключительного права (например, воспроизведение, адаптация и т. д.). Ситуация, вероятно, будет различаться в зависимости от юрисдикции, поскольку страны постепенно регулируют взаимосвязь между авторским правом и ИИ. В США использование произведений для обучения ИИ, вероятно, считается добросовестным использованием. В ЕС статья 3 Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке (DSM) предусматривает исключение для некоммерческого интеллектуального анализа текста и данных (TDM, разновидность ИИ) исследовательскими учреждениями и учреждениями культурного наследия, в то время как статья 4 предлагает режим исключений для коммерческого TDM, от которого правообладатели могут отказаться.

В СС мы считаем, что с точки зрения закона об авторском праве использование произведений для обучения ИИ по умолчанию должно рассматриваться как не нарушающее авторских прав, при условии, что доступ к работам, защищенным авторским правом, был законным на момент ввода. Например, TDM в контексте исследований или образования должно быть разрешено в рамках исключения из авторского права...

Помимо рамок свобод, предоставляемых лицензиями, создатели опасаются, что их контент с лицензией СС может быть использован в проблемных целях, таких как искусственный интеллект, предназначенный для распознавания лиц.

В 2019 году мы узнали, что исследователи таких компаний, как IBM, обучали свои программы распознавания лиц ИИ, снабжая свои алгоритмы фотографиями с лицензией СС из общедоступных коллекций (например, один миллион фотографий на Flickr). IBM не спрашивала разрешения ни у людей, ни у фотографов. Некоторые пользователи Flickr были встревожены, узнав, что IBM использовала их фотографии с лицензией СС для обучения ИИ, тем более что это было сделано в коммерческих целях...

Инцидент усилил противоречие между ценностью открытых данных и законными опасениями по поводу этического, морального и ответственного использования открыто лицензируемого контента... Как и любой фундаментальный идеал, «открытость» данных не является абсолютной

самоцелью и должна быть сбалансирована с одинаково обоснованными соображениями, чтобы обмен в конечном итоге принес пользу обществу...

Помимо вопросов авторского права, ИИ, вероятно, повлияет на совместное использование творческого контента и на открытое сообщество в целом. Юридическая неопределенность, вызванная этическими проблемами, связанными с ИИ, непрозрачностью алгоритмов ИИ, а также схемами приватизации и огораживания результатов ИИ - все вместе представляет собой еще одно препятствие на пути к лучшему обмену. Действительно, для многих создателей эти опасения - причина не разделять их...

Вот почему, чтобы продвигать использование контента с лицензией СС для обучения ИИ, нам нужен управляемый сообществом, скоординированный и инклюзивный подход, учитывающий не только систему авторского права, в которой действуют лицензии СС, но и вопросы подотчетности, ответственности, устойчивости, культурного разнообразия. права, права человека, права личности, права на неприкосновенность частной жизни, защиту данных и этику...

С этой целью платформа СС Copyright глобальной сети Creative Commons в течение года будет изучать пересечение ИИ и открытого контента...» (*Brigitte Vézina, Sarah Pearson. Should CC-Licensed Content be Used to Train AI? It Depends // Creative Commons (<https://creativecommons.org/2021/03/04/should-cc-licensed-content-be-used-to-train-ai-it-depends/>). 04.03.2021*).

«...Фонд Викимедиа, который управляет проектом Википедии на более чем 300 языках, а также другими вики-проектами, объявляет о запуске коммерческого продукта Викимедиа Энтерпрайз. Новый сервис предназначен для продажи и эффективной доставки контента Википедии напрямую онлайн-гигантам (а в конечном итоге и небольшим компаниям).

...следующие пару месяцев будут посвящены поиску реакции тысяч добровольцев Википедии. Договоренности с фирмами можно будет достичь уже в июне.

«Это первый раз, когда фонд признал, что коммерческие пользователи являются пользователями нашего сервиса», - говорит Лейн Беккер, старший директор фонда, который в небольшой группе разрабатывал проект Enterprise...

Бесплатная опция по-прежнему будет доступна всем пользователям, в том числе коммерческим. Это означает, что основным конкурентом Wikimedia Enterprise, по словам Лизы Зейтц-Грувелл, директора по доходам фонда, является сама Википедия...

Enterprise будет предоставлять изменения в реальном времени и исчерпывающие дампы данных в совместимом формате. Также будет уровень обслуживания клиентов, типичный для деловых мероприятий, но беспрецедентный для проекта, руководимого волонтерами: номер, по

которому клиенты могут позвонить, гарантия определенной скорости доставки данных, группа экспертов, назначенная для устранения конкретных технических недостатков.

...Enterprise разместит свою версию контента Википедии не на собственных серверах проекта, а на веб-сервисах Amazon...

Предлагая больше полезных данных, Enterprise поможет гарантировать, что коммерческие операторы будут отображать самые свежие и точные версии статей и быстрее бороться с вандализмом...» (*Wikipedia Is Finally Asking Big Tech to Pay Up // Condé Nast (https://www.wired.com/story/wikipedia-finally-asking-big-tech-to-pay-up/)*. 16.03.2021).

«QY Research предлагает исследование «Отчет о глобальном сетевом рынке авторского права, история и прогноз за 2015–2026 годы, данные о разбивке по компаниям, ключевым регионам, типам и приложениям»... Исследователи и аналитики, подготовившие отчет, использовали передовую методологию исследования и достоверные первичные и вторичные источники рыночной информации и данных. Это феноменальный сборник важных исследований, которые исследуют конкурентную среду, сегментацию, географическое расширение, а также рост доходов, производства и потребления на глобальном рынке авторского права в сети...

Этот отчет включает оценку различных движущих сил, государственной политики, технологических инноваций, грядущих технологий, возможностей, рыночных рисков, ограничений, рыночных барьеров, вызовов, тенденций, конкурентной среды и сегментов, что дает точную картину роста глобального рынка сетевого авторского права...

Анализ конкурентов - один из лучших разделов отчета, в котором сравнивается прогресс ведущих игроков на основе важнейших параметров, включая долю рынка, новые разработки, глобальный охват, местную конкуренцию, цену и производство...» (*Network Copyright Market Analysis, Trend, COVID-19 Impact, Industry Overview |Netflix, Youku, Tencent, YouTube, IQIYI // The Market Eagle (https://themarketeagle.com/2021/03/27/network-copyright-market-analysis-trend-covid-19-impact-industry-overview-netflix-youku-tencent-youtube-iqiyi/)*. 27.03.2021).

«За последние несколько недель продажи NFT (невзаимозаменяемых токенов), прикрепленных к цифровым произведениям искусства и другому контенту, включая музыкальные альбомы, клипы с уникальными спортивными моментами и даже первый твит (!) Генерального директора Twitter, резко выросли. Несмотря на то, что NFT, связанные с произведениями искусства, не являются чем-то новым для сообществ блокчейнов, увлечение цифровым искусством несколько недель

назад началось с продажи NFT Nyan Cat, GIF с изображением мультяшного кота, за беспрецедентные суммы - 300 ETH (криптовалюта, используемая в блокчейне Ethereum), что эквивалентно примерно 600000 долларов США.

Затем всемирно известный аукционный дом Christie's продал первое в истории чисто цифровое произведение искусства в форме NFT, Beeple «Everydays - Первые 5000 дней», за 69,3 миллиона долларов США...

NFT или «невзаимозаменяемые токены» обозначают токены на основе блокчейна или единицы стоимости с уникальным идентификатором, которые связаны с конкретным активом, чаще всего с использованием его URL-адреса. Чтобы лучше понять их невзаимозаменяемую природу, каждый отдельный NFT имеет уникальную ценность. Следовательно, он не подлежит обмену на другие токены, такие как взаимозаменяемые криптовалюты, такие как Ethereum.

Кто угодно может создать или «чеканить» NFT, а также продать его, и эта информация будет надежно храниться в цепочке блоков, что позволяет аутентифицировать ее владельцев...

На практике NFT представляют собой записи о цифровой аутентичности владения цифровыми произведениями искусства, зарегистрированные в системе блокчейн. Несмотря на то, что могут быть сделаны точные (и нарушающие авторские права) цифровые копии произведения искусства, к оригиналу будет прикреплено только определенное количество уникальных версий (NFT). Из этого следует, что цифровые произведения искусства рассматриваются как товар, стоимость которого может возрасти и который может быть перепродан по более высокой цене. И только владельцы / коллекционеры NFT могут получить от этого прибыль...

Многие ошибочно полагают, что владение NFT равносильно авторскому праву или праву собственности на исходный актив. Реальность такова, что NFT является доказательством владения уникальной цифровой версией актива, а не самим активом. Чтобы лучше понять это, представьте NFT как копию плаката, выпущенную ограниченным тиражом, а не как настоящий оригинальный плакат.

кому принадлежат авторские права на цифровые изображения, лежащие в основе NFT?

...владелец NFT не имеет права печатать или делать копии работы без разрешения владельца авторских прав. Исключением из этого правила может быть наличие в кодировке NFT выраженного термина для передачи права собственности на авторские права владельцу NFT вместе с продажей...

Приобретая NFT поверх цифрового произведения искусства, покупатели часто пользуются определенными ограниченными правами на использование связанных с ним произведений искусства. Они предопределены создателем NFT, и могут быть наложены ограничения, например, на способ представления работы.

...помимо несанкционированного копирования цифровых файлов с произведениями искусства, существует новый поток предполагаемых нарушителей, которые «чеканят» NFT, основанные на скопированных произведениях искусства без разрешения, которые они выставляют на продажу.

...NFT - это не фактическая оригинальная работа или копия работы, а только ее токенизированная версия, которая не включает всю работу в блокчейн, но содержит только связанный с ним URL. В результате, «чеканка» NFT не связана с нарушением авторских прав, так как это не эквивалентно загрузке и, таким образом, доведению до всеобщего сведения нарушающей авторские права копии оригинальной работы, которую представляет NFT...

Такие вопросы, как право собственности на авторские права, могут быть размыты NFT-майнингом чужих работ в сочетании с системой блокчейн. Точно так же нарушение авторских прав не может быть проблемой для NFT...» (*Ioanna Lapatoura. Copyright & NFTs of Digital Artworks // The IPKat* (<https://ipkitten.blogspot.com/2021/03/guest-post-copyright-nfts-of-digital.html>). 23.03.2021).

«...Alibaba усилила защиту прав интеллектуальной собственности, задействуя новые технологии и усиливая меры и связи с правообладателями и потребителями, чтобы добиться повсеместного улучшения показателей управления платформой...»

Согласно Годовому отчету группы по защите прав интеллектуальной собственности, опубликованному в пятницу, меры Alibaba по защите прав интеллектуальной собственности привели к:

- 96% списков с подозрением на нарушение прав интеллектуальной собственности заранее выявляются и немедленно удаляются, прежде чем можно будет осуществить продажу.
- Количество заявлений потребителей о предполагаемых нарушениях прав интеллектуальной собственности снизилось на 33% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.
- Количество учетных записей правообладателей на платформе защиты интеллектуальной собственности Alibaba выросло на 40% по сравнению с прошлым годом.
- 98% жалоб на нарушение прав интеллектуальной собственности были рассмотрены в течение 24 часов, по сравнению с 96% в 2019 году...

В течение года Alibaba ...увеличила количество патентов, связанных с ее основной технологией защиты от подделок, со 180 до 262.

...Alibaba также выпустила «ZaoMang», мощный инструмент искусственного интеллекта для проверки товарных знаков, который помогает правообладателям эффективно выявлять потенциальные товарные знаки для их

использования, а также использовать передовые методы управления, чтобы избежать потенциально недобросовестных приложений...

В течение года активизировалось сотрудничество с правообладателями и брендами. Членство в Alibaba Anti-Counterfeiting Alliance увеличилось до 193 правообладателей со всего мира, охватывающих более 700 брендов, по сравнению со 170 правообладателями и 500 брендами годом ранее. Члены ААСА являются выходцами из 19 стран и регионов по всему миру, из них 34% из Европы, 29% из Северной Америки, 24% из Китая и 13% из других стран Азиатско-Тихоокеанского региона...» (*Adam Najberg. Alibaba, Partners Notched Strong IPR Protection Gains in 2020 // Alizila (<https://www.alizila.com/alibaba-partners-notched-strong-ipr-protection-gains-in-2020/>). 26.03.2021*).

«...В последние годы большое внимание уделяется Sci-Hub, но есть и много других «теневых библиотек». Сюда входит ZLibrary, доступная через множество доменных имен.

...домены ZLibrary b-ok.cc, b-ok.org, b-ok2.org и b-ok.xyz были настроены на «клиентскую базу» их китайским регистратором «Now.top». Это означало, что они больше не были доступны.

...согласно ICANN (Корпорация по управлению доменными именами и IP-адресами), статус клиента является необычным и «обычно применяется во время юридических споров, неуплаты» или когда «домен подлежит удалению».

В данном случае это был юридический вопрос, хотя изначально это было непонятно команде ZLibrary: ...домены просто исчезли без какого-либо уведомления от регистратора.

Это не первый раз, когда платформа сталкивается с проблемами домена. ZLibrary существует уже более десяти лет и уже трижды теряла доменные имена...

«Мы получаем более 1000 писем в день, большинство из них обрабатывается автоматически. 5 марта мы получили электронное письмо от tnet.hk с просьбой удалить некоторые материалы из Harvard Business Publishing. Эти материалы были удалены из этого домена», - сообщает ZLibrary...

Внезапно приостановка доступа к доменам была снята, и ZLibrary восстановила полный контроль над своими доменами. Опять же, это произошло без предупреждения или объяснений со стороны регистратора.

...регистратор Eranet, который работает под брендом Now.top, ...должен соблюдать правила Китайского информационного центра сети Интернет (CNNIC), который требует от него незамедлительных действий в ответ на жалобы на нарушение авторских прав.

«Как регистратор, мы должны соблюдать правила CNNIC. Если на веб-сайте появится незаконная информация, мы должны приостановить анализ в течение трех дней, а также проинформировать держателя об обработке

электронной почты. Если владелец ответит на обработку, мы можем подать заявку на снятие блокировки», - сказал регистратор.

И действительно, после того, как регистратор подтвердил, что контент, нарушающий авторские права, был удален, приостановка была снята. Хотя это хорошая новость для ZLibrary, еще одна жалоба на нарушение авторских прав в адрес регистратора может легко снова отключить домены...» (*Ernesto Van der Sar. ZLibrary Domains Were 'Temporarily' Suspended Over Copyright Infringement Claims // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/zlibrary-domains-were-temporarily-suspended-over-copyright-infringement-claims-210312/>). 12.03.2021*).

Европейский Союз

«...Помимо законных предложений, существует множество веб-сайтов, предлагающих незаконную загрузку музыки, фильмов, игр и / или незаконные прямые трансляции спортивных и культурных мероприятий.

Это подчеркивает актуальность дальнейшего изучения эффективности существующих средств правовой защиты от нарушения прав интеллектуальной собственности.

Такие средства правовой защиты могут включать в себя судебные запреты на блокировку веб-сайтов, осуществляемые посредством блокировки системы доменных имен (DNS), блокировки адресов Интернет-протокола (IP) или фильтрации с помощью единого указателя ресурсов (URL), и могут быть эффективным средством предотвращения продолжения нарушения прав интеллектуальной собственности.

Новый отчет по этой теме был подготовлен EUIPO в сотрудничестве с Центром международных исследований интеллектуальной собственности (CEIP) Страсбургского университета.

В этом отчете ...представлен обзор статических и динамических запретов на блокировку, доступных правообладателям в ЕС и изученных государствах-членах, которые желают эффективно бороться с онлайн-пиратством и защищать свои права» (*Study on Dynamic Blocking Injunctions in the EU // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (https://euiipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8589389&journalRelatedId=manual/). 17.03.2021*).

«...СJEU является настоящим двигателем идеи комплексной правовой базы, которая охватывает Интернет не только как параллельный режим, но и как неотъемлемую часть правовой базы

цифрового авторского права. Фактически, одной из отличительных черт его прецедентного права за последние два десятилетия является растущее внимание к эффективности положений ЕС об авторском праве и, в частности, исключений и ограничений авторского права (E&L). Это означает двойной акцент: с одной стороны, CJEU подчеркивает необходимость регуляторной однородности национальных правовых систем в области авторского права для достижения последовательной и эффективной защиты интересов конечных пользователей (а также правообладателей); с другой стороны, подчеркивает необходимую технологическую жизнеспособность E&L в онлайн-среде.

Принимая во внимание международные, национальные и технологические нормативные требования, CJEU ставит цель обеспечить надлежащее функционирование Интернета в многочисленных решениях...

В результате CJEU поручает национальным судьям, - установить «межправовой» справедливый баланс между защитой авторских прав и свободой прессы, способный согласовать интересы, поставленные на карту, с учетом контекста и эффективности регулирования в цифровой сфере.

Телеологический и прагматический подход CJEU в этом конкретном случае символизирует переход от «аналоговой» к «цифровой» правовой базе авторского права и, более конкретно, от офлайн-пользователю к онлайн-конечному пользователю. Это проливает некоторый свет на два основных наблюдения, о которых в соответствующей литературе по большей части не говорится.

Во-первых, помимо акцента на последствиях гибкой интерпретации лицензионных соглашений, следует обратить внимание на его предпосылки: тот факт, что Интернет является незаменимым для настоящего и будущего закона об авторском праве, и вытекающая из этого необходимость в последовательном правовом ответе на потребности и интересы цифровых конечных пользователей в пределах пространства, отведенного для их защиты в законодательстве.

Во-вторых, модернизация авторского права требует устойчивости авторского права: онлайн-пользователи преодолевают национальные границы, правовые презумпции и традиционные способы доступа к контенту и его использования, «законность» которых часто трудно оценить...» (*Giulia Priora. A whole new world: the evolving interaction between EU copyright law and the Internet's normativity // Kluwer Copyright Blog (http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/03/10/a-whole-new-world-the-evolving-interaction-between-eu-copyright-law-and-the-internets-normativity/). 10.03.2021).*

«...в Германии официально создана новая организация, которая упростит для владельцев авторских прав блокировку пиратских веб-сайтов поставщиками интернет-услуг в стране.

Новое учреждение, получившее название «центр обмена информацией об авторских правах в Интернете», называется CUII, является совместным предприятием крупнейших немецких интернет-провайдеров и компаний, работающих в сфере авторского права. Это означает, что веб-блокировки могут быть инициированы против пиратских сайтов без необходимости судебного разбирательства...

Хотя CUII позволяет обойтись без судебного иска, комитет, в который входят судьи в отставке, знакомые с немецким законодательством об авторском праве, рассмотрит каждую жалобу, поданную правообладателем...

Новый орган будет издавать приказы о блокировке веб-сайтов, которые «структурно нарушают права». Это определяется как веб-сайт, на котором массовое нарушение является ключом к его бизнес-модели и где, предоставляя доступ к материалам, нарушающим авторские права, оно наносит значительный экономический ущерб творческим секторам.

...первый сайт, который будет помещен в список блокировки CUII, это настройка потокового телевидения s.to, которая уже заблокирована некоторыми интернет-провайдерами в Германии...» (*Chris Cooke. New organisation launched in Germany to allow web-blocking without court orders // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/new-organisation-launched-in-germany-to-allow-web-blocking-without-court-orders/>). 15.03.2021*).

«...работа группы сообщества W3C направлена на определение простых машиночитаемых решений, основанных на стандартах, уже используемых в Интернете, которые позволяют авторам и издателям сохранять права на «интеллектуальный анализ текста и данных» для в коммерческих целях и для передачи любых доступных лицензий, облегчая разработку приложений искусственного интеллекта на основе законного использования контента, защищенного авторским правом...

Европейская директива об авторском праве на едином цифровом рынке, которая должна быть реализована в государствах-членах к июню 2021 года, вводит два новых исключения для использования контента, защищенного авторским правом, для целей интеллектуального анализа текста и данных.

Первая (статья 3) не вызывает разногласий и позволяет исследовательским органам и институтам защиты культурного наследия воспроизводить и извлекать текст и данные из произведений, к которым они имеют законный доступ, для некоммерческих целей научных исследований (например, с помощью подписки или через лицензии открытого доступа), чтобы гармонизировать и продвигать применение искусственного интеллекта для помощи научным исследованиям.

Второе исключение (статья 4) расширяет возможность применения методов интеллектуального анализа текста и данных к любому лицу и для любых целей, включая коммерческие, если только такое использование явно не

зарезервировано правообладателями. В случае контента, свободно доступного в сети, резерв прав на интеллектуальный анализ текста и данных может осуществляться с помощью "машиночитаемых" инструментов, строк кода, присутствующих на сайтах, которые могут автоматически интерпретироваться программными приложениями, исследующими сеть (из которых наиболее непосредственным примером являются веб-сканеры, индексирующие страницы для поисковых систем)...

Исключение внесено в ст. 4 сравнивает, с одной стороны, возможности методов искусственного интеллекта, применяемых к свободно доступному онлайн-контенту, с другой - право тех, кто пишет и публикует тексты в сети - статьи, новости, блоги, публикации в открытом доступе, - решать, стоит ли и когда разрешить его использование субъектами в коммерческих целях: работа, инициированная группой сообщества W3C «Протокол резервирования интеллектуального анализа данных», проистекает из этой двойной необходимости...

Для разработки этих инструментов важно двигаться к стандартным, открытым решениям в соответствии с практикой, уже используемой в индустрии контента, а также с форматами и протоколами, используемыми в Интернете, и для которых нет технологических или экономических барьеров. использовать. Фактически, необходимо обеспечить, чтобы инструменты для выполнения резервирования прав были доступны для всех, от крупного издателя до отдельных пользователей сети, которые с помощью собственного контента могли стать основными «неоплачиваемыми работниками». в процессе обучения искусственного интеллекта.

По этой причине работа группы Сообщества является ресурсом для всех, который позволит создавать новые услуги и в то же время улучшать работу тех, кто создавал этот контент...

Возможно, что в недалеком будущем журналистские статьи, создаваемые искусственным интеллектом, будут становиться все более сложными и что они будут создаваться на основе огромного количества статей, уже представленных в Интернете: в отсутствие адекватных инструментов для управления правами в цифровой среде технологически продвинутая компания могла бы обучать и коммерчески использовать лучше, чем газета, «робота-журналиста», используя работу журналистов во плоти без адекватного вознаграждения за их труд. И еще: если бы потоковая платформа использовала огромное количество обзоров сериалов в сети, чтобы проанализировать «настроение» каждого эпизода или каждого предложенного жанра, и это позволило бы ей зарабатывать больше, лучше определяя, какие проекты финансировать, разве эта платформа не должна каким-либо образом давать учетную запись тому, кто написал эти обзоры? Столкнувшись с этими сценариями, разработка машиночитаемых решений для выражения прав и лицензий, связанных с онлайн-контентом, может позволить разрабатывать инновационные услуги, в то же время защищая

творческий потенциал и авторскую и редакционную работу, которая делает их возможными...

Если эти два примера могут хотя бы частично объяснить важность правильного управления авторскими правами для разработки приложений на основе искусственного интеллекта, следует помнить, что автоматическое управление лицензиями в максимально возможной степени важно для самих технологических компаний, так что услуги интеллектуального анализа текста и данных для целей, отличных от исследований, могут стать популярными...» (*Giulia Marangoni. Editori e big tech, regole condivise per i diritti di text e data mining: ecco perché conviene // Agendadigitale.eu (https://www.agendadigitale.eu/mercati-digitali/editori-e-big-tech-regole-condivise-per-i-diritti-di-text-e-data-mining-ecco-perche-conviene/). 09.03.2021).*

«...Итальянское агентство по авторским правам *Società Italiana degli Autori ed Editori (SIAE)*, основанное в 1883 году, выбрала *Algorand* для управления правами более чем 95 000 авторов в форме невзаимозаменяемых токенов. Обе стороны работали над проектом с 2019 года.

В первую очередь было создано 4 миллиона NFT для представления прав избранных авторов SIAE. Согласно SIAE, оцифровав эти права на технологию блокчейн, авторы могут обеспечить глобальную защиту своих авторских прав в прозрачной открытой инфраструктуре.

Гаэтано Бландини, генеральный директор SIAE, отметил, что этот шаг призван гарантировать защиту в течение следующих 139 лет...

Более того, крупнейшая организация коллективного управления в Италии прогнозирует, что такой шаг откроет двери для перехода на новые платформы на основе блокчейнов, которые «быстро и глубоко изменяют бизнес-модели» в отрасли управления правами...» (*Felipe Erazo. Italian Copyright Agency Selects Algorand to Create Over Four Million NFTs to Represent Author Rights // Saint Bitts LLC (https://news.bitcoin.com/italian-copyright-agency-selects-algorand-to-create-over-four-million-nfts-to-represent-author-rights/). 26.03.2021).*

«...Французское ведомство по патентам и товарным знакам (*INPI*) признало растущую потребность в уточнении правил обращения с изобретениями, связанными с ИИ и созданными с его помощью, а также в определении того, какая патентная защита существует для этой технологии. Недавняя поправка INPI к Руководству является явным признаком того, что Франция не хочет отставать в борьбе с быстрыми темпами развития ИИ.

По французскому законодательству программы для компьютеров не считаются изобретениями. Иногда заявители избегают упоминания ИИ в своей

патентной заявке, чтобы избежать исключения своих компьютерных программ. Однако этика меняются, и французский патент может защищать инновации, искусственно созданные с помощью ИИ, при соблюдении следующих требований:

- ...Споры об изобретательстве ИИ преждевременны, пока не будет доказано существование ИИ, действительно способного к изобретательскому действию. Однако Европейское патентное ведомство (ЕПВ) отклонило две заявки на европейские патенты, в обеих из которых машина была обозначена как изобретатель, на том основании, что они не соответствовали требованиям Европейской патентной конвенции о том, что изобретатель в приложении должен быть человек, а не машина. В обеих заявках на патент в качестве изобретателя был указан «DABUS», который описывается как «разновидность соединительного искусственного интеллекта». Таким образом, мы можем представить, что INPI в настоящее время будет следовать тем же рассуждениям...

- Новизна может быть проблемой, поскольку ИИ и машинное обучение обязательно будут использовать ранее полученную или раскрытую информацию для создания инноваций. Другими словами, ИИ может улучшиться, но не может изменить общие знания...

- Изобретения, относящиеся к системам искусственного интеллекта и машинного обучения, должны демонстрировать, что заявленный предмет служит технической цели. Как минимум, заявленное изобретение должно обеспечивать технический эффект, который представляет собой нечто большее, чем просто способ более быстрого решения проблемы...

- «Специалист в данной области техники» также будет огромной проблемой. На первый взгляд, мы предполагаем, что INPI будет учитывать, что специалист в области искусственного интеллекта и систем машинного обучения, вероятно, будет многопрофильным и, следовательно, будет включать ученых, инженеров и / или специалистов по информатике.

- ...в отношении достаточности раскрытия, позволяющей воспроизводить изобретение... Чтобы удовлетворить это требование, достаточно описать концептуальную концепцию изобретения, чтобы специалист в данной области мог воспроизвести его...

- Когда дело доходит до правоприменения, очевидной проблемой является доказательство совершения акта или актов нарушения. Из-за характера нововведения сложно продемонстрировать, как именно работал ИИ и как его воспроизводит конкурент...

На данный момент существует правовая база в соответствии с французским законодательством, чтобы попытаться защитить некоторые изобретения и / или творения, созданные с помощью ИИ...» (*Loïc Lemercier. Evolution of IP protection for artificial intelligence in France // Dentons ([66](https://www.dentons.com/en/global-</i></p></div><div data-bbox=)*

Канада

«...В соответствии с канадским законодательством об авторском праве, когда стример играет в компьютерную игру онлайн и передает видео публике (аудитории), он участвует в сообщении об игре публике с помощью телекоммуникаций, что является формой публичного исполнения, одним из исключительных прав, предоставленных правообладателям в соответствии с разделом 3 Закона об авторском праве.

Видеоигры, такие как фильмы и телешоу, представляют собой сложные связки объектов, проецируемых авторским правом... Авторские права на эти разнообразные элементы обычно принадлежат издателям, которые получают доход от продажи игры, ежемесячных подписок, внутриигровых транзакций или некоторой комбинации всех этих элементов.

...стример, ...когда играет онлайн для аудитории, передает графику, текст, музыку и выступления актеров озвучивания. Если это будет сделано без согласия правообладателя, это может привести к иску о нарушении авторских прав с потенциалом возмещения установленного законом ущерба...

В Канаде не является нарушением авторских прав использование произведения в целях честного использования в целях исследования, частного изучения, образования, пародии, сатиры, критики или обзора. Недостаточно того, что использование предназначено для одной из этих целей; использование также должно быть «справедливым», что является контекстуальным вопросом, зависящим от фактов. Суды разработали тест на справедливость, который рассматривает определенные факторы, чтобы определить, является ли конкретное использование справедливым или нет...

Не все стриминги равны при анализе честной игры. 30-минутная трансляция спортивной игры с комментариями об играбельности, вероятно, будет сочтена справедливой для критики или обзора. Четырехчасовая трансляция полного прохождения сюжетной приключенческой игры, в которой стример мало комментирует и раскрывает поворотный финал, и которая осуществляется коммерческим стримером для получения прибыли, вряд ли будет считаться честной судом. Наиболее актуальная потоковая передача видеоигр находится где-то посередине между этими двумя примерами.

Закон Канады об авторском праве предлагает рассмотреть еще одну загвоздку - «исключение для пользовательского контента», описанное в разделе 29.21. В соответствии с этим исключением использование существующей работы (компьютерной игры) при создании новой работы (видео Let's Play) не является нарушением авторских прав, а частное лицо (стример) разрешает посреднику (YouTube или Twitch) его распространения (передачи в Интернете).

Однако для применения этого исключения использование должно быть в некоммерческих целях. Это означает, что стримеры-любители могут положиться на это, но люди, которые зарабатывают себе на жизнь этим видом деятельности, не могут. Использование не может также иметь «существенного неблагоприятного воздействия» на использование существующей работы (игры). Это означает, что стримеры-любители могут положиться на это, но люди, которые зарабатывают себе на жизнь этим видом деятельности, не могут. Использование не может также иметь «существенного неблагоприятного воздействия» на использование существующей работы (игры). Другими словами, если ваша очень популярная, но не монетизированная игра «Let's Play» оказывает вредное влияние на продажу игры, исключение не применяется. Наиболее вероятным случаем снижения продаж игры будет испортить сюжетные моменты или неожиданные концовки, но могут существовать и другие возможности.

В настоящее время похоже, что большая часть игровой индустрии будет и дальше терпеть и даже поощрять сообщество стриминговых игр...» (**GERALD KERR-WILSON. Video Game Streamers: Free promotion, copyright infringement, or both? // Fasken IP (https://ip.fasken.com/video-game-streamers-free-promotion-copyright-infringement-or-both/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=video-game-streamers-free-promotion-copyright-infringement-or-both#page=1). 16.03.2021).**

«...средства защиты, которые применяются к видеоиграм: товарные знаки, авторские права, а иногда и патенты...

Само собой разумеется, что бренд, связанный с игрой, является важным активом, который следует однозначно защищать как в отношении игры, так и в отношении производных продуктов, которые могут возникнуть из нее...

Однако перед запуском игры на рынке важно провести исследование, чтобы убедиться, что бренд не создает конфликта с другими существующими брендами и что его можно свободно использовать...

Следует отметить, что другие элементы, относящиеся к игре, могут быть защищены товарными знаками. Мы можем представить себе звук или последовательность звуков, которые будут связаны с запуском консоли или игры. Имена и графические изображения персонажей в игре также могут быть объектом защиты...

Видеоигра - это совокупность литературных, художественных и музыкальных произведений, защищенных авторским правом, включая компьютерный код, лежащий в основе архитектуры игры...

Хотя защита авторских прав на произведение осуществляется автоматически, владелец авторских прав может зарегистрировать свое право в любое время в Канадском ведомстве интеллектуальной собственности (СІРО). Регистрация, в частности, облегчает доказательство права собственности в

случае спора, поскольку создает презумпцию, согласно которой лицо, внесенное в реестр, является владельцем авторских прав.

Защита авторских прав, предоставляемая владельцу видеоигры, распространяется на всю игру, а также на ее различные компоненты. Любое нарушение этих прав третьей стороной может повлечь за собой судебный процесс о нарушении авторских прав, если произведение (или его значительная часть) копируется, за исключением случаев защиты, например добросовестного использования...

Патенты защищают функциональные аспекты изобретения. Получение патента, регулируемого СИРО, позволяет его владельцу запрещать кому-либо еще создавать, продавать или использовать запатентованные инновации после получения патента...

Патенты, полученные в секторе видеоигр, в основном относятся к консолям, контроллерам, гарнитурам и другим физическим игровым аксессуарам.

Стремление игроков к инновациям в индустрии видеоигр может привести к развитию изобретений, одновременно забавных и утилитарных. В 2012 году компания Nike запатентовала изобретение, стимулирующее физическую активность игроков в видеоигры. В этом патенте описывается устройство, помещаемое в обувь игрока, когда он выполняет физическую активность, после чего устройство подключается к видеоигре. Энергия, затрачиваемая игроком, эквивалентна энергии, которой обладает виртуальный персонаж. Как только энергия персонажа исчерпана, игрок должен снова заняться физической активностью...

Стратегия защиты интеллектуальной собственности перед запуском видеоигры помогает предотвратить конфликты, повысить стоимость активов и позиционировать себя на рынке для получения максимальной прибыли» (*Isabelle Jomphe, Gonzalo Lavin, Laurence A. Clavet. Studios et concepteurs, comment protéger la propriété intellectuelle de vos jeux vidéo? // Lavery de Billy, S.E.N.C.R.L. (<https://www.lavery.ca/fr/publications/nos-publications/3256-studios-concepteurs-comment-protger-la-propriete-intellectuelle-pi-marques-de-commerce-droits-d-auteur-brevets-de-vos-jeux-video.html>). 12.03.2021*).

Королівство Таїланд

«...Департамент интеллектуальной собственности Таиланда (DIP) ...инициировал Меморандум о взаимопонимании по защите прав интеллектуальной собственности в Интернете. Этот меморандум о взаимопонимании не создает дополнительных прав для владельцев ИС, но действует как механизм для сбора всех соответствующих заинтересованных сторон для решения вопросов, связанных с нарушением прав ИС в Интернете, единым и взаимоприемлемым образом...

Хотя Меморандум не является юридически обязательным для подписавших сторон, он демонстрирует намерение государственных органов и платформ электронной коммерции сотрудничать в предотвращении и пресечении нарушений прав интеллектуальной собственности в Интернете. Ожидается, что это значительно улучшит сотрудничество платформ электронной коммерции в вопросах нарушения прав в Интернете.

Торжественная церемония подписания Меморандума о взаимопонимании состоялась 11 января 2021 года...

Присоединение к Меморандуму о взаимопонимании будет особенно выгодно для владельцев ИС и платформ электронной коммерции, поскольку это поможет им получить преимущества, возможные с помощью этого механизма сотрудничества, и повысит потенциал защиты прав ИС в Интернете в Таиланде...» (*Suebsiri Taweepon, Pongchaiwat Jirayustienjinda. Thailand: DIP teams up with online operators for IP protection // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1qsjyqxfqsgw6/thailand-dip-teams-up-with-online-operators-for-ip-protection).04.03.2021*).

Республика Филиппины

«Лидеры интеллектуальной собственности в правительственной и деловой сферах недавно подписали меморандум о взаимопонимании (MoU) по борьбе с пиратством и контрафакцией на платформах электронной коммерции на Филиппинах...

Меморандум о взаимопонимании на Филиппинах направлен на установление кодексов передовой практики среди интернет-магазинов для пресечения нарушения прав интеллектуальной собственности в Интернете ...посредством саморегулирования.

Меры саморегулирования включают процедуры уведомления и удаления, которые владельцы ИС могут использовать в качестве единого средства информирования сайтов электронной коммерции о том, что продаются товары, нарушающие их товарные знаки, авторские права или другие права ИС. Механизмы обратной связи между платформами электронной коммерции и правообладателями также будут усилены, чтобы сайты электронной коммерции также могли информировать правообладателей о потенциальных случаях нарушения прав в их сетях...» (*Ian Mirandah. MoU signed to counter piracy and counterfeiting on e-commerce platforms // Law Business Research (https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Philippines/Mirandah-Asia/MoU-signed-to-counter-piracy-and-counterfeiting-on-e-commerce-platforms). 22.03.2021*).

Російська Федерація

«Объем рынка интернет-пиратства в России в 2020 году сократился на 7% по сравнению с 2019 годом и составил \$59 млн...»

Несмотря на спад, интерес россиян к пиратскому контенту — фильмам и сериалам — рос: количество запросов в поисковых системах на просмотр бесплатного видеоконтента по итогам года составило 11,8 млрд, увеличившись на 12%.

...апрель прошлого года и вовсе отметился «абсолютным историческим рекордом по числу намерений бесплатно посмотреть пиратские фильмы», на этот месяц пришлось 1,4 млрд запросов.

...основными бенефициарами пиратских онлайн-кинотеатров выступают онлайн-казино и букмекерские конторы, которые «спонсируют нелегальное копирование кинопремьер и сериалов, переводы на несколько языков студиями озвучивания, а после публикации ворованного контента размещают в пиратских онлайн-кинотеатрах рекламные баннеры, промокоды и ссылки для привлечения новых игроков».

Из-за пристального внимания правоохранительных органов, финансовых учреждений и регуляторов к теневым финансовым потокам интерес рекламодателей к пиратскому контенту начал падать: средняя стоимость рекламы за 1 тыс. показов, или cost per mille, за год снизилась примерно на 16% по сравнению с 2019 годом, с \$6 до \$5...» *(Эксперты сообщили о сокращении рынка интернет-пиратства в год пандемии // АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ» (https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60636d239a7947b4605bdf4e). 31.03.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...PRS for Music - это британская организация, которая собирает гонорары для более чем 150 000 участников, включая авторов песен, композиторов и издателей.»

Организация также занимает активную позицию против пиратства. Пять лет назад компания развернула Систему защиты от пиратства для участников (MAPS), которая отслеживает контент, нарушающий авторские права, в Интернете и отправляет уведомления об удалении на связанные сайты.

На этой неделе по данным PRS, MAPS сообщила о 6,7 миллионах URL-адресов сайтов, на которых размещен пиратский контент или есть ссылки на него. Кроме того, поисковым системам Google и Bing было предложено удалить еще 424 000 ссылок.

Это большие цифры, но в целом они относительно скромные. Только Google обрабатывает более миллиона запросов на удаление в день, и объем

запросов PRS составляет лишь крошечную долю от общего количества...» (*Ernesto Van der Sar. PRS for Music Claims Victory over 1,346 Pirate Sites // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/prs-for-music-claims-victory-over-1346-pirate-sites-210324/). 24.03.2021).*

«Искусственный интеллект (ИИ) уже создает «творческие» произведения, на которые может распространяться защита авторских прав...»

В Великобритании существует защита произведений, созданных на компьютере, не созданных человеком, в соответствии с Законом об авторском праве на образцы и патенты 1988 г.:

- Раздел 9 (3): «В случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного на компьютере, автором считается лицо, которым предпринимаются меры, необходимые для создания произведения».
- Раздел 178: «Сгенерированный компьютером» в отношении произведения означает, что произведение создано компьютером при таких обстоятельствах, когда автор произведения не является человеком...

С тех пор, как эти положения стали законом в 1988 году, эволюционировали и другие элементы законодательства о защите авторских прав. В частности, существует требование о том, чтобы произведение было «оригинальным», что означает «умение, труд или суждение», которые должны быть проявлены автором...

Обычно требуемый уровень оригинальности (в Великобритании) низкий; например, охраняются календари и карточки соревнований. Однако необходимая оригинальность относится к способу выражения мысли. Общая цель политики в области авторского права - предотвратить несанкционированное копирование определенных материалов, которое является результатом интеллектуальных усилий человеческого разума, что затрудняет его применение в работе, созданной с помощью ИИ.

Не существует объективных стандартов новизны, полезности, изобретательности, эстетических достоинств, качества или ценности, по которым можно было бы оценивать работу, созданную с помощью ИИ...

Призыв UKIPO высказывать мнение по авторскому праву задал индустрии несколько поисковых вопросов по этой проблеме, в том числе: «Должен ли контент, созданный ИИ, подлежать защите авторским правом или смежными правами?» и «Если да, то какую форму должна принимать эта защита, кому она должна быть полезна и как долго она должна длиться?» Мы с нетерпением ждем ответа правительства, который UKIPO надеется опубликовать в этом месяце в надежде, что позиция будет прояснена и потенциальные правообладатели получают больше уверенности...» (*Artificial intelligence raises new questions about purpose and scope of copyright // Osborne*

Clarke (https://www.osborneclarke.com/insights/artificial-intelligence-raises-new-questions-purpose-scope-copyright/). 15.03.2021).

«После открытой консультации с просьбой высказать мнение о влиянии ИИ на права ИС, UKIPO опубликовало результаты консультации...»

Консультации были разделены на четыре темы: 1) цели патентной системы 2) ИИ как изобретатель 3) условия выдачи патента и 4) нарушение прав. По большинству вопросов в рамках этих тем в ходе консультации были получены различные мнения, и правительство предоставило в ответ общие комментарии. По этим вопросам правительство не намечает никаких конкретных действий, кроме как быть в курсе будущих событий и, возможно, более конкретных консультаций в будущем.

Однако по одной теме правительство намерено предпринять более конкретные действия. Речь идет о получении патентной защиты на изобретения, связанные с искусственным интеллектом, особенно в отношении исключений, связанных с патентоспособностью. ...некоторые из ответов на консультации подчеркнули отличающийся (обычно более строгий) подход UKIPO к патентоспособности изобретений, реализованных на компьютере, таких как изобретения в области искусственного интеллекта, по сравнению с ЕРО. ...UKIPO пересмотрит свою практику, чтобы выявить любые различия в результатах рассмотрения патентных заявок на ИИ, поданных в UKIPO и ЕРО» *(UK Government Publishes Response to Consultation on the Impact of AI on IP Rights // J A Kemp LLP (https://jakemp.com/en/news/uk-government-publishes-response-to-consultation-on-the-impact-of-ai-on-ip-rights). 25.03.2021).*

Сполучені Штати Америки

«...звукозаписывающие компании США увеличивают количество запросов на удаление контента, предположительно нарушающего авторские права, в законных потоковых сервисах, таких как Spotify и Apple Music...»

Важно отметить, что музыкальные лицензии Spotify и др. не охватывают музыку в рамках каких-либо стандартных подкастов, которые появляются на этих платформах, а это означает, что технически их там не должно быть. В результате на указанных платформах есть фильтры, которые пытаются остановить прохождение такого контента. Однако в некоторых случаях фанатам действительно удавалось использовать каналы подкастов для добавления треков, официально не доступных на Spotify, в сервис, что говорит о том, что эти фильтры не всегда очень эффективны.

Не все подкасты, содержащие музыку в потоковых сервисах, нарушают авторские права. Собственные подкасты платформ, конечно же, будут иметь защищенные лицензии, и Spotify разрабатывает инструмент, позволяющий подкастерам извлекать треки из своей лицензированной музыкальной библиотеки. Но многие сторонние музыкальные подкасты, которые появляются в этих потоковых сервисах, скорее всего, не лицензированы должным образом. И некоторые из них были целью недавних попыток уничтожения Spotify.

...некоторые из удалений относятся к отдельным трекам на музыкальной стороне сервиса, а не к подкастам. Это включает в себя несколько ремиксов и караоке-версий песен, а также некоторые оригинальные записи.

...хотя эти удаления были отправлены в Google, чтобы ссылки на подкасты или треки могли быть удалены из его поисковой системы, веб-гигант, похоже, не отреагировал на эти уведомления. Вполне возможно, потому что он считает, что потоковые службы могут лучше оценить, действительно ли этот контент нарушает авторские права, и, если да, то действительно удалить его. Конечно, некоторые из идентифицированных подкастов и треков больше не доступны на Spotify» (*Chris Cooke. RIAA increasingly targeting content on legit streaming services with takedowns // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/riaa-increasingly-targeting-content-on-legit-streaming-services-with-takedowns/>). 15.03.2021*).

«...В письме, отправленном недавно назначенному генеральному прокурору Меррику Гарленду, сенаторы Патрик Лихи и Том Тиллис отмечают важность судебного преследования коммерческих пиратских предприятий. Пиратство обходится экономике США в миллиарды долларов, пишут они.

«Мы считаем, что судебное преследование в соответствии с PLSA (The Protecting Lawful Streaming Act) должно быть важным приоритетом для вас как генерального прокурора. Однако мы также считаем, что судебное преследование должно надлежащим образом быть направлено и ограничено по своим масштабам видами деятельности и организациями, которые намеревался сделать Конгресс», - говорится в письме.

Чтобы получить представление о планах генерального прокурора, сенаторы задают ряд вопросов...

-Теперь, когда вас утвердили, вы обязуетесь сделать судебное преследование в соответствии с PLSA приоритетом? Если да, то какие шаги вы предпримете в течение первых ста дней, чтобы продемонстрировать свою приверженность борьбе с пиратством в области авторских прав?

-Как быстро вы собираетесь обновить руководство для прокуроров США, чтобы указать, что прокуроры должны предпринимать действия в соответствии с PLSA?

-При обновлении руководства для поверенных США, какое руководство вы собираетесь дать, чтобы разъяснить, что судебное преследование должно преследоваться только в отношении коммерческих пиратских служб?

Хотя в письме ясно говорится, что сенаторы хотят, чтобы Министерство юстиции привлекло к ответственности потоковые сервисы, сенаторы предупреждают, что будущие дела не должны быть нацелены на обычных стримеров и законные компании. Это также должно быть отражено в указаниях генерального прокурора.

«Такое руководство должно четко указывать, что закон не позволяет Департаменту преследовать обычную деятельность отдельных стримеров, компаний, добросовестно осуществляющих лицензионные сделки, или поставщиков интернет-услуг (ISP), и должно отражать намерения Конгресса, отраженные в нашем официальном документе. запись», - говорится в письме.

...Генеральный прокурор еще не ответил на эти вопросы...» (*Ernesto Van der Sar. US Senators Urge Attorney General to Prosecute Pirate Streaming Services // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/us-senators-urge-attorney-general-to-prosecute-pirate-streaming-services-210317/>). 17.03.2021*).

«...Раздел 1201 Закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху" запрещает обход средств контроля авторских прав без разрешения.

Это ограничение не позволяет широкой публике обойти защиту DRM для многих типов контента...

Компания по управлению цифровыми правами Рех, которая работает со многими известными правообладателями, выступает за исключение DMCA для отслеживания контента, нарушающего авторские права...

В письме, отправленном в Бюро регистрации авторских прав США ранее в этом месяце, ...подчеркивается, что нарушение авторских прав на платформах пользовательского контента (UGC), таких как Facebook, Twitter, YouTube, Instagram и TikTok, является серьезной проблемой...

«Поисковые роботы, которые собирают данные и контент, представленные на платформах пользовательского контента, и позволяют правообладателям знать, где и когда их работы используются незаконно - практика, в просторечии называемая «веб-скрапинг», регулярно блокируются платформами», - сообщает Рех.

«Это действие приводит к тому, что правообладатели в большинстве случаев не могут идентифицировать свои работы и при необходимости отправлять уведомления об удалении согласно DMCA. Для того, чтобы система уведомления и удаления DMCA была эффективной, Бюро регистрации авторских прав должно рассмотреть исключение для отслеживания контента».

Рех, по сути, просит об исключении для обхода контроля за авторскими правами, чтобы он мог находить контент, нарушающий авторские права. Это те

же самые потоковые рипперы, которые используют для загрузки контента с таких платформ, как YouTube.

Конечно, есть принципиальная разница. В случае Pex это исключение будет использовано для помощи правообладателям...

Письмо в Бюро регистрации авторских прав отправляется в рамках проверки раздела 1201 Закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху". Однако оно было представлено в качестве общего комментария и не является официальным предложением, рассматриваемым в рамках обычного процесса рассмотрения...» (*Ernesto Van der Sar. Pex Asks Copyright Office for a DMCA Exemption to Find Pirated Content // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/pex-asks-copyright-office-for-a-dmca-exemption-piracy-210319/). 20.03.2021*).

«...вы никогда не должны загружать изображение, видео или звуковой файл, а затем повторно размещать его на своем собственном веб-сайте или самостоятельно публиковать на своей платформе в социальных сетях. Но есть и другие способы поделиться этим контентом с вашими пользователями, не нарушая чьи-либо права.

В случае сомнений используйте ссылки (или «глубокие ссылки») на существующий контент - например, ссылку на видео YouTube или публикацию в Instagram, при нажатии на которую пользователь переходит к этому контенту. Лучшая ссылка - это ссылка на исходный пост или канал автора. Если вы не размещаете или не публикуете материал повторно, вы не нарушаете напрямую права правообладателя...

Даже при использовании прямых ссылок на контент в Интернете есть одна вещь, на которую следует обратить внимание: убедитесь, что то, на что вы ссылаетесь, уже не нарушает права! Если связанный контент был загружен или опубликован без разрешения создателя, вы можете оказаться на крючке за соучастие в нарушении авторских прав...

Большинство платформ социальных сетей предлагают возможность «встраивать» сообщения или контент, позволяя вам включать всю публикацию в социальной сети, видеопроигрыватель или аудиоконтент на вашу собственную веб-страницу, просто вырезав и вставив несколько строк кода. Встраивание контента удобно для ваших пользователей, потому что им не нужно уходить, и это удерживает их на вашем сайте. Однако даже если публикация или контент были созданы правообладателем, совершенно не решено, можно ли встроить их на свою страницу без разрешения. Большинство платформ социальных сетей заявляют, что могут сублицензировать устройства для встраивания для использования контента, размещаемого пользователями, но суды еще не решили, защищает ли это вас от иска о нарушении авторских прав...» (*David H. Siegel. Using Links and Embedding Copyrighted Content on Social Media or Your Website // National Law Review's (NLR's)*

(<https://www.natlawreview.com/article/using-links-and-embedding-copyrighted-content-social-media-or-your-website>). 26.03.2021).

«...исследование показало, что 43 штата использовали часть средств, выделенных законом CARES (Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security) для широкополосной связи... Для целей этого анализа мы разделили финансирование на пять сегментов, связанных с широкополосной связью: цифровое обучение, инфраструктура, телездравоохранение, библиотеки и другие расходы на широкополосную связь. Самое большое открытие: более половины расходов было потрачено на цифровое обучение школьников до 12 лет, а треть была потрачена на широкополосную инфраструктуру. В целом, похоже, что официальные лица уделяют более высокое внимание деятельности, оказывающей непосредственное воздействие, - цифровому обучению, - вместо того, чтобы сосредоточиться на долгосрочном развертывании широкополосной связи для устранения цифрового разрыва.

Цифровое обучение

Штаты потратили примерно 1,8 миллиарда долларов на финансирование проектов цифрового обучения по Закону CARES, в основном через Губернаторский фонд помощи в чрезвычайных ситуациях в области образования (GEER), Фонды помощи для начальных и средних школ (ESSER) и государственные программы за счет других грантов CARES. Большая часть этих расходов была направлена на такие устройства, как ноутбуки или iPad, а также на мобильные точки доступа...

Инфраструктура

Расходы CARES Act на инфраструктуру широкополосной связи в 18 штатах составили около 900 миллионов долларов. Из суммы 100 миллионов долларов было направлено через программу USDA ReConnect для сельской широкополосной связи. Между тем, штаты распределили большую часть оставшихся 800 миллионов долларов в виде субсидий на инфраструктуру, в основном напрямую частным компаниям...

Телездравоохранение

...только 248 миллионов долларов из расходов на широкополосную связь CARES Act пошли на здравоохранение, в том числе 200 миллионов долларов на программу FCC по телездравоохранению COVID-19. Программа телемедицины FCC возмещает поставщикам медицинских услуг расходы на подключенные устройства, удаленный мониторинг пациентов, подключение к Интернету и другие приемлемые расходы. Некоторые бенефициары этой программы включали некоммерческие организации и больницы.

Библиотеки

Только четыре штата потратили деньги на подключение библиотек, составив всего 7 миллионов долларов, или один процент всех расходов на широкополосную связь. Библиотеки служат точками бесплатного доступа в

Интернет - в частности, спасательным кругом для недостаточно обслуживаемых районов - а это означает, что их средства в соответствии с Законом CARES часто идут на точки доступа и устройства с подключением к Интернету, чтобы достичь этих сообществ дома...

Учитывая, что библиотеки являются постоянным и надежным источником широкополосного доступа, упомянутое выше финансирование в рамках закона CARES создаст полупостоянные точки подключения во всех четырех штатах, которые смогут пережить пандемию...

Дополнительные расходы на широкополосную связь

Программы широкополосной связи, которые не входят в категории для этого анализа - цифровое обучение, инфраструктура, телездравоохранение и библиотеки - получили 326 миллионов долларов в рамках Закона CARES...

Общий объем финансирования широкополосного доступа в рамках закона CARES - 3,28 миллиарда долларов... Недавно вновь введенный Закон о доступном Интернете для всех предлагает даже 90 миллиардов долларов на создание широкополосной инфраструктура для достижения универсального подключения. Все это говорит о том, что нам все еще нужно больше средств для развертывания широкополосной связи» (*Bailey McHale, Abigail Simmerman. Why didn't the CARES Act solve the digital divide? // The Schools, Health & Libraries Broadband (SHLB) (<https://www.shlb.org/blog/2021/03/Why-didnt-the-CARES-Act-solve-the-digital-divide/>). 15.03.2021*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...аспекты, которые следует учитывать при выборе издателя для книги открытого доступа, включают:

Сборы

Некоторые издатели взимают плату за обработку книги (BPC) при публикации книги в открытом доступе. ...убедитесь, что расходы и услуги, которые они покрывают, указаны прозрачно. Некоторые издатели могут предлагать гонорары за продажу печатных изданий книг в открытом доступе, что вы, возможно, пожелаете принять во внимание.

Если вы ожидаете, что ваше учреждение или спонсор заплатит взнос, убедитесь, что издатель выполняет их требования (OAPEN b, n.d.)...

Экспертная оценка

Как и в случае с любым книжным проектом, вы должны убедиться, что ваш потенциальный издатель использует строгие процессы рецензирования. Они должны быть подробно описаны на их веб-сайте. Посмотрите, соответствует ли ваш издатель требованиям независимых органов, таких как OAPEN, DOAB и OASPA, к экспертной оценке.

Авторские права и права на повторное использование

В отличие от некоторых издателей, которые требуют, чтобы вы подписали свои авторские права или определенные права на повторное использование, прежде чем они опубликуют вашу книгу, многие издатели не требуют этого для книг с открытым доступом, что позволяет вам и другим лицам делиться и повторно использовать вашу работу.

Формат

Некоторые издатели делают только версию книги в формате PDF с открытым доступом (Portable Document Format). Другие создают такие форматы, как HTML (язык гипертекстовой разметки) или XML (расширяемый язык разметки), которые легче найти и использовать повторно... Многие издатели с открытым доступом также будут продавать печатную копию в дополнение к цифровой версии.

Лицензирование

Любая книга в открытом доступе должна иметь открытую лицензию...

Период эмбарго

Некоторые издатели могут не публиковать издание книги в открытом доступе до тех пор, пока платные издания не выйдут в обращение в течение определенного периода времени. Другие печатные издания немедленно выпускают издание в открытом доступе...

Архивирование

Подумайте, обеспечивает ли издатель долгосрочное архивирование и сохранение цифровых изданий, например, через OAPEN или CLOCKSS.

Открытый доступ через репозиторий

Некоторые издатели не будут публиковать издание книги в открытом доступе, но разрешают свободный доступ к предварительной версии, обычно рукописи автора, в сети, например, в институциональном репозитории. Это также известно как зеленый открытый доступ...» (*How to choose a publisher for your open access book // Open-access (OA) (<https://oabooks-toolkit.org/lifecycle/3044370-write-submit-manuscript/article/846429-how-to-choose-a-publisher-for-your-open-access-book>). 04.03.2021*).

«...Издание книг в открытом доступе - это сложный ландшафт с различными путями и моделями, поскольку издатели, библиотеки и ученые сами экспериментируют, чтобы найти для авторов наилучший способ публикации своих академических и научных работ в открытом доступе. Действительно, согласно отчету Digital Science «Состояние монографий открытого доступа», «[Открытый доступ] проливает резкий свет на то, как академическое книгоиздание переживает переход к сетевому цифровому миру, и показывает пыльные углы и грязные груды белья, о которых мы, возможно, скорее всего забыли».

...книги можно сделать бесплатными для чтения с помощью множества моделей публикации, включая самопубликацию (например, Glasstree),

краудфандинг или «подписка на открытые» модели (например, Unglue.it, Knowledge Unlatched, CEU Press «Открытие будущего» и MIT Press »Direct to Open), институциональные субсидии (например, TOME), инициативы под руководством ученых (например, Language Science Press и Open Book Publishers) и сборы за обработку книг, оплачиваемые спонсором или учреждением автора...

Конечно, есть такие авторы, которые не знают об открытом доступе как концепции или которые могли обнаружить устаревшую или неверную информацию о том, как открытый доступ работает с книгами, что привело к заблуждениям, скептицизму и упущенным возможностям...

В глобальном опросе Springer Nature более 2500 авторов академических книг спросили об их отношении и осведомленности о публикации книг в открытом доступе. Исследование показало низкую осведомленность: 41% авторов, которые ранее не публиковали книги в открытом доступе, ответили, что они не очень или совсем не знакомы с открытым доступом. Чтобы понять основные препятствия, авторов книг в закрытом доступе спросили, почему они еще не опубликовали книгу в открытом доступе. Самыми популярными ответами были: неспособность найти фонды открытого доступа (60%), восприятие качества (то есть, что книги в открытом доступе считаются более низкими по качеству, чем книги в закрытом доступе - 46%) и отсутствие желания оплатить сбор за публикацию в открытом доступе (37%).

...В конце прошлого года OAPEN, Университет Глазго и Springer Nature выпустили OAPEN Open Access Books Toolkit в качестве бесплатного ресурса для авторов. Этот инструментарий ...помогает авторам лучше понять и повысить доверие к публикации книг в открытом доступе...

Темы включают информацию об открытом доступе, разрушении мифов, выборе издателя, распространении и возможности обнаружения, авторских правах и лицензировании, финансировании, политическом ландшафте и экспертной оценке. В тройку самых популярных статей на данный момент входят: бизнес-модели для публикации книг в открытом доступе, список источников финансирования для книг в открытом доступе и различия между книгой в открытом доступе и журналом в открытом доступе.

Инструментарий OAPEN для книг открытого доступа будет поддерживаться и развиваться Фондом OAPEN и его Редакционным консультативным советом, который представляет различные заинтересованные стороны с четырех континентов...» (*Christina Emery. Guest Post — Building an Easier Path Toward Open Access Book Publishing: Support for Authors // The Scholarly Kitchen* (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2021/03/11/guest-post-building-an-easier-path-toward-open-access-book-publishing-support-for-authors/>). 11.03.2021).

«Рекомендация ЮНЕСКО об открытой науке рассматривается как важный шаг в продвижении глобального понимания значения, возможностей и проблем открытой науки. ISC (Международный научный совет) вместе с IAP (InterAcademy Partnership), нашей основной группой ООН для научно-технического сообщества, партнерами WFEO (Всемирная федерация инженерных организаций), и ALLEA (Европейская федерация академий наук и гуманитарных наук) помогли ЮНЕСКО собрать комментарии научного сообщества по первому проекту Рекомендации посредством онлайн-опроса в конце 2020 года.

Точки зрения международного научного сообщества и их оценка проекта текста, собранного в ходе опроса, помогут ЮНЕСКО и ее государствам-членам в разработке окончательного текста Рекомендации по открытой науке, которая, как ожидается, будет принята государствами-членами в ноябре 2021 года.

В целом ответы на Рекомендации ЮНЕСКО были положительными и выявили некоторые ключевые проблемы и пробелы...» (*Results: The ISC Survey on the first draft of the UNESCO Recommendation on Open Science // The International Science Council (ISC)* (<https://council.science/current/news/results-isc-survey-draft-unesco-recommendation-open-science/>). 04.03.2021).

Австралійський Союз

«Исследования, направленные на решение самых серьезных проблем Австралии, будут становиться все более доступными в рамках перехода национального научного агентства CSIRO к моделям «открытого доступа»...

100-летняя организация начала путь к открытому доступу, который, как ожидается, займет несколько лет, с подписания трансформирующих соглашений о прочтении и публикации с издателями, включая Американский институт физики, Компанию биологов, Elsevier, Общество микробиологов, Королевское общество и Королевское химическое общество, чтобы бесплатно публиковать научные данные CSIRO для читателей...

Редакционно-независимый издательский бизнес CSIRO, CSIRO Publishing, также предлагает механизмы открытого доступа, в том числе в этом месяце подписание ряда соглашений с учреждениями-членами Совета австралийских университетских библиотекарей (CAUL), а также с самим CSIRO...» (*CSIRO moves towards Open Access for national benefit // Mirage.News* (<https://www.miragenews.com/csiro-moves-towards-open-access-for-national-522149/>). 03.03.2021).

Держава Японія

«В знаковом соглашении Отдел публикаций Американского химического общества (ACS) и Токийский университет науки (TUS) с гордостью объявляют о своем сотрудничестве, открывающем новую эру публикаций с открытым доступом в Японии. В течение следующих пяти лет это соглашение предоставит возможность для всех публикаций исследователей TUS в журналах ACS, которые будут доступны в полностью открытом доступе, что повысит наглядность научного вклада исследователей университета...»

Помимо возможности сделать свои статьи доступными в открытом доступе, ученые из TUS получают доступ к более чем 75 ведущим журналам ACS во всех областях химии...

Это партнерство является углублением приверженности ACS поддержке перехода к открытой науке таким образом, чтобы наилучшим образом удовлетворить потребности авторов. Прочтите и опубликуйте подобные соглашения, которые позволяют академическим и исследовательским учреждениям возглавить эти изменения, находя инновационный способ удовлетворения потребностей своих ученых в исследованиях и публикациях...» *(ACS announces first open access 'read and publish' agreement in Japan, partnering with Tokyo University of Science // American Chemical Society (<https://www.acs.org/content/acs/en/pressroom/newsreleases/2021/march/acs-announces-first-open-access-read-and-publish-agreement-in-japan-partnering-with-tokyo-university-of-science.html>). 09.03.2021).*

Європейський Союз

«...Исследование, финансируемое Science Europe по заказу cOAlition S, направлено на лучшее понимание алмазного ландшафта открытого доступа. Это кульминация работы, проделанной с июня 2020 года по февраль 2021 года консорциумом из 10 организаций во главе с OPERAS.

В ходе исследования было обнаружено до 29 000 журналов, в основном по гуманитарным и социальным наукам (60%), которые обслуживают потребности различных научных сообществ по всему миру. Журналы Diamond частично соответствуют требованиям Plan S, но не соответствуют некоторым критериям, таким как постоянные идентификаторы, лицензии и сохранение контента...

Группа использовала статистический анализ библиографических баз данных, ответы из более чем 1600 журналов, собрала более 7000 отправленных бесплатных текстов и другие данные по 94 вопросам и организовала три фокус-группы с 11 журналами и 10 интервью с хостинговыми платформами. Результаты исследования выявили несколько проблем, с которыми

сталкиваются алмазные журналы, которые представлены в опубликованном сегодня отчете о результатах.

В соответствии с целями, установленными cOAlition S, отдельно опубликованные рекомендации основаны на обширном исследовании собранных данных. Анализ, представленный группой, указывает на четко определенные области, в которых организации, учреждения, общества и инфраструктуры, финансирующие исследования, могут сосредоточиться на укреплении и поддержке алмазных журналов открытого доступа и экосистемы, в которой они работают, а также на оказании помощи этим журналам в соблюдении нормативных требований. с политиками открытого доступа, такими как Plan S.

Группа рекомендует приступить к реализации плана действий по поддержке алмазных журналов, организовав международный симпозиум через шесть месяцев, составив план финансирования через один год и создав центр потенциала через два года...» (*New Report & Recommendations on Open Access Diamond Journals // LIBER (<https://libereurope.eu/article/new-report-recommendations-on-open-access-diamond-journals/>). 10.03.2021*).

«Сегодня Европейская комиссия запустила Open Research Europe, платформу для публикации научных статей, которая будет доступна каждому. Платформа представит результаты исследований, финансируемых Horizon Europe, программой исследований и инноваций ЕС на 2021-2027 годы и ее предшественницей Horizon 2020.

Open Research Europe предоставит всем, как исследователям, так и гражданам, бесплатный доступ к последним научным открытиям. Он непосредственно направлен на устранение основных трудностей, часто связанных с публикацией научных результатов, включая задержки и препятствия для повторного использования результатов и высокие затраты. Платформа является дополнительной услугой для бенефициаров Horizon Europe и Horizon 2020, чтобы они могли выполнять свои финансовые требования для немедленного открытого доступа без каких-либо затрат для них.

Приблизительно 40 научных работ из самых разных областей исследований уже были представлены и доступны для чтения и рецензирования научному сообществу...

Open Research Europe будет способствовать не только открытым, быстрым и экономичным научным публикациям. Это также упростит для бенефициаров Horizon 2020 и Horizon Europe соблюдение соответствующих условий открытого доступа к их финансированию: немедленный открытый доступ, как того требует Horizon Europe, и автоматическая отправка в репозиторий общего назначения (для сравнения, Horizon 2020 разрешает 6-12 месяцев эмбарго). Open Research Europe предложит исследователям площадку для публикации, чтобы быстро поделиться своими результатами и идеями, а

также будет способствовать открытому, конструктивному обсуждению результатов исследований. Платформа предлагает широкий спектр показателей для измерения научного и социального воздействия статей и предоставления информации об их использовании и повторном использовании...» (*Commission launches open access publishing platform for scientific papers // European Commission* (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_1262), 24.03.2021).

«Elsevier... и Kooperation E-Medien Österreich (КЕМО)/Консорциум австрийских академических библиотек, включая Австрийский научный фонд (FWF), договорились о трехлетнем пилотном проекте для поддержки продолжения чтения. и публикации в открытом доступе (ОА) для австрийских исследователей. Этот пилотный проект позволяет ОА публиковать в гибридных журналах Elsevier вместе с дополнительным годичным соглашением, которое поддержит австрийских исследователей в публикации в полностью золотых журналах с открытым доступом. Это соглашение дополняет трансформирующие и пилотные соглашения Elsevier во многих европейских странах и представляет библиотеки, спонсора и издателя, объединившихся для поддержки открытого доступа.

Elsevier поддержит амбиции австрийского исследовательского сообщества, сделав их последние исследования в свободном доступе сразу после публикации... Это соглашение будет поддерживать более 40 австрийских учреждений, помогая им делиться своими последними исследованиями во всем мире.

Программа нового соглашения будет действовать с 1 января 2021 года до конца 2023 года...

Это соглашение является последним из серии трансформирующих соглашений, достигнутых Elsevier с клиентами в Европе, США, Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке...» (*The Austrian Academic Library Consortium and Elsevier agree to pilot for reading and open access publishing // Elsevier* (<https://www.elsevier.com/about/press-releases/corporate/austrian-academic-library-consortium-and-elsevier-agree-to-pilot-for-reading-and-open-access-publishing>), 18.03.2021).

«Elsevier, Конференция ректоров испанских университетов (Crue Universidades Españolas) и Испанский национальный исследовательский совет (CSIC) согласовали новый четырехлетний пилотный проект для поддержки непрерывного чтения и открытого доступа (ОА) публикации для университетов и исследователей CSIC в гибридных журналах Elsevier. Это одно из крупнейших трансформационных соглашений, достигнутых

Elsevier, которое дополняет пилотные соглашения, уже заключенные во многих европейских странах.

Elsevier будет поддерживать цели Crue-CSIC, давая возможность своим исследователям публиковать ОА в широком диапазоне журналов Elsevier, делая их последние исследования бесплатно доступными в момент публикации. Это соглашение будет поддерживать 59 участвующих испанских учреждений и будет применяться к статьям, принятым с 1 января 2021 года до конца 2024 года...

Это соглашение является 17-м трансформирующим соглашением, которое Elsevier заключила с клиентами в Европе, США, Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке...» (*Crue Spanish Universities-CSIC Alliance and Elsevier agree four-year pilot for reading and open access publishing // Elsevier* (https://www.elsevier.com/about/press-releases/corporate/crue-spanish-universities-csic-alliance-and-elsevier-agree-four-year-pilot-for-reading-and-open-access-publishing?dgcid=_TW_O_Connect&sf244301894=1). 25.03.2021).

«Библиотекари, учреждения и исследователи, входящие в состав общенационального немецкого консорциума Projekt DEAL, теперь имеют новый ресурс, который поможет им в полной мере воспользоваться преимуществами публикации в открытом доступе и расширенного доступа для чтения, которые стали возможными благодаря соглашениям DEAL.

Новый веб-сайт DEAL Operations, запущенный сегодня MPDL Services GmbH, предлагает практическую информацию, обновления и поддержку для успешной реализации трансформирующих соглашений, заключенных Projekt DEAL, и обеспечения устойчивого, справедливого и эффективного перехода публикации научных журналов к открытому доступу...

Веб-сайт DEAL Operations предоставляет библиотекарям и информационным профессионалам инструменты, информацию и поддержку, которые им необходимы для предоставления авторам возможностей публикации и чтения в открытом доступе, обеспеченных соглашениями DEAL, и успешного перехода к трансформации открытого доступа.

Благодаря трансформирующим общенациональным соглашениям DEAL авторы, связанные с более чем 900 учреждениями DEAL по всей Германии, могут открыто публиковать свои статьи в тысячах высококачественных рецензируемых журналов по всем дисциплинам без необходимости платить сборы за публикацию в открытом доступе...

Общенациональные соглашения DEAL реструктурируют финансовые потоки, связанные с публикацией научных журналов, чтобы обеспечить открытую публикацию немецких исследований...» (*DEAL Operations website launches // MPDL Services GmbH* (<https://deal-operations.de/en/news/new-website-deal-operations>). 11.03.2021).

«Шестнадцать крупных университетских издательств подписали контракт с берлинским научным издательством De Gruyter в рамках новой инициативы по посредничеству в продаже электронных книг между издательствами и университетскими библиотеками.

Идея, лежащая в основе инициативы University Press Library, заключается в том, чтобы учреждения продавали цифровые коллекции своих первых списков новых изданий университетским библиотекам. Согласно этому плану, библиотека могла бы приобрести, например, всю коллекцию Stanford University Press 2021 года в цифровом формате.

...цель инициативы - создать устойчивый поток доходов для печатных машин, которые могут рассчитывать на то, что библиотека покупает электронную версию каждого нового издания, включая академически важные, но менее используемые научные монографии, а не только книги, пользующиеся повышенным спросом...

De Gruyter, коммерческий издатель, который предоставляет платформу для электронных книг и отдел продаж, ...сейчас работает с 43 библиотеками, которые хотят получить целые коллекции из шатровых прессов, которые он представляет. Участвуют прессы университетов Колумбии, Корнелла, Фордхэма, Гарварда, Нью-Йорка, штата Пенсильвания, Принстона, Ратгерса, Стэнфордского и Йельского университетов, а также прессы университетов Калифорнии, Чикаго, Гавайев, Пенсильвании, Торонто и Техаса...» (*Elizabeth Redden. Ebook Sales Model Brings Together High-Profile Players // Inside Higher Ed* (<https://www.insidehighered.com/news/2021/03/23/initiative-seeks-create-ebook-sales-model-works-university-presses-and-libraries>). 23.03.2021).

«...Emerald Publishing подписала свое первое трансформирующее соглашение об открытом доступе с консорциумом Bibsam.

Это прогрессивное соглашение будет действовать с 2021 по 2023 год и улучшит издательский путь для исследователей из 29 академических учреждений, входящих в его состав, за счет доступа к более чем 200000 статей из 310 журналов, а также ваучеров на публикацию для удовлетворения всех их потребностей.

Основываясь на цели Emerald по сокращению препятствий для участия и доступа к открытой публикации, соглашение включает APC и ваучеры открытого доступа, которые можно использовать во всех гибридных журналах Emerald, журналах Gold OA и Emerald Open Research; платформы для открытой коллегиальной оценки, которая поддерживает Цели устойчивого развития Организации Объединенных Наций...» (*Emerald Publishing signs three year transformative agreement with Sweden's Bibsam Consortium // Emerald Publishing* (<https://www.emeraldgrouppublishing.com/news-and-press-releases/emerald-publishing-signs-three-year-transformative-agreement-swedens-bibsam>). 18.03.2021).

«Все больше и больше учреждений и консорциумов библиотек заключают так называемые сделки о прочтении и публикации или трансформирующие соглашения с издателями...»

Преобразующие соглашения уменьшают, а не стимулируют разнообразие и равенство в научном общении, не являются необходимыми в определенных дисциплинах, могут ухудшить состояние рынка и стимулировать привязку к поставщику.

Рассмотрим последний аргумент более подробно. Если переговоры, ведущие к трансформирующему соглашению, будут успешными (что возможно только в том случае, если они очень хорошо подготовлены - что требует больших затрат), они могут привести к сделке с устаревшим издателем, включая ОА, примерно по той же цене, что и предыдущая подписка. Однако, заключая такие трансформирующие соглашения, академические учреждения демонстрируют, что они могут и готовы платить сверх производственных затрат за услуги публикации. Более того: тем самым они финансируют старых издателей для дальнейшего развития услуг, касающихся управления данными исследований, библиометрии и других аспектов научного общения.

Так что же будет в следующем раунде переговоров? Если переговоры пойдут хорошо (и это опять же очень дорого, если), академические учреждения могут даже снизить цену на предлагаемые услуги по публикации. Но за остальные услуги им придется доплатить и щедро...

По этой и многим другим причинам трансформирующие соглашения фактически следует рассматривать как злоупотребление служебным положением библиотекаря.

Что, если бы академические институты вкладывали бюджет, а также время, энергию и таланты, которые они в настоящее время тратят на трансформационные соглашения в альтернативные варианты, принадлежащие сообществу? Альтернативы, которые способствуют разнообразию, а не монополии и поддерживают библиоразнообразие и многоязычие, обеспечивая тем самым более глобальный и демократический подход. Альтернативы, которые предполагают работу с партнерами, которые не настаивают на привязке к поставщику и которые действуют в интересах академического сообщества (а не в интересах своих акционеров)...» (*DEMMY VERBEKE. Not Only Transformative Agreements // Humanities Commons (<https://scholarlytales.hcommons.org/2021/03/16/not-only-transformative-agreements/>). 16.03.2021*).

«Ministère de l'Enseignement Supérieur, de la Recherche et de l'Innovation (Министерство высшего образования, исследований и инноваций Франции - MESRI), консорциум Couperin, bibliographique de l'enseignement supérieur (Abes) и EDP Sciences, участвующие в «Соглашении национального открытого доступа во Франции»

(Национальное соглашение об открытом доступе во Франции), сообщают, что соглашение превосходит их ожидания, если судить по ключевым целям...

Число институтов-членов, участвующих в соглашении «прочтите и опубликуйте», в настоящее время составляет 66 и включает большинство университетов с научным фокусом, а также большинство национальных исследовательских организаций. В соответствии с условиями соглашения, организации-члены имеют доступ к содержимому Полного собрания научных данных EDP, чего не было в рамках их индивидуальных подписок. Эта свобода доступа и «чтения» любой статьи значительно расширила использование материалов организациями-членами и дополняет «публикуемую» сторону соглашения, число которой также значительно увеличилось.

Авторы-корреспонденты из организаций-членов имеют право публиковать свои работы в открытом доступе бесплатно в участвующих журналах. Технические системы для признания этих авторов-корреспондентов были разработаны и оптимизированы EDP Sciences, чтобы сделать процесс как можно более плавным и могли бы служить будущим планом для других издателей. В интересах полной прозрачности, которую мы безоговорочно поддерживаем, информация о статьях, опубликованных в соответствии с французским соглашением, предоставляется компанией Couregin в Интернете на платформе OpenAPC, а контракт доступен на ESAC.

С начала действия соглашения в год в соответствии с условиями этого соглашения публикуется в среднем 650 статей в открытом доступе, что на данный момент составляет около 2500. Эти статьи вносят свой вклад в растущую долю контента открытого доступа, публикуемого EDP Sciences. В 2019 году это составляло более 50%. Это еще раз подчеркивает важность соглашения, которое помогает стимулировать рост числа статей в открытом доступе и способствует распространению исследований, проводимых во Франции, по всему миру...» (*The National Open Access Agreement in France judged “a real success” as key targets are surpassed // EDP Sciences (<https://www.edpsciences.org/en/news-highlights/2272-the-national-open-access-agreement-in-france-judged-a-real-success-as-key-targets-are-surpassed>). 04.03.2021*).

Канада

«...Университет Оттавы присоединился к инновационному подходу к финансированию публикации в открытом доступе. При финансовой поддержке библиотеки Университета Оттавы авторы, связанные с Университетом Оттавы, могут публиковаться в журналах PeerJ, используя новое трехлетнее членство...

Согласно соглашению, трехлетнее членство по цене 239 долларов на автора действительно с даты первой публикации и в течение следующих 36 месяцев, в течение которых авторы могут опубликовать до двух дополнительных статей. Это может означать, что автор может опубликовать все 3 статьи за один год, заплатив всего 239 долларов (за этого человека, не считая других соавторов). Это дает авторам больше гибкости в отношении того, когда они публикуются в течение срока членства.

«Средняя» статья PeerJ имеет 4,5 автора. В соответствии с этим новым соглашением, если все соавторы из Оттавского университета и каждый соавтор публикует полный набор из 3 статей за 3 года с одним и тем же набором соавторов, то цена за «среднюю» публикацию будет составлять всего 384 доллара за публикацию; конечно, цена могла быть всего 79,66 доллара (за три статьи одного автора)...

Чтобы публикация финансировалась за счет членства, все соавторы статьи должны иметь действующее членство. В случае с Университетом Оттавы всем неаффилированным авторам необходимо получить собственное членство в соответствии с преобладающей моделью и ценами PeerJ. Это новое соглашение не распространяется на пользователей Университета Оттавы, имеющих пожизненное членство; их пожизненное членство остается в силе и позволяет им публиковать одну статью PeerJ каждый год без дополнительных затрат...» (*University of Ottawa signs agreement with PeerJ for innovative new Institutional Author Membership model to fund Open Access // PeerJ (<https://peerj.com/blog/post/115284883829/university-of-ottawa-signs-agreement-with-peerj-for-innovative-new-approach-to-membership-funded-open-access/>). 10.03.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«..Подразделение полиции лондонского Сити по борьбе с преступлениями в области интеллектуальной собственности (PIPCU) предупреждает студентов не использовать Sci-Hub. В то же время университеты поощряются блокировать доступ к сайту из своей сети, чтобы предотвратить дальнейший ущерб.

По данным полиции, Sci-Hub использует вредоносные средства, в том числе фишинговые электронные письма, чтобы обманом заставить университетский персонал и студентов поделиться своими учетными данными. Затем эта информация используется для доступа к платным исследованиям, чтобы ими можно было делиться открыто, без оплаты издателям.

Может показаться странным, что полиция вмешивается в такое дело, но подразделение PIPCU известно своим вниманием к вопросам авторского

права...» (*Ernesto Van der Sar. UK Police Warn Students Not to Use Sci-Hub But Publishers 'Promote' It // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/uk-police-warn-students-not-to-use-sci-hub-publishers-promote-it-210322/>). 22.03.2021*).

«John Wiley & Sons, Inc. объявила о новом четырехлетнем соглашении об открытом доступе с IReL, консорциумом по лицензированию электронных ресурсов для ирландских учреждений, чтобы ускорить публикацию в открытом доступе и повысить наглядность более чем 150 000 студентов и исследователей по всей Ирландии.

Соглашение о чтении и публикации, которое будет действовать до 2024 года, позволяет исследователям из участвующих учреждений как получать доступ к журналам Wiley, так и публиковать принятые статьи в открытом доступе в гибридных и полностью золотых журналах Wiley с открытым доступом. С самого начала действия соглашения все авторы из участвующих институтов IReL смогут публиковать материалы в открытом доступе, что приведет к резкому увеличению результатов в открытом доступе...

Это соглашение знаменует собой одиннадцатое соглашение об открытом доступе Wiley, подписанное ранее в этом году с Университетом штата Айова в США и Конференцией ректоров итальянских университетов в Италии» (*Wiley and IReL Sign Four Year Open Access Agreement to Amplify Irish Research on the Global Stage // John Wiley & Sons (<https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2021/Wiley-and-IReL-Sign-Four-Year-Open-Access-Agreement-to-Amplify-Irish-Research-on-the-Global-Stage/default.aspx>). 18.03.2021*).

«...В этом месяце 157 британских университетов начали переговоры с Elsevier, крупнейшим в мире академическим издательством. В этих переговорах университеты от имени своих исследователей и студентов преследуют две основные цели: снизить затраты до уровня, который они могут поддерживать, и предоставить полный и немедленный открытый доступ к британским исследованиям.

Одним из основных каналов, посредством которых достигается расширение открытого доступа к исследованиям в Великобритании, являются переходные соглашения об открытом доступе. Крупные издатели, такие как Springer Nature, Wiley and Taylor и Francis Group, уже предлагают такие соглашения, увеличивая количество исследований, публикуемых в открытом доступе из года в год при поддержке сектора. Эти соглашения в настоящее время охватывают более 50% результатов исследований в Великобритании...

Каждая пятая (22%) исследовательская статья в Великобритании публикуется Elsevier, и только в 2021 году общие расходы Elsevier, вероятно, достигнут 50 миллионов фунтов стерлингов. Тем не менее, менее 25% этих

статей будут опубликованы в открытом доступе. Эти затраты увеличивают давление на институциональную подписку и фонды открытого доступа.

Мы хотим пересмотреть контракт с Elsevier, чтобы можно было инвестировать больше средств в исследования и чтобы меньше средств требовалось для поддержки полного и немедленного открытого доступа к исследованиям. Чем больше средств идет на постоянный и многократный доступ к платному научному контенту, тем меньше остается средств для решения глобальных проблем, с которыми сталкивается человечество» (*Chris Banks. 'OA should be the default' // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/analysis-opinion/oa-should-be-default>). 22.03.2021*).

«...Политика финансирования, связанная с открытым доступом, привела к возрождению университетских издательств в Великобритании и за рубежом. Отчет за 2017 год показал, что за последние пять лет начала работать 21 новая университетская типография (NUP), и это число может вырасти до 30 в течение следующих пяти лет.

Грэм Стоун, эксперт по монографиям открытого доступа в Jisc и соавтор инструментария, говорит: «Все большее число университетов и ученых открывают свои собственные типографии в попытке вернуть контроль и автономию крупным коммерческим издательствам. Перед большинством этих новых типографий стоит задача сделать публикацию в открытом доступе реальностью. Этот инструментарий будет поддерживать новые и существующие издательские предприятия с открытым доступом в университетах и библиотеках, а также компании с гибридной моделью»...

Новый инструментарий Jisc был разработан при участии международного редакционного консультативного совета...

В зависимости от зрелости и размера типографии этот инструментарий поможет существующим NUP, а также тем, кто планирует запустить или исследовать, создавать ли новую типографию, лучше понять следующие ключевые вопросы::

- Как получить институциональную поддержку и понять требования к ресурсам и бюджету, чтобы оправдать запуск типографии
- Как добиться устойчивости и определить, что это такое - например, услуга исследователям и / или растущий престиж
- Как привлечь и поддержать авторов

Инструментарий состоит из одиннадцати основных разделов и предоставляется с лицензией CC-BY... Хотя инструментарий Jisc изначально нацелен на британские учреждения, он основан на передовом международном опыте и тематических исследованиях, что делает его доступным для глобальной аудитории...» (*Jisc launches toolkit to help new university presses to*

publish open access // Jisc (<https://www.jisc.ac.uk/news/jisc-launches-toolkit-to-help-new-university-presses-to-publish-open-access-25-mar-2021>). 25.03.2021).

«17 февраля 2021 года FTI Consulting выпустила отчет «Экономическая оценка воздействия новой политики открытого доступа, разработанной UK Research and Innovation», подготовленный для Ассоциации издателей (РА) Великобритании...»

В отчете FTI/РА утверждается, что влияние новой политики UKRI может привести к потере доходов «британских журналов» и оказать более широкое негативное влияние на конкурентоспособность, экономический рост и положение Великобритании в качестве «глобального исследовательского центра». Эта оценка, по-видимому, использует влияние на традиционные модели публикации в качестве основы для такого вывода... Дорожная карта НИОКР Великобритании явно рассматривает открытые исследования и быстрое открытое распространение как полезные не только для науки и здоровья (особенно во время текущей пандемии), но и как основную часть «ведущей в мире системы, которая открывает возможности для инноваций и роста во всех сферах экономики». Открытый доступ позволяет всей этой экосистеме работать более эффективно и рентабельно. В сочетании с открытыми исследованиями это дает дополнительные преимущества в виде повышения доверия к науке, что становится еще более важным в эти трудные времена...

Более того, открытый доступ - это самая быстрорастущая модель публикации. Недавний отчет исследовательской аналитической компании Dimensions показывает, что «в 2020 году [...] больше результатов было опубликовано по каналам открытого доступа, чем по традиционным каналам подписки во всем мире». Отчет также показывает, что большая часть роста ОА обеспечивается за счет Gold ОА, то есть ОА, поддерживаемого какой-либо бизнес-моделью или моделью устойчивого развития. По нашему мнению, еще более бесполезно занимать столь критическую и изолированную позицию в отношении политики UKRI, когда можно утверждать, что ОА - это результат, который просто будет продолжаться. Гораздо более выгодно, как предлагает сама политика, сделать Великобританию одним из первых приверженцев, лидера и бенефициара открытого доступа и его возможностей...» (*Open Response to “Economic impact of UKRI open access policy” report // PLOS (<https://theplosblog.plos.org/2021/03/open-response-to-fti-consulting-report/>). 17.03.2021).*

«...Jisc объявил, что будет использовать Unsub, аналитическую панель инструментов, чтобы помочь оценить соглашения о журналах, которые британские университеты заключают с издателями.»

Панель управления, созданная в 2019 году некоммерческой компанией-разработчиком программного обеспечения Our Research, может создавать прогнозы для различных сценариев подписки на журналы, давая Jisc представление о затратах и преимуществах пакетов подписки для каждого университета и консорциума...

Unsub в настоящее время используется более чем 400 исследовательскими библиотеками по всему миру...

Панель управления Unsub упростит рабочие процессы и добавит новые данные в текущую аналитическую работу Jisc. Особую ценность представляет способность Unsub оценить степень, в которой открытый доступ (ОА) научные статьи могут заменить существующий доступ по подписке...» (*Jisc partners with Unsub to evaluate UK university journal subscriptions // Jisc* (<https://www.jisc.ac.uk/news/jisc-partners-with-unsub-to-evaluate-uk-university-journal-subscriptions-30-mar-2021>). 30.03.2021).

Сполучені Штати Америки

«Система Калифорнийского университета (UC) подписала знаковое соглашение об открытом доступе с издателем Elsevier...»

Согласно новому соглашению, которое является крупнейшим в своем роде в Северной Америке, всем ведущим авторам UC будет предоставлена возможность открыто публиковать принятые работы в журналах Elsevier, чтобы любой мог читать их без оплаты или подписки...

Помимо открытой публикации исследований в журналах Elsevier, сделка также означает, что мгновенный доступ к платным исследованиям Elsevier будет восстановлен для преподавателей и студентов в 10 кампусах системы UC, многие из которых входят в число самых известных государственных исследовательских университетов США...

Четырехлетнее соглашение, которое Elsevier называет пилотным, вступит в силу 1 апреля. В этот день UC восстановит доступ ко всем журналам, на которые он прекратил подписываться в 2019 году, а также к некоторым дополнительным журналам, согласно опубликованному вчера меморандуму о взаимопонимании. Библиотеки UC заплатят Elsevier не более 10,7 миллиона долларов в первый год, и эта сумма будет увеличиваться на 2,6 процента в год.

Условия соглашения о публикации в открытом доступе позволят исследователям UC публиковать статьи в открытом доступе в любом из 2500 журналов Elsevier...

За публикацию статьи в открытом доступе журналы обычно взимают четырехзначную плату за обработку статьи. В соответствии с этим новым соглашением система UC получит 15-процентную скидку от прежнему цен на эти сборы...

Эти сборы за обработку статей будут покрываться за счет необычной модели с несколькими плательщиками - сочетая грантовое финансирование и финансирование библиотеки, где это возможно. Если у автора нет средств для покрытия расходов на публикацию в открытом доступе, эти расходы покрывает библиотека...

Хотя система UC успешно доказала, что может обойтись без мгновенного доступа к новейшим исследованиям, опубликованным в журналах Elsevier, очевидно, что обе стороны не хотели, чтобы такое положение дел сохранялось в долгосрочной перспективе...» (*Lindsay McKenzie. Big Deal for Open Access // Inside Higher Ed (<https://www.insidehighered.com/news/2021/03/17/university-california-reaches-new-open-access-agreement-elsevier>). 17.03.2021*).

«...iThenticate - платформе обнаружения плагиата, которая сравнивает представленные статьи с опубликованными и идентифицирует отрывки, которые идентичны или почти идентичны. ...многие научные журналы и крупные грантовые агентства используют iThenticate...»

Хотя издатели ожидают, что каждая статья будет предлагать новый и существенный прогресс по сравнению с предыдущими работами, у исследователей STEM (science, technology, engineering and mathematics) часто есть причина повторить некоторые детали из своих более ранних работ, такие как определения, обзоры предыдущих исследований или методологические детали.

Еще одно отличие состоит в том, что исследовательские статьи STEM обычно имеют несколько авторов... Некоторые молодые исследователи, возможно, еще не усвоили нормы повторного использования материалов в своей дисциплине, и даже опытные исследователи могут по-разному относиться к тому, что уместно, когда дело доходит до повторного использования... В таких ситуациях отчеты, созданные с помощью iThenticate, могут помочь исследователям не только обнаружить проблемы, но и облегчить изучение того, что считается приемлемой практикой, а что - нет.

Но для авторов, которым нужны рекомендации о том, как правильно повторно использовать ранее опубликованные материалы, ресурсы ограничены. ...одним из наиболее широко используемых руководств является собственная белая книга iThenticate 2011 года «Этика самоплагиата». ...она не является ни научным, ни образовательным документом. Это, скорее, маркетинговый инструмент для блестящей, хотя и сомнительной бизнес-стратегии, когда издатели платят за услуги по обнаружению, а исследовательские учреждения платят, чтобы гарантировать, что документы их сотрудников не будут отмечены. Прибыль на обоих концах...

Тем, кто хочет понять этику повторного использования текста, следует вообще избегать статей iThenticate и вместо этого прочитать одну из многих хорошо написанных и хорошо осведомленных статей по этой теме. Наше

первое предложение - умное и детальное эссе Скэнлона...» (*Cary Moskowitz, Aaron Colton. Self-Plagiarism, Fraud and iThenticate: A Complicated Relationship // Inside Higher Ed* (<https://www.insidehighered.com/views/2021/03/05/resources-avoiding-self-plagiarism-are-scarce-and-problematic-opinion>). 05.03.2021).

«...Последняя версия ежегодного исследования состояния открытых образовательных ресурсов или OER, выпущена сегодня...

Осведомленность профессорско-преподавательского состава о существовании открытых образовательных ресурсов в 2019-2020 гг. Продолжила устойчивую дугу роста, наблюдаемую в последние годы, увеличившись примерно на пять процентных пунктов по сравнению с прошлым годом, почти до шести из 10, согласно данным "Digital Texts in the Time of COVID", Bay View Analytics от имени Фонда Уильяма и Флоры Хьюлетт...

Начало COVID-19 перевернуло образовательную среду в высшем образовании во многих отношениях, и опросы, такие как самая последняя итерация из серии Bay View по OER, помогают понять, как это сделать.

Опрос 3232 преподавателей высших учебных заведений показал, что около двух третей из них изменили свои курсы осенью 2020 года значительно (24 процента) или умеренно (44 процента) по сравнению с тем, как они преподавали ранее, причем изменения в основном связаны с требованиями пандемии...

Почти девять из 10 преподавателей (87 процентов) заявили, что использовали тот же учебник в 2020 году, что и в 2019 году, хотя около трети добавили цифровой вариант для студентов, а 10 процентов полностью перешли на цифровой формат.

Преподаватели (и студенты) внедряют электронные учебники и учебные материалы медленнее, чем многие защитники технологий, и оцифровка преподавания, вызванная пандемией, не изменила восприятия: примерно такая же доля преподавателей, 43 процента, согласилась несколько слишком сильно), что «учащиеся лучше усваивают печатные материалы, чем цифровые» в 2020 году, как ответили таким образом в 2019 году (44 процента). Около трети также заявили, что, как и годом ранее, их студенты предпочитают печатные материалы цифровым.

Осведомленность преподавателей о существовании открытых образовательных ресурсов неуклонно растет, и это продолжалось в 2019-2020 годах, при этом почти шесть из 10 профессоров выразили хотя бы некоторую осведомленность...

Осведомленность об OER увеличилась, хотя преподаватели в 2020 году были не более вероятны, чем в 2019 году, чтобы сообщить об инициативах в своих учреждениях по информированию преподавателей о ресурсах. Исключение составляли профессора в учреждениях, обслуживающих

меньшинства, которые на несколько процентных пунктов чаще, чем профессора в других странах, говорили, что им известно об инициативах OER в своих учреждениях или университетских системах...

Пандемия значительно повысила чувствительность преподавателей к ситуациям и проблемам своих учеников, давая им (часто буквально) возможность заглянуть в свои дома и свою личную жизнь. Наконец, колледжи и университеты сталкиваются с усиливающимся давлением с целью сделать колледжи более доступными и гостеприимными для учащихся из неблагополучных семей, и сторонники OER утверждают, что бесплатные и общедоступные учебные материалы являются ключевым звеном в этих усилиях.

Конечно, издатели учебников утверждают, что их собственные попытки сделать материалы курсов более доступными - в том числе с помощью программ инклюзивного доступа - являются лучшим подходом и имеют дополнительное преимущество в виде более высокого качества...» (*Doug Lederman. Awareness of Open Educational Resources Grows, but Adoption Doesn't // Inside Higher Ed (<https://www.insidehighered.com/digital-learning/article/2021/03/18/pandemic-didnt-speed-adoption-open-educational-resources-outlook>). 18.03.2021*).

«Одно из самых известных американских университетских издательств MIT Press намерено публиковать научные монографии в открытом доступе, начиная уже с 2022 года. Для этого издательство обратилось к библиотекам страны, призывая их платить «добровольный взнос». Если MIT Press найдет поддержку библиотечного сообщества, монографии и сборники статей, публикуемые MIT Press, будут выложены на открытой онлайн-платформе, бесплатной для всех желающих.

Издательство MIT Press было основано еще в 1932 году и является подразделением Массачусетского технологического института. На днях издательство выступило с обращением к американским библиотекам, призывая их поддержать схему «Direct to Open»: за «добровольный взнос» MIT Press будет публиковать все монографии в открытом доступе. Подразумевается также, что величина взноса может варьироваться в зависимости от размера и коллекции той или иной библиотеки. В качестве стимула для участия в инициативе, MIT Press предлагает библиотекам-участникам доступ к своему архиву из 2300 изданий...

В научном мире существует опасение, что публикация монографий в открытом доступе окажется недоступной большинству авторов, если им придется платить из своего кармана. Так, в некоторых случаях издательства требуют до 11 000 фунтов за публикацию одной книги по этой модели...

Схема «Direct to Open» была разработана при участии Фонда Аркадия, который ранее уже поддержал несколько аналогичных инициатив по

публикации монографий в открытом доступе» (*Jack Grove. MIT Press to publish monographs open access from 2022 // Times Higher Education (https://www.timeshighereducation.com/news/mit-press-publish-monographs-open-access-from2022). 05.03.2021*).

«Springer Nature подписала свое первое в истории институциональное соглашение об открытом доступе (ОА) к книге с Библиотекой Беркли Калифорнийского университета. Соглашение будет охватывать широкий спектр названий книг по всем дисциплинам - от гуманитарных и социальных наук до наук, технологий, медицины и математики, и, начиная с 2021 года и продлится не менее трех лет, предоставит финансирование открытого доступа для авторов, аффилированных с Калифорнийским университетом в Беркли. Названия книг в открытом доступе будут опубликованы в изданиях Springer, Palgrave и Apress, а первые названия будут опубликованы позднее в этом году...»

Книги будут изданы под лицензией CC BY, и читатели во всем мире будут иметь бесплатный доступ к книгам через платформу SpringerLink для контента Springer Nature. Исследования показывают, что книги в открытом доступе скачиваются в десять раз чаще и цитируются в 2,4 раза чаще, и это важное соглашение значительно повысит видимость, распространение и влияние важных академических исследований...» (*Springer Nature and UC Berkeley Library sign new open access book partnership // Springer Nature (https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/new-open-access-book-partnership-with-uc-berkeley-library/18993926). 23.03.2021*).

«Сегодня было объявлено о новом соглашении, предусматривающем, что широкий набор высших учебных заведений в Южно-Центральном и Юго-западном регионах США будет поддерживать жизненно важную библиотечную инфраструктуру с открытым доступом со значительной скидкой.

Партнерство между Directory of Open Access Journals (DOAJ) и Amigos Library Services, в состав которой входят более 300 высших учебных заведений, является крупнейшим в США консорциумом, с которым DOAJ установило партнерские отношения, охватывающим Аризону, Арканзас, Канзас, Миссури, Нью-Мексико, Оклахома и Техас...

В качестве бесплатной и независимой базы данных DOAJ индексирует более 16 000 рецензируемых журналов с открытым доступом со всего мира...

Несмотря на растущую поддержку публикаций, исследований и данных в открытом доступе, существует острая необходимость в обеспечении будущего жизненно важной инфраструктуры открытого доступа. Сегодняшнее соглашение поможет внести свой вклад в финансовую устойчивость DOAJ,

службы открытого доступа, которая является ключом к будущему науки и исследований в США и за ее пределами...» (*New partnership launched to support the Directory of Open Access Journals through Amigos Library Services // DOAJ* (<https://blog.doaj.org/2021/03/12/new-partnership-launched-to-support-the-directory-of-open-access-journals-through-amigos-library-services/>). 12.03.2021).

«...Библиотека Принстонского университета (PUL) запустила Программу публикации открытого доступа PUL (POAPP). Новая программа предлагает преподавателям, исследователям, студентам и сотрудникам Принстона возможность сделать свои исследования доступными для поиска через онлайн-журналы с открытым доступом...

Запуск этой новой программы был обусловлен новыми практиками в области цифровых исследований и публикаций, а также потребностями университетского городка в сохранении, доступе и публикации научного контента. Программа будет предлагать как публикации, так и набор услуг для поддержки процесса создания высококачественных, рецензируемых научных публикаций с открытым доступом. Программа также направлена на поддержку новых форм стипендий, дополнение инициатив в области преподавания и обучения, содействие разнообразию и вовлечению, а также стимулирование инноваций и реформ в академической публикации» (*PUL launches open access publishing program for scholarly publications // The Trustees of Princeton University* (<https://library.princeton.edu/news/general/2021-03-03/pul-launches-open-access-publishing-program-scholarly-publications>). 03.03.2021).

Швейцарська Конфедерація

«...Почти два миллиона научных статей публикуются каждый год примерно в 30 000 журналов, но только треть из них доступна для чтения. В течение многих лет государственным органам приходилось платить издателям за чтение статей ученых, исследования которых они финансировали, которые сами бесплатно передавали свои работы тем же фирмам. В 2015 году швейцарские университеты заплатили 70 миллионов швейцарских франков (76 миллионов долларов) за лицензии по подписке за доступ к 2,5 миллионам статей за платным доступом. Многие из этих статей написаны их собственными исследователями.

Wellcome Trust, Фонд Билла и Мелинды Гейтс и национальные спонсоры исследований, такие как Норвегия, Франция и Италия, являются частью международного консорциума...

Plan S вынудил крупные издательства прийти к «трансформирующим соглашениям», чтобы помочь им в переходе. Это срочные контракты, заключаемые между крупными издателями и библиотеками или

университетами, по которым государственные учреждения выплачивают единовременную плату за неограниченный доступ к определенным журналам, а их исследователи могут публиковать свои работы открыто без дополнительных затрат...

Между тем, Швейцария наблюдала за этой инициативой в стороне. Швейцарцы выразили поддержку Plan S, но не подписались, отчасти из-за времени. Швейцария имеет свою собственную национальную стратегию открытого доступа, разработанную в 2016 году, которая преследует те же цели, что и инициатива. Он направлен на то, чтобы все научные публикации, пользующиеся государственным финансированием Швейцарии, были доступны бесплатно к 2024 году.

Европейская комиссия поставила Швейцарию на второе место (51,8%) после Великобритании (52,3%) по проценту своих публикаций, которые были в открытом доступе в период с 2009 по 2018 год. А отдельный мониторинг публикаций в Германии, Швейцарии и Австрии показал, что 65% статей, опубликованных в Швейцарии, были в открытом доступе за последние четыре года, что немного выше, чем в соседней Германии (57%). Это делает Швейцарию европейским лидером в области публикаций с открытым доступом, что является одной из причин, по которой организаторы Plan S стремятся к тому, чтобы альпийская нация присоединилась к нему.

«Мы рассмотрим это», - сказал Тобиас Филипп, научный сотрудник Швейцарского национального научного фонда (SNSF), отметив, что возможное членство Швейцарии в Plan S будет «обсуждаться в этом году».

Камнем преткновения для Швейцарии была неуверенность в том, как будет реализован Plan S. По словам Филиппа, это стало намного яснее за последние несколько лет. Его организация, которая финансирует большинство швейцарских научных исследований, следит за тем, включает ли европейская схема финансирования науки Horizon Europe принципы Plan S в свои требования к публикации исследований. По словам Филиппа, если это произойдет, это станет одной из причин для Швейцарии «серьезно пересмотреть» свою позицию по плану S.

Тем временем головная организация швейцарских высших учебных заведений, *swissuniversities*, подписала трансформирующие сделки с двумя из трех крупнейших издательств: Elsevier (15 миллионов швейцарских франков) и Springer (13 миллионов швейцарских франков). Переговоры с Wiley продолжаются. На долю трех издателей приходится 60% статей, с которыми консультировались в Швейцарии...» (*SIMON BRADLEY. Can 'Plan S' revolutionise access to science? // SWI (HTTPS://WWW.SWISSINFO.CH/ENG/CAN--PLAN-S--REVOLUTIONISE-ACCESS-TO-SCIENCE-/46414098). 12.03.2021).*

Законодавство з інтелектуальної власності

«Совет директоров Международной ассоциации товарных знаков INTA принял два постановления о реализации мер по борьбе с контрафакцией...»

Постановления расширяют политику INTA по борьбе с контрафактной продукцией, которая теперь охватывает две дополнительные области: (1) доходы от контрафакции и (2) ремаркинг.

Резолюция направлена на то, чтобы предоставить национальным судам правовую основу для временной конфискации активов при соблюдении соответствующих требований к доказательствам до того, как обвинительный приговор вступит в силу, когда доходы кажутся результатом подделки.

Постановление также направлено на введение нового положения о «конфискации третьими лицами». Это наделит национальные суды полномочиями выносить постановление о конфискации активов или доходов от контрафакции, когда правонарушители передают активы третьим сторонам во избежание конфискации...

Эта резолюция послужит четким сигналом для стран всего мира, что, поскольку такое неправомерное поведение в настоящее время не запрещено законодательством об уголовных фальсификациях, необходимо принять меры для изменения законодательства, предусматривающего уголовные санкции в этом контексте» (*Нови резолюции на INTA за борба с фалшифицирането // IPBULGARIA* (<https://ipbulgaria.bg/%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b8-%d1%80%d0%b5%d0%b7%d0%be%d0%bb%d1%8e%d1%86%d0%b8%d0%b8-%d0%bd%d0%b0-inta-%d0%b7%d0%b0-%d0%b1%d0%be%d1%80%d0%b1%d0%b0-%d1%81-%d1%84%d0%b0%d0%bb%d1%88%d0%b8%d1%84%d0%b8%d1%86/>)). 29.03.2021).

«Несколько недель назад «Международный документ о разрешенных видах использования в законодательстве об авторском праве» (Инструмент) был опубликован в открытом доступе.»

Инструмент является результатом международной академической инициативы, в которой приняли участие около двадцати выдающихся экспертов по авторскому праву из разных стран мира. Группа экспертов провела свое первое заседание в 2012 году в Институте инноваций и конкуренции Макса Планка (MPI) в Мюнхене. В этом случае группа поддержала идею разработки конкретных правовых положений, задуманных как набор минимальных видов использования, разрешенных в соответствии с

авторским правом, которые в конечном итоге могут быть приняты в качестве международного договора...

Инструмент состоит из трех частей. В Части А кодифицированы пять групп разрешенных видов использования. Эти разрешенные виды использования включают те, которые уже известны в международном праве (например, в статье 10 (2) Бернской конвенции или Марракешском договоре) и в национальных правилах в этой области... Договаривающиеся стороны обязаны реализовывать перечисленные разрешенные применения и могут свободно вводить другие разрешенные виды использования, преследующие цель, установленную в первом параграфе положения.

Часть В определяет общие принципы, направленные на то, чтобы помочь Договаривающимся сторонам применять Документ в их национальных правовых системах. Например, Часть В.1.1. гласит, что: «Договаривающиеся стороны обязаны принять меры, необходимые для обеспечения эффективного применения настоящего документа». Это обязательство лежит в основе Инструмента, поскольку оно направлено как раз на то, чтобы уравновесить традиционный «подход к минимальной защите» международного законодательства об авторском праве с подходом Инструмента к минимально разрешенным видам использования. Однако Договаривающиеся стороны вправе определять метод реализации (например, создание общих положений, таких как добросовестное использование или добросовестная сделка, или перечисление конкретных разрешенных видов использования).

Часть С рассматривает закон о конкуренции как внешнее ограничение авторского права и основана на современном понимании того, что закон о конкуренции и закон об авторском праве являются дополнительными правовыми областями, преследуя цель увеличения рыночного предложения творческих работ. В документе разъясняется, что не может быть исключений авторского права как таковых из общих правил законодательства о конкуренции (Часть С.1.).

Для того, чтобы Инструмент стал международным правом, его распространение является важной частью этого проекта. Несмотря на то, что Инструмент содержит материальные правила, которые соответствуют международному праву и которые в принципе могут быть реализованы любым суверенным государством, ясно, что создание Инструмента не предрешено. Крайне важно, чтобы политики осознали это академическое предложение и его полезность.

...следует надеяться, что некоторые из государств, которые могут извлечь выгоду из существования предполагаемого договора, воспользуются возможностью и сыграют активную роль в его принятии...» (*Reto M. Hilty, Valentina Moscon. A Proposal for an International Agreement: The International Instrument on Permitted Uses in Copyright Law // Kluwer Copyright Blog* (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/03/19/a-proposal-for-an->

international-agreement-the-international-instrument-on-permitted-uses-in-copyright-law/). 19.03.2021).

Україна

«...Ініціативна група розробила законопроект №4537, який розвертає систему збору та розподілу авторських винагород у сфері приватного копіювання до людини...»

Перш за все документ передбачає обов'язкове створення ОКУ сучасної електронної системи адміністрування, яка забезпечуватиме їхню ефективну взаємодію з правовласниками, користувачами та іншими ОКУ. Строк розробки системи та її впровадження — не більш як пів року з дня набрання чинності законом.

Те, що було комерційною таємницею, стане загальнодоступним. Створення кабінету автора в системі організації колективного управління дасть йому можливість отримувати доступ до інформації: скільки грошей зібрано, скільки разів відтворювався той чи інший його твір, скільки грошей йому нараховано.

В обов'язковому щорічному звіті ОКУ додатково передбачено ідентифікацію кожного автора, а також розкриття методології, за якою визначалася частка кожного об'єкта авторського права і (або) суміжних прав у загальному обсязі виплачених коштів. ОКУ, що не оприлюднили звіт або не внесли до нього вичерпну інформацію, втрачають акредитацію.

...плата за гіпотетичну можливість без оплати копіювати легальний контент залишилася, проте тарифи не обвалюють ринок електроніки на користь «сіровозів», не змусять споживача платити двічі, й легальна техніка не подорожчає...» (*Сергій Следзь. Криза боротьби з піратством // Дзеркало тижня. Україна* (<https://zn.ua/ukr/SOCIUM/kryza-borotbi-z-piratstvom.html>). 19.03.2021).

«Прийнято за основу проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних"»

Проектом Закону пропонується скасувати обов'язок отримання контрольних марок імпортерами, експортерами та відтворювачами примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних у зв'язку з неефективністю відповідного механізму «контрольного маркування», який призводить виключно до зайвих витрат законних розповсюджувачів і є неефективною процедурою захисту від порушень авторського права і суміжних прав.

Проектом пропонується встановити, що застосування технічних засобів захисту та інформації про управління правами до примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних не може бути обов'язком, а повинно реалізовуватись самим суб'єктом авторського права і (або) суміжних прав і (або) розповсюджувачами відповідної продукції на свій власний розсуд з можливістю вибору будь-яких технічних способів реалізації, яких на сьогодні існує велика кількість і які постійно вдосконалюються.

При цьому суб'єктам авторського права і суміжних прав пропонується надати можливість захистити свої інтереси та створити перепони для здійснення піратської діяльності...

Проект Закону зареєстровано за №3474» *(Прийнято за основу проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних" // Верховна Рада України (<https://www.rada.gov.ua/news/Povidomlennya/204348.html>). 04.03.2021).*

Австралійський Союз

«...25 февраля парламент Австралии принял Кодекс ведения переговоров со СМИ...

Кодекс предполагает, что компании средств массовой информации могут запрашивать переговоры с такими онлайн-платформами, как Google и Facebook. После назначения правительством онлайн-платформы обязаны вступить в добросовестные переговоры с издателями новостей и иметь один месяц для заключения сделки. Если сделка не будет достигнута, вступает в силу обязательный окончательный арбитраж предложения.

...было внесено четыре основных изменения:

- решение о назначении платформы в соответствии с Кодексом должно учитывать, внесла ли цифровая платформа значительный вклад в устойчивость австралийской новостной индустрии за счет заключения коммерческих соглашений с предприятиями средств массовой информации;
- цифровая платформа будет уведомлена о намерении правительства назначить до любого окончательного решения - с учетом того, что окончательное решение о том, назначать ли цифровую платформу или нет, будет принято не ранее, чем через один месяц с даты уведомления;
- положения о недифференциации не будут применяться, потому что коммерческие соглашения привели к разным размерам вознаграждения или коммерческим результатам, возникшим в ходе обычной деловой практики; и
- окончательное арбитражное предложение - это последнее средство, когда коммерческие сделки не могут быть достигнуты путем добросовестного требования посредничества до арбитража в течение не более двух месяцев.

Первое изменение означает, что когда издатели прессы обращаются с просьбой о начале переговоров в соответствии с Кодексом, правительство все равно должно будет принять решение о том, какие платформы должны быть определены для переговоров. Если, например, Facebook или Google докажут, что они достигли достаточного количества соглашений с медиакомпаниями, правительство может решить не заставлять их вести переговоры в соответствии с процессом, предусмотренным Кодексом.

Второе изменение означает, что даже если правительство решит назначить конкретную платформу для переговоров в соответствии с правилами, установленными в Кодексе, оно должно предупредить платформу за месяц заранее. Это позволило бы платформе принять решение, вступать ли в переговоры или, например, выходить с рынка. Некоторые комментаторы утверждают, что это позволяет Facebook снова блокировать австралийские новости, если они решат, что не хотят вступать в переговоры, предписанные Кодексом.

В-третьих, изменения также позволяют платформам заключать различные сделки с издателями. То есть, хотя Кодекс запрещает дискриминацию между различными информационными агентствами в целом, он не мешает Google или Facebook заключать разные сделки с разными издателями средств массовой информации.

Наконец, Кодекс вводит посредничество максимум за два месяца до начала обязательного арбитража.

В целом, хотя эти изменения, по-видимому, были важны для возвращения Facebook на австралийский рынок, они кажутся скорее «косметическими», а не нарушающими условия сделки...» (*Rita Matulionyte. News Media Bargaining Code: Australia now has its own version of the press publisher's right // Kluwer Copyright Blog (<http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2021/03/24/news-media-bargaining-code-australia-now-has-its-own-version-of-the-press-publishers-right/>). 24.03.2021*).

Держава Японія

«Япония в этом году шокировала большую часть населения своей страны, объявив, что популярное хобби косплея теперь будет подпадать под действие японского закона об авторском праве...»

«Косплей» - популярное хобби и отсылка к словам «костюмированная игра». Для косплея обычно одеваются идентично персонажу популярной культуры, имитируя весь их костюм и сопутствующие аксессуары...

Поскольку косплей, несомненно, основан на защищенных исходных материалах, полученных из популярных мультфильмов, комиксов, видеоигр и фильмов, из этого следует, что персонажи, которые являются наиболее популярными персонажами косплея, обычно являются наиболее известной (и

прибыльной) интеллектуальной собственностью других. Таким образом, например, если косплеер хотел «успешно» косплеить популярного героя Людей Икс, «Росомаху», косплеер должен был бы воссоздать и надеть культовый (то есть сразу узнаваемый) наряд Росомахи, чтобы другие могли сразу идентифицировать относительно того, кого они косплеят. По иронии судьбы, чтобы косплеер был успешным, ему, возможно, пришлось бы посягнуть на свою любимую защищенную работу...

Однако, к счастью для косплееров в Японии, японское правительство пояснило, что новый закон об авторском праве коснется только косплееров, которым платят за то, чтобы они появлялись на мероприятиях в костюмах для косплея. Кроме того, японское правительство пояснило, что они будут пересматривать законы Японии о добросовестном использовании...

Хотя косплей в целом поощряется и не рассматривается как нарушение прав, этот сдвиг в японском законе об авторском праве имеет определенный смысл, потому что:

- косплееры должны полагаться на работы, защищенные сторонними организациями, чтобы вдохновлять персонажей, в которых они одеваются;
- потому что косплей сейчас развился до такой степени, что популярные косплееры могут зарабатывать деньги за счет гонораров за появление и одобрения, что, возможно, извлекает выгоду из защищенной работы других» (*Peggy Keene. New Japanese Cosplay Copyright Law Worries Enthusiasts // Lex Blog (<https://www.lexblog.com/2021/03/16/new-japanese-cosplay-copyright-law-worries-enthusiasts/>). 16.03.2021*).

«5 марта 2021 года правительство Японии проголосовало за внесение поправок в закон об авторском праве, чтобы упростить процесс защиты авторских прав в случае одновременной передачи телепрограмм и т. д. в Интернет.

Согласно действующему японскому закону об авторском праве, необходимо получать разрешение от автора отдельно от трансляции, когда трансляции программ, включая произведения, передаются через Интернет...

Настоящая редакция Закона об авторском праве направлена на расширение положений об ограничениях прав, которые позволяют пользователям использовать произведения без разрешения в трансляциях, даже в случае одновременной трансляции.

В случае получения лицензии на использование программы вещания, включено новое положение для оценки разрешения, которое предполагает, что правообладатель получил лицензию не только на вещание, но и на передачу в Интернете, если правообладатель не выражает своего намерения.

Предварительное разрешение на использование записей (источников звука), записи выступлений (песен и выступлений, записанных в источнике звука) и видео-выступлений прошлых программ трансляции (игра актрисы и т.

д.) можно передать, заплатив компенсацию сумма, эквивалентная обычной плате за использование, не требуя предварительного разрешения и эквивалентна обычной плате за использование может быть передана путем выплаты компенсации» (**일본 정부, TV 프로그램의 인터넷 배포 권리 절차 간소화 등 저작권법 개정안 각의 결정 // Korea Institute of Intellectual Property**(https://www.kiip.re.kr/board/trend/view.do?bd_gb=trend&bd_cd=1&bd_item=0&po_item_gb=¤tPage=2&po_no=20276). 16.03.2021).

«1 апреля 2020 года вступил в силу обновленный Закон о промышленных образцах. Этот закон расширил сферу защиты графических изображений.

...Закон о промышленных образцах расширяет сферу «охраняемых промышленных образцов» за счет включения графических изображений, которые не являются:

- записано в статьях, но предоставлено через компьютерные сети; или же
- отображается или показано в статьях, например изображения, которые отображаются на дорогах или стенах.

Реформированный Закон защищает два типа графических изображений:

- те, которые являются результатом функций машины, аппарата, устройства или системы; и
- те, которые относятся к машинам, аппаратам, устройствам или системным операциям.

Соответственно, графические изображения, которые не связаны с функциями или операциями машины, устройства, устройства или системы (например, компьютерные обои, контент видеоигр или фильмы), не защищены в соответствии с реформированным Законом.

1 апреля 2020 года Патентное ведомство Японии (JPO) начало прием заявок на дизайн для графических изображений, которые охраняются в соответствии с измененным Законом о промышленных образцах. По статистике JPO, по состоянию на 4 января 2021 года было подано 685 таких заявок...»

(Noboru Taniguchi. Reformed Design Act expands protection for graphic images // Law Business Research (<https://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Intellectual-Property/Japan/Nishimura-Asahi/Reformed-Design-Act-expands-protection-for-graphic-images>). 22.03.2021).

«...Проблема возникает в патентной политике постоянно: разные отрасли имеют дело с защитой патентов по разным параметрам, но законодатели стараются избегать отраслевых правил.

Из-за этих специфических для сектора параметров предлагаемый закон о патентном запрете Германии излишне создает неопределенность и осложнения для обеспечения соблюдения фармацевтических и химических патентов, в то время как автомобильные компании и производители смартфонов не сэкономят ни цента на лицензионных сборах (они просто собираются потратить подробнее о юристах и экспертах).

Вот почему я советую отложить эту часть реформы. Это контрпродуктивно, поэтому политикам следует просто принять пакет без него, затем продолжить предвыборную кампанию (это год выборов в Федеральный парламент) и снова взглянуть на патентные судебные запреты в будущем законодательном сроке.

Давайте применим тест типа Keep It Simple, Stupid к предложению о реформе, чтобы оценить его эффективность для целей отрасли информационных и коммуникационных технологий (включая подключенные автомобили):

- Патент объективно стоит от 0,05 до 0,10 доллара за единицу.
- Владелец патента - тролль, работает в другой отрасли (пример: Nokia производит базовые станции, а не автомобили, но все равно подает в суд на Daimler) или даже может быть прямым конкурентом, но не считает этот патент ключевым для дифференциации продукта. Во всех этих сценариях речь идет только о деньгах.
- Патентообладатель требует 2,00 доллара за штуку и предлагает письменное лицензионное соглашение в качестве обязательного предложения и для рассмотрения судом во время судебного разбирательства.
- Убытки от исполнения судебного запрета по всей Германии легко составили бы сумму, в несколько раз превышающую эту сумму...

В соответствии с нынешней немецкой структурой, судебный запрет будет просто выдан, а предложение о лицензировании не будет рассматриваться.

Согласно предложенному статуту о реформе ответчик будет утверждать, что стоимость закрытия автомобильного завода или прекращения продажи смартфонов представляет собой невыносимые трудности...

Разница между первым сценарием и вторым не в результате: в любом случае это запрет. В одном случае они, по крайней мере, добиваются этого эффективно. В другом случае ответчик, вероятно, заплатит больше юристам и экспертам, но безрезультатно: предложение лицензии, которое суды США выдвинули против истцов, будет удержано против ответчика в Германии, если предложенный законопроект о реформе будет принят.

Этот тест *Keep It Simple, Stupid* точно описывает сценарий, на который жалуется автомобильная промышленность. Однако фармацевтический и химический секторы обеспокоены не этим.

Фармацевтические и химические компании заинтересованы в эксклюзивности. Они хотят прекратить производство подделок.

Фармацевтические и химические компании обычно не предлагают лицензии, как патентный тролль (программное обеспечение или полупроводники).

Они не хотят вступать в дебаты о том, имеют ли они право на судебный запрет. Они не хотят тратить время и деньги на дополнительные экспертные заключения. И они критикуют, что ссылка на интересы третьих лиц в текущем предложении может нанести им наибольший вред, поскольку даже умышленные нарушители будут утверждать, что есть больные люди, которым нужны эти (поддельные) лекарства.

Напротив, даже Deutsche Telekom не выиграет от интересов третьих сторон. Хотя телекоммуникационные сети, очевидно, являются критически важной инфраструктурой, тест *Keep It Simple, Stupid* предполагает, что истец не глуп. Таким образом, на столе будет предложение о лицензировании. Это может быть завышенная цена или даже ростовщичество, но если суд не сможет безопасно исключить, что это может быть отдаленно приемлемым, сценарии судного дня ответчика - и их влияние на третьи стороны - просто не будут иметь значения.

Нет смысла принимать закон, который кому-то повредит, но никому не поможет, за исключением случаев, когда истцы настолько бесхитростны, что не делают официального предложения о лицензировании...» (*Florian Mueller. German patent injunction reform bill fails "Keep It Simple, Stupid" efficacy test: automotive industry, smartphone makers won't save license fees // FOSSPATENTS (<http://www.fosspateints.com/2021/03/german-patent-injunction-reform-bill.html>). 05.03.2021*).

«1 марта 2021 г. вступила в силу обновленная версия Руководства EUIPO по экспертизе товарных знаков ЕС (EU Trade Marks)...

Предыдущие Руководящие принципы указывали, что в тех случаях, когда запрошенный знак будет неотличимым, описательным или общим только для некоторой части соответствующей публики, знак будет сталкиваться с возражением о неразличимости только тогда, когда эта часть публики является «значительной». В новых Рекомендациях (§6.2 главы 14) говорится: «приобретенная в результате использования отличительная особенность должна быть продемонстрирована, в принципе, по отношению ко всем тем государствам-членам / территориям, против которых подана заявка на EUTM, потому что: [...] он составлен на языке, понятном значительной части соответствующей общественности по крайней мере в части ЕС».

...это изменение может повлечь за собой подачу большего количества возражений в соответствии со статьей 7 (1) (c) EUTMR, требуя от большего числа заявителей продемонстрировать приобретенную отличительную способность для получения регистрации...

Хорошо известно, что приобретенная различимость должна проявляться посредством использования знака, для которого испрашивается охрана. Однако на практике EUIPO также принимает доказательства, демонстрирующие различимость, основанную на использовании незначительного изменения знака, на который подана заявка.

Новые Руководящие принципы теперь ограничивают, когда такая практика будет разрешена, случаями, когда заявленный знак и используемый знак являются «в целом эквивалентными»... После этого изменения эксперты EUIPO могут почувствовать себя более уполномоченными отклонять свидетельство использования, если после их оценки используемый знак в целом не эквивалентен знаку, изображенному в заявке.

В Руководящих принципах указывается, что «отличительный характер обозначения, в том числе приобретенного в результате использования, должен оцениваться в отношении восприятия средним потребителем данной категории товаров или услуг», когда личность соответствующей публики должна быть определена путем ссылки на существенная функция товарного знака » (§4 главы 14). Это то же самое, что и раньше.

...в Руководстве теперь указывается, что «для коллективных знаков основная функция заключается в том, чтобы отличать товары и услуги членом ассоциации, которая является владельцем знака, от товаров и услуг других предприятий» (§4 главы 14). По аналогии, обновленные Руководящие принципы предусматривают, что основной функцией сертификационных знаков является их способность «отличать товары или услуги, сертифицированные владельцем знака, от товаров и услуг, которые не сертифицированы таким образом». Эти дополнения, возможно, помогают прояснить, кто является релевантной публикой для целей приобретения отличительной способности коллективных и сертификационных товарных знаков» (*Luminita Olteanu. New EUIPO Examination Guidelines on the Assessment of Acquired Distinctiveness // Kluwer Trademark Blog (http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2021/03/05/new-euiipo-examination-guidelines-on-the-assessment-of-acquired-distinctiveness/). 05.03.2021*).

«...Предложение Германии о включении статьи 17 Директивы ЕС о единых цифровых рынках (DSM) (Директива) в национальное законодательство посредством новой редакции Urheberrechtsdiensteanbietergesetz (UrhDaG-E) недавно было принято федеральным правительством Германии и теперь будет вынесено на обсуждение в парламенте...

Статья 17 и ее реализация в Германии существенно изменят нормативную базу для OCSSP (поставщики услуг обмена онлайн-контентом).

В настоящее время они могут полагаться на статью 14 Директивы об электронной торговле, которая, по сути, предусматривает, что OCSSP не несут ответственности за контент, загруженный их пользователями, если они следовали определенным правилам (которые обычно сводились к системе уведомления и удаления).

Однако, как только UrhDaG-E вступит в силу, ответственность OCSSP за загруженный контент больше не будет ограничиваться только сторонним использованием авторских прав. Вместо этого OCSSP сам будет выполнять действие по обеспечению публичного доступа к работам, когда он предоставляет публичный доступ к охраняемым авторским правом произведениям, загруженным его пользователями.

...статья 17 требует, чтобы OCSSP прилагал максимум усилий для авторизации контента. UrhDaG-E стремится конкретизировать это требование, обязывая OCSSP приобретать права, которые:

- предложили им;
- доступны через известных им представителей правообладателей; или же
- доступны через национальные организации коллективного управления.

Отсюда следует, что правообладатели, не известные OCSSP, должны будут активно обращаться к OCSSP, если они хотят заключить лицензионные соглашения.

Даже если OCSSP приобретут лицензии, им все равно придется платить дополнительное вознаграждение создателям и платить за использование исключений из авторского права, таких как цитаты, карикатуры, пародии и стилизации, а также за предполагаемый допустимый контент, который хранится в сети во время разрешения споров. процесс. Эти платежные обязательства (в дополнение к лицензированию) подвергались критике за то, что они потенциально могут привести к двойной оплате и, если они будут приняты, вполне могут привести к дальнейшим спорам и судам...

И статья 17, и UrhDaG-E нацелены на то, чтобы законный контент (в частности, цитаты, пародии, карикатуры, стилизация и законный контент, созданный пользователями) не блокировался или не удалялся с помощью автоматической фильтрации.

UrhDaG утверждает, что определенный контент считается допустимым и, следовательно, должен, как правило, загружаться (и оставаться в сети), даже если выполняется запрос на блокировку.

Согласно UrhDaG-E, это касается контента, который:

- состоит из менее половины контента, отмеченного правообладателем (хотя это не относится к графике / изображениям, которые могут быть использованы полностью, если выполнены дополнительные требования);
- сочетается с другим контентом; и

- является либо второстепенным использованием (определяется как некоммерческое использование или использование с незначительной прибылью продолжительностью до: 15 секунд фильма; 15 секунд звука до 160 символов текста; или 125 КБ изображения или графики), либо помечено как законное Пользователь.

Тем не менее, даже если эти требования соблюдены, заслуживающие доверия правообладатели могут потребовать немедленного удаления контента.

Сомнительно (но еще предстоит выяснить), может ли процесс, предусмотренный в UrhDaG-E, защитить законные интересы правообладателя, технически и финансово осуществим для OCSSP и - в то же время - предотвратить чрезмерную блокировку законного контента, как того требует статья 17...» (*Oliver Talhoff. The tough task of balancing the interests of platforms, rightsholders and users: implementing article 17 of the EU DSM Directive // Freshfields Bruckhaus Deringer LLP (https://digital.freshfields.com/post/102gshf/the-tough-task-of-balancing-the-interests-of-platforms-rightsholders-and-users). 08.03.2021).*

«Франция представила новый законопроект о борьбе с пиратством в Интернете. Национальное собрание Франции одобрило закон, на основании которого обладатели авторских и смежных прав смогут обращаться в суды с просьбой о вынесении так называемых динамических судебных запретов. Цель этих судебных запретов - заблокировать все веб-сайты и серверы, транслирующие незаконный контент.

Более того, такие судебные запреты будут действовать в течение года, что позволит владельцам авторских прав сэкономить время и деньги на их содержание. Кроме того, эти судебные запреты будут блокировать «зеркальные» веб-сайты, созданные для трансляции незаконного контента, в попытке обойти уже изданный судебный запрет.

Этот новый закон приветствуется всеми правообладателями, особенно теми, кто связан с трансляцией спортивных мероприятий, где пиратство является серьезной проблемой...» (*France introduces a new weapon against online piracy // Intellectual Property Planet (https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/03/24/france-introduces-a-new-weapon-against-online-piracy/). 24.03.2021).*

Канада

«29 января 2020 года федеральное правительство Канады представило законопроект С-4 «Закон о выполнении Соглашения между Канадой, Соединенными Штатами Америки и Мексиканскими Соединенными Штатами» (CUSMA). Законопроект включает предложение о

продлении срока охраны авторских прав на 20 лет, переместив его с «жизни автора + 50 лет» (международный минимальный стандарт в соответствии с Бернской конвенцией и Соглашением ТРИПС) на «жизнь + 70 лет». Процесс консультаций открыт до 12 марта 2021 года, и Creative Commons вместе с Creative Commons Canada представили комментарии, чтобы напомнить правительству Канады об императиве сохранения общественного достояния и защиты общественных интересов в доступе к произведениям, охраняемым авторским правом, несмотря на неизбежный срок расширения...

В Creative Commons мы ...разъясняли, что чрезмерные условия авторского права ограничивают нашу способность создавать и переделывать творческий контент. Продление на 20 лет фактически сохраняет творческие работы вне достояния на два дополнительных десятилетия...

Нет никаких оснований для того, чтобы защита авторских прав длилась так долго, как она уже существует, не говоря уже о дальнейшем расширении. Фактически, мы выступаем за существенное сокращение срока защиты...

Расширение также может негативно повлиять на секторы, сильно пострадавшие от пандемии COVID-19, а именно на секторы образования, науки и GLAM / культуры... В условиях, когда авторское право возводит так много ненужных барьеров, препятствующих свободному потоку знаний и культуры, его продление бросает вызов политическим усилиям, направленным на расширение доступа к знаниям во время кризиса, и усилиям сообщества по снижению последствий пандемии...» (*Brigitte Vézina. Our Response To Canada's Copyright Term Extension Consultation // Creative Commons (<https://creativecommons.org/2021/03/09/our-response-to-canadas-copyright-term-extension-consultation/>). 09.03.2021*).

Королівство Таїланд

«Последний проект поправки Таиланда к Закону об авторском праве был одобрен кабинетом министров в конце 2020 года и в настоящее время рассматривается парламентом...»

Проект продлевает срок охраны фотографических произведений, который в соответствии с действующим законодательством составляет 50 лет после создания или первой публикации произведения, до срока жизни автора плюс 50 лет после смерти автора.

...новый проект ...включает новый раздел о безопасной гавани для интернет-провайдеров, чтобы они не несли ответственности за нарушение авторских прав, совершенное их пользователями, пока поскольку они соответствуют новым мерам, включая внедрение системы уведомления и удаления.

...проект ...дает обширное определение «поставщиков услуг» и делит интернет-провайдеров на четыре типа: провайдеры-посредники, провайдеры кэширования, провайдеры хостинга и провайдеры поисковых систем. Кроме того, определение «пользователей» интернет-провайдеров включает всех, кто пользуется услугами интернет-провайдера, вне зависимости от того, требуется ли оплата...

В проекте также говорится, что для того, чтобы ISP (поставщики интернет-услуг) были освобождены от ответственности за нарушение авторских прав на предоставляемые ими услуги, они должны прямо заявить о своей политике прекращения предоставления услуг пользователям, которые неоднократно нарушали авторские права, и должны поддерживать соблюдение этих политик.

В дополнение к этим общим условиям, существуют особые требования, которым должен соответствовать каждый интернет-провайдер для освобождения от ответственности. Важно отметить, что в этом проекте принята система уведомления и удаления, которая сопоставима с Законом США о защите авторских прав в цифровую эпоху...

В проекте расширено определение технических мер защиты (TPM) и перечислены нарушения TPM. Кроме того, он запрещает предоставление услуг для обхода TPM и налагает ответственность на всех, кто производит, продает или распространяет продукты, оборудование или услуги, предназначенные для обхода TPM. Более того, законопроект сужает объем исключений для каждого нарушения. В соответствии с действующим Законом об авторском праве исключение из ответственности, возникающее в результате обхода TPM, относится только к исключениям за нарушение авторских прав - подход, который рассматривается как слишком широкий и не всегда применим к случаям обхода TPM. Таким образом, новый проект Закона об авторском праве сужает сферу исключений, указывая, что точные исключения будут перечислены в будущих постановлениях министерства...» (*Ploynapa Julagasigorn, Suebsiri Taweepon. Thailand Strengthens Protection in the Digital Age with Latest Draft Amendment of the Copyright Act // Tilleke & Gibbins International Ltd (https://www.tilleke.com/insights/thailand-strengthens-protection-in-the-digital-age-with-latest-draft-amendment-of-the-copyright-act/). 02.03.2021*).

Мексиканські Сполучені Штати

«5 ноября 2020 года Мексика приняла новые законы об интеллектуальной собственности, влияющие на регистрацию товарных знаков...»

Хотя новые законы вносят многочисленные изменения в структуру интеллектуальной собственности Мексики, наиболее существенным

изменением является то, что теперь для всех регистраций товарных знаков необходимо подавать декларацию об использовании в течение трех месяцев после третьей годовщины даты регистрации...

Одним из предполагаемых результатов этого нового требования является исключение неиспользуемых знаков из реестра товарных знаков Мексики. Это позволит другим, желающим использовать эти неиспользованные товарные знаки, сделать это. Это гарантирует, что владелец товарного знака использует товарный знак в коммерческих целях, а не просто заявляет права на товарные знаки или удерживает их и препятствует их использованию другими лицами...

Согласно новому закону, американская компания должна иметь четкие планы использования знака в Мексике в течение трех лет после подачи заявки, в противном случае ресурсы, потраченные на регистрацию, могут быть потрачены впустую.

В дополнение к этому значительному изменению, закон включает дополнительные изменения, о которых заявители должны знать при подаче заявки на охрану товарного знака в Мексике. Некоторые из них включают:

1. Крайний срок подачи заявки на продление срока действия товарного знака теперь составляет 10 лет с даты выдачи, а не 10 лет с даты подачи;
2. Заявитель должен ссылаться на физический постоянный domicilio, а не на почтовый ящик, если заявлена дата первого использования; и
3. Доверенность больше не требуется при подаче заявки на товарный знак, что может значительно сэкономить время» (*Nicholas A. Kees, Alexander C. Lemke. Mexican Trademark Registration: Declaration of Use Now Required // National Law Review's (NLR's) (<https://www.natlawreview.com/article/mexican-trademark-registration-declaration-use-now-required>). 01.03.2021*).

Нова Зеландія

«Законодательство Новой Зеландии о товарных знаках как страны общего права отдает предпочтение использованию, а не регистрации...»

Законодательство Новой Зеландии о товарных знаках признало предыдущие права пользователей для постоянно используемых незарегистрированных товарных знаков, поскольку это предусмотрено в разделе 94 Закона о патентах, образцах и товарных знаках 1911 года. В соответствии с различными изменениями этого положения такие постоянно используемые незарегистрированные товарные знаки не могут нарушать зарегистрированный впоследствии использованный товарный знак, охватывающий те же или аналогичные товары, и могут сами стать зарегистрированными, несмотря на то, что такой же или до степени смешения похожий впоследствии использованный товарный знак был зарегистрирован третьей стороной...

Важно отметить, что постоянно используемая оговорка для незарегистрированных знаков не имеет особых исключений, как в случае зарегистрированных товарных знаков. В соответствии с разделом 66 (2) неиспользование из-за особых обстоятельств, находящихся вне контроля владельца торговой марки, предотвратит отзыв регистрации за неиспользование...

Ситуация, вызванная пандемией Covid-19, подчеркивает необходимость положения, разрешающего ненарушения прав и регистрационных привилегий для постоянно ранее используемых незарегистрированных товарных знаков, чтобы конкретно включить исключение особых обстоятельств для неиспользования из-за обстоятельств, находящихся вне контроля владельца. В настоящее время отсутствие такого положения затрудняет для судьи свободу действий в пользу владельца незарегистрированного знака, который не может использовать его из-за обстоятельств, не зависящих от него. Наличие исключения особых обстоятельств в разделе 66 (2), возможно, будет означать, что законодательный орган сознательно предпочел не вводить исключение особых обстоятельств для незарегистрированных знаков. Возможно, этому дефолтному толкованию необходимо противопоставить конкретное изменение законодательства. Большая часть прецедентного права, касающегося особых обстоятельств, легко применима, давая разумную уверенность в том, что можно квалифицировать как особые обстоятельства. Период допустимого неиспользования необходимо будет определять в каждом конкретном случае...

Хотя текущая ситуация дает еще одну причину для регистрации товарных знаков, изменение законодательства кажется оправданным» (*Quinn Miller. Should Unregistered Marks Have a Special Circumstances Exception for Non-Use? // Pipers (<http://piperpat.com/news/article/should-unregistered-marks-have-a-special-circumstances-exception-for-non-us#.YFdwbq8zbIU>). 16.03.2021*).

Об'єднані Арабські Емірати

«...в 1992 году, в Объединенных Арабских Эмиратах появился первый федеральный закон о товарных знаках, который был изменен в 2000 г., с последующими поправками с годами. Закон предоставляет права на товарные знаки гражданам и негражданам ОАЭ, которые занимаются коммерческой, промышленной, сферой обслуживания или ремесленной деятельностью...

Согласно Федеральному закону № 37 от 1992 г., товарные знаки относятся к таким отличительным элементам бренда, как логотипы, слоганы, клейма, упаковка, названия, слова, подписи, буквы, цифры, графика, заголовки, печати, узоры, объявления и т. д. пакеты или символы, которые отличают его от конкурентов...

Согласно статье 3 Федерального закона № 37 от 1992 г., географические названия, банкноты, сведения о почетных званиях и знаки, которые могут ввести в заблуждение общественность или фактически нарушить общественный порядок, не считаются товарными знаками.

Хотя регистрация товарного знака в ОАЭ не является обязательной, она поможет вам в обеспечении исключительных прав на деятельность и получение выгоды от зарегистрированного товарного знака. Это также защитит имя от предполагаемых нарушителей и даст вам право подать в суд в случае нарушения...

Процесс регистрации товарных знаков в ОАЭ прост. Он начинается с определения того, имеет ли регистрируемый товарный знак право на охрану в стране с помощью поиска по товарным знакам. Обычно это подтверждается тщательным и методичным сканированием товарных знаков. Затем заявка на регистрацию товарного знака будет направлена в отдел товарных знаков Министерства экономики ОАЭ. После принятия заявки выдается решение об одобрении. Срок действия товарного знака - десять лет с возможностью продления еще на десять лет...

Регистрация товарного знака дает владельцам товарных знаков ряд преимуществ с точки зрения использования и безопасности. Он устанавливает законную презумпцию владения, которая дает вам юридическую свободу использовать свой собственный товарный знак в сочетании с продуктами и услугами. Если вы регистрируете свой товарный знак, вы сможете защитить свое имя и запретить кому-либо использовать аналогичные товарные знаки...

Нарушение чужого товарного знака является правонарушением в ОАЭ, и правонарушитель повлечет за собой серьезные последствия. Наказанием за нарушение чьего-либо товарного знака является тюремное заключение и штраф в размере не менее 5000 дирхамов...» (*Trademark Law and Trademark Registration Process in the UAE // ABOU NAJA Intellectual Property* (<https://abounaja.com/blogs/how-to-register-trademark-in-uae#>). 10.03.2021).

Південно-Африканська Республіка

«...28 марта 2021 года исполнится 2 года с тех пор, как законопроект о поправках к авторскому праву был одобрен парламентом и отправлен президенту на подпись в соответствии с разделом 79 (1) Конституции. Законопроект поддержали и проголосовали за него Африканский национальный конгресс, «Борцы за экономическую свободу» и некоторые более мелкие политические партии в парламенте... Поддержку также оказали Департамент высшего образования и обучения и Департамент базового образования, а также многие международные, региональные и местные организации, учреждения, НПО и другие заинтересованные стороны...

К сожалению, законопроект не появится в расписании парламентских встреч как минимум до середины апреля 2021 года. Это действительно разочаровывает, особенно для слепых и слабовидящих людей, которым по-прежнему отказывают в доступе к информации в доступных форматах, поскольку действующий закон об авторском праве для них нет исключений. Изоляция COVID-19 подчеркнула острую необходимость во многих положениях законопроекта о поправках. Продолжающаяся задержка в принятии законопроекта увековечила упущения и дисбалансы в действующем законе об авторском праве. Это усугубило проблемы, связанные с доступом к информации, предоставлением учебных и учебных материалов, библиотечными и архивными услугами, а также проектами оцифровки и сохранения. Ратификация Марракешского договора 2013 года для обеспечения трансграничного обмена произведениями в доступных форматах,

Министерство торговли и промышленности с 1998 года занялось рассмотрением более сбалансированных положений, касающихся образования, научных исследований, библиотек и архивов, галерей и музеев, а также людей с ограниченными возможностями. То есть 23 года !! Законопроект устраняет многие упущения и несоответствия в Законе об авторском праве. Он включает в себя множество полезных ограничений и исключений для вышеупомянутых заинтересованных сторон, созданных по образцу законов об авторском праве других прогрессивных стран и основанных на международных конвенциях, исследованиях ВОИС, типовом законе об авторском праве EIFL, а также международных, региональных и местных исследованиях, обзорах, политике и т. документы, а главное, конституционные обязательства...

Пришло время, чтобы Парламент рассмотрел срочность законопроекта и вернул его президенту для его немедленного одобрения или передачи в Конституционный суд для окончательной директивы по поднятым вопросам...» (*DENISE NICHOLSON. South African Copyright Amendment Bill – Still No Progress! // Denise Nicholson T/A Scholarly Horizons (<https://scholarlyhorizons.co.za/blog/south-african-copyright-amendment-bill-still-no-progress/>). 16.03.2021*).

Республика Индия

«25 января 2021 г. вступил в силу Регламент «Об образцах (поправки)» 2021 г.

Новый текст вносит, в частности, следующие поправки в Регламент «Об образцах» 2001 г.:

(i) внедрение в Индии Локарнской классификации изделий, указываемых в заявках на регистрацию промышленных образцов, в результате начала действия в стране Локарнского соглашения 7 сентября 2019 г.;

(ii) признание стартапов в качестве отдельной категории заявителей для цели подачи заявок на регистрацию промышленных образцов; и

(iii) введение новой структуры пошлин для крупных субъектов, оплачивающих пошлины в полном объеме, а также пошлин для физических лиц, малых предприятий и стартапов, на которых распространяется правило о снижении ставок официальных пошлин до 75%. *(Индия // WIPO Lex (<https://mailchi.mp/wipo/wipo-lex-4rv7334i8n>). 30.03.2021).*

Республика Сингапур

«5 ноября 2019 г. был принят Закон «О Верховном суде (поправки)» 2019 г., вступивший в силу 2 января 2021 г.

Этот документ вносит поправки в следующие законы:

(i) Закон «О патентах» (глава 221);

(ii) Закон «О товарных знаках» (глава 332);

(iii) Закон «О географических указаниях» 2014 г.;

(iv) Закон «О зарегистрированных промышленных образцах» (глава 266);

(v) Закон «О топологиях интегральных микросхем» (глава 159А);

(vi) Закон «Об охране сортов растений» (глава 232А); и

(vii) Закон «Об авторском праве» (глава 63).

Эти поправки связаны с изменением структуры Верховного суда Сингапура, в состав которого входят Апелляционный суд и Высокий суд: так, Высокий суд переименован в «Палату Высокого суда по общим делам» и создана новая структура «Палата Высокого суда по апелляционным делам». В Законе изложена компетенция судов, в частности возможность рассматривать апелляции по делам, касающимся интеллектуальной собственности» *(Сингапур // WIPO Lex (<https://mailchi.mp/wipo/wipo-lex-4rv7334i8n>). 30.03.2021).*

Республика Союз М'янма

«Мьянма, которая в настоящее время находится более чем на полпути к запланированному мягкому открытию своего Департамента интеллектуальной собственности (IPD) в соответствии с Новым законом о товарных знаках, находится на пути к полной реализации своих планов по модернизированной системе интеллектуальной собственности... Поскольку в 2019 г. был принят первый из четырех законов об интеллектуальной собственности, текущая реализация Закона о товарных знаках влияет на определения товарных знаков и типы заявок на товарные знаки.

Раздел 2 закона определяет «знак» как «видимый знак или комбинацию знаков, включая собственное имя, буквы алфавита, числа, графические изображения или составы цветов и оттенков для различения товаров или услуг

предприятия. от принадлежащих другому предприятию. В эту область также входят товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак и знак сертификации...

Однако в самом Законе о товарных знаках нет конкретного определения того, что составляет серийный знак, а также нет четких указаний по этому вопросу.

Правила о товарных знаках, которые устанавливают руководящие принципы для процедур подачи заявок на товарные знаки и регистрации, все еще находятся в процессе доработки, как ожидается, будут включать информацию о возможности подачи серийных знаков в рамках периода мягкого открытия. 29 декабря 2020 года IPD провел семинар для прояснения различных вопросов и проинформировал участников о том, что заявки, содержащие более одного товарного знака в одной заявке, запрещены новой системой. Однако это, похоже, противоречило приказу Министерства торговли № 63/2020, в котором говорилось, что повторная регистрация старых знаков в период мягкого открытия нового Закона о товарных знаках должен был быть идентичен соответствующим знакам, которые были поданы в Управление регистрации сделок (ORD) в рамках старой системы. Некоторые из этих заявок включают серийные знаки или заявки, содержащие несколько товарных знаков...

Эта неопределенность в отношении серийных отметок и последующее уточнение является примером многих проблем, которые IPD работал над устранением в период мягкого открытия...» (*Yuwadee Thean-Ngarm. A Closer Look at Series Marks Under Myanmar's New Trademark Law // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/a-closer-look-at-series-marks-under-myanmars-new-trademark-law/>). 04.03.2021*).

Республика Филиппины

«Новые правила Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин (ИРОНЛ), вступившие в силу 3 марта 2021 года, расширили полномочия его Управления по защите прав интеллектуальной собственности (ИЕО)...

В соответствии с Меморандумом ИРОНЛ (МС) 2020-049 или «Пересмотренными правилами процедуры административного правоприменения интеллектуальных (IP) прав» электронные, цифровые или онлайн-каналы были прямо включены в сферу охвата ИЕО при выполнении своих правоприменительных функций...

Новые правила также расширили действия ИЕО в ответ на административную жалобу правообладателя в отношении контрафакции и пиратства...

Более того, расширенные правила резко сократили стандартный период, предоставляемый нарушителям для выполнения решений ИЕО - теперь это 72

часа по сравнению с предыдущими 60 днями, - обеспечивая более быстрые корректирующие действия.

IEO теперь может также проводить мониторинг *motu proprio* как на онлайн, так и на физических рынках...» (*Excel V. Dyquiango. IPOPHL's anti-counterfeiting, piracy measures strengthened with new rules in force // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/ipophls-anti-counterfeiting-piracy-measures-strengthened-with-new-rules-in-force>). 04.03.2021).

«...Комитет по торговле и промышленности Палаты представителей проводит публичные слушания по трем законопроектам, связанным с Кодексом интеллектуальной собственности Филиппин, а именно по законопроектам (НВ) № 1597, 8062 и 8620...

НВ 1597 стремится внести поправки в Кодекс ИС путем увеличения:

- Срок защиты от 10 до 15 лет;
- Срок подачи пятой годичной декларации об использовании;
- Уголовное наказание и тюремное заключение за нарушение прав интеллектуальной собственности; и
- Право автора или его наследников на участие в валовой выручке от продажи или сдачи в аренду произведения от 5% до 8%...

НВ 8062 стремится полностью пересмотреть весь Кодекс интеллектуальной собственности, расширив организационную структуру и полномочия IPOPHL, но не дает ему четких полномочий полиции по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности. Это позволяет подавать предварительные патенты и создавать академию интеллектуальной собственности.

НВ 8620 предлагает внести поправки в некоторые положения Кодекса интеллектуальной собственности, которые больше соответствуют предложенным IPOPHL поправкам... Некоторые из основных предлагаемых поправок:

- Расширение организационной структуры IPOPHL с четырех до семи бюро... В этом законопроекте предлагается полностью передать функцию авторского права Национальной библиотеки IPOPHL...
- Предоставление IPOPHL полицейских полномочий в отношении контрафактной и пиратской продукции...
- В отношении патентов законопроект, аналогичный НВ 8062, позволяет: подавать предварительные заявки на патенты; параллельную подачу двух заявок, заявки на полезную модель и заявки на патент на изобретение, на один и тот же предмет, которые рассматриваются независимо друг от друга...
- В отношении товарных знаков законопроект направлен на: Отмена требования о том, что знак должен быть видимым, что позволяет регистрировать невидимые знаки; Обеспечить признание сертификационных знаков.

- Что касается авторского права, законопроект предлагает: Отсутствие нарушения авторских прав на создание картины, рисунка, гравировки или фотографии произведения или включение работы в кинематографический фильм или телепередачу для произведения, которое постоянно находится в общественное место; и Работа должна быть зарегистрирована для получения компенсации за ущерб, установленный законом...» (*Editha R Hechanova. Philippines: Congress moves to modernise IP Code // Managing IP (https://www.managingip.com/article/b1qsjdhj1s0fg/philippines-congress-moves-to-modernise-ip-code). 02.03.2021*).

Російська Федерація

«Правительство России разработало законопроект, согласно которому величина компенсации за нарушение права на товарный знак может быть снижена по решению суда, если ее размер многократно превышает величину причиненных убытков и совершается впервые.

Если юрлица или ИП нарушили авторские права на товарный знак, то размер компенсации, который необходимо выплатить правообладателю, может быть снижен судом ниже пределов, установленных Гражданским кодексом, если ее размер многократно превышает величину причиненных убытков и совершается впервые. Согласно пояснению к документу, размер компенсации также предлагается снижать, если использование объектов интеллектуальной собственности с нарушением не являлось существенной частью предпринимательской деятельности...» (*Компенсацию за копирование товарного знака могут снизить // Digital IP (https://dip.global/news/kompensaciyu-za-kopirovanie-tovarnogo-znaka-mogut-snizit-223). 19.03.2021*).

«В правительстве предложили расширить объекты авторских прав. А именно разработать законопроект, защищающий авторские права на посты в социальных сетях. По словам главы комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Лилии Гумеровой, защищенные патентом посты можно будет репостить с указанием автора. Но выдавать за свои их будет невозможно...

Сенатор отметила, что участились случаи плагиата, хищения чужих образовательных курсов и марафонов без лицензии автора» (*Соцсети собираются защитить авторским правом // КОПИРАЙТ (https://www.copyright.ru/ru/news/main/2021/03/12/plagiat/). 12.03.2021*).

«Министерство экономического развития совместно с Роспатентом подготовило законопроект о присоединении России к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях...

Международный договор о защите региональных брендов позволит обезопасить уникальные отечественные товары за рубежом и упростит их регистрацию...

Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко 22 марта поручила профильным комитетам палаты регионов проработать вопрос о скорейшем присоединении России к Женевскому акту Лиссабонского соглашения, которое позволяет на международном уровне регистрировать географические указания места производства товаров...

Цель документа — защита интеллектуальной собственности с точки зрения области, где был произведён продукт» *(Тамила Аскерова. В России разработали законопроект для защиты региональных брендов за рубежом // Парламентская газета (<https://www.pnp.ru/politics/v-rossii-razrabotali-zakonoproekt-dlya-zashhity-regionalnykh-brendov-za-rubezhom.html>). 25.03.2021).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«В конце этого года могут быть внесены поправки в британский патентный закон и закон об авторском праве с учетом растущего использования систем искусственного интеллекта (AI)...

Одним из возможных законодательных изменений является Закон о патентах 1977 г... Британское ведомство интеллектуальной собственности (IPO) также обязалось опубликовать расширенные руководящие принципы, чтобы прояснить, когда изобретения AI будут считаться исключенными из патентоспособности.

Реформы британского законодательства об авторском праве могут включать изменение или добавление к существующим исключениям из авторского права, чтобы устранить риск нарушения авторских прав, возникающий в результате использования инструментов искусственного интеллекта для целей интеллектуального анализа текста или данных.

Совершенно новая категория авторского права в законодательстве Великобритании, признающая авторские права на произведения, созданные системами искусственного интеллекта, а не людьми, является еще одним вариантом законодательных изменений, на которые намекало IPO...

Не ожидается неминуемых изменений в законах Великобритании, применимых к товарным знакам или образцам, а также в законодательстве о коммерческой тайне, хотя IPO заявило, что будет держать этот вопрос в поле

зрения, учитывая темпы изменений в использовании AI и его потенциал влияния на структуру ИС.

На вопрос о том, должно ли законодательство Великобритании позволять классифицировать систему искусственного интеллекта как изобретателя продукта или процесса для целей получения патента, IPO заявило, что «существуют разные мнения»...

Согласно резюме ответов IPO на его призыв высказывать мнения, респонденты выразили озабоченность по поводу того, как существующие исключения из патентов применяются к AI, и подчеркнули необходимость внесения ясности в этот вопрос. В нем говорится, что многие респонденты считают, что «основным изобретениям AI трудно соответствовать критериям патентоспособности, установленным британскими судами и применяемым британским IPO», при этом большинство обеспокоено тем, что невозможность получить патентную защиту является препятствием для инноваций в Сектор AI. Однако представители IPO заявили, что есть и другие, кто выразил мнение, что баланс, достигнутый в нынешней патентной системе, является правильным...

В отчете IPO также исследуется, в какой степени закон об авторском праве в Великобритании должен применяться к произведениям, созданным с помощью AI. В этом отношении в отчете проводится различие между работами, защищенными авторским правом, созданными людьми с использованием инструментов искусственного интеллекта, и работами, защищенными авторским правом, созданными исключительно системами искусственного интеллекта.

В то время как некоторые респонденты из технологического сектора считают, что контент, созданный с помощью AI, должен подлежать защите авторским правом, другие представители творческой индустрии заявили, что авторское право должно отдавать приоритет творчеству человека, а не машины. Другие респонденты отметили существующие средства защиты авторских прав для произведений, созданных на компьютере, и заявили, что это будет охватывать произведения, созданные с помощью AI, хотя некоторые заявили, что закон в этой области не ясен в его нынешнем виде...

IPO заявило, что будет «консультироваться о том, следует ли ограничивать авторское право на оригинальные произведения творениями людей (включая творения с помощью искусственного интеллекта)», а также «о том, заменять ли существующую охрану произведений, созданных с помощью компьютера, соответствующим правом». объем и продолжительность которых отражают вложения в такие работы».

Что касается исключений из авторского права, IPO заявило, что оно хочет «лучше понять структуру лицензирования в отношении AI» и «лучше понять достоинства исключений [интеллектуального анализа текста и данных] в этой области, включая подходы, принятые в другие страны» В нем говорится, что «улучшенные» исключения из авторского права - это один из вариантов

«поддержки инноваций и исследований», в том числе потенциально для облегчения доступа к данным, защищенным авторским правом, в целях обучения систем искусственного интеллекта...» (*Cerys Wyn Davies, Mark Marfe. UK patent and copyright law reform considered for AI age // Pinsent Masons LLP (https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/uk-patent-copyright-law-ai-age). 25.03.2021*).

Сполучені Штати Америки

«Сегодня сенаторы США Том Тиллис (Северная Каролина) и Мэри Хироно (Германия) и представители США Нидия Веласкес (штат Нью-Йорк) и Стив Стиверс (штат Огайо) представили программу **Inventor Diversity for Economic Advancement (IDEA) Закон 2021 года**, двухпартийное, двухпалатное законодательство, призванное ликвидировать разрыв, с которым сталкиваются женщины, меньшинства и другие лица при получении патентных прав в США...

Исследования показывают, что женщины и представители меньшинств подают заявки и получают патенты по значительно более низким ценам, чем их белые коллеги-мужчины. Только 22 процента патентов США указывают как минимум одну женщину как изобретателя, и что женщины составляют лишь 13 процентов всех изобретателей. Афро-американские и латиноамериканские выпускники колледжей подают заявки на патенты примерно вдвое реже, чем их белые коллеги.

Закон IDEA направлен на устранение этих пробелов, предписывая Ведомству США по патентам и товарным знакам (USPTO) собирать демографические данные, включая пол, расу, военный статус или статус ветерана, от заявителей на патенты на добровольной основе. Кроме того, он требует, чтобы USPTO США выпускало отчеты о собранных данных и делало данные доступными для общественности, тем самым позволяя сторонним исследователям проводить собственный анализ и предлагать понимание различных патентных пробелов в нашем обществе...» (*Tillis Introduces Bipartisan, Bicameral Bill to Close the Patent Gap Faced by Women // Thom Tillis (https://www.tillis.senate.gov/2021/3/tillis-introduces-bipartisan-bicameral-bill-to-close-the-patent-gap-faced-by-women). 09.03.2021*).

«5 марта 2021 года двухпартийные члены Сенатского комитета судебного подкомитета по интеллектуальной собственности... отправили письмо Уполномоченному по патентам USPTO «относительно состояния судебной практики по вопросам права на патент в Соединенных Штатах», в котором говорится, что «после знаковых решений Верховного суда по делу Alice Corp. против CLS Bank International и Mayo Collaborative

Services против Prometheus Laboratories, Inc., законодательство нашей страны о приемлемости патентов отличается непоследовательностью и ясностью».

Сенаторы призывают USPTO США «помочь в рассмотрении того, какие законодательные меры следует предпринять для реформирования наших законов о приемлемости», запрашивая, среди прочего, «информацию о текущем состоянии юриспруденции в отношении приемлемости патентов в Соединенных Штатах»... Сенаторы заявляют, что они «особенно заинтересованы в том, чтобы узнать, как нынешняя юриспруденция отрицательно повлияла на инвестиции и инновации в важнейшие технологии, такие как квантовые вычисления, искусственный интеллект, точная медицина, методы диагностики и фармацевтические препараты».

У Конгресса есть различные варианты, касающиеся состояния судебной практики в отношении приемлемости патентов. Если текущее состояние юриспруденции патентного права будет определено как неприемлемое из подробного резюме результатов, то Конгресс может принять меры по реформированию юриспруденции патентного права (например, прямо отменить создание судебных исключений, преуменьшить значение или полностью отменить раздел 101 Закона о патентах и т.п.). В качестве альтернативы, если текущая судебная практика по определению патентного права будет признана приемлемой, никакие действия не могут быть предприняты, и Конгресс может оставить судебную практику по определению патентного права на усмотрение судебной власти...

Будет ли ответ USPTO США на запрос сенаторов шагом к законодательным мерам по реформированию требований приемлемости патентов или же Верховному суду будет предоставлено право заниматься этим вопросом? Время покажет...» (*April Abele Isaacson, Rodney H. Rothwell. Will There Be a Legislative Push to Reform Patent Eligibility Requirements During the Biden Administration? // Kilpatrick Townsend & Stockton LLP (<https://www.kilpatricktownsend.com/en/Blog/MEMO/2021/3/Will-There-Be-a-Legislative-Push-to-Reform-Patent-Eligibility-Requirements-During-the-Biden-Administration>). 12.03.2021*).

«CreativeFuture, состоящая из более чем 350 лидеров творческого сообщества Голливуда, направила письмо каждому члену недавно созданного Конгресса с просьбой об укреплении американской системы авторского права.

Среди прочего, в письме CreativeFuture содержится призыв к Сенату и Палате представителей США привлечь интернет-компании к ответственности за широкое распространение незаконного контента на их платформах.

В письме подчеркивалось, что основные отрасли авторского права являются важным экономическим фактором для Соединенных Штатов, и что

пиратство в отношении произведений, защищенных авторским правом, быстро увеличилось во время пандемии...

«Сильное и эффективное авторское право не является партизанским. Оно приносит пользу всей нашей стране», - говорится в письме...» (*Pamela McClintock. Hollywood Coalition Asks Congress to Strengthen Copyright Laws // The Hollywood Reporter* (<https://www.hollywoodreporter.com/news/hollywood-coalition-asks-congress-to-strengthen-copyright-laws>). 10.03.2021).

«На прошлой неделе группы потребителей и другие заинтересованные стороны отправили сенатору Тому Тиллису запрошенные комментарии по его предложенному Закону об авторском праве в цифровом формате от 2021 года, который впервые был выпущен в декабре 2020 года. Ниже приведены выдержки из их представлений...»

Re: Create: «Вместо того, чтобы вносить некоторые изменения в DMCA, чтобы улучшить в целом хорошо работающую систему, которая позволила творчеству, самовыражению и инновациям процветать в Интернете, он полностью разрушает основную структуру DMCA и заменяет ее системой, которая ограничит творческий потенциал в Интернете, отнимет у потребителей выбор и нанесет вред экосистеме Интернета... В конце концов, это создаст государство наблюдения за авторскими правами на всех уровнях Интернета, что в корне нарушит конфиденциальность многих американцев...».

Центр демократии и технологий: «Это не только изменит принцип работы Раздела 512, но и нанесет значительный ущерб правам людей на неприкосновенность частной жизни и свободу выражения в стремлении к невыполнимой цели: устранение нарушений прав в Интернете ... Наконец, концепция уведомления и приостановки налагает на поставщиков услуг обязательство проактивно отслеживать все сообщения, проходящие через их сети или размещаемые на их сайтах. Для всех провайдеров это вынуждает их занять оборонительную позицию, в которой каждая передача несет потенциально разрушительную ответственность. Для поставщиков инфраструктуры это заставит их проактивно проверять содержимое каждой передачи, что подорвет конфиденциальность их пользователей».

Library Copyright Alliance: «Без безопасных гаваней по разделу 512 библиотеки и коммерческие организации не могли разрешить отдельным лицам и небольшим организациям доступ в Интернет и загружать свой контент без обременительной проверки. Соответственно, предлагаемые поправки к разделу 512 не только не нужны, они противоречат конституционной цели системы авторского права: содействие прогрессу науки и полезных искусств. Если Конгресс примет эти поправки, гораздо меньше контента будет создаваться и предоставляться общественности».

Интернет-архив: «Обусловливая участие в качестве поставщика онлайн-услуг доступом к дорогостоящим ресурсам (таким как фильтрация контента),

уведомление и приостановка могут устранить многие более мелкие и альтернативные платформы для выражения в Интернете. Это будет иметь пагубные последствия не только для Интернет-архива, статус которого как OSP лежит в основе большинства его операций, но также и для других библиотек и некоммерческих организаций... В эпоху, отмеченную обвинениями в цензуре и дезинформации в Интернете, где часто отмечается, что «правда оплачивается, а ложь - бесплатна», как никогда важно, чтобы разнообразие платформ и голосов могло процветать в сети».

Electronic Frontier Foundation: «Мы призываем разработчиков полностью отложить это предложение... оно подавит конкуренцию и инновации. Даже небольшие сервисы могут иметь тысячи пользователей и предлагать несколько сервисов. Обязанность по мониторингу будет трудоемкой и дорогостоящей. Для некоммерческих организаций или небольших служб это будет означать, что они вообще не могут позволить себе размещать пользовательский контент, от Википедии до раздела комментариев в блоге с рецептами. Если бы это было правилом в течение последних двух десятилетий, у нас не было бы большинства услуг, которые существуют сегодня, не в последнюю очередь потому, что никто не захотел бы инвестировать в них»...

Альянс авторов: «Авторам и другим создателям, которые полагаются на онлайн-платформы для обмена работами, не нарушающими авторских прав, со своей аудиторией, будет нанесен ущерб, если OSP потребуют удалить последующее использование произведения, защищенного авторским правом, после первоначального уведомления. Такое требование нанесет вред авторам, которые полагаются на добросовестное использование, лицензию или другую законную причину для совместного использования работы на платформе. Даже если первоначальное уведомление является точным и нацелено на контент, нарушающий авторские права, поскольку определение нарушения прав зависит от фактов, нельзя предполагать, что любое последующее использование того же материала также является нарушением. Более того, неточные уведомления об удалении уже имеют пагубные последствия для авторов, которые делятся произведениями, не нарушающими авторские права, в рамках режима уведомления и удаления, а уведомление и приостановка может усугубить этот вред»...

Copia Institute: «В общем, DCA - это ошибка, которой Конгрессу не следует продолжать заниматься. Он не помогает авторам получать прибыль от своей работы и не помогает нам делать что-либо, что поможет нам получить больше. Это просто дает определенным людям больше возможностей отказаться от инноваций и самовыражения, что прямо противоположно тому, для чего существует закон об авторском праве» (*Copyright Stakeholders Object to Proposed Digital Copyright Act // Re:Create* (<https://www.recreatecoalition.org/copyright-stakeholders-object-to-proposed-digital-copyright-act/>). 12.03.2021).

«...На этой неделе законодательный орган Мэриленда стал первым штатом, принявшим закон, гарантирующий, что библиотеки могут лицензировать электронные книги и другой цифровой «литературный» контент, доступный для потребителей...»

Впервые представленный в январе, законопроект (HB518 в Палате делегатов и SB0432 в Сенате) требует, чтобы «издатель, предлагающий лицензию на электронный литературный продукт, также предлагал лицензию на этот продукт публичным библиотекам штата. разумные условия, которые позволят публичным библиотекам предоставлять пользователям библиотек доступ к электронному литературному продукту».

Если его подпишет губернатор Ларри Хоган ...закон вступит в силу 1 июля этого года.

Еще два штата (Нью-Йорк и Род-Айленд) также ввели аналогичное законодательство, чтобы библиотеки имели возможность лицензировать цифровой контент, предлагаемый широкой публике, на разумных условиях...

«Мы хотим, чтобы издатели и авторы процветали, и мы хотим работать с ними в продвижении чтения. Мы будем вести переговоры об условиях с издателями. Эти законопроекты ориентированы на читателей. Мы просто хотим, чтобы жители имели доступ без чрезмерных ограничений», - Майкл Блэквелл, директор библиотеки округа Сент-Мэри в Мэриленде...» (*Andrew Albanese. Maryland Legislature Passes Law Supporting Library Access to Digital Content // PWxyz, LLC (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/libraries/article/85785-maryland-legislature-passes-law-supporting-library-access-to-digital-content.html>). 11.03.2021*).

Турецька Республіка

«В турецкое законодательство были введены некоторые критерии для определения материала как произведения в смысле Закона № 5846 об интеллектуальных и художественных произведениях (Закон). Чтобы говорить о произведении, которое будет сохранено в рамках Закона, оно должно соответствовать некоторым критериям: (i) произведение должно быть выражением творческих идей, (ii) произведение должно быть зарегистрировано материально, (iii) произведение должно иметь авторские характеристики и (iv) произведение должно подпадать под одну из категорий типов работы, предусмотренной Законом...»

Согласно закону под номером 5846, виды работ классифицируются в «numerus clausus» следующим образом;

- Научные и литературные произведения (статья 2)
- Музыкальные произведения (статья 3)
- Произведения изобразительного искусства (статья 4)
- Кинематографические произведения (статья 5)

- Адаптации и сборники (статья 6)

...Согласно принципу «*numerus clausus*», новый промежуточный или основной вид не может быть установлен, за исключением видов, указанных в Законе, например, существует серьезный спор о том, следует ли считать запах произведением или нет. В любом случае в турецкой доктрине утверждается, что нецелесообразно делать объем охраны закона исключительным для определенных категорий и ограниченного числа произведений. В качестве обоснования аргумента утверждается, что такое ограничение всегда будет приводить к ошибкам с точки зрения отрасли права, которая не статична, всегда вводит новые области использования и интеллектуальные продукты перед лицом развивающихся технологий.

Хотя произведения исключаются из сферы охраны путем подсчета определенных видов произведений в рамках действия Закона, отсутствие принципа ограниченного количества в подкатегориях, по крайней мере, не сужает объем. Однако, несмотря на то, что существуют определенные условия для того, чтобы считаться произведением в рамках Закона, есть также некоторые аспекты, которые нельзя рассматривать как произведение. Например, при оценке того, является ли произведение произведением, подпадающим под действие Закона, затраченных усилий и затрат, публикации произведения, кому оно адресовано, имеет ли оно цель, является ли оно новым, его количество и качество не принимаются во внимание. По этой причине нельзя сказать, что регулирование в Законе строго ограничивает сферу рассмотрения как произведение» (*Bilge Derinbay, Hande Ülker. Papers on Copyright Law in Turkey – 1 // NSN Law Firm (https://www.nsnlawbulletin.com/post/papers-on-copyright-law-in-turkey-1). 12.03.2021*).

Швейцарська Конфедерація

«...Швейцарский закон об авторском праве легализует документирование IP-адресов нарушителей авторских прав, предоставляя правообладателям более эффективные средства борьбы с пиратством (ст. 77i CopA)...

В новой статье 77i CopA швейцарский законодатель обеспечивает правовую основу для обработки персональных данных нарушителей авторских прав. Он гласит:

1. Правообладатели, чьи авторские или смежные права нарушены, могут обрабатывать персональные данные в той мере, в какой это необходимо для целей подачи уголовного иска или сообщения об уголовном преступлении, и они могут законно получать доступ к данным. Им также разрешено использовать эти данные для предъявления гражданских исков, которые будут

присоединены к уголовному процессу, или для предъявления исков после завершения уголовного производства.

2. Они должны раскрывать цель обработки данных, тип обрабатываемых данных и объем обработки данных.

3. Они не могут связывать личные данные в соответствии с параграфом 1 с данными, собранными для других целей...

Статья 77i представляет собой конкретное положение об обработке персональных данных правообладателями *«с целью подачи жалобы на уголовное преступление или сообщения об уголовном правонарушении в случае нарушения авторских и смежных прав»*...

Согласно ст. 77i пункт. 1 СорА, правообладатели могут обрабатывать только те личные данные, к которым они имеют *«законный доступ»*...

Согласно редакции ст. 77i пункт. 1 СорА, только *«правообладатели, чьи авторские или смежные права нарушены»* могут ссылаться на это положение...

Согласно Распоряжению Швейцарского Федерального Совета от 22 ноября 2017 г. о внесении поправок в СорА и об утверждении двух соглашений ВОИС и их выполнении (Dispatch СорА 2017; стр. 651), раскрытие *веб-сайта обработчика данных* (а именно, в рамках политики конфиденциальности) должно быть достаточно. Можно сомневаться, увидят ли когда-нибудь пираты эту информацию (которая фактически требуется для целей статьи 77i, пункт 2 СорА).

В соответствии с пересмотренным DPA (вступление в силу которого запланировано на 2022 год) на контроллеров данных возложены более широкие обязательства по предоставлению информации при сборе персональных данных (статья 19 revDPA). Однако, исходя из ст. 19 п. 1 буква b revDPA, это обязательство по предоставлению информации не применяется в случае обработки персональных данных в соответствии со ст. 77i СорА. Даже в том случае, если персональные данные обрабатываются в сфере борьбы с пиратством, но за пределами искусства. 77i СорА, можно по-прежнему утверждать, что информация нарушит цель обработки, и, следовательно, нет обязательства сообщать в соответствии со ст. 19 revDPA.

Согласно ст. 77i пункт. 1 СорА, обработка персональных данных должна быть *«необходимой для целей подачи жалобы на уголовное преступление или сообщения о преступлении»*.

Согласно Dispatch СорА 2017, правообладатели могут обрабатывать только те данные, *«которые им действительно нужны и которые находятся в разумной пропорции с учетом цели обработки и нарушения личных прав»*.

Прежде всего, следует отметить, что это положение распространяется исключительно на обработку персональных данных, которые будут использоваться в уголовном судопроизводстве. Обработка персональных данных вне этой цели регулируется DPA...

Ст. 77i п. 3 CopA закрепляет принцип ограничения цели. Соответственно, правообладатели не могут связывать обработанные персональные данные с данными, собранными для *других* целей.

Если правообладатель также собирает данные в том же контексте, но не в отношении уголовного судопроизводства и связанных с ним гражданских исков, он должен хранить эти данные отдельно от персональных данных, обрабатываемых в соответствии со ст. 77i CopA...

Ст. 77i CopA предоставляет дополнительную свободу действий для скрытого сбора личных данных в целях борьбы с пиратством в области авторского права, однако только в связи с уголовным преследованием...

В P2P-сетях отдельные участники могут быть идентифицированы (по их IP-адресам) и привлечены к ответственности за нарушение авторских прав. И наоборот, при потоковой передаче или загрузке через хостера одним щелчком пользователи могут в значительной степени прятаться за серверами потоковой передачи или совместно использовать хостеры, которые хранят IP-адреса пользователей. Эти серверы / хостеры обычно находятся далеко от швейцарской юрисдикции, и соответствующие провайдеры не заинтересованы в хранении IP-адресов дольше, чем необходимо.

Тем не менее, есть и другие случаи, когда обработка персональных данных может быть основана на ст. 77i CopA - например, обработка данных в контексте борьбы с пиратством *частным провайдером цифровой криминалистики или отраслевой ассоциацией*.

Однако фактом также является то, что правообладателям становится все труднее выявлять нарушителей - не в последнюю очередь в результате недавней поправки к закону, касающейся непубликации личных данных в WHOIS» (*Online Enforcement: Two Changes in Swiss Law That You Should Know (Part 1)*)// VISCHER (<https://www.vischer.com/en/knowledge/blog/online-enforcement-two-changes-in-swiss-law-that-you-should-know-part-1-38960/>). 11.03.2021).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Суд вынес приговор киевскому провайдеру, пиратившему телеканалы 1+1 media и StarLightMedia. Дело, длившееся более двух лет, закрыто, виновный получил наказание в виде штрафа.

В 2019 году 1+1 media и StarLightMedia обратили внимание на провайдера кабельного ТВ из города Вишневое в Киевской Области. Провайдер посредством декодирования сигнала незаконно ретранслировал телеканалы

1+1, 2+2, ТЕТ, ПЛЮСПЛЮС, УНИАН, «Бигуди», ICTV, СТБ, Новый канал, ОЦЕ ТБ, М1 и М2.

На контакт с медиагруппами нарушитель не шел, игнорируя предупреждающие звонки и письма. В связи с этим 1+1 media и StarLightMedia были вынуждены подать заявления в полицию. Правоохранители открыли уголовное производство по факту нарушения авторских прав...

Экспертиза подтвердила факт нарушения закона посредством нелегального распространения телеканалов медиагрупп. Было установлено, что материальный ущерб от пиратской деятельности составил 300 тысяч гривен.

Спустя год, в марте 2021, Киево-Святошинский районный суд Киевской области вынес приговор по этому делу. Провайдеру был выписан штраф в размере 34 тысяч гривен, который был полностью возмещен правообладателям еще на стадии досудебного следствия...» (*Лада Васюкова. Спустя 2 года: Киевский провайдер получил наказание за пиратство каналов 1+1 media и StarLightMedia // Mediasat (<https://mediasat.info/2021/03/15/spustya-2-goda/>). 15.03.2021*).

«Голосіївська окружна прокуратура зняла арешт на майнові права інтелектуальної власності, які виникають у користувачів при використанні 426 сайтів...»

У прокуратурі зазначили, що слідчий суддя Голосіївського райсуду Києва ухвалою від 4 лютого 2021 року наклав арешт на майнові права інтелектуальної власності, які виникають у користувачів інтернету при використанні 426 ресурсів.

В прокуратурі додали, що для участі у розгляді клопотання заявника прокурорів до суду не викликали. Ухвалу суду прокуратура не оскаржувала.

25 лютого стало відомо, що згідно з ухвалою Голосіївського районного суду, провайдери повинні були закрити доступ до 426 сайтів у межах провадження за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 190 Кримінального кодексу України (Шахрайство, вчинене у великих розмірах, або шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки)...» (*Прокурор закрив провадження щодо блокування 426 сайтів – Голосіївська окружна прокуратура Києва // Радіо Свобода (<https://www.radiosvoboda.org/a/news-provadhennya-blokvannya-sayty/31163962.html>). 22.03.2021*).

«Решением Печерского райсуда Киева в Украине заблокировано 12 интернет-изданий...»

Еще 18 февраля судья Печерского суда наложила арест на имущественные права интеллектуальной собственности доменных имен 12 изданий из-за иска бывшего руководителя Спецтехноэкспорта Павла Барбула.

Суд постановил всем интернет-провайдерам и мобильным операторам на территории Украины блокировать их работу.

Отмечается, что в полиции претензии Барбула считают безосновательными и приняли решение о закрытии уголовного дела в связи с отсутствием состава уголовного правонарушения.

Несмотря на это, 24 марта некоторые мобильные операторы, а также интернет-провайдеры заблокировали доступ к 12 изданиям.

Попавшие под блокировку издания намерены отстаивать свои права в суде...» (*Александр Иваницкий. Суд заблокировал ряд украинских сайтов // Korrespondent.net (<https://korrespondent.net/ukraine/4341624-sud-zablokyroval-riad-ukraynskykh-saitov>). 26.03.2021*).

«Украинская студия Frogwares сообщила, что их игру The Sinking City взломали и продают пиратскую версию.

Обвиняют французского издателя Nacop. Финансировал проект 2019 года. Выделили €10 млн. В то время украинская студия подала на них в суд за кражу интеллектуальной собственности и невыплату денег. Игру сняли с продажи на платформе Steam. В феврале 2021-го она снова там появилась.

"Frogwares не создавала версию The Sinking City, которая сегодня появилась в продаже на Steam. Мы не рекомендуем покупать эту версию", - написали разработчики в Twitter. В этой версии изменен логотип и титры.

В свою очередь Nacop уверяют, что на платформе "официальная и полноценная версия игры", а Frogwares "представляют из себя жертву". Идет суд. Считают, что решение по этому делу будет вынесено за месяцы или годы...» (*Французы украли украинскую игру // Gazeta.ua (https://gazeta.ua/ru/articles/culture/_francuzy-ukrali-ukrainskuyu-igru/1018065). 03.03.2021*).

Держава Японія

«На прошлой неделе Окружной суд Токио постановил, что публикация диалогов манги в Интернете без разрешения является нарушением авторских прав.

...«сайт спойлеров» опубликовал почти все дословно диалоги из манги в период с января 2019 года по май 2020 года. Всего было загружено 63 тома.

Речь идет о манге Kengan Omega, и на сайте спойлеров также были загружены панели. ...ранее против лиц, загружающих панели манги без разрешения, *подавались* судебные иски. Это постановление относится к тексту и требует, чтобы компания веб-сервера предоставила информацию о загрузчике.

Kengan Omega публикуется Shogakukan, и поверенный компании назвал это постановление «новаторским»...

Адвокат Shogakukan объяснил, что сейчас пиратские сайты читает больше людей, чем когда-либо, и больше людей находятся дома из-за covid-19» (*Brian Ashcraft. Posting Manga Dialogue Online Without Permission Is Copyright Infringement, Says Tokyo Court // Kotaku (<https://kotaku.com/posting-manga-dialogue-online-without-permission-is-cop-1846596675>). 25.03.2021*).

Европейский Союз

«...Операция, проведенная Национальной полицией Испании (Policía Nacional) при поддержке Европола, обыскала три дома, получила четыре судебных постановления о снятии доменов, заблокировала 20 веб-доменов и серверов и арестовала четырех человек.

Расследование было начато в октябре 2018 года после сообщений о жалобах от Альянса творчества и развлечений, Футбольной ассоциации Претории, Премьер-лиги и Испанской футбольной лиги (La Liga Espanola de Fútbol) на мобильное приложение под названием Modbro, которое незаконно распространяло видеопотоки.

...приложение было загружено более чем 100 миллионами пользователей через разные веб-сайты, и это была операция, охватывающая Испанию, Португалию и Чехию. Испанская компания, в частности, была отмечена полицией как получающая прибыль за счет рекламы и продажи пользовательской информации компании, связанной с ботнетами и DDoS-атаками.

В целом, по оценкам следователей, общая сумма незаконной прибыли превышает 5 миллионов евро...» (*Jonathan Easton. Modbro, the world's largest pirate streaming app, has been shut down by police with four arrests made // Informa PLC (<https://www.digitaltveurope.com/2021/03/12/modbro-the-worlds-largest-pirate-streaming-app-has-been-shut-down-by-police-with-four-arrests-made/>). 12.03.2021*).

«УРС постоянно сталкивался с препятствиями, задерживающими его внедрение. На данный момент 15 договаривающихся государств-членов уже ратифицировали его, включая Францию и Италию. Ожидается, что после завершения ратификации Германией последние шаги по созданию УРС могут быть предприняты в 2021 году...

После запуска УРС заменит все индивидуальные исполнительные суды в разных государствах-членах ЕС, что позволит изобретателям и патентообладателям защищать свои патенты по всей Европе. Больше не будет требования о патентных спорах в нескольких юрисдикциях, которые

вынуждали владельцев патентов вести судебные разбирательства по дорогостоящим и сложным вопросам одновременно в нескольких европейских юрисдикциях.

Ирландия еще не ратифицировала Соглашение о UPC, и требуется референдум для внесения поправок в Конституцию Ирландии. Возможно, тем временем для Ирландии может открыться еще одна возможность, когда Ирландия станет потенциальным кандидатом на размещение Центрального отдела наук о жизни. Это продемонстрирует неизменную приверженность Ирландии интеллектуальной собственности, ее защите и лидирующее положение Ирландии на рынке медико-биологических наук...» (*Alison Quinn. Unified Patent Court- What is happening? // LexBlog (https://www.lexblog.com/2021/03/05/unified-patent-court-what-is-happening/). 05.03.2021).*

«EUIPO опубликовало сегодня отчет о международном судебном сотрудничестве в делах о нарушении прав интеллектуальной собственности (ИС) в Интернете. В отчете подробно рассматриваются законодательные меры, доступные для судебного сотрудничества в гражданских, административных и уголовных делах о нарушении прав интеллектуальной собственности.

Предпосылкой исследования является быстрое развитие нарушений прав ИС в Интернете, когда нарушители используют безграничный характер Интернета, чтобы воспользоваться юрисдикционными границами, компетенциями и полномочиями между соответствующими судами, прокуратурами, правоохранительными органами и государственными органами. Кроме того, постоянные инновации в технологиях способствуют мобильности, что затрудняет отслеживание электронных доказательств нарушения прав ИС в Интернете, а также самих нарушителей. Скрытые сервисы даркнета стали привлекательными для преступников, в том числе для онлайн-злоумышленников, занимающихся ИС, что еще больше усложняет процесс выявления подозреваемых и сбора доказательств.

Таким образом, борьба с нарушением прав ИС в Интернете все чаще требует сотрудничества и обмена опытом и информацией между судебными органами, регулирующими органами и агентствами» (*Judicial cooperation report published // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights(https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/news?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=2&journalId=8583785&journalRelatedId=manual/). 15.03.2021).*

«Суд Ренна во Франции оштрафовал группу пиратов, управляющих примерно 20 незаконными стриминговыми сайтами, в размере 7 миллионов евро в качестве компенсации ущерба и интересов после жалоб, поданных поставщиками платных телеканалов Canal +, beIN Sports и RMC Sport.

Трио операторов объединились с Association de Lutte contre la Piraterie Audiovisuelle (ALPA) для расследования дела, связанного с деятельностью пиратских сайтов в период с 2014 по 2017 год.

Canal + высоко оценил высокий штраф, который, по его словам, стал убедительным сигналом о рисках и серьезности незаконного распространения спортивного контента.

Группа заявила, что, рассмотрев это дело, она сделала большой шаг вперед в защите прав интеллектуальной собственности правообладателей и дистрибьюторов спортивных состязаний во Франции.

«Пиратство контента - растущая проблема, имеющая множественные последствия для всей спортивной экосистемы, медиаиндустрии и платного телевидения. Пиратство аудиовизуального контента не является и не может быть безобидным актом. Это постановление иллюстрирует это...», - сказала Селин Бойер, директор по защите контента Canal + Group» (*Stuart Thomson. French court fines sports pirates €7 million // Informa PLC (<https://www.digitaltveurope.com/2021/03/19/french-court-fines-sports-pirates-e7-million/>). 19.03.2021*).

«Правообладатели могут потребовать от лицензиатов реализации технических мер для предотвращения нарушения, постановил Суд ЕС (CJEU)...

Большая палата Суда в составе 15 судей вынесла решение по вопросам, переданным из Германии в споре между обществом по сбору авторских прав на визуальное искусство, VG Bild-Kunst и Stiftung Preußischer Kulturbesitz (SPK), фондом культурного наследия, который управляет цифровой библиотекой Deutsche Digitale Bibliothek. Цифровая библиотека включает в себя эскизы изображений и ссылки на учреждение, предоставляющее предмет изучения.

VG Bild-Kunst отказала SPK в выдаче лицензии на использование своего каталога, если не было положения, требующего эффективных технологических мер для предотвращения создания третьими лицами работ, защищенных авторским правом. Дело в основном касалось вопроса о том, имеет ли он право налагать такое условие...

Суд установил, что метод фрейма (состоящий в разделении веб-страницы на несколько фреймов и размещении внутри одного из них элемента с другого веб-сайта) представляет собой «акт коммуникации с общественностью», поскольку его результат заключается в том, чтобы сделать размещенный

элемент доступным. всем потенциальным пользователям этого сайта. Но при условии, что технические средства, используемые во фреймах, такие же, как и на исходном веб-сайте (а именно в Интернете), это сообщение не предназначено для «новой публики» и разрешение правообладателя не требуется.

Однако в нем говорится, что «сообщение для всеобщего сведения» должно толковаться на основе фактов каждого дела, в том числе, установил или наложил ли правообладатель «ограничительные меры» в связи с публикацией его или ее работы. Если интерактивная ссылка позволяет пользователям обойти такие меры, эти пользователи должны считаться новыми общедоступными.

Суд добавил, что это дело касается ситуации, когда правообладатель пытается применить ограничительные меры к предоставлению лицензии...

Следовательно, первоначальный акт предоставления (на исходном веб-сайте) и второй акт предоставления (путем фрейма) представляют собой разные сообщения для общественности, каждое из которых должно быть санкционировано правообладателем.

Но Суд также заявил, что «правообладателю нельзя разрешить ограничивать свое согласие другими средствами, кроме эффективных технических мер».

Данное решение является последним постановлением Суда в борьбе за баланс интересов владельцев авторских прав с интересами пользователей Интернета...» (*James Nurton. Copyright Holders Can Restrict Framing, Says CJEU // IPWatchdog.com (https://www.ipwatchdog.com/2021/03/15/copyright-holders-can-restrict-framing-says-cjeu/id=130930/). 15.03.2021).*

«2 марта 2021 года Верховный суд Польши постановил, что известный польский боксер Дариуш Михальчевский выиграл дело против FoodCare sp.z oo за товарный знак «Тигр» для популярных энергетических продуктов...»

Всемирно известный польский боксер Дариуш Михальчевский использовал прозвище «ТИГР» во время своей спортивной карьеры... Когда спортивная слава Дариуша Михальчевского росла, его достижения и прозвище «Тигр» были широко известны в Польше и за рубежом. Он также зарегистрировал несколько товарных знаков «Тигр», некоторые из которых также включали изображение головы тигра...

В 2004 году компания FoodCare и Дариуш Михальчевски заключили лицензионное соглашение, по которому спортсмен разрешил FoodCare использовать ранее зарегистрированные словесные и изобразительные знаки, его изображение и прозвище «Тигр», в том числе использовать его в рекламных целях. Со временем FoodCare начала регистрировать собственные словесные и изобразительные знаки, отличительным элементом которых было слово «Тигр».

FoodCare продолжила эту практику и неуклонно исключала изображение спортсмена на упаковке энергетических напитков. Эти действия были направлены на то, чтобы разорвать связь между Дариушем Михальчевски и продуктами... По состоянию на ноябрь 2010 г. действие рекламного соглашения было прекращено. Тем не менее FoodCare продолжала производить и продавать энергетические напитки в упаковке с надписью «Тигр».

Спор между сторонами и бывшими деловыми партнерами включал несколько инстанций...

В начале рассмотрения дела о нарушении авторских прав суд первой инстанции постановил, что права Дариуша Михальчевского на охрану товарного знака и его прозвище «Тигр» не были оригинальными и использовались в качестве элемента брендинга многими производителями. Суд второй инстанции постановил, что необходимо учитывать роль Дариуша Михальчевского в процессе завоевания рынка и создания узнаваемого знака «Тигр» на энергетических напитках. В конечном итоге суды обеих инстанций удовлетворили иски Дариуша Михальчевского, запретив FoodCare использовать товарный знак «Тигр».

Верховный суд в основном это поддержал. В своей аргументации Верховный суд подчеркнул, что FoodCare совершила акты недобросовестной конкуренции, нарушив надлежащую практику и условия лицензионного соглашения. Кроме того, Верховный суд постановил, что Дариуш «Тигр» Михальчевски независимо получил право на известную торговую марку на рынке энергетических напитков. Право на общеизвестный знак не может возникнуть у организации, использование которой зависит и основано на чьих-либо лицензионных правах. Таким образом, FoodCare не может получить никаких прав на знак «Тигр» и, более того, не может использовать другие знаки, содержащие этот элемент. Кроме того, FoodCare не могла сослаться на торговую марку «Черный тигр», которую она приобрела в 2013 году, против Дариуша Михальчевского...» (*Agnieszka Sztoldman. The eye of the “Tiger” – the Polish boxer’s win // Kluwer Trademark Blog (http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2021/03/08/the-eye-of-the-tiger-the-polish-boxers-win/). 08.03.2021).*

«...В середине февраля текущего года Специализированная бизнес-секция Миланского суда предписала американскому провайдеру CloudFlare прекратить предоставление услуг хостинга пиратским IPTV-сервисам.

Невыполнение данного решение приведёт к наложению на нарушителей штрафных санкций на сумму в 5000 евро за каждый день невыполнения приказа суда.

...Специализированный бизнес-отдел Миланского суда также обязал провайдера Google Ireland предоставить информацию, позволяющую идентифицировать его конечных клиентов.

Данные решения являются частью серии мер, принятых Миланским судом по иску Lega Serie A (Серия А – высший дивизион итальянской футбольной лиги), которые накладывают на интернет-провайдеров обязательства прекратить доступ к 160 службам IPTV и заблокировать 2200 IP-адресов и доменных имён.

Они также предусматривают постоянную блокировку IP-адресов, используемых для незаконной передачи контента, и распространяются на последующие изменения адресов...» (*Борис Скуратовский. Не хостить пиратов! В Италии суд обязал CloudFlare прекратить предоставление услуг нелегальным IPTV-сервисам // Mediasat (https://mediasat.info/2021/03/11/sud-obyazal-cloudflare-nexostit-piratov/). 11.03.2021).*

«5 марта 2021 года Высокий морской и коммерческий суд Дании постановил оправдать Апелляционный совет по патентам и товарным знакам (Апелляционный совет) в деле об уведомлении о передаче патента между двумя компаниями...

Дело касалось патента DK 177031 на «Систему накопления энергии», который был зарегистрирован JolTech ApS (JolTech) в 2010 году. Для дальнейшего развития изобретенной технологии единственный владелец JolTech решил основать компанию GODevelopment с партнером. Владелец JolTech и его партнер решили передать DK 177031 от JolTech к GODevelopment при условии, что JolTech имеет право назначать членов совета директоров GODevelopment.

В 2018 году GODevelopment обанкротилась. Управляющий банкротством продал 177031 датскую крону третьей стороне... Владелец JolTech возразил против этого, заявив, что патент был передан обратно JolTech в 2016 году, и поэтому доверительный управляющий не может продать патент.

Затем JolTech запросил, чтобы передача патента от GODevelopment была внесена в Реестр патентов Ведомством по патентам и товарным знакам, но получила отказ. JolTech обжаловал это решение в Апелляционном совете, который поддержал первоначальное решение. Именно эти решения об отказе JolTech подала в Высокий суд по морским и торговым делам Дании.

Согласно разделу 44 (1) Закона о патентах Дании передача патента может быть внесена в Регистр патентов: «Передача патента, выдача лицензии, залог патента, принудительное исполнение патента или начало производства по делу о несостоятельности в отношении патентообладателя должны быть внесены по запросу в Регистр патентов».

Это уведомление о передаче служит только формальным и упорядоченным целям. ...такое уведомление может использоваться в качестве доказательства передачи в потенциальном деле между JolTech и сторонним покупателем патента.

Для уведомления о передаче в соответствии с разделом 44 (1) Закона о патентах Дании требуется надлежащая документация о передаче. Предполагаемой документацией JolTech была декларация о передаче DK177031, подписанная правлением GODevelopment в 2016 году...

У Апелляционного совета были три основные проблемы относительно этого заявления:

1) В то время, когда было сделано заявление, между владельцами GODevelopment продолжался спор. Поэтому было сочтено сомнительным, что совет имел право передавать патент в то время.

2) Вызывало сомнение, принадлежал ли патент GODevelopment в 2016 году, из-за продолжающегося арбитражного разбирательства, которое не закончилось до 2018 года.

3) Заявление о передаче было впервые выдвинуто в 2018 году после банкротства, хотя документ предположительно был от 2016 г.

По этим причинам как Ведомство по патентам и товарным знакам, так и Апелляционный совет пришли к выводу, что существуют разумные сомнения относительно того, может ли декларация о передаче права служить надлежащей документацией, и поэтому запрос был отклонен. Датский морской и коммерческий суд не нашел причин для отмены этого решения» (*Anders Valentin. Danish court rules on requirements of notification of patent title transfer // Kluwer Patent Blog (http://patentblog.kluweriplaw.com/2021/03/20/danish-court-rules-on-requirements-of-notification-of-patent-title-transfer/). 20.03.2021).*

«Некоммерческая организация Джеффа Безоса «The Bezos Family Foundation» проиграла спор о товарных знаках в ЕС.

Дело касается заявки на товарный знак ЕС «Vroom», поданной фондом в 2017 году для компьютерного программного обеспечения, в частности «мобильного приложения для предоставления информации, обучения и образовательных мероприятий и игр в области развития детей младшего возраста и образования детей младшего возраста».

Против этой заявки было подано возражение со стороны французской национальной государственной железнодорожной компании SNCF Mobilités, основанной на более раннем французском товарном знаке «Pop & Vroom» для программного обеспечения.

ЕUIPO поддержал оппозицию, посчитав, что и вывески, и их товары достаточно похожи, чтобы вызвать замешательство в сознании потребителей.

Решение было обжаловано. Фонд утверждал, что обе марки не похожи. Причина этого заключалась в том, что ведущим элементом более раннего знака является POP, который привлекает внимание потребителя, потому что, как правило, первая часть товарного знака более важна с этой точки зрения. Кроме того, товары в марках ориентированы на разную аудиторию. Если в случае с отметкой фонда программа ориентирована на образование детей, то в случае с более ранней отметкой акцент делается на программное обеспечение для транспортных услуг.

Генеральный суд Европейского Союза отклонил апелляцию...

Суд считает, что когда владелец товарного знака регистрирует свой знак для одного общего товара, в данном случае программного обеспечения, владелец имеет право использовать его для различных типов программного обеспечения. Таким образом, заявленная разница в таргетинге потребителей не является достаточным аргументом» (*A Jeff Bezos' nonprofit organization lost a trademark dispute in the EU // Intellectual Property Planet (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2021/03/08/a-jeff-bezos-nonprofit-organization-lost-a-trademark-dispute-in-the-eu/>). 08.03.2021*).

«Верховный суд Испании заявил в своем решении от 16 февраля 2021 года, что коррида - в дальнейшем, как она называется в Испании, «фаэна» - не может быть защищена авторским правом в Испании.

Верховный суд Испании пояснил, что для того, чтобы объект был классифицирован как произведение, должны быть выполнены два совокупных условия: 1) рассматриваемый объект должен быть оригинальным в том смысле, что это собственное интеллектуальное творение автора (т. е. субъективная оригинальность); и 2) объект, охраняемый авторским правом, должен быть выражен таким образом, чтобы его можно было идентифицировать с достаточной точностью и объективностью, даже если это выражение не обязательно в постоянной форме...

Таким образом, Верховный суд Испании постановил, что фаэна не может быть точно определена, поскольку конечное художественное произведение не может быть объективно идентифицировано. В частности, суд не принимает аналогию между фаэнами и хореографическими произведениями, поскольку серии шагов и последовательности движений в хореографии обычно выражаются таким образом, чтобы их можно было точно и объективно идентифицировать.

Следовательно, Верховный суд Испании постановил, что оригинальность также не может быть идентифицирована в фаэну. В решении справедливо проводится различие между субъективной оригинальностью и эстетической оригинальностью...

Другими словами, является ли фаэна «красивой» или нет, это не значит, что она оригинальна. Важным вопросом является то, что произведение является

собственным интеллектуальным творением автора, что произведение представляет собой интеллектуальное творение, отражающее свободу выбора и личность его автора. В заключение, эстетические соображения не играют роли в творческой деятельности.

Следовательно, произведение может быть субъективно оригинальным и не быть эстетически оригинальным, и наоборот, оно может быть эстетически оригинальным, но не результатом, отражающим свободу выбора и личность его автора. Эстетическая оригинальность и субъективная оригинальность различны, но дополняют друг друга, в то время как субъективная оригинальность является наиболее важным требованием для защиты авторских прав...» (*David Fuentes. Bullfighting: Artistic work or not? // MediaWrites by the Media Team of Bird & Bird (<https://mediawrites.law/bullfighting-artistic-work-or-not/>). 12.03.2021*).

«...Европейский суд (ЕСJ) постановил, что использование метапоисковой системы может, при определенных обстоятельствах, представлять собой повторное использование содержимого базы данных по смыслу статьи 7 (2) (b) Директивы о базах данных (96/9 / ЕС)...

Латвийский суд обратился к Европейскому сообществу с вопросами о том, является ли использование гиперссылки для перенаправления пользователей на веб-сайт повторным использованием базовой базы данных объявлений о вакансиях и является ли использование данных метатега извлечением из базы данных.

AG (Генеральный прокурор) считает, что статьи 7 (1) и (2) следует интерпретировать как означающие, что поисковая машина, которая копирует и индексирует все или значительную часть содержимого баз данных, которые находятся в свободном доступе в Интернете, а затем позволяет своим пользователям для поиска в этих базах данных в соответствии с критериями, релевантными с точки зрения их содержания, извлекает и повторно использует это содержание для целей статьи 7 (1). Однако создатель базы данных имеет право предотвратить такое извлечение или повторное использование только в том случае, если это отрицательно сказывается на его инвестициях в получение, проверку или представление этого содержимого; то есть, если он рискует окупить эти вложения за счет обычного использования базы данных. Это должен определить суд, направивший жалобу.

Национальные суды также должны гарантировать, что осуществление создателем базы данных своих прав в соответствии со статьей 7 (1) не приведет к злоупотреблению доминирующим положением в соответствии с законодательством ЕС или национальным законодательством о конкуренции...

Предлагаемое AG наложение условия о том, что для нарушения права на базу данных требуется неблагоприятное воздействие на инвестиции производителя базы данных, добавит новое и дополнительное требование о

нарушении, которое прямо не указано в Директиве. До этого мнения обычно предполагалось, что извлечение или повторное использование всей или значительной части базы данных обязательно нанесет значительный ущерб инвестициям и будет являться нарушением. Мнение предполагает, что этот анализ неверен и что могут быть некоторые случаи, когда происходит извлечение или повторное использование всей или значительной части базы данных, что не оказывает отрицательного воздействия на инвестиции и не должно рассматриваться как нарушение. Еще неизвестно, будет ли Европейский Суд следовать интерпретации AG...» (*Audrey Horton. Database rights: infringement by re-utilisation and extraction // Bird & Bird* (<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/global/database-rights-infringement-by-reutilisation-and-extraction>). 03.03.2021).

«...Европейский Суд постановил, что в соответствии с Таможенным регламентом товары, проданные лицу в ЕС через веб-сайт онлайн-продаж в стране, не являющейся членом ЕС, могут нарушать права просто в результате продажи товаров, даже если они не были предложены или нацелены. у потребителей из ЕС перед продажей. (Blomqvist против Rolex SA C-98/13).

L владел портфелем «BEVERLY HILLS POLO CLUB» (BH), зарегистрированными в Великобритании и ЕС словесными знаками и логотипами, и продавал одежду и аналогичные товары под брендом BH на своей территории. В владел правами на торговую марку BH в США.

Управляемые веб-сайты электронной коммерции, включая глобальные, британские и немецкие веб-сайты, через которые потребители в Великобритании и ЕС могут покупать товары под брендом BH. В 2019 году по просьбе L компания A ввела технические ограничения в отношении продажи и рекламы товаров BH потребителям из Великобритании и ЕС, чтобы предотвратить продажу товаров BH со своего глобального веб-сайта в Великобританию и ЕС. Исторически продажи товаров BH с глобального веб-сайта потребителям в Великобритании и ЕС были очень небольшими.

L утверждал, что товары BH, которые были законно произведены, проданы и проданы в США с согласия В, продавались и продавались компанией А в Великобритании или ЕС путем включения в списки на веб-сайтах А Великобритании и глобальных доменов .com, и что это нарушало Права на товарный знак L. L утверждал, что, вслед за Blomqvist, продажа товаров потребителям из ЕС до их импорта в ЕС была актом нарушения прав на товарный знак, поэтому, если продукция BH продавалась через А потребителям в Великобритании или ЕС, это было нарушением, даже если глобальный веб-сайт .com не нацелен на потребителей из Великобритании и ЕС, даже если продажа на законных основаниях имела место за пределами ЕС.

Суд постановил, что требования L должны быть отклонены, за исключением случаев, когда они были размещены в глобальном магазине A до 2019 года, поскольку они были нацелены на Великобританию и представляли собой нарушение прав на торговую марку L. Никакое расследование убытков не было оправдано, поскольку допущенные нарушения были тривиальными по сравнению с предполагаемыми нарушениями, которые были отклонены.

Соответствующие товары имели знак ВН и были идентичны зарегистрированным товарным знакам L. Проблема возникла из-за разделения прав собственности на товарный знак между США и Великобританией и ЕС...

Суд отклонил аргумент L о том, что, хотя Великобритания и ЕС не были конкретно нацелены на глобальный веб-сайт .com, этот веб-сайт фактически нацелился на весь мир, а не только на США. Простая доступность веб-сайта не может считаться таргетингом. Если глобальный веб-сайт .com будет нацелен на весь мир, это сделает бессмысленными концепцию таргетинга и территориальный характер прав на товарные знаки...

«Таргетинг» означает целенаправленное нацеливание на потребителей в другой стране: были ли предложения о продаже и реклама рассчитаны на привлечение продаж с территории, на которой была зарегистрирована соответствующая торговая марка. Как с точки зрения среднего потребителя, так и из данных о продажах и просмотрах было ясно, что продукты ВН, перечисленные на глобальном веб-сайте .com, не были нацелены на Великобританию и ЕС. Среднестатистический потребитель в Великобритании, который обнаружил эти списки продуктов ВН, сознательно намеревался сделать это, не был бы разочарован высокими затратами на доставку и импорт и знал, что покупает эти продукты из США. Эти списки не предназначались для Великобритании и ЕС...

Суд отказался сделать в последний момент ссылку на Европейский суд по поводу Blomqvist. Хотя дело все еще было обязательным для Высокого суда после Brexit, суд пришел к выводу, что он не меняет закон о товарных знаках, чтобы распространить юрисдикцию за пределы ЕС. Актуальность дела также была незначительной, потому что ограничения 2019 года не позволяли продавать продукцию ВН из США в Великобританию и ЕС...» (*Audrey Horton. Trade mark infringement: targeting consumers on website // Bird & Bird (<https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/global/trade-mark-infringement-targeting-consumers-on-website>). 03.03.2021*).

«Шведский патентный и рыночный суд недавно постановил, что спортивный автомобиль Jaguar C-Type (который был разработан в Великобритании в 1951 году) охраняется авторским правом в Швеции как произведение прикладного искусства и что это авторское право (принадлежащее Jaguar Land Rover Ltd) имеет нарушены реплики

автомобилей шведской компании Creare Form AB (решение № PMТ 15833-18 от 11 декабря 2020 г.).

Jaguar C-Туре (официально Jaguar ХК120-С) - культовый спортивный автомобиль, узнаваемый благодаря характерной трубчатой раме и элегантному дизайну. Он был создан для гонок и в 1951 году одержал победу в 24-часовой гонке Ле-Мана. Всего было построено всего 53 автомобиля С-Туре, и все они были произведены в период с 1951 по 1953 год...

При рассмотрении вопроса о том, соответствует ли Jaguar С-Туре требованиям защиты авторских прав, Шведский суд применил принципы СJEU в С-145/10 Rainer (параграфы 88-94) и заявил, что «подходящей отправной точкой для оценки защиты авторских прав часто является отчет дизайнера о процессе проектирования, из которого можно уточнить, что он хотел создать, и какие формальные выражения, которые он считал в то время важными, и хотел подчеркнуть». Суд ...пришел к выводу, что инструкции и ограничения, наложенные на Малкольма Сэйера (1916-1970), автомобильного дизайнера, не помешали значительному свободному и творческому выбору в дизайн автомобиля. Он пришел к выводу, что Jaguar С-Туре подлежит защите авторских прав как произведение прикладного искусства.

Суд рассмотрел, может ли произведение прикладного искусства, созданное в Великобритании в 1951 году, пользоваться защитой авторских прав в Швеции. В конечном итоге суд установил, что Директива Совета 93/98 / ЕЕС 1993 года, реализованная в Швеции посредством поправок к Закону об авторском праве, предоставила охрану произведений прикладного искусства в течение 70 лет после смерти автора - это такой же срок защиты. в соответствии с Законом Великобритании об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 г. Таким образом, суд пришел к выводу, что Jaguar С-Туре находился под защитой как произведение прикладного искусства в Швеции до 2040 года.

...суд применил так называемые принципы CLIP (Конфликт законов в области интеллектуальной собственности, European Max Planck Group) и пришел к выводу, что следует применять шведский закон об авторском праве и что Jaguar является владельцем авторских прав через цепочку передач компаний...» (*Holly Strube. JAGUAR C-TYPE SPORTS CAR ATTRACTS COPYRIGHT PROTECTION AS A WORK OF APPLIED ART AND PUTS THE BRAKES ON REPLICА CAR MANUFACTURER // Penningtons Manches Cooper LLP (https://www.penningtonslaw.com/news-publications/latest-news/2021/jaguar-c-type-sports-car-attracts-copyright-protection-as-a-work-of-applied-art-and-puts-the-brakes-on-replica-car-manufacturer). 23.03.2021).*

«...Постановление, вынесенное 24 марта, отменяет решение Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), которое в 2019 году постановило, что заявка датского

производителя игрушек на разработку дизайна кирпича была признана недействительной.

...общий суд решил, что кирпичи Lego были исключением из правил из-за своей модульной природы.

Это исключение изложено в Части 11 Регламента № 6/2002, в котором поясняется: «Механическое оснащение модульных продуктов может составлять важный элемент инновационных характеристик модульных продуктов и представлять собой важный маркетинговый актив, и поэтому они должны иметь право на защиту».

СJEU установил, что EUIPO допустил ошибку в решении признать дизайн недействительным, не оценив, соответствует ли дизайн требованиям исключения, относящимся к внешнему виду дизайна.

Апелляционная комиссия определила, что в конструкции присутствуют: (i) ряд шпилек на верхней стороне кирпича; (ii) ряд меньших кругов на нижней стороне кирпича; (iii) два ряда больших кругов на нижней стороне кирпича; (iv) прямоугольная форма кирпича; (v) толщину стен из кирпича и (vi) цилиндрическую форму стоек.

Эти особенности «исключительно продиктовали техническую функцию строительного кирпича», и поэтому конструкция была признана недействительной EUIPO.

Однако Генеральный суд указал, что если хотя бы одна из характеристик внешнего вида продукта не продиктована функцией, рассматриваемый дизайн не может быть признан недействительным.

Рассматриваемый дизайн представляет собой «гладкую поверхность по обе стороны от ряда из четырех шипов на верхней стороне». Суд указал, что этот признак не был идентифицирован апелляционной комиссией, а являлся признаком внешнего вида.

Судьи написали: «В свете всего вышеизложенного, Апелляционная коллегия нарушила статью 8 (1) Регламента № 6/2002 в настоящем деле, поскольку она не определила все особенности внешнего вида продукта, о котором идет речь. оспариваемый дизайн и, тем более, не доказывает, что все эти характеристики были продиктованы исключительно технической функцией этого продукта»...

Постановление Общего суда, вынесенное на прошлой неделе, отменило решение EUIPO» (*Alex Baldwin. Lego awarded 'major victory' over brick design // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/lego-wins-community-design-case-at-cjeu-21214>). 29.03.2021*).

Китайська Народна Республіка

«Национальный суд по интеллектуальной собственности в Пекине принял к рассмотрению 5121 дело, 4220 из которых были завершены с

момента его создания в 2019 году, согласно отчету, опубликованному судом в пятницу.

В отчете также говорится, что количество дел, принятых Судом в прошлом году, увеличилось на 63 процента по сравнению с 2019 годом...

Суд выбрал 39 профессиональных судей по всей стране, и 36 процентов из них имеют технический и юридический междисциплинарный опыт, чтобы лучше соответствовать своей работе.

Согласно отчету, за последние два года Суд провел 114 конференций судей для изучения сложных юридических вопросов, связанных с ПИС, и создал кадровый резерв с более чем 450 техническими следователями, работающими в более чем 30 технических областях...

В 2020 году Суд также рассмотрел 376 дел по интеллектуальной собственности, связанных с технологиями, с участием сторон из Гонконга, Макао, Тайваня и зарубежных стран, при этом 281 из них были завершены» (*SPC's Intellectual Property Court Releases Annual Report and Typical Cases // China Intellectual Property Magazine (http://www.chinaipmagazine.com/en/news-show.asp?id=11883). 03.03.2021*).

«3 марта 2021 года Верховный суд Китая издал «Интерпретации Верховного суда относительно применения штрафных санкций при рассмотрении гражданских дел о нарушении прав интеллектуальной собственности» (Судебные интерпретации SPC в отношении штрафных убытков), которые вступили в силу...

Судебные интерпретации SPC в отношении штрафных убытков содержат указания относительно того, как штрафные убытки будут применяться и рассчитываться за нарушения прав интеллектуальной собственности в Китае. Основные положения изложены ниже.

1. Определение

Определения «умышленный» и «злонамеренный» имеют одинаковое значение.

2. Жалоба

Истец должен указать размер требуемых штрафных убытков и подтвердить расчет при подаче Жалобы. Истец также будет иметь возможность подать иск о возмещении убытков, при условии, что такой иск был подан до завершения устных аргументов в суде. Если иск о штрафных убытках добавлен в апелляцию, то есть во 2-й инстанции, суд может попросить стороны выступить посредником, но если посредничество не удастся, сторона может подать новый иск, чтобы потребовать штрафные убытки.

3. «Умышленное» нарушение

Суды должны будут учитывать все факторы при определении того, имело ли место «умышленное» нарушение, включая тип права интеллектуальной

собственности и его статус, популярность продукта и отношения между ответчиком и истцом / заинтересованной стороной...

4. «Серьезное» нарушение

Суды должны будут учитывать все факторы при определении «серьезного нарушения», включая средства, частоту, продолжительность, географический охват, масштаб и последствия нарушения, а также поведение нарушителя в судебном разбирательстве...

На недавней пресс-конференции судья Верховного суда подтвердил, что для определения «серьезных» нарушений будет применена объективная проверка.

5. База штрафных убытков

В соответствии с конкретным применимым законодательством, штрафные убытки будут определяться фактическими потерями истца, незаконным доходом (или выгодами) ответчика. База также может определяться разумными лицензионными сборами, если фактические убытки или выгода не могут быть доказаны. База не будет включать разумные судебные издержки истца...

6. Множитель штрафных убытков

Суды будут рассматривать степень вины и серьезность нарушения, чтобы определить множитель. Если к ответчику применяются отдельные административные и уголовные наказания, суд учтет это при определении множителя штрафных убытков за одно и то же нарушение...» (*Alison Wong. Judicial Interpretations for Punitive Damages in China – wilful and serious IP infringers watch out! // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/china/judicial-interpretations-for-punitive-damages-in-china). 17.03.2021*).

Республика Индия

«12 января 2021 года Высокий суд Дели вынес постановление о постоянном судебном запрете на использование Global Barcodes SL в GS1 INDIA против GLOBAL BARCODES SL & ORS.

GS1 India - это орган по стандартизации, предоставляющий производителям и поставщикам в Индии номера штрих-кодов, содержащих код «890»...

Орган по стандартизации подал иск против Global Barcodes SL, оператора веб-сайтов www.indiabarcodeship.com и <https://india-barcodesstore.com/>. Компания Global Barcodes, базирующаяся за пределами Индии, выдает штрих-коды с кодом «890».

Истец пытался запретить Global Barcodes выдавать номера штрих-кодов. По мнению истца, это действие не только вводит потребителей в заблуждение относительно качества продуктов, которые они покупают в

соответствии с GS1 и другой информацией о продуктах; это также равносильно нарушению его зарегистрированного товарного знака...

В мае 2020 года суд вынес временное постановление, и провайдеры интернет-услуг (ISP) заблокировали веб-сайты, включая его альтернативные веб-сайты.

12 января 2021 года Global Barcodes не явились в суд. Затем суд издал судебный запрет против Global Barcodes, постановление о возмещении убытков, которые должны быть выплачены Global Barcodes GS1 India в сумме 20 рупий и приказ интернет-провайдерам заблокировать или удалить оспариваемые доменные имена и альтернативные веб-сайты. Еще один указ был издан, чтобы удержать других обвиняемых от предоставления услуг Global Barcodes...» (*Espie Angelica A. de Leon. Barcodes as trademarks // Asia IP (https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/barcodes-as-trademarks). 18.03.2021).*

«...2 марта 2021 года Верховный суд по инженерному анализу Center for Excellence Pvt. Ltd. v. CIT постановило, что суммы, уплачиваемые индийскими компаниями за использование программного обеспечения, разработанного иностранными компаниями, не будут рассматриваться как «роялти», которые подлежат налогообложению в Индии. Хотя дело в первую очередь касается вопросов, связанных с налоговым законодательством, оно также касается вопросов авторского права, связанных с лицензионными соглашениями с конечным пользователем (EULA) на программное обеспечение и доктриной исчерпания авторских прав. ...Суд признал доктрину исчерпания прав в отношении программного обеспечения и постановил что EULA в фактах дела не являлись лицензиями в соответствии с разделом 30 Закона об авторском праве 1957 года (Закон), поскольку они не передавали никакие права, предоставленные в соответствии с разделами 14 (a) или 14 (b) Закона, в пользу Индийские дистрибьюторы. Следовательно, Верховный суд признал лицензионные соглашения с конечным пользователем, которые позволяют конечным пользователям использовать программное обеспечение, но не передают и не исчерпывают какие-либо права, предоставленные в соответствии с разделами 14 (a) или 14 (b).

Хотя Высокий суд Дели ранее придерживался той же точки зрения, что указанная сумма не может быть лицензионным платежом, эту точку зрения также поддержал Высокий суд Мадраса, Высокий суд Карнатаки занял иную позицию, объединенную апелляцию, из которой следует вопрос дошел до Верховного суда.

Это решение было одобрено налоговыми экспертами, поскольку оно завершает спор, который длился два десятилетия...» (*Vedangini Bisht, Shubham Chaudhary. Supreme Court Recognises Doctrine of Copyright Exhaustion in Softwares, And Its Subsistence to EULAs // SpicyIP*

(<https://spicyip.com/2021/03/supreme-court-recognises-doctrine-of-copyright-exhaustion-in-sofware-and-its-subservience-to-eulas.html>). 09.03.2021).

Російська Федерація

«В Астрахани Дому офицеров Каспийской флотилии придется заплатить за нарушение авторских прав...»

С иском о нарушении авторских прав в суд обратился ООО "Российское авторское общество" (РАО) и «Всероссийская организация интеллектуальной собственности». Внимание организаций привлек концерт «Elvin Grey», который проходил в Доме офицеров в апреле 2019 года. Устраивало мероприятие ООО «Первый национальный музыкальный лейбл» (также является ответчиком по данному делу).

...во время мероприятия публично исполнялась песня Владимира Маркина "Сиреневый туман" и четыре музыкальные композиции башкирского певца Элвина Грея. РАО посчитало такое публичное бездоговорное исполнение без выплаты вознаграждения, нарушением. Организация подала иск о взыскании в солидарном порядке с "Дома офицеров" и ООО «Первый национальный музыкальный лейбл» компенсацию в 100 тысяч рублей и компенсацию за нарушение исключительного права на произведения в размере 33 тысяч рублей

Астраханский Арбитражный суд встал на сторону истцов и удовлетворил их требования решением от 24 декабря 2020 года. Однако представители "Дома офицеров" с таким решением не согласились и подали апелляцию. В частности, в апелляционной жалобе говорилось, что учреждение Минобороны РФ не является организатором мероприятия. Однако Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в Саратове отклонил данный довод...

В итоге суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив судебный акт без изменения» *(Концерт в астраханском Доме офицеров Каспийской флотилии привел к судебным разбирательствам // Информационно-новостной портал «КаспийИнфо» (<https://kaspynfo.ru/news/gorod/64878>). 04.03.2021).*

«Ассоциация по защите авторских прав в очередной раз потребовала в пользу скульптора компенсацию. На этот раз - за размещение изображения скульптуры на упаковках конфет без согласия автора. Суд первой инстанции удовлетворил иск. Но в апелляции решили, что архитектурный памятник создан коллективно и поэтому скульптор не имеет права отдельно защищать свои интеллектуальные права. Кроме того, по договору авторского заказа произведение принадлежит заказчику. Однако Верховный Суд РФ с этим не согласился и направил дело на пересмотр.

Нижестоящий суд снова смешал понятия памятника и скульптуры. ВС напомнил, что скульптура - это автономная часть памятника и самостоятельный объект авторского права. Переход произведения в собственность заказчика само по себе не влечет передачи каких-либо авторских прав на него.

Также отклонены ссылки на право свободно использовать изображение памятника ввиду его нахождения в общественном месте. В данном случае такого права нет, так как фотографии размещены на упаковках реализуемой продукции с целью извлечения прибыли.» ***(ВС снова напомнил, что скульптура и памятник - самостоятельные объекты авторских прав // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5676-news4297>). 25.03.2021).***

«Суд по интеллектуальным правам встал на сторону правообладателя, который потребовал компенсации за то, что ответчик использует его товарный знак на своей интернет-странице, предлагая маркированный товар к продаже.

Ответчик сослался на исчерпание права истцом, так как товар законно приобретен у официального дилера истца. Однако оригинальность продукции и легальность ее происхождения не доказаны. Кроме того, использование товарного знака в Интернете - это самостоятельное нарушение. Даже если на сайте предлагались оригинальные товары, это не исключает необходимость получения от правообладателя согласия на использование его товарного знака. Сами по себе партнерские отношения с дилером правообладателя не дают право использовать товарный знак» ***(Даже легальное приобретение оригинального товара не дает право использовать товарный знак без согласия правообладателя // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcmagazine.ru/news/5673-news4294>). 23.03.2021).***

«Суды снизили в три раза компенсацию за размещение ответчиком на своем сайте фотографий, принадлежащих учредителю новостной программы. Истец с этим не согласился. Он считает, что ответчик допустил два самостоятельных нарушения прав на фотографии - использование их на сайте и незаконное удаление с них информации об авторе.

Суд по интеллектуальным правам поддержал нижестоящие инстанции. По общему правилу использование объекта интеллектуальных прав несколькими способами представляет собой соответствующее число нарушений. Но незаконное использование фотографии с удаленной с них информацией об авторе считается одним нарушением, так как все действия ответчика охватывались единым умыслом и были направлены на достижение одной экономической цели - разместить фотографии на новостном сайте» ***(Незаконное использование чужой фотографии и удаление с нее***

информации об авторе - это одно нарушение, а не два // Суд по интеллектуальным правам (<http://ipcsmagazine.ru/news/5683-news4302>). 31.03.2021).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Высокий суд Великобритании отозвал два патента на электронные сигареты British American Tobacco (BAT) за очевидность, заключив, что в них отсутствует «изобретательский уровень» по сравнению с существующим патентом Philip Morris International (PMI).

9 марта судья Ричард Мид постановил, что патенты BAT недействительны, тем самым отклонив утверждение BAT о том, что PMI нарушила два патента «нагревание, а не горение» в своей линейке продуктов IQOS.

Два патента BAT: 3 398 460 Великобритании, В1 и 3 491 944 Великобритании, В1. Патент «460» относится к «устройству, генерирующему аэрозоль, с корпусом и сигаретой», тогда как патент «944» относится к сигарете «для использования с» устройством, генерирующим аэрозоль...

Мид согласился с тем, что патенты просто охватывают метод превращения восстановленного табака в форму сигареты, и все методы, включая скручивание, сборку листа или разрезание, очень ограничены и будут очевидны для опытной команды...

Оба патента были признаны недействительными из-за дополнительной важности и очевидности. Однако Мид также пришел к выводу, что, если бы патенты были действительными, продукты PMI IQOS нарушили бы их...

Это решение знаменует собой последний шаг в продолжающемся споре между двумя табачными гигантами. Судебный процесс начался в 2018 году, когда PMI подала жалобу на табачные изделия BAT с подогревом в Японии.

В мае 2020 года BAT подала иск против PMI в США и Германии, утверждая, что технология нагрева табака в устройствах IQOS PMI, не сжигающих нагрев, нарушает ее патенты.

Оба патента «460» и «944» в настоящее время также являются предметом спора в Мюнхене: устные слушания по патенту «460» состоятся в ноябре этого года, а слушания по делу о нарушении патента «944» - в июне...» (*Alex Baldwin. PMI sees BAT e-cig patents invalidated at English High Court // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/pmi-sees-bat-e-cig-patents-invalidated-at-english-high-court-21130>). 11.03.2021).*

«The Mail on Sunday должна напечатать на первой полосе заявление, в котором признается, что Меган Маркл выиграла битву за авторское

право против газеты за «личное и частное письмо», которое она написала своему отчужденному отцу, постановил Высокий суд.

Associated Newspapers Limited (ANL), которая издает The Mail on Sunday и MailOnline, также получила приказ признать, что она «нарушила ее авторские права», напечатав рукописное письмо Томасу Маркл на третьей странице.

Заявление на первой полосе будет гласить: «Суд вынес приговор герцогине Сассекской по ее иску о нарушении авторских прав.

Суд установил, что Associated Newspapers нарушили ее авторские права, опубликовав отрывки из ее рукописного письма отцу в The Mail On Sunday и MailOnline»...

В пятницу суд постановил, что ANL злоупотребила частной информацией герцогини Сассекской и нарушила ее авторские права...» (*Joanna Taylor. Mail on Sunday must print front-page statement admitting Meghan won copyright battle // The Independent (<https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/meghan-markle-daily-mail-copyright-b1813076.html>). 05.03.2021*).

Сполучені Штати Америки

«...В своих письменных показаниях на слушании в судебном подкомитете Палаты представителей по вопросам антимонопольного законодательства в пятницу президент Microsoft Брэд Смит сказал, что Google поставил журналистские агентства в зависимость от своего обширного набора услуг, включая аналитические и рекламные инструменты, при этом получая прибыль от доступа к их контенту. Смит сказал, что Google полагается на контент из этих источников, чтобы поддерживать заинтересованность своих пользователей, ссылаясь на свой собственный опыт работы с поисковой системой Microsoft Bing.

Смит сказал, что реферальный трафик от Google имеет реальную ценность для новостных агентств, но «монетизация этого трафика становится все более сложной задачей для новостных организаций, поскольку большую часть прибыли вытесняет Google». ...он указал на резкое снижение доходов от рекламы в газетах с 49,4 млрд долларов в 2005 году до 14,3 млрд долларов в 2018 году. По его словам, за тот же период доходы Google от рекламы выросли с 6,1 до 116 миллиардов долларов...

Google отверг Смита в заявлении, опубликованном перед слушанием, напоминая о периоде антимонопольного контроля Microsoft два десятилетия назад.

«Мы уважаем успех Microsoft и жестко конкурируем с ними в облачных вычислениях, поиске, приложениях для повышения производительности, видеоконференцсвязи, электронной почте и во многих других областях», -

сказал в своем блоге старший вице-президент Google по глобальным вопросам Кент Уокер...

«Теперь они выдвигают корыстные претензии и даже готовы сломать принцип работы открытой сети, чтобы подорвать своего соперника», - написал Уолкер...

Два гиганта совсем недавно столкнулись лицом к лицу по аналогичной проблеме в Австралии, которая работала над новыми законами, которые обязывают Facebook и Google платить издателям новостей за ссылки на их контент. Хотя законодательство в конечном итоге было смягчено после того, как Facebook выполнил свое обещание прекратить показ новостного контента в стране, он послужил предупреждением для технологических компаний, что в других частях мира могут происходить дальнейшие изменения.

Хотя Google никогда не выводил свою новостную службу из Австралии и в конечном итоге заключал сделки с издателями, Microsoft дала понять, что готова вмешаться, если Google удалит свою новостную службу. Компания заявила, что будет готова играть по правилам Австралии, если она будет подчиняться им, и не будет угрожать прекращением ее обслуживания.

В пятницу Уокер заявил, что Google по-прежнему привержен сотрудничеству с новостными организациями и политиками, «чтобы обеспечить будущее журналистике» (*Lauren Feiner. Microsoft and Google spar ahead of antitrust hearing on tech and the future of news // CNBC (<https://www.cnbc.com/2021/03/12/microsoft-google-spar-ahead-of-antitrust-hearing-on-tech-and-future-of-news.html>). 12.03.2021*).

«Апелляционный суд США 11-го округа подтвердил вынесение окружным судом судебного решения в отношении защиты подразумеваемой лицензии, установив, что публикация блоггером целых статей посредством действительно простой синдикации (RSS) feed не дает оснований для подразумеваемой лицензии без существенных доказательств, свидетельствующих о намерении предоставить лицензию. MidlevelU, Inc. против ACI Information Group, дело № 20-10856...

MidlevelU опубликовала бесплатный блог, предназначенный для привлечения потенциальных клиентов на рынке здравоохранения среднего уровня. MidlevelU сделала полный текст своих статей в блоге доступным в RSS-потоке.

ACI - это агрегатор контента, который подписался на RSS-канал блога. ACI скопировал и опубликовал более 800 записей из блога MidlevelU, включив эти статьи в тщательно подобранный указатель рефератов и полнотекстовых статей академических блогов. У ACI не было лицензионного соглашения с MidlevelU.

Узнав о деятельности ACI, MidlevelU зарегистрировала 50 своих последних статей для защиты авторских прав в Бюро по авторским правам

США. MidlevelU также отправил АСІ письмо о прекращении противоправных действий с требованием удалить его содержимое из индекса АСІ. АСІ удалил контент из индекса и закодировал ссылки на записи индекса для статей MidlevelU, чтобы они перенаправлялись на веб-сайт MidlevelU. Несколько месяцев спустя MidlevelU обнаружил, что, хотя его содержание больше не было доступно на индексном веб-сайте, оно все еще появлялось в репозиториях веб-сайтов университетских библиотек. В этих записях АСІ указывалось как издатель контента и предлагалось посетителям просматривать полнотекстовый контент блога в разделе «только для подписчиков» на веб-сайте агрегатора блогов.

MidlevelU подала в суд на АСІ в федеральный окружной суд, заявив о нарушении авторских прав на зарегистрированные статьи. АСІ заявила о защите подразумеваемой лицензии. ...окружной суд вынес решение в пользу MidlevelU, установив, что не может быть подразумеваемой лицензии... АСІ подала апелляцию.

11-й округ ...подтвердил решение окружного суда, поскольку присяжные не могли сделать разумных выводов из доказательств, что MidlevelU неявно предоставил лицензию АСІ. Суд отметил, что ...подразумеваемая лицензия может возникать из-за обстоятельств, не связанных с работой по найму: «Создание материала по запросу другого лица не является сущностью лицензии: предоставление владельцем разрешения на использование материала является».

Когда владелец явно выражает согласие на использование материалов, защищенных авторским правом, он подразумевает предоставление неисключительной лицензии. ...АСІ утверждала, что подразумеваемая лицензия возникла из-за того, что MidlevelU не закодировал свой веб-сайт, чтобы агрегаторы не копировали и не отображали его контент. ...11-й округ отклонил эту теорию. Суд аргументировал это тем, что, хотя АСІ представила доказательства того, что код оператора блога позволяет любому веб-сканеру копировать страницы блога, а также доказательства о веб-сканерах поисковых систем и стандартах кодирования, которые сообщают веб-сканерам, что они могут копировать, он не представил никаких свидетельств того, что он использовал поискового робота для сбора содержимого блога. Скорее, доказательства показали, что АСІ собирала контент, получая его через RSS-каналы блога...» (*Jackie Toney. Subscription to RSS Feed Doesn't Trigger Implied-License Defense // McDermott Will & Emery (https://www.ipupdate.com/2021/03/subscription-to-rss-feed-doesnt-trigger-implied-license-defense/). 17.03.2021).*

«Корпорация Intel должна будет выплатить около 2,18 млрд долларов за нарушения патентных прав. Соответствующее решение вынес Федеральный суд Западного округа штата Техас. Если производитель

электронных устройств не сможет добиться пересмотра решения, штраф окажется одним из самых больших в истории Соединенных Штатов.

...Intel должна будет выплатить средства компании VLSI Technology. Ей принадлежат два патента на технологии работы микропроцессоров.

Права на первый патент изначально принадлежали компании Freescale Semiconductor, на второй — SigmaTel. Впоследствии Freescale стала владельцем SigmaTel. Позже уже Freescale со всеми патентами отошла компании NXP. Спустя некоторое время права на технологии были переданы VLSI. Как утверждает, последнюю специально возродили в 2019 году для судебных разбирательств с Intel. При этом VLSI собственную продукцию не производит...» (*Intel стала очередной жертвой патентных троллей // Digital IP (<https://dip.global/news/intel-stala-ocherednoy-jertvoy-patentnyh-trolley-216>). 05.03.2021*).

«...Компания ResMan, разрабатывающая программное обеспечение для управления недвижимостью, подала в суд на бывшего клиента Karya по поводу того, что она использовала проприетарное программное обеспечение ResMan для разработки своего собственного конкурирующего продукта.

Karya работала с разработчиком программного обеспечения Expedien из Техаса, чтобы создать Arya, конкурента программного обеспечения ResMan, и позволила Expedien получить доступ к системам ResMan более 1000 раз без разрешения, утверждает ResMan.

Присяжные в окружном суде США Западного округа Техаса приняли решение в пользу ResMan и пришли к выводу, что Karya нарушила свою подписку на ResMan, предоставив Expedien доступ к программному обеспечению. Было установлено, что и Expedien, и Karya ненадлежащим образом приобрели и использовали коммерческую тайну ResMan.

Впоследствии присяжные присудили ResMan 32,29 миллиона долларов в качестве компенсации за ущерб и 120 миллионов долларов в качестве компенсации за ущерб...» (*Rory O'Neill. ResMan wins \$152m after COVID-19 mistrial // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/resman-wins-152m-after-covid-19-mistrial-21157>). 19.03.2021*).

«Lex Machina выпустила ежегодный отчет о патентных спорах...»

Основные моменты из отчета:

- Ежегодная подача патентных дел в федеральный окружной суд увеличилась впервые с 2015 года: в 2020 году было подано 4060 патентных дел...
- В Западном округе Техаса в 2020 году было зарегистрировано больше всего дел - 857...

- Google был главным ответчиком в 2020 году с 48 делами. Несколько технологических компаний вошли в список самых активных ответчиков.
- Замедление темпов роста из-за пандемии было очевидным в данных о сроках и результатах. Среднее время до судебного разбирательства по делам, прекращенным в 2019 году, было на 135 дней короче, чем по делам, прекращенным в 2020 году.
- Несмотря на пандемию, по 52 делам был присужден ущерб в размере 4,7 миллиарда долларов...

Отчет включает ...аналитические данные о поведении судов, судей, сторон и юридических фирм... Это исследование дополняет традиционные юридические исследования и анекдотические данные для получения конкурентного преимущества в судебных процессах...» (*Rachel Bailey. Lex Machina Releases its Annual Patent Litigation Report // Lex Machina (https://lexmachina.com/blog/lex-machina-releases-its-annual-patent-litigation-report/). 17.03.2021).*

«Федеральный округ подтвердил победу Facebook над австралийской патентной компанией Uniloc в споре по патенту для обмена мгновенными сообщениями.

Апелляционный суд Федерального округа США в своем прецедентном решении заявил, что несколько требований Uniloc в защиту своего патента на обмен мгновенными голосовыми сообщениями, номер 8 995 433, были очевидны.

Uniloc описывает патент 433 как «систему и метод для обеспечения локального и глобального обмена мгновенными голосовыми сообщениями по интернет-протоколу (VOIP) по IP-сети» как в «режиме записи», так и в «режиме внутренней связи».

Facebook впервые подал две петиции на рассмотрение (IPR) патента 433 между сторонами 11 мая 2017 года. В первой петиции он оспорил пункты 1-8 и пункты 9, 12, 14, 17 заявки как очевидные.

Наряду с этим в июне 2017 года Apple запустила собственный обзор патента 433. Затем Facebook подал вторую петицию IPR, идентичную Apple, чтобы объединиться в иске. Предложение Facebook присоединиться к IPR Apple было удовлетворено в октябре 2017 года.

В декабре 2017 года правление одобрило оба IPR. Вскоре после этого LG присоединилась к Apple и Facebook.

Совет по патентным испытаниям и апелляциям (PTAB) вынес окончательное решение в IPR Apple 23 мая 2018 г., подтвердив патентоспособность всех оспариваемых требований....

В ноябре 2018 года правление признало претензии в IPR Facebook непатентоспособными. Uniloc потребовала повторного слушания перед советом директоров, заявив, что судебное разбирательство должно быть прекращено,

как только Facebook будет признан закрытым. Оба дела затем были переданы в федеральный округ.

Uniloc утверждала, что правление ошиблось, посчитав, что Facebook не была исключена из оспариваемого иска, и что правление допустило ошибку в своей непатентоспособности иска.

Федеральный округ вынес решение в пользу Facebook, подтвердив претензии о непатентоспособности...» (*Alex Baldwin. Facebook wins Fed Circ appeal over VOIP patent // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/facebook-wins-fed-circ-appeal-over-voip-patent-21127>). 10.03.2021*).

«Апелляционный суд США в Цинциннати постановил, что австралийский интернет-магазин Redbubble, Inc. может нести прямую ответственность за нарушение сторонними продавцами товарных знаков, принадлежащих Государственному университету Огайо.

В отличие от интернет-магазинов или аукционных домов, которые обычно не несут ответственности за товары, нарушающие права на товарные знаки, продаваемые через их платформы, торговая площадка Redbubble якобы включала создание продуктов и одежды, которых не существовало бы, если бы не бизнес Redbubble. Апелляционный суд постановил, что окружной суд применил слишком узкое толкование Закона Лэнхэма при вынесении упрощенного судебного решения розничному продавцу. Дело было возвращено для дальнейшего изучения фактов о контроле Redbubble над производством и доставкой контрафактных товаров. Redbubble также может нести ответственность за нарушение закона Огайо о праве на гласность, продавая товары с изображением бывшего футбольного тренера университета Урбана Мейера. Как минимум, заявил апелляционный суд, Redbubble мог «использовать» личность тренера в коммерческих целях, рекламируя продукты с его изображением...» (*Thomas Long. Trademark case: The Ohio State University v. Redbubble Inc., USA // Kluwer Trademark Blog (<http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2021/03/04/trademark-case-the-ohio-state-university-v-redbubble-inc-usa/>). 04.03.2021*).

«...Maria Schneider и Pirate Monitor подали в суд на YouTube в июле прошлого года, утверждая, что, хотя Content ID может быть довольно приличной системой управления правами, слишком немногие создатели и правообладатели имеют к ней доступ.

...большинство независимых создателей, должны вручную отслеживать видеосайт на предмет нелицензионного использования своего контента, а затем вручную отправлять запросы на удаление. И хотя Content ID представляет собой сложную систему удаления, процессы YouTube, предназначенные для удаления вручную, не подходят для этой цели.

Веб-сайты, такие как YouTube, конечно, обязаны использовать системы удаления, если они хотят воспользоваться защитой авторских прав и избежать ответственности за контент, нарушающий авторские права, распространяющийся по их серверам. Утверждалось, что, предлагая доступ к Content ID только основным игрокам и используя дрянную систему удаления для всех остальных, YouTube должен быть лишен этой важной безопасной гавани.

...YouTube заявил, что независимые авторы, такие как Maria Schneider, могут получить доступ к Content ID, заключив союз с музыкальным дистрибьютором. Что, собственно, она и сделала. Между тем, добавлено, Pirate Monitor продемонстрировал, почему YouTube прав, проявляя осторожность в отношении того, у кого есть доступ к Content ID, платформе, с помощью которой правообладатели могут блокировать и монетизировать видео других людей.

...как утверждал YouTube, Pirate Monitor загружал свой собственный контент на различные каналы YouTube, которые он анонимно создал, а затем проводил удаление против тех же каналов. Его цель состояла в том, чтобы доказать, что это был достаточно активный эмитент для удаления, чтобы гарантировать доступ к Content ID.

Однако YouTube утверждал, что это означало, что Pirate Monitor либо нарушал условия YouTube, когда загружал свой контент, заявляя, что имеет на это право, либо сознательно удалял контент, который на самом деле не нарушал права, в нарушение правил безопасной гавани США...

В любом случае, ...Pirate Monitor ...не была убедительной сторонницей независимого сообщества авторов, которое считает, что у него должен быть такой же доступ к Content ID, что и у крупных дистрибьюторов и правообладателей.

Поэтому, неудивительно, что в новом судебном заявлении ...говорится: «Pirate Monitor Ltd настоящим отклоняет этот иск с предубеждением против ответчиков YouTube LLC и Google LLC. Добровольное отклонение без постановления суда является правильным, потому что все стороны оговорили это отклонение и подписались ниже...».

Однако в заявке подчеркивается, что претензии Schneider к YouTube в отношении доступа к Content ID сохраняются, что означает, что судебный процесс продолжается, но без более проблемного истца» (*Chris Cooke. Pirate Monitor dismisses its lawsuit over YouTube's Content ID // COMPLETE MUSIC UPDATE (https://completemusicupdate.com/article/pirate-monitor-dismisses-its-lawsuit-over-youtubes-content-id/). 11.03.2021).*

«...судья установил, что (1) голливудский блоггер нарушил авторские права Майкла Греко на фотографию актрисы Люси Лоулесс в

роли ее телевизионного персонажа Зены и удовлетворил его просьбу о возмещении ущерба в размере 750 долларов...

В 2015 году блогер Ли Голден использовал фотографию Греко, чтобы проиллюстрировать историю о потенциальной перезагрузке сериала «Зена» в своем популярном блоге Film Combat Syndicate. В 2019 году адвокаты Греко связались с Голден и потребовали 25000 долларов за нарушение авторских прав...

Голден ...просил Суд признать, что использование им фотографии было добросовестным использованием, не нарушающим авторские права. Но если суд решил, что он действительно нарушил, Голден также потребовал, чтобы суд присудил 200 долларов в качестве установленного законом возмещения ущерба - минимальную доступную сумму - потому что его нарушение было невиновным. Греко подал встречный иск о нарушении авторских прав и потребовал возмещения установленного законом ущерба и гонораров адвокатов...

Судья Николас Гарауфис изначально решил, что использование Голденем фотографии было нечестным, и отклонил заявление Голдена о невиновном нарушении прав... Суд также присудил Греко 750 долларов - минимальную сумму установленной законом компенсации, которую он запросил...» (*Mike Nepple. Hard-fought copyright case produces just \$750 award // Thompson Coburn LLP* ([https://www.thompsoncoburn.com/insights/blogs/in-focus/post/2021-03-18/hard-fought-copyright-case-produces-just-\\$750-award](https://www.thompsoncoburn.com/insights/blogs/in-focus/post/2021-03-18/hard-fought-copyright-case-produces-just-$750-award)). 18.03.2021).

«В меморандуме на 57 страницах и постановлении Окружной суд Соединенных Штатов Южного округа Нью-Йорка удовлетворил ходатайство модного бренда о вынесении предварительного судебного запрета, запрещающего ведущему дизайнеру использовать ее имя в коммерческих целях и в своих учетных записях в социальных сетях. JLM Couture, Inc. против Хейли Пейдж Гутман...

В 2011 году ответчик «Скажи платью «да» дизайнер Хейли Пейдж Гутман (Гутман) согласилась работать на истца JLM Couture (JLM), компанию, производящую роскошные свадебные платья, в качестве дизайнера платьев. Трудовой договор предусматривал, что Гутман должна «помогать с рекламными программами» и, что особенно важно, предоставила JLM исключительные права на использование и торговую марку имени «Хейли Пейдж» и любых его вариаций. JLM реализовала свои права по контракту и на федеральном уровне зарегистрировала товарный знак HAYLEY RAIGE и различные производные инструменты.

Затем JLM запустила успешные линии платьев и аксессуаров HAYLEY RAIGE и, в соответствии с условиями соглашения, использовала имя Гутман для продажи и рекламы разработанной ею одежды, включая запуск страниц бренда в социальных сетях в Instagram...

Хотя JLM создала учетную запись Гутман в Instagram в 2012 году с целью продвижения бренда HAYLEY PAIGE, на самом деле у Гутман были учетные записи в Facebook, LinkedIn и Twitter - все они использовали имя Хейли Пейдж - до того, как она начала работать в JLM...

В ноябре 2019 года Гутман изменила учетные данные для доступа к учетной записи Instagram и не поделился ими с JLM. В июле 2020 года Гутман заключила сделку «влиятельного лица» с компанией по производству салатов и использовал аккаунт в Instagram для продвижения этих продуктов... К ноябрю 2020 года Гутман сообщила JLM, что не будет публиковать информацию о компании, связанной с JLM, в учетной записи Instagram. Затем она публично объявила в различных социальных сетях о прекращении деловых отношений с JLM.

JLM подала в суд и получила временный запретительный судебный приказ, предписывающий Гутман передать ее учетную запись Instagram и другие учетные записи в социальных сетях...

Суд начал с того, что договор был недвусмысленным. «Срок» контракта может быть продлен JLM в одностороннем порядке и не может быть расторгнут Гутман...

Затем суд отметил, что контракт предоставил JLM «исключительное всемирное право и лицензию на использование ее имени «Хейли», «Пейдж», «Хейли Пейдж Гутман», «Хейли Гутман», «Хейли Пейдж» или любых производных от них в связи с дизайном, производством, маркетингом и / или продажей свадебной одежды...». Суд установил, что это однозначно передало имя Гутмана компании JLM для использования в связи с свадебными товарами. Суд рассудил, что права JLM в соответствии с этим положением распространяются не только на товарный знак, нанесенный на товар, но и на учетную запись Instagram. Таким образом, использование Гутманом учетной записи Instagram для продвижения товаров третьих лиц нарушает это положение соглашения...

Суд также согласился с JLM в том, что Гутман нарушила свои обязанности по оказанию помощи в рекламе, что, как предполагалось, включало помощь в продвижении в социальных сетях в качестве ведущего дизайнера...

В результате суд запретил Гутман использовать и/или вносить какие-либо изменения в учетные записи Хейли Пейдж в социальных сетях; использование Хейли Пейдж «имени, торговых марок и любых производных или чего-либо до степени смешения похожего в торговле или коммерции»; и «участие или связь с любым физическим или юридическим лицом, занимающимся дизайном, производством, маркетингом или продажей товаров в категориях, конкурирующих с JLM» на время рассмотрения дела...» (*Ira S. Sacks, Rachel B. Rudensky. What's in a Name: SDNY Grants Preliminary Injunction Enforcing Contractual Bar Against Designer's Use of Her Own Name // Akerman LLP* (<https://www.marksworkeandsecrets.com/2021/03/whats-in-a-name-sdny-grants->

preliminary-injunction-enforcing-contractual-bar-against-designers-use-of-her-own-name/). 18.03.2021).

«...фотограф и цифровой художник Гарольд Дэвис не является поклонником Pinterest, платформы для обмена изображениями в социальных сетях, популярной среди мастеров DIY... Дэвис считает (и утверждал в поданной им жалобе), что Pinterest предоставляет пользователям инструменты, которые «чрезвычайно упрощают» для них нарушение авторских прав путем захвата изображений из Интернета (без разрешения таких владельцев авторских прав) и копирования их на свои личные страницы в Pinterest... Он также утверждает, что Pinterest не принимает мер, которые могли бы минимизировать нарушение прав, таких как просмотр закрепленных изображений на предмет уведомлений об авторских правах. По словам Дэвиса, проблема усугубляется тем, что Pinterest «монетизирует эти изображения... путем отображения и распространения этих изображений среди своих пользователей, которые включены в целевую рекламу». Дэвис подал в суд на платформу как за прямое, так и за косвенное нарушение авторских прав,

...окружной суд Северного округа Калифорнии удовлетворил ходатайство Pinterest 12 (b) (6) об отклонении иска фотографа и цифрового художника Гарольда Дэвиса о нарушении авторских прав.

Чтобы предъявить иск о соучастии в нарушении авторских прав, истец должен доказать, что ответчик (1) знал о чужом нарушении и (2) либо (а) внес существенный вклад в это нарушение, либо (б) спровоцировал это нарушение. (Утверждение Дэвиса о том, что пользователи платформы виновны в прямом нарушении авторских прав, когда они размещали его изображения на своих досках, было сочтено правдой для целей ходатайства)...

Поскольку Дэвис не приводил факты, подтверждающие, что Pinterest действительно знала о нарушении прав пользователей, его заявление о соучастии в нарушении прав было фатально ошибочным... Дэвис утверждал только, что его фотографии появлялись на досках пользователей без его согласия... Доказательства, которые он предоставил - сообщения, которые Дэвис отправлял руководству Pinterest о «неправильном использовании его фотографий в целом», были недостаточны для предоставления Pinterest фактических или конструктивных сведений, поскольку в них не указывались конкретные акты нарушения. Действительно, когда руководство Pinterest попросило Дэвиса предоставить URL-адреса для пинов, нарушающих авторские права, он ответил, что «предоставлять эту информацию было невозможно»...

Суд пришел к выводу, что «умышленная слепота как показатель знания по-прежнему требует утверждений о том, что [Pinterest] умышленно не замечал конкретных случаев нарушения прав, о которых идет речь в данном деле, а не только нарушения авторских прав в целом». В поддержку своего аргумента о преднамеренной слепоте Дэвис утверждал, что Pinterest удаляет метаданные из

цифровых изображений (включая информацию об управлении авторскими правами) и переименовывает изображения на своем веб-сайте специально «для того, чтобы побудить, активировать, облегчить, и скрывать собственное прямое и / или соучастие в нарушении авторских прав на изображения». Однако Дэвис не смог предоставить фактических подтверждений этим очевидным обвинениям...» (*Brian Murphy. Photographer's Claim that Pinterest is a Contributory Infringer Fails // Frankfurt Kurnit Klein & Selz PC* (<https://advertisinglaw.fkks.com/post/102gt70/photographers-claim-that-pinterest-is-a-contributory-infringer-fails>). 13.03.2021).

«Defendant Pixels управляет онлайн-рынком, который позволяет художникам продавать товары «печать по запросу», на которых воспроизводятся их произведения искусства, такие как футболки, кофейные кружки, пододеяльники, коврики для йоги и (конечно) маски для лица...»

В 1950-х и 60-х годах Сид Эйвери сделал знаменитые фотографии Фрэнка Синатры, Пола Ньюмана, Ната Кинга Коула, Марлона Брандо, Джеймса Дина и других знаменитостей того времени. Истец, владелец авторских прав на многие работы Эйвери, утверждает, что Pixels нарушили авторские права на шесть фотографий Эйвери, когда участники (не участвующие в судебном процессе) продавали товары, воплощающие эти фотографии, на веб-сайте Pixel. После трехдневного судебного разбирательства окружной суд ... постановил, что Pixels не нарушала авторские права истца, потому что (1) Pixels не проявили достаточного волевого поведения, чтобы нести ответственность как прямой нарушитель; и (2) Pixels находились под защитой закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху" (DMCA).

...суд постановил, что волевое поведение Pixels было недостаточным для привлечения его к ответственности как прямого нарушителя. Авторы, а не Pixels, выбирают изображения для загрузки на веб-сайт Pixels. Авторы и покупатели, а не Pixels, направляют то, что покупается, создается и продается через сайт. Pixels «контролирует только код, который облегчает транзакции между поставщиками, участниками и покупателями». Другими словами, Pixels - посредник. Более того, Pixels внедрила политики и процедуры для удаления со своего сайта контента, нарушающего авторские права, и авторов, нарушающих авторские права. Действительно, когда истец пожаловался на действия, нарушающие авторские права, происходящие на его сайте, Pixels незамедлительно отреагировал на эти опасения, удалив контент, нарушающий авторские права.

Суд также установил, что Pixels не несет ответственности за денежную компенсацию из-за безопасной гавани DMCA. Ключевой вопрос относительно того, соответствуют ли пиксели требованиям безопасной гавани, заключался в том, могут ли они продемонстрировать в соответствии с 17 USC § 512 (c) (1) (B),

что он «не получил финансовой выгоды, непосредственно связанной с нарушением прав, в случае, когда [он] имеет право и возможность контролировать такую деятельность»...

Суд установил, что Pixels не оказывает существенного влияния на продажи, происходящие на его сайте. Окончательная цена и выбор продукта определяются участниками. По мнению суда, действия, которыми занимается Pixels, - например, обработка платежей, передача информации о заказах производителям и обновление своего кода для установления минимальных цен - не демонстрируют «контроля» за действиями, нарушающими авторские права; вместо, эти действия «показывают [] только то, что он контролирует свои операции как поставщик услуг». И хотя Pixels заключает контракты с производителями проданных товаров, Pixels не контролирует материалы, цены или продукты, которые производят производители, а также то, как они маркируются или доставляются, участие Pixels в сделке купли-продажи происходит только тогда, когда Сотрудник Pixels бегло осматривает отпечатки на предмет проблем с пикселизацией или кадрированием. (Поскольку суд пришел к выводу, что Pixels не имеет права и возможности контролировать предполагаемую деятельность, нарушающую авторские права, ему не нужно было рассматривать аспект «финансовой выгоды» из § 512 (с) (1) (В), чтобы сделать вывод, что Pixels установили, что он находится под защитой DMCA.) И хотя Pixels заключает контракты с производителями проданных товаров, Pixels не контролирует сотрудников, материалы, цены или продукты, которые производят производители, а также то, как они маркируются или доставляются, участие Pixels в сделке купли-продажи происходит только тогда, когда Сотрудник Pixels бегло осматривает отпечатки на предмет проблем с пикселизацией или кадрированием...» (*Brian Murphy. Print-on-Demand Website Not Liable for Direct Copyright Infringement Due to Lack of Volitional Conduct // Frankfurt Kurnit Klein & Selz PC (https://advertisinglaw.fkks.com/post/102gsj3/print-on-demand-website-not-liable-for-direct-copyright-infringement-due-to-lack). 09.03.2021*).

«Microsoft удалось отклонить иск, в котором утверждалось, что устройство HoloLens с альтернативной реальностью (AR) нарушает несколько патентов, связанных с 3D-изображением.

HoloLens - это экспериментальный налобный дисплей смешанной реальности, ориентированный на разработчиков дополненной реальности, который был выпущен на рынок в 2016 году...

Окружной суд США Среднего округа Флориды постановил, что иск против Microsoft, купленный научно-исследовательским центром D3D Technologies, был прекращен в понедельник.

По словам судьи Пола Байрона, D3D и его адвокат не смогли доказать, что Microsoft была осведомлена о косвенном нарушении патентов в

иске. Согласно постановлению суда, D3D не смогла сформулировать, как Microsoft «сознательно закрывала глаза» на косвенное нарушение прав.

Однако это не обязательно означает конец разбирательства. Судья постановил, что дело D3D может быть продолжено в Федеральном суде по претензиям, а также предоставил D3D возможность подать вторую измененную жалобу...» (*Alex Baldwin. Florida Court dismisses AR patent suit against Microsoft // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/news/florida-court-dismisses-ar-patent-suit-against-microsoft-21177>). 24.03.2021*).

«Четвертый окружной апелляционный суд США постановил, что Франция обладает иммунитетом в открытом против нее в Соединенных Штатах бывшим владельцем France.com споре о нарушении прав на этот товарный знак...»

Коллегия из трех судей пришла к выводу, что французские власти не принимали участия в коммерческой деятельности, и, соответственно, сохранили свой суверенный иммунитет после того, как во французском суде добились передачи права на использование этого доменного имени государству от компании France.com Inc.

...Жан-Ноэль Фридман, эмигрировавший в США из Франции и имеющий американское гражданство, приобрел доменное имя France.com в 1994 году и использовал его для продажи туров во Францию. Компания с этим названием была зарегистрирована в Калифорнии, при этом права на данную торговую марку охватывали территории США и ЕС.

Однако когда компания Фридмана подала иск против голландской фирмы во французский суд по спору о нарушении прав на товарный знак, французские власти вмешались в разбирательство, утверждая, что по национальному законодательству лишь они имеют исключительное право на использование названия "Франция" в коммерческих целях.

В 2015 году спор был решен в пользу французских властей, в 2017 году это решение было подтверждено в апелляции, в настоящее время дело находится на рассмотрении ВС Франции...

Тем временем France.com Inc подала иск против Французской Республики в Федеральный суд Вирджинии, утверждая, что французские власти незаконно захватили принадлежащий ей домен, нарушили права на торговую марку, и использовали «угнанное» доменное имя для публикации рекламы, обращенной к американским потребителям.

В 2019 году американский суд отклонил петицию французского правительства о прекращении дела в соответствии с законом США о суверенном иммунитете иностранных государств (FISA) до установления всех обстоятельств данного дела.

Тем не менее, апелляционная инстанция в США, ссылаясь на постановление ВС США о том, что вопрос о суверенном иммунитете является

ключевым и должен быть решен на возможно более ранней стадии разбирательства, пришла к выводу, что Франция сохранила свой иммунитет в данном деле, отклонив заявления компании о якобы ведущейся французскими властями «коммерческой деятельности» через спорный домен, что, согласно закону, подпадает под соответствующую оговорку FISA...» (*Апелляционный суд в США заявил об иммунитете Франции по спору о бренде France.com // РАПСИ* (http://rapsinews.ru/international_news/20210326/306900551.html). 26.03.2021).

«В пятницу присяжные в Восточном округе Техаса вынесли вердикт, обязывающий Apple выплатить 308,5 миллиона долларов патентной лицензии и организации Personalized Media Communications, установив, что Apple нарушила патент США № 8191 091 (патент '091), относящиеся к управлению цифровыми правами.

В 2015 году компания Personalized Media Communications (PMC) подала в суд на Apple, утверждая, что Apple нарушила семь ее патентов, которые Apple успешно оспорила в Совете по патентным испытаниям и апелляциям (РТАВ), но Федеральный округ отменил решение РТАВ в марте 2020 года, передав иск в суд. В частности, против Apple был предъявлен иск из-за ее технологии FairPlay, которая используется для распространения зашифрованного контента из iTunes, Apple Music и ее App Store. Заявка на патент '091 была подана в 1995 году и удовлетворена в 2012 году, то есть примерно через 10 лет после появления iTunes.

Присяжные пришли к выводу, что на основании доказательств Apple должна компенсировать PMC 308 488 108 долларов США в качестве гонорара.

...Apple планирует обжаловать приговор...» (*KIRSTEN ERRICK. Jury Verdict: Apple Owes \$308.5M for Patent Infringement // Law Street Media* (<https://lawstreetmedia.com/tech/jury-verdict-apple-owes-308-5m-for-patent-infringement/>). 22.03.2021).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«Книги ...занимают особое место в сфере интеллектуальной собственности (ИС) и исторического развития прав ИС.

...всем, кто стремится понять происхождение и эволюцию современного законодательства об авторском праве, важно оглянуться на историю и эволюцию книг - как произведения искусства и культуры, так и с точки зрения их отношения к интеллектуальной собственности.

...произведение, которое обычно считается самой старой «печатной книгой» в мире, пришло с Дальнего Востока, в частности с Китая времен династии Тан. Это копия Алмазной сутры, фундаментального священного текста буддизма, созданного в 868 году и вновь открытого британскими исследователями в 1907 году.

Современную структуру авторского права можно интерпретировать как спектр, в котором полная свобода воспроизведения предоставляется общественным достоянием, с одной стороны, и абсолютными ограничениями «все права защищены» - с другой. Имея это в виду, два старейших заявления об авторском праве можно рассматривать как образцы этих границ.

Первый касается вышеупомянутой Алмазной сутры. Китайский ученый Ван Цзе, организовавший публикацию текста, напечатал в конце сутры, что книга «предназначена для всеобщего распространения», и этим, казалось бы, безобидным актом создал первое в истории посвящение общественному достоянию.

Напротив, спор между двумя ирландскими аббатами и их сторонниками в VI веке по поводу прав на Катах, пергаментный манускрипт с латинскими версиями нескольких христианских псалмов, был настолько ожесточенным, что мог спровоцировать настоящую битву. Диармайт мак Кербейл, верховный король Ирландии в то время, вынес решение в пользу святого Финниана, которому принадлежал оригинал рукописи, который Святой Колумба продублировал, заявив: «Каждой корове принадлежит ее теленок, поэтому каждой книге принадлежит ее копия»...

Следует отметить, что на протяжении большей части письменной истории создание и воспроизведение книг было медленным и трудоемким делом... Все это резко изменилось, когда Иоганнес Гутенберг построил свой печатный станок в 1450 году, что произвело революцию в распространении идей и самой концепции авторского права. Он продемонстрировал, что печать может производиться в больших масштабах при относительно низких затратах и с прибылью.

...изобретение Гутенберга было тем более революционным именно потому, что он не запатентовал его. Хотя, по всей вероятности, у него не получилось бы, если бы он попытался, поскольку патентный процесс все еще находился в зачаточном состоянии... Является ли совпадением то, что закон об авторском праве медленно начал формироваться после Гутенберга, в 16, 17 и 18 веках? С уверенностью можно сказать: «почти наверняка нет».

Хотя им предшествовали различные законодательные акты об авторском праве, Закон о лицензировании 1662 года и Статут Анны 1710 года являются первыми постановлениями, которые сильно напоминают сегодняшние законы. Последнее особенно важно, потому что оно установило условия контроля для правообладателей и официально признало общественное достояние, которое все еще существует сегодня, хотя и в значительно измененной форме. В конце концов, в конце 18 века Франция и Соединенные Штаты разработают

собственные известные законы об авторском праве, и примерно через 100 лет после этого Бернская конвенция создаст единую основу для защиты авторских прав, которую большинство сегодняшних стран включили в свои собственные законы об интеллектуальной собственности...» (*Everyday IP: The history and evolution of book // Dennemeyer Group* (<https://blog.dennemeyer.com/everyday-ip-the-history-and-evolution-of-books>). 12.03.2021).

«В преддверии публикации «Глобального отчета о музыке» от Международной федерации фонографической индустрии (IFPI), в котором представлена статистика доходов звукозаписывающей индустрии в 2020 году, экономист Уилл Пейдж опубликовал полный обзор картины более широкого рынка авторских прав на музыку. Согласно его исследованию, в 2019 году этот более широкий рынок стоил 31,6 миллиарда долларов, что на 2,1 миллиарда долларов, или 7%, больше, чем в 2018 году...

Хотя коллективное лицензирование широко используется в сфере музыкальных прав на песни, существуют доходы, которые поступают непосредственно к музыкальным издателям.

Это включает в себя первоначальные сборы, генерируемые большинством сделок по синхронизации за пределами телевидения, и - по крайней мере, для англо-американского репертуара - все более значительную часть цифрового дохода. В наши дни не весь доход от производства музыки проходит через общества. И даже что касается звукозаписи, не весь прямой доход, получаемый от использования записанной музыки, обязательно учитывается в официальных цифрах.

Пейдж старался уловить как можно большую часть этой недостающей выручки в своем ежегодном исследовании.

...Пейдж также обсуждает возросшую ценность авторских прав на музыку, постоянно растущее доминирование доходов от потоковой передачи, относительную производительность песни по сравнению с записями, и откуда может взяться рост в будущем...

Согласно статистике Пейджа, стриминговые сервисы принесли 47% общих доходов...

Растущее преобладание потоковой передачи по всем направлениям помогает объяснить еще одну тенденцию, зафиксированную Пейджем, а именно: записи составляют большую часть всего рынка сегодня по сравнению с тем, когда он впервые провел это исследование в 2014 году.

В расколе сегодня 62% записей, 38% песен. В 2014 году это было 55% записей и 45% песен. Что может способствовать аргументам со стороны авторов песен о том, что нынешняя нарезка цифрового пирога означает, что они не получают должной выгоды от бума потокового вещания. Хотя Пейдж также отмечает, что 2014 год стал самым низким в мировой индустрии звукозаписи после пятнадцати лет спада...

Что касается будущего роста, Пейдж рассматривает, какие возможности остаются на более зрелых музыкальных рынках, а также роль развивающихся рынков в дальнейшем увеличении доходов в глобальном масштабе.

Что касается прежней области, он отмечает, что теперь задача состоит в том, чтобы получать доход от тех потребителей, которые менее заинтересованы тратить деньги на доступ к контенту. Он иллюстрирует это, проводя различие между средним пользователем iOS и средним пользователем Android...» (*Chris Cooke. Wider music copyright market grew by 7% to \$31.6 billion in 2019 // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/wider-music-copyright-market-grew-by-7-to-31-6-billion-in-2019/>). 23.03.2021*).

Україна

«...Як влаштований контрафактний книжковий ринок, як він убиває легальну продукцію і чи реально це зупинити?

...з книжкової індустрії, контрафактна література займає 30-35% ринку. Обсяг всього книжкового ринку України у 2020 році, за оцінками експертів, сягав 100 млн дол.

Тож українські книжкові магазини, видавництва, автори та друкарні втрачають десятки мільйонів доларів, які зжирає контрафакт...

Розповсюдження підробленої літератури в інтернеті – це відповідальність кіберполіції. Про гучні справи та затримання виробників контрафактної літератури наразі нічого невідомо.

У кіберполіції повідомили, що в грудні 2020 року правоохоронці проводили обшуки в Запоріжжі та Полтаві. Кримінальне провадження відкрили за частиною 3 статті 176 Кримінального кодексу "Порушення авторських та суміжних прав".

Зрештою, законодавство не дуже суворе до виробників контрафакту. Навіть якщо кіберполіція знайде власників нелегальних друкарень, покарання за порушення авторських прав буде несуттєвим – штраф 34-51 тис грн...

За словами заступниці міністра культури Лариси Петасюк, вирішити проблему точковими змінами неможливо. Мовляв, необхідні системні зміни до законодавства.

Держкомтелерадіо та Мінкульт уже розробляють проєкт змін до законів про авторські та суміжні права, електронну комерцію та захист прав споживачів.

Мінкульт також бачить проблему у великих маркетплейсах Rozetka, Prom та OLX, які не перевіряють інформацію про продавців літератури та дозволяють поширювати підробки. Міністерство планує зустріч з керівниками цих компаній...

Щоб допомогти українським видавцям, потрібні злагоджена робота правоохоронних органів, нова законодавча база та свідомі читачі.

Якщо проблему не вирішувати, то нелегали збільшуватимуть свою частку на ринку...» (*Богдан Мірошниченко. Бестселери на газетному папері: як контрафакт убиває український книжковий ринок // Економічна правда* (<https://www.epravda.com.ua/publications/2021/03/25/672283/>). 25.03.2021).

«Відома українська співачка Руслана ...розповіла, що відвідала Всеукраїнський форум, де обговорювалося питання авторського права та піратства в Україні. У зв'язку з цим співачка виділила кілька основних моментів з даного питання.

Співачка звернулася до Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України та інших міністерств, які беруть участь у процесі акредитації організації колективного управління авторськими правами, а також до офісу президента із закликом вирішити дане питання якнайшвидше.

Також Руслана підкреслила, що автори проти того, щоб над цим законом домінувало "телефонне право" і пригрозила підняти хвилю обурення, якщо раптом таке станеться...» (*Владимир Бессмертный. Руслана влаштувала "дикі танці" з піратами // Знай.ua* (<https://frankivsk.znaj.ua/371802-ruslana-vlashtovala-diki-tanci-z-piratami>). 11.03.2021).

Австралійський Союз

«Група художників-аборигенов в Австралії призвала художників из числа коренных народов прекратить продавать свои авторские права, утверждая, что они эксплуатируются крупными корпорациями.

Художественная группа Wangaba Roebourne Art Group, базирующаяся в Пилбаре, Западная Австралия, заявляет, что больше не будет продавать авторские права на отдельные работы, а с этого момента будет только лицензировать или продавать произведения напрямую...

«Люди покупают авторские права, но не платят за то, что они на самом деле стоят», - сказала она», - сказала Кристина Гудман, операционный менеджер группы, добавив: «Один человек получил 50-летний контракт и получил только 7000 долларов (5422 доллара США) за авторское право - этот художник не может использовать это изображение ни в чем в течение следующих 50 лет».

Члены группы также сообщили, что видели, как их работы воспроизводятся в социальных сетях, таких как Instagram, без кредита или разрешения...

IP Australia признала, что австралийские законы об интеллектуальной собственности могут нуждаться в обновлении, чтобы лучше защищать общины коренных народов.

В политическом документе, опубликованном в прошлом году, предлагаются законодательные реформы, в том числе специальная сертификация товарных знаков для произведений искусства и ремесел коренных народов...» (*Rory O'Neill. Indigenous artists 'not getting a fair deal' // World IP Review (https://www.worldipreview.com/news/indigenous-artists-not-getting-a-fair-deal-21134). 12.03.2021*).

Держава Японія

«В ноябре прошлого года наша Ассоциация звукозаписывающей индустрии Японии провела опрос по прослушиванию музыки, например, нелегальных музыкальных приложений...»

С октября 2020 года количество пользователей нелегальных музыкальных приложений оценивается примерно в 640 000 человек.

Число пользователей нелегальных музыкальных приложений (MusicFM, MusicBox) снизилось с 2,46 миллиона в марте прошлого года до 810 000 в сентябре, а после октября (ноябрь 2020 г.) - до 640 000. Число пользователей с октября, когда вступил в силу пересмотренный закон об авторском праве, направленный на ужесточение правил в отношении незаконных музыкальных приложений, уменьшилось примерно до четверти от 2,46 миллиона пользователей по состоянию на март.

Однако использование нелегальных музыкальных приложений продолжается, особенно среди молодежи.

40% респондентов заявили, что они будут продолжать использовать нелегальное музыкальное приложение, даже если они знают, что выручка артисту не возвращается.

Согласно сообщению «Осведомленность о том, что исполнителю платят незаконное музыкальное приложение», 39% пользователей, которые понимают, что незаконное музыкальное приложение не возвращает исполнителю, являются пользователями после октября 2020 г. К сентябрю этого года оно достигли 50% пользователей...

Общий уровень признания пересмотренного закона об авторском праве составил 46,0%... Кроме того, 16,0% респондентов ответили, что они выходят из нелегального музыкального приложения, потому что знают о пересмотре закона об авторском праве...»

(著作権法改正後の違法音楽アプリ利用者は大きく減少

違法音楽アプリに関する調査を実施

//

RIAJ

(https://www.riaj.or.jp/news/id=289). 05.03.2021).

Европейский Союз

«2 февраля 2021 года Итальянское национальное агентство по конкуренции (AGCM) начало расследование в отношении Итальянского общества авторов и издателей (SIAE) - организации, ответственной за коллективное управление авторским правом в Италии, - и различных торговых ассоциаций с целью установить наличие антиконкурентного соглашения, ограничивающего конкуренцию на рынке распределения вознаграждения за частное копирование (CPC) в аудиовизуальном секторе.

CPC - это компенсация, предусмотренная статьей 71-sexies и последующими положениями Закона № 633/1941 (так называемый «Закон об авторском праве» или «LDA» на итальянском языке) в пользу тех, кто участвует в цепочке культурной индустрии различными способами (например, авторов, продюсеров, художников, переводчиков и исполнителей) в обмен на возможность делать частные записи / воспроизведение произведений, защищенных авторским правом, с помощью подходящих устройств или оборудования...

В Италии, в соответствии со статьей 71 Закона LDA, SIAE собирает этот сбор и распределяет его между авторами, продюсерами и исполнителями, «в том числе через их наиболее представительные торговые ассоциации».

На основании полученных жалоб SIAE и торговые ассоциации, также вовлеченные в силу соглашений, будут препятствовать вступлению новых обществ по сбору платежей, которые намереваются управлять от имени своих членов гонораром за частную копию, а также свободой тех, кто имеет право выбирать юридическое лицо, которому будет поручено управление CPC.

...Управление намеревается проверить, может ли оспариваемое поведение повлиять на конкурентоспособность обществ по сбору платежей на либерализованных рынках авторского права, смежных прав и управления CPC, и поддерживать «[...] систему, закрытую и привязанную к монополистической логике, со всеми отрицательными последствиями, которые она приносит с точки зрения конкурентоспособности и качества услуг, предлагаемых обществами по сбору платежей...» (*Federico Marini Balestra, Lucia Antonazzi. Copyright and related rights – AGCM opened an investigation on an alleged anti-competitive agreement in the Italian audio-visual market // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/news/articles/2021/italy/agcm-opened-an-investigation-on-an-alleged-anticompetitive-agreement). 16.03.2021).*

Канада

«CRKN и JSTOR запустили пилотный проект по добавлению более миллиона страниц оцифрованного документального наследия из

подколлекции государственных публикаций Canadiana в Коллекции открытого сообщества JSTOR.

Подколлекция государственных публикаций содержит более 1,7 миллиона страниц исторических документов колониального, провинциального и федерального правительства до 1900 года...

Участие в коллекциях открытого сообщества JSTOR является частью более широкой инициативы по обеспечению широкого доступа исследователей к материалам Canadiana. С помощью этого пилотного проекта CRKN стремится повысить обнаруживаемость и использование подколлекции государственных публикаций, получить представление о том, как контент используется в исследованиях, а также определить и оценить инструменты и услуги, которые могут расширить влияние этой жизненно важной коллекции... Контент Canadiana, доступный через платформу Canadiana, а также через Коллекции открытого сообщества JSTOR, остается доступным для пользователей бесплатно.

Публикация материалов Canadiana на платформе JSTOR началась в начале этого месяца и будет продолжаться до ...конца 2021 года...» (*Canadiana Content Added to JSTOR's Open Community Collections // Canadian Research Knowledge Network (<https://www.crkn-rcdr.ca/en/canadiana-content-added-jstors-open-community-collections>). 15.03.2021*).

Китайська Народна Республіка

«...Контроль за соблюдением авторских прав осуществляется Национальным управлением авторских прав Китая (NCAC) и его административными органами по авторскому праву различных уровней (САА). Его роль заключается в защите исключительных прав владельцев авторских прав, а также общественных интересов. Единственным исключением из этой системы правоприменения является то, что Управление по регулированию рынка Шэньчжэня (AMR) отвечает за административное обеспечение соблюдения авторских прав в Шэньчжэне, поскольку это особая экономическая зона.

САА уполномочены проводить проверки помещений, в которых совершаются незаконные действия нарушителя, допросить соответствующих и ответственных лиц, конфисковывать предполагаемые нарушающие права репродукции, оборудование для установки / хранения нарушающих права репродукций, материалы, инструменты и оборудование, используемые для совершения незаконных действий, а также проверять, печатывать и делать копии файлов, счетов и других связанных письменных материалов. Это очень обширные полномочия, выходящие за рамки того, что может быть достигнуто в гражданском деле...

В дополнение к Закону об авторском праве Китай также обнародовал другие правила для защиты авторских прав. К ним относятся Регламент применения Закона КНР об авторском праве, Положение о защите права на передачу информации по сети, Положение о защите компьютерного программного обеспечения, Меры по применению административных наказаний в отношении авторских прав и Меры по административной защите авторского права в Интернете.

В соответствии со статьей 48 Закона об авторском праве, для того, чтобы САА применяло вышеупомянутые законы и законодательные акты в делах о нарушении авторских прав, необходимо, чтобы нарушение закона наносило ущерб общественным интересам... На практике САА на разных уровнях используют разные подходы к применению этой статьи. Некоторые дела отклоняются САА из-за сомнений в «общественном вреде», при этом заинтересованным владельцам интеллектуальной собственности рекомендуется обращаться в суд...

С 2005 года NCAC вместе с Министерством промышленности и информационных технологий (МИТ), Министерством общественной безопасности (МПС) и Управлением киберпространства Китая (САК) ежегодно проводят «Кампанию Jianwang», направленную на борьбу с нарушением авторских прав в Интернете...

Согласно государственной статистике, NCAC, МИТ и МПС рассмотрели 5578 дел, связанных с нарушением прав в Интернете и пиратством, включая юридическое закрытие 3079 пиратских сайтов и конфискацию 2230 серверов и связанных с ними устройств, а также наложение штрафов в размере до 20,52 миллиона юаней. Согласно Китайскому статусу защиты интеллектуальной собственности, кампания Jianwang привела к удалению 1,1 миллиона пиратских ссылок, конфискации 10,75 миллиона пиратских копий, закрытию 1405 пиратских веб-сайтов, рассмотрению 450 дел о нарушении авторских прав в Интернете и пиратству, на сумму 160 дел о нарушении авторских прав 524 миллиона юаней (80,6 миллиона долларов США) были переданы уголовным властям или расследованы...

Китай рассматривает огромное количество административных дел по авторскому праву. Они недорогие, быстрые и эффективны в большинстве ситуаций. Многие дела инициируются непосредственно властями в рамках правительственных кампаний, и САА приобретают все больший опыт в решении новых вопросов...» (*Sophia Hou. Overview of Administrative Copyright Enforcement in China // Rouse (<https://rouse.com/insights/news/2021/overview-of-administrative-copyright-enforcement-in-china>). 01.03.2021*).

Республика Сингапур

«...Число жителей Сингапура, пользующихся цифровыми каналами Национального библиотечного совета (NLB), выросло на 46,5% по сравнению с 2019 годом, говорится в отчете за год, опубликованном в среду (17 марта).

Цифровые кредиты выросли на 26,2 процента, совокупное количество загрузок мобильного приложения NLB увеличилось на 36,5 процента, а использование его электронных баз данных выросло на 121 процент.

Библиофилы поспешили вернуться в библиотеки после того, как они вновь открылись в июле с соблюдением мер безопасности. Посещаемость физических библиотек увеличилась на 88,9% с июля по декабрь, а общий объем кредитов вырос на 14,2%.

Но девять миллионов или около того посетителей публичных библиотек и других учреждений NLB, таких как Национальный архив Сингапура, в прошлом году составляли лишь часть от 26,7 миллиона в 2019 году...

В прошлом году NLB представила свой первый диспенсер для книг в публичной библиотеке Чоа Чу Канга, которая была закрыта на реконструкцию с июня 2019 года и, как ожидается, снова откроется в этом году с цифровыми услугами, ориентированными на природные ландшафты и биоразнообразие.

Диспенсер, который позволяет жителям просматривать и брать напрокат избранные печатные, электронные книги и другие материалы, с июля по январь этого года выдал 14 600 кредитов...» (*Olivia Ho. Use of NLB's digital resources spiked in 2020, but overall loans fell // Singapore Press Holdings Ltd (<https://www.straitstimes.com/singapore/use-of-nlbs-digital-resources-spiked-in-2020-but-overall-loans-fell>). 18.03.2021*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Серия картин и набросков, созданных Дж. Р. Р. Толкином во время написания «Властелина колец», должна быть включена в эпический фантастический роман впервые с момента его публикации в 1954 году. Толкин всегда скромно оценивал свои способности как художника: хотя несколько его иллюстраций были представлены в «Хоббите»...

Хотя работы были собраны в таких книгах, как «Рисунки Кристофера Толкина» Дж. Р. Р. Толкина и «Толкиен: художник и иллюстратор Уэйна Дж. Хаммонда и Кристины Скалл» и демонстрировались на выставках в 2018 году, поместье Толкина теперь предоставило HarperCollins права на публикацию нового издания «Властелина колец», в котором изображения сопровождают текст, для иллюстрации которого они были созданы впервые... В оригинальное издание «Властелина колец» вошли всего две иллюстрации Толкина - Двери

Дурина и Надпись на гробнице Балина. Новое издание, включающее 30 иллюстраций, карт и набросков Толкина, выйдет в октябре» (*Alison Flood. JRR Tolkien's own illustrations appear in Lord of the Rings for the first time // Guardian News* (<https://www.theguardian.com/books/2021/mar/25/jrr-tolkiens-own-illustrations-appear-in-lord-of-the-rings-for-the-first-time>). 25.03.2021).

«...Пандемия привлекла внимание к нехватке электронных книг для институционального доступа, а также к астрономическим ценам и ограниченным лицензиям, по которым те, которые доступны, могут быть приобретены, но библиотекари уже давно борются с этой ситуацией. Была предпринята попытка диалога с издателями, но она ни к чему не привела...

Было высказано предположение, что давление рынка может быть средством изменения практики издателей... Библиотеки не могут покупать копии электронных книг Kindle, в отличие от частных лиц... Издатели могут выбирать, что делать доступными, на каких условиях и сколько за это взимать плату, и все ключевые игроки в академической издательской индустрии ведут себя одинаково...

Может показаться, что очевидный ответ для ученых - выбрать альтернативные базовые тексты для своих модулей...

Даже там, где руководители модулей желают и могут выбирать альтернативные названия, это непросто - рыться в веб-сайтах издателей, чтобы увидеть, что доступно; цена и доступность, указанные на их веб-странице, предназначены для индивидуальной покупки и не являются гарантией того, что библиотека сможет их приобрести. После расследования есть большая вероятность, что сотрудники библиотеки найдут его доступным только на определенных сторонних платформах, вполне возможно, только в дорогих пакетах, что будет означать, что библиотека тратит драгоценные средства на названия, которые на самом деле никому не нужны, для того, чтобы купить их.

Отсутствие прозрачности в отношении доступности для библиотек создает много дополнительной работы для всех, кто участвует в создании или поиске списков для чтения...

Мы полагали, что отсутствие рыночного давления в отрасли заслуживает представления в Управление по конкуренции и рынкам (СМА). Мы подали нашу жалобу по нескольким обвинениям, перечисленным по основным критериям, а именно, что рынок антиконкурентен и что он не работает достаточно хорошо, чтобы образовательные учреждения могли удовлетворять потребности студентов в ресурсах, а также о несправедливом поведении во время кризиса Covid-19 .

Сертифицированный институт библиотечных и информационных специалистов (CILIP) поддержал подачу официальным ходатайством в СМА о рассмотрении жалобы...

Между тем, в связи с тем, что библиотеки не могут выполнять запросы на цифровые копии, необходимые для преподавания и обучения, а бюджеты библиотек не могут удовлетворить потребности отрасли, библиотекари советуют ученым искать материалы для своих списков для чтения в других местах, при этом некоторые библиотеки рассматривают возможность переписывания политик разработки коллекций, отдавая приоритет контенту открытого доступа и названиям, которые можно приобрести у издателей, которые ведут себя справедливо. Хотя это долгожданный шаг, который, как мы надеемся, начнет сдвигать баланс сил в сторону от громких имен, по-прежнему неэтично, что такое количество контента фактически остается заложником лицензирования и затрат. Профессиональные регистрационные органы, аккредитующие курсы, часто предписывают, что определенные тексты должны храниться в фондах библиотеки, и, в любом случае, академический персонал должен иметь возможность выбирать названия, которые лучше всего подходят для обучения их студентов...» (*RACHEL BICKLEY. There's big problems with the market for academic ebooks // Wonkhe Ltd (<https://wonkhe.com/blogs/theres-a-big-problem-with-the-market-for-academic-e-books/>). 29.03.2021*).

Сполучені Штати Америки

«В июле 2019 года Macmillan Publishers объявил, что изменит способ продажи электронных книг публичным библиотекам. Раньше их условия были аналогичны условиям других издателей: электронные книги для библиотек могут предоставляться во временное пользование последовательно, с лицензиями, срок действия которых обычно истекает через 24 месяца. Macmillan хотел сократить доступ к библиотечным электронным книгам за счет так называемого «периода эмбарго», тем самым увеличив розничные продажи. Его новые условия позволяли библиотекам покупать только одну копию любой конкретной электронной книги в течение первых восьми недель после выпуска...

Сотни библиотек решили вообще не покупать книги Macmillan, полагая, что им в любом случае придется справляться с недовольными посетителями. Другие библиотеки протестовали в письмах, на конференциях и в кампаниях в социальных сетях. Менее чем через пять месяцев Macmillan снял эмбарго, и широко распространено мнение, что они потеряли миллионы, и не только из-за бойкота. Тогдашний генеральный директор Джон Сарджент сказал Американской библиотечной ассоциации в январе, что он видит «ужасающее падение продаж»...

Данные недавнего исследования Immersive Media & Books, проведенного Panorama Project, убедительно свидетельствуют о том, что временное или постоянное исключение контента из библиотек обречено на провал для создателей контента. В исследовании выявляется значительная

группа потребителей средств массовой информации, которую он называет «активными участниками», которые читают более 4 книг в месяц и «привели к крупнейшему скачку продаж книг за десятилетие в 2020 году»...

Издателям было бы разумно, как минимум, разместить электронные книги и электронные аудиокниги в библиотеках с ценами и условиями, приближенными к печати...

Это не означает, что экосистема чтения 21 века должна работать точно так же, как и в предыдущие века. Технология электронных книг позволяет реализовать два новых сценария: контроль доступа и измеримость, которые мы можем использовать в наших интересах, если сможем преодолеть страх перед неизвестным.

Эмбарго Macmillan возникло из-за необоснованного опасения, что электронное кредитование создает слишком большой доступ, ставя под угрозу баланс между покупателями и заемщиками в XX веке. Но ответ 21-го века на такой страх - не ограничивать доступ. Ответ - измерять, экспериментировать и учиться...» (*Carmi Parker. Equitable Access is the Future for All of Us // Library Futures (<https://libraryfutures.net/post/equitable-access-is-the-future-for-all-of-us>). 17.03.2021*).

«...Amazon действительно является компанией, которая сделала электронные книги популярными. Но когда дело доходит до библиотек, Amazon не разрешает библиотекам выдавать эти электронные книги в аренду: «Когда авторы подписываются на издателя, он решает, как распространять свою работу. Вместе с другими крупными издательствами продажа электронных книг и аудиокниг библиотекам является частью их сочетания... Amazon - единственный крупный издатель, который категорически блокирует электронные коллекции библиотек. Выполните поиск на веб-сайте своей местной библиотеки, и вы не найдете последних электронных книг авторов Amazon...».

В физическом мире, ...если библиотека хочет раздать книгу, ей не требуется разрешение издателя. Она может просто купить копию и начать одалживать ее. ...издатель вправе решать, как он хочет распространять произведение, но с физическими книгами существует важная доктрина первой продажи, что позволяет любому, кто покупает книгу, перепродать ее. А это означало, что в прошлом библиотекам никогда не требовалось «разрешение» на выдачу книги. Им просто нужно было купить это.

...несколько лет назад несколько библиотекарей, профессоров и экспертов по авторскому праву собрались вместе и создали систему под названием Controlled Digital Lending (CDL), цель которой (1) исправить этот огромный пробел в доступе общественности к знаниям, при этом (2) оставаясь на правильной стороне закона об авторском праве. В своей основной форме CDL включает в себя покупку библиотеками физических копий книг (как они

делали в прошлом), сканирование этих книг (что уже было признано добросовестным использованием для библиотек), а затем сдают эту цифровую копию только в том случае, если у них есть соответствующая физическая копия на полке...

Но, конечно, издатели всегда ненавидели способность библиотек выдавать книги во временное пользование - и им не терпелось использовать силу авторского права, чтобы заблокировать это. Они уже сейчас взимают с библиотек безумно высокие цены за выдачу электронных книг и накладывают нелепые ограничения на то, как эти книги могут быть одолжены...

Тем не менее, если вы действительно хотите запретить Amazon блокировать выдачу электронных книг библиотекам, есть простой ответ: исправить закон об авторском праве. Дайте понять, что контролируемое цифровое кредитование является законным. Или пойти еще дальше и сказать, что Доктрина первой продажи также применима к цифровым товарам, что совершенно необходимо» (*Mike Masnick. Amazon's Refusal To Let Libraries Lend Ebooks Shows Why Controlled Digital Lending Is So Important // Techdirt (<https://www.techdirt.com/articles/20210312/00133146408/amazons-refusal-to-let-libraries-lend-ebooks-shows-why-controlled-digital-lending-is-so-important.shtml>). 15.03.2021*).

«На прошлой неделе более 50 университетов, ассоциаций и организаций отпраздновали восьмую ежегодную Неделю добросовестного использования / добросовестности, посвященную этим важнейшим доктринам авторского права... Добросовестное использование в США и добросовестность в Канаде позволяют общественности законно использовать материалы, защищенные авторским правом, без запроса разрешения. Добросовестное использование, описанное судьей Рут Бадер Гинзбург как неотъемлемая часть Первой поправки, обеспечивает баланс прав между создателями и пользователями, что имеет решающее значение для конституционной цели авторского права: содействовать прогрессу науки и полезных искусств... Во время Недели добросовестного использования были запущены три новых проекта...

На этой неделе добросовестного использования библиотеки Колумбийского университета и LYRASIS запустили пилотный проект Виртуального образовательного центра авторского права (VCEC) с бесплатным классом Copyright 101. Этот курс расширит круг экспертов в библиотеках, которые будут консультировать студентов и преподавателей о том, как авторское право и справедливое использование может позволить их стипендии.

UC Irvine интеллектуальной собственности, искусства и технологии (IPAT) Clinic выпустила первый в своем роде обзор добросовестного

использования юриспруденции с 2019 до 2021 года. Авторы отчета напоминают, что «почти всякий, кто хочет делать больше, чем читать, смотреть или использовать произведение, полагается на доктрину добросовестного использования, чтобы избежать ответственности за нарушение авторских прав». При рассмотрении 72 судебных заключений исследователи отметили, что более половины дел касались фотографий, и очень мало дел касалось технологий.

В то время как добросовестное использование творчеству и стипендии перейти в онлайн в 2020 году, даже до того, как преподаватели и учащиеся COVID-19 могли полагаться на добросовестное использование для онлайн-образования. Авторы нового Кодекса передовой практики добросовестного использования открытых образовательных ресурсов Мередит Джейкоб и Уилл Кросс пишут: «Полагаться на добросовестное использование как инструмент для обеспечения доступа, казалось, срочно необходимо в момент кризиса...» (*Katherine Klosek. Fair Use/Fair Dealing Week 2021 Reminds Us That Fair Use Is a Right // Association of Research Libraries (<https://www.arl.org/blog/fair-use-fair-dealing-week-2021-reminds-us-that-fair-use-is-a-right/>). 05.03.2021*).

«Сегодня ААР (Ассоциация американских издателей) представила в законодательный орган Мэриленда свидетельские показания относительно законопроекта 432 Сената штата Мэриленд, который вынуждает издателей лицензировать цифровые произведения для всех публичных библиотек Мэриленда на так называемых «разумных условиях», если бы рассматриваемые цифровые произведения были иным образом сделаны общедоступными. В своем заявлении ААР подтвердила фундаментальную важность библиотек как клиентов широкого спектра художественных и документальных книг, предлагаемых издателями и авторами в различных форматах, включая электронные книги и аудиокниги, но отметила, что законодательство подорвет давно устоявшиеся и недвусмысленная федеральная правовая база, принятая Конгрессом для регулирования распространения произведений, охраняемых авторским правом. ААР отмечает, что законопроект выдвинут федеральным законом и, скорее всего, неконституционен...» (*AAP Testimony to the Maryland Legislature Regarding Maryland State Senate Bill 432 // Association of American Publishers (AAP) (<https://publishers.org/news/aap-testimony-to-the-maryland-legislature-regarding-maryland-state-senate-bill-432/>). 22.03.2021*).

«Библиотеки Университета Огайо - один из новых членов **NathiTrust**, глобального объединения библиотек, которое стремится сохранить культурные ценности на долгое время. **NathiTrust** состоит из более чем 200

библиотек-членов, которые создали репозиторий из 17,4 миллионов томов в своей цифровой библиотеке.

По словам Джанет Халм, заместителя декана по коллекциям и стратегиям оцифровки, Hathitrust - это «коллектив исследовательских и академических библиотек, делающий свои текстовые тома доступными в Интернете».

Преподаватели, сотрудники и студенты Университета Огайо теперь смогут просматривать и загружать полнотекстовые файлы со всеми материалами, находящимися в общественном достоянии, и томами с лицензией Creative Commons из коллекции Hathitrust, а также будут иметь возможность выполнять поиск по тексту материалов, защищенных авторским правом...

У Библиотеки Университета Огайо также будет возможность оцифровывать и депонировать новые тексты в Hathitrust, чтобы расширить доступ к этим материалам и сохранить их на будущее...

Миссия Hathitrust, согласно его веб-сайту, «состоит в том, чтобы способствовать исследованиям, учености и общему благу путем совместного сбора, организации, сохранения, передачи и обмена записями человеческих знаний». Организация делает упор на использование материалов с открытым доступом и предлагает доступ к 6,5 миллиону томов, которые находятся в общественном достоянии США и находятся в свободном доступе в Интернете, в дополнение к ресурсам, которыми владеют библиотеки...» (*Morgan Spehar. University Libraries joins Hathitrust // Ohio University (https://www.ohio.edu/news/2021/03/university-libraries-joins-hathitrust). 17.03.2021*).

«Столкнувшись с сокращением бюджета на 15,3%, преподаватели и сотрудники библиотеки кампуса Тампы увеличивают объем своей деятельности, поэтому доступ к тысячам академических журналов не теряется навсегда.

Тысячи подписок на журналы не будут продлены на 2021-22 учебный год... Сокращения были произведены в рамках сокращения бюджета всего университета на 8,5% из-за финансовых ограничений, вызванных пандемией по всему штату.

...у библиотеки есть как периодические, так и единовременные расходы. Единовременные расходы включают книги и другие средства массовой информации, постоянно принадлежащие библиотеке после их покупки. Однако сокращение на 15,3% должно быть обеспечено за счет текущего бюджета библиотеки, который включает заработную плату сотрудников и преподавателей, а также средства массовой информации по подписке, такие как академические журналы.

...коллекции состоят из примерно 82 000 научных журналов, охватывающих все дисциплины. Бюджет коллекций в настоящее время

составляет 5,4 миллиона долларов, из которых необходимо сократить чуть более 1 миллиона долларов...

Принимая решение о том, какие журналы не будут обновляться, преподаватели и сотрудники библиотеки начали оценивать каждый ресурс по восьми точкам данных в ноябре и продолжали эти усилия до марта. Некоторые из оценочных данных включают стоимость журнала, частоту использования журнала, стоимость использования и персональный доступ, то есть, сколько содержимого журнала принадлежит библиотеке...

Преподаватели и сотрудники библиотеки также изучают рейтинги журналов в Scopus и SciVal, которые представляют собой онлайн-базы данных, в которых размещаются журналы и предоставляют подробные сведения и выдержки по каждому из них.

...даже если библиотека решит не продлевать подписку на журнал, студенты, преподаватели и сотрудники все равно смогут получить ее каким-то образом, потому что библиотека работает над расширением своей деятельности в других отделах.

Библиотека будет расширять услугу межбиблиотечного абонемента, бесплатную услугу, которую использует библиотека для заимствования материалов из других библиотек, и услугу доставки документов, когда преподаватель или студент запрашивает документ, а библиотека покупает его и доставляет им...» (*Audra Nikolajski. Tampa campus library forced to cut thousands of journal subscriptions amid budget cuts // College Media Network, a Uloop company (http://www.usforacle.com/2021/03/14/tampa-campus-library-forced-to-cut-thousands-of-journal-subscriptions-amid-budget-cuts/). 14.03.2021).*

«В начале прошлого года DPLA (Digital Public Library of America) приступила к новому проекту при поддержке Sloan Foundation, чтобы сделать изображения из более чем 40 миллионов артефактов культурного наследия, собранных DPLA, доступными для широкой новой аудитории через Викимедиа. В январе 2021 г. исполнилась годовщина этого проекта, и мы хотели поделиться с вами некоторыми захватывающими результатами:

- технологическая группа DPLA создала технический конвейер, который позволяет загружать соответствующие активы и связанные метаданные на Wikimedia Commons как часть обычного процесса загрузки DPLA...
- за первый год мы загрузили на Wikimedia Commons более 1,25 миллиона медиафайлов, что составляет более 650 000 отдельных элементов из более чем 200 отдельных организаций...
- чтобы помочь участвующим учреждениям и тем, кто в этом заинтересован, центры DPLA теперь могут использовать панель Analytics Dashboard, чтобы определять соответствие своих элементов требованиям для загрузки на Wikimedia Commons...

- мы предоставили несколько ресурсов для понимания того, как учреждения могут участвовать в проекте Викимедиа, чтобы способствовать открытию и использованию...

Мы также планируем в будущем усовершенствовать синхронизацию данных, чтобы изменения, вносимые учреждениями в свои метаданные для загруженных изображений, можно было легко обновлять и на Wikimedia Commons. Это будет частью более масштабных усилий по переносу загрузок на использование операторов структурированных данных для метаданных там, где это возможно...» (*DPLA + Wikimedia: One Year In // DPLA* (<https://dp.la/news/dpla-wikimedia-one-year-in>). 05.03.2021).

«Библиотеки государственного университета Флориды запускают первую в Государственном университете Флориды издательскую программу с открытым доступом.

Открытая публикация ресурсов штата Флорида (FSOP) предоставляет преподавателям, студентам и сотрудникам университета инструменты публикации цифровых и поддерживаемых программ выпуска рецензируемых, открытых научных публикаций, образовательных и других результатов цифровых исследований.

FSOP, созданный для устранения пробелов в научных публикациях, стремится сделать научную продукцию Государственного университета Флориды а более доступной, разнообразной и инновационной...

FSOP, созданная в альтернативных коммерческих академических издателях, представляет собой цифровую издательскую программу с полностью открытым доступом, которая поддерживает широкий спектр публикаций и проектов, включая экспериментальные стипендии и качество исследования студентов. Программа предлагает хостинг платформ, техническую поддержку и другие услуги публикации для рецензируемых журналов, открытых учебников, монографий, исследовательских отчетов, материалов конференций и дополнительных форм цифровых научных публикаций...» (*MEAGAN BONNELL. Florida State University Libraries debuts new open access publishing program // Florida State University* (<https://news.fsu.edu/news/2021/03/02/florida-state-university-libraries-debuts-new-open-access-publishing-program/>). 02.03.2021).

«...Бюро регистрации авторских прав США проводит публичное исследование в консультации с Счетной палатой правительства, чтобы рекомендовать передовой опыт, который может внедрить Коллектив лицензирования механического оборудования (MLC), что применяется для «эффективного выявления и определения местонахождения владельцев авторских прав с невостребованными гонорарами на музыкальные

произведения, поощрения владельцев авторских прав требовать начисленные гонорары и, в конечном итоге, уменьшения количества невостребованных гонораров».

MLC начал действовать с 1 января 2021 года USCO (US copyright office) проведет виртуальные общественные круглые столы в рамках своего исследования 25-26 марта 2021 года. Оно также выпустило по заказу Сьюзан Батлер из Music Confidential отчет о методах сопоставления и распределения роялти в некоторых организациях коллективного управления (ОКУ) по всему миру.

«Отчет Батлера содержит информацию о различных подходах ОКУ к получению информации о собственности, сокращению количества невостребованных роялти и распределению роялти», - говорится в заявлении USCO, добавив, что отчет предоставляется для того, чтобы он мог быть рассмотрен общественностью при представлении комментариев для исследования политики Управления...

Некоторые из выводов отчета включают:

> Заметные различия в том, как MLC будет работать по сравнению с существующей сетью СМО, в том числе:

- MLC будет нести ответственность за администрирование лицензий, ограниченных единичным и узким правом в отношении одного типа произведения (музыкальные произведения) и одного типа использования (общая лицензия на механическое воспроизведение для доставки цифровых фонограмм), в то время как ОКУ могут представлять произведения для многих различных типов использования и часто много разных типов авторов;

- и у MLC нет членов, которые хотят присоединиться к коллективу, в то время как ОКУ основаны на членстве или филиалах.

> Директора по маркетингу могут получать информацию из различных источников, включая авторов песен или исполнителей посредством регистрации работ или выступлений или уведомлений, от издателей или членов звукозаписывающей компании посредством регистрации работ или записи или уведомлений, соглашений с другими директорами по маркетингу (отечественными или иностранными) и с существующими владельцами музыки базы данных или сети баз данных.

> ОКУ могут потребовать или рекомендовать предоставить информацию, касающуюся музыкальных произведений или звукозаписей, в том числе для облегчения выплаты гонораров.

> ОКУ могут не обрабатывать отчеты об использовании и вместо этого могут прибегнуть к выборке (также называемой с использованием «прокси» или «эталонного теста») для выплаты определенных лицензионных отчислений.

> ОКУ могут не иметь возможности связать название записи, указанное поставщиком цифровой музыки в отчете об использовании, с конкретным произведением или конкретными правообладателями, чтобы иметь возможность распределять деньги между этими правообладателями...

В отчете также описываются различные правила распространения, которые ОКУ разрабатывали на протяжении десятилетий, в частности правила распространения, разработанные в отношении распределения роялти, начисленных за неидентифицированные или невостребованные произведения...

Однако в отчете говорится, что ОКУ, принявшие участие в исследовании, «чаще всего не используют расчеты рыночной доли владельцев авторских прав для распределения роялти, начисленных за неидентифицированные или невостребованные работы» и «их правила распределения не полностью соответствуют МЛС или обязательствам, изложены в ММА».

В отчете определены следующие способы, которыми ОКУ определяют распределение невостребованных роялти:

- > Распределены по репрезентативному набору данных об отдельных произведениях, а не о правообладателях, в зависимости от источника и периода времени для этого компонента неустановленных доходов;
- > Выплачивается всем правообладателям в этом потоке распределения за один и тот же период времени;
- > Рассчитывается пропорционально сумме, выплачиваемой в год всем правообладателям;
- > Рассчитывается в первую очередь по произведениям, и только потом по отдельным правообладателям на основе долей правообладателей на произведение;
- > Рассчитаны для распространения без смешивания коллекций разных лет;
- > Сделано частью пула для следующего распределения для того же типа использования и поделено между текущими получателями этого предстоящего пула;
- > Если каким-либо образом идентифицировано как иностранное произведение из определенной страны, но без достаточной информации, чтобы идентифицировать иностранного правообладателя или местного представителя иностранного правообладателя, распространяется ОКУ в этой стране.

«Бюро регистрации авторских прав уверено, что эти наблюдения могут помочь общественности при рассмотрении вопросов, связанных с исследованием невостребованных роялти», - заявили в USCO» (*Copyright Office Launches Public Study To Identify Best Practices For Distributing Unclaimed Music Royalties // CelebrityAccess (<https://celebrityaccess.com/2021/03/25/copyright-office-launches-public-study-to-identify-best-practices-for-distributing-unclaimed-music-royalties/>). 25.03.2021).*

«17 марта 2020 года Американская библиотечная ассоциация (ALA) рекомендовала закрыть библиотеки по всей стране в ответ на проблемы, связанные с пандемией COVID-19...

Библиотеки по всей стране расширили доступ к Wi-Fi на автостоянках, рассылали «букмобили» для доставки физических книг посетителям и

предлагали выезд со стороны тротуара. Поскольку последствия пандемии ощущались в разной степени по всей стране, местные библиотеки работали над адаптацией этих расширенных услуг к потребностям сообществ, которым они служат...

Библиотеки также поддерживали авторство во время пандемии COVID-19, связывая авторов с их читателями и предлагая инициативы по сбору и сохранению новых творений. Виртуальные книжные клубы и другие мероприятия для постоянных посетителей помогли читателям познакомиться с книгами в отсутствие личных мероприятий...

Один из основных способов, с помощью которых библиотеки повысили голос авторов во время пандемии, - это организация и проведение виртуальных авторских бесед...

Еще один метод, который библиотеки использовали для поддержки авторства во время пандемии, - это разработка «каранзинов». Каранзины - это форма публикации «журналов», которые служат специализированной платформой для членов сообщества и авторов, чтобы вносить свой творческий вклад во время пандемии и помогать своим произведениям доходить до читателей...

В дополнение к производству и хранению каранзинов и записанных бесед авторов библиотеки использовали другие подходы к обеспечению сохранения знаний и истории этого необычного времени. Один из таких подходов - создание архивов опыта членов сообщества во время пандемии...» (*LIBRARIES AND COVID-19: ONE YEAR LATER // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2021/03/23/libraries-and-covid-19-one-year-later/>). 23.03.2021).

«...Во время пандемии выдача электронных книг библиотекам выросла в разы по всей стране. В апреле 2020 года Исследовательская служба Конгресса сообщила, что спрос на электронные книги (как со стороны библиотек, так и со стороны читателей, купивших электронные книги) значительно вырос, и что библиотеки и организации ищут модели кредитования для удовлетворения этого возросшего спроса. OverDrive, ведущая национальная платформа для выдачи электронных книг и разработчик приложения для выдачи библиотек Libby, увеличила количество покупок более чем на 50% в первые месяцы пандемии, и во многих индивидуальных библиотечных системах аналогично значительно увеличилось количество покупок электронных книг. Новое партнерство библиотек с hoopla, еще одной ведущей платформой для кредитования, привело к увеличению числа участников платформы на 20%. На самом базовом уровне этот всплеск спроса нетрудно понять: без доступа к физическим библиотечным пространствам выдача электронных книг стала для многих читателей лучшим вариантом для продолжения доступа к произведениям в своих местных библиотеках.

...библиотеки адаптировали свои программы и процедуры, чтобы сделать электронные книги более доступными. Библиотеки начали с инвестиций в большее количество лицензий на электронные книги и увеличения расходов на «цифровые ресурсы». По мере развития пандемии библиотеки по всей стране начали разрешать посетителям подавать заявки и получать библиотечные билеты онлайн, чтобы новые посетители могли получить доступ к предложениям электронных книг. Библиотечные системы также увеличили вложения в новые модели лицензирования электронных книг, такие как «модель одновременного использования», которая позволяет библиотекам лицензировать «пакет» ссуд для удовлетворения высокого спроса с неограниченным сроком действия. Эта модель особенно привлекательна для учащихся государственных школ, и она использовалась для облегчения доступа к текстам во время дистанционного обучения. Еще одна модель кредитования, популярность которой возросла во время пандемии, - это распространение «проходящих без очереди» или «счастливых» копий новых и популярных изданий. Эта система позволяет посетителям выбирать электронную книгу для более короткого окна проверки, но при этом избегать длинных списков ожидания, которые могут мешать популярным книгам, доступным для регулярной проверки...

Издатели также адаптировали свои условия лицензии на электронные книги, чтобы сделать их более удобными для библиотек и читателей, признавая важность предоставления библиотечных кредитов для американской публики. К концу марта 2020 года все издатели Большой пятерки объявили о смягчении условий лицензирования электронных книг, снижении цен на электронные книги для библиотек до 50% и разработке каталогов «стоимость тиража», позволяющих библиотекам платить сборы за ссуду электронной книги для определенных наименований, а не требование предоплаты за лицензию на ограниченный срок. Но эти меры в основном предназначались как временные, чтобы помочь библиотекам, которые изо всех сил пытаются удовлетворить потребности своих посетителей во время пандемии, и неизвестно, куда дальше пойдет предоставление библиотечных электронных книг.

Несмотря на то, что был достигнут прогресс в повышении доступности знаний и культуры за счет ослабления барьеров для входа в библиотеку электронных книг, неясно, вернутся ли издатели и другие посредники к тому состоянию, в котором они находились до пандемии...» (***LIBRARIES, COVID-19, AND E-BOOK LENDING: ONE YEAR LATER // Authors Alliance*** (<https://www.authorsalliance.org/2021/03/30/libraries-covid-19-and-e-book-lending-one-year-later/>). 30.03.2021).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...15 марта, Офис University College London по открытой науке и стипендиям совместно с Copyright4Knowledge провел вебинар, целью которого было изучить трудности высшего образования и публичных библиотек, вызванные практикой ценообразования и лицензирования издателей, и обсудить возможные решения.

На сессии было более 600 участников из разных стран мира, включая Великобританию, Швейцарию, Канаду, Южную Африку, Норвегию, Ирландию, Германию, Испанию, США и Нидерланды...

Во время сессии мы принимали трех экспертов-докладчиков...

Аудитория поделилась своим собственным опытом проблем, вызванных электронными книгами... В одном случае ученый сказали, что она не может использовать свою собственную книгу в курсе, потому что ее нельзя было купить в виде электронной книги!

Также был ряд примеров, когда версия электронной книги не соответствовала тем же стандартам, что и бумажная книга, с отсутствующими главами или представлением в виде одного длинного файла, загрузка которого занимает до 5 минут...

Другой большой вопрос заключался в том, должны ли другие органы, такие как SCONUL, JISC и RLUK, внести свой вклад и начать разработку своих собственных книжных платформ открытого доступа, и это было единогласно поддержано группой...» (*Ebooks: Scandal or Market Economics webinar – summary and links // University College London (<https://blogs.ucl.ac.uk/open-access/2021/03/17/ebooks-webinar/>). 17.03.2021*).

«Веб-семинар, проведенный 4 марта 2021 года в режиме онлайн, был посвящен прогрессу в наращивании потенциала ООР (Открытые образовательные ресурсы), политике и сотрудничеству в многоязычной среде, а также вопросам лицензирования в поддержку выполнения Рекомендации ЮНЕСКО по ООР...

Кейбл Грин, директор отдела открытого образования Creative Commons, заявил, что Рекомендация ООР может стать важным инструментом для поддержки государств-членов в достижении ЦУР 4 и всеобщем доступе к знаниям.

Вебинар также подчеркнул важность разработки материалов для подготовки учителей на основе ООР в Египте и Испании. В презентациях был подчеркнут важный вклад этих инициатив в поддержку продолжения обучения в контексте образовательных проблем, связанных с Covid-19.

Проект Creation de Recursos Educativos Abiertos (CREA) в Испании, представленный г-ном Мигелем Анхелем Перейрой, ответственным сотрудником проекта CREA, направлен на повышение потенциала учителей К-12 в Эстремадуре, Испания, в использовании и создании ООР. В рамках проекта разработано более 300 ООР, в основном на испанском языке, в таких областях, как математика, литература, биология и геология. В рамках этого проекта с января 2017 года для учителей разработано более 400 курсов.

Из Египта д-р Гихан Осман, доцент Американского университета в Каире, представил разработку материалов для подготовки учителей на основе ООР, основанных на Рамках компетенций учителей ЮНЕСКО в области ИКТ. Д-р Осман подчеркнул проблемы, возникающие при поиске открытого контента на арабском языке и обеспечении контекстуализации материалов, рассмотрении аспектов, связанных с многоязычием и наращиванием потенциала Рекомендации...

Рекомендация ЮНЕСКО по ООР является единственным существующим нормативным документом в области технологий и образования на сегодняшний день и определяет пять областей действий (i) наращивание потенциала для создания, доступа, повторного использования, адаптации и перераспределения ООР, (ii) поддерживающая политика, (iii) инклюзивный и равноправный доступ к качественным ООР, (iv) модели устойчивости для ООР и (v) международное сотрудничество...» (*UNESCO celebrates Open Education Week highlighting the implementation of OER Recommendation worldwide // UNESCO* (<https://en.unesco.org/news/unesco-celebrates-open-education-week-highlighting-implementation-oer-recommendation-worldwide>). 10.03.2021).

Україна

«Олег Винник, Оля Полякова, Руслана та інші артисти очікують вибуху музичного ринку через недотримання авторських прав в Україні.

Це питання зірки обговорили під час круглого столу "Розвиток ринку авторських прав в Україні: сучасні виклики захисту прав авторів"...

Учасники круглого столу обговорили акредитації організацій колективного управління, і той факт, що міністр економіки Ігор Петрашко не підписав наказ, що заблокувало ринок. Тепер з 1 січня всі правовласники в Україні не можуть отримувати винагороду за використання їхніх творів...» (*Анна Зущик. Олег Винник, Оля Полякова, Руслана та інші зірки зібралися разом заради важливої мети: буде вибух // Знай.ua* (<https://sport.znaj.ua/373462-oleg-vinnik-olya-polyakova-ruslana-ta-inshi-zirki-zibralisya-razom-zaradi-vazhlivoji-meti-bude-vibuh>). 19.03.2021).

«11 березня 2021 року у рамках Всеукраїнського Форуму Україна 30. Культура. Медіа. Туризм відбулася четверта сесія на тему: Піратство та захист авторських прав...

В'ячеслав Мієнко, медіаюрист, керівник Ініціативи Чисте небо, нагадав, що наразі найактивнішу позицію у захисті прав інтелектуальної власності в Україні займають дві організації: Чисте небо, що створена у 2013 році як ініціатива медіагруп з метою захисту відеоконтенту в інтернеті і розвитку легального споживання контенту, а також — Українська Антипіратська Асоціація (УАПА), яка представляє міжнародних мейджерів.

Одним із визначальних на шляху боротьби з піратством був 2016 рік, коли Чисте небо уклало меморандум с Національною поліцією України і почалося конструктивне співробітництво з правоохоронними органами.

У 2017, за участі Чистого неба, були внесені зміни до законодавства, що регулює авторські права в Україні.

Була посилена стаття 176 Кримінального кодексу України, зокрема, додано новий склад злочину — фінансування піратства.

У 2020 році нарешті була порушена перша кримінальна справа з фінансування піратства, тобто норма закону набула практики застосування.

У тому ж 2017 році були ініційовані зміни до закону про авторські і суміжні права, що передбачали процедуру блокування нелегального контенту в інтернеті із залученням адвокатів, хостинг-провайдерів та власників онлайн-ресурсів...

Також у 2017 році був створений ресурс blacklists.org.ua для рекламодавців: на ньому публічно перелічені ресурси, до яких є претензії у правовласників...

Окрім цього, за останні три роки Чисте небо виявило близько 10 тис. порушників права інтелектуальної власності, подано сотні заяв про порушення кримінальних справ, з яких на даний момент на стадії досудового слідства — близько 250 проваджень.

Винесено понад 40 вироків щодо притягнення правопорушників до відповідальності.

1,5 млн посилань на нелегальний контент видалено з пошукової видачі Google і більше 2 млн — з VOD-сервісів.

Було подано близько 70 скарг до платіжних систем Visa та Mastercard, що впливає на фінансування ресурсів, які поширюють нелегальний контент.

Постійно проводиться моніторинг розміщення нелегального контенту і реклами на ньому...

Олександр Романішин, заступник міністра економіки, торгівлі та сільського господарства України розповів про напрямки роботи щодо захисту інтелектуальної власності...

Також Романішин розповів про спільну угоду між Мінекономіки і WIPO в боротьбі з піратством...

Микола Фаєнгольд, в.о. керівника дивізіону StarLight Pay TV & Digital медіагрупи StarLightMedia, заступник керівника Ініціативи Чисте небо, запропонував не використовувати щодо порушення прав інтелектуальної власності романтичне слово піратство, а замінити його на крадіжку...

Микола звернув увагу на те, що в останні роки змінився ракурс, з якого правовласники дивляться на нелегальне розміщення контенту. Якщо раніше вони дивилися на це, як на недоотриманий дохід, то тепер — як на питання національної безпеки...

Також Микола Фаєнгольд відмітив, що за роки роботи з Кіберполіцією правовласники впевнилися, що правоохоронці швидко реагують на запити, відстоюють інтереси виробників, авторів, і можемо сподіватися, що держава втілить швидкий алгоритм блокування доступу до нелегального контенту.

Резюмуючи, учасники сесії погодилися, що варто об'єднуватися і сісти за стіл переговорів для конструктивного діалогу задля захисту прав творців» (*Олександра Ватаманюк. Ініціатива Чисте небо: піратство та захист авторських прав // ФАКТИ. ICTV (https://fakty.com.ua/ua/ukraine/20210325-initsiatyva-chyste-nebo-piratstvo-ta-zahyst-avtorskyh-prav/). 25.03.2021).*

Європейський Союз

«18 березня 2021 року проведено другий вебінар ...на тему "Функціонування ОКУ відповідно до Директиви про управління авторськими правами та Професійні правила Міжнародної конфедерації товариств авторів та композиторів (CISAC): Правила членства, взаємовідносини з правовласниками та користувачами, питання прозорості і підзвітності діяльності ОКУ" ...

Доповідь старшого юридичного і політичного радника Міжнародної конфедерації товариств авторів та композиторів CISAC Леонардо де Терліці (Париж, Франція) складалася з двох частин, в яких було розглянуто діяльність CISAC та питання регулювання діяльності ОКУ в ЄС, пов'язані з впровадженням Директиви 2014/26/ЄС. Було детально розглянуто функціонування колективного управління в Європейському Союзі, підкреслено його важливість для правовласників та користувачів... Окрему частину доповіді було присвячено руйнівному впливу на галузь пандемії COVID-19. З-поміж іншого було зазначено, що прогнозоване зростання онлайн-сегменту за підсумками 2020 року не зможе компенсувати зниження зборів від інших традиційних сегментів (живі виступи, концертна діяльність), де воно сягатиме 60-80%...» (*У фокусі – CISAC. Триває серія вебінарів на тему колективного управління в ЄС // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/webinar-18032021). 18.03.2021).*

Китайська Народна Республіка

«Видеоккомпания Kuaishou провела в понедельник в Пекине конференцию по авторскому праву на музыку, на которой представила свои стандарты урегулирования авторских прав на музыку для коротких видеороликов и сцен прямой трансляции на платформе.

Пока музыкальный фрагмент воспроизводится в коротких видеороликах и сценах прямой трансляции на Kuaishou, компания должна платить владельцу авторских прав на музыку в соответствии с упомянутым выше стандартом урегулирования.

Основной показатель - это объем использования. Чем больше раз песня используется пользователями на платформе, тем больше подписчиков и прибыли они получают.

Еще в прошлом году Kuaishou инвестировал один миллиард юаней, чтобы побудить музыкантов и правообладателей загружать музыкальные произведения и подписывать контракты, получая доли авторских прав. Согласно недавно опубликованному правилу об авторском праве, помимо владельцев авторских прав на запись музыки, Kuaishou должна платить композиторам и авторам текстов...

Сунь Юэ, вице-президент и генеральный секретарь Китайской ассоциации авторского права, заявил на конференции, что музыкальная индустрия неизбежно защищает законную лицензию на коммерческую музыку, чтобы стимулировать энтузиазм композиторов.

Только позволив высококлассным создателям получать вознаграждение через разумный механизм распространения короткометражных видео и других платформ, можно гарантировать долгосрочное устойчивое развитие индустрии цифровой музыки.

Новый закон об авторском праве вступит в силу 1 июня этого года. В ответ Юань Шуай, директор Kuaishou Music, сказал, что Kuaishou решила досрочно разработать полные, прозрачные и справедливые спецификации авторских прав...

Через 2–3 месяца Kuaishou запустит открытую платформу для всех сторон, защищающих авторские права, и музыкантов для проверки использования данных и расчетов...» (*Lucia Si. Kuaishou Issues Music Copyright Settlement Standards for Short Videos and Live Broadcasts // Pandaily* (<https://pandaily.com/kuaishou-issues-music-copyright-settlement-standards-for-short-videos-and-live-broadcasts/>). 23.03.2021).
