

Національна бібліотека України ім. В. І. Вернадського  
Служба інформаційно-аналітичного забезпечення  
органів державної влади (СІАЗ)

# Резонанс

Передрук матеріалів дозволяється лише  
після погодження з СІАЗ: [siaz@pochta.ru](mailto:siaz@pochta.ru)

**№ 51**

11 липня 2013 р.

---

# **РЕЗОНАНС**

**Бюлетень матеріалів оперативної інформації електронних видань**  
Додаток до журналу “Україна: події, факти, коментарі”

---

**№ 51 2013**

Для керівників та їхніх референтів

**Засновники:**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського  
Служба інформаційно-аналітичного забезпечення  
органів державної влади (СІАЗ)

**Головний редактор**

В. Горовий, д-р іст. наук, проф., заступник гендиректора НБУВ

**Редакційна колегія:**

Т. Гранчак, Ю. Половинчак, Л. Чуприна

Заснований у 2003 році  
Виходить двічі на тиждень

**Адреса редакції:**

НБУВ, просп. 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна  
Тел. (044) 524-25-48, (044) 525-61-03  
E-mail: [siaz@pochta.ru](mailto:siaz@pochta.ru)  
[www.nbu.gov.ua/siaz.html](http://www.nbu.gov.ua/siaz.html)

Передрук — тільки з дозволу редакції

© Національна бібліотека України  
імені В. І. Вернадського, 2013

---

---

# **ЗМІСТ**

**У центрі уваги ..... 3**

## **Аналітичний ракурс**

**Тарасенко Н.**

Реформа РАН: аргументы «за» и «против» ..... **8**

**Законодавча влада ..... 40**

**Виконавча влада ..... 46**

**Політика ..... 53**

**Економіка ..... 58**

Економіка України в контексті  
світових кризових тенденцій..... **63**

---

---

## **У ЦЕНТРИ УВАГИ**

### **Нарада з розгляду регіональних аспектів реалізації Державної програми активізації розвитку економіки на 2013–2014 рр.**

Під головуванням Прем'єр-міністра України М. Азарова в Лівадії (Ялта, Автономна Республіка Крим) 9 липня відбулася нарада з розгляду регіональних аспектів реалізації Державної програми активізації розвитку економіки на 2013–2014 рр.

У нараді взяли участь перший віце-прем'єр-міністр, віце-прем'єр-міністри, міністри, керівники інших центральних органів виконавчої влади, голова Ради міністрів Автономної Республіки Крим, керівники облдержадміністрацій, Київської і Севастопольської міських держадміністрацій.

Під час наради Прем'єр наголосив, що реалізація Державної програми активізації розвитку економіки на 2013–2014 рр. Дасть змогу вже до кінця року залучити додаткові фінансові ресурси. «Я глибоко переконаний, що Програма активізації економіки дасть можливість уже до кінця року отримати додатково потужний фінансовий ресурс. У цьому немає жодних сумнівів», – сказав М. Азаров.

Він закликав керівників регіонів активніше працювати над розробкою і запровадженням великих інвестиційних проектів, реалізація яких сприятиме розвитку як економіки регіонів, так і країни в цілому.

Нагадаємо, Державну програму активізації розвитку економіки на 2013–2014 рр. Кабмін прийняв 27 лютого (*Урядовий портал (www.kmu.gov.ua). – 2013. – 9.07*).

## **Прем'єр-міністр України М. Азаров про розвиток вітчизняної економіки у I півріччі 2013 р.**

*Із вступного слова М. Азарова на засіданні уряду 11 липня 2013 р.*

Завершилося перше півріччя 2013 року. Нам треба, не чекаючи остаточних офіційних даних державної статистики, критично проаналізувати роботу нашої економіки та зробити висновки щодо того, як надалі підтримувати фінансово-економічну стабільність і виправляти недоліки, які виявить аналіз.

Перші висновки ми зробили у вівторок, під час розширеної наради за участю членів уряду і глав регіональних адміністрацій. Перш за все йшлося про регіональні аспекти програми активізації економіки. Адже всім треба пам'ятати, що економіка – це не абстрактні цифри, а реальні підприємства і люди в регіонах. Саме вони мають бути в центрі нашої уваги. Саме на регіональному рівні необхідно активізувати економічні процеси. Тому разом з регіональними адміністраціями уряд визначає: як отримати найкращий результат в умовах, що склалися.

Справа насамперед у тому, що вітчизняна економіка у першому півріччі працювала під впливом вкрай негативних зовнішніх економічних чинників. І це не тимчасові ускладнення, які стримують розвиток основних видів економічної діяльності.

На жаль, йдеться про системний вплив на нашу економіку кризи, яка продовжується у світі. Ще з другого півріччя минулого року відбувається зменшення попиту на український експорт та падіння цін на нього: в першу чергу через фінансові проблеми у ряді країн Єврозони та скорочення темпів росту економік країн, які розвиваються.

Так, валовий внутрішній продукт Єврозони зменшився на 1,1 %. Це серйозне скорочення такого величезного ринку, на який припадає третина українського експорту. Взагалі, Міжнародний валютний фонд втретє поспіль у поточному році знизив прогноз зростання світової економіки.

Вчергове підтверджується, що Україна повинна енергійно шукати альтернативи на зовнішніх ринках і працювати над

збалансованістю зовнішньої торгівлі. Ще раз підкреслюю, що не можна протиставляти: який з ринків для нас важливіший. Будь-яка можливість забезпечити стабільний розвиток економіки, міцність фінансової системи для нас важлива. Тому завдання уряду – адаптувати нашу економіку до ситуації, яка складається і в Європейському Союзі, і в Митному Союзі, і в інших країнах.

Це факти, на які ми не маємо права закривати очі. Іноді лунають заяви окремих опозиційних політиків, що їм не цікаве співробітництво з країнами Митного союзу. Не цікаве взагалі співробітництво з Митним союзом. Це з одного боку рівень їх державної відповідальності, а з іншого боку – рівень економічної компетенції.

Три попередні роки фінансово-економічну стабільність ми забезпечували переважно за рахунок розвитку саме внутрішнього ринку. Отже, і далі всі зусилля уряду мають бути зосереджені на цьому.

Тому головним напрямком роботи Кабінету Міністрів протягом першого півріччя було створення платформи для активізації економічного росту. Таку стратегію визначив для держави Президент України. Потрібно зміцнювати позитивні економічні тенденції: залучення інвестицій у виробництво, створення нових робочих місць, впровадження енергоефективних технологій, імпортозаміщення і на цій основі – зростання соціальних стандартів, збільшення ємності внутрішнього ринку.

Так, перша половина 2013 року характеризувалася:

- поліпшенням сальдо торгівельного балансу – за даними Національного банку за п'ять місяців від'ємне сальдо скоротилося більше як на 2 мільярди доларів;

- зростанням обороту роздрібною торгівлі: у січні–травні – на 12 % порівняно з січнем–травнем 2012 року;

- зростанням обсягу виробництва сільськогосподарської продукції – у січні–травні на 5 %;

- утриманням низької цінової динаміки – за I півріччя 2013 року ціни зросли лише на 0,2 %;

- зростанням реальної середньомісячної заробітної плати у січні–травні на 10 %.

Виконуючи поставлені Президентом завдання, уряд в минулому півріччі:

- організував постачання дешевого газу з Європи. Україна як покупець та транзитер газу буде й надалі відстоювати свої позиції на ринку енергоресурсів;

- розпочав наймасштабніше за історію України співробітництво зі світовими лідерами нафтогазової галузі щодо видобутку газу на території нашої країни;

- забезпечив прийняття закону «Про трансфертне ціноутворення», що дозволить переорієнтувати економіку на задоволення внутрішнього попиту, на справедливе та ефективне оподаткування, скорочення тіньової економіки;

- також уряд взяв на себе роль провідника та страхувальника ризиків для бізнесу в державно-приватному партнерстві, розпочав системний діалог з інвесторами. Успіх конференції «АВС: Україна і Партнери» - яскраве тому свідчення;

- ми досягли відзначеного партнерами прогресу щодо підписання восени Угоди про асоціацію з ЄС, включаючи всеохоплюючу зону вільної торгівлі;

- уряд призначив уповноваженого представника в Колегії Євразійського економічного союзу. Ми розраховуємо, що відтепер співробітництво з Митним союзом Росії, Білорусі і Казахстану буде відбуватися прогнозовано і дасть кращі результати.

Таким чином, перше півріччя продемонструвало, що ставка на розвиток власного виробництва, визначення інноваційних точок росту, розширення сфер імпортозаміщення – це продуктивна економічна стратегія.

Також економічна стратегія України – на відміну від більшості європейських держав, де згортаються соціальні гарантії - дала можливість посилити соціальну роль держави, знаходити ресурси на постійне підвищення соціальних виплат.

Це свідчить про те, що уряд проводить оптимальний в сучасних національних та глобальних умовах соціально-економічний курс.

На чому треба зосередити увагу, щоб досягти максимального позитивного ефекту у другому півріччі?

*Перше.* На відновленні банками у повній мірі кредитування реального сектору. Центральними органами виконавчої влади підготовлено 73 проекти, які планується реалізувати із використанням механізму державних гарантій. З них 52 проекти знаходяться на розгляді банківських установ і поки лише 5 проектів отримали позитивну оцінку банків. Але ж до сьогоднішнього дня фінансування не розпочато. З більш, як восьмиста проектів, задекларованих обласними адміністраціями, на попередній розгляд в банках надішли тільки 109. І знову ж – лише 4 прийняті. Цього очевидно недостатньо. Міністерство фінансів разом з Національним банком і регіональними адміністраціями повинні найближчим часом знайти механізми заохочення банків вкладати кошти в економіку.

*Друге.* На практичній роботі з інвесторами. На розвиток нашого діалогу з бізнесом уряд підтримує створення спеціального уповноваженого органу для роботи з інвесторами. Ми хочемо організувати сучасний державний інвестиційний офіс, який буде, якщо так завгодно, провідником, адвокатом і омбудсменом для системних інвесторів, які створюють в Україні робочі місця та виводять українську промисловість на новітні технологічні рівні.

Звертаю також увагу голови Держслужби з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва М. Бродського, що активізація внутрішнього ринку вимагає енергійної роботи з підтримки малого і середнього бізнесу. У жовтні уряд заслухає звіт про вашу роботу.

*Третє.* На реалізації програми активізації економіки в регіонах. Кожен регіон має створити і захистити на державному рівні так би мовити, «дорожню карту» інвестиційної діяльності до кінця року і на 2014 рік.

У вівторок на нараді членів уряду з главами регіональних адміністрацій, ми домовились, що на одному з перших засідань уряду у вересні розглянемо як виконуються такі «інвестиційні дорожні карти». Уряд підтримує ініціативу глав регіональних адміністрацій щодо передачі на місця більших повноважень і відповідальності, додаткових ресурсних можливостей для розвитку економіки (*Урядовий портал* ([www.kmu.gov.ua](http://www.kmu.gov.ua)). – 2013. – 11.07).



Н. Тарасенко, мол. наук. співроб. СІАЗ НБУВ

### Реформа РАН: аргументы «за» и «против»

27 июня правительство Российской Федерации объявило о реформе Российской академии наук. Основные положения реформы изложены в законопроекте «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», инициированном министром образования Д. Ливановым и поддержанном премьер-министром Д. Медведевым.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что он разработан «в целях оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой, повышения эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня».

В соответствии с законопроектом, РАН создается «в целях координации фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых в РФ по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук».

В качестве задач академии в законопроекте указаны «изучение и анализ достижений мировой и отечественной науки и выработка рекомендаций по их использованию в интересах РФ».

Для реализации основных задач РАН наделяется функциями научно-консультативного и экспертного органа Российской Федерации и по поручению органов государственной власти «проводит экспертизу крупных научно-технических программ и проектов, мониторинг и оценку результативности деятельности государственных научных организаций независимо от их ведомственной принадлежности, а также экспертизу результатов научной и (или) научно-

технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета».

Академия также будет готовить доклады президенту и правительству РФ о состоянии фундаментальных наук и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными. Кроме того, она сможет разрабатывать предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук и давать рекомендации по их финансированию.

Законопроект предполагает полное изменение структуры РАН, которая из федерального государственного бюджетного учреждения превратится в общественно-государственную организацию, созданную путем объединения трех государственных академий российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук. Закон предполагает создание правительством специальных комиссий по ликвидации нынешних РАН, РАМН и РАСХН, которые также выработают критерии оценки академических учреждений.

Организационное, правовое, аналитическое, информационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности РАН будет осуществляться аппаратом Российской академии наук. Аппарат РАН – федеральное государственное бюджетное учреждение, возглавляемое директором – руководителем аппарата. Как он будет создаваться, законопроект не поясняет, известно лишь, что директор аппарата будет назначаться правительством по представлению президиума РАН.

Еще одна правительственная структура, которая будет контролировать ученых, – это условное Агентство научных институтов РАН (в законе она называется «уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом научных организаций РАН»). Избавление академии от таких «непрофильных» задач, как управление имуществом и коммунальным хозяйством, по мнению авторов законопроекта, позволит академикам сконцентрироваться на научных вопросах.

Помимо всего имущества РАН, в ведение Агентства научных институтов РАН перейдет часть учреждений академии,

в том числе научных институтов. Деятельность НИИ и прочих учреждений оценит правительство, которое поделит их на три группы: те, что переходят в ведение агентства; те, что переходят к профильным ведомствам (например, к Минздраву, Минсельхозу или Минкульту); те, что будут реорганизованы или ликвидированы. Российские академии художеств, образования, архитектуры и строительных наук перейдут в ведение соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Члены-корреспонденты и академики станут членами новой организации на основании своих заявлений, при этом в новой РАН будет только одно звание – академик. Согласно законопроекту, академиками являются ученые, имеющие гражданство РФ и «выдающиеся научные достижения», избранные пожизненно общим собранием академии в порядке, установленном будущим федеральным законом и уставом РАН. Порядок и условия избрания иностранных членов академии устанавливаются ее уставом. Академики участвуют в общем собрании РАН с правом решающего голоса. Иностранные члены обладают правом совещательного голоса.

В случае систематического неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей академика РАН он может быть лишен звания и исключен из членов организации. Ходатайство о лишении его звания может вынести на рассмотрение общего собрания президиум РАН или не менее 10 % академиков.

Высшим органом управления академии является общее собрание. Решение о создании региональных отделений (филиалов), участии РАН в международных организациях и «установлении предельного количества» академиков должно приниматься не менее 3/4 голосов членов общего собрания.

Президиум РАН является постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом академии. В него входят президент и вице-президенты РАН, а также академики, избираемые в президиум общим собранием. Президент избирается из числа академиков сроком на пять лет, но не более двух сроков подряд. Он представляет на утверждение общего собрания Устав РАН, назначает глав региональных отделений и предлагает президиуму кандидатуру руководителя аппарата.

В законопроекте подчеркивается, что РАН «обладает независимостью и автономией» в своей деятельности. Органы государственной власти РФ, а также власти субъектов не вправе вмешиваться в деятельность Академии и принимать решения, «препятствующие осуществлению задач и функций РАН».

Согласно документу, принятие законопроекта «повлечет возникновение дополнительных финансовых обязательств РФ в размере 514 млн 240 тыс. руб». Увеличение бюджетных расходов связано, в частности, с тем, что все нынешние члены-корреспонденты и академики РАН, РАМН и РАСХН станут академиками, а их ежемесячный оклад должен увеличиться до 50 тыс. р. До реформы зарплата членов-корреспондентов составляла 25 тыс. р., а академика – 30 тыс.

После принятия закона будут переизбраны президиум, вице-президенты и ученый секретарь, принят устав новой РАН и введен трехлетний мораторий на принятие новых членов. Президентом на эти три года станет избранный до реформы глава академии В. Фортов.

Д. Ливанов сообщил, что ученые, работающие в академических институтах, не почувствуют реформы академии, финансирование останется прежним. Будут ли сокращения штата в академических НИИ, он не уточнил. Вероятно, этот вопрос будет решать уже руководство упомянутого выше Агентства научных институтов. В ближайшее время академические НИИ будут работать в прежнем режиме, может поменяться только их руководство.

Перемены начнутся тогда, когда руки у нового Агентства научных институтов дойдут до кадровых вопросов и пересмотра тарифных сеток. Понятно, что при этом в первую очередь пострадают ученые преклонного возраста, которых постараются отправить на пенсию. Вместе с тем Д. Ливанов отметил, что предполагаются ежемесячные пожизненные выплаты таким ученым – в размере 100 тыс. р., а то и больше.

Агентству также придется обеспечить приток новых, молодых кадров в свои НИИ. Но непонятно, какими способами они собираются это делать. На кардинальное повышение зарплат до уровня, который сделает занятие наукой престижной

профессией, в бюджете денег не предусмотрено по меньшей мере до 2020 г. По логике вещей, придется менять количество на качество, то есть резко сокращать штаты НИИ, столь же резко повышая зарплаты остающимся или новым их сотрудникам. В настоящее время в структуре РАН насчитывается 436 научных организаций. Здесь трудятся около 100 тыс. человек, включая 45 тыс. научных сотрудников. К началу 2013 г. в РАН числились 511 академиком и 750 членом-корреспондентов. Средний возраст академиком РАН – 70 лет, членом-корреспондентов – 66.

В научной среде анонсированная реформа академий наук, а также сопутствующие ее объявлению обстоятельства вызвали преимущественно негативную реакцию. Критики законопроекта, в частности, указывают, что реформа разрабатывалась чиновниками втайне от научного сообщества, текст документа не согласовывался и не обсуждался с научной общественностью, в том числе с представителями РАН.

Вызвало удивление и то, что власти решили начать реформу именно в конце июня. С одной стороны, в РАН буквально месяц назад был избран новый президент – директор Объединенного института физики высоких температур В. Фортов, с которым многие связывали надежды на будущие изменения, идущие изнутри самой академии, а не навязываемые ей извне. С другой – законопроект внесен в Госдуму за неделю до конца весенней парламентской сессии, что вызвало предположения, что принимать его будут с максимальной поспешностью. Сначала глава Комитета Госдумы по образованию В. Никонов даже прогнозировал, что закон примут в третьем чтении уже 5 июля, в последний день весенней сессии. Такой расклад не оставил бы никакой надежды на то, что хоть какое-то подобие обсуждения с научным сообществом будет иметь место. Но затем спикер Госдумы С. Нарышкин заявил, что закон будет принят «после внимательного рассмотрения, проведения тщательных консультаций, круглых столов уже в осеннюю сессию».

Так, президент РАН В. Фортов заявил, что для него известие стало «большим сюрпризом». «Мы разработали свой план ре-

формы, включающий деbüroкратизацию, упрощение многих процедур, и уже начали его двигать, а министерство разработало параллельную вещь. Я не понимаю, зачем это было делать в пожарном порядке», – заявил президент академии.

Консультативные органы при Министерстве образования и науки - Общественный совет, созданный летом 2012 года, и Совет по науке, созданный весной 2013 г. Узнали о готовящемся документе уже после его обнародования и сразу же выступили с призывами к его широкому обсуждению. 1 июля было опубликовано совместное заявление Совета по науке и Общественного совета при Минобрнауки, а также состоялись экстренные заседания президиума РАН и некоторых отделений РАН: Отделения математических наук, Отделения физических наук, Отделения химии и наук о материалах, Отделения историко-филологических наук, а также Санкт-Петербургского научного центра. Были приняты заявления, в которых говорится о том, что академики отвергают подобный путь реформирования Академии наук.

Признавая необходимость повышения эффективности работы РАН и других государственных академий, оба совета считают, что принятие закона без обсуждения с научным сообществом в его нынешнем виде создаст системные проблемы, которые пагубно отразятся на состоянии российской науки. Во-первых, передача управления научными институтами чиновникам и управленцам, в большинстве своем не представляющим себе реальные задачи и нужды научной работы, приведет к массовому падению результативности научной деятельности институтов и лабораторий и конкретных ученых.

Во-вторых, слияние РАН, РАМН и РАСХН нецелесообразно, так как это академии разного уровня, с разным соотношением научных и научно-прикладных исследований. Предлагаемое в рамках закона упразднение звания члена-корреспондента РАН, а также механическое добавление к членам РАН членов РАМН и РАСХН приведет к четырехкратному увеличению числа академиков (более 2000 членов). Результатом будет девальвация этого звания,

являющегося в большинстве стран Европы, в том числе и в России, признанием высших достижений ученого. Если уж отказываться от двухступенчатого принципа членства в РАН, то это надо делать постепенно, объявляя выборы только на вакансии академиков. Именно по этому пути пошла Академия наук во Франции. В любом случае, такие вопросы являются внутренним делом Академии наук, и они не должны регламентироваться федеральным законом.

Нашей науке и разнообразным формам научной организации в России необходима глубокая и осознанная реконструкция, приводящая к увеличению продуктивности исследований. Такая реконструкция должна осуществляться не методами «шоковой терапии», а продуманными мерами, подразумевающими наряду с введением новых элементов сохранение и сбережение (а не ломку) всего того лучшего, что оставлено нам предшествующими поколениями российских ученых. Реализация проекта не будет возможной при таком способе его принятия и принудительном навязывании его не только упраздняемым административным структурам, но и всему остальному научному сообществу. Если правительство хочет успеха своих реформ, оно просто обязано считаться с сообществом, которое должно будет эти реформы проводить, и уметь вести с ними конструктивный и уважительный диалог.

По мнению авторов заявления, принятие и исполнение представленного закона содержит неприемлемый риск уничтожения одного из древнейших и славнейших брендов Российского государства, неоднократно за свою историю доказавшего свое огромное значение для его благополучия и национальной независимости. При этом проект закона не содержит никакой конструктивной компоненты, которая показывала бы, какие позитивные цели и каким именно образом будут достигнуты в результате принятия и исполнения этого закона.

«Мы призываем правительство РФ отозвать нынешний проект закона из Государственной думы и вернуться к его рассмотрению с соблюдением процедуры, утвержденной постановлением правительства РФ № 851 от 25.08.2012 г., и указом президента РФ № 601 от 07.05.2012 г., которая была грубо на-

рушена. Согласно указанному постановлению, «в случае разработки [органами исполнительной власти] проектов федеральных законов по вопросам... проведения единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии должно иметь место общественное обсуждение сроком не менее 60 дней».

«Министерству образования и науки следует организовать серьезное и детальное обсуждение законопроекта представителями научного сообщества как внутри государственных академий, так и за его пределами, включая Совет по науке и Общественный совет МОН. Позиция членов наших двух советов – конструктивное, открытое обсуждение решений, направленных как на реорганизацию и совершенствование РАН, так и на сохранение в ней всего работоспособного, того, что приносит научные результаты мирового уровня», – говорится в совместном заявлении.

На заседании президиума профсоюза РАН было принято обращение к научному сообществу. Члены профсоюза заявили, что не намерены мириться с решением правительства, принятым без обсуждения с научной общественностью. «Правительство РФ 27 июня утвердило масштабный план реорганизации академического сектора науки. О причинах таких действий можно гадать. Первое, что приходит на ум ученым, для которых такие действия не в новинку – главным объектом интереса является собственность РАН. Сомнений нет: Российская академия наук будет безвозвратно разрушена, ее имущество распродано, обещанного министром Д. Ливановым подъема российской фундаментальной науки не произойдет. Ясно также, что впереди – массовые увольнения и ликвидация целого ряда институтов», – говорилось в заявлении профсоюза.

В свою очередь, руководство Сибирского отделения Академии наук выступило жестче и просто потребовало отставки правительства в целом и Д. Ливанова в частности. Это требование поддержали и во фракции КПРФ в Госдуме, в состав которой входит недавний кандидат на пост главы РАН лауреат Нобелевской премии академик Ж. Алферов. По его



мнению, «проект закона ужасный. Должен сказать, что никто не ожидал подобного развития событий. Как можно перед периодом летних отпусков вносить закон, кардинально меняющий всю ситуацию, а в сущности ликвидирующий РАН. Поступать так – значит, не считаться с научной средой», – считает ученый. «Единственно правильным ответом на вносимый правительством закон может быть единодушное его отклонение и требование уволить с государственной службы лиц его составлявших и предложивших», – подытожил Ж. Алферов.

Председатель Совета по науке, академик РАН, проректор МГУ им. М. В. Ломоносова А. Хохлов подчеркнул, что в истории России уже были отрицательные примеры некомпетентного управления, которое привело к падению результативности научной деятельности институтов и лабораторий. По его словам, опыт развитых в научном отношении стран показывает, что наиболее эффективным методом управления научными исследованиями является самоуправление научного сообщества.

Он также отметил, что слияние РАН, РАМН и РАСХН нецелесообразно, так как это академии разного уровня, с разным соотношением научных и научно-прикладных исследований.

А. Хохлов заявил, что реорганизация для повышения эффективности работы РАН и других госакадемий необходима, однако в первую очередь для этого должна быть организовано конструктивное и открытое обсуждение предлагаемых решений.

26 ведущих ученых России и мира, получатели мегагрантов, выразили свое критическое отношение к намеченной правительством РФ реформе трех академий. В их открытом письме на имя президента РФ В. Путина и депутатов Госдумы отмечается, что они ясно видят «необходимость продуманной и глубокой реформы российской науки». Вместе с тем они считают, что «предложенная реформа Российской академии наук и других академий вызывает глубочайшие опасения за будущее не только самой академии..., но и всей системы академических институтов и лабораторий, в особенности, о будущем молодых ученых, работающих в этой системе».

«Несмотря на назревшую реформу Российская академия наук остается главным научным учреждением России. Среди

всех российских ученых с индексом цитирования свыше 1000 две трети работают в институтах нынешней РАН, и более 400 из этих ученых являются ее членами, – говорится в тексте письма. – Скоропалительность предложенного закона и отсутствие открытого его обсуждения крайне настораживают, поскольку может привести к новому разрушительному удару по науке в России».

В заключение письма его авторы просят президента РФ и парламентариев «приостановить намеченную реформу», «предоставить время для обсуждения реформы с участием правительства и реформируемых академий», а затем «провести всеобъемлющую, продуманную и прозрачную реформу в течении 12–18 месяцев». По мнению мегагрантников, должна быть проведена такая реформа, которая «получит поддержку российского и международного научного сообщества и обеспечит продуктивную работу Российской академии наук и ее институтов».

Авторы письма также предлагают «создать независимый консультативный совет из числа уважаемых ученых и представителей научных сообществ», который будет помогать процессу подготовки и осуществления реформы. Документ опубликован на русском и английском языках на сайте «Полит.ру».

Письмо подписали эксперты в области механики И. Ахатов и Д. Трещев, математик Ф. Богомолов, эксперт в области машиноведения А. Виноградов, эксперты в области наук о Земле П. Гройсман, П. Колтерман, С. Зилинтинкевич и И. Тиде, астрофизик А. Долгов, эксперты в области медицинских наук и технологий Б. Животовский, Ю. Котелевцев, П. Маккиарини.

Под письмом также стоят подписи физиков Ф. Вагнера, В. Захарова, С. Турицина и А. Устинова, биологов Г. Ениколопова, А. Кондрашова и С. О'Брайена, химиков А. Кабанова, Р. Каптейна и В. Фокина, биотехнолога Д. Мелино, кристаллографа А. Оганова, энергетика З. Стижинского, эксперта в области истории и археологии Д. Функа.

О своем отказе вступать в отреформированную Академию наук заявили академики РАН: математик А. Кряжковский,

физик-теоретик Д. Ширков, директор ИППИ РАН А. Кулешов, а также члены-корреспонденты РАН: математики Ю. Манин и И. Волович, профессор физического факультета МГУ В. Рубаков.

«Если нынешняя академия будет закрыта, то писать письмо о приеме в новую я не стану», – заявил «Полит.ру» академик РАН, дважды лауреат Государственной премии, лауреат медали Дирака В. Захаров. Он – самый цитируемый российский ученый. Его первая научная публикация появилась в 1962 г. С тех пор его работы были процитированы 22 563 раз. Индекс Хирша – 68. Владимир Евгеньевич – доктор физико-математических наук, председатель научного совета РАН по нелинейной динамике, завсектора математической физики в Физическом институте РАН им. Лебедева, профессор Университета Аризоны (США).

Заявления других академиков были не менее жесткими. «Члены президиума придерживаются точки зрения, что законопроект не может быть базой для обсуждения. Главный его недостаток – наносится колоссальный урон российской науке», – заявил академик А. Некипелов. «Очень хочется верить, что здравый смысл возобладает», – добавил ученый, выразив надежду, что закон не пройдет финальные чтения.

По словам А. Некипелова, задача академиков – донести до общества информацию о негативных, по их мнению, последствиях реформы. Он считает, что «разумного в этом законе» нет. В качестве примера А. Некипелов привел норму о том, что иностранные члены РАН становятся членами новой академии автоматически.

Вице-президент РАН, директор Института космических исследований Л. Зеленый заявил, что реформа может негативно сказаться на научной космической программе. Он пояснил, что программа выполняется на основе договоров институтов с Роскосмосом. «Если реформа будет осуществлена, все институты потеряют свой статус и все договоры понадобится перезаключать, на что может потребоваться до полутора лет», – говорит Л. Зеленый.

Особое внимание критики предполагаемого реформирования РАН обратили на создание Федерального агентства, которое будет обеспечивать контроль за использованием имущества научных институтов РАН. По словам Д. Ливанова,

агентство предоставит гарантии его целевого использования в интересах развития науки и высшего образования. «У нас сегодня федеральным имуществом распоряжается полугосударственная организация – президиум РАН. При этом возникают огромные злоупотребления. Мы эти функции передаем федеральному агентству, где будет обеспечен 100-процентный контроль за законностью использования федерального имущества, и 100-процентная гарантия его целевого использования», – подчеркнул Д. Ливанов.

Президент РАН В. Фортов в свою очередь отметил, что к идее создания агентства по управлению имуществом относятся с «большим скепсисом». «Сомневаюсь, что такой институт с двумя начальниками – один в академии, другой в агентстве – будет хорошо работать», – предположил В. Фортов.

Член президиума РАН Г. Месяц также уверен, что создание агентства по управлению имуществом «однозначно повредит науке». Он заметил, что теперь, чтобы получить материалы для экспериментов, ученым придется выстраиваться в очередь.

Некоторые академики уверены, что ключевой целью данной реформы является то, что у них намерены отобрать земли РАН и после приватизировать все ее имущество. Данный аргумент ученых выглядит, по мнению экспертов, убедительно. На сегодняшний день нет никаких доказательств того факта, что новый государственный орган по управлению имуществом РАН сможет быть более эффективным, нежели академики. В качестве примера может послужить недавняя практика проведения реформы российской армии, в рамках которой для избавления военнослужащих от «несвойственных для них хозяйственных обязанностей», в 2008 г. был учрежден Оборонсервис, на сегодняшний день ассоциирующийся с самым громким коррупционным скандалом, который стоил А. Сердюкову должности министра обороны. Как позднее было установлено, Оборонсервис «помог» российской армии избавиться от всего «ненужного» ей имущества, но с очень большой выгодой для самого министра обороны, а также всех его приближенных. Ущерб оценивается в несколько миллиардов рублей.

«В случае, если этот закон будет принят, российской науке, даже не Академии наук, а российской науке в целом будет

нанесен такой удар, после которого она вряд ли сможет оправиться, – считает вице-президент Российской академии наук С. Алдошин. – Потому что, вдумайтесь, РАН, основная ее функциональная задача – это проведение фундаментальных и поисковых исследований. Вот эта основная задача разрушается, она передается непонятно кому, и Академия наук будет отвечать только за некую мифическую координацию фундаментальных исследований в тех институтах, которые уже не будут подведомственны РАН».

«Никакие организационные меры, никакие институциональные подходы к реформе не могут дать положительного эффекта, если не будет решен главный вопрос – о повышении уровня востребованности науки и результатов научных разработок со стороны как государства, так и со стороны бизнеса», – сказал главный ученый секретарь президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН Г. Двас, комментируя предстоящую реформу РАН, РАНХ и РАСХН. «Негативные последствия просчитываются достаточно легко, и они будут достаточно серьезными, а будет ли какой-то плюс, совершенно непонятно. Об этом можно было бы говорить, что будет плюс, если бы имелась достоверная информация относительно того, что те или иные средства, выделенные на проведение научных разработок или Академии наук, или Академии медицинских наук, или Академии сельскохозяйственных наук, использовались неэффективно. Но таких данных, к счастью, на сегодняшний день нет. Поэтому побудительные мотивы таких реорганизаций совершенно не понятны», – сказал Г. Двас.

Свою позицию о реформе РАН в блоге на «Эхо Москвы» высказал профессор Физтеха, доктор физико-математических наук, завсектора Института теоретической физики им. Ландау РАН М. Фейгельман. «Реальное содержание “реформы РАН”, по сути, неизвестно никому из ученых – даже президенту РАН. Законопроект (пустой по сути, за исключением того лишь, чтобы РАН распустить) вносится немедленно, и, согласно комментариям из Госдумы, будет принят в течение нескольких дней. Сказанного выше уже достаточно, чтобы квалифицировать это как операцию, проводимую спецназом

в тылу противника. Противник для них (в частности) – научные работники России», – отмечает он в этом тексте.

Своя логика есть у чиновников из правительства, затеявших перемены. РАН существует в нынешнем виде с 1991 г. С тех пор она не подвергалась серьезной реорганизации и структурным изменениям, за что в последние годы академию упрекали в неэффективности. В 2013 г. Российская академия наук заняла 193 место из 200 в рейтинге публикаций, составленном журналом Nature.

Действующий министр образования и науки Д. Ливанов неоднократно говорил о необходимости реформировать РАН, за что подвергался критике вплоть до призывов уйти в отставку со стороны академиков.

С точки зрения Д. Ливанова, РАН превратилась в косную, замшелую и неэффективную структуру, которая поглощает выделяемые ей деньги без особой отдачи. Кроме того, по словам Д. Ливанова, государство не устраивает непрозрачность финансовых потоков внутри нынешней РАН, а также монополизация ресурсов в академии и отсутствие реальной конкуренции между научными группами. «Реформа РАН запоздала лет на 10, а то и 20, – считает министр Д. Ливанов. – Наконец решение принято. Государство сделало политический выбор. Оно берет на себя ответственность за состояние научной сферы. – Да, по сути дела происходит национализация».

Объяснение такого решения прагматичное: властям не понятно как используется академиком собственность. Из того, что было во владении Академии наук в начале 1990-х, зарегистрировано в установленном порядке только 44 %, из которых 5 % сдается в аренду, зачастую по расценкам в десять раз ниже рыночных..

Из 6 млн га земли, принадлежавших Российской академии сельхознаук в 1991 г., осталось только 3,5 млн, и никто не может объяснить куда делись 2,5 млн. Бюджет одной только Российской академии наук в 2013 г. составляет 64 млрд р. Сколько при этом денег институты получают от сдачи в аренду собственных площадей, земли, техники – не известно.

По словам главы Минобрнауки, российские власти обязаны навести порядок в использовании госимущества, которым распоряжались государственные академии наук. Он также отметил, что собственность РАН после реформы останется в руках государства и будет использоваться только в интересах развития науки.

Кроме Д. Ливанова, критику РАН в той или иной степени поддерживают лауреат Нобелевской премии по физике А. Гейм, известный биолог К. Северинов и экономист С. Гурьев: их имена стояли под опубликованной в 2009 г. «Экспертом» статьей под названием «Шесть мифов Академии наук». А. Гейм в связи с этим напоминает английскую пословицу «Индюшки не голосуют за Рождество»: «Академики не заинтересованы ни в каких переменах». Он также выразил уверенность в том, что для проведения преобразований «нужен хирург, который проведет эту операцию, и, вероятно, он должен быть из Министерства образования».

С тем, что РАН давно нуждается в переменах, согласны и эксперты. «Реформа назрела – против этого, думаю, никто не будет возражать. Во время выборов президента РАН только о реформе и говорили. Но, думаю, РАН не слишком активно реформой занималась, поэтому взялось правительство», – считает генеральный директор ОАО «НИИ молекулярной электроники», академик Г. Красников.

Ректор Российской академии народного хозяйства и Государственной службы при правительстве РФ (РАНХиГС) В. Мау положительно оценил готовящуюся реформу РАН, назвав ее закономерным развитием событий. «Изменения в системе РАН назрели очень давно. Даже тот факт, что предыдущий президент академии занимал свое место в течение 22 лет, говорит, что изменения нужны. Поэтому я бы не стал драматизировать по поводу грядущей реформы», – сказал он. В. Мау также отметил, что, по его мнению, законопроект о реорганизации РАН является логичным и предсказуемым развитием событий в области науки. «Все государства, кроме, пожалуй, Кубы и Северной Кореи, прошли через это. С Россией будет то же самое», – сказал он.

Кроме того, ректор РАНХиГС сравнил грядущую реорганизацию РАН с реформой Е. Гайдара. Он отметил, что по сложности реформа начала 1990-х даже уступает сегодняшней. «Тогда ситуация была чудовищно болезненной, но интеллектуально понятной. Реформа в РАН менее болезненна, так как касается не абсолютного каждого жителя страны, но она при этом и менее понятна», – сказал ректор.

По словам эксперта, в решении проблем современной российской науки важно расставить приоритеты на ближайшие 10–20 лет, однако специалистов, которые могли бы беспристрастно взглянуть на ситуацию, нет. «Поэтому тем, кто будет заниматься реформой, надо сочувствовать и помогать. Повышение эффективности науки – это трудно», – пояснил В. Мау.

В заключение он заявил, что результатом спора между академиками и представителями министерства станет создание новой, более удобной и отвечающей потребностям современности организации академии. При этом, как отметил В. Мау, не стоит обращать внимание на тех академиков, которые после реформы захотят покинуть РАН. «Может произойти, что из РАН уйдут академики, но это нестрашно – их место займет молодежь. Ведь если ученый может не заниматься исследованиями, то лучше пусть он этого и не делает», – заключил В. Мау.

Сотрудники РАН тоже признают, что реформа необходима. «По-моему, реформа академической науки – это очень хорошо. Главное – сделать ее неотвратимой. А о форме можно договориться», – считает заведующий лабораториями Института молекулярной генетики РАН и Института биологии гена РАН К. Северинов.

Гендиректор Центра по политической информации А. Мухин четко указывает на те составляющие, которые, по его мнению, необходимо реформировать. «Стоит “огласить весь список” претензий критиков РАН в нынешнем виде, чтобы понять, куда и как надо двигаться дальше», – считает он. Первое – это эффективность работы РАН. Сегодня в состав Академии наук входят 501 научное учреждение, 501 академик и 749 членов-корреспондентов. Число сотрудников академии составляет 104 тыс. человек, и лишь половина из них является учеными,



остальные – обслуживающий персонал. «Стало быть, на каждого ученого – по административному работнику», – подсчитывает А. Мухин.

Такая арифметика не идет ни в какое сравнение с ведущими в научном отношении странами. 501 научное учреждение в России против 108, 76 и 9 институтов соответственно в Китае, Германии и Франции. Более того, даже в Российской империи на начало XX ст. штат Академии наук составлял 200 человек, из которых 47 были академиками. В СССР в 1940 г. число академиков увеличилось до 120 человек, еще 200 членов-корреспондентов. В составе АН 200 учреждений со штатом сотрудников в 12 тыс. человек. К 1991 г. число учреждений АН увеличилось не намного – до 250. Зато штаты выросли более чем в 10 раз – до 140 тыс. сотрудников. Академиков насчитывалось 320 человек (в 1984 г. было 249 академиков, т. е. за семь лет их число возросло почти на 70 человек), членов-корреспондентов – 580.

При этом, отмечает А. Мухин, начиная с 1991 г., никаких прорывных научных достижений в науке не достигнуто. У ведущих научных организаций мира институтов и сотрудников в разы меньше, а эффективность существенно выше. Вторым пунктом в списке претензий являются низкие рейтинги РАН в мировой науке. По публикации научных статей российские ученые занимают 120-место в списке из 145 стран, одни из самых низких научных показателей в мире.

«Ведь мало не только количество публикаций – их качество слишком низко. В среднем одну статью ученого из российского НИИ цитируют три раза. Статья американского ученого получает 13 ссылок. По среднему числу ссылок на одну публикацию за 1996–2009 гг. мы находимся на 77-м месте – сразу после Нигерии...» – сетует эксперт. Причем ситуация ухудшается: по данным сборника «Индикаторы науки: 2009», удельный вес России в общемировом числе публикаций, индексируемых в WoS (самая авторитетная в мире аналитическая и цитатная база данных журнальных статей), неуклонно снижается, и если в 1995 г. он был на уровне 3,8 %, то к 2007 году упал до 2,42 %. Россия по результатам 2009 г. опу-

стилась на 16-е место по общему количеству публикаций. В прошлом году мы занимали уже 15-е место.

Эксперты отмечают, что у РАН раздутый и неэффективно распределяемый бюджет. И это еще один, третий аргумент в пользу реформы. При бюджете 1,5–2 млрд в г., показатель РАН в 4,7 раза ниже, чем в Германии. В Обществе Макса Планка, подчеркивает А. Мухин, на 1 млн дол. таких затрат приходится 925,8 ссылки на произведенные статьи, а в РАН – только 194,4.

Еще один немаловажный фактор – это возраст ученых. Эксперт отмечает, что средний возраст членов-корреспондентов – 66 лет, докторов наук – 62 года, кандидатов наук – 50,6 лет, научных сотрудников без учёной степени – 40,5 лет. В. Фортову – нынешнему президенту РАН – 67 лет, Ю. Осипову – 76. Молодые ученые уезжают из страны – они не видят для себя перспектив научной карьеры в системе РАН. И это при том, что было замечено, что абсолютное большинство крупнейших открытий в физике и химии было сделано учеными в возрасте 30–35 лет.

А. Мухин настаивает, что неэффективная, не пользующаяся авторитетом в мировой науке, заполненная кадрами предпенсионного и пенсионного возраста, озабоченных лишь формальными показателями своих научных рейтингов, нынешняя Академия наук просто не может производить того продукта, ради которого она и существует – прорывных научных разработок. С учетом все большего отставания российской науки, при чем, в самых высокотехнологичных секторах, это становится уже вопросом национальной безопасности страны.

«Уже ясно, что необходимо вернуть РАН то содержание, которое закладывалось в нее еще Петром I – научный, экспертный клуб для популяризации науки и проведения научных экспертиз. Как, например, Национальная академия наук США, созданная Линкольном, либо то же Общество Макса Планка в Германии», – подводит итог А. Мухин. Освобождение РАН от всех сопутствующих функций и сосредоточение на главной – проведении научных исследований и оказание экспертной поддержки государству – лишь первый шаг, объявленный правительством.

Разговоры о необходимости реформы давно ведут сами академики, вот только никаких особых изменений не происходило, напоминает член-корреспондент РАН Л. Вайсберг, генеральный директор, научный руководитель НПК ОАО «Механобртехника». «Я верю в благоразумие власти. Я надеюсь, что власть понимает: без полноценного, качественного развития науки никакого социально-экономического движения страны вперед быть не может. Иначе – это проедание фондов, проедание национального благосостояния. Да и в области обороноспособности нашей страны бесконечное количество задач, которые всегда решались и будут решаться наукой – это исторический опыт всего человечества. Поэтому уверен, власть не будет рубить сук, на котором сидят все государство и нация», – отметил ученый.

По его мнению, предпосылки для реформ создают указы президента В. Путина от 7 мая 2011 г. о мерах по реализации госполитики в области образования и науки и о госпрограмме развития науки и технологий. В соответствии с ними принята программа фундаментальных исследований, предусмотрены серьезные меры господдержки образования и науки. «В частности, у нас есть два государственных научных фонда Гуманитарный и технологического развития. Их финансирование увеличивается до 2018 г. до 25 млрд р. в год. Условно говоря, каждый фонд будет иметь по 1 млрд р. в месяц. Это поддержка 500 великолепных научных коллективов с уровнем зарплат, соответствующих мировым», – говорит Л. Вайсберг. Выделяются средства на науку и по другим государственным программам, и весьма приличные. То есть финансирование науки существенно, в разы возрастает. Естественно, возникает вопрос: как превратить эти деньги в реальный научный продукт. «Для этого у нас и есть РАН – главный механизм получения научных знаний в стране. Значит, вопрос идет о тонкой настройке этого механизма, чтобы она была в состоянии это делать», – подчеркнул член-корреспондент РАН.

Л. Вайсберг отмечает, что государственное вмешательство в дела академии можно считать традиционным и благотворным. РАН никогда не была «свободной структурой и обычно

работала в условиях жесткой регламентации – вначале по строгим уставам, которые утверждал император, потом по уставам, которые утверждала советская власть. У РАН было только два периода относительной свободы. Первый – это после революции, с 1917 по 1921 г., когда академия продолжала жить по уставу, утвержденному еще Николаем I в 1836 г. Второй период – это после 1991 г. Как можно заметить, оба периода были весьма тяжелыми для науки. То есть свобода оборачивалась полным отсутствием государственного финансирования», – напоминает Л. Вайсберг.

По сути, сама история показывает, что четкие регламенты для академии оказывались благом и помогали развитию науки. «Так, в советское время президент Академии больше времени проводил в кабинете заведующего ЦК КПСС по науке, чем в собственном кабинете. Что ничуть не мешало высочайшей эффективности, потому что науку движет не мифическая свобода, а вполне конкретное финансирование», – отмечает академик Л. Вайсберг.

Именно в те годы были созданы ядерная и водородная бомбы, осуществлены масштабные программы по освоению космоса и многое, многое другое, что позволило отечественной науке занять лидирующие позиции в мире. От предстоящей реформы стоит ожидать таких же впечатляющих результатов в будущем, заключает академик.

С необходимостью реформы согласен и действительный член (академик) РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН им. Н. Н. Миклухо-Маклая В. Тишков: «Реформа нужна. Вопрос в том, что именно имеется в виду. Наверное, правильно ставить вопрос о слиянии ныне существующих академий в одну, ведь разные отраслевые академии у нас появлялись постепенно и сельскохозяйственная, и медицинская, и образования. Можно также ликвидировать двухступенчатое членство в РАН. Сегодня у нас есть члены-корреспонденты и действительные члены (академики). На мой взгляд, такая система неэффективна: следует оставить только полноправное членство. Что касается роли академии наук в развитии экономики России, связи деятельности

Академии и потребностей экономики, то это вопрос к государству. Нужны конкретные заказы на научные исследования».

Президент Российской академии медицинских наук И. Дедов позитивно относится к перспективе вхождения в состав «большой» академии, однако пока не определил своего отношения к финансовым и имущественным последствиям предложенной правительством РФ реформы системы академической науки.

«В целом мы позитивно относимся к тому, что наша академия переходит в более высокий ранг, академики РАМН, члены-корреспонденты РАМН – они заслуженно становятся членами “большой” академии. Кроме того, под одной крышей нет межведомственных перегородок, можно вместе решать вопросы, объединить усилия», – сказал И. Дедов.

«Как будет делиться имущественный комплекс, мы пока не понимаем. Это сложный вопрос», – сказал глава РАМН. Он рассчитывает, что новое госагентство по управлению научными институтами, создание которого предполагает реформа, поможет ученым эффективно распоряжаться собственностью и земельными участками.

Реформа системы государственных академий наук укрепит взаимодействие научных институтов и вузов, считает ректор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (СПбГПУ), член-корреспондент РАН А. Рудской. «У нас абсолютно никакого антагонизма между системой Академии наук и системой научной и образовательной деятельности высшей школы», – сказал А. Рудской. По его словам, в ходе запланированной реформы надо сделать так, чтобы выполнение научных комплексных программ шло «в плотном симбиозе» с научными центрами.

Следует отметить, что до объявления о «ливановской» реформе никакие другие альтернативные варианты реформирования РАН не выдвигались. Во время кампании по выборам нового президента РАН академик В. Фортов в своей предвыборной программе высказал намерение увеличить роль региональных научных центров на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. По его мнению, эти научные центры могут активно взаимодействовать как с местными университетами, так

и с «хозяйствующими субъектами» регионов, помогая им работать проекты высокотехнологичного производства.

Кроме того, академик призывал активнее привлекать в науку молодых специалистов. Впрочем, никаких конкретных стратегий в его программе предложено не было: В. Фортов упоминает лишь, что в мировой практике «зарплаты ученых должны в 1,5–2 раза превосходить средний региональный уровень», а РАН могла бы частично компенсировать расходы ученых на съем жилья.

Также В. Фортов заявлял о необходимости массового обновления используемых в лабораториях РАН приборов, «возраст которых зачастую измеряется десятилетиями». При этом он настаивал на том, что закупать стоит в первую очередь продукцию отечественных производителей, и даже предложил пустить на эти цели часть резервных фондов, предполагая, что такой шаг может помочь в развитии высокотехнологичного производства в стране в целом.

Поменять российские академические реалии президент РАН планировал также, внедрив систему «постдоков», суть которой состоит в том, что специалист с кандидатской степенью (отсюда и название: англ. *postdoc* – сокращение от *postdoctoral*, «тот, кто занимается научной работой после защиты диссертации») работает по контракту в течение определенного времени – к примеру, нескольких лет. Переход же на постоянную позицию возможен при достижении определенных, заранее оговоренных результатов. Такая схема, как подчеркивает В. Фортов, действует во всех исследовательских центрах США и активно внедряется в других странах. Более того, академик отмечал, что систему постдоков фактически внедрили в отдельных институтах РАН, таких как Институт теоретической физики имени Л. Д. Ландау. По мнению В. Фортова, система постдоков способна привлечь в науку лучшие кадры и будет способствовать мобильности ученых. Эти же аргументы приводил и недавно ушедший в отставку замминистра образования и науки И. Федюкин, говоривший о том, что в итоге позиция постдока где-нибудь в Сибири должна стать привлекательной не только для местных, но и для столичных ученых.

Еще одна идея, претендующая на новизну, заключалась в изменении системы высшего образования. В. Фортов подчеркивал, что ему близка организация МФТИ. «Я убежден, что система Физтеха является наилучшей, поскольку она дает возможность рано приобщиться к научной работе, дает формат студентам не из учебников, которые пишут люди, которые сами не ведут исследований, а из первых рук тех людей, которые своими поступками и делами делают современную науку. Я считаю, что физтеховская система является в этом смысле оптимальной и ее надо развивать», – говорил ученый перед выборами. Однако если учесть, что сейчас все высшее образование находится в ведении не РАН, а Минобрнауки, симпатии, питаемые новым главой академиком к физтеховской схеме подготовки молодых ученых, вряд ли станут причиной немедленных изменений в университетской среде.

За месяц пребывания на новой должности В. Фортов не успел начать никаких реформ. Правда, вице-президент РАН Л. Зеленый обещает, что в ноябре академики на заседании Совета по науке и образованию при президенте РФ все же предложат свой вариант реформы. К тому времени, впрочем, новый закон вполне уже может вступить в силу.

5 июля депутаты Госдумы приняли законопроект о реформировании РАН во втором чтении. Ко второму чтению поступило большое количество поправок, в том числе от президента РФ, который предложил ряд «концептуальных поправок» в законопроект о реформе Российской академии наук по итогам проведенной им серии консультаций с руководителями отраслевых академий наук и бесед с ними. Пресс-секретарь президента Д. Песков сообщил, что проведены встречи с главой РАН И. Дедовым, ректором МГУ В. Садовничим, академиком Е. Примаковым, а также бывшим руководителем РАН Ю. Осиповым. «На встречах обсуждалось конкретное положение дел в научных заведениях, а также различные аспекты реформирования Академии наук», – рассказал Д. Песков. Он уточнил, что эти консультации будут продолжены. Президент также внес в Госдуму законопроект «О Российском научном фонде». Он должен поддержать фундаментальные и поисковые исследования, будет проводить конкурсный отбор проектов.

Во втором чтении проект нашел поддержку у 344 депутатов, для принятия необходимо было набрать 226 голосов. Всего депутаты поддержали более 60 поправок в проект. В том числе парламентарии одобрили предложения академиков об организационно-правовой форме РАН. За РАН оставят статус государственного бюджетного учреждения, первоначально планировалось сделать институт общественно-государственным объединением. Депутаты отклонили пункты о формировании аппарата РАН и о возможности ликвидации академии, предложенные в первоначальном варианте. В соответствии с законом РАН может быть только реорганизована, но не ликвидирована.

Три госакадемии – РАН, а также академии медицинских и сельскохозяйственных наук – не будут ликвидированы, а останутся госбюджетными организациями со своими научными институтами и войдут в состав будущей объединенной Академии наук как отдельные юридические лица. Соответствующие поправки будут внесены в законопроект о реформе РАН.

Парламентарии одобрили поправку, позволяющую лишить академика ученого звания. Также принято упразднение звания члена-корреспондента РАН, РАМН и РАСХН. Сотрудникам академий, носящим данные звания, дадут три года для получения статуса академиков.

Обновленную редакцию проекта реформы поддержал и новый глава РАН В. Фортов. По его словам, «проект, который был внесен правительством, фактически дифференцирован и изменен в лучшую сторону. Президент, правительство и Госдума проявили взвешенность и понимание проблемы, поэтому вариант, который будет обсуждаться Госдумой во втором чтении, лишен недостатков, которые были в первом варианте».

Предложенные поправки ко второму чтению законопроекта о реформе системы госакадемий наук означают, что роль Российской академии наук в развитии России будет усиливаться, а сама академия продолжит разработку стратегии своего развития, считает В. Фортов. «Теперь реформирование РАН переходит в разумное, уважительное и заинтересованное русло. Законопроект стал полезнее и адекватнее для нас



всех», – заявил глава академии. «Сегодня мы достигли максимума. Дальше роль науки будет только усиливаться, потому что мы получили поддержку президента страны и председателя Государственной думы», – сказал В. Фортов.

Окончательное решение по законопроекту о реформе РАН будет принято осенью, заявил спикер нижней палаты парламента С. Нарышкин. Он также отметил, что законопроект о реформе РАН из третьего чтения может быть возвращен во второе этой осенью. На это, по его словам, у Госдумы есть все законные основания. «В случае если мы выйдем за это время на какие-то существенные поправки и дополнения, а я уверен, что так и будет, то мы вернем документ во второе чтение. Примем предложенные изменения и только после этого утвердим законопроект в окончательном чтении», – заявил думский спикер.

Ожидать быстрых результатов от реформы РАН и прорывных успехов российских ученых в мировой науке, по мнению экспертов, было бы наивно. В перспективе – да, при условии появления в российских НИИ достаточно большого числа амбициозных и при этом хорошо оплачиваемых молодых ученых. Если же эту новую генерацию отечественных ученых не удастся создать достаточно быстро, в течение нескольких лет, максимум десяти, российскую фундаментальную науку ждет если не полный крах, то еще более тяжелый застой, чем тот, от которого призвана избавить науку предлагаемая правительством реформа.

Отдельного внимания заслуживает оценка анонсированной реформы РАН в Украине и оценка в связи с этим перспектив развития украинской науки.

Предложенная реформа Российской академии наук (РАН) может стать непоправимой ошибкой для российской науки, убежден председатель Госинформнауки Украины В. Семиноженко. «Россия на грани большой ошибки, – отметил он, комментируя ситуацию вокруг законопроекта о реформировании РАН. – Реформа науки – это не партизанская вылазка».

По словам председателя Госинформнауки Украины, законодательная инициатива должна исходить из основной цели – развития науки, а не потребности распределения или управле-

ния имуществом. По его убеждению, участниками реформирования должны быть те, кто реально понимает, что такое наука, как создаются технологии, как управлять большими научными коллективами и т. д. Имущество РАН и наука – совершенно разные цели.

«С государственной точки зрения такой подход к реформированию навсегда лишит возможности концентрировать научные ресурсы на приоритетных для государства направлениях, – подчеркнул В. Семиноженко и отметил важность системного подхода к реформированию любой отрасли, в том числе и науки. – Успех преобразований во многом зависит от их системного характера». Кроме того, не менее важным является необходимость соблюдения публичности и прозрачности всех этапов реформирования.

При этом он отметил, что в данном контексте именно Украина может стать образцом проведения грамотной и консолидированной реформы отрасли науки. Об этом, например, свидетельствует процесс наработки и обсуждения на экспертном и общественном уровнях новой редакции Закона Украины «О научной и научно-технической деятельности». На сегодняшний день указанный Закон является единственным законодательным актом, который максимально обеспечивает правовые гарантии научной деятельности, но его положения с учетом требований сегодняшнего дня и практики применения требуют обновления и усовершенствования. Чтобы урегулировать проблемные вопросы в сфере научной и научно-технической деятельности, Госинформнауки разработал проект закона в новой редакции, которая осовременит действующий Закон и позволит создать законодательную основу по коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности бюджетными научными учреждениями.

Согласно законопроекту, будут внесены изменения во все разделы закона «О научной и научно-технической деятельности», кроме того, он будет дополнен новыми статьями и положениями. Предлагается определить отдельные понятия, изменить и уточнить определения основных терминов. Так, законопроект совершенствует определение понятия

«ученый», «научный работник», «научное подразделение», «научная организация», «производственно-ориентированная научное учреждение» и т. д. Принятие документа внесет ясность в вопросы правового регулирования трудовых отношений работников; правового статуса научных учреждений и расширение их возможностей, позволит создать стимулы для развития производственно-ориентированной науки, обеспечит охрану и защиту прав интеллектуальной собственности.

Проектом акта законодательно нормируется создание такого элемента инфраструктуры научной и научно-технической деятельности, который давно существует как Центр коллективного пользования научным оборудованием. Центры создаются с целью предоставления доступа отечественным и иностранным ученым до уникального оборудования при проведении ими научных исследований, в целях создания благоприятных условий для коммерциализации результатов научной и научно-технической деятельности, а также привлечение студентов, магистров, аспирантов и молодых ученых к научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам.

Предложенные законопроектом положения создают правовые основания для введения новой организационной формы осуществления научной деятельности – Государственной ключевой лаборатории с соответствующими направлениями научных исследований – как действенного механизма целенаправленного воздействия государства на решение наиболее актуальных проблем развития науки и развитие наиболее перспективных направлений научных исследований. Для стимулирования научных бюджетных учреждений по внедрению результатов собственных научных исследований предлагается новая статья «Создание государственными (бюджетными) научными учреждениями, государственными высшими учебными заведениями III–IV уровней аккредитации хозяйственных обществ с целью использования объектов права интеллектуальной собственности».

С целью развития системы подготовки специалистов ст. 7 «Научное учреждение» действующего Закона дополнена

положениями о возможности осуществления образовательной деятельности научным учреждением, в частности: осуществлять обучение по программам последипломного профессионального образования; создавать структурные подразделения (лаборатории), осуществляющие научную и научно-техническую деятельность на базе научной организации или высшего учебного заведения с учетом образовательных программ и тематики научных исследований; учреждать высшие учебные заведения III–IV уровня аккредитации по соответствующим направлениям науки и техники, участвовать в обеспечении учебного процесса и создавать на договорных началах научно-учебные объединения; с целью подготовки и переподготовки специалистов осуществлять подготовку магистров за образовательно-профессиональными программами и программами последипломного образования, а также создавать специализированные кафедры.

Для социальной поддержки научных кадров Украины законопроект предусмотрен ряд нововведений, которые касаются улучшения социального статуса ученого, материального обеспечения работающих ученых и их пенсионного обеспечения. Кроме того, выполнение проекта позволит усилить государственную поддержку молодых ученых. В частности, предусматривается первоочередное предоставление служебного жилья молодым ученым, а также обеспечение возможности его строительства за счет средств, выделенных государством в виде приоритетного льготного молодежного кредитования.

Кроме того, проектом акта устанавливается сохранение доплат за ученую степень и ученое звание при определении стипендиального обеспечения аспирантов, создание системы государственных молодежных стипендий, премий и грантов.

Не менее важным является тот факт, что принятие новой редакции Закона о научной и научно-технической деятельности обеспечит финансирование научной сферы, в частности расширение системы грантового финансирования научных и научно-технических проектов. Законопроект содержит новую статью, которая предусматривает создание

Государственного фонда прикладных исследований. Создание такого фонда, который будет оказывать грантовую поддержку проектам по проведению прикладных научных исследований и разработок, направленных на разработку новых конкурентоспособных технологий и/или их составляющих, будет способствовать созданию новых и модернизации существующих производств для нужд предприятий.

Принятие Верховной Радой Украины в новой редакции законопроекта о научной и научно-технической деятельности, разработанного Госинформнауки, должно усилить украинский научный потенциал и решить неотложные проблемы ученых, считает заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор экономических наук, кандидат физико-математических наук, заведующий межотраслевой лабораторией МОН Украины и НАН Украины по проблемам формирования и реализации научно-технологической политики Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва НАН Украины А. Попович.

«Я был в рабочей группе, которая готовила новую редакцию законопроекта о научной и научно-технической деятельности, практически два года. Состоялось много дискуссий, обмен мнениями, много было разных споров. Принятая парламентом новая редакция законопроекта должна прекратить определенные проявления деградации украинского научного потенциала, что, к сожалению, наблюдаются в этой важной сфере. У нас более чем втрое уменьшилось количество людей, занимающихся наукой, уже не говоря о том, что устарело оборудование и эксперименты проводятся практически в челночном режиме, ученые вынуждены выезжать, ставить свои эксперименты за рубежом. А следовательно, это не развитие отечественной науки, а какой-то паллиатив. А обновленная редакция закона в значительной мере позволит преодолеть определенные негативные явления, решить неотложные проблемы», – сказал он.

По словам А. Поповича, определенные пункты законопроекта являются достаточно формальными, однако, в целом, документ должен расширить возможности ученых и будет сти-

мулировать поступление средств в украинскую науку. «В новой редакции у научных работников появляется возможность входить в разные акционерные общества, внося туда интеллектуальную собственность. Новый Закон также призван уменьшить бюрократизацию, которая подавляет украинскую науку. Есть статья по увеличению финансирования науки, прежде всего предусмотрено увеличение возможностей привлечения небюджетных средств. Государство должно стимулировать вложение средств в науку со стороны предпринимателей, а этого фактически до сих пор нет», – отметил А. Попович.

Тем временем отдача отечественных ученых на 1 дол. инвестиций в науку в пять раз выше, чем от ученых США, и в семь раз выше, чем от японских коллег, заявил председатель Государственного агентства по вопросам науки, инноваций и информатизации Украины В. Семиноженко. По его словам, индекс, который рассчитывается как количество научных публикаций в стране, зарегистрированных в базе статей Scopus, в расчете на 1 млн долларов совокупных расходов (государственных и частных) на науку в стране, превышает 7,0. «Для сравнения, аналогичный показатель ученых Японии не превышает 1,0, а в США – 1,3, что соответственно, в семь и в пять раз меньше, чем индекс эффективности научной работы украинских ученых», – констатировал В. Семиноженко.

Следовательно, убежден он, такой уровень интеллектуальной отдачи от инвестиций в научно-техническую сферу в Украине убедительно свидетельствует, что наука является важным конкурентным преимуществом страны на мировом уровне и является приоритетной сферой государственного внимания.

В. Семиноженко также отметил, что научные разработки в Украине приблизительно на 60 % финансируются компаниями и из других внебюджетных источников. Бюджетное финансирование составляет около 40%. «Если говорить о бюджетном финансировании, то эта цифра в этом году составляет 4,9 млрд грн. Это то, что относится к Общему фонду

государственного бюджета, то есть, собственно, и является государственным бюджетом. Если посчитать хозрасчетные работы, заказы, в том числе и иностранные, то эта цифра составляет приблизительно 40 % общего финансирования научно-технических разработок как фундаментального, так и прикладного характера. Сумма государственного финансирования укладывается в абсолютно разумные рамки. Единственное, что общее финансирование очень отстает от программы экономических реформ Президента Украины», – сказал В. Семиноженко.

В. Семиноженко также отметил, что в Европе наука финансируется из бюджета только на 30–33 %, львиную же долю берет на себя бизнес. «Там очень развитой сектор науки, которая работает в компаниях, а поэтому уровень высоких технологий в экономике Европы, к сожалению, намного выше, чем в Украине, поэтому и цифра государственного финансирования у нас на 10 % больше. Для примера, в Польше государственное финансирование составляет 60 %, в России – 70, а в Японии – 20», – добавил председатель Госинформ-науки.

Старт российской реформы почти наверняка вызовет соблазн реализовать что-то подобное и в Украине. Осуществить это будет сравнительно несложно: «научного лобби» во власти сейчас фактически нет, а большинство экспертов (и с провластной, и с оппозиционной сторон) убеждены, что НАН – это отжившее «сталинское» детище.

В то же время, очевидным является факт, что НАН даже в условиях хронического безденежья до сих пор умудряется не только продуцировать фундаментальные результаты мирового уровня, но и предлагать «прорывные» технологии (которыми, к сожалению, больше интересуются за рубежом).

И если НАН будет «реформирована» именно по нынешнему «сценарию Ливанова – Медведева», это реально будет означать конец естественных и технических наук в Украине. Ведь до сих пор наука в Украине выживала не благодаря, а вопреки государству, которому (в отличие от России) ученые вообще не нужны и которое финансирует своих ученых на уровне африканских стран. Однако украинская наука как-то существовала, поскольку НАН руководили консер-

вативные, но влюбленные в науку академики (при этом НАН оставалась, наверное, последней в сегодняшней Украине большой государственной структурой, где назначение на руководящую должность еще осуществляется по профессиональным критериям, а не по желанию обеспечить «хлебное место» нужному человеку). Если же украинской наукой будут руководить чиновники нынешнего МОН, результат окажется прогнозируемым, – это наглядно видно из того, что творится сегодня в университетах и в системе аттестации научных кадров.

Поэтому следует помнить: нынешняя Украина по ряду причин политического и экономического толка не имеет, к сожалению, шансов в ближайшем будущем перейти к англо-саксонской университетской системе организации науки (поскольку там университеты имеют большие деньги и неограниченную автономию – а ни того, ни другого им в Украине теперь никто не даст!). Реальный выбор, стоящий перед украинской наукой сегодня, – это либо сохранение академической системы (что совсем не исключает необходимости усиленной накачки «научных мышц» университетов и постепенного реформирования самой НАН), либо же гибель целых научных направлений, определяющих научно-технический прогресс. Ведь от ликвидации академии не выиграет никто: если сегодня погибнут биологические или физические учреждения НАН, то завтра придут в упадок и соответствующие факультеты университетов.

Следовательно, если Россия все же реформирует РАН, Украина должна еще семь раз подумать: а нужно ли идти этим же путем? Ведь современная наука – это сверхсложная система, создающаяся десятилетиями. Разрушить ее можно быстро, а восстановить «с чистого листа» – почти невозможно (это подтверждает опыт Бразилии, Мексики, Ирландии, Турции, вкладывающих сказочные, по украинским меркам, деньги в создание у себя современной науки, но до сих пор не достигших даже нынешнего украинского уровня).



---

## **ЗАКОНОДАВЧА ВЛАДА**

*Підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом не лише відповідає національним інтересам України, а й може надати поштовху системній модернізації економіки, політичної і соціальної інфраструктури країни.* Про це заявив у інтерв'ю парламентській газеті «Голос України» Голова Верховної Ради України В. Рибак.

Він нагадав, що Україна перебуває на завершальному етапі переговорів щодо укладання з Європейським Союзом Угоди про політичну асоціацію включно із поглибленою і всеосяжною зоною вільної торгівлі.

Водночас, зазначив керівник парламенту, вихід на підписання Угоди про політичну асоціацію вимагає потужної політичної підтримки, як з боку виконавчої влади, так і з боку політичних сил, які представлені в парламенті України. «Можу вас запевнити, що попри всі політичні розбіжності більшість політичних сил у парламенті усвідомлює, що ми всі в “одному човні” та не маємо права втратити історичний шанс для України, навіть якщо це вимагатиме від нас піднятися над вузькопартійними інтересами», – підкреслив В. Рибак.

За словами керівника парламенту, сьогодні епіцентр активності щодо Угоди про асоціацію зміщується в бік Кабінету Міністрів, Верховної Ради й регіональних органів влади.

Щодо парламенту, нагадав В. Рибак, то він уже розглянув і прийняв основні законодавчі акти відповідно до взятих Україною зобов'язань перед Євросоюзом. На його думку, це ще один красномовний приклад здорових тенденцій у Верховній Раді, її шляху до політичної зрілості й конструктивної роботи в інтересах української держави та українського народу (*Офіційний портал Верховної Ради України* (<http://portal.rada.gov.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Голова Верховної Ради України В. Рибак упевнений, що попереду в парламенту період політичного й законодавчого «дорослішання».* Про це Голова Верховної Ради

України заявив у інтерв'ю газеті «Голос України». При цьому В. Рибак зазначив, що він уже давно в українській політиці, має багаторічний досвід державної, урядової, політичної роботи, як на регіональному, так і на загальнонаціональному рівні.

На думку Голови Верховної Ради України, домінуючим мотивом має стати виправлення ситуації заради інтересів країни та інтересів українського громадянина. З огляду на власний досвід і «прості, але перевірені часом “рецепти”», В. Рибак вважає, що необхідно, по-перше, назавжди покласти край політиканству; по-друге, відмовитися від передвиборної практики безмежного популізму; по-третє, пристати, нарешті, на позиції політичного та економічного реалізму (і просто здорового глузду); по-четверте, повернутися обличчям до людей.

Він нагадав, що Україна вперше у своїй історії вступила на шлях докорінних реформ, тотальної модернізації країни й суспільства. Президент України В. Янукович ініціював понад 20 глибоких системних реформ, які охоплюють практично всі сфери державного й суспільного життя.

У цій системі влади, сказав він, Верховна Рада посідає особливу нішу – вона має законодавчо закріпити від імені представницької влади законодавчі ініціативи Президента та уряду України, доповнити ці ініціативи власною законотворчістю, тримаючи щоденний нерозривний зв'язок з виборцями. «Якщо голос виборця буде почутий і втілений у законодавство в інтересах нації і громадянина, повірте, турбуватися за імідж і престиж парламенту в суспільстві підстав не буде. Роль Верховної Ради – не гальмувати суспільний прогрес безплідною балаканиною, а прискорювати його ґрунтовним і вкрай потрібним суспільству законодавством!» – заявив він (*Офіційний портал Верховної Ради України* (<http://portal.rada.gov.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Упродовж II сесії Верховної Ради України сьомого скликання Комітет у справах пенсіонерів, ветеранів та інвалідів розглянув 81 питання.*

Членами комітету й працівниками його секретаріату було здійснено роботу з підготовки й проведення 11 засідань комітету, на яких розглянуто 81 питання.

Загалом за звітний період комітет розглянув і подав до Верховної Ради 40 висновків по законопроектах, з опрацювання яких він визначений головним. З них рекомендовано: прийняти за основу і в цілому – два законопроекти; прийняти за основу – 26 законопроектів; повернути на доопрацювання ініціаторам – чотири законопроекти; визначитися Верховній Раді шляхом голосування – три; відхилити – один; прийняти в другому читанні та в цілому – два проекти законів.

Крім того, комітет розглянув 30 проектів законодавчих актів і подав щодо них свої висновки до відповідних парламентських комітетів, що визначені головними з їх опрацювання.

На пленарних засіданнях парламенту розглянуто 14 проектів законодавчих актів, з підготовки яких комітет визначено головним. З них шість прийнято як закони (*Офіційний портал Верховної Ради України (<http://iportal.rada.gov.ua>). – 2013. – 9.07*).

\*\*\*

*Комітет з питань економічної політики рекомендує парламенту відхилити проект закону про внесення зміни до ст. 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель» щодо приведення чинного законодавства у відповідність до Конституції України та Угоди про вільну торгівлю між Україною та державами ЄАВТ.*

Законопроектом (реєстр. № 2247а) пропонується внести зміни у визначення кваліфікаційних критеріїв, які встановлюються замовником при здійсненні закупівель за державні кошти. Зокрема, замовник може встановлювати кваліфікаційні критерії щодо наявності в учасника закупівель тільки «обладнання та матеріально-технічної бази», не вимагаючи обов'язкової наявності «власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України», як це передбачено чинними вимогами ч. 2 ст. 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (*Офіційний портал Верховної Ради України (<http://iportal.rada.gov.ua>). – 2013. – 10.07*).

\*\*\*

***Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи не підтримує проект закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо сплати екологічного податку підприємствами окремих галузей промисловості.***

Законопроектом (реєстр. № 2807) пропонується визначити, що «тимчасово до 31.12.2020 р. екологічний податок, який сплачується підприємствами гірничо-металургійного, коксохімічного, хімічного та нафтохімічного, паливно-енергетичного, цементного комплексів промисловості, розподіляється у співвідношенні: до Спеціального фонду державного бюджету – 10 %; до спеціального фонду місцевих бюджетів: у тому числі: до сільських, селищних, міських бюджетів – 10 %, обласних бюджетів і бюджету Автономної Республіки Крим – 10 %, бюджетів міст Києва та Севастополя – 20 %, а 70 % залишаються в розпорядженні цих підприємств і використовуються ними на виконання заходів, визначених територіальними підрозділами спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань екології і природних ресурсів як природоохоронні заходи». Перелік підприємств, на які поширюватимуться запропоновані проектом умови використання екологічного податку, щороку затверджуватиметься Кабінетом Міністрів.

Члени комітету вважають, що пропозиції проекту потребують техніко-юридичного доопрацювання щодо фінансової, цінової, інвестиційної і податкової політики. На думку народних депутатів, було б логічним для прийняття виваженого рішення щодо внесеного законопроекту отримати експертний висновок уряду (*Офіційний портал Верховної Ради України (<http://portal.rada.gov.ua>). – 2013. – 10.07*).

\*\*\*

***Комітет з питань підприємництва, регуляторної та антимонopolьної політики рекомендує парламенту прийняти в другому читанні та в цілому проект закону України «Про внесення змін до деяких законів України» (щодо***

**удосконалення законодавства про захист економічної конкуренції**). Законопроектом (реєстр. № 0880) пропонується внести зміни до законів України «Про Антимонопольний комітет України» й «Про захист економічної конкуренції», якими дати змогу надавати висновки у формі рекомендаційних роз'яснень щодо відповідності дій суб'єктів господарювання положенням законодавства про захист економічної конкуренції територіальним органам Антимонопольного комітету України (АМК України).

На засіданні комітету зазначалося, що проведене згідно із Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового регулювання у сфері захисту економічної конкуренції» зосередження видачі таких висновків безпосередньо в АМК України призвело до погіршення умов їх отримання суб'єктами господарювання (*Офіційний портал Верховної Ради України* (<http://portal.rada.gov.ua>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

**Комітет з питань промислової та інвестиційної політики підтримує проект закону про ратифікацію Угоди між урядом України та урядом Республіки Судан про співробітництво у сфері дослідження та використання космічного простору в мирних цілях.**

Законопроектом (реєстр № 0026) пропонується ратифікувати Угоду між урядом України та урядом Республіки Судан про співробітництво у сфері дослідження та використання космічного простору в мирних цілях, підписану 27 вересня 2012 р. в Києві, яка визначає основні напрями і форми співробітництва між Україною і Республікою Судан у відповідній сфері.

Члени комітету вважають, що реалізація положень законопроекту сприятиме подальшій активній участі України в міжнародній космічній діяльності, а також затверджена Угода стане правовою основою для реалізації спільних проектів і укладення нових контрактів, забезпечить виконання зобов'язань України щодо захисту космічних технологій, спри-

ятиме налагодженню більш тісного співробітництва між Україною і Республікою Судан у космічній сфері (*Офіційний портал Верховної Ради України (<http://iportal.rada.gov.ua>).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Комітет з питань правової політики визнав таким, що не суперечить положенням Конституції України проект закону про внесення змін до Кримінально-виконавчого кодексу України (щодо забезпечення права засуджених осіб на користування мобільним зв'язком в установах виконання покарань).*

Законопроект (реєстр. № 2022) розроблений з метою поліпшення умов тримання засуджених і підвищення гарантій дотримання їхніх прав під час відбування ними покарання і створення умов для гуманізації виконання покарань. Пропонується надати засудженим право на користування мобільним телефонним зв'язком шляхом внесення відповідних змін до ст. 107, 110 Кримінально-виконавчого кодексу України.

На засіданні комітету зазначалося, що згідно з Основним законом, Україна є правовою державою (ст. 1), органи законодавчої, виконавчої і судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України (ч. 2 ст. 6), закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України й повинні відповідати їй (ч. 2 ст. 8). За приписом ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади зобов'язані діяти лише на підставі, у межах повноважень і в спосіб, що передбачені Конституцією і законами України.

Зважаючи на зазначене, а також на те, що Верховна Рада України – єдиний орган законодавчої влади в Україні, одним із повноважень якого є прийняття законів (ст. 75, п. 3 ч. 1 ст. 85 Конституції України), внесення запропонованих проектом змін до чинного законодавства, вважають народні депутати, узгоджується з нормами Конституції України (*Офіційний портал Верховної Ради України (<http://iportal.rada.gov.ua>).* – 2013. – 10.07).

---

## **ВИКОНАВЧА ВЛАДА**

*Відбулася телефонна розмова Президента України В. Януковича з президентом Європейського парламенту М. Шульцем.*

М. Шульц привітав В. Януковича з Днем народження. Сторони обговорили питання європейської інтеграції України, зокрема, у контексті підготовки до підписання Угоди про асоціацію та зону вільної торгівлі з Євросоюзом під час саміту Східного партнерства у Вільнюсі в листопаді цього року (*Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Президент Російської Федерації В. Путін привітав Президента України В. Януковича з Днем народження.*

Під час телефонної розмови глави держав обговорили актуальні питання двосторонніх відносин (*Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Президента України В. Януковича з Днем народженням привітали члени уряду, представники центральних органів влади, народні депутати, керівництво Адміністрації Президента, глави церков і голови обласних державних адміністрацій.*

Серед подарунків, подарованих главі держави, переважно книги, квіти й картини (*Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Президент Литовської Республіки Д. Грібаускайте під час телефонної розмови привітала Президента України В. Януковича з Днем народження.*

Глави держав обговорили питання двосторонніх відносин. Ішлося також про європейську інтеграцію України, зокрема, у

---

контексті головування Литви в Європейському Союзі (*Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Президент Республіки Польща Б. Коморовський привітав Президента України В. Януковича з Днем народження.*

Під час телефонної розмови глави держав обговорили актуальні питання відносин України та Європейського Союзу, а також виконання нашої державою реформ на шляху євроінтеграції (*Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Відбулася телефонна розмова Президента України В. Януковича з президентом Туркменістану Г. Бердимухамедовим.* Президент Туркменістану привітав главу Української держави з Днем народження.

Під час телефонної розмови В. Янукович і Г. Бердимухамедов обговорили широке коло питань співробітництва між Україною і Туркменістаном (*Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Президент Республіки Білорусь О. Лукашенко привітав Президента України В. Януковича з Днем народження.* Відповідне привітання було опубліковано на офіційному сайті президента Білорусі, передає УНН.

«Упевнений, що обоєпільне прагнення до реалізації потенціалу білорусько-української співпраці буде і надалі сприяти подальшому нарощуванню політичних і торговельно-економічних контактів, розширенню гуманітарних зв'язків, поглибленню координації наших дій у рамках регіональних і міжнародних організацій», – говориться в поздоровленні.

Наші недавні переговори в Києві ще раз переконливо продемонстрували, що Білорусь і Україна завжди можуть



порозумітися, по-сусідському щиро і відверто обговорити будь-які питання у пошуках взаємовигідних варіантів їх рішення» **(Українські Національні Новини (http://www.unn.com.ua). – 2013. – 9.07).**

\*\*\*

**Президент України В. Янукович привітав хліборобів Харківської області з намолом першого мільйона тонн зерна.**

«Вирощений і зібраний урожай – це результат невтомної трудової звитяги, умілого господарювання і високої відповідальності хліборобів. Нехай ваша віддана праця й надалі служить на благо Харківської області і всієї України», – ідеться в привітанні глави держави **(Офіційне інтернет-представництво Президента України (www.president.gov.ua). – 2013. – 9.07).**

\*\*\*

**Прем'єр-міністр України М. Азаров запропонував керівництву компанії Shell долучитися до видобутку природного газу із традиційних і виснажених родовищ України.** Про це Прем'єр-міністр заявив під час зустрічі з делегацією компанії Shell.

При цьому він підкреслив, що нині Україна ставить спеціальні станції докачування газу, які збільшують тиск на діючих і виснажених родовищах, що, зокрема, дає змогу на 25–30 % збільшити обсяги видобутку вуглеводнів, а відтак Україна зацікавлена в залученні передового досвіду Shell.

У свою чергу директор міжнародних проектів пошуку й розвідки вуглеводнів, член правління компанії Royal Dutch Shell Е. Браун зазначив, що компанії цікава співпраця з Україною в традиційному видобутку вуглеводнів. Він поінформував, що на сьогодні компанія Shell у Нідерландах застосовує спеціальні технології для збільшення видобутку газу із виснажених родовищ – цей досвід можна передати Україні **(Урядовий портал (www.kmu.gov.ua). – 2013. – 10.07).**

\*\*\*

***Уряд перерозподілив видатки бюджету України на вирішення соціальних питань у регіонах України.***

У деяких ЗМІ було опубліковано недобросовісну інформацію щодо розподілу коштів Державного бюджету. Ідеться про Розпорядження № 472-р «Про перерозподіл деяких видатків та передачу бюджетних призначень, передбачених у 2013 році Міністерству фінансів», яке уряд прийняв 3 липня 2013 р. з метою вирішення ряду важливих соціальних питань.

Зазначене Рішення Кабінет Міністрів прийняв абсолютно законно й прозоро на виконання завдань економічного й соціального розвитку регіонів. Тому свідоме перекручування змісту рішення є нічим іншим як провокацією, спрямованою проти інтересів народу України, і намаганням дискредитувати дії уряду.

Так, згідно з Рішенням, бюджетні призначення були перерозподілені в обсязі 2,138 млрд грн, у тому числі на фінансування державних капітальних видатків у сумі 1,79 млрд грн: будівництво сучасного лікувально-діагностичного комплексу Національної дитячої спеціалізованої лікарні «Охматдит» (збільшено на 50 млн грн), придбання медичного автотранспорту й медичного обладнання, здійснення інших заходів щодо соціально-економічного розвитку ряду областей України.

Зокрема, на соціально-економічний розвиток регіонів у вигляді субвенції спрямовано 348 млн грн; у вигляді державних капітальних видатків – 393 млн грн. І ці кошти призначені для капітального ремонту дитячих садків, шкіл, об'єктів культури, закладів охорони здоров'я, об'єктів комунального господарства, ремонт й утримання вулиць і доріг.

Невже виділення фінансування на такі важливі соціальні потреби можна назвати «розпилем коштів», як це стверджують деякі «активісти»? Може, саме додаткові субвенції регіонам на будівництво й ремонт навчальних закладів вони називають «розпилем»? Чи необхідність будівництва метро, дороги або лікарні викликає в них сумнів? Чи культура в Україні не потребує фінансової підтримки?

Кабінет Міністрів заявляє, що всі видатки, передбачені зазначеним Розпорядженням, є обґрунтованими й будуть

спрямовані на вирішення нагальних проблем соціально-економічного розвитку країни.

Уряд сподівається, що в подальшому журналісти й редакційні колективи більш відповідально підходять до підготовки й розміщення такого роду інформації (*Урядовий портал (www.kmi.gov.ua)*). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

***Завдяки реалізації Державної програми активізації розвитку економіки планується щорічне збільшення обсягів будівництва в Україні на 7–8 %.*** Про це повідомив міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Г. Темник.

Він узяв участь у нараді під головуванням віце-прем'єр-міністра України О. Вілкула, на якій доповів про перебіг реалізації Державної програми активізації розвитку економіки на 2013–2014 рр.

У будівельному блоці одним із стратегічних напрямів роботи міністерства, за словами Г. Темника, є реалізація соціальної ініціативи Президента України В. Януковича «Доступне житло». «Суть – створення умов для забезпечення нагальної потреби громадян у житлі. На сьогодні в Україні активно реалізуються чотири державні житлові програми, на які в державному бюджеті на поточний рік передбачено спрямувати близько 0,7 млрд грн. Це дає можливість забезпечити житлом 6700 сімей», – сказав міністр.

Він також поінформував, що збільшення фінансування житлового будівництва очікується за рахунок залучення кредитного ресурсу під гарантії держави. Це дасть змогу ввести в експлуатацію близько 54 тис. квартир і забезпечити житлом 160 тис. громадян (Державною програмою активізації розвитку економіки на 2013–2014 рр. передбачається спрямувати на будівництво житла за рахунок усіх джерел фінансування 17,6 млрд грн) (*Урядовий портал (www.kmi.gov.ua)*). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

***Мінрегіон успішно і своєчасно реалізує заходи, передбачені Національним планом дій на 2013 р. за напрямом***

**«Реформа житлово-комунального господарства».** Про це повідомив міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України Г. Темник.

За його словами, напрям «Реформа житлово-комунального господарства» містить 33 заходи, спрямовані на законодавче забезпечення вирішення нагальних проблем галузі.

Очільник Мінрегіону поінформував, що на розгляді у Верховній Раді України перебуває п'ять законопроектів, розробником яких є Мінрегіон.

На розгляд Кабінету Міністрів України передано проект постанови уряду «Про приведення тарифів у сфері теплопостачання, централізованого водопостачання і водовідведення до економічно обґрунтованого рівня» і два законопроекти – «Про внесення змін до Закону України “Про природні монополії” щодо поширення дії стимулюючого регулювання на суміжних ринках у сфері виробництва теплової енергії» і «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення відносин в сфері теплопостачання, надання послуг з централізованого опалення та централізованого постачання гарячої води».

Крім того, розроблено ряд нормативно-правових документів, які на сьогодні проходять погодження центральними органами виконавчої влади або очікують розгляду тематичною робочою групою за напрямом «Реформа житлово-комунального господарства» **(Урядовий портал (www.kmu.gov.ua). – 2013. – 9.07).**

\*\*\*

***Крім намірів, остаточних рішень щодо підвищення ставок мита з боку Митного союзу не приймалося, але якщо вони будуть прийняті – Україна в дискусіях і консультаціях готова відстоювати інтереси вітчизняних товаровиробників.*** Про це заявив урядовий уповноважений України з питань співпраці з Російською Федерацією, державами-учасницями СНД, ЄврАзЕС та іншими регіональними об'єднаннями В. Мунтіян.

Він підкреслив, що прийняття антидемпінгових, компенсаційних і спеціальних заходів – це завжди питання

переговорів, консультацій і дискусій. Тому питання можливого застосування Митним союзом таких заходів щодо української продукції також має обговорюватися з українською стороною. На його думку, коли сторони в процесі консультацій донесуть одна до одної свої аргументи, буде прийнято правильне і зважене рішення.

«Ми вже сьогодні приступили до вивчення цих питань і зв'яжемося з Євразійською економічною комісією для того, щоб не допустити цих заходів. Також аналогічна робота буде проведена і по лінії СОТ», – підкреслив В. Мунтіян (*Урядовий портал (www.kmu.gov.ua)*). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

***10 липня 2013 р. відбулася зустріч заступника міністра освіти і науки Б. Жебровського з головою представництва ЮНІСЕФ в Україні Ю. Мокуа.***

Під час зустрічі обговорено напрями співпраці Міністерства з представництвом ЮНІСЕФ в Україні з питань захисту прав дітей, які опинились у складних життєвих обставинах, зокрема учнів шкіл соціальної реабілітації. Запропоновано провести оцінку їхніх потреб і скласти індивідуальні плани соціального супроводу.

Крім того, відбулася конструктивна розмова щодо підготовки України до Міжнародної конференції міністрів освіти, проведення якої планується в Турецькій Республіці у грудні 2013 р.

Заступник міністра Б. Жебровський ознайомив присутніх з досягненнями вітчизняної освіти, перспективами її розвитку. Також визначено основні теми, які необхідно висвітлити на майбутній конференції як позитивний досвід України. Зауважимо, що досягнення в дошкільній і мовній освіті сьогодні визнані на міжнародному рівні відповідними комітетами Ради Європи.

Представник ЮНІСЕФ в Україні Ю. Мокуа запевнив у готовності надати технічну допомогу для підготовки до конференції (*Урядовий портал (www.kmu.gov.ua)*). – 2013. – 10.07).

---

## ПОЛІТИКА

***ЦВК прийняла протокол окружної виборчої комісії № 224 (Севастополь, АРК) про підсумки голосування на проміжних виборах народного депутата.*** Про це повідомляє прес-служба Центровборчкому.

Чергове засідання комісії, яке провів голова ЦВК М. Охендовський, відбулося 10 липня. На ньому також було внесено деякі зміни до складу територіальних виборчих комісій у трьох регіонах України, що здійснюють підготовку й проведення місцевих виборів (*Укринформ (<http://www.ukrinform.ua>).* – 2013. – 10.07).

\*\*\*

***Комуністи розглянули питання про проведення всеукраїнського референдуму щодо вступу України до Митного союзу.*** Про це в Луганську заявив лідер КПУ П. Симоненко, повідомляє УНН з посиланням на прес-службу партії.

«Я хочу відзначити, що саме Комуністична партія України була ініціатором прийняття Закону України “Про всеукраїнський та місцеві референдуми”. І зараз наше головне завдання – зібрати не менше 4 млн голосів, коли законодавство вимагає 3 млн», – зазначив П. Симоненко. Уже затверджено питання референдуму «Чи підтримуєте Ви приєднання України до Митного союзу Республіки Білорусь, Республіки Казахстан і Російської Федерації?».

«Зараз комуністами проводиться збір підписів по всій Україні. Після збору необхідної кількості підписів у вересні – жовтні ми подамо їх на розгляд у ЦВК», – повідомили у прес-службі КПУ.

Як повідомлялося, інтеграційний процес України з Європейським Союзом може й повинен відбуватися одночасно з розвитком стратегічного партнерства з Росією та іншими членами Митного союзу. На цьому наголосив Прем’єр-міністр України М. Азаров 5 липня в інтерв’ю французькому виданню *Le nouvel Economiste* (*Українські Національні Новини (<http://www.unn.com.ua>).* – 2013. – 9.07).

\*\*\*

***Председатель Киевской городской организации партии «Батьківщина» народный депутат Ю. Одарченко не исключает применения силовых методов при проведении следующей сессии Киевского городского совета.***

«Наша задача – не дать провести нелегитимную сессию нелегитимным депутатам. Для этого, в случае необходимости, мы готовы к определенным жестким действиям, как штурм для прохождения в здание. Хотя, мы надеемся, что силами оппозиционных народных депутатов, их присутствием на митинге и в переговорном процессе с секретарем Киевсовета и депутатами мы избежим недоразумений, все пройдет мирно», – цитирует политика пресс-служба Киевской «Батьківщини».

По его словам, 11 июля должен пройти один из самых массовых митингов возле здания КГГА, участие в котором примут народные депутаты от оппозиционных фракций, активисты, представители общественных организаций. «Наша цель – помешать проведению сессии Киевсовета и принятию заведомо неправомερных решений», – заявил Ю. Одарченко (*Четверта Влада (<http://4vlada.net>). – 2013. – 10.07*).

\*\*\*

***УДАР не даст можливості провладній більшості перетворити Верховну Раду на друкарську машинку для штампування законів.*** Про це заявив народний депутат від УДАРу П. Різаненко в ефірі ТВі, передає УНН.

Депутат наголосив, що Президент і Кабмін «підім'яли» під себе правоохоронні органи і суди. «У нас легко міняється Конституція. Рішенням КС можна незаконно позбавити народних депутатів мандатів, хоча цього не передбачає Конституція. Про незалежність судової гілки влади взагалі не йдеться», – каже депутат.

За словами П. Різаненка, схожа ситуація відбувається і в парламенті, коли провладна більшість намагається знищити законодавчу гілку влади.

Депутат також відзначив, що суди й міліція, які покликані боротися з корупцією і протидіяти їй, посідають перші місця

за рівнем найбільш корумпованих органів в Україні (*Українські Національні Новини* (<http://www.unn.com.ua>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

*Партія УДАР* проводитиме активну інформаційну кампанію щодо переваг євроінтеграції для України. Про це заявила народний депутат І. Геращенко під час круглого столу на тему: «Європейська інтеграція України: внутрішні чинники та зовнішні впливи», передає УНН з посиланням на прес-службу політсили.

Вона зауважила, що ряд євроінтеграційних законів було ухвалено виключно завдяки голосуванню опозиційних фракцій, насамперед активній позиції УДАРу. Водночас влада так і не спромоглася провести анонсований нею День Європи в парламенті, під час якого ухвалити закони, необхідні для підписання Угоди про асоціацію. «Натомість більшість ставила на порядок денний чимало корупційних і лобістських законів. Наша політична сила вимагала поставити необхідні закони бодай в останній день сесії. Сьогодні ми пропонуємо провести позачергову “європейську” сесію, щоб до Дня Незалежності прийняти всі необхідні закони», – сказала І. Геращенко.

За її словами, депутати від УДАРу й лідер партії В. Кличко найближчі місяці до саміту планують використати всі можливості для донесення інформації про переваги євроінтеграції до громадян (*Українські Національні Новини* (<http://www.unn.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Київські велесипедисти зібралися під Адміністрацією Президента й Кабміну, щоб нагадати можновладцям про безпеку руху на дорогах.* «Зменшіть швидкість задля безпеки», – із такою вимогою 10 липня велосипедисти приїхали в центр міста. Головне, на чому наполягають водії двоколісних, – зобов'язати автовласників їздити по місту не швидше ніж 55 км за годину. У разі аварії за таких обставин у пішохода чи велосипедиста є шанси вижити. Автомобілісти – проти таких



змін, а чиновники пообіцяли поміркувати (*Украинский Бизнес Ресурс* (<http://ubr.ua/uk/ukraine-and-world/society/peticiavelosipedistv-238853>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

*Народный депутат Украины, член парламентской фракции Партии регионов, председатель межфракционного депутатского объединения Верховной Рады «Международный антифашистский фронт» В. Колесниченко заявляет, что в Украине в скором времени будет создан центр по розыску нацистских преступников.* Об этом он заявил в ходе пресс-конференции 9 июля в Киеве.

Депутат отметил, что польская сторона неоднократно обращалась к своим коллегам из Генеральной прокуратуры с просьбой допросить людей, которые были причастны к событиям 70-летней давности, связанных с Волынской трагедией. «В прокуратуре Варшавы до сегодняшнего дня открыто уголовное производство по фактам геноцида. И они (сотрудники прокуратуры в Варшаве) не могут проводить судебное следствие на территории Украины», – утверждает парламентарий.

Он отметил, что именно поэтому «мы создаем свой центр преследования нацистских преступников... Для того чтобы определиться: если человек уже за это понес наказание, естественно, претензий быть не может, если он за это наказание не понес, то, конечно, должен быть привлечен к ответственности».

В. Колесниченко также подчеркнул, что, «к счастью, архивы не горят, и они находятся во многих странах, их скрупулезно изучают, доказывают вину либо человека оправдывают». Об этом сообщает официальный сайт Партии регионов (*Електронні Вісти* (<http://elvisti.com>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Тридцять членів ізраїльського парламенту підписали лист на ім'я президента Європарламенту М. Шульца, у якому висловили глибоке занепокоєння з приводу зростання ультраправих тенденцій в Україні.* Депутати закликали

європарламентарів бойкотувати Всеукраїнське радикально-націоналістичне об'єднання «Свобода».

Текст листа опинився в розпорядженні «Голоса России».

«Уже більше ніж півроку ми отримуємо тривожні повідомлення про те, що націоналістичні настрої в Україні зростають, що підігріваються неонацистським об'єднанням “Свобода”, яке отримало більше ніж 10 % голосів на останніх парламентських виборах», – говориться у зверненні членів парламенту.

Автори документа заявляють про свою стурбованість наклепом і загрозами «свободівців» на адресу єврейського й російського населення України, а також на адресу інших національних груп. «Це люди, що черпають натхнення в нацистських ідеях і відкрито звеличують масові вбивства, що здійснювалися українськими дивізіями СС у роки Великої Вітчизняної війни», – підкреслюється в листі.

Члени парламенту, що підписалися під листом, висловили надію, що Європарламент буде вживати відповідні заходи «заради кращого й більш безпечного майбутнього Європи і всього світу».

Нагадаємо, 3 грудня 2012 р. Європарламент прийняв єдину поправку до тексту резолюції щодо ситуації на Україні. У ній говориться, що Європарламент стурбований зростанням націоналістичних настроїв в Україні, вираженим у підтримці партії «Свобода», що стала однією з двох нових партій, які увійшли у Верховну Раду. У ЄП закликали демократичні партії українського парламенту не взаємодіяти, не підтримувати й не формувати коаліцій з ВО «Свобода» (*Українформ* ([http://www.ukrinform.ua/ukr/news/izraiil\\_zaklikav\\_e\\_vroparlament\\_boykotuvati\\_ukraiinsku\\_svobodu\\_1843655](http://www.ukrinform.ua/ukr/news/izraiil_zaklikav_e_vroparlament_boykotuvati_ukraiinsku_svobodu_1843655))). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

*Народні депутати від парламентської фракції «Батьківщина» прибули до Миколаївської області для того, щоб проінспектувати роботу районних відділів міліції і прокуратури, а також зібрати скарги місцевих жителів*

**на міліціонерів.** Про це повідомляє прес-служба партії «Батьківщина».

До групи інспекторів входять А. Парубій, І. Бриченко, Г. Москаль. За словами А. Парубія, під час інспекції особливу увагу депутати звертатимуть на вбивства, згвалтування, нанесення важких тілесних ушкоджень, які залишаються нерозкритими. Г. Москаль у свою чергу повідомив, що група інспекторів уже має список із двох десятків нерозкритих злочинів, скоєних на території Миколаївської області (*Укринформ* (<http://www.ukrinform.ua>). – 2013. – 9.07).

## **ЕКОНОМІКА**

***Независимая ассоциация банков Украины (НАБУ) предлагает ввести электронный документооборот между коммерческими банками и учреждениями Пенсионного и социальных фондов Украины.***

Обращение по этому поводу к министру социальной политики Украины Н. Королевской инициировал Комитет НАБУ по вопросам банковской инфраструктуры и платежных систем.

НАБУ предлагает создать автоматизированную систему обмена документами с применением электронной цифровой подписи, а также внедрить подачу заявлений в фонды от клиентов коммерческих банков для получения пенсии и денежной помощи в электронном виде.

НАБУ считает, что внедрение электронного документооборота для начисления и выплаты пенсий и других социальных выплат между социальными фондами и коммерческими банками позволит:

- оптимизировать систему и время получения средств получателями;
- обеспечить значительную экономию материальных и трудовых ресурсов, а также времени на обработку данных;
- максимально исключить человеческий фактор при подготовке финансовых документов и их обмене, контролировать процесс с обеих сторон, что, в свою очередь, позволит исклю-

чить ситуації відносно неефективного і ошибочного руху цільових засобів, а також суттєво ускладнить реалізацію корупційних схем.

НАБУ просить створити спільну робочу групу в складі представників Міністерства соціальної політики, Пенсійного фонду України, Національного банку України і НАБУ, які будуть брати участь в реалізації проекту (*Мінфін.com.ua* (<http://minfin.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

**Україна ужесточила імпорту озоноруйнівних речовин.** Україна в межах повернення в режим дотримання Монреальського протоколу Конвенції о захисті озонного шару обмежила імпорту озоноруйнівних речовин в 2013 г. до 86,9 т ОРС (озоноруйнівна здатність).

Відповідні поправки Кабінет Міністрів вніс постановою № 480 від 3 липня в затверджений раніше щорічний перелік товарів, експорт і імпорту яких підлягає ліцензуванню і квотуванню. Згідно нових правил, відсутність озоноруйнівних речовин в переліченій переліку повинно підтверджуватися відповідним листом Міністерства природи (*Мінфін.com.ua* (<http://minfin.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

**З початку року українськими промисловими підприємствами було реалізовано продукції на суму понад 458 млрд грн.** Про це говорять останні дані Державної служби статистики України, передає УНН.

Згідно з повідомленням відомства, у період січня – травня в Україні було реалізовано промислової продукції на загальну суму 458 млрд 335 млн 300 тис. грн (*Українські Національні Новини* (<http://www.unn.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

**Експерти Української аграрної конфедерації прогнозують урожай зернових у 2013 р. на рівні 55–58 млн т.** Про це

сказав на прес-конференції генеральний директор Української аграрної конфедерації С. Стоянов, передає кореспондент УНН.

«УАК оцінює перспективи цього річного врожаю доволі високо. За нашим прогнозом може бути зібрано 55–58 млн т зерна, це на 2–3 млн т більше, ніж я прогнозував у квітні цього року», – зазначив С. Стоянов. Зокрема, за прогнозами УАК, аграрії можуть зібрати пшениці – 21 млн т, ячменю – 7 млн т і кукурудзи – 25–28 млн т залежно від літньої вегетації цієї культури».

Водночас він повідомив, що врожай зернових для українських аграріїв у 2013 р. буде дешевшим на 15 млрд грн порівняно з цінами минулого року на зернові культури. «Якщо поррахувати вартість цього річного врожаю, з урахуванням падіння цін проти минулого року, то цей коровай пшениці, ячменю і кукурудзи стане дешевшим на 15 млрд грн. Якщо до цього додати ще втрати від пригнічення цін через невідшкодування ПДВ при експорті зерна, це ще 11 млрд грн втрат», – сказав експерт.

За словами С. Стоянова, «середній» аграрій з Центральної України, який збере 7–8 т/га кукурудзи, повинен буде погодитися продати її на елеваторі за 1250–1300 грн/т. Собівартість становитиме близько 1000 грн/т, рентабельність становитиме 25–30 %. До того ж якщо виробник збере 4–5 т/га, то отримає збитки.

Водночас, зазначив він, на продовольчій пшениці середнє господарство зможе заробити 100 грн/т. Однак цього року в структурі врожаю продовольчої пшениці, за прогнозами експерта, буде зібрано лише 40 %.

На сьогодні, за словами С. Стоянова, ціни у портах України становлять на пшеницю продовольчу 1750–1800 грн/т, пшеницю фуражну – 1600 грн/т, ячмінь – 1750 грн/т, кукурудзу (форвард до вересня – жовтня) – 1420–1450 грн/т. «Віднявши від цих цін 150–250 грн/т на логістичні витрати, можна визначити ціни попиту на зерно на умовах EXW», – уточнив він.

При цьому, зазначив гендиректор УАК, торік у середині липня рівень експортних цін попиту на зерно в Україні був значно вищим. Зокрема, на пшеницю продовольчу – 1980 грн/т,

пшеницю фуражну – 1950 грн/т, ячмінь – 2000–2050 грн/т, на кукурудзу – 1850 грн/т.

«Такий стан зернової кон'юнктури на ринку України вкотре загрожує більшості українських товаровиробників значними фінансовими втратами, але вже цього року – аж до збитковості рослинництва та банкрутства значної кількості господарств», – наголосив експерт.

Крім того, товаровиробникам, відзначив С.Стоянов, доводиться платити за перевалку зерна в портах України 20–21 дол. за кожен тону, що втричі більше, ніж у портах Європи. Нагадаємо, перший віце-прем'єр-міністр С. Арбузов наголосив, що під час жнив, які тривають у південних областях, вітчизняні аграрії зібрали вже 2,2 млн т зерна і, згідно з попередніми прогнозами, цьогорічний урожай становитиме 53–54 млн т (*Українські Національні Новини* (<http://www.unn.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

**За п'ять місяців 2013 г. експорт отечественных овощей возрос на 53 %.** В целом за это время Украина экспортировала 134 тыс. т овощей. Кроме высоких урожаев, такому активному наращиванию экспорта овощей способствует развитие тепличных комплексов и современных овощехранилищ. Об этом сообщил директор Департамента экономического развития аграрного рынка В. Саблук.

По словам директора Департамента экономического развития аграрного рынка, за пять месяцев Украина экспортировала почти 134 тыс. т овощной продукции. И хорошие прогнозы на будущий урожай позволят удержать высокие темпы прироста. «Кроме увеличения внутреннего производства, важно создать условия для хранения этой продукции. Так, в 2011–2012 гг. при содействии государства было построено 104 овощехранилища. А их мощности хранения составили почти 500 тыс. т. И в течение ближайших двух лет в Украине появятся еще 16 хранилищ емкостью 140 тыс. т», – отметил В. Саблук (*Електронні Вісти* (<http://elvisti.com>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

**Банковские вклады физлиц в валюте в июне возросли на 107,9 млн дол.** Чистая продажа наличной валюты населением в июне 2013 г. составила 67,8 млн дол., что на 13,2 млн дол. меньше, чем в мае текущего года (81 млн дол.). Об этом сообщается на сайте Национального банка Украины.

Согласно предоставленной информации, в июне объем операций с наличной иностранной валютой на межбанковском валютном рынке Украины составил 2,507 млрд дол. (в эквиваленте), в том числе банки купили у населения валюты на 1,288 млрд дол., продали – на 1,220 млрд дол.

Банковские вклады физлиц в валюте (в долларовом эквиваленте) в июне возросли на 107,9 млн дол. и по состоянию на 1 июля 2013 г. составили 22,481 млрд дол. Об этом сообщает УНИАН (*Електронні Вісті* (<http://elvisti.com>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

**У червні поточного року українські шахтарі видобули 6,6 млн т вугілля.** Про це йдеться в останніх даних інформаційно-аналітичного звіту Міненерговугілля, повідомляє УНН. Згідно з повідомленням Міненерговугілля, у червні на українських шахтах було видобуто 6 млн 597 тис. 400 т вугілля, що на 8,9 % більше планового показника.

Як раніше повідомляв УНН, у травні поточного року українські шахтарі видобули майже 6 млн т вугілля.

Нагадаємо, задля нарощування виробничих потужностей уряд України планує модернізувати найбільш ефективні шахти. Так, наразі тривають роботи з будівництва скіпового ствола на шахті ім. Бажанова, що входить до державного підприємства «Макіїввугілля» (Донецька область) (*Українські Національні Новини* (<http://www.unn.com.ua>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

**Российская Федерация может ввести против Украины ряд торговых санкций.** В частности, будут увеличены пош-

лины на импорт украинского шоколада, угля и стекла. Это будет ответом на введение правительством Украины таможенных пошлин на импорт автомобилей. Об этом со ссылкой на штаб-квартиру Всемирной торговой организации сообщают иностранные СМИ.

По мнению ВТО, несмотря на то, что Украина увеличила пошлину, чтобы защитить собственное производство автомобилей, организация обвинила Киев в нарушении правил. Страны-члены ВТО несут убытки, а согласно правилам Всемирной организации они имеют право тоже обложить украинскую продукцию таможенными пошлинами. В связи с этим Россия представила на рассмотрение ВТО документы, согласно которым Украина нанесет ущерб российскому экспорту в размере 328 млн дол.

Поэтому РФ оставляет за собой право ввести таможенные пошлины 0,1 евро на кг украинского шоколада, 15 % пошлину на импорт стекла и 54 % – угля. Напомним, Евросоюз 9 июля подал в суд ВТО иск против России по поводу утилизационного сбора на автомобили (*УРА-Информ* (<http://ura-inform.com>)). – 2013. – 10.07).

## **ЕКОНОМІКА УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ СВІТОВИХ КРИЗОВИХ ТЕНДЕНЦІЙ**

*Международное рейтинговое агентство Fitch ухудшило со «стабильного» до «негативного» прогнозы рейтингов государственных «Ощадбанку» и Укрэксимбанка.* Согласно сообщению агентства, ухудшение прогнозов коснулось и Государственной администрации железнодорожного транспорта («Укрзалізниця»), а также Харькова и Одесской области.

«Ключевыми факторами пересмотра рейтингов стал пересмотр суверенного рейтинга Украины, а также ухудшение показателей развития регионов (Одесской области и Харькова). В отношении «Укрзалізниці» просматривается рост зависимости от государственной поддержки в части покрытия долгов компании. В отношении банков – их уязвимость в части



вероятной неспособности государства оказать им должную финансовую поддержку в случае необходимости», – говорится в сообщении агентства, размещенном на корпоративном сайте.

В то же время Fitch подтвердил долгосрочные рейтинги госбанков, Харькова и Одесской области на уровне «В», а «Укрзалізниці» – на уровне «В-».

1 июля международное рейтинговое агентство Fitch ухудшило прогноз рейтинга Украины до «негативного» со «стабильного», при этом подтвердило долгосрочный рейтинг в иностранной и национальной валюте «В». По мнению аналитиков агентства, пересмотр прогноза по рейтингу был обусловлен вероятностью того, что международные резервы уменьшатся в дальнейшем, так как у страны сложное расписание выплат внешнего долга до 2014 г., а также трудности в привлечении заимствований с международных рынков капитала. Об этом сообщает УНИАН (*Електронні Вісті* (<http://elvisti.com>)). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

***Власти США и Евросоюза сделали первые шаги на пути создания крупнейшей в мире зоны свободной торговли.*** Благодаря соглашению ежегодный доход ЕС увеличится на 159 млрд дол., США – на 127 млрд дол., пишет «Вести Экономика» (<http://ubr.ua/finances/macroeconomics-ukraine/es-i-ssha-sozdadut-zonu-svobodnoi-torgovli-238806>).

Переговоры, начатые в этот понедельник в Вашингтоне, планируется завершить в 2014 г. Многие бизнес-сообщества видят в соглашении огромный потенциал для торговых отношений между ЕС и США.

Сторонам предстоит разрешить ряд серьезных разногласий. Так, к примеру, в ЕС действует запрет на импорт и продажу генномодифицированных продуктов из США. Однако американская сторона рассматривает ЕС как рынок сбыта таких товаров. Ранее официальные лица ЕС заявляли, что Евросоюз не пойдет на уступки в этом вопросе.

Совокупный объем торговли между США и ЕС в 2012 г. составил 646 млрд дол. В рамках соглашения между сторонами

будут отменены пошлины, на данный момент они составляют в среднем 3,5 % в США и 5,2 % в ЕС (*Украинский Бизнес Ресурс* (<http://ubr.ua>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

***Международный валютный фонд уже в третий раз за год понизил прогноз роста мирового ВВП в 2013 г.***

В октябрьской редакции обзора мировой экономики (World Economic Outlook, WEO) МВФ прогнозировал этот показатель на уровне 3,6 %, в январе снизил оценку до 3,5 %, в апреле – до 3,3 %. В новой версии WEO рост глобального ВПП в текущем году прогнозируется в размере 3,1 %.

Кроме того, прогноз на 2014 г. также был понижен – с 4 %, прогнозировавшихся в апреле, до 3,8 %.

По оценке МВФ, ВВП США в 2013 г. возрастет на 1,7 % (прежний прогноз – 1,9 %), в 2014 г. – на 2,7 % (3 %); ВВП еврозоны в 2013 г. упадет на 0,6 % (–0,3 %), в 2014 г. возрастет на 0,9 % (1,1 %).

Примечательно, что из ведущих экономик мира МВФ пересмотрел в сторону увеличения прогнозы на 2013 г. для Японии (обновленный прогноз – рост на 2 %, +0,5 п. п.), Великобритании (рост на 0,9 %, +0,3 п. п.) и Канады (рост на 1,7 %, +0,2 п. п.).

Прогноз динамики ВВП Испании на 2013 г. не изменился – снижение на 1,6 %, в 2014 г. ожидается нулевой рост по сравнению с 0,7-процентным ростом, прогнозировавшимся в апреле.

В целом, по прогнозам МВФ, экономика развитых стран в 2013 г. возрастет на 1,2 % (предыдущий прогноз – 1,2 %), в 2014 г. – на 2,2 % (2,2 %), развивающихся – на 5 % (ранее ожидалось 5,3 %) и 5,4 % (5,7 %) соответственно.

Кроме того, МВФ снизил прогноз для КНР: в 2013 г. ВВП страны, согласно WEO, возрастет на 7,8 % (прежняя оценка – 8 %), в 2014 г. – на 7,7 % (8,2 %) (*Минфин.com.ua* (<http://minfin.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

***Уровень безработицы в странах еврозоны установил новый рекорд – в мае 2013 г. без работы сидели 12,2 %***

*(на 0,1 % п. п. больше, чем в апреле) трудоспособного населения 17 входящих в валютный союз стран, отмечается в сообщении Организации экономического сотрудничества и развития.* Так много безработных в странах еврозоны не было за все время существования единой европейской валюты.

При этом в ряде стран еврозоны уровень безработицы оказался намного выше. Так, например, в Португалии доля безработных достигла в мае отметки в 17,6 %, а в Испании – 26,9 % (на 0,1 п. п. выше, чем в апреле). Статистика по Греции держится в секрете уже два месяца, однако в марте 2013 г. доля безработных здесь составляла 26,8 %.

Женщины в Европе по-прежнему теряют работу чаще мужчин – 12,3 против 12 % в среднем по еврозоне. При этом в Испании без работы осталось 27,6 % трудоспособных женщин, тогда как среди мужчин уровень безработицы составил лишь 26,3 %. В Греции разница (в марте) была еще заметнее – 30,4 против 24,1 %.

Заметно выше средней остается безработица среди молодежи. К концу мая нынешнего года работу не могли найти 56,5 % испанцев, 42,1 % португальцев и 38,5 % итальянцев в возрасте до 24 лет (*Минфин.com.ua* (<http://minfin.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

***Агентство Standard & Poor's понизило рейтинг Италии на один пункт, с «BBB+» до «BBB».***

Комментируя понижение рейтинга, аналитики агентства отметили, что экономические перспективы Италии ухудшаются. В частности, согласно новым подсчетам Standard & Poor's, ВВП страны по итогам текущего года может снизиться на 1,9 %, в то время как в марте аналогичные прогнозы были на уровне 1,4 %.

Прогноз по рейтингу объявлен негативным, что означает 25-процентную вероятность его дальнейшего снижения в 2013 и 2014 г.

Несколько дней назад Международный валютный фонд также критически отнесся к перспективам роста экономики Ита-

лии. В МВФ подчеркнули, что экономика остается в слабом состоянии, а уровень безработицы в стране «недопустимо высок», а также в очередной раз призвали правительство страны ускорить проведение реформ.

Италия является третьей по величине, после Франции и Германии, экономикой Еврозоны. На протяжении последних нескольких лет страна пытается справиться с последствиями долгового кризиса (*Finance.ua* (<http://news.finance.ua>). – 2013. – 10.07).

\*\*\*

***В Китае уровень потребительской инфляции составил 2,7 % в июне 2013 г. в годовом исчислении, говорится в отчете Национального статистического бюро.*** По сравнению с маем уровень инфляции возрос на 0,6 %.

Между тем, индекс цен производителей (PPI) в июне 2013 г. снизился на 2,7 % по сравнению с аналогичным периодом годичной давности, что свидетельствует о дефляции. Таким образом, май стал 16-м подряд месяцем, когда индекс PPI свидетельствует об отрицательной инфляции.

Отметим, что правительство КНР установило потолок инфляции в 3,5 %. При этом независимые экономисты прогнозировали инфляцию в июне 2013 г. в 2,5 % в годовом исчислении.

Ранее со ссылкой на результаты исследования Государственного информационного центра сообщалось, что экономика Китая во II полугодии 2013 г. может возрасти на 7,6 %, но увеличатся риски, связанные с долгами региональных властей, замедлением роста выручки центрального правительства и снижением экспортной конкурентоспособности страны.

Рост промышленного производства в Китае в июне замедлился. Индекс PMI в июне снизился до отметки 50,1 по сравнению с 50,8 в мае. Показатель в 50 пунктов означает, что промышленность не развивается.

Экономическому восстановлению страны, по мнению исследователей, угрожает рост долга региональных властей и избыточность промышленных мощностей, что ведет к увеличению инвестиций в сектор недвижимости, толкающему

вверх цены на жилье. Кроме того, определенные риски несет укрепление юаня по отношению к остальным валютам, что снижает экспортную конкурентоспособность страны (*Минфин.com.ua* (<http://minfin.com.ua>). – 2013. – 9.07).

\*\*\*

*Афинам будет предоставлен очередной транш много-миллиардной помощи от международных кредиторов.* Как сообщил министр финансов Бельгии К. Генс, решение выделить Греции 6,8 млрд евро приняли 8 июля в Брюсселе главы финансовых ведомств еврозоны.

Очередной транш выделяется в рамках действующей программы помощи стране, которая наиболее сильно пострадала от финансового кризиса. Уже в июле текущего года Афины получают 4 млрд евро от своих партнеров по еврозоне. Еще 1,8 млрд евро будут выделены в августе Международным валютным фондом. В октябре МВФ предоставит еще 1 млрд.

6 июля «тройка» кредиторов Греции в составе Евросоюза, МВФ и Европейского центробанка подвела итоги проверки выполнения Афинами программы экономии и проведения соответствующих реформ. И хотя были отмечены определенные успехи в этом направлении, Афинам указали на необходимость продолжения политики экономии.

На выделении очередного транша помощи Греции в первую очередь настаивали Франция и Австрия. Об этом сообщает Deutsche Welle (*Електронні Віснi* (<http://elvisti.com>). – 2013. – 9.07).

# **РЕЗОНАНС**

**Бюлетень матеріалів оперативної інформації електронних видань**

Додаток до журналу “Україна: події, факти, коментарі”

№ 51

Бюлетень підготували:

О. Ворошилов, Н. Тарасенко, І. Соколова

Редактори: Т. Дубас,

О. Федоренко, Ю. Шлапак

Комп’ютерна верстка:

І. Соколова

Підп. до друку 11.07.2013.

Формат 60x84  $\frac{1}{16}$ . Обл.-вид. арк. 2,62. Наклад 8 пр.

Видається в друкованому та електронному вигляді

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 5358 від 03.08.2001 р.

Видавець і виготовлювач

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського  
03039, м. Київ, просп. 40-річчя Жовтня, 3

Свідоцтво про внесення суб’єкта видавничої справи

до Державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів  
видавничої продукції

ДК № 1390 від 11.06.2003 р.