

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 8 (серпень)

Київ 2023

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядники: Л. Литвинова, З. Пономаренко. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	61
Інтелектуальна власність в Україні	62
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	67
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	110
Законодавство з інтелектуальної власності.....	126
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	145
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	189

Інтелектуальна власність за кордоном

«...Правильний захист інтелектуальної власності (ІВ) захищає потоки доходів, оскільки може створювати перешкоди для виходу на конкурентоспроможну компанію та відрізнити вашу компанію від конкурентів. Крім того, потужні портфелі інтелектуальної власності можуть підвищити репутацію бренду та довіру клієнтів. Важливо, що активи інтелектуальної власності можна монетизувати через ліцензування, партнерство або судовий процес, щоб забезпечити зростання доходу, який буде використано для майбутніх інвестицій у дослідження та розробки.

Аудит є ключовим для планування та складання бюджету та, зрештою, донесення результатів до керівництва. Аудити інтелектуальної власності забезпечують основу фактів, які надаються:

- Співпраця з відділами продажів/маркетингу та дослідницькими групами для розуміння майбутніх інновацій, винаходів і творчих робіт
- Бути в курсі новин шляхом активного моніторингу галузевих тенденцій, технологічних досягнень і змін у законах і нормах ІВ
- Оцінка міцності та ринкової вартості поточних активів ІВ компанії
- Визначення існуючих активів інтелектуальної власності та того, як вони пов'язані з поточними та майбутніми бізнес-потребами, особливо, що стосується потенційного правозастосування та судового розгляду
- Оцінка стратегій щодо інтелектуальної власності конкурентів шляхом дослідження заявок на патенти конкурентів, торговельних марок та будь-яких судових процесів щодо прав інтелектуальної власності
- Залучення зовнішніх експертів з ІВ для отримання додаткової інформації та досвіду

Після того, як ви зібрали цю інформацію, настав час оцінити витрати, пов'язані з ІВ, на основі аудиту ІВ. Є три кроки:

- Визначте витрати, пов'язані зі створенням і підтримкою кількості можливих заявок на інтелектуальну власність, за результатами аудиту інтелектуальної власності, щоб оцінити комісію за подання та підтримку патентів, торгових марок і авторських прав
- Визначте витрати, пов'язані із захистом прав інтелектуальної власності та судовими процесами, оцінивши продукти та послуги ваших конкурентів, щоб визначити можливі проблеми
- Визначити витрати, пов'язані з освітніми та навчальними програмами в галузі ІВ

Зрозуміння керівництвом команди того, що ефективний бюджет інтелектуальної власності безпосередньо пов'язаний зі зростанням доходу, має вирішальне значення, і є кілька ключових елементів, пов'язаних з ефективним оприлюдненням бюджету інтелектуальної власності. Оцінка необхідних типів ІВ у поєднанні з аудитом ІВ допоможе чітко окреслити стратегічну важливість ІВ для успіху компанії. Цю інформацію можна використовувати для:

- Продемонструвати, як захист інтелектуальної власності призводить до захисту прибутку та досягнення бізнес-цілей/завдань
 - Надайте повну розбивку прогнозованих витрат і вигод
 - Наголошуйте на потенційних ризиках втрати доходу, присутності на ринку та зростання в разі неадекватного розподілу бюджету на ІВ
- Найчастіше команді виконавчого керівництва необхідно розуміти рентабельність інвестицій і цінність активів ІВ. Щоб вирішити ці проблеми, переконайтеся, що ви:
- Сформулюйте, як інвестиції в інтелектуальну власність сприяють зростанню доходів і позиції на ринку
 - Поясніть конкурентний ландшафт, виділяючи стратегії ІВ конкурентів і потенційні ризики незахищеності ІВ
 - Проілюструйте, що довгострокове планування призводить до того, що ІВ є довгостроковим активом, який безпосередньо впливає на майбутні доходи та бізнес-можливості

Існують також способи залучити керівництво та продемонструвати, що цінність бюджету ІВ максимізується:

- Створіть у компанії культуру захисту інтелектуальної власності, навчаючи співробітників важливості захисту інтелектуальної власності та їхній ролі в її захисті
- Включіть лідерство у впровадження політики та процедур, щоб забезпечити належну ідентифікацію, захист і управління активами ІВ
- Використовуйте активи ІВ для стратегічного партнерства та співпраці з клієнтами/клієнтами (або навіть конкурентами), визначаючи можливості для ліцензування, створення спільних підприємств або передачі технологій
- Продемонструвати, як активи інтелектуальної власності можна використовувати як інструменти переговорів у ділових партнерствах та співпраці...» (*Jubin Dana. Navigating Intellectual Property: Guidelines To Help In-House Counsel Communicate With Leaders // Forbes (https://www.forbes.com/sites/forbesbusinesscouncil/2023/08/04/navigating-intellectual-property-guidelines-to-help-in-house-counsel-communicate-with-leaders/?utm_source=flipboard&utm_content=user%2Fforbes&sh=1f1e537e7a16). 04.08.2023).*

«...Багато африканських країн працюють над забезпеченням відповідності міжнародним законам і стандартам інтелектуальної власності, але наразі не обов'язково мають можливості або культурні потреби для їх ефективного впровадження або забезпечення дотримання.

Існує потреба в більш гнучких афроцентричних системах інтелектуальної власності, які зосереджуються на формах культурного самовираження, традиційних знаннях, географічних зазначеннях і стандартах охорони та забезпечення виконання, які адаптуються в міру того, як країна розвиває

достатню інфраструктуру, технології та громадську обізнаність (особливо щодо винаходів) у так само, як окремим особам і підприємствам потрібно адаптувати те, як вони працюють, і зробити свій бренд актуальним у різних країнах...

Багато відомств інтелектуальної власності на континенті мають обмежені ресурси та фінансування, часто працюють із застарілими технологічними системами та не мають достатнього персоналу та досвіду. Деякі все ще працюють з паперовими системами та/або мають закриті реєстри ІВ, які потребують офіційного пошуку для доступу до інформації.

Це призвело до затримок в отриманні реєстрації ІВ, збільшення витрат, незадовільних стандартів перевірки та правозастосування та основної документації для власників ІВ.

На континенті існує низка систем реєстрації торгових марок першими, де пріоритет надається фізичній чи юридичній особі, яка першою подає заявку на торговельну марку, незалежно від того, чи є у них законний інтерес чи попереднє використання. Таким чином, сквотери торгових марок користуються перевагами цих систем і перешкоджають зусиллям окремих осіб і компаній, які є справжніми власниками ІВ...

Ті, хто виходить на африканський ринок і працюють на ньому, стикаються з низкою проблем з ІВ. Однак країни континенту роблять кроки у вирішенні цих проблем шляхом підвищення обізнаності та спільних ініціатив щодо об'єднання на всьому континенті, таких як Африканська континентальна зона вільної торгівлі...» (*Challenges in protecting and enforcing Intellectual Property in the African continent // Zawya* (<https://www.zawya.com/en/economy/africa/challenges-in-protecting-and-enforcing-intellectual-property-in-the-african-continent-jl2icohh>). 08.08.2023).

«...Напівпровідникова інтелектуальна власність відноситься до прав, якими володіє окрема особа чи компанія на винаходи чи інновації, які вони зробили в напівпровідниковій промисловості. Ці права зазвичай захищені патентами, які надають власнику виключні права на використання, виробництво та продаж винаходу протягом певного періоду...

Однією з ключових проблем у навігації в напівпровідниковій сфері інтелектуальної власності є розуміння цінності патенту. На відміну від фізичних активів, вартість патенту нелегко визначити. Це залежить від низки факторів, включаючи потенційний ринок для винаходу, силу патентного захисту та ймовірність порушення патенту. Тому компанії повинні мати глибоке розуміння ринку та технології, щоб точно оцінити вартість своєї інтелектуальної власності.

Іншою проблемою є захист прав інтелектуальної власності на напівпровідники. Захист патенту може бути дорогим і тривалим процесом, особливо у випадках, коли порушення відбувається в іншій країні. Тому компанії повинні бути стратегічними у своїх зусиллях із забезпечення

дотримання закону, зосереджуючись на випадках, коли потенційна віддача виправдовує витрати та зусилля.

Незважаючи на ці труднощі, існують стратегії, які компанії можуть застосувати для ефективної навігації у сфері напівпровідникової інтелектуальної власності. Однією з таких стратегій є прийняття проактивного підходу до управління ІВ. Це передбачає регулярний перегляд та оновлення портфоліо інтелектуальної власності компанії, щоб забезпечити його відповідність стратегічним цілям компанії. Компанії також можуть використовувати інструменти аналітики ІВ, щоб отримати уявлення про конкурентне середовище та виявити потенційні загрози своїй ІВ.

Інша стратегія полягає в залученні до спільних інновацій. Завдяки партнерству з іншими компаніями чи дослідницькими установами компанії можуть розділити ризики та винагороди від інновацій, а також отримати доступ до ширшого спектру інтелектуальної власності. Це може допомогти компаніям випередити конкурентів і стимулювати розвиток нових та інноваційних технологій...» (*Navigating the Complex World of Semiconductor Intellectual Property in Technology // Fagen Wasanni* (<https://fagenwasanni.com/news/navigating-the-complex-world-of-semiconductor-intellectual-property-in-technology/35111/>). 12.08.2023).

«Індустрія моди процвітає завдяки інноваціям і креативності в сучасному швидкоплинному та взаємопов'язаному світі. Дизайнери постійно розширюють межі естетики, створюючи унікальний і захоплюючий одяг, аксесуари та взуття. Однак разом із цим сплеском оригінальності виникає необхідність захистити права інтелектуальної власності (ІВ) дизайнерів, забезпечивши захист їхніх творчих зусиль від несанкціонованої імітації та тиражування...»

Дизайнери мають у своєму розпорядженні різноманітні законні засоби для захисту своєї творчості:

Авторські права: захист авторських прав поширюється на оригінальні художні та літературні твори. У моді це охоплює оригінальні текстильні візерунки, дизайни тканин і художні малюнки, нанесені на одяг. Хоча авторське право не поширюється на функціональні аспекти одягу, воно забезпечує захист від точного відтворення нефункціональних творчих елементів.

Товарні знаки: Торговельні марки мають вирішальне значення для створення ідентичності та впізнаваності бренду. Дизайнери можуть торговими марками своїх брендів, логотипів і символів, створюючи міцну асоціацію між своїми творіннями та брендом. Цей захист запобігає використанню іншими особами схожих знаків, що може призвести до плутанини серед споживачів.

Патенти: Хоча патенти зазвичай не використовуються в моді, вони можуть захищати нові та неочевидні функціональні аспекти модних речей, такі як інноваційні закриття або виробничі процеси. Однак отримання патенту,

пов'язаного з модою, може бути складним через вимогу відповідності певним критеріям патентоспроможності.

Комерційний вигляд: Захист товарного вигляду поширюється на характерний візуальний вигляд продукту або його упаковки. У моді це може охоплювати унікальний і впізнаваний вигляд інтер'єру магазину, упаковки або навіть дизайн певного типу одягу.

Комерційні таємниці: хоча це не традиційний захист інтелектуальної власності, комерційні таємниці передбачають збереження конфіденційності певних аспектів процесу розробки або виробництва. Такий підхід корисний, коли запитується охорона для елементів, які не підпадають під офіційний захист ІВ.

Динамічний характер індустрії моди, який постійно розвивається, створює унікальні виклики щодо захисту інтелектуальної власності...» (*Attorney Talk, Legal News, Top Five Featured. Fashioning Intellectual Property: Protecting Designers' Creativity Through Legal Means // Haute Living* (<https://hauteliving.com/hautelawyer/641612/fashioning-intellectual-property-protecting-designers-creativity-through-legal-means/>). 11.08.2023).

«...Реєстрація портфолію торгових марок є життєво важливим кроком у захисті фірмової ідентичності компанії. Цей процес юридично закріплює виключні права на назви, логотипи, символи чи фрази, які використовуються для ідентифікації комерційного походження продуктів або послуг, надаючи їхнім власникам загальнонаціональний захист і можливість судового виконання. Це потужний стримуючий засіб від недобросовісної ділової практики та інших потенційних протиправних дій, що забезпечує засоби правового захисту, включаючи можливість вимагати відшкодування збитків у разі порушення.

Крім того, реєстрація торгової марки в юрисдикції компанії може бути використана як основа для міжнародної заявки. Мадридська система, якою керує Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ), забезпечує економічно ефективний спосіб подати заявку на захист товарних знаків у 130 країнах...

У деяких країнах, як-от Пакистан, відомим брендам рекомендується отримувати реєстрацію авторських прав паралельно з торговими марками. Більшість брендів використовують оригінальні творчі роботи, щоб позначити свої результати та повідомити про свою цінність потенційним клієнтам. Це означає, що на шрифти, колірні схеми та комбінації вмісту можна зареєструвати авторські права, щоб забезпечити додатковий рівень правового захисту. Таким чином, інші не можуть використовувати або відтворювати елементи бренду, навіть якщо порушення відбувається у зв'язку з товарами та послугами, на які не поширюються зареєстровані торгові марки.

Важливо те, що авторські права та торгові марки не є взаємовиключними, і той самий випадок незаконного привласнення може одночасно порушувати обидва права ІВ. Об'єднання кількох претензій у судовому процесі щодо інтелектуальної власності потенційно може збільшити відшкодування збитків і ймовірність отримання судової заборони.

Власники брендів можуть додатково захистити свої активи та важко зароблену довіру споживачів за допомогою суворої політики пильності. По-перше, відділи продажів і маркетингу повинні бути навчені виявляти будь-які підробки або копії на ринку та повідомляти про них. По-друге, можна розробити рекомендації для дистриб'юторів і роздрібних торговців, яких також слід заохочувати позначати підроблені продукти. Регулярне навчання персоналу в усіх відповідних відділах сприяє кращому розумінню значення та методів цілісності бренду...

Власники торгових марок відіграють вирішальну роль у запобіганні проникненню підроблених товарів на законні ринки, і однією з ефективних стратегій є співпраця з місцевими митними органами для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності. Ці агентства можуть проводити ретельні перевірки вхідних відправлень, вживаючи швидких заходів проти підробок, включаючи накладення штрафів, вилучення контрафактних товарів і їх знищення...

Навіть до пандемії COVID-19 покупцям ставало все зручніше робити покупки через платформи електронної комерції зі швидкою доставкою прямо до порога. За останні кілька років ця тенденція лише суттєво посилилася. Звідси випливає, що регулярний моніторинг онлайн-ринків і соціальних медіа може сприяти безпеці бренду та зупинити несанкціоноване використання активів ІВ.

З цього приводу платформи електронної комерції покладаються на повідомлення про видалення для боротьби з порушенням прав інтелектуальної власності, але можуть не активно шукати порушення. На щастя, повідомлення про порушення виключних прав є простим процесом у багатьох цифрових економіках, і зазвичай це можна зробити на самій платформі або за рішенням суду в певних юрисдикціях...

Таким чином, обґрунтований портфель зареєстрованих прав прокладає шлях для постановки майбутніх цілей і водночас підтримує те, що вже було досягнуто...» (*Shaukat Ali. Brand defense 101: Making the reactive active // Dennemeyer Group* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/brand-defense-101-making-the-reactive-active/>). 04.08.2023).

«Африканський проект прав інтелектуальної власності та інновацій (AfrIPI) — це проект міжнародного співробітництва, який фінансується та керується Європейським Союзом (ЄС), співзасновником та реалізовується Управлінням інтелектуальної власності ЄС (EUIPO), який спрямований на

сприяння внутрішньоафриканським торгівлі та африканських і європейських інвестицій.

Зокрема, цілі проекту полягають у створенні, захисті, використанні, управлінні та забезпеченні дотримання прав інтелектуальної власності (ПІВ) по всій Африці відповідно до передового міжнародного та європейського досвіду...

AfrIPI — це п'ятирічний проект міжнародного співробітництва, що фінансується ЄС, вартістю 17 мільйонів євро (18,7 мільйона доларів США), який передбачає співпрацю африканських урядів, регіональних організацій інтелектуальної власності, наукових кіл і приватного сектору для створення, просування та захисту інтелектуальної власності в Африці.

Стовпи AfrIPI можна підсумувати таким чином:

- Сприяння міжнародним угодам у сфері прав інтелектуальної власності: зміцнення співпраці між ЄС і Африкою для сприяння заснованим на фактах переговорах щодо AfCFTA та реалізації.
- Сприяти зміцненню національних і регіональних інституцій, мереж і інструментів інтелектуальної власності для більш ефективних і зручних систем захисту прав інтелектуальної власності та захисту прав.
- Підвищити обізнаність мікро-, малих і середніх підприємств/виробничого сектора щодо важливості та цінності ІВ.

Підтримувати впровадження пріоритетних дій, визначених робочим планом, пов'язаним із континентальною стратегією Африканського Союзу (АС) щодо географічних зазначень...» (*Inês Monteiro Alves. GI products such as figs, pepper and olive oil grow under cooperation between the EU and Africa // Inventa (<https://inventa.com/en/news/article/896/gi-products-such-as-figs-pepper-and-olive-oil-grow-under-cooperation-between-the-eu-and-africa>). 09.08.2023*).

«Компанії часто покладають надто велику довіру лише на патенти, щоб захистити свою інтелектуальну власність (ІВ) під час виробництва та продажу за кордоном... Хоча в деяких випадках патенти мають переваги, вони часто не є найефективнішим чи економічним вибором. Розумніша стратегія передбачає вивчення різноманітних засобів захисту ІВ та розробку плану, адаптованого до конкретних потреб вашого бізнесу...

1. Угоди

– Угоди про комерційну таємницю запобігають витоку конфіденційної інформації, як-от виробничих процесів. Це захищено угодами про нерозголошення з працівниками та партнерами. Багато країн захищають комерційну таємницю без угоди.

– Можна використовувати угоди про виробництво та постачання, щоб запобігти привласненню або копіюванню інтелектуальної власності партнерами.

- Угоди NNN можна використовувати майже з будь-якою особою чи компанією, якій ви можете розкрити конфіденційну інформацію.
- Угоди про власність і використання прес-форм і інструментів часто мають сенс з будь-якою компанією, яка виготовлятиме ваш продукт.
- Угоди про розробку продукту з будь-якою компанією, з якою ви працюєте над розробкою або вдосконаленням свого продукту.
- Угоди про неконкуренцію з вашими співробітниками, постачальниками, продавцями та іншими.

2. Реєстрації

- Захист авторських прав виникає автоматично і зазвичай недорого реєструється. Це запобігає прямому копіюванню письмових матеріалів, зображень, відео, програмного коду та інших творчих робіт.
- Торгові марки захищають назви брендів, логотипи, слогани та інші відмітні елементи. Захист торгових марок зазвичай коштує приблизно на 1/5 менше, ніж реєстрація патентів.
- Товарний вигляд охоплює загальний візуальний вигляд товару, включаючи унікальну упаковку та елементи дизайну. У деяких країнах його можна зареєструвати як товарний знак.
- Патенти на дизайн захищають декоративний дизайн продукту. Вони відносно доступні та корисні для стилістичних інновацій.

3. Дії

- Моніторинг онлайн-платформ (Amazon, Alibaba тощо) і надсилання листів про припинення та відмову можуть завчасно припинити порушення без необхідності судового розгляду...
- Надсилання листів про припинення та припинення продажу контрафактних або контрафактних продуктів.
- Судовий процес щодо інтелектуальної власності може бути виправданим після зважування унікальних витрат і переваг.
- Адміністративні дії мають сенс у багатьох країнах.
- Допомога поліції.

Збалансована стратегія інтелектуальної власності використовує численні засоби захисту, адаптовані до конкретного продукту, бренду, процесів і партнерів...

Перш ніж витратити гроші на реєстрацію інтелектуальної власності чи угоди про захист інтелектуальної власності, пропоную зробити принаймні деякі з наведених нижче дій.

- Каталогізуйте свою інтелектуальну власність. Це може включати ваш дизайн продукту, назви ваших брендів, ваші логотипи, ваші винаходи, ваш вихідний код, ваші списки клієнтів. Багато компаній навіть не повністю усвідомлюють, якими активами інтелектуальної власності вони володіють.
- Проаналізуйте, які засоби захисту ІВ найкраще відповідають вашим пріоритетам і бюджету.

- Визначте, які ІВ-реєстрації у вас уже є, і з'ясуйте, чого може не вистачати. Якщо ви ведете великий бізнес у п'яти країнах, але маєте торгові марки в чотирьох країнах, це підказка, що щось не так. Якщо у вас є торгова марка одного з ваших брендів, який генерує 300 000 доларів США річного доходу, а не один із ваших брендів, який генерує 3 мільйони доларів США річного доходу, це підказка, що, ймовірно, щось не так.
- Проаналізуйте свої угоди про конфіденційність і ланцюжок поставок, щоб визначити, чи захищають вони за договором вашу інтелектуальну власність.
- Розробіть плани забезпечення дотримання з урахуванням вашої терпимості до ризику та вашого глобального впливу.
- Створіть план моніторингу потенційних порушень прав інтелектуальної власності та вживіть оперативних заходів. У багатьох країнах невчасне вжиття заходів проти порушників ІВ може унеможливити подальші дії проти будь-яких порушників ІВ.
- Переконайтеся, що ваша стратегія інтелектуальної власності з часом розвивається разом із вашим бізнесом. Будьте активними та стратегічними для довгострокової міцності вашого бізнесу.

Багато компаній можуть зробити це без сторонньої допомоги...» (*Dan Harris. The Misunderstood World of Patents and the Need to Diversify Your IP Protection Strategy // Harris Bricken Sliwoski LLP (<https://harrisbricken.com/chinalawblog/the-misunderstood-world-of-patents-and-the-need-to-diversify-your-ip-protection-strategy/>). 18.08.2023*).

«У сучасному швидкоплинному та конкурентному світі технологій винахідники повинні вжити необхідних заходів для захисту своєї інтелектуальної власності. Одним із найважливіших кроків у цьому процесі є наймання патентного адвоката. Патентні адвокати – це спеціалізовані юристи, які надають рекомендації та допомогу винахідникам протягом усього процесу забезпечення та підтримки патентного захисту. Хоча деякі винахідники можуть намагатися самостійно впоратися з цим складним процесом, наймання патентного адвоката може значно збільшити їхні шанси на успіх...

Патентний адвокат має спеціалізований досвід і знання, які можуть суттєво вплинути на результат патентної заявки винахідника. Вони добре обізнані з різними правовими вимогами та стандартами, встановленими патентними відомствами, гарантуючи, що заявка відповідає всім необхідним критеріям...

Крім того, патентні адвокати знайомі з системою патентного права, що постійно розвивається, і залишаються в курсі останніх подій у цій галузі. Ці знання дозволяють їм передбачати зміни в патентних правилах і відповідно коригувати патентні стратегії...

Іншою важливою причиною для найму патентного адвоката є стратегічне керівництво, яке вони можуть надати протягом усього патентного процесу.

Патентний адвокат може допомогти винахідникам розробити комплексну патентну стратегію, адаптовану до їхніх конкретних потреб і цілей. Вони можуть оцінити патентоспроможність винаходу та поради винахідникам щодо найкращого підходу до забезпечення патентного захисту.

Крім того, патентний адвокат також може допомогти в управлінні патентним портфелем. Це передбачає оцінку потенційної комерційної цінності винаходів і визначення найбільш відповідної стратегії подачі заявки на патент...

Окрім забезпечення патентного захисту, патентний адвокат може допомогти винахідникам у укладанні ліцензійних угод і комерціалізації їхніх винаходів. Будь то переговори щодо роялті чи складання ліцензійних угод, патентний консультант може допомогти винахідникам зорієнтуватися в складному ландшафті ліцензування інтелектуальної власності...

Крім того, патентні адвокати мають досвід проведення належної перевірки потенційних інвесторів або покупців. Це передбачає оцінку сили та чинності патенту, проведення аналізу свободи використання та виявлення будь-яких потенційних ризиків або проблем...

Однією з поширених помилок серед винахідників є те, що наймання патентного адвоката є непотрібними витратами. Однак вартість відмови від найму патентного адвоката може бути набагато більшою. Без спеціальних знань і досвіду патентного адвоката винахідники можуть зіткнутися з численними проблемами та підводними каменями протягом усього процесу подання заявки на патент...» (*The Importance of Hiring Patent Counsel for Inventors: Expert Guidance for Patent Protection // Today's Esquire* (<https://www.todaysesquire.com/the-importance-of-hiring-patent-counsel-for-inventors-expert-guidance-for-patent-protection/>). 20.08.2023).

Австралійський Союз

«...Найпоширенішим видом інтелектуальної власності, що використовується у сфері одягу та вбрання, є торгові марки...»

Незалежно від того, чи ви дизайнер одягу, який починає свою кар'єру в індустрії, чи маєте відоме ім'я, вам слід приділити час, щоб зрозуміти, хто володіє правами на ваше ім'я як бренд. Хоча для модних лейблів зазвичай використовують власне ім'я як позначку походження, спочатку це може ускладнити отримання зареєстрованої торгової марки, поки ви створюєте собі ім'я в галузі як найпопулярніший новий бренд.

Однак із цього правила є деякі винятки.

Наприклад, особисте ім'я може мати право на охорону як торгова марка, якщо воно вже використовувалося значною мірою і заявник може довести, що громадськість асоціює це ім'я з джерелом продукції, і як таке набуло розрізняльності.

Ім'я також можна зареєструвати, якщо воно представлене у «незвичайний» спосіб, наприклад зі зміненим написанням, щоб ім'я було більш характерним, навіть якщо воно вимовляється однаково...

Одяг і аксесуари, які ви розробили, мають гарно виглядати та відрізнятися від усіх інших загальних ліній на ринку, тому доцільно подумати, як захистити цей вигляд. Ось тут може стати в нагоді зареєстрований дизайн. Реєстрація дизайну забезпечує захист унікальних візуальних аспектів продукту. Це означає, що інші не можуть копіювати візуальний аспект вашого продукту та отримувати від цього прибуток...

Важливо не випускати з уваги патенти в індустрії одягу та моди, оскільки вони можуть забезпечити потужний захист для ваших дизайнів, що забезпечує функціональну перевагу. Наприклад, ви могли розробити надзвичайно зручний бюстгальтер або шкарпетки, які ніколи не спадають завдяки інноваційному дизайну. Ці типи інновацій та їх функціональність часто можуть бути захищені патентами.

Australian Fashion TM вказує на попит на австралійський дизайн як на місцевому, так і на інших ринках, а також передає дух австралійської моди решті світу.

Якщо ви володієте брендом, який розробляє/виробляє одяг, аксесуари чи взуття, що відповідає двом із цих критеріїв, він може мати право на сертифікацію торгової марки Australian Fashion:

- Зроблено в Австралії – щонайменше 50% товарів вироблено в Австралії
- У власності Австралії – принаймні 75% власності Австралії
- Більшість австралійців – щонайменше 75% працюють в Австралії
- Австралійське податкове місце проживання – податки сплачуються переважно в Австралії

Австралійська рада моди сподівається, що торгова марка забезпечить клієнтам впевненість у тому, що австралійські бренди, які її використовують, дотримуються високих стандартів, а також допоможе австралійським модним брендам отримати охоплення, визнання, довіру та зв'язки в галузі. Тільки бренди, сертифіковані Австралійською радою моди, можуть використовувати цю торгову марку для своїх товарів...

Модні предмети та одяг часто належать до однієї чи кількох категорій ІВ, які підлягають реєстрації, тому важливо отримати консультацію завчасно, перш ніж виводити продукти на ринок, щоб ваша команда ІВ могла сформулювати стратегію та переконатися, що ви захищені до того, як почнуть копіювання. спливити, несподівано з'явитися...» (*Darcie Burke. Intellectual Property in Fashion // Michael Buck I.P., ALL (https://www.mbip.com.au/intellectual-property-in-fashion/). 10.08.2023*).

«...Права інтелектуальної власності відіграють важливу роль у захисті права власності та сприянні постійним інноваціям у

вітроенергетичному секторі. Комерціалізація інновацій стає можливою завдяки торговельним маркам, зареєстрованим патентам, зареєстрованим зразкам і незареєстрованій інтелектуальній власності, яка є комерційною таємницею та авторським правом...

Патенти у галузі вітроенергетики: Патенти відіграють центральну роль у захисті прав у вітровій промисловості, складають приблизно 25% усіх заявок на патенти, пов'язані з відновлюваною енергією. Експоненціальне розширення в Австралії призвело до того, що галузь стала переповненою. Щоб зберегти конкурентоспроможність, компанії повинні виробляти нові, більш ефективні засоби виробництва енергії вітру. Відповідно Австралія продовжує впроваджувати інновації для створення турбін із покращеною аеродинамічною ефективністю та генерацією електроенергії. Найбільші турбіни в Австралії наразі знаходяться на Dulacca Wind Farm на висоті 230 метрів, однак зараз будується нова турбіна на MacIntyre Wind Farm, яка стане найбільшою в Австралії на висоті 285 метрів. Це безперервне зростання та інновації демонструє необхідність оцінки того, чи будь-які винаходи можуть бути патентоспроможними...

Дизайни у вітроенергетичному секторі: зареєстровані зразки особливо актуальні у вітроенергетичному секторі, коли продукти відрізняються від продуктів конкурентів. Реєстрація проектів візуально помітних компонентів турбін, таких як генератори, роторні лопаті та вежі, зазвичай використовується в міжнародних юрисдикціях, де багато виробників намагаються вийти на ринок із помітним, кращим продуктом.

Хоча дизайн можна зареєструвати незалежно від того, як працює предмет дизайну, часто саме конфігурація дизайну забезпечує бажаний результат, тому реєстрація цього дизайну може призвести до цінного монопольного права на сам бажаний результат...

Торговельні марки сприяють розпізнаванню бренду та довірі клієнтів, відрізняючи товари та послуги від інших у конкурентній галузі. Лідери ринку вітроенергетики в Австралії зареєстрували кілька торгових марок; включаючи Vestas Australian Wind Technology, SGRE, GE, Nordex Group і Acciona Energy. Торгові марки використовуються у вітроенергетичному секторі як знаки якості, надійності та репутації. Запобігання тиражуванню торгових марок є важливим для того, щоб інші не отримували незаконної вигоди від репутації давніх компаній у галузі...

Авторське право у вітроенергетичному секторі: За відсутності угоди про протилежне право власності на авторське право на об'єкт належить його творцю, якщо цей творець не діяв під час роботи, і в цьому випадку авторським правом володіє роботодавець. Якщо творець був незалежним підрядником, а не працівником, творець буде володіти авторськими правами на створений матеріал. Це має особливе значення для вітряної промисловості, оскільки підрядники часто використовуються для різноманітних ролей, тому дуже важливо, щоб компанії належним чином захищали свою інтелектуальну

власність під час публікації матеріалів, особливо в нових або інноваційних сферах галузі. Тому важливо задокументувати будь-яку угоду про те, хто буде володіти авторським правом на предмет. Після створення об'єкта права власності на авторські права можуть бути передані лише в письмовій формі...

Комерційна таємниця у вітроенергетичному секторі: Комерційна таємниця може бути передана багатьма способами, зокрема через комерційну інформацію, моделі, карти, програмне забезпечення, юридичну чи фінансову інформацію та повідомлення. Цінні «ноу-хау», будучи тим, як все робиться, часто зберігаються в головах людей і можуть бути або не бути частиною комерційної таємниці.

Комерційна таємниця у вітроенергетичному секторі включає різноманітні практики, такі як власні виробничі процеси та методи експлуатації, будівництва чи технічного обслуговування. Ця інформація має бути захищена, щоб запобігти повторенню конкурентами процесів, які забезпечують компаніям конкурентну перевагу...» (Tim O'Callaghan, India Strother. **Intellectual Property and Wind Energy // Piper Alderman Management Pty Ltd** (<https://piperalderman.com.au/insight/intellectual-property-and-wind-energy/>). 17.08.2023).

«В Австралії товарні знаки захищені Законом про торгові марки 1995 року (Cth). Якщо ви вважаєте, що хтось порушує вашу торговельну марку, ви повинні відповідати певним юридичним вимогам, щоб успішно довести порушення прав на торговельну марку...

Щоб довести порушення прав на торговельну марку в Австралії, ви повинні мати зареєстровану торгову марку. Ваша реєстрація торгової марки має охоплювати товари чи послуги, які пропонує ймовірний порушник. Реєстрація також має бути актуальною та дійсною.

Ви повинні довести, що передбачуваний порушник використовував вашу торгову марку або схожу марку по відношенню до тих самих або подібних товарів чи послуг. Це включає доведення того, що використання знака ймовірним порушником може призвести до плутанини серед споживачів.

Щоб довести порушення прав на торговельну марку, ви повинні довести, що використання марки ймовірним порушником може призвести до плутанини серед споживачів. Ця плутанина має бути пов'язана з походженням, якістю або схваленням товарів чи послуг, які пропонує ймовірний порушник.

Якщо ймовірний порушник недобросовісно використав вашу торгову марку, це може посилити вашу справу. Наприклад, якщо ймовірний порушник знав про вашу торгову марку та навмисно вирішив використати подібну марку, щоб заплутати споживачів, це може бути доказом недобросовісності.

Щоб отримати успіх у позові про порушення прав на торговельну марку, ви також повинні довести, що зазнали збитків у результаті порушення. Це може включати втрату доходу або витребування звіту про прибутки від особи, яка

порушує ваш торговельний знак...» (*Catherine Ballantyne. Trade Mark Infringement // Madgwicks Lawyers (https://www.madgwicks.com.au/knowledge/trade-mark-infringement/). 18.08.2023*).

Держава Японія

«28 липня 2023 року Патентне відомство Японії (JPO) опублікувало свій річний звіт за 2022 рік...»

Після пандемії COVID-19 кількість заявок на торговельні марки (ТМ) в Японії зменшилася до 170 275 на 7,8% у 2022 році. Заявки на ТМ через Мадридський протокол також зменшилися до 19 769 на 1,6% порівняно з попереднім роком. Прямі заявки зменшилися до 150 506 на 8,5 %...

44 911 заявок на торговельну марку, що становить 26,4% від загальної кількості, подано іноземними компаніями або нерезидентами у 2022 році. З минулого року кількість заявок зменшилася на 13%...» (*Masaki MIKAMI. JPO Annual Report 2023 // MARKS IP LAW FIRM (https://www.marks-iplaw.jp/jpo-annual-report-2023/). 05.08.2023*).

Європейський Союз

«Станом на 30 червня 2023 року DesignView включив внутрішню функцію пошуку зображень для пошуку візуально схожих дизайнів...»

Наразі пошук зображень доступний лише для проєктів EUIPO. Однак найближчим часом Відомство планує поступово розгорнути цю функцію для всіх відомств ІВ ЄС. Це покращення має на меті підвищити ефективність і зменшити витрати для відомств інтелектуальної власності, що беруть участь, одночасно зміцнивши наші вже міцні відносини співпраці.

Ця нова функція є частиною програми цифрової трансформації EUIPO...

DesignView — це найбільша у світі безкоштовна онлайн-база даних дизайну...» (*EUIPO in-house image search added to DesignView // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/euipo-in-house-image-search-added-to-designview). 03.08.2023*).

«...Торговці та комерсанти маркували свої товари з перших днів розвитку сільського господарства та торгівлі, чи то для того, щоб вказати право власності, чи щоб гарантувати якість. Останнє було, наприклад, однією з головних функцій, яку виконували гільдії протягом середньовіччя та протягом 1700-х років. Ще в середні віки вікінги виробляли унікально гострі та

стійкі мечі, усі вони мали «торгову марку» «Ulfberht», обрамлену двома хрестами.

У Сполученому Королівстві перший закон про торговельні марки (Закон про реєстрацію торговельних марок) було прийнято в 1875 році. Вважається, що в ніч перед 1 січня 1876 року, коли нарешті можна було подавати заявки на торговельні марки, працівник Bass Brewery, спочатку засновану в 1777 році, було відправлено чекати біля Патентного бюро, щоб мати можливість подати першу заявку на торговельну марку наступного ранку. Торгова марка Bass представлена не лише на культовій картині Едуарда Мане «Un bar aux Folies Bergère», але, щоб відзначити історію своєї торгової марки та той факт, що вона вважається найдавнішою реєстрацією торгової марки сучасності...

З часом відбулося кілька подій, які сприяли формуванню законодавства про торговельні марки, яким ми його знаємо сьогодні. Торговельні марки стають об'єктами власності та виконують різні функції; не лише походження та якість, а й інвестиція та ознака певного стилю життя та цінностей...

Перша директива ЄС, що гармонізує національне законодавство про торговельні марки, була прийнята в 1988 році, а в 1994 році також була запроваджена загальноєвропейська система торговельних марок, якою керує сьогоденне Відомство інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO). Досягнення єдиної реєстрації торгової марки, дійсної в усьому ЄС, стало успіхом процесу інтеграції в ЄС.

Після останньої реформи системи торговельних марок ЄС захист торговельних марок сьогодні в принципі доступний для будь-якого знака, який здатний вказувати на походження (з технічної точки зору, знак, що демонструє відмінний характер) і бути належним чином представлений.

Це означає, що торговельними марками можуть бути не лише слова та логотипи, а й зареєстровані кольори, форми, звуки та візерунки – це лише кілька прикладів...

Закон про торговельні марки пройшов довгий шлях з моменту свого заснування, і забезпечення реєстрації торговельної марки може служити власним стратегічним цілям підприємства, включно з ширшим захистом цінних «об'єктів», таких як книги та персонажі...» (*Eleonora Rosati. The history of trade marks // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/the-history-of-trade-marks). 14.08.2023).*

«В Офіційному журналі Європейського Союзу, серія С 275 від 4 серпня 2023 року, опубліковано Рішення Ради від 25 липня 2023 року про призначення Виконавчого директора Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу.

Жуан Нуну Мароко Амарал Неграо призначений виконавчим директором Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу на п'ятирічний термін.

П'ятирічний строк починається з 1 жовтня 2023 року» (*Noul director executiv al Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală // JURIDICE.ro* (<https://www.juridice.ro/699313/noul-director-executiv-al-oficiului-uniunii-europene-pentru-proprietate-intelectuala.html>). 07.08.2023).

«...Європейський патент з унітарною дією – або скорочено – унітарний патент (UP) – разом із відповідним Об'єднаним патентним судом запрацював у червні після тривалої та суперечливої вагітності.

Патент забезпечує захист у всіх державах-членах ЄС (наразі їх 17, але очікується, що їх буде збільшено) за допомогою однієї заявки на патент, поданої до Європейського патентного відомства (ЕПО) у Мюнхені.

Інформаційна панель, яку ЕПО запустило минулого тижня, отримує щоденні оновлення від власних внутрішніх працівників і фільтрує цифри за: вісьмома широкими технологічними секторами, за якими класифікуються ці патенти; звідки походять власники патенту; і мова, якою їхні європейські патенти були опубліковані та згодом перекладені.

Після перекладу 70% процедур проводяться англійською мовою, майже 23% – німецькою, а решта – французькою. Найпопулярніші патенти в технологічному секторі стосуються інфраструктури та технологій (1216 запитів), за ними йдуть матеріали та виробництво (1127), а потім здоров'я (1114).

Станом на 3 серпня найбільше запитів надійшло з Німеччини (1151), за нею йдуть США (834), Франція (451), Швеція (291) і Китай (281), а також Великобританія (269)...

ЕПО зазначає, що UP пропонує нижчі накладні витрати, а також менше адміністрування завдяки єдиному запису в Європейському патентному реєстрі та «дружньому для бізнесу» єдиному щорічному збору за поновлення, який сплачується ЕПО» (*Maura O'Malley. Unitary patent dashboard shows 'encouraging demand' // The Global Legal Post* (<https://www.globallegalpost.com/news/unitary-patent-dashboard-shows-encouraging-demand-461540818>). 03.08.2023).

«...Унітарна патентна система, заснована на Регламентах ЄС 1257/2012 і 1260/2012, утворює неподільну цілісність з Унітарним патентним судом, відповідальним за унітарні патенти та «класичні» європейські патенти, і набула чинності 20 січня 2013 року.

Із запровадженням Єдиної патентної системи стане можливим отримати патентний захист у всіх державах-учасницях одним зверненням до Європейського патентного відомства...

Наразі датою початку роботи Єдиної патентної системи визначено 01 червня 2023 року...

У межах нової системи можна подати заявку на єдину дію для європейського патенту лише після публікації рішення про видачу для отримання унітарного патенту, який одночасно прийнятий у всіх країнах-учасниках Європейського Союзу та має однакову дійсність.

Процес до подання заявки на єдину дію до Європейського патентного відомства (ЕРО) не відрізняється від класичного процесу подачі заявки на європейський патент. Відповідно, після подання заявки на європейський патент, процеси пошуку та експертизи будуть завершені ЕРО відповідно до тих самих стандартів. Протягом одного місяця після публікації гранту необхідно подати запит до ЕРО щодо єдиного ефекту.

Не всі країни Європейського Союзу будуть включені до нової системи, або, принаймні, не всі з них братимуть участь на початку. Унітарна патентна система базується на посиленій співпраці між багатьма країнами Європейського Союзу. Відповідно, на відміну від таких країн, як Німеччина, Франція та Італія, які мають велике економічне значення в Європі та все ще входять до системи, Іспанія, Польща та Хорватія поки що не мають жодного посиленого співробітництва і тому не братимуть участі в новій системі до подальшого повідомлення. З іншого боку, очікується, що інші країни Європейського Союзу, які розширили співпрацю, але ще не завершили процес затвердження, приєднуються до Унітарної патентної системи із затримкою. Це призведе до формування різних поколінь патентів між країнами, які надають європейський патентний захист з єдиним ефектом.

Поточна ситуація збережеться в країнах, що не входять до Європейського Союзу (наприклад, Сполучене Королівство, Швейцарія та Норвегія) або в країнах, які не беруть участі в системі через зазначені вище причини, і виданий європейський патент повинен завершити класичні процедури підтвердження в кожній визначеній країні.

У країнах Європейського Союзу, які брали участь в Унітарній патентній системі, подання заявки на унітарну силу для Європейського патенту не є обов'язковим. Паралельно з новою системою все ще можна окремо проводити класичні процедури підтвердження європейських патентів у визначених країнах. Таким чином, нова система не замінить існуючу систему і буде впроваджена як додаткова система.

Однак у країні Європейського Союзу, яка бере участь в Унітарній патентній системі, європейському патенту не буде дозволено надавати «подвійний захист» як унітарному патенту та як «класичному» європейському патенту, який завершив свою процедуру перевірки відповідно до чинної системи...» (*Sultan Ünal. Unitary Patent // Delinian Limited or its affiliated companies* (<https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/Unitary-Patent/Index/9268>). 02.08.2023).

«...За даними Boston Consulting Group, вартість вторинного ринку модних товарів і предметів розкоші вже становить від 3 до 5 відсотків від загальних продажів модного одягу та, як очікується, зросте до 40 відсотків у найближчі роки.

Що це означає для світу інтелектуальної власності, зокрема, вичерпання прав на товарні знаки, паралельно імпортовані товари, перепакування та переробка вживаних товарів і, звичайно, продаж контрафактних товарів на вторинному ринку?

Перше питання, що виникає тут, полягає в тому, чи були вичерпані права на товарні знаки на предмети одягу, що були у вжитку. Відповідь не проста. Стаття 15.1 Директиви ЄС щодо торговельних марок стверджує, що права на торговельну марку є вичерпаними, якщо товари з торговельною маркою були виведені на ринок Європейської економічної зони (ЕЕА) власниками торговельних марок або за їх згодою. Однак як власники торговельних марок можуть знати напевно, де вживані товари спочатку були випущені на ринок? Багато продуктів, які пропонуються для перепродажу, були вироблені багато років тому, і їх відстеження практично неможливо. Крім того, навіть якщо власники торговельних марок знають країну, в якій продукція була вперше дозволена для продажу, і вона не знаходиться в ЕЕА, питання, яке варто поставити тут, полягає в тому, чи було б надмірним з точки зору сталого розвитку, щоб компанії заперечували проти їх перепродаж тільки тому, що це товар сірого ринку?

Друге питання полягає в тому, чи застосовуються будь-які винятки щодо вичерпання права на торговельну марку. Згідно зі статтею 15.2 Директиви щодо торговельних марок, наприклад, значна шкода репутації торговельної марки є вагомою причиною для власників торговельних марок протистояти подальшій комерціалізації товарів...

Деякий одяг з комісійного магазину можна недбало повісити та пропонувати оптом. Водночас такі товари зазвичай рекламуються з вивісками великих знижок або через дешеві матеріали – на відміну від маркетингових матеріалів та умов продажу, які дотримуються в авторизованих роздрібних магазинах люксових брендів. Можна стверджувати, що неадекватна тактика продажу та маркетингові зусилля позбавляють аури розкоші та спотворюють репутацію бренду...

Зважаючи на це, продавці секонд-хенду повинні звести до мінімуму використання чужих знаків – лише для визначення джерела продуктів. Вони також повинні чітко попереджати споживачів про те, що вони продають вживані речі та що їхні роздрібні магазини та/або веб-сайти не пов'язані з брендами, які вони пропонують.

Дебрендинг відбувається, коли товарний знак видаляється з продукту (і зазвичай замінюється товарним знаком іншої сторони), або паралельний імпортер (тобто сторона, яка отримує справжні фірмові товари з одного ринку, а потім імпортує їх і пропонує для продажу на іншому ринку. ринок без згоди

власника торгової марки) не наносить торгову марку на нову упаковку в разі перепакуння товару. Власники брендів можуть використовувати аргументи дебріндінгу проти переробки, особливо коли йдеться про торгові марки та продукти з високою репутацією...

З іншого боку, продаж секонд-хенду також може передбачати перепакуння. ...це може бути законним за умови, що деякі стандарти застосовуються зокрема, перепакуння не впливає негативно на якість товару, на новій упаковці є достатньо інформації для ідентифікації посередника, і якість нової упаковки відповідає репутації основного бренду.

І останнє, але не менш важливе, актуальною темою для секонд-хенду є перепродаж контрафактних товарів. Багато продуктів на вторинному ринку, як правило, були багато років (і навіть десятиліть) тому, і часто важко визначити, підроблені вони чи справжні. Насправді брендам може бракувати знань про продукцію для цього, тоді як низькі ціни більше не можуть служити індикатором підробки, оскільки вживані товари зазвичай дешевші; таким чином їх можна легко пропустити. Фальсифікатори також можуть використовувати продажі секонд-хенду, щоб замаскувати свої підробки під більш доступні вживані товари.

Схоже, законодавство ЄС дає власникам брендів можливість діяти проти продажу вживаних товарів... Саме тому багато брендів почали виходити на ринок секонд-хенду, створюючи веб-магазини для продажу вінтажних речей або дозволяючи споживачам розміщувати свої вживані речі...

Крім того, бренди можуть залучати нову аудиторію та залишатися актуальними за допомогою власних заходів із перепродажу, демонструючи, що вони постійно розвиваються, щоб задовольнити потреби своєї аудиторії. І все ж бренди можуть використовувати дані покупців секонд-хенду для пошуку нових цільових аудиторій...» (*Theodora Goula. Resale & Trademark Exhaustion in the EU: A Guide for Brand Owners // TFL Media, Inc (https://www.thefashionlaw.com/resale-trademark-exhaustion-in-the-eu-a-guide-for-brand-owners/). 23.08.2023).*

«...В Австрії та ЄС торгова марка може бути визнана недійсною та втратити правову силу, якщо справжнє використання не відбувалося протягом 5 років. Зверніть увагу на наступні моменти щодо використання та документування використання вашої торгової марки:

1. Підтвердження використання може стати актуальним у таких сценаріях:

- Якщо під час подання заявки на торговельну марку або процесу поновлення потрібне підтвердження використання (це не стосується Австрії чи ЄС)
- Запит на скасування третіми особами через невикористання
- Судові позови проти третіх осіб на підставі реєстрації торгової марки після закінчення пільгового періоду

- Підтвердження підвищеної відмінності або репутації торгової марки внаслідок широкого використання
 - Підтвердження набутої відмінності завдяки широкому використанню
- На практиці також може виникнути необхідність довести використання товарного знака в періоди далекого минулого.

2. Використання торгової марки в торгівлі має відповідати таким критеріям:

- Товарний знак має використовуватися як зареєстрований – незначні відхилення, як правило, прийнятні, якщо вони не негативно впливають на розрізняльність знака (зокрема, у випадку графічного дизайну словесних знаків і знаків пристроїв, може бути певна свобода дій).
- Торгова марка повинна справді використовуватися для збереження або встановлення частки ринку для товарів чи послуг, захищених цією маркою. Справжнє використання не включає символічне використання з єдиною метою збереження прав, наданих знаком.

3. Створення «Архіву використання»:

Оскільки зібрати докази використання торговельної марки за короткий проміжок часу зазвичай дуже складно та дорого ...рекомендуємо систематично зберігати... таку документацію:

- Упаковка товару + інформація про продажі, території продажу та періоди продажу.
- Рекламний матеріал + інформація про адреси, місця та обсяг розповсюдження, термін розповсюдження.
- Інформація про рекламні кампанії (такі як медіа-плани та звіти про кампанії, включаючи представлення рекламних матеріалів, сюжетів, рекламних роликів тощо).
- Скріншоти або роздруківки сайту + статистика відвідувань.
- Скріншоти або роздруківки профілів у соціальних мережах + номери підписників, підписників тощо.
- Інформація про обсяги продажів, частки ринку, витрати на рекламу.
- Огляди ринку (як проводяться, наприклад, з маркетинговою метою).

Документування використання вашої торговельної марки може бути життєво важливим для подальшого існування реєстрації та її успішного застосування чи захисту...» (*Eva Luise Hirschmugl and Dominik Hofmarcher. Why is it important to document the use of my trademark? // Schönherr Rechtsanwälte GmbH (<https://www.schoenherr.eu/content/why-is-it-important-to-document-the-use-of-my-trademark/>). 22.08.2023*).

«Наступного літа всі погляди будуть прикуті до Парижа, коли місто прийматиме літні Олімпійські ігри (з 26 липня по 11 серпня 2024 року)...

Літні Олімпійські ігри – це не просто величезне спортивне змагання; спонсори платять величезні суми за участь у заході. Наприклад, повідомляється, що розкішний гігант LVMH заплатив приблизно 130 мільйонів

фунтів стерлінгів за спонсорство ігор 2024 року, а доходи від спонсорства від ігор, за прогнозами, перевищать 1,08 мільярда фунтів стерлінгів. Популярність Олімпійських ігор така, що навіть неафілійовані компанії намагаються отримати вигоду від громадського ентузіазму щодо Ігор. ...Олімпійські ігри захищені надійними правами інтелектуальної власності.

Більшість символів і назв, пов'язаних з Олімпійськими іграми, мають особливий захист. Наприклад, олімпійський символ (знакові п'ять взаємопов'язаних кілець, зображених нижче) захищено або згідно з Найробійським договором про захист олімпійського символу 1981 року, або спеціальним законодавством, як це має місце у Сполученому Королівстві (яке не є підписантом Найробійського договору) відповідно до Закону про Олімпійський символ тощо (про захист) 1995 року. Так само в Німеччині спеціальний закон (під назвою «OlympSchuG») захищає олімпійський символ.

Ці конкретні правила не лише захищають олімпійський символ, вони також захищають олімпійський девіз (який тепер «Швидше, вище, сильніше – разом»), паралімпійський девіз (Дух у русі) та захищені слова, такі як «Олімпіада», «Олімпієць(и)» та «Олімпійський(і)». Цей захист поширюється на знаки, які вважаються достатньо схожими, щоб вони створювали ризик плутанини або асоціації у свідомості громадськості...

На додаток до вищезазначеного, Міжнародний олімпійський комітет (МОК), неурядова спортивна організація, що стоїть за Олімпійськими іграми, захистила значну кількість термінів як торгових марок, зокрема «Олімпійські ігри», «Паралімпійські ігри», «Олімпіада», «Світові олімпійці», «Олімпійський стадіон», «Друзі ігор» і «Естафета олімпійського вогню» – це лише деякі з них. Марки, які конкретно стосуються майбутнього приймаючого міста, також реєструються задовго до події; наприклад, формулювання «PARIS 2024» і різноманітні знаки, що складаються з «Paris 2024», були подані ще в 2016-2017 роках, причому більшість із них уже зареєстровано. Місто Лос-Анджелес прийматиме літні Олімпійські ігри 2028 року, і тому торгові марки, що включають «Лос-Анджелес 2028» і «LA 2028», уже захищені. Навіть знаки, що містять «Брісбен 2032», уже зареєстровані в очікуванні того, що місто прийме Ігри 2032 року. Доменні імена, такі як «paris2024.org», також реєструються завчасно, щоб запобігти кіберсквоттингу...» (*Paris 2024 Olympic Games and “golden” Intellectual Property Rights // Venner Shipley* (<https://www.vennershipley.com/insights-events/paris-2024-olympic-games-and-golden-intellectual-property-rights/>). 08.08.2023).

Канада

«Нещодавні поправки до законодавства суттєво збільшать більшість державних зборів за послуги інтелектуальної власності, що підлягають сплаті в Канадському відомстві інтелектуальної власності (CIPO),

починаючи з 1 січня 2024 року. Це відображає одноразове збільшення зборів на 25% порівняно з 2023 роком на додаток до щорічного коригування зборів для загальне збільшення коливається від 25% до 36% залежно від комісії. CIPO суттєво не коригував свої збори за 20 років...

Звичайні патентні збори, які збільшуються, включають: збір за подання заявки (і збір за вихід на національну фазу) з 420 до 555 доларів США; плата за іспит (і заявка на продовження іспиту) від 815 до 1110 доларів США; остаточний внесок від \$305 до \$420; і плата за обслуговування за 2 роки від 100 до 125 доларів США...

У 2024 році державний збір за подання канадської заявки на торговельну марку зростає до 460 доларів США за перший клас і 140 доларів США за кожен додатковий клас (з нинішніх 350 доларів США за перший клас і 105 доларів США за кожен додатковий клас). Плата за поновлення зростає до \$555 за перший клас і \$175 за кожен додатковий клас (з \$420 за перший клас і \$130 за кожен додатковий клас)...

Державні збори за подання заявки на промисловий зразок, включаючи експертизу, збільшаться з \$430 до \$570 (плюс \$14 за кожну сторінку креслення, що перевищує десять). Одноразова плата за обслуговування зростає з 376 до 500 доларів.

Плата за авторське право також зростає. Державне мито за подання заявки на реєстрацію авторського права зростає з 50 до 65 доларів. Державні збори за запис передачі авторських прав або ліцензії проти реєстрації зростуть із 65 до 80 доларів. Власники авторських прав, які планують продовжити реєстрацію та/або записи авторських прав, можуть забажати визначити пріоритет у 2023 році...» (*Catherine Lovrics, Jean-Charles Grégoire, Yuelin (Helen) Ren, Amrita V Singh, Shannon Young. IP Budgeting for 2024: Canadian Intellectual Property Office fees will increase by +25% // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/ip-budgeting-for-2024-canadian-intellectual-property-office-fees-will-increase-by-25/>). 01.08.2023*).

Китайська Народна Республіка

«15 серпня Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) опублікувало на своєму веб-сайті основну статистику інтелектуальної власності за січень-липень 2023 року. Згідно зі статистикою, з січня по липень 2023 року кількість патентів на винаходи, виданих у Китаї, становила 515 000, причому зростання в річному обчисленні на 9,49%; кількість виданих патентів на корисні моделі склала 1,254 млн, що на 26,62% менше; а кількість виданих патентів на дизайн склала 383 000, що на 11,12% менше. На кінець липня 2023 року кількість дійсних патентів на винаходи, патенти на корисні моделі та патенти на дизайн становила відповідно 4,641 млн, 11,545 млн і 3,033 млн. Що стосується торгових марок, то з січня по

липень 2023 року кількість заявок на торговельні марки в Китаї становила 4,105 мільйона; із зареєстрованими 2,396 млн. До липня 2023 року кількість зареєстрованих торгових марок у Китаї досягла 44,537 млн.» (*CNIPA releases major IP statistics from January to July 2023 // China IP* (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=2013>). 18.08.2023).

Мексиканські Сполучені Штати

«...у Мексиці діють два основні закони про захист прав інтелектуальної власності: Федеральний закон про охорону промислової власності та Закон про авторське право.

Федеральний закон про охорону промислової власності (*Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial*) набув чинності 5 листопада 2020 року у відповідь на Угоду між США, Мексикою та Канадою (*USMCA*) і Всеосяжну та прогресивну угоду про транстихоокеанське партнерство (*CPTPP*). Цей новий закон скасовує та замінює мексиканський закон про промислову власність (*Ley de la Propiedad Industrial*) і був опублікований в *Diario Oficial de la Federación* 1 липня 2020 року. Він містить детальні правила охорони винаходів, корисних моделей, дизайнів, компонувань інтегральних схем, комерційної таємниці, товарних знаків, а також рекламних і комерційних найменувань, найменувань місць походження та географічних зазначень. У той же час «Федеральний закон про захист прав промислової власності» також роз'яснює метод запуску та конкретні процедури адміністративних процедур щодо прав інтелектуальної власності в Мексиці, а також функції та повноваження Мексиканського відомства промислової власності (*IMPI*), і встановлює види порушень прав інтелектуальної власності, заходи покарання та поведінку, яка є злочином.

«Закон про авторське право» Мексики в основному визначає права, якими користуються власники авторських прав, об'єкти захисту авторських прав і процедуру реєстрації авторських прав. Якщо правовласники, які придбали права інтелектуальної власності, стикаються з порушеннями своїх законних прав та інтересів у Мексиці, вони можуть обрати адміністративні та судові засоби правового захисту для захисту своїх законних прав та інтересів.

Орган інтелектуальної власності в Мексиці в основному складається з Мексиканського відомства промислової власності (*Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, IMPI*) і Мексиканського національного відомства з авторських прав (*Instituto Nacional del Derecho De Autor, INDAUTOR*).

Основні обов'язки *IMPI* включають прийняття, авторизацію та реєстрацію заявок на патенти на винаходи, корисні моделі, зразки, товарні знаки, географічні зазначення та дизайни макетів інтегральних схем, а також керування визнанням недійсними, анулюванням та припиненням суміжних прав. рішення з питань, які можуть виникнути в ході реалізації Федерального закону про охорону промислової власності. Крім того, *IMPI* несе

відповідальність за розслідування й покарання ймовірних порушень, а також за технічні рішення на запит окремих осіб, федеральної прокуратури чи інших судових чи адміністративних органів.

INDAUTOR – це внутрішній відділ Секретаріату культури федерального уряду Мексики. Він головним чином відповідає за управління реєстрацією авторських прав, а також за розгляд і покарання за порушення авторських прав і торгівлю...» (柳冀. 墨西哥专利制度介绍 //中国贸促会专利商标事务所 (<https://cn.ccpit-patent.com.cn/news/Intellectual/Patent/2023/0814/5724.html>). 14.08.2023).

Республіка Індія

«...Процес реєстрації торгової марки в Індії складається з таких кроків:

a) Пошук торгових марок: проведіть ретельний пошук, щоб переконатися, що запропонована вами торгова марка є унікальною і не зареєстрована чи очікує на схвалення. Цей пошук можна здійснити на офіційному веб-сайті Реєстру торгових марок в Індії.

b) Подання заявки на торговельну марку: якщо ви впевнені, що ваша торгова марка є унікальною, ви можете подати заявку на торговельну марку онлайн через офіційний веб-сайт або відвідавши найближчий офіс із торгових марок.

c) Експертиза та публікація: Відомство з торгових марок розгляне вашу заявку, щоб переконатися, що вона відповідає необхідним вимогам. Якщо він відповідає критеріям, його буде опубліковано в Trademark Journal.

d) Період заперечення: після публікації є певний період, протягом якого інші можуть висувати заперечення проти вашої заявки. Якщо заперечень не буде висунуто або успішно вирішено, вашу торгову марку буде переміщено до реєстрації.

e) Реєстрація: після успішного завершення вищезазначених кроків і сплати необхідних платежів ваша торгова марка буде зареєстрована, і ви отримаєте свідоцтво про реєстрацію.

Переваги реєстрації торговельної марки

a) Юридичний захист. Реєстрація торговельної марки забезпечує правовий захист, дозволяючи вживати судових заходів проти будь-кого, хто використовує вашу зареєстровану марку без дозволу.

b) Впізнаваність бренду та довіра: зареєстрована торгова марка створює відчуття довіри та надійності серед споживачів, допомагаючи вашому бренду виділитися на ринку.

c) Вартість активу: зареєстрована торгова марка є нематеріальним активом, який може збільшити загальну вартість вашого бізнесу.

d) *Глобальний захист*: реєстрація торгової марки в Індії може служити основою для подання заявок в інших країнах, забезпечуючи міжнародну охорону...

Реєстрація торговельної марки в Індії – ключові моменти

a) *Онлайн-реєстрація*: уряд Індії пропонує онлайн-платформу для легкої та ефективної реєстрації торгової марки.

b) *Плата за реєстрацію торгової марки*: вартість реєстрації залежить від кількості класів, до яких належить ваша торгова марка. Бажано звернутися за професійною допомогою, щоб визначити відповідний клас (класи) для вашої торгової марки.

c) *Термін дії*: після реєстрації товарний знак діє протягом десяти років і може бути продовжений на невизначений термін...» (*All You Need to Know About Trademark Registration in India // The Blunt Times* (<https://theblunttimes.in/all-you-need-to-know-about-trademark-registration-in-india/34682/>). 02.08.2023).

«У епоху цифрових технологій, коли технології розвиваються швидкими темпами, а інновації не знають меж, перетин інтелектуальної власності (ІВ) і законодавства про технології стає все більш складним і критичним...»

Закони, що регулюють інтелектуальну власність (ІВ), мають суперечливі наслідки. З одного боку, вони підтримують творців, забезпечуючи належне визнання та захист їхніх оригінальних творів, забороняючи несанкціоноване використання та тиражування. Це заохочує більше винахідництва та підтримує процвітаючу творчу екосистему. З іншого боку, коли вони нехтують урахуванням складності середовища, в якому була розроблена робота, та її більшої значущості для суспільства, правила ІВ можуть ненавмисно перешкоджати прогресу...

У той час як закони про інтелектуальну власність зазвичай зосереджуються на захисті прав інтелектуальної власності, таких як патенти, авторські права, товарні знаки та зразки, закони про технології загалом охоплюють різноманітні нормативні рамки та правові вимоги щодо контролю за використанням, розробкою та адмініструванням технологій.

Закон про інформаційні технології 2000 року (Закон про ІТ) є основним законодавчим актом, який контролює закони про технології в Індії. Він пропонує правову основу для кількох технологічних проблем, зокрема кібербезпеки, безпеки даних і цифрових підписів. Закон про ІТ також охоплює правопорушення, пов'язані з кіберзлочинами, хакерством, комп'ютерними вірусами та електронним зв'язком.

У центрі цієї симбіотичної взаємодії є численні сфери, що перекриваються, і потребують нашої уваги:

1. Код захищений як різновид творчого вираження законом про авторське право в контексті розробки програмного забезпечення. Але з розвитком технологій виникли суперечки щодо того, чи повинен також бути доступний патентний захист, особливо коли програмне забезпечення є невід'ємною частиною творчих інновацій.

2. Цифровий вміст і авторське право: цифрова ера революціонізувала створення та розповсюдження матеріалів. Потреба в гармонійному поєднанні законодавства про інтелектуальну власність і технологій для захисту прав митців, одночасно просуюючи доступний матеріал, виникла в результаті того, що онлайн-платформи перетворилися на поле битви для суперечок щодо авторських прав.

3. Об'єкт, що підлягає патентуванню: у міру розвитку нових технологій, таких як штучний інтелект і біотехнологія, стає все складніше визначити, що підлягає патентуванню. Право на отримання патенту та інновації повинні співіснувати, що вимагає складних правових стратегій, які враховують незвідану територію.

4. Захист комерційної таємниці та конфіденційності даних – це дві проблеми, які викликало широке застосування технологій. Щоб запобігти витоку даних, захист конфіденційної інформації вимагає скоординованих зусиль між законодавством про інтелектуальну власність і технологіями.

5. Транснаціональний характер віртуального світу збільшує труднощі щодо доменних імен і торгових марок. Для досягнення балансу між збереженням ідентичності бренду та забезпеченням чесної конкуренції необхідне досконале знання обох правових сфер.

Різні органи та суди в Індії мають повноваження щодо законодавства про ІВ та технології. Індійська команда реагування на комп'ютерні надзвичайні ситуації (CERT-In) відповідає за управління надзвичайними ситуаціями, пов'язаними з порушенням технологій і кібербезпекою. Реєстрація патентів, торгових марок і дизайнів і управління ними знаходяться під контролем Генерального контролера патентів, дизайнів і торгових марок. Бюро захисту авторських прав розглядає проблеми, пов'язані з авторським правом. Різні суди, включаючи окружні суди, високі суди та Апеляційну раду з питань інтелектуальної власності (ІРАВ), відповідають за захист прав інтелектуальної власності, включаючи технологічні питання. Щоб впоратися з тонкощами індійського законодавства про технології та інтелектуальної власності, надзвичайно важливо розуміти точні умови кожного відповідного закону...» (*Ritika Guj. Boundaries between Tech Laws and Intellectual Property (IP) // Taxguru.in (https://taxguru.in/corporate-law/boundaries-tech-laws-intellectual-property-ip.html). 07.08.2023).*

«...Знаменитістю може бути людина, яка має суспільне визнання та певну добру волю та бренд, пов'язаний з її ім'ям...»

Відповідно до Закону про торговельні марки від 1999 року відомим особам забороняється реєструвати свої імена як торгові марки в Індії. Таким чином, можна припустити, що реєстрація імен як торгових марок дозволена...

Закон про торговельні марки в Індії дуже чітко визначає, що ім'я буде захищено товарним знаком лише тоді, коли воно використовується для будь-якого продукту чи послуги, а не лише для захисту особистості чи цінності бренду цієї особи. У той час як в Індії спостерігається зростаюча тенденція захисту репутації знаменитостей шляхом реєстрації власної марки відповідно до закону про торговельні марки, а не використання її на фактичних товарах чи послугах, що суперечить практиці. Одним із прикладів є те, що Шахрукх Кан подав заявку майже на всі 45 класів на реєстрацію «ШАРУХ КХАН», а також «SRK». Незважаючи на те, що торговельна марка не використовується на будь-якому продукті чи послугах, закон говорить, що торгова марка може бути скасована та видалена на підставі невикористання, а також захисна торгова марка не дозволяється відповідно до закону.

...знаменитості повинні зареєструвати своє ім'я в законі про товарні знаки, які будуть використовуватися як на товарах, так і на послугах. Крім того, якщо їхні імена зареєстровані, ніхто не може використовувати їх без їхньої згоди, і це запобігатиме зловживанням. Але якщо ця зареєстрована назва не використовується протягом п'яти років поспіль, її можна вилучити з реєстру торгових марок. Тому не варто реєструвати своє ім'я за зірковістю та популярністю» (*Kushagra Singh. Can A Celebrity Name Be Registered As Trademark? Meta Title- Celebrity Trademark // IPLF (https://www.ipandlegalfilings.com/can-a-celebrity-name-be-registered-as-trademark-meta-title-celebrity-trademark/). 04.08.2023).*

«Інтелектуальна власність ...включає в себе ...патенти, товарні знаки, авторське право та комерційну таємницю...

Патентне право

Патентне право стосується нових винаходів, якими може бути новий та інноваційний продукт або процес, який забезпечує новий спосіб виконання чогось або нове технічне вирішення проблеми. Коли патент видається, він надає виключні права власнику патенту. Це означає, що інші особи або компанії не можуть комерційно використовувати, виготовляти, поширювати або продавати запатентований продукт або процес без згоди власника патенту. Власник патенту має право продати або ліцензувати патент третій стороні.

Існує три типи патентів

- Патенти на корисні послуги: це найпоширеніший тип патенту, і саме на нього посилається більшість людей, коли говорять про патент. За допомогою патенту на корисність ви можете запатентувати машини, виробників, процеси або склад речовини. У деяких випадках ви також можете запатентувати

вдосконалення існуючих продуктів. Приклади патентів на корисність включають інструменти, медичне обладнання та хімічні склади.

- Патенти на дизайн: патенти на дизайн стосуються естетичного або декоративного дизайну продукту. Дизайн має бути унікальним і оригінальним і застосовуватися до того, що виготовляється. Патенти на дизайн забороняють іншим використовувати, виготовляти чи продавати патентний дизайн.

- Патенти на рослини: патенти на рослини призначені для винаходів або відкриттів нових і відмінних рослин. Це включає в себе спорт, розсаду, вирощування, гібриди та мутанти.

Закон про товарні знаки

Закон про торговельні марки захищає символи, малюнки або слова, які використовуються окремими особами чи компаніями для ідентифікації своїх послуг або продуктів. Коли у вас є торгова марка, ви юридично забороняєте іншим комерційне використання вашої марки. Обраний знак повинен володіти відмінними характеристиками, тобто він повинен істотно відрізнитися від інших товарних знаків.

Закон про авторське право

Закон про авторське право надає власникам авторських прав виключне право продавати, розповсюджувати, показувати, виконувати або створювати похідні роботи на основі творчої роботи. Цей тип інтелектуальної власності може стосуватися пісень, віршів, фотографій, блогів та інших видів творчості.

Комерційна таємниця

...Комерційна таємниця, як правило, стосується бізнес-процесів, практик, формул або проектів, які використовуються бізнесом для досягнення конкурентної переваги. Класичним прикладом комерційної таємниці є формула Соса Сола, яка є ключем до успіху бізнесу. Щоб мати право на комерційну таємницю, інформація повинна мати комерційну цінність і бути відомою лише обмеженому колу людей.

Порушення прав інтелектуальної власності — це використання, розповсюдження, відтворення або експлуатація інтелектуальної власності без згоди власника інтелектуальної власності...

Відповідно до законодавства про інтелектуальну власність існує два основних типи порушення: первинне порушення та вторинне порушення. Основне порушення відноситься до прямого порушення прав ІВ. Це включатиме виконання п'єси, захищеної авторським правом, або копіювання твору, захищеного авторським правом, без дозволу власника ІВ. Вторинне порушення відноситься до непрямих порушень, таких як розповсюдження несанкціонованих копій або інтелектуальної власності.

Власник інтелектуальної власності має право подати до суду на порушника. Наприклад, вони можуть вимагати відшкодування збитків, завданих порушенням...» (*Basics Of The Intellectual Property Law // Republic* (<https://www.republicworld.com/india-news/general-news/basics-of-the-intellectual-property-law-articleshow.html>). 25.08.2023).

«...Торгова марка — це марка, яку можна графічно відобразити, і вона може відрізнити товари та послуги однієї особи від іншої. ...торговельна марка має три кваліфікації: це марка, вона графічно представлена та має здатність вирізнити себе. Таким чином, якщо шрифт Брайля відповідає цим трьом вимогам, він також може бути зареєстрований як торгова марка.

Чи є шрифт Брайля «знаком»?

Визначення «знаку» в Законі про товарні знаки 1999 року (Закон) просто передбачає набір знаків або символів, здатних «передати інформацію» про відповідні продукти та послуги. Ідея полягає в тому, що власнику потрібен знак, який можна використовувати для спілкування з потенційними клієнтами та розрізнення їхніх товарів. Визначення знака є всеосяжним, тобто воно не лише вказує на вже згадані речі, але й розширює значення словесного знака, включаючи речі, які в ньому не згадуються і може включати будь-що в уяві власника для використання як торгової марки. ...проблема виникає, коли знак є простою абстракцією і не в повній мірі описує те, що має бути зареєстровано (або охороняється). Отже, знак, який не може розкрити те саме, не може бути зареєстрований. Сама природа шрифту Брайля усуває це застереження, оскільки це не просто абстракція розуму; а скоріше стандартна форма подання символів і цифр для читання сліпими людьми. Це означає, що знак компанії шрифтом Брайля може бути представлений лише певним набором крапок, тиснених на продукті певним чином. Не кажучи вже про те, що ці крапки, оскільки вони вибиті відповідно до певного стандарту та в певний спосіб, означатимуть лише те, що вони представляють, і, отже, не залишать можливості для тлумачення, щоб означати щось інше. Підсумовуючи, в принципі немає причин, чому шрифт Брайля не можна вважати знаком...

Чи відрізняється шрифт Брайля?

Можливість відрізнити свою торговельну марку є центром закону про торговельні марки, інакше вона може бути відхилена відповідно до розділу 9(1) Закону. Проте застереження, яке міститься в ньому, говорить про те, що торговельній марці не може бути відмовлено в реєстрації, якщо вона набула розрізняльної здатності до дати подання заявки. Таким чином, товарний знак може мати два типи розрізняльних ознак: властиві та набуті, коли родовий або описовий (нерозрізняльний) знак набуває вторинного значення, задовольняючи вимогу розрізняльної ознаки. ...навіть якщо шрифт Брайля не є традиційним набором слів чи символів, вони допомагають сліпим людям зрозуміти. Наприклад, якщо зареєстровано словами, «SAMSUNG» читатиметься як «SAMSUNG» незалежно від мови, оскільки кожна мова вказуватиме те саме значення, незалежно від письма. Слід визнати, що також буде реєстрація шрифтом Брайля. У цьому сенсі шрифт Брайля може бути характерним. Крім того, окрім фактора внутрішньої відмінності, можна нагадати, що положення розділу 9(1) Закону все ще може бути ефективним і його слід читати разом із загальним правом розуміння торгових марок у випадках підробки...

Крім того, якщо брайлівський знак здатний демонструвати відмінність завдяки його використанню, Розділ 9 не є перешкодою для його реєстрації. ...це супроводжується застереженням: хоча шрифт Брайля позначає те саме, він не буде традиційним знаком. Наприклад, слово «SAMSUNG» може бути торговельною маркою будь-якою мовою, і воно все одно буде належати до категорії традиційних знаків, оскільки це буде слово, пристрій або, у кращому випадку, цифрове оформлення. Але спроба зареєструвати те саме шрифтом Брайля призведе до тиснення рельєфних крапок на упаковці продукту та на самому продукті. Таким чином, хоча на шрифті Брайля все ще читатиметься «SAMSUNG», засіб вираження, сприйняття та представлення повністю зміниться. Відповідно, шрифт Брайля є нетрадиційним знаком, а отже, і стандарт розрізнення буде іншим.

Чи можна графічно відобразити шрифт Брайля?

Відповідно до правил, під графічним зображенням розуміється зображення торговельної марки, яке зображено або можливе для зображення в паперовій або оцифрованій формі. ... перевірка графічного представлення має потрібну мету: вона гарантує, що торгова марка, яка має бути зареєстрована, ще не зареєстрована в журналі, інформує власників про те, що вони не приймають знак, схожий або ідентичний з тим, якому надається реєстрація, а також допомагає реєстру гарантувати, що знак, який підпадає під обмеження Розділу 9, не буде зареєстрований. Тут можна з упевненістю сказати, що перевірка графічного зображення має вирішальне значення для реєстрації торгової марки. Насправді це є обов'язковою умовою для всіх юрисдикцій загального права. З цієї точки зору немає жодних сумнівів, що шрифт Брайля може бути представлений графічно...» (*Sanchit Sharma. Can Braille Be Registered As a Trademark? // IPLF (<https://www.ipandlegalfilings.com/can-braille-be-registered-as-a-trademark/>). 11.08.2023*).

Республіка Китай

«27 липня 2023 року Офіс інтелектуальної власності Тайваню оголосив про тенденції щодо заявок на інтелектуальну власність за перше півріччя 2023 року (з січня по червень). Кількість нових заявок, отриманих на патенти, корисні моделі, дизайни та товарні знаки, становила відповідно 24 316, 6 993, 3 444 і 46 578, що становить зменшення на 0,2% для патентів, зменшення на 2% для корисних моделей і 2% для дизайнів порівняно з тим самим періодом минулого року % зростання, торгова марка зменшилася на 4%.

Кількість патентних заявок, поданих тайванськими заявниками та іноземними заявниками, становила 9390 та 14866 відповідно, що на 0,4% більше для перших та на 1% менше для останніх порівняно з тим же періодом минулого року. Серед тайванських заявників компанія Taiwan Semiconductor Manufacturing Co., Ltd. (TSMC) подала 1171 заявку, посідаючи перше місце

сьомий рік поспіль з моменту публікації Управлінням інтелектуальної власності статистики за перше півріччя 2016 року. Варто також відзначити MediaTek, провідну компанію з розробки мікросхем, яка посіла друге місце з 321 корпусом, і Inventec, великий контрактний виробник побутової електроніки, посіла шосте місце з 132 корпусами.114% і 23% відповідно, встановивши нові рекорди для обох компаній. Звідси можна припустити, що кількість застосувань у сфері штучного інтелекту зростає. Серед іноземних заявників вперше посіла перше місце Samsung Electronics з 430 заявками, що на 48% більше, ніж у минулому році. Xi'an Eswin Material (126) вперше увійшов до топ-10...

Що стосується заявок на торговельні марки, загальна кількість заявок три роки поспіль збільшувалася до минулого року, але цього року зменшилася на 4% порівняно з аналогічним періодом минулого року. Аналіз трьох найкращих категорій, поданих найбільше тайванськими та іноземними заявниками, показує, що кількість заявників із Тайваню, які подають заявки до класу 30 (кава, приправи, кондитерські вироби тощо), зменшилася на 45%, тоді як кількість іноземних заявок зменшилася. категорія 9 (електричні пристрої керування тощо), категорія 35 (реклама, бізнес, оптова торгівля тощо) та категорія 5 (фармацевтика тощо) зменшилися на 19%, 11% та 10% відповідно...» (*Crystal J. Chen and Tommy PP Chiu. 台湾知的財産局が2023年上半期の知的財産権の出願動向を発表 // TSAI, LEE & CHEN CO LTD (http://www.tsailee.com.tw/news_show_jp.aspx?cid=2&id=967). 08.2023*).

Республіка Коста-Ріка

«...Індустрія моди має ту особливість, що одяг може бути захищений через прикладне мистецтво (що належить до сфери авторського права) та через промисловий зразок (що належить до сфери промислової власності)...

Міркування щодо захисту модного одягу творами прикладного мистецтва.

Оскільки це захист за допомогою авторського права, він має перевагу в тому, що немає необхідності реєструвати одяг, щоб отримати захист, оскільки лише після їх створення вони отримують правовий захист за допомогою інтелектуальної власності. Він також має довший термін охорони, ніж промисловий зразок, протягом усього життя автора плюс 70 років після його або її смерті. Цей захист поширюється та охоплює як економічні права щодо комерційного та економічного використання, так і моральні права, які дозволяють безвідмовне визнання авторства.

Нарешті, якщо – хоча це не є обов'язковим – дизайнер вирішує зареєструвати свої проекти чи одяг у Реєстрі інтелектуальної власності,

процедура реєстрації є більш гнучкою, з меншою кількістю формальностей і меншою вартістю.

Однак серед недоліків захисту за допомогою творів прикладного мистецтва ми знаходимо, що можуть бути недоліки, оскільки вимагається лише вимога оригінальності, а не новизни в одязі, що означає, що на одязі можуть бути інші подібні чи схожі малюнки. ринку, співіснування яких дизайнер повинен прийняти.

У тому ж ключі той факт, що оригінальність не є вимогою, має той недолік, що у випадку плагіату третьої сторони, копіювання або неналежного використання одягу, дизайнер повинен подати відповідні претензії та довести, що цей одяг належить йому. авторство; але якби вони були зареєстровані, свідоцтво про право власності дало б йому більшу юридичну безпеку та надійніший доказ його протиборства.

Міркування щодо захисту модного одягу за допомогою промислового зразка.

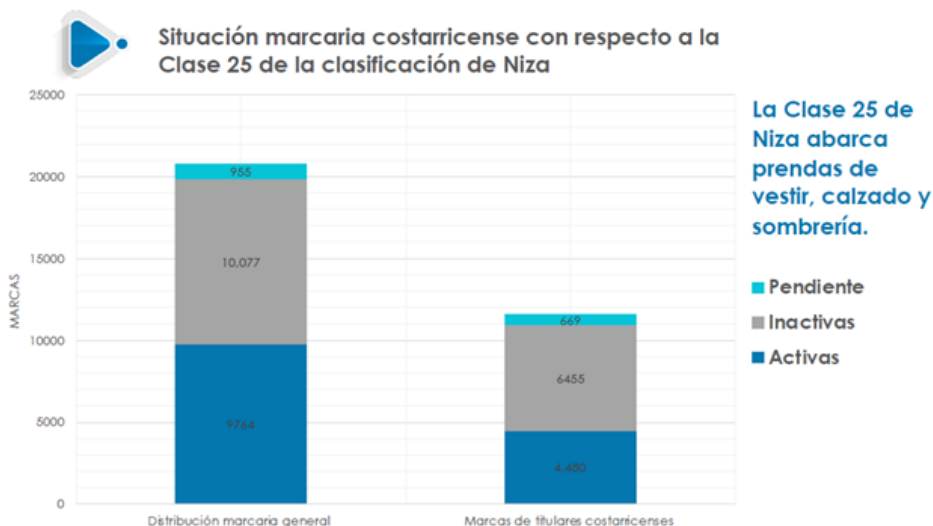
У цьому випадку, якщо митець вирішує захистити свій одяг за допомогою промислового зразка чи малюнка, він має головну перевагу: захист є ширшим для одягу в цілому, порізи, лінії, форми, серед іншого, захищені в більш детальним і ретельним чином. Так само, хоча вимоги до реєстрації є більш суворими, вимагаючи, щоб одяг відповідав вимозі щодо новизни – тобто, щоб на ринку не було іншого подібного – ризик того, що третя сторона зареєструє той самий або подібний одяг як промисловий зразок зменшується.

Однак недоліки промислового зразка та креслення полягають у тому, що, оскільки реєстрація та реєстрація є обов'язковими, ця заявка є набагато дорожчою, ніж реєстрація прикладного твору мистецтва, а вимоги до них суворіші, оскільки вони підлягають, оскільки частини процесу, до перевірки по суті, під час якої оцінюється їх відповідність вимозі новизни. Нарешті, термін охорони менший, оскільки в даному випадку він становить лише 10 років, тоді як твір прикладного мистецтва має охорону 70 років після смерті автора. Виклики індустрії моди в світлі інтелектуальної власності.

Однак недоліки промислового зразка та креслення полягають у тому, що, оскільки реєстрація та реєстрація є обов'язковими, ця заявка є набагато обтяжливішою, ніж реєстрація твору прикладного мистецтва, і вимоги до них є більш суворими, оскільки вони підлягають, як частина процесу до перевірки по суті, під час якої оцінюється їх відповідність вимозі новизни.

Нарешті, термін охорони менший, оскільки в даному випадку він становить лише 10 років, тоді як твір прикладного мистецтва має охорону 70 років після смерті автора.

...графік деталізує ...захист торгових марок, який існує на рівні реєстрації в країні.



Зокрема, ...клас 25 ...охоплює одяг, взуття та головні убори (за винятком спеціального захисного одягу, такого як хірургічний, протипожежний або захисний спортивний одяг).

Наприклад, на цьому графіку в першому стовпчику зліва направо показано, що загалом, починаючи приблизно з 1800-х років, у країні існує 20 797 активних, незавершених і неактивних торговельних марок, тоді як правий стовпець показує ті, що належать виключно власникам Коста-Ріки: 11605, з яких 4480 активні, 6455 неактивні та 669 очікують на розгляд.

Цікаво, що з 1800-х років у світі існує 2 175 370 мільйонів активних торгових марок у класі 25. Це свідчить про зростаюче значення моди та її захисту не лише у світі, а й у Коста-Ріці.

Цей захист торговельної марки є важливим, оскільки він не лише створює відмітність серед постійно зростаючої конкуренції, але також дозволяє іноземним дизайнерам, дизайнерам із Коста-Ріки, художникам і правовласникам визнати внутрішню цінність їх творчості, їхніх дизайнів і важливість їх захисту...» (*Laura Hernández. Fashion protection in the light of Intellectual Property and its considerations in Costa Rica // Consortium Legal (https://consortiumlegal.com/en/2023/08/07/fashion-protection-in-the-light-of-intellectual-property-and-its-considerations-in-costa-rica/). 07.08.2023).*

Республіка Сінгапур

«...патентна стратегія для стартапів і малих підприємств щодо захисту їхніх інновацій і підвищення конкурентоспроможності.

1. Визначення та визначення пріоритетів ключових інновацій

Стратегія, пов'язана з патентами, включає визначення пріоритетів ключових інновацій у стартапі або малому бізнесі. Підприємці можуть оцінити свої винаходи, щоб визначити їх новизну, корисність і потенційну комерційну цінність. Пріоритетність ключових інновацій дозволяє компаніям зосередити ресурси на захисті найцінніших аспектів своєї інтелектуальної власності.

2. Патентний захист на ранній стадії та міжнародні міркування

Визначивши ключову інновацію(і), підприємці можуть ініціювати патентний захист на ранній стадії. Ранній захист є життєво важливим для вирішення питання про неминуче розкриття інформації, яке може призвести до заперечень щодо новизни під час процесу подання заявки на патент. Сінгапур працює за системою «перший до файлу», надаючи патентні права першому заявнику. Щоб уникнути суперечок щодо права власності, стартапи та малі підприємства повинні подавати патентні заявки якомога швидше після концептуалізації винаходу та до будь-якого публічного розкриття чи комерціалізації...

3. Використання програм із захисту інтелектуальної власності та схем фінансування

Щоб підтримати інновації та захист ІВ, Сінгапур пропонує різноманітні програми та схеми фінансування. Наприклад, програма SG IP FAST Track дозволяє підприємствам отримати видані патенти протягом 6–9 місяців. Крім того, Управління інтелектуальної власності Сінгапуру (IPOS) і Рада економічного розвитку (EDB) надають гранти та можливості фінансування, щоб допомогти стартапам і малим підприємствам ефективно захистити та комерціалізувати свою інтелектуальну власність. Підприємці можуть скористатися цими ініціативами, щоб покращити свою здатність захищати свої інновації.

4. Співпраця, можливості ліцензування та оцінка патенту

Співпраця та ліцензування є цінними стратегіями для використання патентних прав. Співпраця з відомими компаніями чи дослідницькими установами може призвести до створення спільних підприємств, партнерства з розробки продукту або домовленостей про обмін технологіями, надаючи доступ до додаткових ресурсів, досвіду та ринкових можливостей. Ліцензування запатентованих технологій іншим сторонам дозволяє стартапам і малим підприємствам отримувати дохід і отримувати доступ до різних ринків без значних початкових інвестицій. Важливо розуміти цінність патентів і їх внесок у загальну цінність бізнесу. Регулярна оцінка вартості портфеля патентів може стати основою для прийняття рішень щодо можливостей ліцензування, партнерства чи залучення інвесторів.

5. Узгодження патентної стратегії з бізнес-цілями

Практична патентна стратегія передбачає її узгодження із загальними бізнес-цілями та завданнями стартапу або малого бізнесу. Захист інтелектуальної власності ідеально доповнює ширші плани компанії щодо інновацій, маркетингу та розвитку. Добре узгоджена патентна стратегія гарантує, що ресурси спрямовуються на захист інновацій, які відповідають основним компетенціям бізнесу та ринковим пріоритетам. Інтеграція патентної стратегії в ширший процес бізнес-планування дозволяє застосовувати більш узгоджений і ефективний підхід до захисту інтелектуальної власності...

Поєднуючи інноваційні ідеї з надійним захистом ІВ, стартапи та малі підприємства можуть зайняти нішу на ринку, залучити інвестиції та стимулювати економічне зростання в Сінгапурі та за його межами» (*Patent-Related Strategies for Start-ups and Small Businesses in Singapore // mirandah asia* (<https://www.mirandah.com/patent-related-strategies-for-start-ups-and-small-businesses-in-singapore/>). 07.08.2023).

Республіка Тринідад і Тобаго

«...Тринідад і Тобаго має одну з найсучасніших систем інтелектуальної власності в Карибському регіоні з набором законодавства та нормативних актів, які забезпечують захист прав інтелектуальної власності. На місцевому рівні система інтелектуальної власності використовується переважно для подання заявок на торговельні марки, але міжнародні компанії гарантують, що їхні торгові марки, патенти та промислові зразки подаються в Тринідаді і Тобаго, оскільки це одна з найбільших економік у Карибському басейні...

Тринідад і Тобаго має велику кількість захищених авторським правом творів, які стосуються яскравої музики, моди та мистецтва. Відбувся значний прогрес у досягненні міжнародних стандартів із ухваленням Римської конвенції про охорону прав виконавців, виробників фонограм і телерадіомовних організацій, Марракеської угоди про полегшення доступу до опублікованих творів для осіб, які є сліпими, з вадами зору або з іншими обмеженнями читання. і Пекінська угода про аудіовізуальні виконання.

Тринідад і Тобаго також вніс поправки до свого законодавства про торговельні марки, щоб відповідати міжнародним стандартам і дозволити ширший спектр реєстрованих марок, наприклад нетрадиційних торгових марок. Ця поправка також значно розширила положення щодо забезпечення виконання, намагаючись спростити та вдосконалити процедури забезпечення виконання в Тринідаді і Тобаго. Крім того, Тринідад і Тобаго є учасником Мадридської системи міжнародної реєстрації знаків і Договору про патентну кооперацію, що спрощує процедури подання заявок на міжнародні торгові марки та патенти.

Найпомітніша зміна в законі стосується закону про торговельні марки, де міжнародні заявки тепер легко полегшити через систему реєстрації Мадридського протоколу. Також було впроваджено електронну систему подання документів, яка дозволяє швидше та легше подавати документи. Це полегшило процес для місцевих та міжнародних заявників, оскільки тепер приймаються електронні заявки та супровідна документація, що спрощує процес. Права власників торгових марок і ліцензіатів також були посилені завдяки додатковому захисту, який надається для захисту від порушення торгових марок і торгівлі підробленими товарами. Права власників торгових

марок були чітко визначені, а процес і системи забезпечення дотримання цих прав були вдосконалені. Він також надав ширші повноваження посадовим особам правоохоронних органів, щоб забезпечити більш ефективні ініціативи правозастосування.

Крім того, запровадження електронної системи подачі заявок спрощує процедури подання заявок на промислову власність, як-от заявки на патенти та промислові зразки.

Хоча Тринідад і Тобаго має потужну та ефективну систему ІВ, вона використовується значно недостатньо. Кількість заявок щодо прав інтелектуальної власності щодо патентів і промислових зразків залишається відносно низькою для країни з високим рівнем доходу. Незважаючи на значну важливість і переваги захисту інтелектуальної власності як для місцевих, так і для міжнародних організацій, права інтелектуальної власності в Тринідаді і Тобаго залишаються таємницею, яка найкраще зберігається. На додаток до невеликої кількості фірм, які використовують систему ІВ, існує загалом брак знань про ІВ серед населення, а також у професійних галузях.

Крім того, місцеві правоохоронні органи практично не здійснюють жодних внутрішніх ініціатив щодо видалення контрафактних товарів з ринку. Таким чином, це стримування міжнародних компаній, зацікавлених у пропонуванні своїх товарів і послуг на ринку. Однак за умови підвищення інтересу та дій з боку правовласників це сприяло б ініціативам внутрішнього правозастосування.

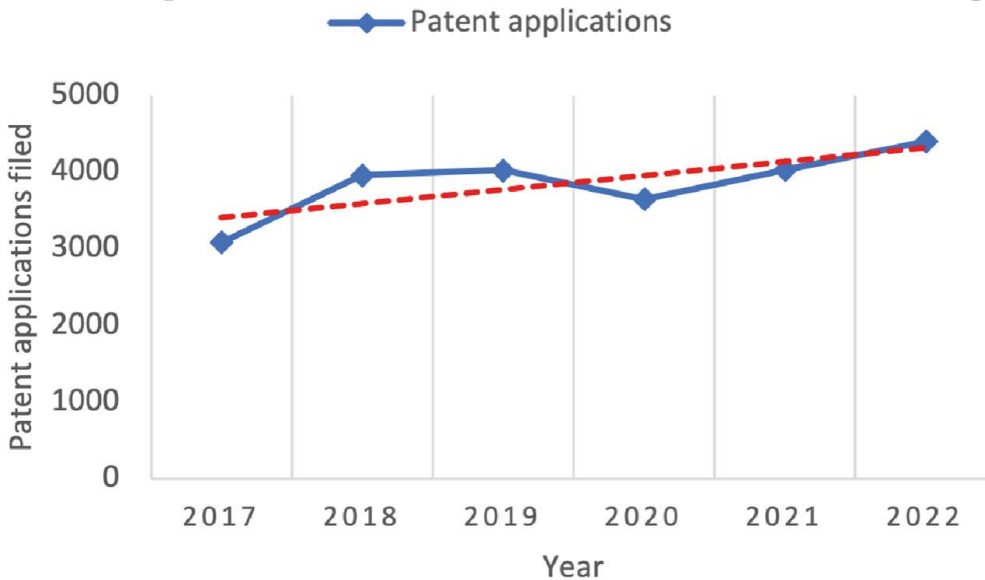
Іншою великою проблемою в галузі інтелектуальної власності, з якою зараз стикається Тринідад і Тобаго, а також світ загалом і яка потребує негайної уваги, є неадекватні закони та нормативні акти для вирішення проблем, пов'язаних зі штучним інтелектом і незамінними токенами, а також значний вплив, який про захист прав інтелектуальної власності.

Економіку Тринідаду і Тобаго можна значно покращити завдяки розвитку ефективного ринку ІВ та комерціалізації ІВ. Численні дослідження, проведені в усьому світі, демонструють вагомі докази зв'язку захисту прав інтелектуальної власності та економічного зростання. Насправді дослідники визначили, що надійний режим прав інтелектуальної власності є корисним для економічного розвитку країни. Однак необхідно запровадити політику, закони та стимули, щоб це стало можливим і сприяло визнанню, цінуванню та використанню інтелектуальної власності як безпеки та як життєздатного торгового активу...» (*Terita Kalloo. IP rights in Trinidad and Tobago remain a best kept secret // Kluwer Trademark Blog (<https://trademarkblog.kluweriplaw.com/2023/08/11/ip-rights-in-trinidad-and-tobago-remain-a-best-kept-secret/>). 11.08.2023*).

Республіка Філіппіни

«...Кількість патентних заявок на Філіппінах неухильно зростає протягом багатьох років. Незважаючи на те, що спалах пандемії COVID-19 у 2020 році спровокував падіння кількості патентних заявок, траєкторія зростання відтоді відновилася (див. діаграму 1). У 2021 та 2022 роках Управління інтелектуальної власності Філіппін (ІРОРНЛ) повідомило про річне зростання кількості патентних заявок на 10% та 9,3% відповідно.

Діаграма 1: Заявки на патенти, подані з 2017 по 2022 рік



Подібна траєкторія зростання спостерігається у заявках на торговельні марки (див. діаграму 2), що відображає активне просування ІРОРНЛ прав інтелектуальної власності на Філіппінах.

Діаграма 2: Заявки на торговельні марки, подані з 2017 по 2022 рік



Ця тенденція зростання, однак, не спостерігається щодо кількості справ про ІВ, поданих до ІРОРНЛ. Незважаючи на зростання обізнаності про необхідність захисту прав інтелектуальної власності через реєстрацію, подання судових справ, що свідчить про схильність до захисту та захисту прав

інтелектуальної власності, залишається обмеженим. За останнє десятиліття справи про анулювання патентів і порушення прав, подані до IPOPHL, становили лише близько семи та шести випадків на рік відповідно...» (*Antonio Miguel C Lu, Mark Leo P Bejemino and Edward King L Chua. Philippines: Low Numbers of Filings Expose Key Challenges in Pursuing Litigation // Law Business Research* (<https://www.iam-media.com/review/asia-pacific-patent-litigation-review/2024/article/philippines-low-numbers-of-filings-expose-key-challenges-in-pursuing-litigation>). 25.08.2023).

«...Дані Управління інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL), опубліковані в четвер, свідчать, що кількість заявок на інтелектуальну власність, зареєстрованих протягом першої половини року, включаючи реєстрації патентів, корисних моделей (УМ), промислових зразків (ІД) і торгових марок, скоротилася до 22 203 з 23 494, у порівнянні з аналогічним періодом 2022 року.

IPOPHL повідомила, що реєстрація патентів зросла на 9 відсотків до 2134 з 1958, причому заявки від нерезидентів становлять 90 відсотків від загальної кількості.

Більшість із них припадає на фармацевтику, що становить 24,47 відсотка від загальної кількості, тоді як 10,58 відсотка припадає на органічну тонку хімію та 7,89 відсотка на цифрові комунікації.

Заявки на УМ, які надають захист, подібний до патентів, протягом коротшого терміну та з менш суворим процесом подання заявок, відновилися порівняно з низькою явкою під час пандемії та зросли на 27,7 відсотка до 835 із 654.

На відміну від патентів, реєстрація УМ протягом періоду була здебільшого від резидентів, які подали 802 заявки або 96 відсотків від загальної кількості...

Заявки на торговельні марки зафіксували найвищий спад, зменшившись на 8 відсотків до 18 599 з 20 342 заявок, отриманих за аналогічний період минулого року.

У той же час кількість реєстрацій авторських прав склала 2833 за той самий шість місяців, що на 64,5 відсотка більше від 1722, зареєстрованих у першій половині 2022 року.

Реєстрації авторських прав протягом цього періоду стосувалися в основному книг, брошур, статей, електронних книг, аудіокниг, коміксів, романів та інших творів, що становило 60,4 відсотка поданих матеріалів.

За ними йдуть реєстрації для комп'ютерних програм, програмного забезпечення, ігор і додатків із 10,6 відсотка, а для музичних композицій – 8,8 відсотка...» (*Alden M. Monzon. Intellectual property registrations down 5.5% in H1 // Inquirer.net* (<https://business.inquirer.net/417575/intellectual-property-registrations-down-5-5-in-h1>). 25.08.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Управління інтелектуальної власності Великої Британії (IPO) оприлюднило пріоритети аналізу на 2023/24 рр., в якому окреслено основні цілі дослідження та аналізу на найближчі 12-18 місяців. У документі підкреслюється співпраця IPO з більш широким дослідницьким співтовариством у сфері інтелектуальної власності (ІВ) для надання відповідного, зрозумілого та надійного аналізу.

IPO готове проводити інноваційні дослідження, спрямовані на зміцнення розвитку структури інтелектуальної власності в різних сферах. Це включає допомогу підприємствам у розумінні, управлінні та використанні ІВ; вирішення таких питань, як стандартні основні патенти (SEP) і збережене право Європейського Союзу (REUL); виконання програми One IPO Transformation; формування політики щодо авторського права, торгових марок і дизайну; посилення захисту прав інтелектуальної власності; вивчення наслідків ШІ для ІВ; заглиблення у взаємодію між міжнародною торгівлею та ІВ; та оцінка багатогранної ролі ІВ в економіці та суспільстві.

Значні сфери для потенційного зовнішнього залучення включають розслідування витрат на злочини, пов'язані з інтелектуальною власністю, і поведінку споживачів, розуміння того, як малі та середні підприємства використовують інтелектуальну власність і захищають комерційну таємницю, а також оцінку ефективності програм інтелектуальної власності...» *(IPO publishes new analysis priorities on intellectual property // Digital Watch (<https://dig.watch/updates/ipo-publishes-new-analysis-priorities-on-intellectual-property>). 09.08.2023).*

«За останні роки відбувся значний прогрес у розумінні важливості інтелектуальної власності (ІВ) для вартості компаній. Це включало підвищення обізнаності про потенційні ризики, пов'язані з ненавмисним порушенням патентів третіх сторін.

Однак часто компаніям бракує надійної стратегії подолання таких ризиків. Це, як правило, призводить до впровадження інстинктивних підходів, які є неефективними, руйнівними та створюють ризик заподіяти шкоду самі по собі. Завдяки кращому розумінню та підтримці можливе ефективне та дієве пом'якшення ризиків...

Патентна система така, що певна невизначеність і ризик практично неминучі.

- Патентні заявки публікуються приблизно через 18 місяців після їх подачі. Отже, завжди є 18 місяців нових патентних заявок, про які нічого не відомо.

- Патентні заявки можуть бути перефокусовані, як правило, безліччю (і потенційно непередбачуваними) способами до їх надання, що робить обсяг їх охорони невизначеним до моменту надання.

- Тлумачення того, що захищає патент, обмежено залежить від примхливих думок.

- Жоден пошук потенційно релевантних програм/патентів навряд чи буде ідеальним...

Якщо буде зроблена спроба доручити внутрішнім інженерам-конструкторам завдання щодо свободи діяльності без надання підтримки патентного повіреного, ймовірно, що:

- Завдання здасться складним і/або навіть нездоланим, зазвичай призводить до розчарування та/або рухається в неефективному та марному напрямку.

- Були зроблені неправильні та шкідливі висновки щодо ризику порушення та/або можливих пом'якшень. Поширені причини включають неврахування терміну дії патенту, неврахування юрисдикційних міркувань, неврахування суттєвих відмінностей між патентними заявками та патентами, відсутність розуміння того, як патент визначає, що насправді захищається, і відсутність досвіду в тому, як патенти тлумачаться судами.

- Виникне спокуса шукати підходи «срібної кулі», які насправді мало що дають. Особлива згадка тут про патентні звіти про озеленення. Вони мають своє місце в наданні загальної інформації про конкурентів, але не підходять для розуміння та пом'якшення конкретних ризиків.

- Буде суттєве відволікання від основної діяльності – проектування.

- У фізичних та/або електронних записках будуть записані потенційно шкідливі заяви (точні чи інші), які пізніше можуть бути виявлені (примусове представлення протилежній стороні) під час судового розгляду. Це може завдати шкоди захисту.

Досвідчений патентний повірений зможе перевірити бізнес з точки зору інтелектуальної власності та співпрацювати з цим бізнесом, щоб розробити стратегію аналізу свободи діяльності, яка відповідає бюджету, толерантності до ризику та умовам бізнесу. Важливо те, що патентний повірений виконає суть будь-якої детальної аналітичної роботи за підтримки бізнесу та запропонує будь-які рекомендовані пом'якшення. Рекомендується участь на рівні стратегічного управління для того, щоб очікування були розумно сформульовані та створено довіру.

Надійний і показовий аналіз патентів третіх сторін у будь-якому значному обсязі є відносно дорогим. Це пов'язано з тим, що потрібен час, значні знання та досвід, щоб надійно проаналізувати ризик порушення та дійсність патенту, а також запропонувати відповідні засоби пом'якшення. Отже, як правило, важливо визначити пріоритети, розуміючи, де найбільші ризики для вашого бізнесу...

Часто недооцінюється той факт, що розмір і якість власного патентного портфолію компанії можуть мати вирішальне значення для уникнення захисних судових процесів. Посилення вашого власного портфолію до рівня, який принаймні пропорційний рівню та розміру ваших інновацій, може допомогти служити страховим полісом. Зокрема, це може збільшити ймовірність сприятливого врегулювання шляхом переговорів, партнерства, злиття або поглинання...» (*John Hawtree. Concerned about competitor patents? What to do (and what to avoid)! // HGF (<https://www.hgf.com/news/concerned-about-competitor-patents-what-to-do-and-what-to-avoid/>). 08.2023*).

«...Компанії іноді «купують» досвід у формі спеціальних консультантів, щоб надати спеціалізований внесок у конкретні проекти. Більшість компаній зараз розумно дотримуються важливої передумови угоди про нерозголошення (NDA), коли розглядаються послуги консультанта, щоб гарантувати дотримання секретів компанії, коли консультант виконує завдання та продовжує роботу. Однак те, чим іноді можна знехтувати або не помітити важливість у цих контрактах, так це право власності на будь-яку інтелектуальну власність (ІВ), яка може виникнути протягом терміну дії консультацій.

Особливо у випадках, коли консультант залучається для надання технічної експертизи щодо інноваційної ідеї, яку реалізує компанія, життєво важливо задокументувати в контракті на консультування, який внесок консультант повинен зробити в проект і хто буде володіти інтелектуальною власністю, якщо вона виникне в результаті співпраці...

Патентне законодавство Великобританії конкретно стосується винаходів, зроблених працівниками під час їх роботи, і чітко передбачає (як посаду за замовчуванням), що вони належатимуть відповідному роботодавцю. Консультанти знаходяться в іншій юридичній ситуації...

Беручи приклад із патентами, якщо консультант зробив значний внесок у винахід компанії, а потім винахід запатентовано, консультант може мати право на частку власності в будь-якому поданому патенті (якщо консультант не підписав договір заздалегідь, який конкретно передбачає інше).

Навіть гірше, консультант, після закінчення контракту на консультування, може вирішити піти та подати заявку на патент на основі внеску, зробленого в проект компанії. Це галузь патентного права Великобританії під назвою «право на патент»...

Безумовно, найпростіший спосіб вирішення подібних суперечок – це укласти з консультантом «авансовий» контракт, який передбачає, що будь-яка інтелектуальна власність, розроблена під час (або в результаті) консультування, належить виключно компанії – без «якщо» чи «але».

Подібні міркування застосовуються при плануванні співпраці з іншою організацією, наприклад, через спільне підприємство, відповідно до якого кожен партнер спільного підприємства буде вносити свій технічний досвід.

Завжди розумно та дуже доцільно, перш ніж розпочинати таку співпрацю, заздалегідь визначити в контракті право власності на будь-яку спільно розроблену інтелектуальну власність...» (*Duncan Curley. Consultants and collaborations: beware patent ownership pitfalls // Penningtons Manches Cooper LLP. (https://www.penningtonslaw.com/news-publications/latest-news/2023/consultants-and-collaborations-beware-patent-ownership-pitfalls). 11.08.2023*).

«...Сьогодні колекція історичних патентів Британської бібліотеки стала провідною світовою колекцією історичної документації щодо ІВ; не лише з Великої Британії, але з понад 150 країн світу. Жодна інша колекція в бібліотеці краще не відображає розвиток технологій і торгівлі з початку 17 століття до наших днів...

Після прийняття Закону про внесення змін до патентного законодавства 1852 року, який заснував те, що ми знаємо як Патентне відомство (сучасне відомство інтелектуальної власності), з'явилася Бібліотека патентного відомства. Вона була відкрита 5 березня 1855 року. Її офіційна назва була «Бібліотека патентного бюро Великої печатки». Щоб було зрозуміло, існували патенти та записи про них до 1852 року, якими керував Канцлерський суд, але ядром бібліотеки були 388 книг від Беннета Вудкрофта, керівника специфікацій та індексів, і 707 книг від Річарда Проссера, інженера, пов'язані з Законом...

Бібліотека продовжувала пропонувати послуги читального залу під час Першої світової війни, хоч і зі скороченими годинами та штатом. Кількість відвідувачів прогнозовано зменшилася. А з пізнішим початком Другої світової війни бібліотека зазнала кількох промахів від запальних бомб і літаючої бомби V1 у 1944 році...

І після війни, незважаючи на широку підтримку національної науково-технічної бібліотеки, точилися значні дебати щодо того, чи будуть колекції Британського музею чи Патентного відомства складати основу нової бібліотеки. Дискусія була вирішена в 1959 році, коли Робоча група з цього питання рекомендувала, щоб нова бібліотека базувалася на обох колекціях і була передана під контроль піклувальників Британського музею...

У квітні 1966 року Бібліотека Патентного відомства офіційно передана з-під управління Торгової ради Британському музею та стала Національною довідковою бібліотекою науки та винаходів (підрозділ NRLSI Holborn). Наприкінці 1960-х років було вирішено, що існує потреба створити кращі зв'язки між основними видатковими та довідковими бібліотеками Великої Британії. З цією метою в 1967 році був створений Комітет національних бібліотек, який рекомендував створити національну бібліотечну систему в 1969 році.

Британську бібліотеку було створено 1 липня 1973 року в результаті Акту про Британську бібліотеку, який був прийнятий у 1972 році. Відповідно до

Закону такі установи були адміністративно об'єднані в Британську бібліотеку: бібліотечні відділи Британського музею (включаючи NRLSI), Національну центральну бібліотеку та Національну науково-технічну бібліотеку.

NRLSI було перейменовано в Наукову довідкову бібліотеку після приєднання до Британської бібліотеки, а потім у 1985 році вона була реорганізована, щоб стати довідковим підрозділом Відділу наукової техніки та промисловості (в процесі перейменована на Наукову довідкову та інформаційну службу (SRIS)).

Наступним найважливішим поворотним моментом стало відкриття сайту Британської бібліотеки Сент-Панкрас і переселення патентної колекції. Колекція мала власний поверх (рівень 2, де зараз знаходиться Newsroom). Але лише у 2006 році було офіційно відкрито Центр бізнесу та інтелектуальної власності, яким ми його знаємо сьогодні...» (*Jeremy O'Hare, Steven Champion. An innovative history of the historic patent collection at the British Library // British Library (<https://blogs.bl.uk/business/2023/08/an-innovative-history-of-the-historic-patent-collection-at-the-british-library.html>). 22.08.2023*).

«Управління інтелектуальної власності Великої Британії (IPO) опублікувало звіт із статистичними даними щодо патентів, торговельних марок, дизайнів і слухань за 2022 рік...»

Дані підкреслюють збільшення кількості патентних заявок на 3,4% до 19 486 загалом, з незначним зростанням (0,6%) внутрішніх заявок і помітним збільшенням на 23% заявок за Договором про патентну кооперацію (РСТ)...

На відміну від рекордно високої кількості заявок, зафіксованих у 2021 році, у 2022 році кількість заявок на торговельні марки скоротилася на 19,2% до 158 821. Крім того, кількість реєстрацій торгових марок зменшилася на 3,5% до 163 104. Цю тенденцію до зниження можна пояснити стабільністю кількості заявок після сплеску, викликаного виходом Великобританії з Європейського Союзу...

IPO також відіграє важливу роль у вирішенні спорів щодо інтелектуальної власності, проводячи слухання та наглядаючи за судами, причому торговельні марки становлять більшість слухань. Відбулося значне зростання кількості поданих опозицій щодо торговельних марок: з 8080 у 2021 році до 8827 у 2022 році.

Між 2015 і 2021 роками відбулося різке зростання кількості заявок на дизайн на 1114,9%. Хоча з 2021 по 2022 рік кількість заявок на дизайн знизилася на 6,7% до 67 315, було зафіксовано значне збільшення кількості реєстрацій дизайнів на 16,9% до 70 098. Як і щодо торговельних марок, відзначено зниження міжнародних заявок...» (*James Pitchford. UKIPO sees steady application numbers after fluctuations during the pandemic and Brexit // Mathys & Squire LLP (<https://www.mathys-squire.com/insights-and->*

events/news/uk-ipo-sees-steadying-application-numbers-after-fluctuations-during-the-pandemic-and-brexite/). 18.08.2023).

«...Нова консультація Управління інтелектуальної власності Великобританії (ІРО), розпочата вчора (23 серпня), зосереджена на конкретних торговельних марках і питаннях дизайну, а також на пропозиціях щодо патентів і судових інстанцій у рамках нової послуги цифрового судового розгляду ІРО, яка має бути запущена в 2025 році...

Консультації включають пропозиції щодо зміни або скасування знаків серії, які дозволяють клієнтам подати заявку на до шести схожих торгових марок, наприклад, той самий логотип у різних кольорах, за зниженою ставкою.

За даними ІРО, серійні знаки становлять близько 10% усіх заявок на національні торгові марки. Наразі заявки на знаки серії мають високу кількість заперечень через неправильне використання, що, на думку ІРО, свідчить про відсутність розуміння передбачуваного використання знаків серій.

ІРО стверджує, що більшість серійних знаків подаються заявниками, які не представлені, і вважає, що параметри для категорії, а також додаткова вартість і правовий захист, які вони додають клієнтам торгових марок, неясні.

Нові пропозиції пропонують повністю скасувати позначки серії або зменшити кількість доступних позначок серії до двох або чотирьох відповідно до даних, згідно з якими лише 5% заявок містять п'ять або більше позначок, і з них приблизно половина відхиляється як невідповідна...

Також є пропозиції щодо спрощення систем інтелектуальної власності та приведення законодавства про торговельні марки та зразки у відповідність із законодавством про патенти.

Що стосується патентів, документи можна переглядати онлайн безкоштовно через службу перевірки документів IPSUM, тоді як для торгових марок і зразків лише обмежена бібліографічна інформація доступна в цифровому вигляді.

ІРО зазначає, що відсутність подібної системи для торгових марок і дизайну «може не відповідати очікуванням клієнтів».

Незважаючи на те, що Закон про інтелектуальну власність 2014 року дозволяє таку службу перевірки проектів, ІРО каже, що його «поточні ІТ-системи не використовують цю можливість».

Деякі аспекти або частини документів не є відкритими для перевірки згідно із законом і залишатимуться недоступними в Інтернеті.

ІРО просить респондентів висловити свою думку щодо запропонованої послуги перевірки «та будь-яких потенційних небажаних наслідків»...

Консультація триватиме до 11:59 ранку 31 жовтня 2023 року...» (*Sophie Tolhurst. Intellectual Property Office opens consultation on trade marks and digital service // Centaur Media plc (https://www.designweek.co.uk/issues/21-august-25-august-2023/ipo-design-digital-service-consultation/)*). 23.08.2023).

Сполучені Штати Америки

«Однією з найпоширеніших підроблених речей, які вилучають співробітники митної та прикордонної служби США (СВР), є годинники, і один із головних транспортних центрів, розташований у Луїсвіллі... У липні співробітники СВР конфіскували кілька партій підроблених дизайнерських годинників, рекомендована роздрібна ціна яких виробника (MSRP) виробника становила б понад 4,24 мільйона доларів, якби вони були справжніми.

Співробітники СВР у Луїсвіллі вилучили загалом дев'ять партій із Гонконгу, які містили 130 підроблених годинників. Торгові експерти СВР у Центрах передового досвіду та експертизи визначили, що всі годинники були підробленими. На годинниках були зображені логотипи Rolex, Omega, Patek Philippe, Hubolt, Cartier, Bvlgari та Audemars Piguet.

Більша частина вантажу прямувала до Флориди та інших місць, але всі годинники були конфісковані за порушення прав на захищені торгові марки. СВР має повноваження запобігати постачанням контрафактних товарів до країни та вважає захист прав інтелектуальної власності пріоритетним питанням торгівлі. У звичайний день у 2022 фінансовому році СВР вилучила продукти на 8 мільйонів доларів із порушенням прав інтелектуальної власності...

Незаконний обіг контрафактних товарів пропонує злочинцям додаткове джерело доходу та спосіб відмивання грошей. Крім того, кошти, отримані від продажу контрафактної продукції, можуть бути спрямовані на подальше виробництво підроблених товарів або іншу незаконну діяльність. Крім того, підробка є надзвичайно прибутковим бізнесом, у якому злочинці покладаються на високий попит на дешеві товари в поєднанні з низькою собівартістю виробництва.

Минулого фінансового року підроблені сумки/гаманці, годинники та ювелірні вироби склали трійку найбільш вилучених контрафактних продуктів... Минулого фінансового року СВР конфіскувала 153 810 підроблених годинників, якщо б вони були справжніми, рекомендована роздрібна ціна перевищувала б 596 мільйонів доларів...» (*U.S. Customs and Border Protection seizes counterfeit designer watches at hub in Louisville // Kentucky Center for Public Service Journalism (https://nkytribune.com/2023/08/u-s-customs-and-border-protection-seizes-counterfeit-designer-watches-at-hub-in-louisville/?utm_source=flipboard&utm_content=NorthernKY%2Fmagazine%2FNorthern+Kentucky+Tribune). 03.08.2023).*

«Дослідники виявили, що кількість продовжених патентів на ліки, схвалені Управлінням з санітарного нагляду за якістю харчових продуктів та медикаментів (FDA), різко зросла на 200% з 2000 по 2015 рік, що, ймовірно, послабило конкуренцію за генерики.

За цей період часу співвідношення продовжених патентів зросло з 0,6 для препаратів, схвалених у 2000 році, до 1,8 для препаратів, схвалених у 2015 році, тоді як співвідношення кількості оригінальних патентів на схвалення FDA зросло на 15%, з 1,3 до 1,5 відповідно...

Серед 3967 окремих патентів на ці ліки до 2021 року, занесених до «Помаранчевої книги» FDA, також відомої як «Схвалені лікарські засоби з оцінкою терапевтичної еквівалентності», 53% були оригінальними патентами, а 47% — патентами на продовження.

У той час як відношення кількості оскаржених оригінальних патентів на одне схвалення зросло на 63%, з 0,38 для препаратів, схвалених у 2000 році, до 0,62 для препаратів, схвалених у 2015 році, відношення оскаржених продовжених патентів зросло на 213%, з 0,22 до 0,69 відповідно...» (*Rachael Robertson. Continuation Patents Have Surged, Disrupting Generic Competition, Study Shows // MedPage Today, LLC (https://www.medpagetoday.com/special-reports/features/105720?utm_source=flipboard&utm_content=MedPageToday%2Fmagazine%2FCOVID-19+and+Other+Medical+News). 01.08.2023).*

«...як тільки ви починаєте продавати продукт або послугу, ви можете претендувати на загальне право власності на цю торгову марку без офіційної реєстрації в Бюро патентів і торгових марок США (USPTO).

Однак ці права загального права обмежені конкретним географічним місцем, де використовується знак, і запропонують обмежену допомогу в суді, якщо ви захочете оскаржити використання кимось того самого чи подібного імені.

Як наслідок, для компанії, як правило, найкраще якнайшвидше заблокувати свої права на торговельну марку для назви своєї компанії.

У багатьох випадках компанія захоче подати заявку на торговельну марку, щойно подадуть документи на ТОВ або корпорацію.

Подаючи заявку на торговельну марку до запуску, ви можете бути впевнені, що ваше ім'я буде захищено, коли ви почнете комерційні продажі.

...кілька переконливих причин, чому подача заявки на торговельну марку на ранньому етапі вашого ділового шляху може бути корисною:

- Захищає ваше ім'я після початку комерційних продажів
- Гарантує, що запропонована вами назва ще не використовується іншою компанією
- Надає юридичну підтримку для оскарження будь-яких порушень
- Дозволяє вашій даті подання служити датою першого використання
- Сприяє міжнародному розширенню бізнесу...

Торговельні марки, а не активи, які можна встановити і забути, потребують постійної уваги та управління. Дуже важливо стежити за використанням вашої торгової марки на вашому ринку та переконатися, що жодна сторона не порушує ваші права.

Важливо також пам'ятати, що товарні знаки не вічні – кожні десять років їх потрібно поновлювати в USPTO.

Регулярна переоцінка вартості, значущості та актуальності вашої торгової марки у вашому секторі ринку має вирішальне значення для забезпечення постійного захисту та присутності на ринку.

Ця періодична перевірка також дозволяє адаптувати стратегію вашої торговельної марки до змін ринкових тенденцій, конкурентного середовища та нових бізнес-цілей.

Ризики відсутності торгової марки назви вашої компанії

- Обмежені права на назву компанії за межами вашого географічного розташування
- Потенційне порушення прав на назву іншої компанії
- Ризик втратити всю важку роботу, витрачену на створення вашого бренду
- Юридичні питання та штрафи, пов'язані зі спорами про ім'я
- Плата за подання заявки та інші витрати, пов'язані з несвоєчасним розміщенням торгової марки...» (*Nellie Akalp. When is the Best Time to Trademark Your Company Name? // Small Business Trends LLC. (https://smallbiztrends.com/2023/08/best-time-to-get-trademark.html?expand_article=1). 03.08.2023*).

«...Товарні знаки відіграють центральну роль у розбудові бренду — тому засновники повинні бути стратегічними у виборі «сильної» торгової марки...»

Вибираючи торгову марку, засновники стартапу повинні враховувати її відмітність. Спектр розрізняльності товарних знаків коливається від загального до вигаданого, причому найсильніший захист надається довільним або вигаданим знакам. Засновникам слід уникати вибору загальних або описових термінів, таких як «Взуття» для взуттєвої компанії або «Вершкове» для компанії з виробництва морозива, захистити які може бути складно. Засновники повинні зосередитися на творчості, створюючи назву для свого бізнесу...

Проведення комплексного пошуку торгових марок перед використанням і подачею документів корисно для виявлення будь-яких суперечливих марок. Бути активним у цьому пошуку дозволу є життєво важливим. Коли заявку подано до USPTO, процес перевірки займає певний час... Якщо після багатомісячного очікування експертизи USPTO визначить, що знак не можна зареєструвати, компанії, можливо, доведеться переглянути та змінити свій бренд (що може бути дуже неприємним і дорогим!).

Сама заявка на торговельну марку включає саму марку, пов'язані з нею товари та послуги, а також організацію, яка буде володіти торговою маркою. По можливості до цього моменту має бути сформований суб'єкт господарювання, оскільки власником торгової марки краще бути компанія, а не фізична особа. Залучення юридичної фірми, яка має досвід у сфері права

інтелектуальної власності, є найкращим способом для засновників гарантувати, що вони охоплюють усі свої бази протягом процесу реєстрації торгової марки. Однак, якщо юридична консультація недоступна або доступна за ціною, засновники стартапів можуть відвідати веб-сайт USPTO подання заявки на торговельну марку, щоб дізнатися більше про процес.

Після реєстрації торговельних марок в USPTO засновники повинні активно контролювати та забезпечувати дотримання своїх марок. Нездатність контролювати вашу зареєстровану марку може призвести до втрати прав на торговельну марку та захисту. Регулярний пошук в Інтернеті, моніторинг баз даних торговельних марок і пильність щодо можливих порушень є ключовими...

У епоху цифрових технологій стартапи стикаються з унікальними проблемами щодо захисту своїх торгових марок в Інтернеті. Наприклад, засновникам важливо завчасно захистити відповідні доменні імена, щоб запобігти кіберсквоттингу та несанкціонованому використанню (справді торгові марки можуть бути вбудовані в ці ідентифікатори та доменні імена). Подібним чином моніторинг і активне керування обліковими записами соціальних мереж і онлайн-платформ може допомогти запобігти розмиванню та порушенню бренду. Для стартапів важлива розробка комплексної стратегії захисту бренду в Інтернеті, включаючи регулярний моніторинг і заходи примусу. Моніторинг може включати налаштування служби сповіщень про сповіщення для перевірки заявок на торговельні марки, моніторинг бази даних TESS USPTO на наявність нових заявок, налаштування сповіщення Google для пошуку вашої торговельної марки в Інтернеті та загалом пошук в Інтернеті, соціальних мережах і мобільних програмах на предмет несанкціонованого використання вашої торгової марки.

Якщо засновники стартапу стикаються з порушенням прав на торговельну марку чи несанкціонованим використанням свого бренду, вони можуть «забезпечити» свої права, вдавши судових позовів для захисту своїх прав. Наприклад, засновник може подати заперечення або процедуру скасування, надіслати порушнику лист про припинення та відмову, ініціювати судовий процес або застосувати альтернативні методи вирішення спору. Засновники повинні негайно вжити заходів до порушників...

Захист торгових марок і розбудова бренду є важливими складовими успіху стартапу...» (*Kimberly Klayman, Susan Smith. Trademark protection and brand building: a guide for founders // Technically Media Inc. (<https://technical.ly/startups/trademark-protection-brand-building-founders-ballard-spahr/>). 02.08.2023*).

«Нещодавня пропозиція USPTO щодо підвищення зборів за подачу заявок на інтелектуальну власність підніме ставки на 5% у всіх напрямках...

Підвищення ставок USPTO на 5% може здатися не суттєвим збільшенням, однак реальність полягає в тому, що ці підвищення вплинуть на організаційний бюджет ІВ.

...USPTO також оголосило, що основний збір за заявку на торговельну марку буде підвищено з 250 до 350 доларів США, а подання листів-протестів коштуватиме 250 доларів, а не 50 доларів...

Організації, які не мають спрощеного процесу управління портфелем ІВ, швидше за все, більше відчують наслідки підвищення цін — сплачують непотрібні комісії за автоматичне поновлення невикористаних та/або непотрібних ІВ — порівняно з організаціями, які віддають перевагу посиленню своїх стратегій управління.

Перш ніж переоцінювати портфель інтелектуальної власності та стратегію управління організацією, дуже важливо, щоб усі частини бізнесу вибудували загальне розуміння інтелектуальної власності та того, як вона працює в тандемі та впливає на їхню частину бізнесу.

...важливо забезпечити процеси, які мають пройти всі, щоб оцінити інтелектуальну власність і визначити, де можна заощадити.

Складання списку критеріїв, яким повинен відповідати кожен патент або торгова марка перед продовженням, допомагає усунути плутанину та упередженість щодо того, що робить ІВ цінною.

Встановлення критеріїв для оцінки інтелектуальної власності усуває людську упередженість і вносить структуру в процес управління портфелем...

Завдяки налагодженню всіх бізнес-розділів і запровадженню нових процесів управління портфелем інтелектуальної власності внутрішня юридична команда тепер може оптимізувати портфель.

Новий процес дозволить організації відстежувати та вносити зміни за потреби, незалежно від того, чи йдеться про виявлення застарілих патентів, зайвих заявок або нових ідей щодо інтелектуальної власності, щоб дати організації конкурентну перевагу.

Завдяки оцінці поточної та потенційної інтелектуальної власності штатні консультанти можуть завчасно налаштувати свою організацію на успіх на тлі майбутніх змін бюджету, незалежно від того, чи буде прийнята пропозиція про підвищення гонорару USPTO чи ні» (*Vincent Brault. Patent prices may rise — Is your organization's IP portfolio ready? // Industry Dive (https://www.legaldive.com/news/patent-prices-increase-ip-portfolio-best-practices-uspto-intellectual-property-anaqua/689938/). 04.08.2023*).

«Кілька фермерів штату Айова звинуватили Комуністичну партію Китаю у четвер в організації крадіжки цінного генетично модифікованого насіння в США...

Фермери стверджували, що громадяни Китаю викопували генетично модифіковане насіння, яке є продуктом наукових досліджень і покращує

врожайність, що робить насіння цінною комерційною таємницею для американського сільськогосподарського сектора... Фермери передали звинувачення двопартійній делегації законодавців Конгресу, які зібралися на круглий стіл у четвер у Дайсарті, штат Айова.

Фермери платять за використання генетично модифікованого насіння, пояснив один фермер. Коли громадяни Китаю крадуть ці насіння, щоб їх можна було використовувати в Китаї, і дозволяють китайським фірмам пропустити дослідження та розробки, вони крадуть американську інтелектуальну власність (ІВ) і комерційні секрети, щоб отримати перевагу, уточнив фермер...

Згідно зі звітом Федерального бюро розслідувань (ФБР) за 2019 рік, викрадення Китаєм американської інтелектуальної власності обходиться економіці США в 600 мільярдів доларів щороку. Директор ФБР Кріс Рей зазначив у своїй промові в липні 2020 року, що його підрозділ спостерігав величезний сплеск на 1300% випадків крадіжки інтелектуальної власності та корпоративного шпигунства, пов'язаного з Китаєм...» (*Nick Pope. 'Slow-Motion Heist': Midwestern Farmers Accuse Chinese Communist Party Of Stealing Valuable American Seeds // The Daily Caller, Inc. (https://dailycaller.com/2023/08/04/iowa-farmers-china-ccp-stealing-seeds-intellectual-property-espionage/?utm_source=flipboard&utm_content=TheDailyCaller%2Fmagazine%2FThe+Daily+Caller). 04.08.2023).*

«Якщо ви є американською компанією, яка хоче вести бізнес з іноземною компанією, вам може знадобитися поділитися з нею частиною вашої інтелектуальної власності (ІВ)...

Один із способів захистити свою інтелектуальну власність — вимагати від іноземної компанії підписання міжнародної угоди про NNN (Non-Disclosure/Non-Use/Non-Circumvention), перш ніж ви розкриєте будь-яку конфіденційну інформацію. Угода NNN означає нерозголошення, невикористання та необхід. Це тип контракту, який забороняє іншій стороні розкривати, використовувати або обходити вашу ІВ без вашого дозволу...

Угода NNN схожа на угоду про нерозголошення (NDA), але забезпечує більш комплексний захист вашої ІВ. NDA зазвичай лише перешкоджає іншій стороні розкривати вашу конфіденційну інформацію третім особам, тоді як угода NNN також забороняє їм використовувати вашу інформацію для конкуренції з вами або для обходу ваших власних клієнтів чи постачальників.

Наприклад, припустімо, що ви американська компанія, яка розробила нову технологію виробництва сонячних панелей. Ви хочете знайти виробника у В'єтнамі, який може виготовляти їх для вас за нижчою ціною. Ви підписуєте NDA з в'єтнамською компанією та надсилаєте їй свої специфікації та зразки. Однак в'єтнамська компанія використовує вашу інформацію, щоб виготовляти власні сонячні панелі та продавати їх безпосередньо вашим клієнтам у США та

Європі. Вони також діляться вашою інформацією зі своєю китайською материнською компанією, яка робить те саме. Це кошмарний сценарій для будь-якого власника ІВ.

Угода NNN може допомогти вам уникнути цієї ситуації, заборонивши в'єтнамській компанії використовувати вашу інформацію для будь-яких інших цілей, крім виробництва для вас. Це також забороняє їм обходити вас, зв'язуючись або продаючи вашим клієнтам або постачальникам. Якщо вони порушують угоду NNN, вони повинні будуть сплатити вам визначену суму збитків, яка є розумною оцінкою шкоди, завданої їх порушенням. Угоди NNN є особливо важливими при роботі з компаніями в більшості країн Азії та Латинської Америки.

Угода NNN не завжди потрібна, і часто вона є лише доповненням до інших заходів захисту інтелектуальної власності, таких як реєстрація ваших торгових марок, патентів і авторських прав у відповідних країнах або надання певної країни. Це також часто не є постійним рішенням, оскільки пізніше вам може знадобитися укласти більш детальні контракти, наприклад угоди про розробку продукту або контракти на виробництво... Однак угода NNN часто є важливим першим кроком у захисті вашої інтелектуальної власності, коли ви починаєте переговори з потенційним діловим партнером...

Угоди про NNN часто необхідні і важливі, але вони не є панацеєю, і часто вони дорожчі та менш ефективні, ніж те, що насправді потрібно...» (*Dan Harris. How to Protect Your IP with International NNN Agreements, Including What You MUST Do AFTER Yours is Signed // Harris Bricken Sliwoski LLP. (<https://harrisbricken.com/chinalawblog/how-to-protect-your-ip-with-international-nnn-agreements-including-what-you-must-do-after-yours-is-signed/>).09.08.2023*).

«У світі спорту основна увага приділяється спортсменам, їхнім навичкам і виступам. Але за лаштунками складна мережа законів про інтелектуальну власність відіграє важливу роль у формуванні аспектів бізнесу та брендингу єдиноборств і вищих ліг, таких як NFL...

Товарні знаки мають вирішальне значення в усіх аспектах спорту, оскільки вони дозволяють організаціям і спортсменам захистити свій бренд, логотипи та назви. У спортивних єдиноборствах і розвагах такі відомі організації, як UFC, Bellator і WWE, використовують торговельні марки, щоб створити чіткий імідж на ринку. Для бійців товарні знаки можуть допомогти створити впізнаваний псевдонім або крилату фразу, які можна використовувати в комерційних цілях для продажу товарів і підтримки.

У NFL товарні знаки є життєво важливими для команд, щоб отримати виключні права на свої імена, логотипи, талісмани та гасла. Логотипи команд стають символами гордості для вболівальників і з'являються на одязі, товарах і навіть на ліцензованих продуктах, як-от відеоігри. NFL також реєструє товарні

знаки для таких подій, як Super Bowl, додатково захищаючи цінні властивості від несанкціонованого використання...

Рекламні матеріали відіграють вирішальну роль у рекламі боїв та ігор NFL, а несанкціоноване використання вмісту, захищеного авторським правом, як і несанкціоноване використання торгових марок, може призвести до судових викликів.

Крім того, захист авторських прав поширюється на оригінальні твори мистецтва, які використовуються в мерчандайзі, плакатах і рекламних кампаніях. Оригінальна музика бійців при вході чи «виході», дизайни одягу для виходу та навіть культові святкування приземлення підпадають під цю категорію...

Ліцензійні угоди відіграють центральну роль у комерційному аспекті всіх видів спорту. Спортсмени, ліги та організації укладають ліцензійні угоди з різними компаніями, щоб дозволити використовувати їхні імена, образи та бренди для продуктів і рекламних акцій. Для бойових видів спорту це може означати ліцензування зображення бійця для відеоігор, фігурок чи одягу. У NFL схожість гравців ліцензована для колекційних карток і відеоігор, таких як серія Madden NFL від EA Sports.

Ліцензійні угоди також поширені в спонсорстві та підтримці. Спортсмени підписують угоди з брендами, що дозволяє їм використовувати свої імена та зображення в рекламі, збільшуючи присутність обох сторін на ринку...» (*David Fish. The Intersection of Sports and Intellectual Property // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/the-intersection-of-sports-and-intellectual-property/). 10.08.2023*).

«...Однією з ключових речей, яку має зробити новий винахідник, є отримання патентного захисту, і якщо ви цього не зробите, ви можете зіткнутися з багатьма серйозними проблемами...

Хтось інший може придумати таку ж ідею

Єдине, про що слід пам'ятати, це те, що якщо ви придумали ідею винаходу, хтось інший також може придумати таку ж ідею в майбутньому. Якщо це станеться, і вони запатентують ідею раніше за вас, усі права надаються цій особі, навіть якщо ви придумали ідею раніше за них. Це те, чого ви, природно, хочете уникнути, тому вкрай важливо переконатися, що ви без зволікання надаєте патентний захист.

Хтось може вважати вашу ідею своєю

Ще одна проблема, яка може виникнути, полягає в тому, що ви можете стати жертвою крадіжки інтелектуальної власності, якщо у вас немає патентного захисту. Хтось міг би запросити вашу ідею чи дизайн як свої, і ви б мали дуже мало прав, оскільки ви не запатентували винахід. Отже, якщо ви хочете уникнути того, щоб стати жертвою цього виду злочину, вкрай важливо отримати патентний захист.

Люди можуть використовувати ваш винахід без дозволу

Коли вам надають патент після розгляду вашої заявки, ви отримуєте виключні права протягом терміну дії патенту. Це означає, що інші не можуть використовувати, продавати або робити будь-що з вашим винаходом без попереднього вашого дозволу. Однак, якщо у вас немає патенту, ви можете знайти інших, хто використовує ваш винахід для будь-яких цілей, не звертаючись до вас.

У вас можуть виникнути труднощі з ліцензійними угодами

Ще одна річ, про яку варто пам'ятати, це те, що без патенту ви можете мати проблеми з ліцензійними угодами. Це означає, що є шанс, що ви можете втратити можливість заробити гроші на своєму винаході, тому фінансові наслідки нерозгляду патенту можуть бути значними...

Подача заявки на патент складається з ряду етапів, і дуже важливо підходити до цього процесу ретельно та з увагою до деталей. Ось загальний посібник щодо того, як подати заявку на патент:

1. Визначте відповідність патенту: перш ніж продовжити розгляд заявки на патент, переконайтеся, що ваш винахід має право на патентний захист... Проведіть пошук рівня техніки, щоб перевірити, чи вже існують подібні винаходи, і проконсультуйтеся з патентним повіреним, щоб оцінити патентоспроможність вашої ідеї.
2. Виберіть правильний тип патенту. Існують різні типи патентів, включаючи патенти на корисні послуги, патенти на зразки та патенти на рослини. Виберіть відповідний тип залежно від характеру вашого винаходу. Патенти на корисні послуги охоплюють нові та корисні процеси, машини, склади речовин або їх удосконалення. Патенти на дизайн захищають нові, оригінальні та декоративні зразки. Патенти на рослини поширюються на нові сорти рослин, які розмножуються безстатевим шляхом.
3. Підготуйте патентну заявку...
4. Підготуйте офіційні документи: залежно від типу патенту та патентного відомства, до якого ви подаєте заявку, можуть знадобитися додаткові форми та офіційні документи. Вони можуть включати декларацію винахідника, присягу або декларацію про те, що винахід є новим і неочевидним, а також інші адміністративні документи.
5. Найміть патентного повіреного. Незважаючи на те, що винахідники можуть подати заявку на патенти самостійно (для себе), рекомендується працювати з кваліфікованим патентним повіреним. Патентні повірені мають досвід у галузі права інтелектуальної власності та можуть провести вас через складний патентний процес, переконатися, що ваша заявка відповідає необхідним вимогам, а також максимізувати силу та обсяг вашого патентного захисту.
6. Подайте заявку на патент: подайте заявку на патент до відповідного патентного відомства. У Сполучених Штатах це Управління патентів і товарних знаків США (USPTO). Якщо ви шукаєте міжнародний захист, ви можете

дослідити такі варіанти, як Договір про патентну кооперацію (РСТ) або подати заявку безпосередньо в певних країнах.

7. Сплатіть збір за подання: заявки на патент зазвичай вимагають збору за подання, який залежить від типу патенту та патентного відомства, до якого ви подаєте заявку. Обов'язково сплатіть необхідну комісію разом із заявкою, щоб уникнути затримок або відмови.

8. Зачекайте на експертизу: після подання патентне відомство розгляне вашу заявку, щоб переконатися у відповідності всім вимогам. Процес перевірки може тривати від кількох місяців до кількох років, залежно від обсягу та складності заявки.

9. Відповідь на дії відомства: якщо патентне відомство видає позов відомства, це означає, що у нього є запитання чи сумніви щодо вашої заявки. Відповідайте швидко й ретельно, щоб вирішити будь-які проблеми та забезпечити безперешкодний процес перевірки.

10. Отримайте патент: якщо вашу заявку схвалено, вам буде надано патент на ваш винахід. У патенті буде визначено обсяг охорони та тривалість терміну дії патенту.

Пам'ятайте, що патентування може бути складним і тривалим процесом, і навіть невеликі помилки можуть мати значні наслідки. Залучення патентного повіреного з самого початку може допомогти забезпечити належну підготовку вашої заявки та підвищити ваші шанси отримати надійний патент на винахід, який має законну силу...» (*Jon Stojan. How To File A Patent For Your Invention Idea – And How InventHelp Can Assist // Journal Sentinel (<https://www.jsonline.com/story/special/contributor-content/2023/08/10/how-to-file-a-patent-for-your-invention-and-how-inventhelp-can-assist/70570474007/>). 10.08.2023*).

«У червні 2023 року Бюро патентів і товарних знаків США (USPTO) розширило свою Пілотну програму пом'якшення наслідків зміни клімату (CCMPP), заохочуючи винахідників відігравати більш значну роль у пом'якшенні зміни клімату. USPTO створила CCMPP більше року тому у відповідь на виконавчий наказ президента Байдена 14008, який підтримує кліматичні заходи на всій території Сполучених Штатів. CCMPP створює можливість для прискореної експертизи патентних заявок, спрямованих на технології, які пом'якшують зміну клімату. Подання заяви про проходження експертизи згідно з CCMPP не стягується. Якщо клопотання заявника згідно з CCMPP задовольняється, його заявка на патент автоматично поміщається в програму пріоритетної патентної експертизи USPTO, яка пришвидшує розгляд заявки на патент і подальшу першу адміністративну дію чи дозвіл. У перший рік програми 244 патентні заявки (з 354 поданих) отримали цю безкоштовну та швидко можливість, що прискорило темпи, з якими технології, що борються зі зміною клімату, могли почати впливати.

ССМРР доступний до 7 червня 2027 року або доки 4000 заявкам не буде надано спеціальний статус.

...ССМРР має потенціал для кількох ширших ефектів. По-перше, ССМРР дозволяє спільноті практикуючих патентів допомагати боротися зі зміною клімату, просуваючи справи ССМРР та інформуючи клієнтів про цю можливість. По-друге, цінна можливість отримати безкоштовний, швидкий патент може допомогти підвищити обізнаність про зміну клімату в галузях промисловості, особливо в тих, які віддають перевагу прискореним термінам подачі заявок на патент. Нарешті, простота вимог ССМРР може стимулювати ширший перехід до створення кліматичних технологій, тому що прийнятність будь-якого винаходу вимагає лише однієї заяви, пов'язаної з пом'якшенням зміни клімату» (*Alberto Araiza, Vikram Iyengar. The US Patent and Trademark Office's Climate Change Mitigation Pilot Program // Perkins Coie LLP (https://www.perkinscoie.com/en/news-insights/the-us-patent-and-trademark-offices-climate-change-mitigation-pilot-program.html). 10.08.2023*).

«...компанія, яка готується до продажу, повинна розглянути поширені проблеми інтелектуальної власності, які виникають під час процесу юридичної перевірки.

Майже всі угоди купівлі-продажу вимагають від продавця гарантії того, що він володіє або ліцензує інтелектуальну власність, необхідну для ведення бізнесу. У більшості випадків це можна розділити на дві центральні області – технології та брендинг.

Технологія часто захищена патентами або комерційною таємницею. Звичайно, не кожна компанія є «технічною», і важливість інтелектуальної власності, пов'язаної з технікою, залежить від характеру компанії, що продається. Але досить часто компанія рекламує свою інновацію під час продажу, але під час процесу належної обачності виявляється, що компанії бракує належного захисту для цієї інновації. Таким чином, розумна стратегія інтелектуальної власності передбачає патентний захист для більшої кількості фізичних інновацій і захист комерційної таємниці чи авторського права для програмного забезпечення.

Бренд захищений зареєстрованими або загальними товарними знаками. Тут компанії повинні розглянути, які бренди є найбільш значущими, і подати заявку на реєстрацію торгових марок, що стосуються цих брендів. Це може включати назви брендів, назви ліній продуктів, назви стилів або навіть унікальне пакування чи дизайн продукту.

Мало хто з інвесторів хоче успадкувати судовий позов або загрозливий позов. Тому договір купівлі-продажу вимагатиме від компанії переліку будь-яких існуючих або загрозливих судових позовів протягом певного періоду, як правило, протягом останніх трьох-п'яти років...

Компанії повинні переглядати трудові угоди, щоб переконатися, що в угоді є передача інтелектуальної власності в теперішньому часі. Угоди, в яких зазначено, що працівник «передасть» свої винаходи, або просто те, що компанія володіє винаходами, не є переуступками в теперішньому часі й вимагатимуть від працівника лише призначити ІВ пізніше.

...вкрай важливо належним чином «оформити» ланцюжок права власності на інтелектуальну власність, якщо розробку виконував будь-хто, крім співробітників компанії» (*Patrick Muffo & Lauren Gregory Leipold. M&A Checklist — How to Prepare Your IP for the Legal Due Diligence Process // Seyfarth Shaw LLP (https://www.gadgets-gigabytes-and-goodwill.com/2023/08/m-a-checklist-how-to-prepare-your-ip-for-the-legal-due-diligence-process/). 16.08.2023).*

«За даними митної та прикордонної служби США (СВР), у міжнародному аеропорту Онтаріо та морському порту Лос-Анджелеса/Лонг-Біч вилучено підроблені годинники Apple та бездротові навушники на суму майже 400 000 доларів США.

Офіційні особи конфіскували 1200 пар бездротових навушників і 220 наручних пристроїв за порушення авторських прав і торгових марок Apple...

Шість окремих вантажів прибули вантажним повітрям або морським контейнером. Продукти були виявлені протягом одного тижня минулого місяця.

Фахівці з імпорту з Центру досконалості та експертизи електроніки (CEE-Electronics) заявили, що продукти порушують торгові марки та авторські права Apple Watch, Apple Ultra Watch, AirPods і AirPods Pro.

Якби продукти були справжніми, рекомендована роздрібна ціна виробника (MSRP) становила б 396 812 доларів США...

Минулого року СВР вилучила майже 21 000 відправлень, що містили 25 мільйонів товарів, які порушували права інтелектуальної власності. Орієнтовна роздрібна вартість товарів, якби вони були справжніми, становила майже 3 мільярди доларів. Побутова електроніка склала 3,7% вилучень...» (*Jenna Sundel. \$400K Worth of Fake Apple Products Seized at Ontario Airport and California Seaport // JAF Communications Inc. (https://themessenger.com/news/400k-worth-of-fake-apple-products-seized-at-ontario-airport-and-california-seaport). 23.08.2023).*

«Патентний повірений — це повірений, який має спеціальну кваліфікацію, необхідну для представництва інтересів клієнтів в отриманні патентів і дій у всіх питаннях і процедурах, пов'язаних із патентним правом і практикою, наприклад, подання заперечень...

У Сполучених Штатах практикуючий спеціаліст може бути або патентним повіреним, або патентним агентом. Як патентні повірені, так і патентні агенти мають однакову ліцензію на практику та представництво інтересів клієнтів перед Відомством патентів і товарних знаків США (USPTO). Як патентні агенти, так і патентні повірені можуть готувати, подавати та розглядати патентні заявки... Сьогодні в списку зареєстрованих патентних повірених і агентів є приблизно 45 000 осіб, трохи менше 34 000 з них також мають ліцензію на юридичну практику. Серед штатів Каліфорнія має найбільше патентних повірених (і агентів), за нею йдуть Нью-Йорк і Техас... Як патентні повірені, так і патентні агенти, як правило, повинні мати технічну освіту (наприклад, інженерну, хімію чи фізику), а також повинні скласти реєстраційний іспит USPTO (офіційна назва «Іспит для реєстрації для практики в патентних справах до патенту та торгової марки США»).

Патентні повірені також повинні мати дозвіл на юридичну практику принаймні в одному штаті чи території США або в окрузі Колумбія. Оскільки патентним повіреним дозволено займатися юридичною практикою в штаті або на території, вони можуть додатково надавати юридичні послуги за межами Патентного відомства, якщо практикують у межах юрисдикції, у якій вони мають дозвіл, або якщо законодавство юрисдикції іншим чином дозволяє їм займатися юридичною діяльністю, хоча вони не мають допуску в цю юрисдикцію. Ці юридичні послуги включають консультування клієнта з питань, що стосуються ліцензування винаходу; чи оскаржувати рішення Патентного відомства до суду; чи подавати до суду за порушення; чи порушує хтось вимоги виданого клієнтом патенту; і навпаки, чи порушує клієнт вимоги чийогось виданого патенту. Патентні агенти не можуть надавати юридичні послуги такого характеру, а також не можуть представляти клієнтів перед Відомством по торговельним маркам, частиною USPTO.

Щоб зареєструватися в якості патентного агента або патентного повіреного, необхідно пройти реєстраційний іспит USPTO. Цей іспит, який зазвичай називають «патентним планом», перевіряє знання кандидата щодо патентного права та політики та процедур USPTO... Після успішного складання іспиту особа буде позначена як «патентний повірений», якщо вона вже була допущена до колегії адвокатів штату чи території. Однак інженери, науковці та будь-які інші науково обґрунтовані спеціальності, а також студенти юридичних факультетів і випускники юридичних факультетів, які не допущені до адвокатури, будуть позначені як «патентні агенти», оскільки вони не можуть надавати юридичні консультації та представляти клієнтів у суді. Остання статистика результатів іспитів стосується 2014 фінансового року, коли було складено 2799 іспитів, з яких 42,8% склали прохідні бали... Заявники, які не є громадянами Сполучених Штатів і не проживають у США, не мають права на реєстрацію, за винятком випадків, передбачених § 11.6(c) 37 CFR. Жодна країна світу, крім Канади, не відповідає взаємністю, надаючи громадянам США ті права, які США надають своїм громадянам. Однак Канадське відомство

інтелектуальної власності не надає патентним агентам або повіреним США тих самих привілеїв, які USPTO надає канадським патентним агентам...» (*Darin M. Klemchuk. Patent Attorney Qualifications and Selection // Klemchuk (https://www.klemchuk.com/ideate/patent-attorney-qualifications-selection). 22.08.2023*).

«...В останні роки ігрова індустрія все більше зосереджується на захисті прав інтелектуальної власності. Більшість великих ігрових компаній володіють сотнями патентів, авторських прав і торгових марок і постійно подають заявки на захист інтелектуальної власності...

1. Патенти

...механіка азартних ігор може включати складні інновації, які часто можуть бути захищені патентним правом. Патенти дають право забороняти іншим створювати, використовувати, пропонувати для продажу, імпортувати чи продавати винахід у Сполучених Штатах протягом обмеженого періоду часу (приблизно 20 років). Патенти також можуть бути ліцензовані третім сторонам в обмін на роялті, створюючи новий потік доходу для власника та розвиваючи цінні активи, які можна продати за бажанням. В ігровій індустрії патенти можуть охоплювати інноваційне обладнання, технічні рішення або винахідливий метод гри.

Наприклад, патент США № 10 600 286, виданий у 2020 році, стосується слот-гри під назвою Mighty Cash. Він претендує на пристрій і спосіб надання ігрової функції з символами-повторювачами. Власник має ексклюзивність щодо винахідницького пристрою та методу гри. Жодна інша компанія не може створити гру із заявленими функціями без порушення патенту.

2. Торгові марки

...Казино, букмекерські платформи та розробники ігор вкладають значні ресурси у створення впізнаваного бренду. Торгові марки відіграють ключову роль у цьому. Торгова марка — це ім'я, логотип або фраза, які використовуються для ідентифікації та розрізнення товарів чи послуг, а також для вказівки джерела цих товарів чи послуг. Власники торгових марок можуть забороняти іншим використовувати їхні марки або марки, схожі до ступеня сплутання. В ігровій індустрії товарні знаки є потужним захистом. Компанії, що займаються іграми, часто називають товарними знаками назву компанії, назву кожного випуску гри та будь-які пов'язані логотипи.

Продовжуючи наведений вище приклад, гра Mighty Cash захищена US Reg. № 5,107,573 і логотип Mighty Cash захищено реєстраційним документом США № 5,627,347. Таким чином, жодна інша компанія не може використовувати назву Mighty Cash, логотип Mighty Cash або щось подібне до плутанини для електронних ігрових автоматів.

3. Авторські права

Ігрова графіка, звукові ефекти, музика та програмний код можуть бути захищені законом про авторські права. Авторське право захищає оригінальне матеріальне вираження ідеї у формі творчої роботи. Авторські права автоматично надаються, коли особа створила оригінальний твір, але також можуть бути зареєстровані на федеральному рівні. Авторські права дають власнику виключне право відтворювати твір, створювати похідні твори, розповсюджувати копії твору, виконувати та демонструвати твір публічно. ...авторські права також можуть бути ліцензовані або продані.

Продовжуючи приклад *Mighty Cash*, кожна з іконок гри захищена законом про авторське право. Жодна інша компанія не може показувати піктограму, схожу на піктограми, що використовуються в грі.

Таким чином, гра *Mighty Cash* є хорошим прикладом однієї гри, яка одночасно захищена трьома різними типами інтелектуальної власності – патентом, товарним знаком і авторським правом. Кожна форма ІВ пропонує різний обсяг і тривалість захисту, що дає власнику значну конкурентну перевагу...» (*Nichole Hayden, Zahra Asadi. Game On: Taking Advantage of Multiple IP Protections in the Gaming Industry // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/game-taking-advantage-multiple-ip-protections-gaming-industry>). 25.08.2023).

Федеративна Республіка Бразилія

«8 серпня в Офіційному віснику було опубліковано Постанову **GIPI/MDIC № 7 від 4 серпня 2023 року**, якою було створено Технічну групу з питань інтелектуальної власності в рамках Міжміністерської групи з питань інтелектуальної власності (GIPI). Нова група відповідатиме за координацію відбору, створення та розповсюдження досліджень, досліджень, інформації та знань з питань промислової власності для підтримки діяльності федерального уряду та реалізації Національної стратегії інтелектуальної власності (ENPI).

ENPI... має на меті запровадити за допомогою дворічних планів дій управління та координацію ініціатив, проектів і програм, пов'язаних з інтелектуальною власністю.

...Група може на власний розсуд запрошувати інші органи, державні чи приватні установи чи навіть спеціалістів для участі в обговореннях...» (*Viviane Trojan, Isabella Benevides, Daniel Leopoldino Resende Duarte Gomes. Resolução do GIPI cria Grupo Técnico de Inteligência em Propriedade Industrial // Kasznar Leonardos* (<https://www.kasznarleonardos.com/resolucao-do-gipi-cria-grupo-tecnico-de-inteligencia-em-propriedade-industrial/>). 10.08.2023).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«...Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) приєднується сьогодні до святкування Міжнародного дня корінних народів світу.

Тема цього року – «Молодь корінного населення як провідник змін для самовизначення».

Молодь корінного населення відіграє життєво важливу роль у збереженні та передачі живої самобутності та культурної спадщини своїх громад. У той же час, спираючись на нові ідеї та перспективи, молодь корінного населення привносить свіжий погляд на практику та діяльність своїх громад, знаходячи нові шляхи донесення своєї унікальної спадщини до світу.

ВОІВ підтримує корінні народи у стратегічному та ефективному використанні інтелектуальної власності для підтримки їх громади та традиційного бізнесу. Це включає в себе нашу програму навчання, наставництва та підбору партнерів для корінних жінок-підприємців (WEP).

Залучення молодих жінок корінного населення до WEP є значним: більше 20 відсотків бенефіціарів були молодші 30 років на момент відбору...

Ми також звертаємося безпосередньо до молодих людей корінного населення, зокрема через Премію ВОІВ у галузі фотографії для корінних народів і молоді місцевих громад. Минулорічний конкурс привернув понад 250 робіт і підвищив обізнаність молодих учасників про те, як авторське право може захистити їхню творчість. Ми також організували виставки 30 робіт, які увійшли до короткого списку, а також спеціальну навчальну програму з фотографії та авторського права...

Крім підтримки молоді корінних народів за допомогою індивідуальних та орієнтованих на вплив проектів на національному рівні, результати нормативної роботи ВОІВ через Міжурядовий комітет з інтелектуальної власності та генетичних ресурсів, традиційних знань і фольклору (IGC) обіцяють забезпечити кращі результати для корінних народів через покоління та по всьому світу.

Ми вітаємо рішення держав-членів продовжити мандат IGC на наступний дворічний період, а також важливе рішення, ухвалене минулого року, щодо скликання Дипломатичної конференції з питань інтелектуальної власності, генетичних ресурсів і пов'язаних з ними традиційних знань...» (*Daren Tang. Message on the occasion of the International Day of the World's Indigenous Peoples // WIPO (https://www.wipo.int/tk/en/news/tk/2023/news_0010.html). 09.08.2023*).

Інтелектуальна власність в Україні

«...Деякі країни світу мають спеціальні положення у національному законодавстві щодо реєстрації назв країн або буквених кодів держав як торгових марок. Паризька конвенція про охорону промислової власності 1883 року охороняє державні символи від несанкціонованої реєстрації та використання як товарних знаків.

У центрі цього правового ландшафту Україна виділяється своїм підходом до назви «Україна» (будь-яким алфавітом) та міжнародного літерного коду держави «UA». Закон України «Про торговельні марки» суворо забороняє правову охорону цих позначень або їх імітацій, але є можливості для творчих умів.

Дві ключові умови розкривають потенціал для використання назви «Україна», її імітацій або коду країни «UA» у торговельній марці. По-перше, вони повинні бути включені як незахищені елементи. По-друге, для їх включення необхідно отримати згоду уповноваженого органу, яким є Комісія з питань розгляду питань про включення до торговельної марки позначення, що складається з офіційної назви держави «Україна», створена Національним Органом інтелектуальної власності...

Дозвіл на включення «Україна» або його імітації або «UA» до торговельної марки може бути надано за кількох умов, таких як бути юридичною особою чи фізичним підприємцем, зареєстрованим в Україні, не суперечити громадському порядку та просувати інтереси держави, мати домінуюче становище. позицію на ринку та наявність мінімум 5 років діяльності. Види товарів чи послуг, для яких зареєстрована така торгова марка, мають бути унікальними та ексклюзивними для України...» (*Ganna Prokhorova. The Trident Unleashed: Important Amendments to Trademark Law in Ukraine // Kluwer Trademark Blog (https://trademarkblog.kluweriplaw.com/2023/08/04/the-trident-unleashed-important-amendments-to-trademark-law-in-ukraine/). 04.08.2023).*

«...У I півріччі 2023 року спостерігається значне підвищення активності в сфері ІВ, що свідчить про тенденцію до поступового повернення показників діяльності у цій сфері до довоєнних показників...

Зокрема, протягом перших шести місяців поточного року було подано понад 15 тисяч заявок на об'єкти промислової власності. У порівнянні з I півріччям 2022 року загальна кількість заявок збільшилась на 51,2%:

- на винаходи – +16,2%;
- на корисні моделі – +70,5%;
- на промислові зразки – +29,7%;
- на торговельні марки (за національною процедурою) – +55,5%...

Особливо чітко тенденції повернення до довоєнних показників прослідковуються на статистиці винаходів, де відбулося збільшення активності національних заявників на 63%. Загальна кількість заявок майже наздогнала показники першого півріччя 2021 року – 1421 проти 1592.

Зростаючий характер мають і показники надходження заявок на корисні моделі, що свідчить про поживлення винахідницької активності заявників. Порівняно з минулим роком збільшилась загальна кількість заявок – на 70,5%, серед яких найбільший приріст припав на заявки саме від національних заявників (70,6%)...

Протягом I півріччя 2023 року було подано 4083 заявки для реєстрації авторського права на твір. Це є одним із найкращих показників за останні 5 років. Порівняно з відповідним періодом попереднього року кількість заявок збільшилась на 70,8%, а кількість договорів, що стосуються права автора на твір – майже на 106,4%...

У I півріччі 2023 року частка заявок на торговельні марки від національних заявників за національною процедурою збільшилась на 66,6% (порівняно з I півріччям минулого року) та становила 72,3% від загальної кількості поданих заявок...» *(Інтелектуальна власність у цифрах: IP офіс публікує основні показники діяльності за перше півріччя 2023 // IP офіс (<https://nipo.gov.ua/iv-u-tsyfrakh-1-pivr-2023/>). 21.08.2023).*

«...Часто люди, які лише починають вивчати для себе питання авторських прав, саме в патентуванні вбачають захист твору...»

Особливість патентів полягає в тому, що вони видаються тільки на винаходи та корисні моделі. Тобто на деякі пристрої, вироби, механізми, їхні складові частини, або, — як каже закон, — «результати інтелектуальної творчої діяльності людини в будь-якій сфері технології».

Простою мовою: запатентувати все на світі не вийде.

Так, дизайнер має авторське право на зовнішній вигляд. Наприклад, на фірмовий стиль чи ілюстрацію. Але отримати на нього патент не можна. Бо це не технологія. Проте можна отримати патент на новий вид ременя безпеки. Або на цілий автомобіль, включаючи принцип його руху, матеріали та технологію виробництва.

Патентування винаходів та корисних моделей може зробити підприємця надзвичайно багатим. Звичайно, в тому випадку, якщо цей винахід дійсно є корисним та оригінальним. Бо кожен, хто використовуватиме цей винахід чи корисну модель, зобов'язаний буде платити автору відрахування весь термін, доки цей патент має силу. Для корисної моделі цей термін складає 10 років, а для винаходу — 20...

Окрім патентів, ви могли чути про ще одну штуку, пов'язану з винаходами — ноу-хау. Так зазвичай називають секретні технологічні знання та процеси, деталі яких не розкриваються...

Ноу-хау в Україні охороняється як комерційна таємниця згідно із Цивільним кодексом. На ноу-хау недоцільно отримувати патент, оскільки після його отримання інформація стає загальнодоступною в певних реєстрах. А правова охорона на комерційну таємницю розповсюджується, якщо вона відповідає вимогам, встановленим законом...

Крім винаходів і корисних моделей та ноу-хау є ще одне близьке до них поняття — це промисловий зразок. Промисловим зразком може бути тільки зовнішній вигляд виробів або їхніх частин. Наприклад, стіл, пакування, форма пляшки тощо. Але при цьому, ні механізм, ні принцип дії зареєструвати як промисловий зразок не можна...

Закон охороняє як зареєстрований, так і незареєстрований промисловий зразок. Майнові права на незареєстрований промисловий зразок діють 3 роки. А якщо отримати свідоцтво — то вже 5 років. І цей строк може продовжуватися кожні 5 років протягом 25 років...

Люди, що працюють в креативних індустріях, можуть стикатися з ще одним поняттям, пов'язаним із продуктами інтелектуальної та творчої діяльності — це торговельна марка. Торговельну марку можна зареєструвати, наприклад, на логотип або назву компанії. Але на логотип також розповсюджуються авторські права. В чому між ними різниця?

Коли агенція створює назву та логотип компанії, звісно ж, вона одразу отримує авторські права на цей твір. Але треба розуміти, що і назва, і логотип є чимось більшим, ніж просто твори. Вони стають юридичною та економічною складовою компанії. За назвою споживачі відрізняють компанію та її продукцію серед конкурентів, а логотип розміщують на вивісках, на пакуванні та на товарах. Тож з часом вони отримують додаткову цінність, яка пов'язана не з назвою і логотипом як твором, а з діяльністю компанії.

Завдяки торговельній марці інші компанії не матимуть права використовувати назву вашого продукту чи компанії в вашій категорії товарів чи послуг. Варто уточнити, що торговельна марка може збігатися, а може не збігатися із назвою компанії (хоч назва також може бути торговельною маркою). Коли ви реєструєте одночасно назву та графічний образ, це називається «комбіноване позначення». Як правило, хоча і не завжди, комбіноване позначення — це саме логотип разом з назвою компанії...

В Україні існує ще один нюанс, пов'язаний з реєстрацією торговельної марки. За Регламентом особливостей реєстрації приватних доменних імен другого рівня в домені .ua, зареєструвати доменне ім'я в ній можна лише якщо ви маєте торговельну марку, що за написанням повністю збігається із назвою сайту...

Як торговельну марку можна зареєструвати багато різних об'єктів: назву, графічний об'єкт, в тому числі тривимірний, музичний твір або звук, колір, форма товарів, їх пакування, а також їх комбінація. Компанія Roshen намагалася зареєструвати як торговельну марку червоний колір.

Після реєстрації торговельної марки її власник отримує відповідне свідоцтво, яке діє 10 років і може продовжуватися кожні наступні 10 років.

На відміну від свідоцтва про авторське право, яке розповсюджується на твір як такий, торговельна марка прив'язана до виду товарів та послуг. Наприклад, якщо одна компанія вже зареєструвала торгову марку «Президент» для молочної продукції, це не заважає іншій компанії зареєструвати торговельну марку з тою самою назвою для цигарок. Ідея полягає в тому, що компанії з різних сфер не перетинаються на ринку та не заважають одна одній...» (*Metodi захисту авторських прав // CASES (https://cases.media/article/metodi-zakhistu-avtorskikh-prav). 08.08.2023*).

«...Продаж об'єкта інтелектуальної власності може бути не тільки вигідним фінансовим кроком для власників, але і стратегічним рішенням, що дозволить реалізувати їхні ідеї на більшому рівні та вплинути на розвиток ринку інновацій...»

Найпопулярнішими причинами, які спонукають до продажу об'єктів права інтелектуальної власності, є:

- Необхідність залучення додаткового капіталу: для реалізації амбітних проєктів або розширення бізнесу Вам може бути необхідно залучити додатковий капітал. Продаж інтелектуальної власності може стати джерелом фінансування.
- Неможливість «підтримувати життя» об'єкта шляхом сплати відповідних державних зборів.
- Зміна стратегії бізнесу: якщо Ваша компанія змінює стратегію або фокус діяльності, інтелектуальна власність, яку Ви маєте, може втратити свою актуальність або важливість для нового напрямку. В цьому випадку продаж може допомогти зосередитись на нових перспективних проєктах.
- Недостатність ресурсів – часових, фінансових чи людських – для просування об'єкту.
- Вихід із бізнесу: іноді власники об'єктів інтелектуальної власності можуть продавати свої права через особисті обставини, такі як пенсія, зміна професії або бажання зайнятись іншими справами.

Продаж об'єктів права інтелектуальної власності є вигідним для обох сторін, дозволяючи власнику отримати винагороду за свою інтелектуальну творчість, а покупцю отримати доступ до цінних інновацій та технологій або назви із репутацією, заощадивши час на проходження всіх формальностей реєстраційних процедур.

До переваг відчуження об'єктів інтелектуальної власності можна віднести:

- Фінансова вигода: продаж об'єкта інтелектуальної власності може приносити значні фінансові переваги. Ви отримаєте грошову компенсацію за

передачу прав, що може бути використана для інших інвестицій, розвитку нових проектів або зниження фінансового навантаження.

- Фокусування на основній діяльності: продаж інтелектуальної власності може допомогти Вам зосередитись на основній сфері діяльності або інших проектах, які мають серйозніший потенціал.
- Залучення нових ресурсів: передача прав на інтелектуальну власність може забезпечити новому власнику можливість використовувати ці ресурси, технології або ідеї для створення чогось нового і цінного. Це може привести до створення синергії та взаємовигідної співпраці, а також просування Вашого об'єкту організацією із більшими можливостями та капіталом.
- Зниження фінансового навантаження.
- Міжнародне розповсюдження: продаж може допомогти розповсюдити технології або ідеї глобально через залучення іноземних партнерів або компаній, які мають доступ до іншого ринку.
- Зниження ризиків: передача інтелектуальної власності може допомогти знизити ризики власника, особливо якщо використання або комерціалізація його напрацювань пов'язана з великими фінансовими вкладеннями або потенційними юридичними проблемами.

Звичайно, рішення продавати об'єкти інтелектуальної власності повинно бути добре обміркованим і зробленим з урахуванням всіх факторів, включаючи стратегічні цілі компанії, потенційний вплив на ринок, фінансові наслідки та захист прав інтелектуальної власності в процесі продажу...» (*Продаж об'єкта права інтелектуальної власності // VICONCONSULT (<https://www.viconsult.com/ua/publikatsii/prodazh-obyekta-prava-intelektualnoyi-vlasnosti/>). 11.08.2023*).

«Інтелектуальна власність є предметом покупки, коли індивідуальні або організаційні суб'єкти здійснюють придбання прав на використання інтелектуальних творів чи інноваційних розробок...»

Інтелектуальну власність потрібно купувати в різних випадках, залежно від конкретної ситуації та цілей індивідуальних або організаційних суб'єктів.

- Компанії можуть купувати ліцензії на використання патентованих технологій або ноу-хау, щоб збільшити свою ефективність, знизити витрати або розширити свій бізнес.
- Розширення бізнесу, адже придбання інтелектуальної власності може дозволити компанії розширити свій перелік продуктів або послуг, включити нові ринки.
- Придбання інтелектуальної власності допомагає компаніям залучати талановитих фахівців, які мають новаторські ідеї та технології, що сприяє інноваційному розвитку.

- Торговельна марка, що вже зареєстрована та має визначену історію, забезпечує власнику впізнаваність, довіру споживачів та конкурентну перевагу на ринку.
- Купівля інтелектуальної власності може стати підґрунтям для укладання співпраці з іншими компаніями або створення стратегічних партнерств для спільного розвитку та успішного бізнесу.
- Наявність зареєстрованих патентів, авторських прав або торгових марок може позитивно вплинути на оцінку компанії і привернути інвесторів або потенційних партнерів.
- Купівля готової інтелектуальної власності може скоротити час на розробку нових продуктів або технологій...» *(Навіщо купувати об'єкти інтелектуальної власності // VICONCONSULT (https://www.viconsult.com/ua/publikatsii/navishcho-kupuvaty-obyekty-intelektualnoi-vlasnosti/). 18.08.2023).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Актуальне питання в усьому світі полягає в тому, чи потрібна згода авторів або виконавців на дані, які використовуються для навчання систем штучного інтелекту, які також вимагають вказівки авторства та компенсації за використання своїх творів.

Деякі уряди створили спеціальні винятки щодо інтелектуального аналізу тексту та даних із закону про авторське право, щоб полегшити збір і використання інформації для навчання ШІ. Це дозволяє деяким системам навчатися на онлайн-текстах, зображеннях та інших роботах, які належать іншим людям. Ці винятки нещодавно зустріли спротив, особливо з боку власників авторських прав і критиків із більш загальними запереченнями, які хочуть уповільнити або погіршити роботу сервісів...

Нещодавні слухання щодо авторських прав у США повторили загальний рефрен авторів, артистів і виконавців — що дані навчання штучного інтелекту повинні підлягати «трём С»: згода, кредит і компенсація. Кожен С має свої власні практичні проблеми, які суперечать найсприятливішим виняткам із аналізу тексту та даних, прийнятих деякими країнами.

Національні підходи до інтелектуальної власності, пов'язаної з навчальними даними, різноманітні та постійно розвиваються. США мають справу з кількома судовими позовами, щоб визначити, до якої міри застосовується виняткове добросовісне використання з авторського права. Директива Європейського Союзу (ЄС) про авторське право на єдиному цифровому ринку від 2019 року включала винятки для аналізу тексту та даних,

у тому числі обов'язковий виняток для дослідницьких організацій та організацій культурної спадщини, водночас надаючи власникам авторських прав право забороняти використання їхніх творів для комерційних послуг. У 2022 році Велика Британія запропонувала широкий виняток, який стосуватиметься комерційного використання, хоча на початку цього року його призупинили. У 2021 році Сінгапур створив виняток у своєму законі про авторське право для аналізу обчислювальних даних, який стосується аналізу тексту та даних, аналізу даних і машинного навчання. Виняток Сінгапуру вимагає законного доступу до даних, але не може бути перевизначено контрактами. Китай оприлюднив заяви, в яких йдеться про те, що він виключатиме з навчальних даних «контент, який порушує права інтелектуальної власності»... Багато країн не мають особливого винятку для інтелектуального аналізу тексту та даних, але ще не визначили позицію. Індійські чиновники зазначили, що наразі вони не готові регулювати ШІ, але, як і багато інших країн, Індія прагне підтримувати вітчизняну промисловість.

З появою законів і нормативних актів слід уникати універсального підходу, згідно з яким правила, що застосовуються до записаної музики чи мистецтва, також поширюються на наукові документи та дані, що використовуються для медичних досліджень і розробок.

Попередні законодавчі зусилля щодо баз даних ілюструють необхідність обережності. У 1990-х роках поширювалися пропозиції щодо автоматичного надання прав на інформацію, отриману з баз даних, включаючи статистику та інші елементи, що не захищені авторським правом. Одним із прикладів є угода, запропонована Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ) у 1996 році. У США різноманітна коаліція вчених, бібліотек, генеалогів-аматорів і громадських груп виступила проти пропозиції угоди. Але, мабуть, більш значущим був спротив таких американських компаній, як Bloomberg, Dun & Bradstreet і STATS, які визнали угоду про базу даних непотрібною та обтяжливою, оскільки вона збільшить тягар ліцензування даних, які вони повинні отримувати та надавати клієнтам. і, в деяких випадках, створить небажані монополії. Договір ВОІВ про базу даних провалився на дипломатичній конференції 1996 року, як і наступні спроби прийняти закон у США, але ЄС продовжив імплементацію директиви щодо правового захисту баз даних...

Сама практичність вказує на ще одне застереження. Масштаб даних у великих мовних моделях може бути важко зрозуміти. Перший випуск Stable Diffusion, який генерує зображення з тексту, потребував навчання на 2,3 мільярдах зображень. GPT-2, попередня версія моделі, яка підтримує ChatGPT, була навчена на 40 гігабайтах даних. Наступна версія GPT-3 була навчена на 45 терабайтах даних, більш ніж у 1000 разів більше... Отримати права на роботу, захищену авторським правом, може бути складно навіть для простих проектів, а для дуже великих проектів або платформ труднощі, пов'язані навіть із знанням того, хто володіє правами, майже неможливі, враховуючи практичні вимоги

пошуку метаданих і оцінки контрактів між авторами чи виконавцями та видавцями. У науці вимоги щодо отримання згоди на використання захищеної авторським правом роботи можуть дати видавцям наукових статей значний вплив на те, які компанії можуть використовувати дані, навіть якщо більшість авторів не отримують грошей.

Різниця між тим, хто чим володіє, має значення. Одна справа, коли власник авторських прав на запис популярної музики відмовився від бази даних; інша справа, якщо важливу наукову статтю залишають поза увагою через суперечки щодо ліцензування.

...можна також уявити собі набори даних і використання в мистецтві чи біомедичних дослідженнях, де добре керована програма штучного інтелекту може бути корисною для реалізації спільного використання вигод, як-от запропоновані дивіденди з відкритим кодом для створення успішних біомедичних продуктів.

У деяких випадках дані, які використовуються для навчання штучного інтелекту, можуть бути децентралізованими з рядом заходів безпеки. Вони включають впровадження захисту конфіденційності, уникнення небажаного монопольного контролю та використання підходів «просторів даних», які зараз створюються для деяких наукових даних.

Усе це створює очевидну проблему для будь-якого типу прав інтелектуальної власності, призначених навчальним даним: права, по суті, є національними, тоді як гонка за розробкою послуг ШІ є глобальною...» (*James Love. We Need Smart Intellectual Property Laws for Artificial Intelligence // Scientific American* (<https://www.scientificamerican.com/article/we-need-smart-intellectual-property-laws-for-artificial-intelligence/>). 07.08.2023).

«Приблизно 25 років тому Google почав свій бізнес як проста і зрозуміла пошукова система.

Стартап швидко захопив домінуючу частку ринку, яку йому вдалося зберегти та збільшити з роками.

Позиція Google як лідера пошуку також тягне за собою відповідальність, питання, про яке власники авторських прав турбували протягом тривалого часу...

Найпряміший спосіб для пошукової системи вирішити проблему піратства – це відповісти на повідомлення ДМСА. Якщо власники авторських прав помітять піратські сайти в результатах пошуку, вони можуть наказати Google видалити ці посилання зі своїх індексів...

Навесні 2012 року Google запустив звіт про прозорість, у якому публікуються всі запити ДМСА, отримані компанією, включно з цільовими посиланнями та їхніми відправниками. Це стало джерелом для сотень новинних повідомлень, а також для наукових досліджень.

Кілька днів тому Google досяг нового рубежу, обробивши семимільярдний запит на видалення. Це приголомшлива цифра, яка з'явилася менше ніж через рік після шестимільярдного видалення...

Сама цифра сім мільярдів заслуговує на деяке уточнення. Це число стосується лише URL-адрес, про які було повідомлено Google, і включає дублікати, а також сторінки, яких не було в індексі Google. Остання категорія поміщається в спеціальний список спостереження, щоб переконатися, що їх більше не додадуть у майбутньому...

Нарешті, варто зазначити, що не всі повідомлення про видалення надсилаються людьми чи компаніями, зазначеними в них. Протягом останніх кількох років ми бачили численні самозванців, які надсилали повідомлення від імені законних власників прав. Їх часто надсилають власники піратських сайтів, які намагаються знищити конкурентів» (*Ernesto Van der Sar. Google Search Asked to Remove One Billion 'Pirate' Links in 9 Months // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/google-search-asked-to-remove-one-billion-pirate-links-in-9-months-230807/>). 07.08.2023*).

«...Захист інтелектуальної власності є життєво важливим кроком у процесі майбутньої монетизації. Хоча захист авторських прав існує автоматично після створення, реєстрація вашої роботи у відповідних органах надає додаткові правові переваги...

Впровадження надійних цифрових заходів безпеки може допомогти запобігти несанкціонованому доступу, розповсюдженню або відтворенню ваших творінь. Використовуйте шифрування та захист паролем, щоб захистити конфіденційні файли, а також подумайте про використання рішень для керування цифровими правами (DRM), щоб контролювати використання та розповсюдження вашого цифрового вмісту...

Щоб ефективно захистити свою інтелектуальну власність, ви також повинні активно стежити за порушеннями та вживати оперативних заходів, коли це необхідно. Існують інструменти, які забезпечують автоматичний пошук... на предмет несанкціонованого використання ваших творів.

У разі порушення негайно надсилайте листи про припинення та відмову, видавайте повідомлення про видалення або залучайте юристів для вжиття судових заходів, якщо це необхідно...

Ліцензування дозволяє надавати іншим право використовувати вашу інтелектуальну власність в обмін на роялті або гонорари. Співпраця з відомими брендами чи компаніями у вашій галузі може надати можливості для оприлюднення, маркетингу та додаткових джерел доходу.

У цифровому середовищі, що постійно розвивається, бути в курсі останніх тенденцій, технологій і правових розробок має вирішальне значення для захисту та монетизації вашої інтелектуальної власності.

Відвідайте галузеві конференції, семінари та вебінари, щоб бути в курсі та спілкуватися з експертами. Слідкуйте за змінами законодавства щодо інтелектуальної власності та відповідно коригуйте свої стратегії...

Впроваджуючи заходи цифрової безпеки, відстежуючи й захищаючи свої права та залишаючись освіченими, ви можете максимізувати цінність своєї інтелектуальної власності, одночасно зменшуючи ризики, пов'язані з порушенням...» (*Kary Oberbrunner. Steps For Safeguarding Your Intellectual Property In The Digital Era // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/forbesbusinesscouncil/2023/08/11/steps-for-safeguarding-your-intellectual-property-in-the-digital-era/amp/>). 11.08.2023).

«Компанія Meta Platforms (META.O) у середу представила свій інструмент ШІ з відкритим кодом під назвою AudioCraft, який допоможе користувачам створювати музику та аудіо на основі текстових підказок. Інструмент штучного інтелекту постачається в комплекті з трьома моделями, AudioGen, EnCodec і MusicGen, і працює для музики, звуку, стиснення та генерації, сказав Meta. MusicGen навчається з використанням музики, що належить компанії та має спеціальну ліцензію, додає він. Художники та експерти галузі висловлюють занепокоєння щодо порушень авторських прав, оскільки програмне забезпечення для машинного навчання розпізнає та відтворює шаблони з даних, зібраних з Інтернету...» (*Meta releases AudioCraft AI tool to create music from text // Reuters* (<https://www.reuters.com/technology/meta-releases-audiocraft-ai-tool-create-music-text-2023-08-02/>). 02.08.2023).

«Великі міжнародні медіа-організації, зокрема Associated Press і Agence France-Presse, написали відкритого листа із закликом створити законодавчу базу для захисту їхнього контенту від використання технологічними компаніями для навчання моделей ШІ без згоди власників прав інтелектуальної власності. Серед інших підписантів листа – Європейське агентство пресфоту, Європейська рада видавців, мережа USA TODAY, Getty Images, Національна асоціація прес-фотографів, Національна спілка письменників, Альянс новинних медіа та Гільдія авторів.

Згідно з листом, видавці новин виступають за наступні регулятивні та галузеві заходи:

1. Прозорість навчальних наборів даних, які використовуються для розробки моделей ШІ.
2. Отримання згоди «власників прав інтелектуальної власності» на використання їх даних для навчання інструментів ШІ.
3. Створення механізму співпраці між медіакомпаніями та розробниками AI щодо умов доступу та використання їхнього контенту.

4. Вимагання від генеративних моделей штучного інтелекту та користувачів чітко та конкретно ідентифікувати створений штучним інтелектом контент.
5. Вжиття заходів для усунення упередженості та дезінформації з результатів, створених генеративними службами ШІ...» (*Sarasvati NT. Major news outlets write an open letter seeking new rules for datasets used for AI training // Mixed Bag Media Pvt. Ltd. (<https://www.medianama.com/2023/08/223-major-news-outlets-open-letter-rules-datasets-ai-training/>). 11.08.2023*).

«...Однією з ключових переваг NFT для художників є можливість встановити та захистити своє право власності. Технологія блокчейн дозволяє створювати унікальні цифрові активи, які можна відстежувати та перевіряти, надаючи художникам більш безпечні засоби підтвердження авторства. Використовуючи NFT, художники можуть впевнено відстоювати свої права та захищати свої творіння від несанкціонованого використання чи відтворення...

Цифрова природа NFT відкрила нові шляхи для шахрайства та крадіжки мистецтва... Одним з важливих кроків є проведення ретельного дослідження та належної перевірки платформ і ринків, де вони планують продавати свої NFT... Крім того, художники можуть розглянути водяні знаки для своїх цифрових творів мистецтва або надання лише попереднього перегляду з низькою роздільною здатністю, щоб запобігти несанкціонованому використанню.

Щоб звести до мінімуму ризик стати жертвою шахраїв, митцям слід бути обережними та застосовувати найкращі практики під час проведення транзакцій NFT. Це включає перевірку автентичності платформ і торгових майданчиків, уважне читання та розуміння умов, а також використання безпечних гаманців і методів оплати. Співпраця з перевіреними та визнаними художниками, колекціонерами чи спільнотами також може забезпечити додатковий рівень захисту та керівництва...

NFT пропонують новий і доступний спосіб для художників демонструвати та продавати свої цифрові твори мистецтва безпосередньо глобальній аудиторії. Вони дозволяють митцям обійти традиційних сторожів, встановити прямі зв'язки з колекціонерами та отримати справедливую винагороду за свої твори...» (*An Ethical Way to Sell NFTs as an Artist // Vakilsearch (<https://vakilsearch.com/blog/an-ethical-way-to-sell-nfts-as-an-artist/>). 09.08.2023*).

«YouTube швидко стає домом для музики, створеної штучним інтелектом, і сервіс намагається знайти баланс між шанувальниками технології та лейблами, які прагнуть захистити свої авторські права. Компанія та партнери, такі як Universal Music Group (UMG), оприлюднили низку принципів для музики штучного інтелекту.

...YouTube стверджує, що «штучний інтелект тут» повинен мати «відповідальну» стратегію. Відповідно, формується Music AI Incubator, який впливатиме на стратегію компанії. UMG та виконавці, яких вона представляє (зокрема Розанн Кеш, Йо Готті та маєток Френка Сінатри), допоможуть зібрати інформацію з експериментів YouTube зі штучним інтелектом.

YouTube також каже, що музика штучного інтелекту повинна включати «належний захист» від порушень авторських прав, а також повинна надавати «можливості» для партнерів, які хочуть взяти участь. Хоча відеогігант не уточнив, що це передбачає, він припускає, що він буде побудований на системі Content ID, яка допомагає правовласникам позначати їхні матеріали. Окрім цього, YouTube стверджує, що масштабує свою політику щодо вмісту та структуру безпеки, щоб адаптуватись до ШІ. Фірма вже має системи для виявлення зловживань авторським правом, дезінформації та інших порушень, але має намір вкладати більше ресурсів у ці методи.

Принципи наразі розпливчасті й не впливають на зміну позиції YouTube. Більш детальна інформація, зокрема політика, конкретні технології та монетизація для творців, має бути надана найближчими місяцями...» (*Jon Fingas. YouTube wants to benefit from AI-generated music without the copyright headaches // Yahoo (<https://www.engadget.com/youtube-wants-to-benefit-from-ai-generated-music-without-the-copyright-headaches-162247510.html?src=rss>). 21.08.2023*).

«...на тлі цього стрімкого розвитку важливість патентів та інтелектуальної власності (ІВ) в екосистемі блокчейну неможливо переоцінити.

Патенти відіграють важливу роль у кожній великій галузі, захищаючи та стимулюючи інновації. Вони забезпечують правовий захист нових ідей, алгоритмів, процесів і винаходів. За допомогою патентів інноватори можуть захистити свій інтелектуальний капітал, заохочуючи їх вкладати час і ресурси в дослідження та розробки, знаючи, що їхні зусилля будуть захищені. Деякі з провідних лідерів галузі, які володіють патентами на блокчейн, включають IBM, Baidu, Alipay, Toyota, Bank of America і Microsoft.

Крім того, патенти надають компаніям конкурентну перевагу, пропонуючи виняткові права на їхні винаходи. Ця ексклюзивність дозволяє їм виділити свої продукти чи послуги на переповненому ринку. Маючи патенти на технології, пов'язані з блокчейном, компанії можуть перешкодити конкурентам використовувати чи комерціалізувати їхні винаходи, зміцнюючи таким чином свої позиції на ринку...

Ще один шлях, який забезпечує такий самий захист, включає ліцензування патентів. Компанія під назвою Silakab Corp дозволяє саме це. Завдяки своїм глобальним комплексним патентам компанії, стартапи та навіть державні установи можуть використовувати Silakab Corp через ексклюзивну

ліцензійну угоду, щоб отримати захист інтелектуальної власності та залишатися зосередженими на інноваціях та створенні програм блокчейну...

Незважаючи на великий попит, за останні пару років кількість патентів фактично різко скорочується, а це означає, що їх стає все важче отримати. Кількість випусків зросла з 3000 у 2020 році до менш ніж 1000 у 2023 році. Крім того, кількість патентних судових процесів зростає, а глибше розуміння технології блокчейну в судовій системі призведе до кращого дотримання. Це ще більше підкреслює важливість володіння патентом на блокчейн або можливості ліцензувати його, якщо ви розробляєте продукти та послуги блокчейну...» (*Brandon Zemp. The Crucial Role Of Patents And Intellectual Property In The Blockchain Industry // Forbes (https://www.forbes.com/sites/forbesbooksauthors/2023/08/17/the-crucial-role-of-patents-and-intellectual-property-in-the-blockchain-industry/amp/). 17. 08. 2023).*

«...відбулося зростання значення стратегій інтелектуальної власності (ІВ), особливо тих, які створені завдяки розробці ШІ...»

Патенти, товарні знаки, авторські права та комерційні таємниці – це лише деякі способи захисту інтелектуальної власності.

Поява штучного інтелекту повністю змінила тривалий і трудомісткий процес патентного аналізу ШІ. ШІ замінив трудомісткий процес пошуку у великих патентних базах даних, щоб знайти релевантний попередній рівень техніки та оцінити оригінальність відкриттів.

Алгоритми штучного інтелекту вдихнули нове життя в цей процес, дозволивши патентним експертам і повіреним легше й точніше визначати шаблони, ключові слова та зв'язки між патентами. Завдяки інтеграції обробки природної мови (NLP) з інструментами штучного інтелекту аналіз патентів став більш повним і точним.

Крім патентних досліджень, штучний інтелект також знайшов застосування в системах пошуку та моніторингу товарних знаків... Пошук у режимі реального часу став реальністю, спрощуючи процес забезпечення того, щоб нові торгові марки не суперечили існуючим.

Внесок штучного інтелекту в моніторинг торгових марок є настільки ж безцінним. Здатність штучного інтелекту виявляти порушення прав інтелектуальної власності та незаконне привласнення в рекордно короткі терміни підтримує зусилля компаній із захисту своїх імен...

Системам штучного інтелекту може бути важко зрозуміти складність законодавства та тонкощі контексту, які часто лежать в основі конфліктів щодо інтелектуальної власності. Подолання таких труднощів все ще вимагає правових знань і людських навичок...» (*Alan Jackson. How AI Tools Are Transforming Intellectual Property Strategies // The Next Tech (https://www.the-next-tech.com/artificial-intelligence/how-ai-tools-are-transforming-intellectual-property-strategies/). 09.08.2023).*

«...Усі соціальні медіа-платформи мають власні інструменти керування авторськими правами, які можуть викликати претензії щодо ваших відео та аудіо, які використовуються у вашому вмісті.

...розглянемо, як генеруються претензії щодо аудіо, і вбережемо себе від багатьох негативних наслідків, пов'язаних із цим небажаним явищем:

1) Головне, щоб уникнути претензій щодо авторських прав, це знати, хто створив музику та хто є її власником. ...якщо ви не створили щось самостійно або не придбали вміст у власника, використання будь-якого такого матеріалу може поставити вас під загрозу попереджень щодо авторських прав. Крім того, багато творців вважають, що якщо щось є у вільному доступі в Інтернеті, вони можуть використовувати це без отримання дозволу, що є хибним припущенням. Навіть відтворення такого вмісту та поширення його у ваших соціальних мережах може призвести до порушення авторських прав.

2) Щоб уберегтися від претензій щодо авторських прав, рекомендується отримати дозвіл оригінальних творців перед використанням або поширенням їх вмісту. У деяких випадках дозвіл можна отримати, просто придбавши підписку через платформу ліцензування або надіславши пряме повідомлення власникам прав, але в інших випадках для безпечного використання вмісту потрібно придбати повну юридичну ліцензію.

3) ...креативність є однією з найважливіших характеристик, яка не тільки гарантує успіх для творців контенту, але й рятує їх від покарань щодо авторських прав. Творці, які мають вищий рівень творчості, зазвичай не стикаються з такими проблемами, як піратство, плагіат або копіювання чужих робіт. Додаючи ексклюзивності, унікальності та індивідуальності своїм творінням, ви можете легко уникнути потенційних проблем, які можуть виникнути в майбутньому через порушення авторських прав інших.

4) ...важливо, щоб творці досконало розуміли концепцію інтелектуальної власності та повністю усвідомлювали можливі наслідки порушення цих прав. Обізнаність і знання допоможуть вам стати оригінальними, використовувати власну творчість і, що важливо, не стати жертвою спокуси копіювати чийсь роботу та ділитися нею серед своїх кіл без необхідного дозволу.

4) Щоразу, коли музика надається за ліцензією/джерелом від виконавця або платформи ліцензування музики, рекомендується згадувати необхідних авторів, щоб уникнути будь-яких потенційних претензій, з якими ви можете зіткнутися з боку власників авторських прав/третіх сторін.

5) Використання вбудованих інструментів, доступних на різних платформах соціальних мереж, є дуже корисною функцією, яка також може допомогти вам триматися на безпечній відстані від претензій щодо авторських прав. Ці інструменти дозволяють вам ділитися вмістом зі своїми контактами за допомогою функції одного дотику, і все, що ділиться через ці інструменти, зазвичай не вважається порушенням авторських прав на відповідній платформі...

б) Щоразу, коли творці контенту стикаються з проблемами із претензіями, надзвичайно важливо діяти швидко, оскільки різні платформи мають різні політики щодо претензій із конкретними часовими рамками для оскарження претензій. Якщо спір порушується протягом рекомендованого терміну, власник вмісту не зазнає втрат доходу, а будь-яка монетизація, зібрана протягом періоду вирішення претензії, передається відповідній стороні після вирішення претензії.

...дотримуючись наведених вище рекомендацій, ви можете уникнути згубного впливу попереджень щодо авторських прав і продовжувати підтримувати свою заслужену репутацію серед цільової аудиторії» (*Adgully Bureau. How to avoid 'Copyright Strikes' – a guide for Content Creators // Adgully* (<https://www.adgully.com/how-to-avoid-copyright-strikes--a-guide-for-content-creators-135485.html>). 19.08.2023).

Україна

«За ініціативою громадської спілки "Чисте небо" починаючи з 2017 року до національного «Blacklist» було внесено понад 2 тис. нелегальних ресурсів в інтернеті.

...місія даної громадської спілки полягає в наступному: поширювати культуру легального контенту, звести до мінімуму піратство в Україні, як бізнес-явище та виключити Україну зі "Списку 301" США ("Список 301" країн-порушників інтелектуальної власності).

"...мова йде про нелегальні ресурси в Інтернеті, які ми відслідковуємо, ми їх моніторимо, ...але зверніть увагу, що лише 40 з них українські. Тобто з 2017 року по теперішній час нам вдалося суттєво почистити український сегмент інтернету від піратства", - зауважив керівник ГС «Ініціатива Чисте небо» В'ячеслав Мієнко...

"Ви не побачите на піратських сервісах рекламу Кока-коли чи ще когось з відомих гравців ринку. Але, на жаль, з року в рік ми бачимо, що 80% всієї реклами, яка розповсюджується на нелегальних ресурсах, це онлайн-казино і беттінг. Відповідно, це не могло не стати нашим пріоритетом боротьби з піратством. Ми використовуємо стратегічно три напрямки. Це технологічний напрямок - блокування і відслідковування, моніторинг всього, що відбувається в інтернеті. Це правовий напрямок - фактично кримінальне переслідування, порушення кримінальних справ, співпраця з кіберполіцією. І третій напрямок – це якраз фінансування піратства. Тут ми робимо все, що так чи інакше зводиться до блокування фінансових потоків нелегальних ресурсів", - зауважив Мієнко...» (*До національного «чорного списку» внесли вже понад 2 тисячі інтернет-ресурсів - «Чисте небо» // Укрінформ* (<https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3745432-do-nacionalnogo-cornogo-spisku-vnesli-vze-ponad-2-tisaci-internetresursiv-ciste-nebo.html>). 07.08.2023).

«...Новий Закон України «Про авторське право і суміжні права» визначає комп'ютерну програму як набір інструкцій у вигляді слів, цифр, кодів, схем, символів чи в будь-якому іншому вигляді, виражених у формі, придатній для зчитування комп'ютером, які приводять його у дію для досягнення певної мети або результату...

Права інтелектуальної власності на будь-який твір, в тому числі й на комп'ютерну програму, поділяються на дві групи:

- Перша група — це особисті немайнові права інтелектуальної власності. До таких прав належать: право автора вимагати визнання свого авторства шляхом зазначення його імені на оригіналі і копіях твору і за будь-якого використання твору, якщо це практично можливо;
- До другої групи належать майнові права інтелектуальної власності, які включають право на використання, розповсюдження або передачу комп'ютерної програми, тобто комерційні права.

На практиці, власником програми вважається саме особа, яка володіє другою групою прав, тобто майновими правами. Той, хто володіє першою групою прав при цьому, визнається автором або співавтором програми. Це означає, що особа може бути автором програми, але не бути її власником і навпаки.

Комп'ютерна програма – об'єкт прав інтелектуальної власності, якщо вона виражена у вихідному або об'єктному коді та є оригінальною. Оригінальність програми полягає у тому, що код нової комп'ютерної програми не повторює інші програми. Якщо комп'ютерна програма не оригінальна, права на неї не підлягатимуть захисту.

Перелічені елементи, пов'язані з комп'ютерними програмами, можуть бути самостійними об'єктами авторського права: наприклад, графічний інтерфейс може розглядатись як окремий твір, а набір функцій підлягати патентуванню.

Тепер потрібно з'ясувати, хто є власником прав інтелектуальної власності на комп'ютерну програму, створену розробниками під час роботи на ІТ-компанію.

Більшість розробників зазвичай залучаються як ФОПи. Але через повномасштабну війну та особливості законодавства, що регулює бронювання, все більше ІТ-компаній включають своїх розробників до штату на підставі трудового договору. Відтак, питання переходу прав від найманого працівника до роботодавця наразі набуло більшої актуальності.

Закон вказує, що комп'ютерна програма, створена працівником під час виконання обов'язків за трудовим договором, вважається службовим твором. За новими правилами, ...немає об'єктивної необхідності включати у трудовий договір громіздкий розділ про перехід майнових прав до роботодавця – вони передаються автоматично. При цьому, особисті, немайнові авторські, права на службовий твір належать працівникові...

Якщо посадові обов'язки працівника прямо передбачають створення комп'ютерних програм, авторська винагорода за створення і використання таких програм, а також за передачу прав на них, може бути включена до заробітної плати працівника відповідно до договору між працівником і ІТ-компанією...

Додатково слід зазначити, що трудовий договір, в контексті передачі прав на комп'ютерну програму, може класифікуватись, як договір щодо розпоряджання майновими правами, однією з істотних умов якого є розмір або спосіб визначення винагороди...

З точки зору законодавства комп'ютерна програма, створена ФОПом для ІТ-компанії, вважається твором, створеним на замовлення, оскільки між компанією та ФОПом діють не трудові, а цивільно-правові відносини, які здебільшого регулюються договорами про надання послуг.

Для того, щоб уникнути можливих проблем чи неоднозначностей у трактуванні характеру співпраці, ми радимо у договорах із ФОПами чітко прописувати, що всі комп'ютерні програми та інші об'єкти права інтелектуальної власності, розроблені на підставі відповідного договору, вважаються творами, створеними за замовленням ІТ-компанії.

За аналогією зі службовим твором, законодавство передбачає, що особисті немайнові авторські права на твір, створений за замовлення належать розробнику...

Як і в трудовому договорі, у договорі про надання послуг, що регулює співпрацю між ФОПом та ІТ-компанією, необхідно зазначити, що винагорода за створення і передачу майнових прав інтелектуальної власності на розроблені комп'ютерні програми включена до складу винагороди за договором...»

(Олександр Сагайдак. Кому належать права на софт: компанії чи розробнику. Як працює новий Закон «Про авторське право і суміжні права» // МС.today (<https://mc.today/uk/blogs/komu-nalezhat-prava-na-soft-kompaniyi-chy-rozrobnyku-yak-pratsyuye-novyj-zakon-pro-avtorske-pravo-i-sumizhni-prava/>). 01.08.2023).

«...З точки зору авторського права NFT (невзаємозамінний токен) не може вважатися формою вираження (існування) об'єкта авторського права, оскільки токен є певним стандартизованим записом і містить лише посилання у метаданих на місце зберігання твору в цифровій формі. Сам твір в цифровій формі має цифрову форму вираження і може зберігатися (бути відтвореним) на певному сервері, розподілений за допомогою спеціального мережевого протоколу чи зберігатись на спеціалізованих децентралізованих серверах. З цієї ж причини токен сам по собі не може вважатися цифровим контентом...

З існуючих об'єктів цивільних прав цей вид об'єктів найбільш близький до поняття «віртуальних активів» — нематеріальне благо, що є об'єктом

цивільних прав, має вартість та виражене сукупністю даних в електронній формі.

При цьому, якщо умови поширення NFT будуть передбачати набуття права вимоги щодо певної речі, цифрового контенту або майнових прав інтелектуальної власності щодо твору, який втілено в конкретному NFT, такий віртуальний актив можна вважати забезпеченим. Якщо NFT не посвідчує жодних майнових або немайнових прав, то такий NFT варто відносити до незабезпечених віртуальних активів.

«Токенізації» може підлягати будь-який об'єкт авторського права (суміжних прав), що може бути відтворений у цифровій формі. Відтак, токенизований твір (фотографічний твір, аудіовізуальний твір, твір образотворчого мистецтва, музичний твір тощо) за наявності ознак оригінальності (творчого характеру) є об'єктом авторського права. Але об'єктом авторського права є не сам NFT, а саме твір, посилання на який зафіксовано за допомогою специфічної цифрової форми...

Сама процедура «токенізації» твору є його використанням (за загальним правилом – способами відтворення (завантаженням копії на певний сервер) та інтерактивного доступу (подальша доступність об'єкту в мережі)), яке не охоплюється винятками та обмеженнями з авторського (суміжних) права, а отже, - потребує згоди правоволодільця на твір (об'єкт суміжних прав). Якщо така процедура була здійснена без згоди суб'єкта авторського (суміжних) права, то будь які подальші дії щодо NFT будуть порушувати авторське (суміжні) право; 2) перехід права на NFT за певний грошовий еквівалент, за загальним правилом (відсутності окремого договору розпоряджання майновими авторськими правами), не зумовлює перехід майнових прав інтелектуальності власності на твір. При створенні NFT токена особа може використати загальнодоступне посилання на твір, який розмістив на сервер хтось інший, і зазначити її в метаданих токена, або ж самостійно або з використанням платформи завантажити твір на сервер та отримане посилання зазначити у метаданих. Жодна NFT — біржа не гарантує, що покупець та (або) продавець NFT буде мати хоч якісь права інтелектуальної власності на той об'єкт, що прив'язаний до токена.

Тобто, предметом договору купівлі-продажу NFT є саме право власності на забезпечений чи незабезпечений віртуальний актив» (**Костянтин Зеров. Цифрові речі, цифровий контент, NFT та авторське право: співвідношення в межах розширеного кола об'єктів цивільних прав // Вища школа адвокатури НААУ (<https://www.hsa.org.ua/blog/cifrovi-reci-cifrovii-kontent-nft-ta-avtorske-pravo-spivvidnosennia-v-mezax-rozsireного-kola-obektiv-civilnix-prav>). 24.08.2023).**

Австралійський Союз

«...У своєму зверненні до уряду Альянс медіа, розваг і мистецтв попередив, що такі генеруючі інструменти штучного інтелекту, як ChatGPT і Midjourney, представляють «унікальну» загрозу для художників, музикантів, журналістів, фотографів, виконавців та інших осіб, яких він представляє.

«Інструменти штучного інтелекту, які отримують прибуток від роботи медіа або творчих професіоналів, повинні запроваджувати методи компенсації творцям, чия робота використовується для навчання цих інструментів», — йдеться в повідомленні...

У ньому сказано, що слід створити реєстри з перерахуванням будь-яких дозволів, наданих власниками творчих прав, і що інструменти штучного інтелекту повинні отримати попередню ліцензію або згоду, перш ніж знімати вміст, захищений авторським правом.

Але Google і Microsoft закликали уряд рухатися в протилежному напрямку, натомість встановивши винятки із закону про авторське право, що дозволить технологічним компаніям навчати інструменти ШІ без виплати роялті чи компенсації.

«Ми вже бачимо вплив відсутності дозволів згідно з австралійським законодавством про авторське право на дослідження штучного інтелекту та інновації з відкритим кодом у ширшому плані», — заявили в Google...

Як існуючий закон про авторське право в Австралії застосовується до інструментів штучного інтелекту, поки не перевірено...» (*Jake Evans. Fight brews on AI copyright law, as unions say big tech must pay to train AI, while Google, Microsoft ask for exemptions // ABC (https://www.abc.net.au/news/2023-08-03/fight-brews-on-ai-copyright-unions-say-big-tech-must-pay/102677032?utm_source=flipboard&utm_content=ABC_News%2Fmagazine%2FABC+News). 02.08.2023).*

«Google закликає австралійських політиків переглянути закони про авторське право, дозволивши генеративним системам штучного інтелекту чистити Інтернет, надаючи можливість відмови для видавців. Технічний гігант пропонує веб-стандарт, розроблений спільнотою, подібний до системи robots.txt, що дозволяє видавцям контролювати доступ до свого вмісту. Однак такий підхід може покласти відповідальність на творців контенту за вирішення питання про те, чи можуть системи ШІ використовувати їхній контент.

Експерти з авторського права попереджають, що система відмови може перевернути авторське право з ніг на голову, потенційно завдаючи шкоди меншим творцям контенту. У той же час деякі вважають, що пропозиція Google може бути спробою встановити перші норми, які звільняють компанії від плати за використання контенту...» (*Athik Saleh. Google wants copyright law to allow*

«Тисячі австралійців щороку стають жертвами шахрайства в Інтернеті. Тільки в червні 2023 року було зареєстровано понад дві тисячі шахрайських інцидентів із загальним збитком у 1 115 264 австралійських доларів, згідно з даними Австралійської комісії з питань конкуренції та захисту прав споживачів...

Оператори шахрайських веб-сайтів для онлайн-покупок все частіше реєструють доменні імена, які включають відомі бренди. У серйозних випадках оператори таких шахрайських веб-сайтів «клонують» офіційний веб-сайт бренду, привласнюють рекламні фотографії власників бренду та нібито продають законні продукти за значно зниженими цінами, коли таких продуктів немає. Споживачі та компанії повинні бути обережнішими щодо таких все більш витончених шахрайських сайтів, оскільки останній звіт про шахрайство Targeting Scams показав, що австралійці втратили рекордні 3,1 мільярда австралійських доларів через шахрайство у 2022 році – це на 80 відсотків більше загальних збитків, зафіксованих у 2021 році.

...рекомендуємо кожному підприємству забезпечити реєстрацію торгових марок для своїх брендів. Для компаній також важливо реєструвати свої торговельні марки в Центрі обміну товарними знаками, щоб вони отримували сповіщення про зареєстровані доменні імена верхнього рівня, які включають їхні торгові марки.

Інші рекомендації для компаній, які працюють в Інтернеті, включають:

1. Залучіть юристів для створення служби спостереження за доменними іменами та вжиття заходів щодо якнайшвидшого закриття веб-сайтів у цих доменах. Це може допомогти в миттєвому виявленні правопорушних доменів, щоб можна було вжити заходів до того, як велика кількість споживачів стане жертвою шахрайського веб-сайту, розміщеного на цьому домені.
2. Контролюйте присутність свого бізнесу в Інтернеті, в тому числі в соціальних мережах.
3. Виконайте пошук зображень Google, щоб виявити веб-сайти, які можуть використовувати ваші зображення без дозволу.
4. Зверніться за юридичною консультацією. Найкращий спосіб дій залежатиме від обставин.
5. Спілкуйтеся з клієнтами. Повідомлення ваших клієнтів про існування шахрайського веб-сайту може нейтралізувати ризик, створений шахрайським веб-сайтом, оскільки тоді клієнти знатимуть, що їм потрібно бути обережними.

(Jonathan Feder, John McLellan and Amelia-Rose Booth. Fake Fashion – Sinister Online Shopping Scams on the Rise // K&L Gates LLP. (https://www.fashionlawwatch.com/2023/08/09/fake-fashion-sinister-online-shopping-scams-on-the-rise/?utm_source=mondaq&utm_medium=syndication&utm_term=Intellectual-Property&utm_content=articleoriginal&utm_campaign=article). 09.08.2023).

«...10 серпня 2023 року IP Australia (урядова агенція Австралії, яка керує правами інтелектуальної власності) опублікувала нові вказівки щодо класифікації торгових марок нових технологій, зокрема NFT та віртуальних товарів...

Віртуальні товари та послуги

- Торговельні марки, що стосуються віртуальних товарів, належним чином класифікуються в класі 9. Терміни «віртуальні товари» та «товари, які можна завантажити» не мають конкретності та є неприйнятними. Необхідно вказати характер віртуальних товарів, наприклад, «віртуальний одяг, який можна завантажити».
- Торговельні марки, що стосуються віртуальних послуг, підпадають під відповідний клас послуг, беручи до уваги реальний вплив послуги. Наприклад, IP Australia вважає, що ресторанні послуги, які надаються у віртуальному середовищі, є розважальними послугами класу 41, а не ресторанными послугами класу 43.
- Хоча терміни «метавсесвіт» і «web3» вважаються прийнятними, термін «віртуальні середовища» є кращим для широкого застосування. Наприклад, «розважальні послуги, що надаються у віртуальних середовищах».

Невзаємозамінні токени (NFT)

- NFT вважаються не товаром чи послугою, а засобом сертифікації. Терміни «незамінні токени» або «NFT» не мають конкретності та є неприйнятними. Необхідно вказати точний характер товарів, які перевіряються за допомогою NFT.
- NFT, які пов'язані з цифровими активами, підпадуть під клас 9, наприклад «завантажені файли цифрових зображень, автентифіковані незамінними токенами».
- Якщо NFT пов'язано з фізичним товаром, претензія має бути у відповідному класі фізичного товару. Наприклад, взуття, автентифіковане за допомогою NFT, належатиме до класу 25; твори мистецтва, автентифіковані NFT, належатимуть до класу 16. Це узгоджується з підходом UKIPO.

Блокчейн

- Технологія блокчейн вважається не товаром чи послугою, а властивістю товарів або засобами, за допомогою яких надаються послуги. Термін «блокчейн» сам по собі не має конкретності та є неприйнятним. Необхідно вказати характер товарів або послуг, до яких відноситься технологія блокчейн,

наприклад, «завантажуване комп'ютерне програмне забезпечення для технології блокчейн» у класі 9.

- Торговельні марки, що стосуються технології блокчейн, підпадають під відповідний клас товарів або послуг, враховуючи застосування технології блокчейн. Наприклад, «електронний переказ коштів за допомогою технології блокчейн» у класі 36 та «комп'ютерне програмування смарт-контрактів на блокчейні» в класі 42.

Це оновлення практики та процедури торговельних марок Австралії буде сприйнято фахівцями-практиками та заявниками на торговельні марки, оскільки воно забезпечує таку необхідну чіткість щодо того, як відомство з торгових марок має намір розглядати заявки на нові технології...» (*Daniel Wilson, Chelsea Peters. Trade Mark Classification of Virtual Goods and NFTs in Australia // Spruson & Ferguson (<https://www.spruson.com/trade-marks/trade-mark-classification-of-virtual-goods-and-nfts-in-australia/>). 23.08.2023*).

Держава Японія

«Японські художники та автори манги досліджують можливості використання генеративного штучного інтелекту, покладаючи свої надії на використання цієї технології, щоб пропонувати чорнові ілюстрації та сюжети, а також для того, щоб зробити творчий процес значно ефективнішим.

Тим не менш, художники манги залишаються обережними щодо того, наскільки штучний інтелект можна покладатися на створення творів, достатньо захоплюючих для продажу публіці, і вони також стурбовані потенціалом штучного інтелекту для порушення авторських прав, враховуючи, що такі технології зазвичай навчаються з використанням величезних обсягів даних з Інтернет...

На даний момент японське законодавство дозволяє використовувати різноманітний контент для навчання штучного інтелекту та розробки технології без дозволу їх авторів або творців, але якщо «дія необґрунтовано завдасть шкоди інтересам власника авторських прав», його використання заборонено.

Проте закон не роз'яснює, що таке «необґрунтовано» у таких випадках.

Незважаючи на те, що закон було розроблено у відповідь на швидкий розвиток штучного інтелекту, той факт, що він дозволяв використання контенту, створеного іншими без їхньої згоди, був названий критиками доказом того, що регулювання в Японії є надто м'яким порівняно з іншими країнами, незалежно від того, як вміст остаточно використано.

Галузеве опитування показало, що багато творців у Японії стурбовані поширенням генеративного штучного інтелекту та його потенційними наслідками для порушення авторських прав...

Онлайн-опитування в травні показало, що 93,8 відсотка з 27 000 респондентів, включаючи ілюстраторів, фотографів і письменників, стурбовані порушенням авторських прав, тоді як 58,5 відсотка висловили занепокоєння щодо втрати роботи.

Багато хто також зазначив, що незаконні веб-сайти, які зберігають захищені авторським правом роботи без згоди, використовувалися розробниками як вихідний матеріал для навчання своїх моделей штучного інтелекту, підкреслюючи необхідність перегляду положень закону про авторське право, які дозволяють моделям штучного інтелекту використовувати такі матеріали без отримання дозволу на стадії розробки.

Працівники мистецтв Японії, які проводили опитування, вимагали від уряду запровадити кращі правила регулювання ШІ. До асоціації приєднується широкий спектр митців, включаючи акторів, музикантів і художників-декораторів.

Консультативній групі Агентства у справах культури було доручено організувати потенційні випадки, які можуть «необґрунтовано завдати шкоди інтересам власника авторських прав».

Поки тривають дискусії щодо того, якою мірою слід регулювати генеративний штучний інтелект, дослідники очікують, що Японія знайде відповідний шлях вперед, не вдаючись до надмірних обмежень...» (*Japanese artists explore using generative AI for creating new manga // THE MAINICHI NEWSPAPERS*

(<https://mainichi.jp/english/articles/20230804/p2g/00m/0et/053000c>). 05.08.2023).

«Японська асоціація видавців і редакторів газет і три інші галузеві групи оприлюднили спільну заяву в четвер, в якій висловлюють стурбованість тим, що захист авторських прав не враховується належним чином при розробці генеративного штучного інтелекту...»

У заяві говориться, що закон про авторське право Японії є більш сприятливим для навчання штучному інтелекту, ніж в інших країнах, і вказується на нечітку природу тлумачення положення закону, яке забороняє використання матеріалів, захищених авторським правом, для навчальних цілей, якщо це «необґрунтовано зашкодить» інтересам власника авторського права».

Як наслідок, велика кількість контенту може бути створена без користі для власників авторських прав, що ускладнить їм продовження творчої діяльності, заявили чотири асоціації.

Асоціації також висловили занепокоєння щодо того, що неетичний штучний інтелект може бути розроблений з використанням піратського та іншого незаконного контенту, а також те, що користувачі штучного інтелекту ненавмисно порушуватимуть авторські права через те, що штучний інтелект створює контент, який дуже схожий на контент, який використовується в процесі навчання.

Вони наголосили на необхідності роз'яснити тлумачення положення закону та визначити, чи потрібно переглядати закон про авторське право...» (*Japanese publishers voice copyright concerns over generative AI // THE JAPAN TIMES LTD* (<https://www.japantimes.co.jp/news/2023/08/17/japan/crime-legal/japan-publisher-ai-copyright-concern/>). 17.08.2023).

Європейський Союз

«...Іспанія проводить постійну програму блокування доменів з метою зменшення трафіку на піратські сайти.

Поправки до Закону Іспанії про авторське право (Закон № 2/2011) призвели до створення адміністративного органу, відомого як Друга секція Комісії з інтелектуальної власності (S2CPI).

Запущений у 2012 році під керівництвом Міністерства культури та спорту Іспанії, S2CPI має повноваження видавати інструкції, які вимагають від місцевих інтернет-провайдерів обмежувати доступ до піратських сайтів. Процес починається, коли правовласники подають заявку в S2CPI з проханням заблокувати певний домен (або домени), безпосередньо пов'язаний з незаконним розповсюдженням їхніх авторських творів...

Щоквартальний звіт S2CPI, опублікований цього тижня, показує, що з моменту створення S2CPI було подано 843 заявки на блокування сайтів, але через причини, включно з помилками, недостатніми підставами для заявки та раптовим зникненням сайтів, 328 заявок було закрито. З 2012 року було офіційно відхилено лише 15 заявок, третина з них – за останні три місяці...

S2CPI повідомляє, що до кінця червня 2023 року сторони угоди надсилали близько 100 запитів, як правило, щотижня, що стосувалися понад 637 доменів, які, у свою чергу, розгорнули майже 2000 субдоменів, ймовірно, щоб уникнути блокування.

Згідно з умовами добровільного кодексу, усі вони були заблоковані іспанськими інтернет-провайдерами, «застосовуючи найбільш прийнятні технічні заходи в будь-який час, щоб запобігти або значно зменшити, реальним і ефективним способом, доступ до цих правопорушних веб-сайтів, що означало неможливість доступу до мільйонів творів (книг, музичних творів, відеоігор, аудіовізуальних творів тощо), захищених ПІВ, розміщених незаконно на таких правопорушних веб-сайтах».

S2CPI повідомляє, що відповідно до місцевого законодавства до місцевого реєстру доменів Red.es було подано запити на скасування доменів .es, коли вони використовуються піратськими сайтами, які підлягають блокуванню. На сьогоднішній день за запитами S2CPI анульовано 15 доменів, повідомляє адміністративний орган...» (*Andy Maxwell. Spain's Pirate Site Blocking Machine: Domains Blocked 2012 – 2023 // TorrentFreak*

(https://torrentfreak.com/spains-pirate-site-blocking-machine-domains-blocked-in-2023-230805/?utm_source=flipboard&utm_content=other). 06.08.2023).

«Відеоігри стали основним видом дозвілля у Франції, і ця позиція зміцнилася лише під час пандемії COVID-19, оскільки багато людей звернулися до онлайн-ігор не лише для розваги, але й для спілкування...»

Відеоігри однозначно мають право на захист авторських прав у Франції, якщо гра відповідає двом умовам суттєвості та оригінальності...

Виникає питання про те, який тип правового захисту застосовний до відеоігор, які складаються з різних елементів: програмне забезпечення, малюнки, звуки, сценарій, оригінальна музика, бази даних, аудіовізуальні твори тощо.

...в 2009 році Верховний суд Франції визначив відеоігри як «мультимедійні твори» або «комплексні твори»... Суд встановив, що відеоігри «не можна зводити лише до програмного виміру, так що кожен з їх компонентів підпадає під режим, застосовний до нього відповідно до його природи»...

У нещодавньому рішенні Судового суду Парижа в 2019 році судді вказали, що «положення Директив 2001/29/ЄС і 2009/24/ЄС застосовуються до відеоігор, причому остання директива є *lex specialis* по відношенню до першої». Отже, виробники та студії відеоігор можуть вимагати захисту авторських прав згідно з французьким законодавством проти порушень.

Іншим механізмом захисту згідно з французьким законодавством, який також дуже ефективний у боротьбі з копіюванням або імітацією, є механізм недобросовісної конкуренції та паразитизму, ...який карається на основі правил цивільної відповідальності, як викладено у статті 1240 Цивільного кодексу Франції...

Останнім часом існує тенденція, коли кілька гравців ринку шукають додаткового захисту шляхом подання заявок на окремі компоненти відеоігор як товарні знаки або промислові зразки («*dessin et modèle*») у Франції та Європейському Союзі.

Ця стратегія дозволяє виробникам ігор створювати портфоліо інтелектуальної власності та є більш ефективною в пошуку примусових заходів, зокрема, для цілей видалення з постачальниками послуг хостингу та платформами додатків.

Однак те, як вибрати правильний компонент і як вибрати правильний тип подання, щоб ефективно отримати реєстрацію ІВ, потребує попередньої оцінки, оскільки може бути ризиковано отримати відмову або заперечення про те, що елемент, для якого охорона не є «відмітною» або не «ною»...

Французька судова система пропонує широкий спектр заходів, доступних для запобігання або примусового виконання порушень, зокрема тимчасові заходи, які доступні ще до початку розгляду по суті, з реєстрацією права ІВ або без неї...

Правовласник може подати запит на арешт до судді, не повідомляючи протилежну сторону, якщо йому вдасться продемонструвати ймовірність порушення права інтелектуальної власності. Арешт, який буде здійснювати судовий виконавець, може дозволити, залежно від ухвали судді, вилучити всі документи, що стосуються ймовірного порушення, особливо бухгалтерські документи (бланки замовлень, рахунки-фактури, каталоги, оголошення) у приміщеннях третьої сторони, де можуть бути виявлені правопорушні продукти, зокрема конференції, ярмарки та заходи...

Виробники ігор або студії також можуть розпочати спрощене провадження для отримання тимчасових заходів, наприклад тимчасової заборони, навіть без встановлення права інтелектуальної власності, якщо вони виправдовують терміновість або наявність неминучої шкоди чи явно незаконного порушення.

Оскільки комерціалізація відеоігор часто залежить від часу, можливість застосувати тимчасові та тимчасові заходи проти порушників перед початком судового процесу, який потенційно займе деякий час для отримання остаточного рішення, є дуже ефективною та результативною для боротьби з порушеннями та захисту прав та інтереси до ігор...» (*Loïc Lemercier. Combating infringements of game's IP - a French law perspective // Dentons (https://www.dentons.com/en/insights/guides-reports-and-whitepapers/2023/august/9/combating-infringements-of-games-ip-a-french-law-perspective). 09.08.2023*).

«...З точки зору Німеччини, існує два питання, які виникають щодо сумісного з авторським правом використання генеративного ШІ в розробці ігор:

- Чи захищений авторським правом контент, створений ШІ?
- Чи може використання генеративного ШІ порушувати авторські права третіх сторін?

...Розділ 2 (2) Закону про авторське право Німеччини (UrhG) вимагає наявності власної інтелектуальної творчості автора для існування захищеного авторським правом твору. Це означає, що ані машина, ані комп'ютерна програма не можуть бути автором у розумінні розділу 8 UrhG. Передбачається, що інтелектуальний витвір створено людиною...

Користувачі контенту, створеного штучним інтелектом, а потім реалізованого в грі, не можуть вимагати жодних авторських прав щодо цього вмісту, навіть якщо він був створений штучним інтелектом виключно на основі введення користувача. Як результат, будь-яка третя сторона може законно використовувати та монетизувати цей вміст, навіть без отримання ліцензії чи згоди розробника. Оскільки ігрова індустрія також продає персонажів, цитати, місця та предмети за межами самої гри, щоб створити додаткові джерела

доходу, відсутність авторського права може призвести до значної шкоди загальним продажам.

Щоб зменшити ці ризики, доцільно вручну змінювати вміст, створений штучним інтелектом. Якщо користувачам вдається переглянути контент, створений штучним інтелектом, таким чином, щоб він показав власні творчі риси користувача, переглянутий вміст може, у свою чергу, отримати захист авторських прав. Використання генеративного штучного інтелекту таким чином все одно ефективно полегшить навантаження на розробників. Однак це полегшення не можна порівняти з повною автоматизацією робочих процесів...

Використання результатів генеративного штучного інтелекту також викликає питання, чи не порушує воно авторські права третіх осіб. Це значною мірою залежить від того, чи був використаний штучний інтелект навчений з даними, захищеними авторським правом, і наскільки результати відрізняються від цих навчальних даних...

У більшості випадків «видобуток даних» використовується як основа для збору набору даних для створення власного генеративного ШІ. Це передбачає автоматичний аналіз наборів даних для отримання інформації, зокрема про шаблони, тренди та кореляції. Під час створення набору даних роботи, захищені авторським правом, також будуть скопійовані та, таким чином, відтворені відповідно до розділу 16 UrhG. Відповідно до розділу 44b (1) UrhG, інтелектуальний аналіз тексту та даних дозволений, якщо використаний вміст доступний на законних підставах. Важливо, щоб не було очевидних обмежень щодо використання згідно з Розділом 44b (3) UrhG для типу використання даних навчання ШІ. Такі обмеження можуть мати форму, наприклад, водяних знаків на зображеннях, у метаданих файлів або в загальних умовах. Якщо видобуток даних був неправомірним, дані, на які впливає, потрібно видалити.

Розробникам слід бути обережними при використанні існуючих генеративних моделей ШІ. Не можна виключати, що ці моделі використовували під час тренувань захищені авторським правом матеріали з порушенням закону. Якщо це буде доведено, розробники, які використовують ці моделі, ризикують понести відповідальність за порушення авторських прав через використання створеного вмісту. Зокрема, якщо створений контент сам по собі порушує авторські права. Це буде, наприклад, у випадку, якщо створений вміст повністю або істотно відповідає твору, захищеному авторським правом. Хоча цей сценарій виглядає дуже малоімовірним щодо цілого твору, не можна повністю виключити, що створений штучним інтелектом контент відтворює частини творів, захищених авторським правом, які можуть становити відтворення за значенням Розділу 16 UrhG. Тому це створює потенційний ризик для розробників...

Використання створеного штучним інтелектом контенту в іграх має величезний потенціал, але може спричинити юридичні проблеми, такі як втрата авторських прав і ризики порушення авторських прав...» (*AI Content in*

«...звіти підтверджують, що потокове передавання в Інтернеті – на відміну від використання та володіння фізичними опорами чи телебаченням – зростає протягом останніх кількох років у кількох творчих галузях, включаючи музику та кіно.

У свою чергу, такі суди, як Суд Європейського Союзу (CJEU), повинні були відповісти на кілька запитань, зокрема:

- Чи можна завантажувати або транслювати незаконний вміст, не боячись юридичних наслідків? CJEU відповів «ні» як на незаконні завантаження, так і на потокове передавання, виявивши, що доступні винятки щодо авторського права не охоплюють ці ситуації.
- Чи може оператор інтернет-платформи безпосередньо порушувати авторські права? CJEU сказав «так» стосовно (сумно)відомої Pirate Bay, але був більш обережним щодо YouTube. З огляду на це, після нещодавньої реформи авторського права в ЄС YouTube тепер потребує дозволу власників авторських прав, щоб зробити доступним вміст, завантажений користувачами.
- Чи може надання інтернет-посилання на захищений вміст порушувати авторські права? доводилося відповідати на це запитання CJEU кілька разів, завжди виходячи з припущення, що, так, навіть надання інтернет-посилання цілком може підпадати під сферу захисту авторського права.

Справи також були складними для інших прав інтелектуальної власності. ...наприклад, патенти та права на дизайн. Охорона за будь-яким режимом можлива лише тоді, коли, відповідно, винахід чи дизайн ще не є частиною «рівня техніки». Ця концепція відноситься до інформації, яку необхідно оцінити, щоб вирішити, чи є винахід або дизайн новим і, отже, підлягає охороні...

Інтернет також підняв питання щодо того, як гарантувати ефективний захист прав ІВ в Інтернеті. З цією метою інтернет-посередники – від постачальників доступу до Інтернету до платформ соціальних мереж, від постачальників платіжних послуг до пошукових систем – дедалі активніше залучаються до захисту прав інтелектуальної власності в Інтернеті.

Доменні імена ...можуть відігравати певну роль у забезпеченні захисту прав інтелектуальної власності в Інтернеті. Дійсно, інформація про те, хто відповідає за доменні імена, є загальнодоступною, щоб, серед іншого, забезпечити дотримання прав на торгові марки. Крім того, за певних умов і серед іншого власник торговельної марки має право заборонити іншим реєструвати та використовувати доменні імена, які можуть ввести споживачів в оману, змусивши їх подумати про наявність зв'язку між створеним веб-сайтом і власником торговельної марки.

...поява Інтернету, а потім його швидке поширення на всі аспекти як особистого, так і професійного життя глибоко змінили принципи функціонування суспільства і, відповідно, поставили нові запитання, на деякі з яких досі немає чіткої відповіді...» (*Eleonora Rosati. IP in the age of internet // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/ip-in-the-age-of-internet). 08.08.2023).*

«Новий інструмент водяних знаків виявляє піратський контент на одній фотографії чи скріншоті смартфона.

Система розроблена компанією castLabs, постачальником програмного забезпечення для роботи з відео в Берліні. ...технологія може захистити відео, зображення, документи та дизайни від піратства та крадіжки інтелектуальної власності. Він також може виявити ЗМІ, якими маніпулювали для дезінформації.

Щоб захистити вміст, алгоритм спочатку вставляє прихований водяний знак у цифровий актив. Детальні дані користувача, включаючи ідентифікатори, IP-адреси та інформацію про сеанс, можна зберігати у водяному знаку.

Коли користувач фотографує вміст, хмарний екстрактор сканує зображення, щоб ідентифікувати дані з водяним знаком. ...результати надходять за лічені секунди, навіть якщо є спотворення зображення або перешкоди. Система також може протистояти численним спотворенням і атакам, включаючи відеозапис, знімки екрана та трансляцію екрана.

Після отримання водяного знака власники вмісту можуть ідентифікувати неавторизованих користувачів і джерела витоку в ланцюжку постачання. Потім вони можуть вжити негайних заходів для виправлення ситуації, наприклад видалення потоку, або використовувати дані як докази в судових процесах...

CastLabs також передбачає використання ЗМІ водяних знаків для виявлення глибоких фейків і фейкових новин, а уряди можуть застосовувати їх до секретної інформації» (*Thomas Macaulay. This watermarking tool detects piracy, IP theft, and deepfakes from a single photo // The Next Web B.V. (https://thenextweb.com/news/castlabs-watermarking-stops-piracy-ip-protection?utm_source=flipboard&utm_content=thenextweb%2Fmagazine%2FTNW+-+All+Stories). 18.08.2023).*

«...Коллективна творчість і спільне володіння вмістом у метавесвіті викликають міркування щодо добросовісного використання, кредиту та компенсації за творчі внески...

Щоб розібратися в цих складнощах, творцям і брендам слід розглянути кілька ключових стратегій, перш ніж зануритися в метавесвіт.

По-перше, переконайтеся, що ваша інтелектуальна власність захищена шляхом реєстрації торгових марок, авторських прав і патентів, що забезпечує

правовий захист ваших творінь і вмісту. Консультація з адвокатом з інтелектуальної власності, знайомим із метавсесвітом, може бути надзвичайно корисною.

По-друге, ознайомтеся з принципами спільноти, умовами надання послуг і процедурами ІВ на різних платформах. Вони дуже відрізняються, від Horizon від Facebook до Roblox, Decentraland і Cryptovoxels. Дотримання цих правил не тільки допомагає уникнути конфліктів, але й створює прецедент для етичної поведінки в просторі.

Далі подумайте про використання рішень на основі блокчейну для захисту ІР. Нанесення водяних знаків на цифрове мистецтво, шифрування файлів і використання технології блокчейн для підтвердження права власності можуть бути корисними. NFT, наприклад, пропонують художникам спосіб продавати свої роботи напряму та зберігати більше контролю та прибутку.

Під час співпраці розгляньте можливість реалізації ліцензійних і партнерських угод за допомогою смарт-контрактів. Чітке спілкування щодо положень та умов може забезпечити належну компенсацію, зберігаючи контроль над вашим вмістом.

Нарешті, будьте пильні щодо юридичних подій у метавсесвіті. Як видно з пропозиції ЄС щодо Закону про цифрові послуги (DSA) і Закону про цифрові ринки (DMA), нормативні стандарти можуть безпосередньо впливати на те, як працюють платформи метавсесвіту, впливаючи на ваші права інтелектуальної власності...

Вирішення проблем, пов'язаних із контентом, створеним користувачами, захистом торгових марок, цифровими активами, моделями ліцензування та контролем, є життєво важливим для формування метавсесвіту в справедливе та яскраве цифрове майбутнє» (*Anthony Georgiades. Your rights in the metaverse: The benefits and challenges of collaborating in the digital age // Cointelegraph (<https://cointelegraph.com/innovation-circle/your-rights-in-the-metaverse-the-benefits-and-challenges-of-collaborating-in-the-digital-age>). 15.08.2023*).

«...У Данії місцева антипіратська група Rights Alliance неодноразово попереджала, що сучасна молодь повинна бути належним чином освічена, коли йдеться про авторське право та піратство. Кілька тижнів тому група запустила спеціальну панель із піратства для підлітків, сподіваючись дізнатися більше про їхні шкідливі звички в Інтернеті.

Розуміючи мотивацію сучасної молоді, антипіратська група сподівається мати кращу позицію, щоб впливати на її поведінку. Це не єдине зусилля на цьому фронті; Rights Alliance також допоміг створити нову навчальну програму для старшокласників.

Новий навчальний матеріал під назвою «Чи ти злодій?» має на меті дозволити учням віком від 13 до 16 років дослідити власні звички, а також дізнатися про закон і потенційні ризики, з якими вони стикаються.

«Студенти повинні знати про авторське право та пов'язувати це з потоковою культурою, частиною якої вони є. Це включає знання про те, які правила та закони порушуються, коли ви зловживаєте та розповсюджуєте творчий контент, а також про те, які особисті та суспільні наслідки ви ризикуєте отримати через незаконну трансляцію», – зазначає Rights Alliance.

Навчальний матеріал орієнтований на студентів суспільних спеціальностей. Він створений у співпраці з видавництвом Gyldendal, яке керує освітньою платформою, і підтримується Міністерством культури Данії...

Матеріал курсу не є обов'язковим, але розробники пропонують його безкоштовно, тому школи можуть запропонувати його своїм учням, якщо вони бажають...» (*Ernesto Van der Sar. Anti-Piracy Lessons Enter the School Curriculum: Are You a Thief? // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/anti-piracy-lessons-enter-the-school-curriculum-are-you-a-thief-230822/>). 22.08.2023*).

Канада

«...Одним із основних типів шахрайства в кіберспорті є використання програмного або апаратного забезпечення гравцями, щоб отримати несправедливу перевагу над суперниками. Деякі приклади:

1. Програмні коди: використання несанкціонованого програмного забезпечення для покращення продуктивності гравця в грі. У шутерах від першої особи деякі приклади читів програмного забезпечення включають використання wallhacks (що дозволяє гравцям бачити крізь стіни), aim-bots (які надають гравцям допомогу у прицілюванні або коли комп'ютер ідеально націлюється на гравців) і швидкісних хаків (які дозволяють гравцям рухатися з підвищеною швидкістю).

- Наприклад, у Counterstrike Go використання aim-bots і wallhacks дозволяло гравцям миттєво вбивати інших гравців крізь стіни, на відстані та під кутами, які були б неможливі без читів. Це дозволяє гравцям, які використовують ці чити, значно підвищити свою ефективність у грі, що підвищує їхній рейтинг, надаючи їм вищий статус і винагороди.

2. Апаратні чити: організатори кіберспорту зазвичай обмежують тип обладнання, яке гравці можуть взяти з собою на турнір, включаючи будь-яке обладнання, яке дозволяє гравцям програмувати макрокоманди (які дозволяють короткі послідовності натискань клавіш і дій миші відбуватися з більшою швидкістю).

- У перші роки консольних ігор гравці використовували чит-картриджі, щоб вставляти чит-коди в ігри, щоб отримати предмети або переваги, яких інакше неможливо отримати. Наприклад, чит-картриджі Gameboy використовувалися для ігор Pokémon, щоб дозволити гравцям ловити покемонів, яких було неможливо отримати в немодифікованій версії гри.

- У наш час спеціальні ігрові миші та клавіатури мають програмовані макро-кнопки, які дозволяють гравцям вводити команди зі швидкістю, недосяжною людськими навичками.

3. *Експлуатація помилок*: більшість ігор мають принаймні деякі помилки чи особливості. Розробник може не знати про ці помилки або може знати про помилки та в процесі їх усунення. Більшість ігор, кіберспортивних ліг і платформ забороняють гравцям використовувати помилку, щоб отримати несправедливу чи ненавмисну перевагу. Хоча ненавмисне використання помилки може бути дозволеним, після виявлення гравцям зазвичай не дозволяється використовувати ці помилки.

4. *Онлайн-атаки*: багато ігор містять онлайн-компоненти (а деякі «сольні» ігри все ще потребують стабільного підключення до Інтернету для гри), і, звичайно, багато кіберспортивних заходів проводяться онлайн на офіційному ігровому сервері. Онлайн-атаки можуть втручатися в інтернет-трафік гри (або пакету ігор компанії) або навіть підключення до Інтернету окремого гравця. Наприклад, розподілена атака на відмову в обслуговуванні (DDoS) спрямовує великі обсяги інтернет-трафіку до цілі, викликаючи у них «затримку» і часто роблячи гру непридатною для гри. Онлайн-атаки майже завжди заборонені та можуть навіть суперечити законам країни про електронну безпеку...

Коли гравець купує гру (або завантажує гру, або підписується на послугу), він, як правило, повинен погодитися з ліцензійною угодою кінцевого користувача, умовами обслуговування та/або кодексом поведінки в Інтернеті (часто з усіма трьома), перш ніж мати можливість грати. Ці угоди, як правило, містять положення та умови про те, як грати в гру, і часто забороняють гравцям шахраювати або змінювати механізми гри таким чином, щоб отримати несправедливу перевагу над іншими гравцями.

Залежно від гри чи платформи шахрайство часто залишається непоміченим (наприклад, у професійних лігах може бути відсутнім керівний орган). У разі виявлення шахрайства часто застосовуються унікальні заходи контролю, коли кожна гра чи платформа покладається на свої індивідуальні умови обслуговування та приватні контракти. Занадто часто сторони намагаються повністю (або ефективно) контролювати шахрайство, залишаючи гравцям і вболівальникам відчуття, що цю проблему ігнорують. До недавнього часу сторони рідко зверталися за допомогою до судів...» (*Josh Dial, Changhai Zhu, Riley Bender, Karol Laskowski. Cheating in e-sports and video games - Canadian perspective // Dentons (<https://www.dentons.com/en/insights/guides-reports-and-whitepapers/2023/august/2/cheating-in-esports-and-video-games-canadian-perspective>). 02.08.2023*).

Республіка Індія

«...Як власник бізнесу або керівник стартапу, ви повинні розуміти правові аспекти власності на вміст і авторського права, включно з тим, як захистити свою інтелектуальну власність під час аутсорсингу створення вмісту...»

При переданні аутсорсингу створення контенту важливо мати чітку угоду, яка визначає умови відносин, зокрема право власності, терміни та оплату. Це допомагає переконатися, що обидві сторони працюють на одній сторінці та що ваша інтелектуальна власність захищена.

Щоб зберегти право власності та контроль над своїм вмістом, обов'язково:

- Зареєструвати свої авторські права
- Контролювати свій вміст на предмет несанкціонованого використання
- Додати повідомлення про авторські права на свій веб-сайт і опубліковані матеріали
- Зберігати детальні записи процесу створення вмісту

Використання таких інструментів, як Copyscape і Google Alerts, може допомогти вам стежити за випадками несанкціонованого використання вашого вмісту в Інтернеті. Якщо ви виявите, що хтось використовує ваш вміст без дозволу, вживіть заходів, надіславши лист про припинення та відмову від використання або застосувавши засоби правового захисту.

Поширені проблеми з авторським правом та інтелектуальною власністю

Добросовісне використання — це юридична доктрина, яка дозволяє обмежене використання захищеного авторським правом матеріалу без отримання дозволу власника авторського права. Це може включати використання для таких цілей, як критика, коментарі, новини, навчання та дослідження. Важливо розуміти концепцію добросовісного використання та її застосування до вашого вмісту.

Створений користувачами контент (UGC) і соціальні медіа можуть становити труднощі, коли йдеться про авторське право та інтелектуальну власність. Щоб мінімізувати ризик, установіть для своїх користувачів чіткі вказівки щодо надсилання вмісту та обміну ним, а також стежте за потенційними порушеннями авторських прав на своїх платформах.

Тролі авторського права — це особи чи організації, які агресивно захищають свої авторські права, часто розсилаючи масові повідомлення про порушення та вимагаючи оплати. Щоб захистити себе від неправдивих заяв про порушення, ретельно реєструйте процес створення вмісту та за потреби проконсультуйтеся з юристом...» (*A Business Guide to Copyrights and IP: Safeguarding Your Content // WordCrafters* (<https://wordcrafters.co.in/blogs-%26-podcasts/f/a-business-guide-to-copyrights-and-ip-safeguarding-your-content>).

11.08.2023).

«...Авторське право — це юридичне право, яке надається автору оригінального твору. В Індії це регулюється Законом про авторське право 1957 року. Розділ 13 закону визначає, що авторське право надається автору оригінальних літературних, драматичних, художніх і музичних творів. Він поширюється на кінематографічні фільми та звукозапис. Ідеї не можна захистити, але вираження захищено.

Розділ 14 Закону надає власникам авторського права певні виключні права, такі як публікація, адаптація, відтворення тощо. Розділ 17 Закону говорить про першого власника твору. Якщо фотографія була зроблена за цінну винагороду за проханням іншої особи, тоді особа, за проханням якої була виконана робота, вважатиметься першим власником. Відповідно до закону про авторське право в Індії, автором і власником авторських прав можуть бути дві різні особи. Автор матиме моральні права, такі як авторство та цілісність. З іншого боку, автор матиме право на монетаризацію тощо...

Коли ми разом читаємо Розділи 13 і 14, ми розуміємо, що лакмусом претензій щодо авторських прав є оригінальна робота. ШІ працює над програмуванням для отримання результатів, які досліджують і аналізують уже наявну інформацію. Це підводить нас до нашого основного питання, чи можна вважати роботу, створену ШІ, оригінальною?

...Вміст на ChatGPT включає як введення, так і вихід. Вхідні дані переважно належать користувачеві, але згенерований вихідний сигнал тут під питанням, чи належить він користувачеві чи ШІ. Існують юридичні та технічні труднощі, пов'язані з контентом, створеним ШІ. Вимоги закону про авторське право в Індії – це створення людини та певний елемент творчого вкладу. ...коли ми говоримо про ChatGPT, він використовує людські підказки для створення будь-якої форми відповіді чи роботи. Тому його слід розглядати як інструмент для створення роботи. Інша проблема полягає в тому, що штучний інтелект може генерувати подібні дані для двох осіб, які тоді можуть претендувати на авторські права на ту саму роботу... Водночас прості та абстрактні концепції виходять за межі претензій щодо авторських прав.

Відповідаючи на питання про авторське право, чи може на нього претендувати особа, яка розробила технологію ШІ, ШІ чи користувач. Надавати людині, яка створила штучний інтелект, претензії на всі дані, згенеровані через нього, це саме по собі звучить різко, хтось, хто щойно займався програмуванням, не може бути власником усього, що згенеровано через нього...

Однак користувач — це особа, яка докладає зусиль, щоб створити підказку, на основі якої створюється робота. Його слід розглядати як власника авторських прав, а штучний інтелект слід розглядати як інструмент для генерування даних, оскільки саме його інтелект сприяє створенню роботи. Вирази підлягають захисту.

З розвитком штучного інтелекту стало дуже актуально відповідати на ці запитання, особливо коли змінюються технології. Коли з'явився закон про

авторське право, законодавці не могли передбачити такого розвитку подій, тому концепція авторського права є дуже рудиментарною. Законодавцям необхідно переглянути закон про авторське право, щоб врахувати технологічні зміни, тому що штучний інтелект може з'явитися, він нікуди не дінеться, і люди поступово адаптуються до нього для більш трудомістких і повсякденних завдань. У цій ситуації, коли людина спрямовує ШІ працювати в певному напрямку, надаючи складні деталі, такі як стиль написання, чи не слід розпізнавати твір лише через використання ШІ, це питання, на яке потрібно відповісти...» (*Shruti Vijayvargiya. Copyright Law in the Light of AI Development // IP Press (<https://www.theippress.com/2023/08/05/copyright-law-in-the-light-of-ai-development/>). 05.08.2023*).

«...Поява генеративного штучного інтелекту (Generative AI) породжує важливі питання та проблеми для захисту інтелектуальної власності, такі як:

- Хто є автором або власником творів, створених генеративним штучним інтелектом (AI)?
- Як можна визначити оригінальність або новизну творів, створених генеративним AI?
- Як можна визначити права та обов'язки розробників, користувачів або бенефіціарів генеративного AI?
- Як можна виявити або запобігти порушенню прав або плагіату робіт, створених генеративним AI?

...Закон про авторське право 1957 року формує правову основу для захисту авторських прав в Індії. Цей Закон насамперед стосується творчих робіт, авторами яких є люди. Однак поява Generative AI ускладнила ландшафт захисту авторських прав декількома способами, які описані нижче. Хоча була певна перерва для значних реформ, які має зазнати Закон про авторське право 1957 року для ефективного вирішення проблем, пов'язаних із Generative AI, також згадується.

Авторство та право власності: Основна концепція авторського права обертається навколо авторства. Закон про авторське право визначає автора як особу, яка створила твір. З Generative AI визначення авторства стає неоднозначним. Це розробник штучного інтелекту, який створив алгоритм, користувач, який ініціював штучний інтелект для створення вмісту, чи сама система штучного інтелекту? Закон про авторське право прямо не вказує на це. Закон має бути змінений, щоб чітко визначити авторство та право власності на роботи, створені AI. Це може передбачати визнання розробника штучного інтелекту автором, приписування авторства користувачеві або розгляд спільного авторства між системою штучного інтелекту та її розробником або користувачем, залежно від обставин.

Оригінальність: захист авторських прав залежить від оригінальності твору. AI створює контент, навчаючись на величезних наборах даних, що викликає занепокоєння щодо оригінальності створених AI робіт. У Законі про авторське право немає ясності щодо того, чи відповідають ці твори критерію оригінальності. Закон слід переглянути, щоб визначити критерії оригінальності творів, створених штучним інтелектом. Це може призвести до розгляду ступеня творчого внеску та незалежності штучного інтелекту під час визначення відповідності авторським правам.

Порушення в епоху цифрових технологій: цифрова сфера дозволяє широко розповсюджувати та відтворювати вміст, що робить випадки порушення авторських прав більш поширеними. Закон про авторське право не містить чітких вказівок щодо усунення порушень, пов'язаних із вмістом, створеним штучним інтелектом, що призводить до юридичної неясності. Необхідно встановити чіткі вказівки щодо визначення відповідальності у справах про порушення авторських прав, пов'язаних із контентом, створеним AI...

Добросовісне використання та трансформаційні роботи: Закон про авторське право містить положення щодо добросовісного використання, що дозволяє обмежене використання матеріалів, захищених авторським правом, без дозволу для таких цілей, як критика, коментарі та навчання. Однак визначення «добросовісного використання» стає складним у контексті контенту, створеного штучним інтелектом, і Закон не пропонує конкретних вказівок щодо цього питання. Закон про авторські права має пропонувати більше чіткості та вказівок щодо справедливого використання контенту, створеного AI. Це може включати створення структури для оцінки того, чи кваліфікується контент, створений AI, як трансформаційне використання існуючого матеріалу.

Генеративний ШІ та захист торгових марок

Захист торговельних марок в Індії регулюється Законом про торговельні марки 1999 року. Торговельні марки мають вирішальне значення для розпізнавання та захисту брендів на ринку. Однак у міру того, як Generative AI стає більш спроможним, він створює проблеми в рамках торгової марки:

Можливе порушення: Торгові марки захищають слова, фрази, символи та малюнки, які використовуються для визначення джерела товарів або послуг. Generative AI можна використовувати для створення нових торгових марок, які дуже схожі на існуючі торгові марки. Це потенційно може ввести споживачів в оману, змусити їх повірити, що нові продукти чи послуги пов'язані з власником оригінальної торгової марки. Наприклад, генеративну модель AI можна використати для створення нового логотипу, дуже схожого на логотип відомої компанії. Це потенційно може порушити права компанії на товарний знак.

Відмінність і можливість захисту: Закон про торговельні марки вимагає, щоб торговельні марки були розрізняльними та здатними відрізнити товари та послуги. Оскільки штучний інтелект створює торговельні марки автономно, визначення відмінності та захищеності цих торгових марок стає унікальним

викликом. Потрібна вимога щодо чітких вказівок щодо відмінності та захищеності торгових марок, створених AI. Це допоможе органам з питань торгівлі оцінити унікальність і відповідність таких торгових марок.

Вимога щодо участі людини: Закон наразі вимагає, щоб будь-яка особа, яка стверджує, що є власником торговельної марки, подала заявку на торговельну марку. Подібно до питань, які обговорюються в сфері законів про авторське право, щодо торговельних марок, створених штучним інтелектом, також можуть виникнути серйозні проблеми щодо права власності. Необхідно прояснити те саме, а також роль штучного інтелекту в реєстрації торгових марок і процедурні вимоги, коли AI створює торгові марки автономно.

Щоб впоратися зі складністю контенту, створеного штучним інтелектом, законодавцям і політикам необхідно активно займатися проблемами та наслідками...

В Індії Міністерство електроніки та інформаційних технологій (MeitY) оприлюднило національну стратегію штучного інтелекту, яка окреслює бачення, місію, цілі, принципи та проблеми розробки та розгортання AI в Індії. Стратегія також визначає інтелектуальну власність як один із ключових факторів інновацій AI та рекомендує посилити режим інтелектуальної власності та створити центр сприяння ІВ для AI...» (*Arjit Benjamin. India's IP Laws Need To Adapt To AI Creativity // Bar and Bench (https://www.barandbench.com/law-firms/view-point/indias-ip-laws-need-to-adapt-to-ai-creativity). 28.08.2023).*

Республіка Корея

«Міністерство культури, спорту та туризму оголосило в понеділок про ініціативу щодо припинення незаконного розповсюдження К-контенту, оскільки це перешкоджає розширенню галузі... Ініціатива слідує за вказівкою президента Юн Сук Їоля розробити всеосяжну стратегію за підтримки уряду для викорінення незаконного розповсюдження контенту.

Індустрія К-контенту, що охоплює К-drama, К-pop, К-webtoon та інші сфери... У 2021 році експорт контенту сягнув 12,45 мільярда доларів, перевищивши експорт побутової електроніки, вторинних батарей і панелей дисплеїв...

Однак за всесвітньою популярністю К-контенту зростаюча тінь незаконного розповсюдження К-контенту всередині країни та за кордоном загрожує розвитку галузі.

...уряд розробив чотирирівневу стратегію SCSC, спрямовану на викорінення незаконного розповсюдження К-контенту... Стратегія SCSC охоплює чотири важливі елементи: швидкість і строгість, співпрацю, науку та зміни.

Стратегія спрямована на швидке та рішуче реагування на незаконне розповсюдження контенту. Це передбачає посилення процесів виявлення та блокування нелегальних сайтів через міжвідомчий підхід. Стратегія передбачає оперативне блокування сайтів, які порушують авторські права, впровадження системи автоматичного виявлення нелегальних платформ, посилення покарання за порушення авторських прав та просування системи інформування.

Крім того, план спрямований на посилення міжнародної співпраці для протидії незаконному розповсюдженню контенту. Уряд посилюватиме співпрацю з різними країнами, включно зі США...

Ініціатива також передбачає посилення наукового потенціалу тих, хто займається боротьбою з порушенням авторських прав. З цією метою слідчу групу Міністерства буде перетворено на Групу судового розслідування злочинів, пов'язаних із авторським правом, зосереджуючись на аналізі цифрових доказів і формулюванні стратегії розслідування.

Стратегія спрямована на зміну суспільного розуміння авторського права, відстоюючи принцип, згідно з яким за використання К-вмісту гарантується справедлива компенсація. Ця стратегія охоплює кампанії, спрямовані на зміну суспільного сприйняття захисту авторського права та роз'яснення молодим поколінням важливості авторського права...» (*Lee Min-young. Seoul to crack down on illegal distribution of K-content // The Korea Times (https://koreatimes.co.kr/www/nation/2023/07/356_356058.html?utm_source=flipboard&utm_content=TheKoreaTimes%2Fmagazine%2FK-National+News+by+the+korea+times). 01.08.2023).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Щоб боротися з порушенням авторських прав і піратством в Інтернеті, ...у квітні 2023 року В'єтнам вперше запровадив процедуру сповіщення та видалення, включаючи «Процес 72 години та 10 робочих днів» і «Процес 24 години» згідно з Указом 17/2023/ND-CP (також відомий як «Указ 17»).

...Указ 17 прямо передбачає, що постачальники онлайн-послуг (OSP) повинні тимчасово видалити або вимкнути доступ до правопорушних матеріалів протягом 72 годин (тільки 24 години дозволено для прямої трансляції цифрового контенту).

Згодом, якщо OSP не отримають зустрічну претензію користувача протягом 10 робочих днів, починаючи з моменту тимчасового видалення, вони офіційно видаляють або забороняють доступ до ймовірного правопорушного вмісту. У разі заперечення творця контенту OSP відновлює видалений вміст і передає протест творця контенту разом із доказами правовласникам, щоб вони могли подати позов до компетентного суду, а OSP виконують рішення суду.

...процес Указу 17 також має «24-годинний процес». Відповідно, OSP повинні видалити або запобігти доступу до піратської цифрової інформації протягом 24 годин після отримання запиту, зробленого органом із захисту прав інтелектуальної власності, і повідомити про вилучену дію органу із захисту прав інтелектуальної власності та повідомити творців контенту не пізніше ніж за 24 години. У разі незадоволення правовласник має право оскаржити або подати позов на рішення органу захисту прав інтелектуальної власності...» (*Le Quang Vinh, Nguyen Khanh Linh. Copyright Claim and Copyright Strike in Cyberspace: Vietnamese Takedown Request superior to American Takedown Request? // Bross & Partners (http://bross.vn/newsletter/ip-news-update/Copyright-Claim-and-Copyright-Strike-in-Cyberspace:--Vietnamese-Takedown-Request-superior-to-American-Takedown-Request). 11.08.2023).*

Сполучені Штати Америки

«...ChatGPT OpenAI, як і всі інші великі мовні моделі або магістратури, були навчені на величезних обсягах даних і тексту, зібраних з Інтернету, включаючи багато книг, які залишаються під захистом авторського права. Компанія потрапила під посилену увагу через використання такої роботи без оплати за інформацію через ліцензійні угоди чи інші дозволи...»

Згідно з технічною документацією, опублікованою 8 серпня групою вчених зі штучного інтелекту, які працюють у дослідницькому підрозділі ByteDance, власника TikTok, ChatGPT тепер намагається уникати відповідей на підказки користувачів точними фразами з творів, захищених авторським правом.

Дослідження було зосереджено на тому, як зробити великі мовні моделі або LLM більш «заслуговуваними довіри» на їхню продукцію за допомогою різних методів «вирівнювання», спрямованих на підвищення точності, при цьому визнаючи, що інструменти штучного інтелекту, які показують, що їх навчали з використанням матеріалів, захищених авторським правом, «викликають занепокоєння» у компаній ШІ.

Щоб уникнути демонстрації того, що він був навчений на такому матеріалі, ChatGPT тепер «зриває вихідні дані, коли хтось намагається безперервно витягнути наступне речення... чого не відбувалося в попередній версії ChatGPT», – пишуть дослідники. «Ми припускаємо, що розробники ChatGPT запровадили механізм для визначення того, чи підказки спрямовані на вилучення вмісту, захищеного авторським правом, або перевірки схожості між згенерованими результатами та вмістом, захищеним авторським правом».

Незважаючи на ці зусилля, ChatGPT все ще показує захищений авторським правом матеріал...

Документ також вказав на очевидну роботу ChatGPT, щоб приховати захищену авторським правом роботу, на якій його навчали, як позитивний приклад того, як інші інструменти штучного інтелекту «можуть захистити вміст, захищений авторським правом, у LLM, виявляючи зловмисно розроблені підказки» (*Kali Hays. OpenAI now tries to hide that ChatGPT was trained on copyrighted books, including J.K. Rowling's Harry Potter series // Insider Inc. (https://www.businessinsider.com/openais-latest-chatgpt-version-hides-training-on-copyrighted-material-2023-8). 15.08.2023*).

«...Зростання штучного інтелекту зробило неминучим те, що Бюро захисту авторських прав США врешті-решт візьме участь у питанні щодо авторського права на роботи, створені ШІ. Чітко визначено, що відповідає вимогам авторського права, хоча вони визнали, що агентство запустило власну ініціативу, щоб глибше вивчити це питання, заохочуючи залучення громадськості та внесок.

Ось кілька ключових вказівок для тих, хто хоче захистити авторське право на роботи, створені ШІ:

- Охорона авторського права надається творам, які є продуктом творчої діяльності людини.
- Заявники повинні точно повідомити про наявність у своїх роботах контенту, створеного ШІ, під час процесу реєстрації авторських прав.
- Твори, створені виключно ШІ без авторства людини, не підлягають захисту авторським правом.
- Твори, що містять як створений людьми, так і створений штучним інтелектом матеріал, можуть бути захищені авторським правом, якщо їхні внески відповідають стандартам оригінальності.
- Відмова від розголошення створеного штучним інтелектом вмісту або надання точної інформації може призвести до скасування реєстрації авторських прав...

Хороша новина полягає в тому, що фотографії захищені авторським правом на момент створення... Це означає, що фактичний цифровий файл або фотографія захищені авторським правом, і фотограф володіє правами.

Ось основні моменти, про які слід пам'ятати:

- Захист авторських прав на фотографії здійснюється автоматично після створення.
- Фотограф володіє авторським правом на фотографію, якщо робота не була створена як робота за наймом.
- Захист авторських прав поширюється на оригінальне розташування елементів на фотографії, навіть якщо ці елементи самі по собі не підлягають захисту.
- Фотографії, захищені авторським правом, можна використовувати без дозволу для певних обмежених цілей, таких як репортажі новин і критика.

- Для використання фотографії, захищеної авторським правом, для будь-яких інших цілей потрібен дозвіл від власника авторських прав.

Це гарна новина для тих, хто шукає обхідний шлях для володіння авторськими правами, пов'язаними з їхніми творами мистецтва, створеними штучним інтелектом... Але давайте розглянемо одну стратегію захисту вашої роботи ШІ, яка є абсолютно законною...

Сфотографувавши твір, ви не тільки володієте авторським правом на фотографію, але й користуєтеся всіма іншими засобами захисту авторського права, включаючи право на комерційне використання вашої фотографії.

Ви можете сфотографувати свій екран, і це вважатиметься фотографією або фотофайлом. Уникайте скріншотів, оскільки підстави претендувати на авторство скріншота стають складнішими. Досить буде простої фотографії.

Великим недоліком фотографування екрана є ймовірність поганої якості зображення. Якщо у вашій камері немає датчика високої роздільної здатності та ви не маєте можливості редагувати зображення, проста фотографія вашої ілюстрації, створеної штучним інтелектом, на екрані може призвести до безладу...

Якщо ви хочете володіти авторськими правами на цифровий файл, який також можна роздрукувати, тоді найкращий спосіб — сфотографувати ваш друкований твір штучного інтелекту. Це пов'язано з додатковими кроками та витратами, але зрештою ви будете володіти авторським правом як на цифровий файл, так і на будь-який твір, отриманий із нього у формі відбитків чи будь-яких інших нецифрових засобів вираження.

Ось як це зробити:

1. Спершу оновіть файл ілюстрації штучного інтелекту, щоб роздільна здатність зображення була достатньою для отримання високоякісного друку. Ви можете використовувати такі програми, як Luminar Neo Upscale AI Extension.
2. Відредагуйте свою ілюстрацію штучного інтелекту, щоб удосконалити або додати власні творчі штрихи. Ви також можете використовувати програмне забезпечення для редагування фотографій, як-от Photoshop, щоб виправити зображення штучного інтелекту.
3. Роздрукуйте зображення самостійно або замовте його для друку з будь-якої кількості місцевих чи онлайн-служб.
4. Отримавши відбиток, сфотографуйте його камерою. Перегляньте наш посібник про те, як професійно фотографувати своє мистецтво.
5. Використовуйте цифровий файл, щоб поширювати та ділитися своїм власним вмістом, захищеним авторським правом.
6. Додатково: зареєструйте свою фотографію в Бюро авторських прав США...

Виконуючи ці кроки, ви зможете користуватися всіма законними засобами захисту авторських прав, включаючи переваги використання ваших фотографій у комерційних цілях» (*Craig Boehman. Can You Copyright a*

Photograph of Your AI Art? // www.makeuseof.com (https://www.makeuseof.com/can-you-copyright-photograph-of-ai-art/?utm_source=flipboard&utm_content=nndflip%2Fmagazine%2FDEPTH+OF+FIELD). 03.08.2023).

«...Цифровий вміст на будь-якому веб-сайті може кваліфікуватися як інтелектуальна власність. Це означає, що такі елементи, як публікація в блозі, охоплюються. Закон про авторські права автоматично починає застосовуватися, щойно ваш веб-сайт стає популярним.

Однак закони про порушення авторських прав застосовуються лише після реєстрації. Тоді ви можете подати позов до суду, якщо ваш вміст буде викрадено або стане плагіатом.

Майте на увазі, що реєстрація вашого веб-сайту в Бюро авторських прав США поширюється лише на вміст під час реєстрації. Усе, що додається пізніше, потребує іншої реєстрації.

Також є інші речі, які слід враховувати. Як і той факт, що Закон про авторське право не розпізнає веб-сайти автоматично. Якщо вони не відповідають певним вимогам.

Розміщення веб-сайту, блогу чи навіть повідомлення про авторські права в соціальних мережах є важливим...

Повідомлення про авторські права складається з відповідного символу або слова авторського права. Вам не потрібно реєструвати їх, щоб вони існували. Однак реєстрація в Бюро авторських прав США надає більшу юридичну вагу.

Для дійсного повідомлення про авторські права потрібна дата або діапазон дат і заява про права. Плюс три елементи...

Ви можете ввести символ авторського права, використовувати повне слово або цю аббревіатуру *Сорг*.

Рік публікації є іншою частиною повідомлення про авторські права. Це рік, коли веб-сайт оприлюднюється або починає працювати.

Закони про авторське право включають публікацію імені власника. Права власності зазвичай переходять до власників веб-сайту...

Захист авторських прав починається після збереження файлу веб-сайту. Ви автоматично захищені, коли це станеться.

Реєстрація в офісі авторських прав є добровільною...» (*Rob Starr. How to Copyright a Website // Small Business Trends LLC. (https://smallbiztrends.com/2023/08/how-to-copyright-a-website.html?expand_article=1). 03.08.2023).*

«...Генеративний ШІ означає використання технології штучного інтелекту для створення різних типів контенту, наприклад зображень,

тексту, аудіо, відео та синтетичних даних. Моделі генеративного штучного інтелекту (GAI), що створюють заголовки, засновані на тексті – вони створюють і змінюють роботи на основі текстових підказок користувачів...

Ці генеруючі процеси виявляють прогалини в деяких малодосліджених областях авторського права. Загалом, закон про авторське право надає виключне право копіювати твори, серед інших виключних прав, відповідному власнику авторських прав. Будь-які роботи, отримані шляхом несанкціонованого копіювання, є порушенням авторських прав і повинні вважатися похідними (як визначено Законом про авторське право). Закон про авторське право, як його тлумачить Верховний суд США, не дозволяє нікому захищати факти, ідеї чи стилі вираження, а лише «вираження» ідей. Таким чином, модифікація картини для перевидання буде вважатися похідним твором, тоді як картина в тому самому стилі, що й інша, не вважатиметься. На відміну від запатентованих винаходів, немає виняткового права на «використання» твору, захищеного авторським правом.

У зв'язку з цим виникає питання про те, чи є використання вхідних робіт GAI дозволеним використанням, чи це створення похідної роботи, а отже, порушення прав на вхідну роботу. ...навіть якщо в процесі навчання використовуються захищені авторським правом твори, провайдери GAI можуть прагнути покладатися на доктрину добросовісного використання, щоб використовувати частини захищених авторським правом творів без погодження з будь-якою ліцензією чи іншими обмеженнями. Застосування добросовісного використання залежить від балансу чотирьох законодавчих чинників передбачено Законом про авторське право: мета використання оригінального твору, характер оригінального твору, обсяг оригінального твору, який використовується, і потенційна шкода для ринку оригінального твору.

...представляємо чотири широкі школи думок щодо сфери захисту добросовісного використання...

Мінімалізм справедливого використання

У крайньому випадку, мінімалістичний погляд на добросовісне використання вважає всі вихідні роботи неоригінальними, а отже, похідними від вхідних робіт, навіть якщо через втручання GAI жодна вихідна робота не є точною копією будь-якої окремої вхідної роботи. Мінімалісти добросовісного використання стверджували б, що обсяг і зміст вхідних робіт, які копіюються та використовуються для навчання GAI, не можна вважати «добросовісним використанням» і, крім того, таке навчання не є дозволеним використанням, а натомість обов'язково передбачає підготовку роботи, які є (можливо обов'язково) похідними від вхідних робіт, які використовуються для створення вихідних робіт...

Для створення якісних вихідних робіт прихильники добросовісного використання стверджували б, що GAI повинні аналізувати та використовувати якомога більше базових вихідних робіт, включаючи найбільш виразні чи творчі компоненти робіт. Мінімалісти добросовісного використання стверджують, що

GAI, як правило, копіюватиме та використовуватиме «серце» вхідних робіт для створення вихідної роботи, яка, здається, могла бути створена людиною-автором, або, навіть якщо копіювання не передбачається, аналізуватиме та переглядатиме вхідні роботи настільки ретельно, що будь-яка вихідна робота обов'язково буде похідною від вхідних робіт.

...прихильники мінімалізму добросовісного використання стверджують, що вхідні та вихідні роботи не можна справді розділити, а вихідні роботи слід вважати похідними роботами, що порушують авторські права...

Наслідки мінімалістичного підходу добросовісного використання є широкими. По-перше, усі вихідні роботи обов'язково повинні порушувати авторські права авторів вхідних робіт або неминуче спонукати до порушення цих авторських прав. Таким чином, автори вхідних робіт матимуть певні права на винагороду за використання будь-яких вихідних робіт або іншим чином на використання будь-яких вихідних робіт. Існує певна прецедентна практика, яка передбачає, що власники авторських прав можуть використовувати або використовувати несанкціоновану похідну роботу без компенсації автору похідної роботи... Однією з можливостей уникнути запутаної павутини прав власності є розробка схеми грошових переказів для компенсації авторам вхідних робіт за навчання GAI та виробництво кінцевих робіт... Відповідно до цього підходу, законодавці, агентства або судові органи також повинні розглянути питання про те, чи повинен користувач, який створює та/або використовує результат роботи, нести відповідальність за сторонні порушення та чи може GAI спричинити порушення авторських прав.

Максималізм добросовісного використання

...максималізм добросовісного використання передбачає, що захист добросовісного використання має охоплювати будь-яку (або майже будь-яку) вихідну роботу, оскільки кожна є унікальною та створена шляхом достатньо трансформаційного процесу. Не дивно, що саме такий підхід просувають провайдери GAI, зокрема OpenAI...

Максималісти добросовісного використання стверджують, що кожную вихідну роботу слід розглядати цілком окремо від будь-якої вхідної роботи та дуже мало покладається на будь-яку окрему вхідну роботу. Натомість прихильники справедливого використання розглядають моделі штучного інтелекту як інструменти, як олівець чи комп'ютерне програмне забезпечення, для створення творів. Вони стверджують, що GAI тренуються на вираженні вхідних творів так само, як люди-автори черпають натхнення з інших творів. З цієї точки зору, загальні художні ідеї, які можуть бути отримані в результаті аналізу багатьох вхідних робіт і втілені у вихідній роботі, не більше базуються на вхідних роботах, ніж будь-який автор може створити, працюючи над тією самою загальною ідеєю або черпаючи натхнення з тих самих загальних фактів, ідеї чи стилі...

Максималістичний підхід до справедливого використання зменшує ризики для постачальників GAI, фактично забезпечуючи, щоб вихідні роботи

не порушують Вхідні роботи. Як наслідок, максималістський підхід добросовісного використання, ймовірно, стимулював би розробку GAI, навчених широкому спектру вхідних робіт, таких як великі мовні моделі та моделі перетворення тексту в зображення, і найменш імовірно, щоб забезпечити компенсацію творцям вхідних робіт. Незважаючи на те, що такий підхід обмежить потребу в нових нормах щодо авторського права, судові позови, подібні до позовів щодо авторських прав на музику, можуть розвинути для розгляду певних типів справ, наприклад, коли вихідний твір копіює занадто багато основного вхідного твору, де вихідний твір надто схожий на деякі вхідні роботи, які використовувалися під час навчання, або де підказки були надто конкретними, що призвело до вихідної роботи, яка надто схожа на основні вхідні роботи.

Максималізм умовного добросовісного використання

...умовний максималізм добросовісного використання – підхід, який оцінює результат роботи в кожному окремому випадку, щоб визначити, чи слід застосовувати захист добросовісного використання. Відповідно до цього підходу, лише твори, створені з досить різноманітних вхідних творів, які не копіюють «серце» виразу, що міститься у вхідних творах, мають отримувати захист добросовісного використання. Таким чином, будь-який запит щодо порушення має зосереджуватись на достатності навчального набору вхідних робіт і специфічності підказок, зроблених користувачем для вдосконалення або створення вихідної роботи.

Основна ідея цього підходу полягає в тому, що захист добросовісного використання має застосовуватися лише до творів, які не потребують більше, ніж необхідно для досягнення мети перетворення. Наприклад, хоча кожна вихідна робота може бути унікальною, процес генерації може призвести до вихідних робіт, які по суті подібні до вхідних робіт. Оскільки навчальний набір стає більшим і різноманітнішим, ризик того, що «серце» будь-якої вхідної роботи буде скопійовано вихідною роботою, зменшується. Щоб з'ясувати мету перетворення, підказки, які використовуються для створення вихідної роботи, слід ретельно перевірити, щоб переконатися, що вихідна робота достатньо трансформує будь-які компоненти, скопійовані з будь-якої окремої вхідної роботи. Наприклад, добросовісне використання не застосовуватиметься, якщо вихідна робота була згенерована лише на основі мінімальних підказок, а підказки чітко створюватимуть роботу, яка суттєво копіює одну вхідну роботу, одного автора кількох вхідних робіт або стиль, який є репрезентативним для дуже вузького набору вхідних робіт...

Крім того, умовний максималістичний підхід добросовісного використання буде дружнім до підходу, коли вихідні роботи створюються на основі вхідних робіт, які здебільшого належать або контролюються правовласником із, можливо, невеликою вибіркою сторонніх вхідних робіт. Основне міркування полягало б у тому, що вихідна робота може виграти від певної різноманітності, яка походить від сторонніх вхідних робіт, але загальний

стиль і зміст значною мірою будуть продиктовані внеском вхідних робіт, якими володіють або контролюють.

Відповідно до умовного максималістичного підходу добросовісного використання, користувачам GAI потрібно буде значною мірою задокументувати свій творчий процес, щоб отримати вигоду від захисту добросовісного використання, або, як альтернативу, GAI повинні будуть створити механізми перевірки, щоб гарантувати, що підказки не призведуть до кінцевого результату. що буде похідним від базових вхідних робіт... Враховуючи міжнародний характер Інтернету, існує певний ризик того, що вимоги до документації де-факто стануть глобальними вимогами. Крім того, аномальним наслідком цього підходу є те, що при розгляді двох суттєво подібних результатів роботи одна з них може вважатися такою, що не порушує авторські права, тоді як інша вважатиметься такою, що порушує.

Цей підхід також вимагатиме від GAI проведення перевірок даних, щоб забезпечити великі та різноманітні набори даних, які включають лише необхідні елементи робіт, які відповідають їхнім цілям. GAI може відхиляти підказки, які створюють результати, які не будуть захищені добросовісним використанням, особливо якщо GAI може нести відповідальність за спонукання до порушення. Це може вимагати редизайну поточних великих мовних моделей, таких як ChatGPT OpenAI ...

Максималізм обмеженого добросовісного використання

Четвертий підхід є відгалуженням максималізму добросовісного використання, який розрізняє вхідні роботи, захищені авторським правом і не підлягають ліцензійним обмеженням, і вхідні роботи, захищені авторським правом, але підпадають під ліцензійні обмеження. Відповідно до цього підходу, GAI повинні будуть дотримуватися ліцензійних обмежень відповідних робіт, захищених авторським правом, перш ніж використовувати їх як вхідні роботи. Наприклад, Wikipedia ліцензує більшість свого тексту для громадськості за двома схемами ліцензування з відкритим кодом. Ці ліцензії включають умови, які диктують можливість громадськості використовувати текст Wikipedia, включно з положеннями про «поширення на однакових умовах», які вимагають розповсюдження робіт, які змінюють, трансформують або будують на основі творів Wikipedia, згідно з однаковими, подібними або сумісними схемами ліцензування. Відповідно до максималізму обмеженого добросовісного використання, вихідні роботи, створені з GAI, навчених на статтях Wikipedia, підлягатимуть тим самим положенням «поширювати на тих самих умовах».

Обмежений максималізм добросовісного використання значною мірою збереже статус-кво за поточного нормативного режиму, але вимагатиме від GAI проведення перевірок, щоб забезпечити дотримання всіх ліцензійних обмежень, пов'язаних із будь-якими вхідними роботами...» (*Ariel Soiffer, Aric Jain. Copyright Fair Use Regulatory Approaches in AI Content Generation // Tech Policy Press (<https://techpolicy.press/copyright-fair-use-regulatory-approaches-in-ai-content-generation/>). 08.08.2023*).

«...Штучний інтелект, зокрема музика штучного інтелекту, вчиться або навчаючись на існуючих роботах в Інтернеті, або за допомогою бібліотеки музики, наданої ШІ людьми...»

Закон про авторське право є основним інструментом для митців, щоб законно захистити свої творчі роботи, включаючи музичну композицію, звукозапис, синхронізацію, механічні права, права на виконання, друк і цифрові права, а також права на майстри, як правило, належать студіям, де оригінальне аудіо було записано. Хоча мережа прав, пов'язаних із музичною індустрією, є дещо складною, для обговорення ролі штучного інтелекту (ШІ) у музичній індустрії достатньо сказати, що закон про авторське право надає виключні права виконавцям та пов'язаним сторонам, які мають ці різноманітні авторські права, що дозволяє їм контролювати відтворення, розповсюдження та публічне виконання своїх творів. Важливо, однак, що закон про авторське право переважно зосереджується на захисті матеріального вираження ідей, тобто композицій, а не самих ідей, що лежать в основі.

Відповідно до Закону США про авторське право, твори можуть бути зареєстровані для захисту авторських прав, якщо вони є «оригінальними авторськими творами, зафіксованими на будь-якому матеріальному носії вираження»...

У заяві про політику, опублікованій 16 березня 2023 року, Бюро авторських прав США заявило: «Коли технологія ШІ визначає виразні елементи свого результату, створений матеріал не є продуктом авторства людини. Як наслідок, цей матеріал не захищений авторським правом, і від нього потрібно відмовитися в заявці на реєстрацію».

Вокальне виконання, яке характеризується чітким тоном, стилем і поданням музики виконавця, зафіксоване на матеріальному носії, може вважатися постійним виразом. Коли музиканти записують пісню, їх вокальне виконання зазвичай записується на фіксованій носій, наприклад цифровий аудіофайл (часто званий «Майстер»). У цьому контексті закон про авторське право захищає цей «Майстер», який є матеріальною фіксацією голосу виконавця як оригінального авторського твору.

Зі швидким розвитком технології штучного інтелекту з'явилися складні системи синтезу голосу, які можуть імітувати людські голоси з приголомшливою точністю, включаючи тон, стиль і подачу. Ці системи використовують алгоритми глибокого навчання, які дуже нагадують вокальні моделі, тембр і нюанси конкретних людей. Алгоритми глибокого навчання спираються на наявний захищений авторським правом вміст різних виконавців, яких штучний інтелект зрештою імітує. Не дивно, що багато музичних виконавців і звукозаписні компанії стурбовані.

Universal Music Group (UMG) каже, що штучний інтелект, який використовує музику виконавців, порушує угоди UMG та закон про авторське право. У результаті компанія надіслала запити стримерам з проханням видалити створені ШІ пісні.

Виконавці музики також можуть розглянути можливість покладатися на право на публічність, яке захищає їх особистість і голос як відмінні аспекти їх персон. Це право, як правило, надає особам виключні повноваження контролювати комерційне використання свого імені, зображення та голосу. Чи може право на оприлюднення реплікації голосу, згенерованого штучним інтелектом, повністю захистити артистів, ще невідомо...

Незважаючи на те, що закон про авторське право забезпечує певний рівень захисту голосів музичних виконавців, швидкий розвиток технології штучного інтелекту створює деякі захоплюючі виклики, з якими доведеться зіткнутися як законодавству, так і технологіям. Реплікація голосу, згенерована штучним інтелектом, стирає межі між оригінальними творами та імітаціями, перевіряючи межі закону про авторське право...» (*Thuan Tran. Melodies and Machines: Copyright Challenges with AI Music // Dunlap Bennett & Ludwig PLLC (<https://www.dbllawyers.com/ai-music-copyright/>). 11.08.2023*).

«...штучний інтелект (ШІ)... імітує інтелект людини, оскільки він навчає машини навчатися, виконувати завдання та приймати рішення. Нові популярні пошукові системи, такі як ChatGPT і Google Bard, є формами ШІ...

Перший спосіб, яким штучний інтелект може порушити авторські права, – це процес навчання. Усі нові форми штучного інтелекту навчені створювати нові виразні твори, які можуть бути захищені авторським правом. Але щоб навчити штучний інтелект робити це, його програмістам потрібно показати йому великі обсяги даних з Інтернету. Однак деякі з цих даних захищені авторським правом.

Другий спосіб, яким штучний інтелект може порушувати авторські права, — це результати. Коли користувач вводить текст у програму штучного інтелекту, результат або кінцевий продукт може бути дуже схожим на вже захищений авторським правом твір..

Один із аргументів захисту, який можуть відстоювати компанії, які займаються штучним інтелектом, — це захист сумлінного використання від порушення авторських прав. Якщо порушник копіює твір, захищений авторським правом, та використовує його в рамках «сумлінного використання», цей порушник буде захищений. Добросовісне використання твору, захищеного авторським правом, може включати критику, коментарі, сатиру, репортажі новин та навчання...

Суди розглядають 4 фактори, щоб визначити, чи є використання справедливим:

1. Мета та характер використання, включно з тим, чи носить використання комерційний характер чи з некомерційною освітньою метою;
2. Характер твору, захищеного авторським правом;

3. Обсяг і суттєвість використаної частини по відношенню до захищеного авторським правом твору в цілому;
4. Вплив використання на потенційний ринок або цінність захищеного авторським правом твору...

Власники авторських прав зазвичай є «авторами» захищеної авторським правом роботи. Але коли користувач створює роботу за допомогою ШІ, незрозуміло, хто є справжнім «автором» захищеної авторським правом роботи. Це особа, яка ввела текст? Або це програмне забезпечення штучного інтелекту, яке було навчено і фактично створило зображення?

Ще одне запитання: на кого подати до суду за порушення авторських прав? Компанія ШІ чи людина, яка використовувала ШІ?

Крім того, чи було б справедливо притягнути користувача до відповідальності? Вони не знали, як буде виглядати кінцевий продукт. І вони точно не навчали ШІ, використовуючи чужі авторські права...

На даний момент питань набагато більше, ніж відповідей. Але для того, щоб отримати ці вкрай необхідні відповіді, нам знадобиться кілька речей.

Перш за все, Конгрес має діяти якомога швидше. Їм потрібно визначити, хто володіє авторським правом на роботи, створені штучним інтелектом, хто є автором роботи, і коли саме твір, створений штучним інтелектом, порушує права на роботу, захищену авторським правом іншої людини? Якщо вони цього не зроблять, то є хороші шанси, що невинних людей, які використовують ШІ, можуть подати до суду за порушення авторських прав.

Щоб захистити себе від цих позовів, користувачам штучного інтелекту потрібно буде вимагати більше від компаній штучного інтелекту. Перш ніж користуватися їхніми послугами, компанії повинні повідомити користувачів, що вони мають дозвіл використовувати твори, захищені авторським правом, як у своїх навчальних даних, так і в отриманих результатах. Це гарантує, що невинні користувачі не будуть подавати до суду з боку власників авторських прав.

Але перш ніж вони зможуть це зробити, компаніям ШІ потрібно буде отримати дозвіл від самих власників авторських прав. Цим компаніям потрібно буде не тільки отримати згоду власників авторських прав, але й виплатити їм компенсацію. Для власників авторських прав буде справедливо отримати плату, якщо вони погодяться на те, щоб ШІ використовував їхні роботи...» (*AI May Be Infringing On Your Copyrights // KAKE (<https://www.kake.com/story/49457231/ai-may-be-infringing-on-your-copyrights>). 18.08.2023*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Щонайменше дві третини редакційної колегії журналу Wiley's Journal of Biogeography пішли у відставку, мотивуючи це прагненням видавця до «непомірних» гонорарів за відкритий доступ і, як вони

стверджували, політикою спрямування відхилених рукописів до інших видань.

Колишній головний редактор Майк Доусон оголосив про свою відставку в червні, і 64 його колеги-редактори відтоді відмовлялися працювати з новими рукописами, що є частиною зростаючої тенденції редакційних колегій журналів, які вирішують вжити масових заходів.

Редактори, які пішли у відставку, заперечували проти того, щоб видавець перевернув журнал у відкритий доступ, змушений мати справу зі збільшенням кількості статей і автоматичним направленням відхилених рукописів до інших журналів Wiley.

...плата журналу за обробку статей у розмірі 3811 фунтів стерлінгів (4840 доларів США) була «непомірною» і виключала багатьох авторів, а лише незначну частку надавала відмову...

Прес-секретар Wiley сказав, що немає планів перевертати Journal of Biogeography у виключно відкритий доступ і що компанія надіслала кілька запрошень зустрітися з редакторами та обговорити їхні проблеми» (*Ben Upton. Wiley Journal Board Resigns After Monthlong Strike // Inside Higher Ed (<https://www.insidehighered.com/news/global/2023/08/10/wiley-journal-board-resigns-en-masse-after-monthlong-strike>). 10.08.2023*).

«...Історично склалося так, що традиційна модель академічних публікацій функціонувала на безкоштовній основі для авторів, при цьому видавці отримували прибуток за рахунок передплати, яку сплачували читачі або такі установи, як університети та бібліотеки. На відміну від цього, переважаюча тенденція в сучасному видавничому середовищі вимагає від авторів платити за публікацію своїх робіт, нібито під приводом надання цих робіт у вільний доступ для громадськості — модель, яку називають «автор платить» або «золотий відкритий доступ».

...золота модель відкритого доступу виявила свою глибоку хибність. Після стягнення з авторів плати за публікацію — як правило, у вигляді плати за обробку статті, яка може коливатися від кількох сотень до кількох тисяч доларів — численні видавці продовжують стягувати плату за доступ із читачів, фактично подвійно занурюючи в кишені як авторів, так і читачів. Керівний принцип відкритого доступу полягає в тому, щоб демократизувати знання, а не перетворити їх на товар. Нинішня ситуація свідчить про явне відхилення від цього принципу та нещадну експлуатацію науковців, які часто відчувають тиск з боку культури «публікувати або згинуть», поширеної в академічному середовищі.

Принцип дії «плати за публікацію, плати за читання» не тільки руйнує фундаментальну мету академічних досліджень — поширення знань, — але й непропорційно впливає на дослідників із країн із низьким рівнем доходу та недостатньо фінансованих установ. Наприклад, аналіз, проведений Коаліцією

наукового видавництва та академічних ресурсів, показав, що вчені в таких умовах часто не можуть понести непомірні витрати на публікацію та доступ до академічного контенту.

Крім того, така практика призвела до розквіту хижацької видавничої індустрії. Ці хижі видавці часто маскуються під законних видавців відкритого доступу, стягуючи з авторів непомірну плату за публікацію, не пропонуючи суворого процесу рецензування, який гарантує якість і цілісність академічної роботи. Дослідження 2015 року в BMC Medicine підрахувало, що такі видавці публікували 420 000 статей на рік, демонструючи масштаб цієї проблеми.

Але світова наукова спільнота не сидить без діла. Потужний рух набирає обертів, виступаючи за суттєву реформу парадигми академічної публікації, вимагаючи автентичних моделей публікації з відкритим доступом, підвищеної прозорості та справедливого ціноутворення.

Відомі ініціативи реформ, як-от Plan S в Європі, який очолює коаліція національних дослідницьких агенцій і спонсорів (cOAlition S), виступають за те, щоб усі дослідження, що фінансуються державою, були вільно доступними. Водночас Центр відкритої науки (США), ключовий гравець у сприянні прозорості та відтворюваності досліджень, відіграв важливу роль у підтримці цих рухів відкритого доступу. Зростаюча кількість науковців, підкріплена духом таких організацій, як Центр відкритої науки, бойкотують журнали, які використовують подвійну практику. Натомість вони вирішують публікувати свою роботу на серверах препринтів, таких як bioRxiv та arXiv, або в добросовісних журналах із відкритим доступом, як-от PLOS ONE...

Виявлення та викорінення експлуатаційних видавничих практик має першочергове значення для здоров'я академічних досліджень і глобального інтелектуального обміну...» (*Dinesh Kumar. Double-Dipping in Academic Publishing: The Unsettling Exploitation of Authors and Readers // Heterodox Academy* (<https://heterodoxacademy.org/blog/double-dipping-in-academic-publishing-the-unsettling-exploitation-of-authors-and-readers/>). 17.08.2023).

Європейський Союз

«...cOAlition S вирішила розлучитися з 1589 журналами, які надто повільно переходили до відкритого доступу (OA)... Рішення слугує тривожним дзвіночком для наукової спільноти, підкреслюючи нагальність публікації OA.

cOAlition S, альянс державних установ та спонсорів досліджень, має на меті сприяти негайному та необмеженому доступу до наукових публікацій, які є результатом досліджень, що фінансуються державою. Дотримуючись своєї місії, cOAlition S запропонувала покрити гонорари за OA для гібридних журналів за умови, що вони зобов'язуються перейти до повного OA відповідно до визначених етапів:

- щорічне збільшення принаймні на 5% частки статей OA відносно загальної кількості статей, а також
 - мінімум 15% зростання частки OA паперів порівняно з попереднім роком.
- З 2326 зареєстрованих трансформаційних журналів дві третини не змогли досягти цільових показників у 2022 році, що призвело до запланованого вилучення їх із програми наприкінці 2023 року.

Хоча це рішення може мало вплинути на добре фінансовані установи, де дослідники можуть дозволити собі значні гонорари за OA за публікації в авторитетних журналах, воно, ймовірно, створить значні проблеми для скромно фінансованих науковців. Тим, хто покладається на cOAlition S для фінансування публікації OA в зазначених виданнях, можливо, доведеться розглянути питання про безкоштовну публікацію своїх висновків у журналах, які повністю охоплюють принципи OA...» (*Accelerating open access: cOAlition S takes bold action to propel change // The Publication Plan* (<https://thepublicationplan.com/2023/08/08/accelerating-open-access-coalition-s-takes-bold-action-to-propel-change/>). 08.08.2023).

«2 серпня 2023 року розпочинається проект «SPOZNAJ – підтримка впровадження принципів відкритої науки в Словенії». У цій ініціативі бере участь Центральна технічна бібліотека Університету Любляни та 20 словенських громадських дослідницьких організацій... Проект отримує співфінансування від Міністерства вищої освіти, науки та інновацій та Європейського Союзу...

Метою проекту є підвищення обізнаності, навчання та розширення можливостей персоналу партнерів консорціуму шляхом надання їм відповідних знань і навичок у сфері відкритої науки. Це включає розробку навчальних матеріалів, створення структур підтримки та адаптацію операційних механізмів партнерів консорціуму відповідно до принципів відкритої науки. Окрім партнерів консорціуму, проект має на меті залучити до науково-дослідницької діяльності інших значущих зацікавлених сторін, таких як приватні дослідницькі організації та організації вищої освіти, незалежні дослідники, державні установи (ARIS, NAKVIS), інші державні установи (наприклад, бібліотеки), суб'єктів господарювання та широкої зацікавленої громадськості.

До завершення проекту 30 червня 2026 року консорціум організує щонайменше 30 публічних лекцій на актуальні теми, пов'язані з відкритою наукою, і чотири національні заходи з міжнародною участю. Він також визначатиме профілі експертів із підтримки, які спеціалізуються на відкритій науці та управлінні дослідницькими даними, створюючи каталог їхніх компетенцій... Проект буде спрямований на підвищення обізнаності про важливість відкритої науки серед професіоналів та широка громадськість...» (**Mojca Kotar. SPOZNAJ Project will introduce principles of open science to Slovenian research organisations // OpenAIRE**

(<https://www.openaire.eu/blogs/the-spoznaj-project-will-introduce-the-principles-of-open-science-to-slovenian-research-organisations>). 10.08.2023).

«...Hybrid Open Access Dashboard (HOAD) - інструмент аналітики даних, розроблений для наукових бібліотек та їхніх консорціумів. Розроблений у Державній та університетській бібліотеці Геттінгена та фінансований Німецьким дослідницьким фондом (DFG), HOAD поєднує відкриті дані з Crossref, OpenAlex та інструменту перевірки журналів cOAlition S. Таким чином, інформаційна панель ілюструє поточний перехід гібридних журнальних портфоліо, включених у трансформаційні угоди, до повного відкритого доступу.

HOAD надає інтерактивні діаграми та таблиці для вивчення відкритості понад 12 500 гібридних журналів, включених до 400+ трансформаційних угод... HOAD дозволяє користувачам отримати загальний огляд і проаналізувати гібридні портфоліо журналів вибраних видавців. На інформаційній панелі користувачі можуть порівняти глобальний ландшафт гібридних журналів із ситуацією в Німеччині з 2017 року.

Важливим аспектом є те, що користувачі можуть досліджувати гібридний відкритий доступ до ліцензій Creative Commons з часом і порівнювати типи ліцензій, які пропонують видавці...

Користувачі також можуть досліджувати варіанти впровадження відкритого доступу в різних країнах. Погляд на найпродуктивніші країни показує, що провідні автори зі Сполучених Штатів, Китаю та Індії публікували відкритий доступ у гібридних журналах набагато меншою мірою порівняно з їхніми європейськими колегами. Навпаки, такі країни, як Швеція, Нідерланди, Швейцарія, Сполучене Королівство та Німеччина, досягли значно більших часток відкритого доступу, ймовірно, завдяки широкому застосуванню трансформаційних угод.

Іншим важливим аспектом, оціненим HOAD, є доступність метаданих у відкритому доступі. Користувачі можуть ідентифікувати видавців, які надають повні метадані для своїх статей у відкритому доступі через Crossref. Оцінка метаданих включає відкриті ліцензії, анотації, інформацію про аналіз тексту та даних (TDM) авторів, ORCID і фінансування. Виділяючи прогалини, HOAD підтримує бібліотечні консорціуми в моніторингу та обговоренні вдосконалень для відкритих метаданих у трансформаційних угодах...» (*Najko Jahn. Introducing the Hybrid Open Access Dashboard (HOAD) // European Science Foundation (<https://www.coalition-s.org/blog/introducing-the-hybrid-open-access-dashboard-hoad/>). 17.08.2023).*

Канада

«Бібліотекарі та педагоги хочуть, щоб канадські студенти та автори досягли успіху. Бібліотеки купують доступ до контенту, включаючи книги, періодичні видання та дані, і платять видавцям сотні мільйонів доларів щороку, щоб надати студентам цифровий доступ до цих творів...

Ті сотні мільйонів доларів плати за доступ і підписку, які сплачують бібліотеки, мають піти авторам ліцензованих робіт...

Деякі з правовласників скаржаться на нестачу балансу, яка пропонує обмежені права для користувачів творів. Давно включено в законодавство та підтверджено нашим найвищим судом, ця частина відображає суспільний інтерес до авторського права – щоб люди, окремі особи, студенти могли використовувати твір для дуже обмеженої кількості цілей, включаючи дослідження, критику, огляд, пародія, освіта та новини.

Понад десять років освітній сектор та їхні бібліотеки були об'єктом необґрунтованих заяв про заподіяння шкоди доходам авторів — незважаючи на те, що вони є одними з найбільших покупців канадських літературних творів. Ці атаки зосереджені навколо змін до Закону про авторське право в 2012 році, які додали термін «освіта» до списку дозволених цілей для чесної роботи. Зловмисники також виступають проти права вищих навчальних закладів керувати своїми зобов'язаннями щодо авторського права без договірною посередника, який змушує студентів платити за право фотокопіювати матеріали курсу, які вони ніколи не використовують, і платити двічі за матеріали курсу, які вони роблять...

У освітньому видавничому секторі відбулася цифрова революція. Доступ до більшості матеріалів курсу тепер є цифровим, а не друкованим, і регулюється ліцензіями, узгодженими безпосередньо з видавцями. Хоча деякі з цих електронних книг і журнальних статей мають відкриту ліцензію (безкоштовно для користувача), на більшість поширюються положення та умови, які надають студентам і викладачам право відтворювати вміст для освітніх цілей. Таким чином, ліцензії на чесну торгівлю та репрографічні ліцензії не користуються таким попитом, як колись...

Освітнє право на відтворення більшості комерційно доступних матеріалів курсу оплачується бібліотеками безпосередньо видавцям або постачальникам сукупного вмісту. Продовження нападок на бібліотеки та викладачів за законне використання ними матеріалів курсів не вирішить питання доходів авторів.

Звичайно, автори повинні отримувати компенсацію за освітнє використання через їхні видавничі контракти, але це питання, яке обговорюється між авторами та їхніми видавцями. Бібліотеки не беруть участі у стосунках між автором і видавцем і, отже, не винні у відсутності авторської винагороди.

Бібліотеки витрачають більше, ніж будь-коли, на контент. Бібліотеки знають, що автори заробляють гроші, продаючи свою творчу продукцію.

Скільки вони заробляють, залежить від ринкового попиту та їхніх видавничих контрактів. Компенсація автору не може регулюватися законом про авторське право.

Натомість ті, хто справді дбає про доходи авторів, могли б почати з того, щоб переконатися, що автори знають про такі види підтримки, як Програма права на публічне позичання та Канадський книжковий фонд, орієнтований на продавців і видавців. Вони також могли б звернути увагу на нормативну практику в інших юрисдикціях, які запровадили інші підходи до підтримки авторів...» (*Lorisia McLeod. Don't Blame Copyright for Declining Revenue. It Won't Help Authors // Canadian Federation of Library Associations (CFLA-FCAB)*) (<https://cfla-fcab.ca/en/copyright/dont-blame-copyright-for-declining-revenue-it-wont-help-authors/>). 14.08.2023).

Республіка Гана

«...У 2008 році Науково-технічний університет імені Кваме Нкруми (KNUST) запустив інституційний репозиторій відкритого доступу - перший у Гані та Західній Африці.

Ідею створення репозиторію запропонувала бібліотекар університету КНУСТ Гелена Асамоа-Хассан...

KNUST також був першим університетом у Гані, який запровадив політику обов'язкового відкритого доступу до тез і дисертацій. Пізніше KNUST розширив політику відкритого доступу, щоб охопити всі результати досліджень.

Репозитарій глибоко вбудований у робочі процеси KNUST і відіграє важливу роль в оцінці та просуванні дослідників. У рамках критеріїв просування викладачів бібліотека повинна зробити звіт про перевірку наукових робіт і вказати посилання на публікації, що знаходяться в інституційному репозитарії.

З 2008 року відкритий доступ у Гані процвітає -

- Ще 27 установ створили інституційні репозитарії
- Зараз 19 установ мають змогу встановлювати та керувати видавничими платформами Open Journal Systems, і шість із них уже почали видавати та розміщувати інституційні журнали
- Рада наукових і промислових досліджень Гани (CSIR), орган, уповноважений урядом проводити дослідження для національного розвитку, прийняв політику відкритого доступу, яка робить величезну кількість знань, отриманих її вченими протягом кількох десятиліть, відкрито доступними онлайн .
- Консорціумом академічних і наукових бібліотек у Гані (CARLIGH) створив технічну команду для забезпечення постійної підтримки розвитку відкритого доступу та відкритої науки в Гані...

З 2011 року було проведено численні заходи та заходи, спрямовані на підвищення обізнаності щодо відкритого доступу та відкритої науки, сприяння створенню інституційних сховищ відкритого доступу та заохочення публікацій у відкритому доступі, відкритого обміну даними досліджень та розробки політики відкритої науки...» (*Richard Bruce Lamprey. Ghana: New OA repositories, policies & publishing // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/blogs/ghana-new-oa-repositories-policies-publishing>). 02.08.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Термін дії 44-річної угоди, яка встановила основу для співпраці США та Китаю в наукових дослідженнях, закінчується наприкінці серпня, що ставить під сумнів давню основу відносин між двома країнами...»

Американо-китайська науково-технічна угода (STA), спочатку підписана в 1979 році і продовжувана приблизно кожні п'ять років, останній раз у 2018 році, відкрила двері для співпраці вчених у галузі фізики, хімії, охорони здоров'я та інших сферах. Співпраця між країнами допомогла Китаю перейти від озоноруйнівних фреонів і дозволила обмінюватися даними щодо грипу, які використовуються для розробки щорічних вакцин.

Понад чотири десятиліття після підписання угоди, яка включала пандемію та кілька адміністрацій із запеклою риторикою, ширший характер цієї співпраці ретельно вивчається через занепокоєння з приводу крадіжки інтелектуальної власності, яку підтримує Пекін, і того, що китайська армія отримує користь від знань про наукові досягнення США.

Прихильники поновлення STA в тій чи іншій формі стверджують, що переваги співпраці переважають ці ризики. Противники кажуть, що продовження угоди сигналізує Пекіну про те, що США не серйозно стурбовані ризиками...

Спеціальний комітет Палати представників щодо Китаю в червневому листі до держсекретаря Ентоні Блінкена заявив, що «настійно рекомендує» США не поновлювати STA, посилаючись на занепокоєння, що дослідження в рамках STA можуть зміцнити військово-промисловий комплекс Китаю...» (*Alison Snyder. Future of 44-year-old science agreement caught in middle of U.S.-China tensions // Axios (https://www.axios.com/2023/08/05/china-us-tensions-science-technology-agreement-renewal?utm_source=flipboard&utm_content=AxiosNews%2Fmagazine%2FAxios). 05.08.2023*).

«Бібліотеки Техаського університету (UT) оголошують про доступ до Pressbooks для створення відкритих освітніх ресурсів (OER).

Pressbooks — це відкрита платформа для створення підручників, яка дозволяє авторам писати та публікувати книги у відкритому доступі. Потім роботу можна експортувати в декілька форматів, включаючи PDF, MOBI та EPUB, і ділитися ними...

Усі книги, опубліковані через Pressbooks, повинні мати ліцензію Creative Commons і не можуть пропонуватися для покупки...» (*Libraries Announce Access to Open Publishing Platform Pressbooks // The University of Texas at Austin* (<https://www.lib.utexas.edu/about/news/libraries-announce-access-open-publishing-platform-pressbooks>). 04.08.2023).

«...автори є власниками авторських прав на свої твори.

На практиці, однак, контроль над творами, захищеними авторським правом, часто є більш складним. Коли справа доходить до наукового видання з відкритим доступом, історія особливо складна, оскільки розподіл прав за замовчуванням часто змінюється складною серією трудових угод, інституційною політикою відкритого доступу, умовами грантів, відносинами (часто не чітко визначеними) між співавторами, і, звичайно, видавничою угодою між автором і видавцем. Оскільки публікація у відкритому доступі дуже залежить від цих умов, важливо мати чітке розуміння того, хто має які права та як вони можуть ними користуватися.

По-перше, важливо з'ясувати, хто володіє правами на твір під час його створення. Для більшості авторів відповідь досить проста. Якщо ви незалежний творець, ви як автор, як правило, володієте всіма авторськими правами. Якщо співавтори створюють спільну роботу (наприклад, є співавторами статті), вони обидва володіють правами та можуть вільно ліцензувати цю роботу іншим, за умови звітності один одному.

Однак якщо ви працюєте в компанії та створюєте твір, захищений авторським правом, у межах своєї роботи (наприклад, я пишу цю публікацію в блозі як частину своєї роботи для Authors Alliance), тоді, принаймні в Сполучених Штатах, для «твору» для найму» застосовується доктрина, і, згідно із законом, «автором вважається роботодавець або інша особа, для якої було підготовлено твір»...

Для працівників коледжів чи університетів, які створюють наукові праці, ситуація дещо складніша через судово розроблений виняток із доктрини роботи за наймом, відомий як «виняток для вчителів». У серії справ у середині 20-го століття суди сформулювали виняток із загального правила, згідно з яким творчі роботи, створені в рамках роботи, належали роботодавцю для вчителів або вихователів. Кожна з цих справ має свої особливі факти, однак, і найголовніше, вони передували Закону про авторське право 1976 року, який був серйозним переглядом законодавства США про авторське право. Питання про те, чи «виняток для вчителів» продовжує жити як доктрина, створена суддями, є дуже суперечливим. Незважаючи на величезну кількість захищених

авторським правом робіт, авторами яких є викладачі університетів після Акту 1976 року (більше ста мільйонів наукових статей, не кажучи вже про книги та інші творчі роботи), ми бачили дуже мало справ, які стосувалися цієї конкретної проблеми...

Незалежно від початкового розподілу права власності за замовчуванням, автори всіх типів також повинні розуміти, як інші угоди можуть змінювати контроль і здійснення авторського права. Цю політику може бути дещо важко розплутати, тому що насправді можуть існувати шари угод або політик, які перехресно посилаються одна на одну та глибоко заховані в довідниках з інституційної політики.

Для академічних авторів цей збірник угод зазвичай містить щось на кшталт довідника для працівників або посібника з академічної політики, який включатиме політику, з якою всі працівники університету повинні погоджуватися як умова працевлаштування. Як правило, це включатиме політику щодо авторського права чи інтелектуальної власності. Незалежно від того, чи застосовується виняток для вчителя чи робота за наймом, ці угоди можуть замінити цей розподіл прав за замовчуванням і передати їх як від творця до університету, так і від університету до творця.

Ці політики суттєво відрізняються в деталях, але більшість університетських політик щодо інтелектуальної власності вирішують розподілити всі або майже всі права за авторським правом окремим творцям наукових робіт, незважаючи на потенційне застосування доктрини роботи за наймом. Іншими словами, хоча авторське право на наукові роботи викладачів може спочатку належати університету, через політику університету ці права переважно передаються окремим авторам. Чистий ефект полягає в тому, що більшість університетських політик щодо інтелектуальної власності розглядають викладачів як початкових власників авторських прав, навіть якщо закон не чітко визначає, що вони насправді такими є...

Кожна університетська політика щодо авторського права чи інтелектуальної власності містить деякі відхилення від загального правила про те, що авторські права, так чи інакше, залишаються окремими творцями. Майже повсюдно політика університетів щодо інтелектуальної власності передбачає, що університет зберігає права, достатні для виконання грантових зобов'язань. Політика деяких університетів щодо інтелектуальної власності просто передбачає, що, наприклад, право власності визначається умовами гранту. Проте в інших випадках політика університету щодо інтелектуальної власності забезпечує дотримання грантів, просто зазначаючи, що вся інтелектуальна власність будь-якого виду (включаючи авторське право), створена за грантом, належить університету, крапка. Таким чином, це дає університету достатні повноваження для виконання будь-яких грантових зобов'язань, які він може мати...

Для відкритого доступу ці положення про надання грантів є важливими, оскільки вони є оперативними умовами, за допомогою яких університет

виконує вимоги щодо відкритого доступу до спонсорів. Іноді ці ліцензійні положення залишаються дещо бездіяльними, а спонсори зберігають, але не обов'язково користуються повним обсягом своїх прав...

Деякі університети також зберігають за собою широку, невиключну ліцензію на певне використання наукової роботи викладачів, навіть за умови, що її творець володіє авторським правом...

Лабіринт політик і угод може мати велике значення для правової механіки ефективної відкритої публікації статті. Звичайно, у випадку, коли автори самі володіють правами, вони можуть зберегти достатні права через свій видавничий контракт, щоб вони могли зробити свою роботу відкрито доступною, як правило, через «зелений відкритий доступ», опублікувавши свою власну статтю в інституційному репозиторії, або «золотий відкритий доступ» безпосередньо від видавця (хоча вони іноді супроводжуються значною комісією за обробку статті).

Іноді це спрацьовує, але часто видавничі контракти супроводжуються неприйнятно обмежувальними умовами. Окремі автори, які публікують публікації в журналах, і видавці, які мають велику ринкову владу, часто мають мало можливостей домовитися про умови відкритого доступу, яким вони б віддали перевагу.

У таких ситуаціях наявна ліцензія може бути великою перевагою для автора. Наприклад, для авторів, які пишуть під егідою політики відкритого доступу в гарвардському стилі, дисбаланс у переговорах із журналами нівелюється, принаймні частково тому, що журнал знає, що університет має вже існуючу ліцензію відкритого доступу, а також знає, що хоча ця політика часто допускає відмову, це не так просто, як просто сказати автору «ні», щоб повернути цю ліцензію. Те саме стосується інших форм уже існуючих університетських ліцензій, які можна було б використовувати для того, щоб зробити роботу доступною відкрито, як-от загальні ліцензії, які зберігаються Georgia Tech або Maryland. У той час як ці типи вже існуючих ліцензій рідко визнаються в угодах про публікацію журналів, досвідчені видавці з великими командами юристів, безсумнівно, знають про них. Через це я вважаю, що є вагомі аргументи, що їхні видавничі угоди з авторами неявно включають їх (або, якщо ні, вагомі аргументи, що видавець, який їх не визнає, навмисно втручається в уже існуючі договірні відносини між автором і його університетом). Доручення донорів, які набули чинності через університетську політику інтелектуальної власності, роблять сценарій ще далі і змушують проблему: або журнал погоджується, або взагалі не публікує статтю. Часто немає можливості відмовитися. Звичайно, є й інші шляхи, які можуть бути готові прийняти як спонсори, так і журнали – багато спонсорів готові підтримувати гонорари за публікацію відкритого доступу, і багато журналів із задоволенням приймуть умови ліцензії відкритого доступу за певну ціну...»

(Open Access and University IP Policies in the United States // Authors Alliance

(<https://www.authorsalliance.org/2023/08/18/open-access-and-university-ip-policies-in-the-united-states/>). 18.08.2023).

«...Законопроект Комітету з асигнувань Палати представників Палати представників США на 2024 рік про асигнування на комерцію, юстицію, науку та пов'язані з ними установи пропонує нові витрати в розмірі 58 мільярдів доларів і, як повідомляється, спрямований на «приборкання вашингтонської бюрократії за допомогою агентств і програм правильного розміру».

Вісім видавців – eLife, Frontiers, JMIR Publications, MDPI, Open Library of Humanities, PeerJ, PLOS і Ubiquity Press – підписали лист, щоб «підвищити небезпеку формулювання проекту закону», попереджаючи, що в разі прийняття він буде блокувати дослідження, що фінансуються федеральним бюджетом, у вільному доступі для американських платників податків без затримки після публікації.

У листі зазначається: «Якщо буде прийнято, поточний законопроект про асигнування не дозволить американським платникам податків побачити суспільну вигоду від понад 90 мільярдів доларів США на наукові дослідження, які щорічно фінансує уряд США, оскільки більшість досліджень залишається заблокованими за платними системами публікації. І це скасує поточну вимогу до комерційних видавців адаптувати свої бізнес-моделі, щоб зробити публічний доступ до науки справедливим...»

Політичний і суспільний рух до відкритої науки добре закріпився, оскільки попит на доступ до всіх досліджень, що фінансуються державою, посилюється. Збереження 12-місячного ембарго, як це передбачено в законопроекті про асигнування, є ретроградним кроком у глобальному контексті досліджень і доступу до наукової літератури...» (*Public access to published science "under threat in the US" // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/news/public-access-published-science-under-threat-us>). 07.08.2023).*

«Університетські бібліотеки Технічного університету Вірджинії нещодавно стали єдиним у Вірджинії Ресурсним центром патентів і товарних знаків, призначеним Бюро патентів і товарних знаків Сполучених Штатів для надання допомоги громадськості у сфері торговельних марок і патентів. Доступ до послуг і ресурсів можна отримати через філіали університетських бібліотек у Блексбурзі, Роаноку та ширшому районі Вашингтона, округ Колумбія...»

Доступно багато послуг

- Надає доступ до баз даних Бюро патентів і торгових марок Сполучених Штатів, таких як Електронна система патентного пошуку та торгових марок.

- Скеровує вас до інформації про подачу заявки на патент або торговельну марку та пояснює процес подання заявки та графік зборів.
- Надає довідник місцевих патентних повірених, які мають ліцензію на практику в Бюро патентів і товарних знаків США.
- Пропонує семінари з інтелектуальної власності та індивідуальні консультації.
- Не надає юридичних послуг, оскільки експерти університетських бібліотек не є юристами і не можуть надавати юридичні консультації чи проводити пошуки від вашого імені...» (*University Libraries is home to Virginia's only Patent and Trademark Resource Center // Virginia Polytechnic Institute and State University* (<https://news.vt.edu/articles/2023/08/univlib-UL-PTRC.html>), 14.08.2023).

«Університет Каліфорнії (UC) і Frontiers сьогодні оголосили про однорічну пілотну угоду про відкритий доступ, яка зробить дослідникам Каліфорнійського університету легшими та доступнішими публікації в одному з двадцяти вибраних журналів Frontiers із гуманітарних, соціальних наук і сталого розвитку. Нова угода з Frontiers, одним із провідних у світі видавців із відкритим доступом, сприяє зусиллям університету, спрямованим на розширення можливостей його авторів вільно ділитися своїми дослідженнями зі світом...»

Відповідно до угоди, бібліотеки Університетського університету автоматично покриватимуть плату за відкритий доступ, також відому як плата за обробку статей (APC), у повному обсязі для всіх авторів-кореспондентів Університетського університету, які вирішать опублікувати публікацію в одному з двадцяти журналів, включених до пілотного проекту...

Багато інституційних угод про відкритий доступ наразі зосереджувалися на видавцях, які підписалися на відкритий доступ. UC і Frontiers вважають, що ці типи угод можуть і повинні включати видавців відкритого доступу, оскільки вони вже узгоджені з поточною та новою політикою та мандатами відкритого доступу...

Угоди про відкритий доступ підтримують місію UC як державного університету, роблячи більше досліджень, авторів UC, вільно доступними для людей по всій Каліфорнії та в усьому світі. UC прагне співпрацювати з видавцями всіх типів, розмірів і дисциплін, щоб спільно просувати всесвітній перехід до відкритого доступу в усьому ландшафті публікації наукових журналів...» (*New pilot open access agreement between the University of California and Frontiers // The University of California's Office of Scholarly Communication* (<https://osc.universityofcalifornia.edu/2023/08/new-pilot-open-access-agreement-between-the-university-of-california-and-frontiers/>), 22.08.2023).

«Нещодавно Каліфорнійський університет (UC) дізнався, що академічні видавці намагаються підірвати права авторів контролювати використання та поширення їхньої роботи. Завдяки ліцензійним угодам, які мають підписати автори, деякі видавці навіть намагаються накласти обмеження на попередні чернетки та допоміжні дані, що прямо суперечить принципам і цінностям UC.

«Ми розчаровані, дізнавшись, що видавці навмисно підривають заявлену волю викладачів Університетського університету», — написали президент Каліфорнійського університету Майкл В. Дрейк, доктор медичних наук, і проректор системи Каліфорнійського університету та виконавчий віцепрезидент з академічних питань Кетрін С. Ньюман у нещодавньому листі у відповідь на занепокоєння, висловлене керівництвом Академічного сенату Каліфорнійського університету...

«Маючи на меті обмежити можливості автора повторно використовувати свою власну роботу, «ці угоди по суті перетворюють викладачів-авторів на читачів, а не на творців і власників власних творів», — підсумовує голова Академічного сенату.

Команда, яка веде переговори з науковими видавцями від імені університету, включаючи представників Каліфорнійської цифрової бібліотеки Каліфорнійського університету, 10 бібліотек університетського містечка та Академічного сенату, тепер бере на себе відповідальність, роблячи права авторів наступним рубежем у захисті інтересів Каліфорнійського університету. дослідницьке співтовариство.

Працюючи в тісній співпраці протягом останніх п'яти років, викладачі та бібліотеки досягли величезних успіхів у просуванні видавничої діяльності з відкритим доступом, яка підтримує місію UC як державного університету, роблячи дослідження вільно доступними для будь-кого в будь-якій точці світу...

Зараз UC має угоди про відкритий доступ із 15 видавцями наукових журналів, включаючи Elsevier. У результаті половина досліджень UC має право на публікацію у відкритому доступі...» (*UC advocates for author rights in open access publishing agreements // The University of California's Office of Scholarly Communication (<https://osc.universityofcalifornia.edu/2023/08/uc-advocates-for-author-rights-in-open-access-publishing-agreements/>). 24.08.2023*).

«У серпні 2023 року бібліотеки Сіракузького університету уклали нову угоду про публікацію у відкритому доступі з Асоціацією обчислювальної техніки (АСМ), яка дозволяє всім авторам університету публікувати у відкритому доступі за допомогою АСМ безкоштовно для автора. Автори, афілійовані з Університетом Сіракуз, мають право на участь у АСМ Open після того, як вони завершать призначення АСМ прав і дозволів у конференції чи системі подання журналу. Як і інші видавничі угоди з відкритим доступом, це розширює охоплення наукових внесків дослідників університету,

дозволяючи відкритий доступ для будь-кого, щоб використовувати ці наукові роботи, безкоштовно та без більшості авторських та ліцензійних обмежень.

Бібліотеки Сіракузького університету уклали цю угоду з ACM через своє членство в консорціумі LYRASIS. «Бібліотеки Сіракузького університету отримують значну користь від співпраці з іншими бібліотеками для вирішення проблем наукової комунікації та досягнення наших стратегічних цілей», — сказав Скотт Воррен, старший помічник декана відділу наукових досліджень...

На додаток до цієї нової угоди, бібліотеки продовжують надавати публікації журналів у відкритому доступі з кількома іншими видавцями...» (*Libraries Enters Open Access Agreement with ACM // Syracuse University Libraries* (<https://library.syracuse.edu/news/libraries-enters-open-access-agreement-with-acm/>). 22.08.2023).

«Асоціація американських університетів, Асоціація дослідницьких бібліотек і Асоціація університетських видань опублікували остаточний звіт, в якому оцінюють успіх свого п'ятирічного пілотного проекту, спрямованого на заохочення сталої цифрової публікації наукових книг і публічного доступу до них.

У 2018 році асоціації започаткували проект «До відкритої монографічної екосистеми» (TOME), щоб опублікувати в Інтернеті стипендії з гуманітарних і соціальних наук, де ці рецензовані роботи можна буде повністю інтегрувати в більшу мережу наукових досліджень. Проект залучив мережу з понад 60 університетських видань і зрештою підготував понад 150 відкритих наукових праць. Книги охоплюють широкий спектр тем у багатьох дисциплінах, включаючи філософію, історію, політологію, соціологію, а також гендерні та етнічні дослідження.

Пілотний проект розрахований на п'ять років, а асоціації-спонсори зобов'язалися оцінити його цінність для цільової аудиторії наприкінці цього періоду. У звіті аналізується, чи вважали його корисним співтовариство авторів, установ, бібліотек і преси, які брали участь у пілотному проекті...

Пілотний проект TOME був унікальним проектом серед проектів відкритого доступу. Він створив спільноту інституційних спонсорів, залучив інвестиції з усіх установ-учасниць і дозволив авторам публікувати публікації у вибраній ними пресі. Асоціації-спонсори прагнуть залучити інші бібліотеки, пресу, науковців та фінансові агенції з відкритим доступом до забезпечення майбутнього мережевої екосистеми видання монографій з відкритим доступом поза початковим пілотним проектом TOME...» (*TOME Assessment Highlights Author Satisfaction and Ongoing Commitment to Open-Access Monographs // Association of Research Libraries* (<https://www.arl.org/news/tome-assessment-highlights-author-satisfaction-and-ongoing-commitment-to-open-access-monographs/>). 16.08.2023).

Швейцарська Конфедерація

«...Частка відкритих дослідницьких робіт, фінансованих Швейцарським національним науковим фондом (SNSF), зростає на 22 відсотки за рік, з 63 відсотків у 2020 році до 77 відсотків у 2021 році...»

Це було «безпрецедентне збільшення», що представляє «найзначніше покращення» частки відкритого доступу з тих пір, як SNSF почав моніторинг цифр у 2013 році...

За словами SNFS, спостерігалось збільшення використання всіх трьох основних категорій відкритого доступу.

Повідомлялося, що «гібридний» шлях до відкритого доступу — через журнал, який пропонує варіанти публікації як у відкритому доступі, так і за підпискою — випередив «золотий» шлях публікації в спеціальному місці з відкритим доступом і став найбільшою категорією, що становить 32 відсотки документів у 2021 році.

На золотий шлях припадало 28 відсотків статей, а на «зелений» шлях публікації у сховищі відкритого доступу — 17 відсотків.

Окрім цього, 11 відсотків статей було опубліковано за допомогою інших маршрутів відкритого доступу, визначених як «відкрито доступна версія знайдена, але або не відображає останньої редакції — наприклад, препринт — або її неможливо чітко віднести до дороги відкритого доступу — наприклад, відсутні дані». Ці документи не були включені до заявленої загальної частки відкритого доступу у 77 відсотків.

Решта 12 відсотків документів не були відкрито доступні.

«Після п'яти послідовних моніторингових відкритого доступу, оглядаючись на 2013 рік, ми можемо дійти невтішного висновку, що відкритий доступ нікуди не подінеться», — заявили в SNSF. «З тих пір частка відкритого доступу зростає майже вдвічі [з 39 відсотків до 77 відсотків]».

Він описав падіння частки документів в іншій категорії відкритого доступу до 11 відсотків з 19 відсотків у 2020 році та 22 відсотків у 2018-19 роках як «чудове», хоча він «очікував, що ця категорія буде з часом зменшуватися, оскільки інфраструктура публікації, служби виявлення та метадані загалом покращуються».

Угоди про читання та публікацію, укладені швейцарськими університетами, здається, зменшили частку статей із соціальних наук, які відносять до іншої категорії відкритого доступу, з 33 відсотків у 2020 році до 6 відсотків у 2021 році, сказав спонсор.

Відповідно до SNSF, можливо, було б «доцільно» використовувати ліцензію CC-BY для статей як стандарт з 2023 року, оскільки 44 відсотки статей вже використовували цю ліцензію в 2021 році...» (*Andrew Silver. SNSF's open-access research share up an 'unprecedented' 22% // Research Professional News (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-other-nations-2023-8-snsf-s-open-access-research-share-up-an-unprecedented-22/>). 11.08.2023*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«Кабінет Міністрів України припинив дію тридцятирічної угоди з російською федерацією про співпрацю у сфері охорони промислової власності. Відповідне рішення ухвалили на засіданні уряду 8 серпня 2023 року...

Йдеться про міжурядову угоду про співробітництво в сфері охорони промислової власності, яку було укладено між Україною та росією в 1993 році. Документом сторони, зокрема, визнавали дію на своїх територіях раніше виданих охоронних документів СРСР на об'єкти промислової власності. Відповідно до документу, фізичні та юридичні особи однієї держави мали користуватися на території іншої держави патентними фондами, бібліотеками, банками даних, які мають відношення до промислової власності, на тих же умовах, що й власні фізичні та юридичні особи.

Також угода надавала право заявникам з рф подавати в Патентне відомство України заявки на видачу охоронних документів України і вести по них листування російською мовою. Дзеркального права для українських заявників Угода не передбачала...» (*Україна припинила міжурядову угоду з рф про співпрацю в сфері охорони промислової власності // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/ukraine-prypynyla-mizhuriadovu-uhodu-z-rf-09082023>). 09.08.2023*).

«Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності» (далі – Закон) набув чинності 15 квітня 2023 року...

Вирішальний аспект Закону стосується засобів захисту від порушення прав інтелектуальної власності. Зокрема, тепер він зобов'язує порушника нести всі витрати, пов'язані з усуненням контрафактного товару з ринку та знищенням матеріалів та інструментів, які використовувалися для його виробництва. Положення має на меті полегшити фінансовий тягар для власників прав і перешкоджати підробній діяльності.

Крім того, Закон запроваджує новий вид захисту у вигляді одноразової грошової компенсації. Якщо порушення було ненавмисним і застосування інших засобів правового захисту було б непропорційним завданям збиткам, відповідач може вимагати цього варіанту. Суд матиме повноваження визначати реалізацію та суму одноразового відшкодування, забезпечуючи справедливий та гнучкий підхід до розгляду ненавмисних порушень.

...Закон уповноважує суд видати розпорядження про публікацію або поширення інформації про порушення прав інтелектуальної власності та відповідні судові рішення, при цьому порушник несе відповідальність за покриття витрат..

Щодо відшкодування збитків, завданих порушенням прав інтелектуальної власності, Законом передбачено відшкодування у формі одноразової виплати. Мінімальний розмір одноразової суми не повинен бути нижчим від компенсації, яка була б сплачена за отримання дозволу (ліцензії) на використання відповідного ППВ. Крім того, Закон визнає важливість моральної шкоди, допускаючи присудження моральної шкоди як компенсацію.

...Закон стосується використання «Україна» та міжнародних кодів країн у торгових марках. Надання дозволу на використання назви «Україна» чи українського герба в торгових марках відтепер належить до компетенції спеціального колегіального органу, створеного Українським відомством інтелектуальної власності...» (*Ganna Prokhorova, Dmytro Stefanovych. Strengthening Intellectual Property Protection in Ukraine // Mamunya IP (<https://mamunya-ip.com/posts/strengthening-intellectual-property-protection-in-ukraine>). 01.08.2023*).

«Кабінет Міністрів України вніс зміни до Порядку сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності. Зокрема, було визначено нові та уточнено чинні збори.

Наприклад, включено нові види зборів за можливість третіх осіб заперечувати проти заявок на винаходи, скасовувати патенти в адміністративному порядку, за можливість отримати сертифікат додаткової охорони винаходів, за проведення інформаційних пошуків, за можливість заявників і правовласників відновлювати свої права.

Термінологію приведено у відповідність до спеціальних законів у сфері інтелектуальної власності. Наприклад, замінено терміни «топографія інтегральної мікросхеми» на «компонування напівпровідникового виробу», «кваліфіковане зазначення походження товару» на «географічне зазначення», «знак для товарів і послуг» на «торговельну марку», внесено інші термінологічні зміни.

Також збільшено пільги зі сплати зборів для неприбуткових установ та організацій...» (*Уряд удосконалив Порядок сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності // Кабінет Міністрів України (<https://www.kmu.gov.ua/news/uriad-udoskonalyv-poriadok-splaty-zboriv-za-dii-poviazani-z-okhoronoiu-prav-na-objekty-intelektualnoi-vlasnosti>). 15.08.2023*).

Австралійський Союз

«...Починаючи з 1968 року, сума, яку Phonographic Performance Company of Australia (PPCA), яка представляє звукозаписні компанії, може збирати як плату за авторські права від комерційних радіомовників, обмежена 1% від валового річного доходу станції. Подібне обмеження існує в 0,5 ¢ на душу населення для трансляції на станціях Australian Broadcasting Corp. повинні сплачувати окрему договірну плату Австралазійській асоціації виконавських прав і Австралазійському товариству власників авторських прав, які представляють композиторів і видавців..

Сенатор Девід Покок (Австралійська столична територія) хоче внести зміни до Закону про авторське право 1968 року, щоб усунути обмеження на радіо та натомість дозволити PPCA та мовникам домовлятися про комісію за авторські права, а трибунал із захисту авторських прав Австралії встановлювати комісію, якщо значення не може обговорюватися.

Представляючи в другому читанні законопроект про «Справедливу оплату за радіопрогравання», Покок сказав: «Є понад 5300 зареєстрованих австралійських артистів, для яких товариство авторського права збирає кошти, і я вважаю, що вони мають право чесно сидіти за столом переговорів, дивлячись на цінність їхніх робіт».

Форд Енналс, генеральний директор компанії Commercial Radio & Audio , яка представляє інтереси комерційних радіомовників в Австралії, висловив занепокоєння, що зняття обмежень на радіо означатиме більше грошей для міжнародних звукозаписних лейблів, а не більшу фінансову підтримку для австралійських виконавців.

«На відміну від 30 мільйонів доларів гонорарів APRA, які щороку надходять артистам напряму від радіоіндустрії, гонорари PPCA надходять безпосередньо міжнародним лейблам звукозапису — і немає нульової видимості того, скільки в кінцевому підсумку розподіляється артистам», — заявив він. «Підвищення гонорарів світовим лейблам звукозапису, доходи яких у багато разів перевищують розміри всієї австралійської радіоіндустрії, просто не найкращий спосіб підтримати місцевих музикантів».

Енналс також зазначив, що 220 із 260 комерційних радіостанцій Австралії обслуговують регіональні та віддалені райони, надаючи місцеві новини та інформацію через безкоштовне ефірне мовлення. «Без обмеження ніщо не завадить PPCA та його членам збільшити плату до рівнів, які загрожують життєздатності та якості послуг місцевого радіо», — заявив Енналс...

Згідно з PPCA, австралійське радіо обмеження є унікальним, і в інших країнах комерційні мовники платять від 1,5% до 4% за права на виконання.

...австралійська комерційна радіоіндустрія платить близько 37 мільйонів австралійських доларів (близько 24,2 мільйона доларів США). Близько 30 мільйонів австралійських доларів йде на гонорари APRA, 4,4 мільйона австралійських доларів — PPCA за плату за трансляцію та додаткові 2,5

мільйона австралійських доларів — РРСА за одночасну трансляцію онлайн. Лише плата за трансляцію РРСА підлягає обмеженню.

...австралійські радіостанції повинні відтворювати до 25% австралійської музики. ...пісні з багатьох інших країн не отримують гонорарів, тому «відтворення австралійської музики місцевим станціям коштує дорожче. Без обмеження радіоіндустрія була б змушена за законодавством відтворювати австралійських виконавців без будь-яких обмежень щодо суми, яку звукозаписні компанії можуть стягувати за трансляцію цих пісень»...» (*T. Carter Ross. CRA Pushes Back at Copyright Fee Change // Future Publishing Limited (https://www.radioworld.com/news-and-business/business-and-law/cra-pushes-back-at-copyright-fee-change). 09.08.2023*).

Арабська Республіка Єгипет

«13 серпня 2023 року Президент Арабської Республіки Єгипет видав Закон № 163 від 2023 року (Закон) про заснування Єгипетського органу інтелектуальної власності (EAIP), який призначений для розвитку інтелектуальних систему власності таким чином, що забезпечує досягнення цілей сталого розвитку Єгипту. Метою EAIP є регулювання та захист прав інтелектуальної власності у Єгипті відповідно до міжнародних зобов'язань держави.

EAIP замінює міністерства, що займаються питаннями вищої освіти та наукових досліджень, постачання та внутрішньої торгівлі, культури, телекомунікацій та інформаційних технологій, сільського господарства та меліорації, торгівлі та промисловості, Академію наукових досліджень та технологій, Управління розвитку внутрішньої торгівлі, Вищу раду з регулювання засобів масової інформації, Патентне відомство та Управління з охорони сортів рослин щодо спеціалізацій, передбачених для кожного в законах, що регулюють права інтелектуальної власності... Відповідно до видання цього Закону, працівники будуть переведені до EAIP з управлінь та департаментів, що спеціалізуються на адмініструванні інтелектуальної власності у складі вищезазначених міністерств та відомств.

EAIP виконує свої повноваження відповідно до положень Закону протягом максимум одного (1) року з дати набрання чинності Законом. Цей термін може бути продовжений один раз на шість місяців на підставі Указу Прем'єр-міністра...» (*Zeina Sherif. Establishment of the Egyptian authority for intellectual property // Soliman, Hashish & Partners (https://www.shandpartners.com/establishment-of-the-egyptian-authority-for-intellectual-property/). 15.08.2023*).

Держава Японія

«Закон про внесення часткових змін до Закону про авторське право... був прийнятий у травні 2023 року та, як очікується, набуде чинності 1 січня 2024 року.

Ця поправка зосереджена на трьох пунктах: (1) створення нової судової системи для полегшення використання творів, захищених авторським правом; (2) заходи щодо дозволу публічної передачі творів, захищених авторським правом, у межах законодавчої та адміністративної гілок влади; (3) запровадження нового методу розрахунку збитків для збільшення відшкодування збитків, завданих піратством; це... реалізовано через поправку до статті 114 чинного Закону про авторське право...

Стаття 114 чинного Закону про авторське право була прийнята у відповідь на той факт, що у випадках порушення, в тому числі збитків від піратства, було важко підрахувати розмір збитків, завданих таким порушенням, що заважало правовласникам переслідувати порушників.

Стаття 114, пункт 1 передбачає, що сума збитків може бути визначена шляхом множення кількості піратських копій (товарів, що порушують авторські права), проданих порушником авторського права, на суму прибутку за одиницю, яку власник авторського права отримав би, якби він міг продавати свої товари через автентичні канали, а пункт 2 статті 114 передбачає, що сума прибутку, отримана порушником авторського права від продажу піратських копій, може вважатися еквівалентною сумі збитків. Частина 3 статті 114 передбачає, що у разі порушення авторського права, включаючи шкоду від піратства, власник авторського права може вимагати суму, еквівалентну грошовим коштам, які власник авторського права повинен був отримати у зв'язку з використанням авторського права (ліцензування тощо)...

Змінений Закон про авторське право був розроблений з усвідомленням проблеми, що значна частина прибутку від порушення залишалася в руках порушників, а власникам авторських прав не було надано належної допомоги...» (*Toshiaki Takahashi and Shintaro Hoshino. New Calculation Method of Damages Introduced to Increase Compensation in Piracy Cases - Amendments to Japan's Copyright Act in 2024 // Atsumi & Sakai* (<https://www.aplawjapan.com/en/publications/20230810>). 10.08.2023).

Європейський Союз

«...Закон про авторське право в Ірландії в основному регулюється Законом про авторське право та суміжні права 2000 року (зі змінами) (Закон 2000 року)... Розділ 17(1) Закону 2000 року зазначає, що «авторське право є майновим правом, згідно з яким, відповідно до цього Закону, власник авторського права на будь-який твір може зобов'язуватися або уповноважувати

інших осіб щодо цього твору вчиняти певні дії в державі. , які є діями, визначеними цим Законом як дії, обмежені авторським правом на твір такого опису». ...відповідно до розділу 17(2), оригінальні музичні твори спеціально захищені авторським правом. ...твір має бути зафіксовано в письмовій або іншій матеріальній формі для виникнення авторського права, додаткові відомості про які можна знайти в розділі 18(1) Закону 2000 року. Крім того, на відміну від законодавства США, ірландське законодавство не вимагає офіційної реєстрації авторського права. Право виникає автоматично при створенні.

...щоб пісня була захищена авторським правом в Ірландії, вона має бути оригінальною. Законодавчого визначення оригінального твору немає. Зважаючи на це, на рівні ЄС тест на оригінальність вимагає, щоб твір був вираженням власної інтелектуальної творчості автора та щоб його можна було ідентифікувати з достатньою точністю та об'єктивністю.

Відповідно до розділу 37 Закону 2000 року копіювання твору без дозволу вважається порушенням. Щоб виникло порушення, необхідно скопіювати твір у цілому або суттєву частину твору. Стосовно музики...

- Фрази підпису
- Гачки
- Басові лінії
- Клавіатурні акорди
- Гармонії,
- Вокальні мелодії

Слід зазначити, що загальні неоригінальні елементи навряд чи будуть визнані такими, що охороняються авторським правом...» (*Gerard Kelly and Ciara Browne. Musical Copyright in Ireland: Tips for Musicians and Songwriters // Mason Hayes & Curran LLP (<https://www.mhc.ie/latest/insights/musical-copyright-in-ireland-tips-for-musicians-and-songwriters#page=1>). 02.08.2023*).

«...1 липня 2023 року набула чинності поправка до Цивільного процесуального кодексу Польщі, яка запровадила революційні зміни в провадженнях щодо тимчасової заборони у справах про інтелектуальну власність. Його мета полягає в тому, щоб збалансувати позицію сторін у цих справах і зменшити зловживання правовласниками тимчасовими заборонами.

Процедури застосування тимчасових заходів, як правило, здійснюються ex parte суворо на основі інформації та доказів, наданих стороною, яка вимагає таких заходів, відповідно до польського процесуального права. Тому у багатьох випадках зобов'язана сторона може вжити заходів захисту лише після того, як заходи набудуть чинності. Відносна легкість отримання тимчасових заходів, обмежений обсяг захисту зобов'язаної сторони та далекосяжні наслідки тимчасових судових заборон у справах з інтелектуальної власності (наприклад, арешт товарів компанії або накладення заборони на продаж товарів чи послуг)

спонукали домагатися тимчасових судових заборон у справах з інтелектуальної власності потенційно небезпечним інструментом боротьби з конкуренцією.

Польські законодавці вирішили посилити позицію зобов'язаної сторони, запровадивши більш жорсткі правила отримання забезпечення у справах про ІВ:

1. Поточний обов'язок довести юридичну зацікавленість в отриманні тимчасової заборони тепер включає оцінку ймовірності того, що виключне право, щодо якого позивач шукає захисту, буде визнано недійсним в інших незавершених провадженнях.

2. Запровадження правила про те, що – за винятком випадків, коли запит необхідно вирішити негайно – наданню тимчасової заборони має передувати заслуховування позиції зобов'язаної сторони. Це нове правило не застосовуватиметься до тимчасових заходів, виконання яких виконує судовий пристав (наприклад, арешт товарів).

3. Обмеження строку подання заяви про отримання тимчасової заборони до 6 місяців з моменту, коли стало відомо про порушення виключних прав сторони, закінчення якого робить заяву неприйнятною...

Незважаючи на те, що зміни відбуваються в правильному напрямку, вони можуть створити далекосяжне відчуття невизначеності для компаній і власників прав інтелектуальної власності...» (*Bartosz Jankowski. The Future of Intellectual Property // Penteris (<https://penteris.com/the-future-of-intellectual-property/>). 02.08.2023*).

«Робота над польським проектом акту імплементації Директиви про авторське право та суміжні права на єдиному цифровому ринку (Директива 2019/790) залишається на ранній стадії, незважаючи на закінчення терміну впровадження. В очікуванні ухвалення акта варто обговорити деякі аспекти проектів нормативно-правових актів щодо імплементації положень про т.зв. зобов'язання щодо прозорості (стаття 19 Директиви)...

Законодавець ЄС у ст. Стаття 19 Директиви 2019/790 поклала на держави-члени зобов'язання забезпечити, щоб: «автори та виконавці отримують регулярно, принаймні один раз на рік, з урахуванням специфіки кожного сектору, актуальну, актуальну та вичерпну інформацію про використання їхніх творів та виконання від сторін яким вони ліцензували або передали свої права або своїм правонаступникам, особливо щодо методів експлуатації, усіх отриманих доходів і належної винагороди».

У поточному проекті імплементації польський ініціатор проекту передбачає окреме, додаткове право автора на отримання інформації від ліцензіата чи набувача прав про доходи від використання його/її твору та про винагороду, належну у зв'язку з цим використанням...

Спроектований ст. 47¹ урарр матиме широкий спектр використання. Творець матиме право здійснювати права, зазначені в цьому положенні, незалежно від способу визначення розрахунку винагорода в ліцензії чи договорі про передачу прав. Таким чином, положення застосовуватиметься, якщо сторони визначили винагороду в контракті як одноразову суму, залежну від доходу від використання, змішану фіксовану ставку та відсоток, або залежну від інших факторів, ніж доходи (наприклад, винагорода залежить від кількості часу, витраченого творцем на роботу).

Заплановане широке інформаційне зобов'язання стосуватиметься регулярного повідомлення про доходи від використання твору та винагорода, належну у зв'язку з цим використанням, окремо для кожного методу використання, незалежно від того, чи договір визначає залежність винагорода від суми доходи від використання твору. Обсяг інформації, звичайно, залежатиме від конкретної ситуації. На прикладі видавничого контракту це можуть бути, наприклад, дані про кількість проданих примірників, їх ціну тощо. Обсяг інформаційного зобов'язання, у світлі директиви, повинен кожного разу враховувати специфіку діяльності окремих секторів (наприклад, кіно, видавництво)...» (*Piotr Grzybowski. Obowiązek informacyjny z art. 19 Dyrektywy 2019/790 i projekt jego implementacji w Polsce // TKP (https://www.traple.pl/obowiazek-informacyjny-z-art-19-dyrektywy-2019-790-i-projekt-jego-implementacji-w-polsce/). 17.08.2023*).

«Поправки до Закону Словенії про промислову власність набули чинності 27 липня 2023 року. Поправки спрямовані на гармонізацію національного законодавства з ЄС і міжнародним правом, спрощення процедур і підвищення ефективності та доступності.

Зміни, пов'язані з торговою маркою

Поправки транспонують у національне законодавство статтю 45 Директиви (ЄС) 2015/2436 для наближення законодавства держав-членів щодо торгових марок.

Процедури анулювання та оголошення недійсності тепер будуть ініційовані в Словенському відомстві інтелектуальної власності (SIPO). Ці процедури раніше проходили в окружному суді Любляни. Підстави для відкликання через невикористання та для оголошення недійсності залишаються незмінними, але тепер застосовуватимуться правила адміністративної процедури відповідно до Закону про промислову власність та Закону про загальну адміністративну процедуру замість норм Закону про цивільний процес. Ці правила дещо відрізняються, наприклад, щодо доставки документів, строків і витрат на провадження.

Офіційний збір за відкликання або визнання недійсним у SIPO становитиме 500 євро. Раніше стягувався судовий збір залежно від вартості спору...

Було також внесено зміни щодо підтвердження репутації торговельних марок ЄС, які пояснюють невизначеність через попереднє формулювання, у якому згадувалося лише про репутацію в Словенії та було неправильно витлумачено таким чином, що репутація торгових марок, у тому числі торговельних марок ЄС, має стосуватися Словенія. Стаття 44 (1) (с) тепер чітко визначає, що для торгових марок ЄС репутація в ЄС повинна бути доведена...

Зміни також скорочують строк для клопотання про продовження провадження після пропущеного строку (для виконання зобов'язань, необхідних під час провадження щодо набуття права) з шести місяців до лише чотирьох місяців з пропущеного строку... Це положення буде застосовуватися з 27 вересня 2023 року...» (*Barbara Mencin, Maja Žnidarič Plevnik. Slovenia Amends Industrial Property Act // PETOŠEVIĆ (https://www.petosevic.com/resources/news/2023/08/4790). 03.08.2023*).

«...23 серпня 2023 року, набувають чинності основні зміни до Кодексу інтелектуальної власності Італії (ІРС) відповідно до Закону № 102 від 24 липня 2023 року (Закон про внесення змін)...

Основні цілі Закону про внесення змін є подвійними: по-перше, спростити процедури реєстрації інтелектуальної власності та правозастосування, у тому числі шляхом цифровізації; і по-друге, посилити захист інтелектуальної власності, зокрема тих прав, які мають вирішальне значення для збереження італійських нематеріальних активів і сприяння спроможності італійських компаній конкурувати на ринку.

Одна з найбільш актуальних змін до ІРС стосується винаходів, зроблених дослідниками та викладачами університетів...

Нова редакція статті 65 зі змінами, внесеними статтею 3 Закону про внесення змін, передбачає, що коли винахід створено в рамках трудових відносин з університетом або державною науково-дослідною установою, відповідні права належать, як правило установі. Винахідник має право бути визнаним автором винаходу (як так зване моральне право). Винахідник зобов'язаний розкрити винахід дослідницькій установі, яка потім може вирішити, чи подавати заявку на патент чи ні. Якщо науково-дослідна установа не подає заявку на патент протягом шести місяців з моменту розкриття, з можливістю продовження ще на три місяці, дослідник може зробити це самостійно від свого імені. Те саме стосується випадків, коли науково-дослідний інститут повідомляє досліднику, що він не зацікавлений у поданні патентної заявки...

Для подальшої підтримки дослідницьких установ стаття 4 Закону про внесення змін вводить нову статтю 65-bis ІРС, яка дозволяє цим структурам створювати офіси з передачі технологій, функцією яких є «сприяти підвищенню цінності прав інтелектуальної власності, також шляхом сприяння співпраці з підприємства».

Ще одна примітна поправка до патентного права стосується статті 59 ІРС. ...нова стаття 59 ІРС передбачає, що італійський патент зберігає свою дію та співіснуватиме з європейським патентом, що позначає Італію, або європейським патентом із єдиною дією на той самий винахід. Іншими словами, італійський законодавець запровадив національне правило подвійного патентування...

Оновлене законодавство забороняє реєстрацію торговельних марок, які викликають, неправильно використовують або імітують позначення чи вказівки (стаття 14 ІРС зі змінами, внесеними статтею 1 Закону про внесення змін)...

Крім того, нова процедурна вказівка, спрямована на посилення контролю над найменуваннями походження та географічними зазначеннями, надає ширші повноваження Міністерству сільського господарства, продовольчого суверенітету та лісового господарства (Міністерство сільського господарства). Міністерство сільського господарства відповідає за надання обов'язкового висновку щодо того, чи означає слово, цифра чи знак, що вимагаються для реєстрації торгової марки, узурпацію, імітацію чи відтворення географічних зазначень чи зазначень походження відповідно до статті 14(b) ІРС. Італійське відомство з патентів і торгових марок (ІРТО) має надіслати до Міністерства сільського господарства зразки торгових марок будь-яких торгових марок, пов'язаних із сільськогосподарською продукцією та початковою обробкою сільськогосподарських продуктів харчування, які містять або складаються з географічних найменувань, а Міністерство сільського господарства має надати надати обов'язковий висновок протягом двадцяти днів з моменту отримання запиту (стаття 170 ІРС із змінами, внесеними статтею 14 Закону про внесення змін)...

Серед змін, внесених Законом про внесення змін, є ті, що стосуються дизайну. Зразки тепер можуть отримати тимчасову охорону, якщо вони демонструються на офіційних або офіційно визнаних виставках, що проводяться в Італії або в державах-членах, для яких застосовується принцип взаємності.

Щоб забезпечити цей захист, необхідно подати заявку до Міністерства підприємств і виробництва Італії протягом шести місяців після дати виставки. Після прийняття цей захист надає заявнику пріоритетний статус для його заявки на реєстрацію, починаючи з дня проведення виставки (стаття 34-bis ІРС, змінена статтею 2 Закону про внесення змін)...

Загалом зміни, внесені Законом про внесення поправок, вітаються, оскільки вони ще більше гармонізують закон Італії з рештою Європи...» (*Maria Luigia Franceschelli and Giovanni Trabucco. Italy: Major changes to Intellectual Property Code come into force // Hogan Lovells International LLP (<https://www.engage.hoganlovells.com/knowledgeservices/news/italy-major-changes-to-intellectual-property-code-come-into-force>). 23.08.2023*).

Канада

«Продовжуючи нещодавні ключові зміни, внесені до розгляду та процедури канадської патентної заявки, законопроект С-47, який включає режим коригування терміну дії патенту, був прийнятий парламентом і отримав королівський дозвіл...

Нове законодавство внесло зміни до Закону Канади про патенти R.SC, 1985, с. Р-4 і після набуття чинності запровадить нові заходи для оцінки та надання додаткових умов патентування.

Розділ 44 Закону Канади про патенти встановлює термін дії патенту для заявок, поданих 1 жовтня 1989 року або після цієї дати, у 20 років із дати подання заявки. З поправкою додається нова стаття 46.1, яка дозволяє надавати додатковий термін за певних умов...

Деталі, зокрема форма, зміст і обробка заявок із запитом на додатковий термін дії патенту, ще не визначені. Повна система коригування терміну дії патенту може зазнати змін через нормативні акти або додаткові поправки до набрання чинності до 1 січня 2025 року. Крім того, поправки не вказують на те, чи може власник патенту брати участь у процесі перегляду додаткового терміну Уповноваженим або в Федеральному суді. Також не йдеться про продовження наданого додаткового терміну, якщо він менший за дозволений... Таким чином, впровадження чіткого та комплексного режиму коригування терміну дії патенту в Канаді є життєво важливим для його ефективної реалізації...» (*Gurbir Sidhu. Patent Changes on the Horizon in Canada with Introduction of Patent Term Adjustment // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/08/09/patent-changes-horizon-canada-introduction-patent-term-adjustment/id=164524/>). 09.08.2023*).

Китайська Народна Республіка

«Недавній проект поправок до китайського закону про торговельні марки, здається, нарешті спрямований на сквотерів торговельних марок... Нові правила, якщо вони будуть схвалені в такому вигляді, як проект, ускладнять сквотерам крадіжку чужих торгових марок шляхом зловживання системою «перший подав заявку», яка діє в Китаї...

Стаття 49 Закону про торговельні марки Китаю передбачає: «Якщо зареєстрована торгова марка... не використовувалася протягом трьох років поспіль без належної причини, будь-яка організація або особа може подати заяву до бюро торгових марок для анулювання зазначеної зареєстрованої торговельної марки». У той час як заявник повинен надати лише очевидний випадок невикористання, реальний тягар доведення перекладається на правовласника. Відповідно до ст. 66 Положення про застосування Закону про торговельні марки, правовласник має двомісячний термін з моменту

повідомлення про анулювання для надання доказів використання або переконливого пояснення причин, чому він не почав використовувати торговельну марку протягом попередніх трьох років.

Той факт, що немає фільтра чи обмежень щодо того, хто може подавати такі скасування, а також той факт, що тягар підтвердження використання покладається на власника прав, робить його ідеальним інструментом у руках шахраїв торгових марок: ідеальний троянський кінь у табір правовласника...» (*Paolo Beconcini. A New China Trademark Trojan Horse: Hold Registered Trademarks Ransom by the Filing of Bogus Non-Use Cancellations // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/new-china-trademark-trojan-horse-hold-registered-trademarks-ransom-filing-bogus-non>). 11.08.2023).

«Державна адміністрація з регулювання ринку Китаю переглянула та випустила Положення про заборону зловживання правами інтелектуальної власності з метою усунення та обмеження конкуренції, які офіційно набудуть чинності 1 серпня 2023 року...»

Ключові області були змінені та вдосконалені в наступних аспектах.

1. ...розширено зміст «зловживання правами інтелектуальної власності для виключення та обмеження конкурентної поведінки».
2. ...удосконалено правила визнання монополістичної поведінки через здійснення прав інтелектуальної власності.
3. ...посилено регулювання типової та спеціальної монополістичної поведінки у сфері інтелектуальної власності.

Державне управління з питань регулювання ринку координуватиме захист прав інтелектуальної власності, антимонопольну та іншу роботу, сприятиме незалежному та впорядкованому перебігу та ефективному розміщенню інноваційних факторів, а також ефективно підтримуватиме ринковий порядок справедливої конкуренції» (*The Regulations on Prohibiting the Abuse of Intellectual Property Rights to Exclude and Restrict Competition shall come into effect from August 1, 2023! // Beijing Sanyou Intellectual Property Agency Ltd* (<http://www.sanyouip.com/English/a/10989.htm>). 10.08.2023).

Республіка Гана

«Влада Гани опублікувала важливий законопроект — Законопроект про відомство промислової власності Гани 2023 року (Законопроект).

Метою законопроекту є створення нового відомства інтелектуальної власності, Управління промислової власності Гани (ГНІРО).

ГНІРО керуватиме використанням і захистом патентів, торгових марок, промислових зразків, географічних зазначень і сортів рослин у Гані. Однак авторське право не входить до сфери діяльності ГНІРО та контролюється

окремою організацією — Бюро авторських прав...» (*Megan Dinnie. Ghana establishes a new IP office to embrace the knowledge-based economy // Delinian Limited and its affiliated companies (https://www.managingip.com/article/2c10bo7agdo2p5pufzv9c/expert-analysis/local-insights/ghana-establishes-a-new-ip-office-to-embrace-the-knowledge-based-economy). 07.08.2023*).

Республіка Грузія

«Поправки до патентного закону Грузії чинності 2 червня 2023 року...»

Поправки спрямовані на гармонізацію патентного права Грузії з Європейською патентною конвенцією (ЕРС), європейським законодавством і Договором про патентне право. Наприклад, поправки вводять та регулюють сертифікат додаткового захисту (SPC), узгодивши його термін дії з ЕРС, а також шестимісячне продовження для педіатричних лікарських засобів. Тривалість і умови пільгового періоду новинки тепер також аналогічні тим, що передбачені ЕРС.

Поправки запровадили виняток Volar, що дозволяє використовувати запатентований винахід для науково-дослідних цілей та для отримання маркетингової ліцензії на фармацевтичний продукт. Також були включені чіткі положення щодо патентоспроможності першої та другої заявок на медичне використання.

Внесено зміни, які регулюють додаткові права винахідника та патентовласника. Було запроваджено та чітко визначено поняття примусової ліцензії. Заборону правопорушних дій було поширено на третіх осіб, які знали або повинні були знати про участь у правопорушних діях. Також було розширено спектр заходів щодо порушників, зокрема відшкодування збитків та відшкодування.

Поправки також уточнюють кваліфікаційні вимоги та правила реєстрації грузинських патентних повірених, вносячи в закон те, що раніше регулювалося статутом ІРО Грузії. Після 1 січня 2025 року для заявників-нерезидентів буде обов'язковим представлення патентного повіреного Грузії, інакше переслідування їхніх заявок буде припинено...

Поправки також стосуються корисних моделей, уточнюючи визначення свідоцтва на корисну модель. Експертизу корисної моделі також було вдосконалено – ІРО тепер має надсилати заявнику звіт про пошук і висновок про пошук рівня техніки з урахуванням результатів експертизи новизни. Водночас зміст корисних моделей звужено шляхом виключення штамів мікроорганізмів, культур клітин рослин і тварин, біотехнології та генної інженерії, продуктів, отриманих шляхом хімічного синтезу, в тому числі фармацевтичних препаратів» (*Taras Manolov. Georgia Amends Patent Law //*

Республіка Індія

«Президент Індії 11 серпня 2023 року надала свою згоду на законопроект Яна Вішваса (про внесення змін до положень) 2023 року. Закон має на меті декриміналізувати близько 183 положень у 42 центральних актах, якими керують 19 міністерств/департаментів... Нижче розглядаються деякі поправки, внесені до Закону про патенти 1970 року, Закону про авторське право 1957 року, Закону про торгові марки 1999 року та Закону про географічні зазначення товарів (реєстрація та захист) 1999 року.

Закон про авторське право: Розділ 68 Закону про авторське право 1957 року опущено. Він передбачає покарання за надання неправдивих заяв з метою введення в оману або впливу на будь-яку владу чи посадову особу.

Закон про патенти: відповідно до розділу 120 штраф у розмірі одного лакша індійських рупій замінюється на штраф у розмірі до 10 лакхів індійських рупій. Положення також передбачає, у разі триваючої претензії, подальший штраф у розмірі однієї тисячі індійських рупій за кожен день після першого, протягом якого така претензія триває. Розділ 120 передбачає несанкціоновану претензію на патентні права.

Подальший розділ 121, який передбачає тюремне ув'язнення та штраф за неправомірне використання слів «патентне відомство», буде опущено, коли буде повідомлено про дату набрання чинності положеннями Закону про внесення змін. Ув'язнення та штраф до розділу 122 у разі відмови або ненадання інформації центральному уряду відповідно до розділу 100(5) або контролеру відповідно до розділу 146 також вносяться зміни, щоб переглянути розмір покарання та скасувати положення про позбавлення волі. Подібним чином положення про штрафи були переглянуті в розділі 123 Закону про патенти...

Закон про торговельні марки: Розділ 107 Закону про торговельні марки, який передбачає покарання за неправдиве представлення зареєстрованої торговельної марки, змінюється, щоб скасувати положення про ув'язнення та замість цього ввести положення про накладення покарання.

Крім того, розділ 106 передбачає штраф за вилучення штучних товарів тощо, що суперечить розділу 81; Розділ 108, який передбачає покарання за неналежний опис місця діяльності як пов'язаного з Офісом торгових марок; та розділ 109, який передбачає покарання за фальсифікацію записів у реєстрі, вилучаються...

Закон про географічні зазначення товарів (реєстрація та захист): Стаття 42 зазначеного Закону, яка передбачає покарання за неправдиве представлення географічного зазначення як зареєстрованого, змінюється, щоб скасувати

положення про позбавлення волі та штраф. Натомість вводяться положення про накладення штрафу в розмірі півтора відсотка від загального обсягу продажів або обороту, залежно від обставин, у бізнесі або від валових доходів у професії, підрахованих у перевірених звітах такої особи, або суми, що дорівнює п'яти лакхам рупій, залежно від того, що менше...» (*IPR laws – Certain provisions set to be decriminalised while penalty provisions being omitted for certain offences // Lakshmikumar & Sridharan (https://www.lakshmisri.com/newsroom/news-briefings/ipr-laws-certain-provisions-set-to-be-decriminalised-while-penalty-provisions-being-omitted-for-certain-offences/#). 14.08.2023*).

«...законопроект про кінематограф (з поправками) 2023 року (законопроект) щодо внесення поправок до Закону про кінематограф 1952 року (закон) ...отримав схвалення президента 4 серпня 2023 р... Основна мета внесення змін до Закону – вирішити давню проблему кінопіратства...

Закон про внесення змін до Закону ввів розділи 6АА та 6АВ, щоб заборонити несанкціонований запис.

Розділ 6АА Закону стверджує, що «жодна особа не має права використовувати будь-який аудіовізуальний записуючий пристрій у місці, яке має ліцензію на демонстрацію фільму, з наміром зробити або передати або спробувати зробити або передати чи сприяти виготовленню або передачі правопорушної копії такого фільму або його частину». Пристрій аудіовізуального запису означає цифрову або аналогову фото- чи відеокамеру або будь-яку іншу технологію чи пристрій, здатний уможливити запис або передачу захищеного авторським правом кінематографічного фільму або будь-якої його частини, незалежно від того, чи є аудіовізуальний запис єдиним чи основним призначення пристрою.

Розділ 6АВ Закону передбачає, що «жодна особа не має права використовувати чи сприяти використанню правопорушної копії будь-якого фільму для публічного показу з метою отримання прибутку – (i) у місці виставки, яке не було ліцензовано відповідно до Закону чи правил під ним; або (ii) у спосіб, який прирівнюється до порушення авторських прав відповідно до положень Закону про авторське право 1957 року або будь-якого іншого закону, чинного на даний момент».

Закон про внесення змін також містить окреме положення про порушення розділів 6АА та 6ВВ Закону. Якщо будь-яка особа порушує вищезазначені розділи, вона карається позбавленням волі на строк не менше 3 (трьох) місяців, який може бути продовжений до 3 (трьох) років, на додаток до мінімального штрафу в розмірі рупій. 3 00 000 (три лахи рупій), що може досягати 5% (п'яти відсотків) перевіреної валової собівартості виробництва. Закон про внесення поправок також передбачає значне полегшення для потерпілої сторони у справі про кінопіратство, дозволяючи потерпілій особі вживати відповідних заходів відповідно до відповідних законів, таких як Закон про інформаційні технології

2000 року або Закон про авторське право 1957 року...» (*Ashima Obhan and Arnav Joshi. The Cinematograph (Amendment) Act, 2023: A Brief Overview // Obhan & Associates (https://www.obhanandassociates.com/blog/the-cinematograph-amendment-act-2023-a-brief-overview/#page=1). 16.08.2023*).

Республіка Китай

«Будучи членом Регіонального всеосяжного економічного партнерства (RCEP), Таїланд планує оновити Закон про авторське право BE 2537 (1994) щодо прав на виконання в рамках підготовки до приєднання до Договору ВОІВ про виконання та фонограми (WPPT).

RCEP — це угода про вільну торгівлю, яка включає 15 країн Азіатсько-Тихоокеанського регіону, однією з яких є Таїланд з 15 листопада 2020 року. RCEP містить розділ про інтелектуальну власність, який охоплює різні аспекти захисту інтелектуальної власності, такі як торгові марки, авторські права, патенти, комерційні таємниці та географічні зазначення. Оскільки країни є учасниками RCEP, очікується, що країни дотримуватимуться мінімальних стандартів захисту інтелектуальної власності, заснованих на міжнародних угодах, таких як Угода Світової організації торгівлі про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS) та інші відповідні договори, такі як WPPT. У першу чергу йдеться про охорону виконань і фонограм, які є частиною інтелектуальної власності. Наразі діючий Закон про авторське право BE 2537 (1994) не відповідає мінімальним стандартам WPPT. Таким чином, Департамент інтелектуальної власності Міністерства торгівлі пропонує переглянути діючий Закон про авторське право BE 2537 (1994)...

Визначення «виконавець», «звукзапис», «публічний доступ» та «реклама» буде змінено, щоб узгодити з WPPT.

Збільшити права виконавця на виключні права на записане виконання. Право на отримання справедливої компенсації за використання звукозаписів, якщо такі записи були завантажені в Інтернеті, незалежно від того, чи мають вони комерційну мету чи ні. Виконавці користуються виключним правом дозволяти оприлюднення своїх виконань, записаних на фонограмах, за допомогою провідних або бездротових засобів, таким чином, щоб представники публіки могли отримати до них доступ з місця та в час, які вони вибрали окремо.

Встановити більш справедливу винагороду для виконавців і моральні права за використання звукозаписів в мовленні або доведення до публіки.

Скасувати мінімальну ставку штрафу в Законі про авторське право BE 2537 (1994), щоб суд міг діяти на свій розсуд щодо покарання правопорушників відповідною ставкою.

Очікується, що переваги цього перегляду посилять права на виконання та виробників звукозаписів відповідно до міжнародних стандартів. Наразі

запропонований перегляд знаходиться на ранній стадії. Це має пройти фінальний етап адміністративного рівня, а потім парламент» (*Panisa Suwanmatajarn. Thailand - Plan to Accede to WIPO Performances and Phonograms Treaty // The Legal Co. (<https://thelegal.co.th/2023/08/01/thailand-plan-to-accede-to-wipo-performances-and-phonograms-treaty/>). 01.08.2023*).

Республіка Корея

«Закон Південної Кореї про охорону зразків нещодавно було переглянуто, щоб забезпечити розширене вікно для подання пов'язаних зразків і пом'якшити процедурні вимоги для претензій на пільговий період новизни та заяв про пріоритет. Зміни набудуть чинності 21 грудня 2023 року.

Корейський закон про охорону зразків передбачає пов'язану систему дизайну, яка дозволяє безперервно подавати проекти, подібні до попередньо поданих або попередньо зареєстрованих зразків (називаються «основним дизайном»), як пов'язані зразки. Таким чином, заявник може зареєструвати кілька варіацій дизайну або серії дизайнів як пов'язані дизайни без їх відхилення на підставі порушення новизни або правила першого подання, що стосується попередніх дизайнів заявника...

Термін дії зареєстрованого пов'язаного зразка закінчується після закінчення терміну дії основного зразка, тобто через 20 років із дати подання основного зразка, але він може продовжувати існувати окремо, навіть якщо право на основний дизайн буде скасовано/відкликано чи визнано недійсним третьою стороною...

Наразі відповідний дизайн має бути подано протягом одного року з дати подання заявки на основний дизайн. Цей однорічний період вважався надто коротким, щоб користуватися перевагами права на зразок, що захищає від імітаційних продуктів на основі основного зразку та пов'язаних прав на зразок.

Відповідно до зміненого закону однорічний період для подання відповідного дизайну буде продовжено до трьох років...

У Кореї пільговий період новизни заявки на дизайн становить 12 місяців з моменту первинного публічного оприлюднення дизайну. Порівняно з патентними справами, пільговий період для новизни конструкції можна вимагати досить гнучко, навіть згідно з чинним законом; а саме, його можна вимагати протягом усього періоду судового переслідування для заявок на дизайн...

Відповідно до оновленого закону, положення про часові обмеження для витребування пільгового періоду були повністю видалені, тому пільговий період для новизни може бути витребуваний у будь-який час. Відповідно, запит на пільговий період для новизни буде доступним, коли власники прав на дизайн залучені до різного роду спорів, таких як позови про порушення в суді або випробування щодо підтвердження обсягу, які вимагають декларативного

рішення щодо обсягу зареєстрованого зразка у Судовій та апеляційній раді з питань інтелектуальної власності КІРО. Цей перегляд застосовуватиметься до заявок на дизайн, поданих 21 грудня 2023 року або пізніше...» (*Min Son. Design protection strengthened in Korea and becomes more applicant friendly // Delinian Limited and its affiliated companies* (<https://www.managingip.com/article/2c0z48d454hfr0cu91xc0/expert-analysis/local-insights/design-protection-strengthened-in-korea-and-becomes-more-applicant-friendly>). 07.08.2023).

Республіка Узбекистан

«Узбекистан нещодавно прийняв поправки до закону про конкуренцію, які набудуть чинності 4 жовтня 2023 року. Хоча поправки спрямовані на зменшення антиконкурентної та недобросовісної практики, положення, пов'язані з захистом прав інтелектуальної власності, були повністю виключені.

Попередня редакція закону містила положення, які забороняли:

- Продаж товарів із незаконно використаними правами інтелектуальної власності, включно з незаконним використанням позначення, ідентичного або до ступеня змішання схожого на торговельну марку чи комерційну назву, шляхом розміщення його на товарах, етикетках чи упаковці, або іншим способом використання по відношенню до товарів, які продаються чи вводяться в тираж, а також шляхом його використання в доменному імені;
- Введення споживачів в оману продукцією, яка нагадує оригінальну продукцію інших компаній, імітуючи її дизайн, форму, назви, етикетки, упаковку, кольори, товарні знаки, рекламні матеріали чи інші елементи;
- Недобросовісна реєстрація прав ІВ...» (*Altinbek Amreev. Uzbekistan Amends Competition Law Excluding IP-Related Provisions // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2023/08/4788>). 03.08.2023).

Федеративна Республіка Нігерія

«Закон про авторське право 2022 був нещодавно підписаний колишнім президентом Федеративної Республіки Нігерія Мухаммаду Бухарі 17 березня 20 року. Цей Закон ...містить 109 розділів, розділених на 12 частин, із розкладом. Цілі Закону включають захист прав авторів на забезпечення справедливого визнання та компенсації за їх інтелектуальні зусилля, встановлення відповідних обмежень і винятків для гарантування доступу до творчих робіт, сприяння дотриманню відповідних міжнародних договорів і конвенцій про авторське право, а також посилення спроможність

Нігерійської комісії з авторських прав ефективно регулювати, керувати та виконувати положення Закону...

Закон передбачає умови, яким має відповідати твір, перш ніж він стане придатним для захисту авторських прав у Нігерії...

Закон запровадив нові та докладні винятки щодо виключних прав власника авторського права...

Закони передбачають, що власник авторського права може відчужувати всі або будь-які свої права назавжди чи тимчасово шляхом переуступки або ліцензії...

Організації колективного управління (СМО) тепер уповноважені видавати ліцензії від імені власників авторських прав у категорії творів, якими вони керують, навіть якщо такі власники не є членами організації. Існують визначені умови для СМО, щоб скористатися перевагами цього положення, які включають те, що власники авторських прав, для яких застосовується розширена ліцензія, у відповідний час не повинні бути представлені жодним СМО...

Новий Закон виділяє додаткові дії, які є порушенням авторських прав. Це похвальна подія, оскільки старий Закон не містив розширених положень про дії, які становлять порушення. Крім того, Закон запроваджує порушення авторського права, що передбачає кримінальну відповідальність для фізичних та юридичних осіб, які продають будь-яку правопорушну копію твору, захищеного авторським правом. Ці положення встановлюють суворіші покарання для запобігання порушенням авторських прав і злочинам...

Закон запровадив абсолютно нові положення щодо розміщення творів, захищених авторським правом, в Інтернеті без дозволу власника авторського права. Власник авторських прав має право надіслати постачальнику послуг письмове повідомлення про видалення або заборону доступу до правопорушного матеріалу, розміщеного в його мережі...

Закон забезпечує чіткий захист прав виконавців. Виконавцю надається виключне право контролювати запис свого незафіксованого виконання та відтворення запису його виконання будь-яким способом, а також трансляцію такого незафіксованого виконання для публіки...

Закон є позитивним кроком вперед для нігерійської креативної індустрії, оскільки він створює ширші можливості для креативників використовувати існуючі цифрові платформи та продовжувати сприяти її зростанню, щоб стати більш конкурентоспроможними у всьому світі...» (*Sandra Eke, Franklin Okoro, Maryam Abdulsalam, Kelson Emmanuel. A REVIEW OF THE NIGERIAN COPYRIGHT ACT // S. P. A. Ajibade & Co. (<https://spaaajibade.com/a-review-of-the-nigerian-copyright-act-2022/>). 03.08.2023*).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«В Україні відмовлено в реєстрації ТМ «Lady Diana» у відповідності до вимог законодавства щодо заборони реєстрації торговельних марок, які відтворюють ім'я відомих осіб без їх згоди. Йдеться про судову справу, де ІР офіс є відповідачем.

Торговельну марку «Lady Diana» подано на реєстрацію ще у 2019 році. Однак у реєстрації ТМ відмовлено через її суперечливість публічному порядку і відтворення ім'я відомої особи, у цьому випадку - леді Діани Спенсер, принцеси Уельської.

Особа, що мала намір зареєструвати таке позначення, оскаржила відповідні рішення про відмову в реєстрації до суду. Свою позицію мотивувала тим, що є співавторкою відеоблогу на YouTube з назвою «Lady Diana» і таке позначення є творчим псевдонімом її доньки. На її думку, заявлене позначення набуло популярності та впізнаваності завдяки активному та тривалому використанню серед десятка мільйонів глядачів YouTube-каналу, асоціюється серед глядачів з героїнею відеоблогу, без натяку на принцесу Уельську.

Суд підтримав позицію ІР офісу та Апеляційної палати Мінекономіки, дійшовши висновку, що позначення «Lady Diana» в свідомості громадськості як у світі, так і в Україні асоціюється з особою принцеси Уельської Діани... Надання правової охорони такому позначенню беззаперечно суперечить вимогам законодавства, а відтак відмова в реєстрації є правомірною (справа №757/41113/20-ц)...» *(Справа блогерки Lady Diana: чому не можна зареєструвати торговельну марку з ім'ям відомої особи // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/ip-spory-ledi-diana-tm-09082023>), 09.08.2023).*

«Детективи Територіального управління БЕБ у м. Києві викрили незаконне виробництво фальсифікованих товарів побутової хімії міжнародних брендів у Тернопільській області...

Продаж фальсифікованої продукції здійснювався на інтернет-платформі. ...виявлено та вилучено три лінії з виробництва пластикових бутлів, пакувальне обладнання, 2000 літрів рідини з характерним запахом спирту тощо.

Орієнтовна вартість вилучених товарно-матеріальних цінностей становить понад 20 млн грн.

Досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст. 229 КК України (незаконне використання знаків для товарів та послуг) здійснюють детективи Територіального управління БЕБ у м. Києві у співпраці зі співробітниками Департаменту Кіберполіції НП України Управління карного розшуку ГУНП в Тернопільській області...» ***(БЕБ вилучило підроблену побутову хімію та обладнання на 20 млн грн // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-vyluchylo-pidroblenu-pobutovu-khimiiu-ta-obladnannia-na-20-mln-hrn>). 03.08.2023).***

«Детективи Територіального управління Бюро економічної безпеки в Одеській області завершили досудове розслідування за фактом масштабного нелегального виробництва та збуту підробленої парфумерії. Загальна вартість арештованого майна сягає 115 млн грн. Справу з обвинувальним актом скеровано до суду...»

Вилучено понад 50 тисяч флаконів контрафактної парфумерії відомих світових брендів та обладнання, що забезпечувало масове виробництво... Також, слідство встановило, що тара була доставлена на виробництво із сусідньої країни.

У ході досудового розслідування 11 фігурантам було обрано запобіжний захід у вигляді застави. Збитки, нанесені державі, погашено частково, у розмірі 1,2 млн грн...

Організатор підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 209 КК України (легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом) та ч. 3 ст. 229 КК України (незаконне використання знаків для товарів, що завдало матеріальної шкоди в особливо великому розмірі, вчинене організованою групою). Десятьом членам вказаної групи повідомлено про підозру за ч. 3 ст. 229 КК України (незаконне використання знаків для товарів, що завдало матеріальної шкоди в особливо великому розмірі, вчинене організованою групою)...» ***(БЕБ на Одещині скерувало до суду справу про підроблені парфуми на 115 млн грн // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-na-odeshchyni-skerovalo-do-sudu-spravu-pro-pidrobleni-parfumu-na-115-mln-hrn>). 04.08.2023).***

«Член НАЗЯВО та юрист Микита Андреев подав до суду на агентство, бо воно зупинило перевірку дисертації міністра Оксена Лісового та голови освітнього комітету ВР Сергія Бабака на плагіат.

Суд ухвалив рішення відкрити адміністративну справу за позовом юриста проти Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти 21 серпня... Микита Андреев просить визнати бездіяльність Нацагентства щодо перевірки плагіату в роботах Лісового і Бабака протиправною.

Також він вимагає зобов'язати НАЗЯВО негайно розглянути повідомлення щодо можливих фактів академічного плагіату, фабрикації та фальсифікації у наукових роботах Лісового й Бабака...» (*Олена Барсукова. Суд відкрив справу проти НАЗЯВО через припинення перевірки плагіату в Лісового й Бабака // Українська правда (https://life.pravda.com.ua/society/2023/08/22/256074/). 22.08.2023*).

Держава Ізраїль

«L'Oréal, Coty & Revlon програли позов проти ізраїльської компанії Oil De Lamor за нібито продаж парфумів, що нагадують їхні аромати та бренди.

Судовий процес, розпочатий шість років тому, звинуватив Oil De Lamor у копіюванні їхніх ароматів і використанні їхніх назв продуктів. Хоча ці компанії не мають патентів на ароматичні композиції, вони мають зареєстровані торгові марки для своїх брендів в Ізраїлі.

Суддя Гершон Гонтовнік постановив, що згідно із законодавством Ізраїлю, хоча пряме використання зареєстрованих торгових марок заборонено, посилення на захищені для продажу схожих продуктів дозволено, якщо споживачі не вводять в оману. Міжнародні бренди можуть оскаржити рішення у Верховному суді, якщо вони вирішать це зробити» (*Israeli Court Rejects Trademark Claims Against Oil De Lamor // Global Cosmetics Media Limited (https://www.globalcosmeticsnews.com/israeli-court-rejects-trademark-claims-against-oil-de-lamor/). 14.08.2023*).

Європейський Союз

«Ілон Маск опинився в центрі чергової судової тяганини через гроші, які нібито заборгувала X, компанія, раніше відома як Twitter. Французьке міжнародне інформаційне агентство Agence France-Presse (AFP) оголосило вчора, що воно звернулося до суду Парижа, щоб змусити X надати дані, необхідні для оцінки компенсації за те, що користувачі X ділилися новинним контентом AFP на платформі.

Єдиною відповіддю Маска є публікація, раніше відома як твіт...

"Вони хочуть, щоб ми платили *їм* за трафік на їхній сайт, де вони отримують дохід від реклами, а ми цього не робимо!?"

Маск, схоже, не знає про директиву Європейського Союзу від 2019 року, яка надає інформаційним агентствам так звані «суміжні права». Ці права були розроблені, щоб зменшити «різницю цінностей» між видавцями та онлайн-платформами, які отримують прибуток від просування вмісту видавців.

AFP порушила справу про авторські права після того, як занепокоїлася «явною відмовою» X «вступити в дискусії щодо реалізації суміжних прав для преси», йдеться в прес-релізі AFP.

...AFP вимагає «термінової судової заборони», яка наказує X «надати всі необхідні елементи для оцінки винагороди, яка належить AFP відповідно до законодавства про суміжні права»...» (*Ashley Belanger. Musk calls French news agency's copyright case against X "bizarre" // Condé Nast* (https://arstechnica.com/tech-policy/2023/08/musk-calls-french-news-agencys-copyright-case-against-x-bizarre/?utm_source=flipboard&utm_content=ArsTechnica%2Fmagazine%2FArs+Technica). 03.08.2023).

«...Німецька компанія Käselow Holding GmbH 16 грудня 2021 року подала заявку на реєстрацію торговельної марки в Європейському Союзі для фігуративного знака, ...що позначає фінансові послуги з нерухомості в класі 36, а також послуги, пов'язані з будівництвом в класі 37.

Цей знак являє собою відкриту руку з великим пальцем, відставленим від інших пальців, вказівний і мізинець витягнуті, а середній і безіменний пальці складені.

Це знак ІLY, з мови жестів Сполучених Штатів, який тепер відомий у всьому світі як «I Love You».

Цей знак вважається неформальним вираженням почуттів.

Рішенням від 18 листопада 2022 року експерт Офісу Європейського Союзу відхилив заявку на всі запитані послуги на підставі пункту b) пункту 1 статті 7 Регламенту щодо торгових марок Європейського Союзу (EUTM).

Ця стаття передбачає відмову в реєстрації торгових марок, позбавлених розрізняльної здатності...

Таким чином, знак має відмітний характер, якщо він дає змогу ідентифікувати продукт чи послугу, для якої подано заявку на реєстрацію, як такі, що походять від конкретного підприємства, і, отже, відрізнити цей продукт чи послугу від інших підприємств...

Згідно з усталеною судовою практикою, такі піктограми, як смайлики чи смайлики, дуже часто використовуються для вираження позитивних почуттів, і споживач сприймає такі піктограми як суто декоративний елемент або рекламне повідомлення. Тому вони не підходять для вказівки походження певної компанії.

Що стосується відповідних послуг, споживач отримає лише позитивне повідомлення з напису «I Love You», що не дозволить йому розрізнити походження визначених послуг.

Тому цей знак не може бути зареєстрований як торгова марка.

24.11.2022 апеляційна скарга про скасування даного рішення була подана позивачем.

Друга апеляційна рада EUIPO відхилила цю апеляцію в рішенні від 1 червня 2023 року, яке підтверджує рішення експерта відхилити оскаржуваний знак на підставі відсутності розрізняльного характеру для всіх визначених послуг.

Оспорюваний знак, який представляє знак всесвітньо відомого жесту, що означає «I Love You», є піктограмою, точніше емодзі, яка служить паралельною мовою, надаючи емоційні підказки в розмовах, що друкуються.

Апеляційна рада підтверджує, що в контексті послуг, про які йде мова, оскаржуваний знак сприйматиметься як простий символ позитивного жесту, рекламне повідомлення, яке вказує на те, що клієнти будуть дуже задоволені цими послугами...

Піктограма, або емодзі, що передає емоцію виразом обличчя або жестом, не має мінімальних відмітних ознак, необхідних EUTMR для реєстрації як торгової марки.

...це рішення ще можна оскаржити в Загальному суді Європейського Союзу до 05 серпня 2023 року» (*Laetitia Cardi. «I Love You»: une marque émoji dépourvue de caractère distinctif pour l'EUIPO // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/i-love-you-une-marque-emoji-depourvue-de-caractere-distinctif-pour-leuipo>). 01.08.2023*).

«У базі даних прецедентного права eSearch тепер доступна колекція ключових національних судових рішень щодо виконання рішень за 2022 рік.

Загалом 242 національні рішення з усіх держав-членів було додано до розділу «Рішення національних судів» бази даних. Таким чином, загальна кількість ключових виконавчих рішень у базі даних становить 2226. Доступ до цих рішень можна отримати, скориставшись функцією «Розширений пошук» на вкладці «Рішення національного суду» та вибравши «Лише ключові рішення щодо виконання».

Національний проект ключових виконавчих рішень розпочався в 2014 році і спрямований на збір ключових виконавчих рішень, винесених національними судами, які надають приклади нових тенденцій або розробок у прецедентному праві...» (*New key enforcement judgments in the eSearch Case Law database // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/new-key-enforcement-judgments-in-the-esearch-case-law-database>). 29.08.2023*).

«Популярний сайт YouTube для копіювання файлів нарешті заблокували через порушення авторських прав після заборони німецького суду.

Повідомлення про видалення youtube -dl було подано проти німецького хостинг- провайдера Uberspace у березні та офіційно виконано 27 липня... Незважаючи на те, що GitHub є платформою, на якій розміщено програму завантаження YouTube з відкритим кодом, Uberspace було притягнуто до юридичної відповідальності, оскільки він був пов'язаний із платформою розробника.

...Uberspace каже, що має намір продовжувати судову боротьбу проти «руйнівного» порядку, який, як вважають, прокладає шлях до більш приватизованих випадків цензури.

...в 2020 році RIAA (Асоціація індустрії звукозапису Америки) надіслала GitHub повідомлення про видалення , посилаючись на Закон про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA) і ймовірне піратство.

Платформа спочатку задовольнила таке прохання, а потім відновила сайт і запустила потужний юридичний захист за допомогою експертів, таких як захисники свободи Інтернету з Electronic Frontier Foundation (EFF).

Проте Sony, Warner і Universal не мали наміру відмовлятися від своєї справи. Саме тоді RIAA звернула увагу на німецького хостинг-провайдера Uberspace. У Німеччині вже була історія прийняття жорсткішої позиції проти програмного забезпечення для копіювання потоків, оминаючи шифрований захист YouTube.

Аргументів Uberspace про те, що youtube-dl має багато законних випадків використання та той факт, що захист чіпера YouTube можна обійти за допомогою будь-якого звичайного веб-браузера, було недостатньо, щоб переконати Гамбурзький суд.

«Середній користувач повинен усвідомлювати, що вміст YouTube, на відміну від медіа-вмісту на інших веб-сайтах, не можна завантажити простим клацанням правою кнопкою миші, і повинен знати, що це досягається за допомогою технології YouTube і що youtube-dl «замінює» це. Таким чином, можна припустити, що середній користувач діє недобросовісно», - йдеться в ухвалі Гамбурзького суду...» (*Chiara Castro. YouTube-ripping site finally goes dark following court-ordered ban // Future US, Inc. (https://www.techradar.com/pro/youtube-ripping-site-finally-goes-dark-following-court-ordered-ban). 11.08.2023).*

«...суд першої інстанції в Афінах розглянув питання про те, чи є кількісна оцінка збитків необхідною умовою для підтримки терміновості надання попередньої судової заборони в контексті порушення патенту на фармацевтичну продукцію.

Справа стосувалася попередньої судової заборони від імені оригінальної фармацевтичної компанії проти компанії, яка намагалася продати ризиковані генеричні продукти, що підпадають під дію фармацевтичного патенту. Компанія-виробник генериків, серед іншого, заперечила проти попередньої

судової заборони, стверджуючи, що позивач не надав оцінку збитків, які будуть понесені в разі фактичного виведення на ринок спірних генеричних продуктів.

Таке заперечення ґрунтувалося на кількох рішеннях того самого суду, згідно з якими кількісна оцінка збитків була обов'язковою для того, щоб суд міг оцінити, чи виправдовує заподіяна шкода надання попередньої судової заборони.

Суд відхилив заперечення, постановивши, що позивач не має тягара конкретного визначення розміру збитків для задоволення умови терміновості, за умови наявності інших обставин, що свідчать про терміновість у справі, що розглядається...

Суд ...постановив, що маркетинг генеричного продукту, який охоплюється чинним патентом, включає ризик значної грошової шкоди для власника патенту, а також шкоди репутації власника патенту та фармацевтичної компанії. спірний продукт.

Той факт, що генерична компанія вже випустила продукт за позовом до видачі тимчасового заборонного припису, не змінив висновку суду щодо терміновості, оскільки було постановлено, що будь-які такі продажі відбулися без законного права...» (*Constantinos Kilimiris. Quantification of damages not an admissibility requirement for a preliminary injunction in Greece // Delinian Limited and its affiliated companies (https://www.managingip.com/article/2c0210uohvhfrnltsvyf4/expert-analysis/local-insights/quantification-of-damages-not-an-admissibility-requirement-for-a-preliminary-injunction-in-greece). 01.08.2023*).

«У серпні Єдиний патентний суд (UPC) привів до присяги останнього 21 суддю UPC. Надалі у новому суді виноситиме рішення загалом 105 юридично та технічно підготовлених суддів. Більшість із них мають досвід національних патентних суддів...

37 із них є суддями з юридичною кваліфікацією (LQJ), тоді як 68 мають технічну кваліфікацію (TQJ)...

Таким чином, 44% TQJ раніше працювали технічними суддями або експертами в патентних відомствах у своїх країнах. Майже 46% працюють патентними повіреними в приватній практиці, тоді як 10% усіх TQJ походять з патентних відділів компаній...

UPC має найбільшу потребу в класичних технологіях, причому 32% TQJs мають досвід машинобудування. 23,5 % TQJ було віднесено до електроенергії. Проте сім із 16 суддів у цій галузі також мають досвід роботи з фізики. Вісім суддів були призначені для фізики з самого початку.

Сфери електрики та фізики разом складають лівову частку TQJ з 35%. Хімія та фармацевтика (23,5%) і біотехнології (8,8%) разом складають 32,3% TQJ. У будь-якому випадку, чотири з TQJ у сегменті хімії та фармацевтики також мають досвід у біотехнологіях...

На Німеччину припадає найбільша кількість юридично та технічно кваліфікованих суддів UPC із загальною кількістю 33%, за нею йдуть Франція з 20% та Італія з 10,5%. Ці пропорції слід було очікувати, враховуючи важливість трьох країн як найбільших держав UPC, які також подають найбільшу кількість патентів.

Нідерланди посідають четверте місце з 8%, але на них припадає 13% LQJ і, таким чином, вони представлені сильніше, ніж Італія, у цьому сегменті...» (*Mathieu Klos. UPC judges: A complete overview // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/people-and-business/upc-judges-a-complete-overview/>). 16.08.2023*).

«1 червня 2023 року Єдиний патентний суд (UPC) відкрив двері для бізнесу...»

З моменту свого запуску UPC швидко став привабливим місцем для учасників судових процесів, включаючи глобальних гравців з різних галузей. Станом на 27 липня 2023 року зафіксовано 28 незавершених проваджень, зареєстрованих в системі управління справами (CMS) суду, в тому числі:

- 22 порушення

У такому провадженні правовласник може вимагати судового встановлення факту порушення патенту, надання постійної заборони на витіснення порушника з ринку, а також відкликання або знищення предметів, що порушують права, і, нарешті, відшкодування шкоди отримувати оплату за реалізовану та розповсюджену продукцію.

- Чотири дії щодо відкликання

Вони спрямовані на скасування патенту повністю або принаймні частково. Таке оскарження може бути подано або як зустрічний позов у незавершеному провадженні про порушення, або як окремий позов про відкликання, щоб прокласти шлях для продукту, який потенційно порушує патент, до його виходу на ринок.

- Дві заяви про застосування запобіжних або тимчасових заходів

Такі заходи можуть включати запит про надання попередньої заборони, або наказ про заморожування активів, або надання доказів, включаючи навіть огляд приміщень.

...порушено ще більше справ. Причини, чому (поки що) не всі випадки стають видимими для громадськості, є дві. По-перше, як одна з перших юридичних фірм, які подали заяви на позов, ми помітили певний часовий проміжок між подачею документів і загальнодоступними реєстраціями, який, здається, займає від кількох годин до кількох днів або навіть тижнів згідно з даними в CMS.

По-друге, у будь-якому випадку не всі документи мають бути видимими для громадськості. Наприклад, це стосується попередніх запитів на судову заборону або захисних листів, які можуть бути подані потенційним порушником, який боїться бути притягненим до суду, намагаючись

перешкодити наданні судової заборони без розгляду його аргументів. Станом на 29 червня 2023 року сам суд повідомив , що вже подано шість клопотань про застосування запобіжних заходів та 236 охоронних листів...» (*Dr. Antje Brambrink. UPC: The ‘Sharp Sword’ of Global Patent Litigation // Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner, LLP (https://www.finnegan.com/en/insights/articles/upc-the-sharp-sword-of-global-patent-litigation.html). 15.08.2023).*

«...Lännen MCE, фінська компанія, що виробляє та продає землерийні машини (земснаряди-амфібії) під торговою маркою «Watermaster», подала позов проти двох німецьких компаній (Berky та Senwatec) за порушення в Інтернеті. Lännen стверджував, що компанія Berky порушила її права, використовуючи слово Watermaster як мета-тег в онлайн-базі фотографій Flickr.com для ідентифікації машин Berky. Тим часом Lännen стверджував, що Senwatec порушила його права, використовуючи Watermaster як термін Google Adword на Google.fi в рекламі, що посилається на веб-сайт Senwatec...

Lännen стверджував, що сам факт того, що Фінляндія прямо не згадується як країна, де продаються її машини, не має значення. ...оскільки рекламні оголошення були англійською мовою і, таким чином, були адресовані міжнародній громадськості, вони були націлені на всю аудиторію, для якої вони були видимі.

Lännen подав позов до фінського суду, стверджуючи, що правопорушні дії відбулися у Фінляндії, і тому фінський суд має юрисдикцію. Фінський суд передав справу до Суду ЄС (СЈЕУ) з проханням пояснити, чи були наявні факти доречними для вимоги юрисдикційної компетенції у цій справі та чи потрібно було брати до уваги інші фактори.

По-перше, СЈЕУ постановив, що для визначення юрисдикційної компетенції національного суду останній не повинен проводити повний розгляд справи. Натомість, докази, які дають підстави для обґрунтованого припущення, що правопорушення могли бути вчинені або загрожували на території держави-члена, є достатніми для того, щоб національний суд цієї держави-члена визнав свою юрисдикцію.

...СЈЕУ заявив, що ймовірно порушення буде вважатися вчиненим на території держави-члена, де знаходяться споживачі або торговці, яким спрямовані такі оголошення та пропозиції щодо продажу.

Однак у цьому випадку географічні цілі для продуктів не були згадані в Google Ads. Крім того, карти на веб-сайті Senwatec було недостатньо для встановлення зв'язку з Фінляндією. Таким чином, за відсутності точної інформації щодо географічних територій продажу продукції, зв'язувальний фактор з Фінляндією, якщо він є, повинен бути встановлений на основі інших факторів...

Стосовно використання Google Ads Суд ЄС постановив, що той факт, що компанія платить оператору веб-сайту пошукової системи з національним (кодом країни) доменом верхнього рівня іншої країни ЄС (наприклад, Google.fi) за показ посилання на її веб-сайту та показ його пропозицій споживачам цієї країни є достатнім фактором для встановлення зв'язку з цією країною. Порушення прав на товарний знак Lännen компанією Senwatec, відповідно до суду, сталося у Фінляндії, що дало право власнику товарного знака подати позов до відповідача до національного суду Фінляндії.

Суд ЄС постановив, що використання Watermaster як метатегу в онлайн-базі даних для обміну фотографіями під загальним доменом верхнього рівня (gTLD) не є достатнім сполучним фактором. Веб-сайт із gTLD (наприклад, Flickr.com) не призначений для громадськості будь-якої конкретної країни-члена. Крім того, мета-тег призначений лише для того, щоб дозволити пошуковим системам краще ідентифікувати зображення, що містяться на цьому веб-сайті, і підвищити їх доступність для користувачів...» (*Volha Parfenchyk. CJEU rules on jurisdiction in Google Ads trademark infringement dispute // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/en/insights/cjeu-rules-jurisdiction-google-ads-trademark-infringement-dispute>). 10.08.2023*).

«...Питання про невикористання розглядалося у справі між Supermac's Holdings і McDonald's, у якій Supermac's подала заявку на скасування реєстрації торгової марки McDonald's в Європейському Союзі для марки BIG MAC на підставі того, що не було «справжнього використання» марки для безперервний термін 5 років. Заяву про анулювання було подано згідно зі статтею 58(1)(а) Регламенту Європейського Союзу щодо торговельних марок...

Суд ухвалив рішення на користь Supermac's і фактично скасував словесну марку BIG MAC у класах 29, 30 і 42. Потім McDonald's подав апеляцію до Апеляційної ради EUIPO.

Апеляційна рада встановила, що McDonald's фактично «справжньо використав» знак BIG MAC, таким чином скасувавши рішення Відділу скасування. Відповідно до Суду, «справжнє використання» торгової марки має місце, коли марка використовується для «гарантування ідентичності походження товарів/послуг, для яких вона зареєстрована, з метою створення або збереження місця збуту для цих товарів або послуги». Йдеться про наступні товари та послуги:

- Клас 29 - Страви, приготовані з м'яса та продуктів птиці, бутерброди з м'ясом, бутерброди з куркою;
- Клас 30 - Їстівні бутерброди, бутерброди з м'ясом, бутерброди з куркою; і
- Клас 42* - Послуги, що надаються або пов'язані з обслуговуванням ресторанів та інших закладів чи об'єктів, які займаються наданням їжі та напоїв, приготовлених для споживання, і для проїздів; приготування виносних страв.

*Ці послуги тепер належать до класу 43

Рішення апеляційної ради щодо реєстрації класу 42 є цікавим, оскільки McDonald's не використовує марку BIG MAC по відношенню до ресторанних послуг. Опитування споживачів, представлені McDonald's, показали, що продукт BIG MAC має високий ступінь визнання серед споживачів і що він автоматично асоціюється з ресторанними послугами McDonald's. Хоча це підтверджує нерозривний зв'язок між знаком BIG MAC і брендом MCDONALDS, це мало підтверджує думку про те, що цей знак використовується, зокрема, стосовно ресторанних послуг.

...апеляційний суд дійшов висновку, що докази, надані McDonald's, свідчать про те, що використання знака BIG MAC «мало за мету відрізнити ресторанні послуги, які надає власник EUTM, від подібних послуг третіх сторін»...» (*Roberto Barreiro. BIG MAC: A BURGER OR A RESTAURANT? // KISCH IP (https://www.kisch-ip.com/article/big-mac-burger-or-restaurant). 14.08.2023*).

«...Місцевий відділ Єдиного патентного суду (UPC) у Дюссельдорфі видав попередню заборону в одній справі, тоді як у двох інших випадках місцевий відділ Мілана видав два накази щодо звинувачених порушників для збереження доказів...»

У червні швейцарський виробник електровелосипедів myStromer AG і його конкурент Revolt Zycling AG представили свої велосипеди на Eurobike 2023, одному з найбільших велосипедних виставок Європи. MyStromer подала заявку на попередню судову заборону проти Revolt Zycling, оскільки вона стверджувала, що спосіб кріплення двигуна втулки Revolt Zycling у рамі велосипеда порушує патент myStromer.

Місцевий відділ Дюссельдорфа наказав ex parte попередню заборону проти Revolt Zycling. Було встановлено, що зазначений велосипед порушує патент myStromer. Не було доведено жодного попереднього рівня техніки, який би ставив під сумнів дійсність патенту, і проти патенту не було заперечено в Європейському патентному відомстві та не було предметом національного провадження щодо недійсності. Також було завдано серйозної непоправної шкоди, враховуючи те, що Eurobike є «важливою виставкою, яка має велике значення для всієї галузі». Також призначено доставку умовно-порушних велосипедів. Перш ніж UPC виніс своє рішення, Revolt Zycling подала захисний лист. Однак попередню судову заборону було видано без усного слухання та протягом кількох годин після того, як myStromer подав заяву. UPC припустив високу терміновість через те, що Eurobike закінчується через три дні після дати подання заявки.

У день винесення рішення UPC судовий виконавець конфіскував усі велосипеди Revolt Zycling...

Також у червні компанія Oerlikon Textile GmbH & Co. KG порушила дві справи проти двох різних відповідачів, які виставляли текстильні машини на ITMA 2023, найбільшій у світі міжнародній виставці технологій текстилю та одягу. Місцевий відділ Мілана задовольнив дві майже ідентичні заявки на підставі одного патенту з метою збереження доказів. Ці заяви ґрунтувалися на твердженнях про те, що машини, показані відповідачами на виставці, порушували патент Oerlikon.

UPC встановив, що докази, надані Oerlikon, які склалися з фотографій імовірно порушних машин і плакатів, зроблених на ярмарках відповідачів, а також технічної оцінки патентного юриста, призначеного Oerlikon, достатньо підтвердили претензії про порушення.

Одну із заявок було подано за два дні до закінчення ярмарку, а іншу – лише за день до його закінчення. Це дало підстави для високої терміновості провадження і, отже, виправдовувало рішення ex parte, навіть незважаючи на те, що не було подано жодного охоронного листа, а патент, який вступив у силу, не витримав жодного оскарження його дійсності (наприклад, у провадженні заперечення). Обидва рішення були винесені наступного дня після подання відповідних заяв Oerlikon...» (*Hon.-Prof. Dr. Henrik Holzapfel, Charles (Chuck) Larsen, Dr. Rick Wendler, Diana Pisani. A Win for Patentees: UPC Issues First Reasoned Decisions // McDermott Will & Emery (<https://www.mwe.com/insights/a-win-for-patentees-upc-issues-first-reasoned-decisions/>). 24.08.2023*).

Канада

«...Федеральний суд нещодавно оприлюднив своє довгоочікуване рішення у справі Energizer Brands, LLC та Energizer Canada Inc. проти The Gillette Company et al...

У цьому позові Energizer вимагала відшкодування збитків проти компанії Gillette та кількох її філій (разом «Duracell») за порівняльну рекламну кампанію. У рамках кампанії Duracell продавав батареї в упаковках із наклейками, які містили претензії щодо продуктивності батарей Duracell порівняно з акумуляторами Energizer. На наклейках було використано три різні твердження; один містить пряме посилання на зареєстровані торгові марки Energizer ENERGIZER і ENERGIZER MAX, другий містить фразу «бренд кролика» (непряме посилання на кролика Energizer, культового «персонажа зі спицями» Energizer, який був предметом кількох реєстрацій торгових марок) і третій, який згадував лише «наступний провідний конкурентоспроможний бренд». Energizer стверджував, що кожна версія наклейок порушує розділ 22 Закону про торговельні марки.

Energizer також стверджував, що порівняльна рекламна кампанія Duracell включала оманливі та неправдиві або оманливі твердження в порушення положень Закону про товарні знаки та Закону про конкуренцію.

Суд відхилив оманливі та неправдиві рекламні претензії Energizer або такі, що вводять в оману, а також претензії щодо знецінення гудвілу, пов'язані з використанням фраз «бренд кролика» та «наступний провідний конкурентоспроможний бренд» у порівняльній рекламі. Однак компанія Energizer успішно скасувала претензію щодо знецінення гудвілу, пов'язану з використанням наклейок, прикріплених до батарейок Duracell, які стверджували, що батареї Duracell мають більший термін служби, ніж аналогічні батареї ENERGIZER або ENERGIZER MAX...

Суд встановив, що на наклейках, які відображали ENERGIZER і ENERGIZER MAX, використовувалися торгові марки Energizer і це значний гудвіл, пов'язаний з торговими марками, встановивши, що «торгова марка ENERGIZER є добре відомою, якщо не відомою торговою маркою». Стосовно останніх двох елементів тесту, хоча Суд зазначив, що докази не містять жодних «первинних даних» про те, як клієнти насправді відреагували на наклейки, Суд постановив, що наклейки були прикладами торговельних марок, «про які йдеться, що призвело до втрати контролю власника торгової марки та меншої відмінності» за обставин, коли «юриспруденція не дозволяє їх використання третіми особами без згоди, наприклад, на упаковці третіх сторін». У результаті, ...суд дійшов висновку, що компанія Energizer показала ймовірне знецінення гудвілу щодо своїх зареєстрованих торгових марок ENERGIZER і ENERGIZER MAX у спосіб, передбачений розділом 22.

...незважаючи на те, що Суд дійшов висновку, що Energizer «не спричинив жодних явних збитків у вигляді частки ринку» в результаті наклейок, він все ж присудив 179 000 канадських доларів як компенсацію збитків, що представляє справедливую суму, беручи до уваги потреба у боротьбі з розповсюдженням зареєстрованих торгових марок Energizer. Суд також надав постійну заборону...» (*Kevin K. Graham. Powering-down Use of Registered Trademarks in Comparative Advertising // Stikeman Elliott LLP (<https://www.stikeman.com/en-ca/kh/canadian-technology-ip-law/powering-down-use-of-registered-trademarks-in-comparative-advertising>). 14.08.2023*).

Китайська Народна Республіка

«Гонконгський суд зобов'язав тематичне кафе Гаррі Поттера в Монг Кок виплатити компенсацію компанії Warner Bros. Entertainment за порушення авторських прав і торгової марки.

8 серпня суддя Високого суду Девід Лок Кай Хонг наказав 9 ¼ Cafe та його власникам негайно припинити використання торгової марки. За словами Мін Пао, він також наказав власникам оприлюднити прибутки кафе та

виплатити компенсацію Warner Bros., а також дозволив подати заявку на анулювання торгової марки кафе.

Лок сказав, що кафе не запитувало дозволу у Warner Bros., перш ніж використовувати культові елементи, які можна побачити у фільмі, що може вплинути на Warner Bros. ділова репутація.

...Warner Bros. Entertainment подала позов проти «9 ¾ Cafe» на тему Гаррі Поттера за порушення авторських прав ще в січні 2019 року. Warner Bros. звинуватила кафе в порушенні авторських прав компанії та перетворив його на оригінальний витвір мистецтва в ресторані, включаючи платформу 9 ¾, яка з'являлася у фільмах про Гаррі Поттера.

У ньому також сказано, що кафе порушило низку зареєстрованих у Гонконзі торгових марок, які включали «Гаррі Поттера», «квідич» (麻瓜魁地奇), «Професорку Макгонгел: і «магли» (麻瓜) у меню. Warner Bros. Entertainment вимагала від суду невизначену суму відшкодування збитків, наказ про видалення та численні судові заборони...» (*Vanessa Yuen. HK court orders Harry Potter-themed cafe to compensate Warner Bros. for copyright infringement // Lighthouse Independent Media. (<https://www.marketing-interactive.com/hk-court-orders-harry-potter-themed-cafe-to-compensate-warner-bros-for-copyright-infringement>). 09.08.2023*).

«10 серпня... було оголошено результати судового рішення у справі про порушення прав на торговельну марку, поданій Tesla проти Tesla Beer.

Суд визнав серію торгових марок Tesla добре відомими торговими марками та зобов'язав відповідача, компанію Zhongyin Food Co., Ltd. (Tesla Beer), негайно припинити порушення виключних прав серії торгових марок Tesla, припинити недобросовісну конкуренцію, компенсувати Tesla 5 мільйонів ієн (690 000 доларів) і опублікувати публічну заяву в газетах... Згодом «Tesla Beer» подала апеляцію, і суд другої інстанції залишив попередній вирок без змін.

...з 2019 року на ринку циркулює серія алкогольних напоїв «Tesla Soda» і «Tesla Beer». Торгова марка має Т-подібний логотип... На деяких рекламних зображеннях навіть зображена модель автомобіля Tesla Model X.

Tesla подала позов проти компанії після виявлення цього. ...як лідер у галузі електромобілів, Tesla отримала високе визнання в усьому світі та швидко стала добре відомою після входу в Китай. У цьому рішенні суд визнав товарний знак серії Tesla «добре відомим товарним знаком». Таким чином, дії «Tesla Beer» були визнані такими, що неправомірно використовують довгострокову репутацію Tesla для конкуренції на ринку. Багаторазове використання автомобілів і назви Tesla в рекламі з метою введення споживачів в оману вважалось суб'єктивним зловмисним наміром і являло собою порушення прав на товарний знак...» (*Tesla Wins Lawsuit Against “Tesla Beer” Trademark Infringement Case // Pandaily (<https://pandaily.com/tesla-wins-lawsuit-against->*

tesla-beer-trademark-infringement-case/?utm_source=flipboard&utm_content=Thepandaily%2Fmagazine%2FPandaily). 10.08.2023).

«Tesla здобула ще одну судову перемогу в Китаї, цього разу пов'язана з позовом про інтелектуальну власність проти компанії з назвою, надзвичайно схожою на їхню...»

Tesla розпочала судову битву, коли виявила компанію під назвою Tesila Used Car (Guangzhou) Co., Ltd. Відповідач стверджував, що їхня назва є об'єктивним описом їхніх послуг. Проте суд зазначив, що відповідач не лише розмістив ідентичні або подібні логотипи на своїх вивісках, але й широко використовував їх у приміщеннях магазину та рекламних матеріалах.

Tesla стверджувала, що такий підхід не залишає місця для сумнівів, що логотипи виконували функцію ідентифікації джерела послуг, таким чином встановлюючи явний випадок використання торгової марки.

Суд погодився з Tesla, заявивши у своєму рішенні, що використання відповідачем назви вийшло за рамки простого опису, що є використанням торгової марки і, таким чином, порушує виключні права Tesla. Суд присудив автовиробнику компенсацію в розмірі ¥300 000 (56 000 канадських доларів / 41 000 доларів США).

Рішення вийшло за межі порушення прав на торговельну марку. Суд постановив, що несанкціоноване використання відповідачем логотипу Tesla T на вивісках, прикрасах і рекламних матеріалах порушує авторські права Tesla. Крім того, суд заявив, що відповідач намагався використати репутацію Tesla для власної вигоди, створюючи картину приналежності до Tesla, що призвело до плутанини та введення громадськості в оману...» (*Matt Wilson. Tesla виграла ще один судовий процес щодо торгових марок і авторських прав у Китаї // Drive Tesla (https://driveteslacanada.ca/news/tesla-wins-another-trademark-and-copyright-lawsuit-in-china/#google_vignette). (17.08.2023).*

«20 липня 2023 року Народний суд зони економічного розвитку Чженьцзян засудив 15 осіб до штрафів, умовного терміну та позбавлення волі на строк до 6,5 років за виробництво та продаж контрафактної продукції «Rolex» та інших зареєстрованих товарів, захищених торговою маркою. Сума у справі перевищила 300 мільйонів юанів.»

Протягом шести років (з липня 2015 року до початку квітня 2021 року) обвинувачені виробляли та продавали підроблені годинники зареєстрованої торгової марки, а також послідовно інвестували та були партнерами у виробництві, складанні та продажу підроблених годинників «ROLEX» (Rolex) та інших брендів...

Народний суд зони економічного розвитку Чженьцзян постановив, що обвинувачені використовували ту саму торгову марку, що й зареєстрована торгова марка на тому самому продукті, без дозволу власника торгової марки, а їх поведінка становила злочин підробки зареєстрованої торгової марки.

Суддя зазначив, що обвинувачені знали, що виробництво та продаж підроблених товарів є незаконним та кримінальним діянням, але вони все одно ризикували та йшли на ризик, виробляючи та продаючи підроблені годинники «ROLEX C» (Rolex) та інших брендів.

15 відповідачів грубо посягали на репутацію торгової марки та законні інтереси правовласників, порушували порядок ринкової економіки...» (*Reinout van Malenstein. 6.5 years imprisonment for 300 million RMB Rolex counterfeiting case // HFG (<https://www.hfgip.com/news/6-5-years-imprisonment-300-million-rmb-rolex-counterfeiting-case>). 22.08.2023*).

Королівство Таїланд

«...Центральний суд з питань інтелектуальної власності та міжнародної торгівлі (СІРІТС) видав ...Правила щодо справ про інтелектуальну власність і міжнародну торгівлю ВЕ 2566 (2023) (Правила)...

Правила дозволяють СІРІТС пропонувати альтернативні методи слухання, включно з методами спілкування, подання, доставки та отримання свідчень, що полегшить просування судового процесу. Доставка документів, повісток, копій скарги чи інших судових наказів сторонам або будь-якій третій особі може здійснюватися електронною поштою... Ще одна важлива новина в рамках Правил стосується доказів для слухання. Якщо будь-які сторони бажають послатися на електронні докази, такі докази повинні бути зафіксовані в протоколах свідчень свідків...

Поточна політика вимагає перекладу більшості документів іноземною мовою на тайську, але є винятки... Тепер СІРІСТ може дозволити подавати документи будь-якою іноземною мовою без перекладу на тайську або з частковим перекладом, якщо обидві сторони погоджуються, а неперекладені частини не мають вирішального значення. Крім того, СІРІТС може безпосередньо вивчати міжнародні нормативні акти, договори чи рекомендації іноземною мовою, не покладаючись виключно на подані переклади. Нові Правила дозволяють розглядати міжнародні договори, якщо Таїланд є стороною, навіть без перекладу на тайську мову...

Якщо сторона або всі сторони подали запит і СІРІТС вважає це доцільним на користь правосуддя, СІРІТС може дозволити надати в суд показання свідка, який проживає за межами країни. Свідок не зобов'язаний з'являтися до суду як свідок. Проте свідчення повинні відповідати зазначеним інструкціям або законодавству країни, де даються свідчення. ...нові Правила нададуть СІРІСТ

більше гнучкості та прозорості у проведенні судових розглядів, що призведе до спрощення судових процедур та скорочення часу та витрат для залучених сторін» (*Panisa Suwanmatajarn. Streamlining Procedures on CIPITC Court Cases // The Legal Co. (https://thelegal.co.th/2023/08/05/streamlining-procedures-on-cipitc-court-cases/). 05.08.2023).*

Малайзія

«...сесійний суд Ампанга висунув звинувачення продавцеві та оштрафував його на 20 000 рингів. Згідно з рішенням суду, Леонг Вей Сян був винним у продажу телевізійних приставок із попередньо завантаженим несанкціонованим вмістом Astro відповідно до розділу 43AA (2) Закону про авторське право 1987 року.

23-річний хлопець визнав себе винним у звинуваченнях і сплатив штраф у розмірі 20 000 рингів. Крім того, Леонг скоїв злочин 21 жовтня 2022 року в торговій точці Dataran Pandan Prima, Селангор. У чоловіка виявили чотири Android TV Box, наповнені несанкціонованим контентом...

З моменту введення в дію 18 березня 2022 року Закон про авторське право (з поправками) 2022 року криміналізував продаж незаконних потокових пристроїв (ISD). Це також включає пов'язані програмні програми, які дозволяють несанкціонований доступ до вмісту, захищеного авторським правом...» (*Alif Azizan. Man fined RM20000 for selling TV boxes with unauthorised Astro content // TechNave.com (https://technave.com/gadget/Man-fined-RM20000-for-selling-TV-boxes-with-unauthorised-Astro-content-35404.html). 04.08.2023).*

Республіка Індія

«Високий суд Делі наказав Goldmines Telefilms не завантажувати на YouTube пісні з 14 фільмів на гінді після того, як T-Series заявила про авторські права на них у своєму позові...

T-Series стверджувала, що це провідна музична компанія в Індії, яка володіє авторськими правами на величезну колекцію пісень. Його скарга була проти відповідача, M/s Goldmines Telefilms Private Limited, який завантажив на YouTube відео з аудіовізуальними піснями з фільмів, згаданих в основному позові. Серед 14 фільмів, пісні яких нібито були завантажені на YouTube, є Diljale, Main Aisa Hi Hoon, Vaastav і Bees Saal Baad.

T-Series стверджувала, що вона придбала та володіє попередніми договорами переуступки щодо аудіовізуальних творів, включаючи літературні, художні, драматичні та музичні твори, а також кінематографічні плівки для

пісень, і що Goldmines Telefilms не має права на дозвіл завантаження цих пісень із костюмних фільмів на YouTube.

Goldmines Telefilms стверджувала, що вона отримала передачу прав на ці кінематографічні фільми від виробників костюмних фільмів або сторін, пов'язаних з ними. Таким чином, він також має право використовувати зазначені аудіовізуальні пісні. Goldmines Telefilms також стверджувала, що, хоча вона користується правами, які можна відстежити до виробника, угоди T-Series не відстежуються до фактичного виробника.

У T-Series заявили, що передача аудіовізуальних творів є попередньою у часі, і тому продюсери не матимуть права передавати права, які вже були передані T-Series, компанії Goldmines Telefilms.

Суддя Сінгх сформулював два питання для розгляду у цій справі, запитуючи, «чи позивач (T-Series) володіє виключними правами на аудіовізуальні пісні фільмів, і якщо так, то в якому обов'язі та чи має відповідач (Goldmines) право самостійно використовувати аудіовізуальні пісні, які є частиною кінематографічних фільмів, на YouTube та інших платформах»...

Після цього Верховний суд опублікував заяву про тимчасову заборону, подану T-Series в основному позові, і попросив Goldmines Telefilms надати відповідь протягом двох тижнів...» (*T-Series copyright infringement case: Delhi HC restrains Goldmines Telefilms from uploading songs of 14 films // Microsoft* (<https://www.msn.com/en-in/news/other/t-series-copyright-infringement-case-delhi-hc-restrains-goldmines-telefilms-from-uploading-songs-of-14-films/ar-AA1eZGh8>). 09.08.2023).

«...справа DB and Co HUF проти HARPERCOLLINS Publishers India Private Limited стосується легендарного індійського режисера Сат'яджита Рея, якого визнають одним із найвидатніших кінематографістів 20 століття...»

Позивач, Р. Д. Бансал, доручив Сат'яджиту Рею написати сценарій і поставити хінді-фільм «Naayak», який вийшов на екрани в 1966 році. У 2018 році Бхаскар Чаттопадх'яй попросив дозволу на авторські права у сина Сат'яджита Рея, Сандіпа Рея, і написав роман про сценарій фільму, який пізніше оприлюднив відповідач (HarperCollins). Позивач стверджував, що є власником сценарію та заявив про порушення Закону про авторське право 1957 року...

Закон про авторське право 1957 року визнає договір про надання послуг і договір про надання послуг між авторами та першими власниками авторських прав. У випадках, коли твір створено під час роботи автора за договором про надання послуг, роботодавець – за відсутності будь-якої угоди про протилежне – вважається першим власником авторського права на твір. За договором про надання послуг немає вимоги укласти з працівником конкретну угоду про доручення для кожної роботи, оскільки авторські права автоматично залишаються за роботодавцем.

З іншого боку, у випадках, коли твір створено під час роботи автора за договором про надання послуг, незалежний підрядник – знову ж таки, за відсутності будь-якої угоди про протилежне – вважається першим власником авторського права. У цій ситуації передача права власності на твір необхідна для того, щоб роботодавець мав право на його права...

Суд заявив, що сценарій є літературним твором відповідно до розділу 13(1)(а) індійського закону про авторське право і на нього «не впливає окреме авторське право на сам кінематографічний фільм, яке, безсумнівно, належить позивачу як його виробнику». Таким чином, Сатьяджит Рей вважався «першим власником авторських прав». Твердження позивача щодо володіння авторськими правами на сценарій було відхилено.

Було визнано, що оскаржуваний твір, який опублікували відповідачі, є буквальною копією сценарію Сатьяджита Рея. Як перший власник авторських прав на сценарій, Сатьяджит Рей – і його законний спадкоємець Сандіп Рей – володіли правом новелізувати сценарій. Таким чином, було постановлено, що «передача права на новелізацію сценарію фільму... на користь відповідача є, таким чином, цілком законною та відповідно до положень Закону [Про авторське право]»...» (*Dhruv Goel. Delhi High Court rules on intricate underlying rights ownership in film dispute // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/delhi-high-court-rules-intricate-underlying-rights-ownership-in-film-dispute). 09.08.2023*).

«Використання торговельних марок як ключових слів компанією Google у її рекламній програмі дійсно є «використанням» відповідно до закону про інтелектуальну власність, і в разі порушення вона не може претендувати на «безпечну гавань» від відповідальності згідно із законом, заявив Високий суд Делі.

...Google оскаржила апеляцію на постанову одного судді за позовом компанії Agarwal Packers and Movers Ltd, яка стверджувала, що використання її торгової марки та її варіантів як ключових слів у Ads Programme призвело до перенаправлення трафіку з веб-сайту позивача на веб-сайт рекламодавця.

Суд на чолі з суддею Вібху Бахру на перший погляд заявив, що Google є «активним учасником» використання торгових марок власників, і було важко погодитися з тим, що пошукова система буде звільнена відповідно до розділу 79 Закону про інформаційні технології (ІТ) від відповідальності за порушення прав на торговельні марки через використання торгові марки як ключові слова в Ads Programme...

Google стверджував, що будучи посередником у рекламній програмі, він має право на безпечну гавань, і якщо реклама порушує Закон про торговельні марки, рекламодавець повинен нести відповідальність.

«Ми не знаходимо жодних порушень у висновку (одноособового судді) і вважаємо, що використання компанією Google торговельних марок як

ключових слів означає використання в рекламі відповідно до Закону про торговельні марки. Ми також не знаходимо жодних порушень у висновку вченого одноособового судді. що якщо буде встановлено, що Google порушила права на торговельну марку позивача або несе відповідальність за це, перевага безпечної гавані згідно з розділом 79(1) Закону про інформаційні технології не буде доступна для неї», – сказав суд.

Суд зауважив, що Ads Program є комерційним підприємством Google, і використання торговельної марки як ключових слів для відображення реклами щодо товарів або послуг однозначно прирівнюється до використання торговельної марки в рекламі за значенням розділу 29(6) Закону про торговельні марки.

Тим не менш, було зазначено, що немає «нічого протизаконного в тому, що Google використовує торговельні марки як ключові слова для показу реклами, якщо немає плутанини з тим, що показані посилання чи реклама не пов'язані або пов'язані» з позивачем...» (*Google Can't Claim Safe Harbour If Ads Violates Trade Mark: Delhi High Court // NDTV Convergence Limited* (<https://www.ndtv.com/india-news/google-cant-claim-safe-harbour-if-ads-violates-trade-mark-delhi-high-court-4290387>). 11.08.2023).

«...Існують різні види правових порушень, з якими можуть зіткнутися окремі особи, компанії та автори. Розуміння цих типів порушень має вирішальне значення для ефективного захисту своїх прав і пошуку відповідних засобів правового захисту. Нижче наведено деякі поширені типи правопорушень...

Порушення авторських прав і правові дії, які можна вжити

Коли хтось використовує творіння іншої людини без її згоди, він порушує свої авторські права. Це може призвести до копіювання, розповсюдження або показу чиеїсь роботи без згоди цієї особи...

Якщо чієїсь авторські права порушуються, вони можуть подати до суду на порушника. Вони можуть вимагати від суду заборонити особі використовувати свою працю та вимагати відшкодування шкоди, завданої порушенням.

Порушення прав на торговельну марку та правові дії, які можна вжити

Дія	опис
Порушення торгової марки	<ul style="list-style-type: none">• Порушення прав на торговельну марку — це випадки, коли хтось використовує зареєстровану торговельну марку без дозволу.• Це відноситься до несанкціонованого використання спеціального зображення, фрази або дизайну, який відрізняє один товар від іншого.
Цивільне правопорушення	<ul style="list-style-type: none">• В Індії порушення прав на товарний знак вважається цивільним злочином.

- Це означає, що порушення прав на торговельну марку розглядається в порядку цивільного судочинства, а не кримінального переслідування.
- Власник торгової марки може подати позов до особи, відповідальної за порушення.
- Цей судовий позов спрямований на судовий наказ про припинення несанкціонованого використання торгової марки та захист прав власника.
- Власник торгової марки має право вимагати відшкодування будь-яких збитків, завданих внаслідок порушення.
- Компенсація може покривати фінансові збитки, завдані через несанкціоноване використання торгової марки.

Порушення патентних прав і правові дії, які можна вжити

Тема	Інформація
Використання винаходу	Коли винахід використовується без дозволу, це вважається порушенням патенту.
Патент	Патент — це тимчасова форма правової охорони, яка надається винахіднику.
Порушення патентних прав	Порушення патентних прав є цивільним правопорушенням в Індії.
Позов	Власник патенту може подати позов проти порушника, щоб припинити порушення.
Компенсація	Власник патенту має право на компенсацію будь-яких збитків, завданих порушенням.

Порушення комерційної таємниці та правові дії, які можна вжити

Коли хтось несанкціоновано використовує конфіденційні знання, він бере участь у порушенні комерційної таємниці. Будь-яка конфіденційна інформація, яка надає компанії конкурентну перевагу, може вважатися комерційною таємницею. Посягання на комерційну таємницю компанії є цивільним правопорушенням в Індії.

Власник комерційної таємниці може подати до суду на порушника та просити суддю винести припис про заборону порушення. Крім того, вони мають право на компенсацію будь-яких збитків, завданих порушенням...

Якщо хтось порушує закон, в Індії є кілька способів вирішити проблему законним шляхом. Вони включають судові заборони, компенсацію та рахунки прибутку. Суд може видати припис, щоб хтось припинив порушувати закон. Шкода тягне за собою відшкодування особі, права якої порушено.

Коли хтось порушує закон, він зобов'язаний відзвітувати про свої доходи та виплатити особі, яка постраждала, її фінансову вигоду.

...огляд правових заходів, які можна вжити для кожного типу порушення...

Вид правопорушення	Юридичні дії
	– Позови про порушення
	– Заборони щодо припинення несанкціонованого використання
Порушення авторських прав	– Позови про відшкодування збитків та компенсацію
	– Судові позови проти порушників
Порушення торгової марки	– Листи про припинення та відмову
	– Переговори та взаєморозрахунки
	– Позови про порушення патентних прав
Порушення патентних прав	– Заборони про припинення порушної діяльності
	– Роялті претензії та компенсації
	– Позови про незаконне привласнення
Порушення комерційної таємниці	– Судові заборони щодо захисту комерційної таємниці
	– Відшкодування збитків і засоби судового захисту

...Судовий позов є важливим інструментом боротьби з порушеннями та захисту прав фізичних та юридичних осіб. Порушення законних прав може мати місце в різних сферах, включаючи авторське право, торгові марки, особисті свободи та договірні угоди...» (*Legal Actions for Infringement: Types & Recourse // Vakilsearch* (<https://vakilsearch.com/blog/legal-actions-for-infringement-types-recourse/>). 16.08.2023).

Республіка Індонезія

«...за 2018-2022 роки, ми бачимо зростання загальної кількості справ про інтелектуальну власність, включаючи торговельні марки, авторські права, патенти та промислові зразки... Дії щодо анулювання торгової марки все ще домінують, оскільки недобросовісна реєстрація все ще є проблемою в Індонезії. ...єдиним засобом правового захисту для видалення недобросовісної реєстрації є подання судового провадження до Господарського суду.

Кількість порушених справ щодо інтелектуальної власності не зменшилася навіть під час пандемії. Насправді у 2022 році було подано 146 справ про інтелектуальну власність, що є найбільшим показником за останні 5 років, оскільки економіка значно відновилася. Відсутність можливості фізично бути в Суді під час пандемії змусила Суд дозволити онлайн-слухання. З 24 січня 2023 року Господарський суд почав застосовувати систему електронного суду для розгляду справ про ІВ, що є великим покращенням.

...в Індонезії продовжує зростати кількість судових справ із збільшенням кількості позовів про порушення, поданих місцевими організаціями, особливо щодо торгових марок. Справи про інтелектуальну власність, подані у 2023 році, на сьогодні вже перевищують 50 справ...» (*Tania Lovita. IP Litigation Landscape In Indonesia // Conventus Law (<https://conventuslaw.com/report/ip-litigation-landscape-in-indonesia/>). 02.08.2023*).

Республіка Китай

«Суд з питань інтелектуальної власності Тайваню роз'яснив різницю між вимогою щодо новизни згідно зі статтею 22(1) і критеріями «відсутності новизни на підставі юридичної фікції» відповідно до статті 23 Закону про патенти...»

Стаття 22(1) Закону про патенти встановлює вимогу щодо новизни, згідно з якою технологія, яка вже опублікована, публічно використовується або відома громадськості до подання відповідної патентної заявки, не може бути видана патентом.

Окремо стаття 23 розглядає поняття відсутності новизни на основі юридичної фікції, також відомої як «фіктивна новизна». Згідно з цією статтею, патент на винахід не може бути виданий, якщо його зміст ідентичний нерозкритому рівню техніки, за винятком випадків, коли заявники ті самі.

Таким чином, виникає запитання: якщо порівнювати, чи патентна заявка є ідентичною нерозкритому попередньому рівню техніки, щоб визначити, чи немає фіктивної новизни, чи повинні застосовуватися однакові критерії новизни? Іншими словами, чи існують якісь інші відмінності в змісті між новизною та фіктивною новизною, окрім різниці в об'єктах порівняння, які є попереднім рівнем техніки та нерозкритим попереднім рівнем техніки?

...суд підтримав рекомендації та стверджував, що критерії новизни та фіктивної новизни не є однаковими. Мотивацію рішення суду можна звести до трьох пунктів.

По-перше, стаття 23 Закону про патенти (фіктивна новизна) служить іншим цілям, ніж стаття 22(1) (новизна). Перший має на меті:

- перешкоджати отриманню патентних прав на винаходи, яким бракує новизни;
- доповнити систему «запиту на суттєву експертизу»;
- зменшити потребу в захисті патентних заявок; і
- запобігати патентуванню третіми сторонами винаходів, які вже стали суспільним надбанням.

Хоча перша мета статті 23 узгоджується зі статтею 22(1), інші нормативні цілі відрізняються. Тому застосовувати однакове тлумачення новизни до фіктивної новизни є нерозумним.

По-друге, стаття 23 передбачає виключення для випадків, коли заявник на патент є тим самим, що й заявник нерозкритого рівня техніки. Такий виняток не пропонується в положенні про новизну. Це додатково підтверджує думку про те, що тлумачення та застосування статті 23 має відрізнятися від норм новизни. Нарешті, у порівняльному праві існують різні моделі регулювання щодо ефекту нерозкритого попереднього рівня техніки, включаючи сувору новизну, розширену новизну та новизну та винахідницький рівень.

Відповідно до моделі «розширеної новизни», навіть якщо винахід, заявлений у пізнішій заявці, не повністю розкрито в описі попередньої заявки, пізніша заявка все одно може не отримати патент...» (*Jane Wang, Chi-Ying Lee. IP court provides much-needed clarity on distinction between novelty and fictitious novelty // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/ip-court-provides-much-needed-clarity-distinction-between-novelty-and-fictitious-novelty>). 02.08.2023*).

«...У нещодавній справі в суді з питань інтелектуальної власності та господарського суду було визнано, що спірні креслення дизайну інтер'єру мають природу як графічного, так і архітектурного твору. Суд порівняв результати остаточного оформлення приміщення зі спірними кресленнями дизайну інтер'єру, щоб визначити, чи є простір відтворенням архітектурного твору.

...Суд остаточно визначив, що, хоча стіни, сходи, двері та вікна в отриманому декорованому просторі були загалом подібні до тих, що зображені на кресленнях дизайну інтер'єру, це, ймовірно, було тому, що внутрішня конструкція та перегородки будівлі не могли мати було змінено, щоб врахувати відмінності. Однак інші елементи, такі як оздоблення стін, стилі підвісних світильників і внутрішніх арок, відрізнялися від елементів дизайну інтер'єру. Що стосується меблів, то, незважаючи на схожість між меблями в оформленому просторі та меблями на проектних кресленнях, меблі склалися з предметів, які або вже існували на ринку, або зазвичай зустрічалися в тому типі закладу, який у цьому випадку проектувався. Таким чином, вірогідність відмінностей у вираженні між оформленим простором і дизайнерськими кресленнями щодо таких елементів, як меблі, була низькою. Тому наявність загальних меблів і тьмяного освітлення в спроектованому просторі не можна вважати відтворенням.

...з точки зору архітектурного твору, Суд дійшов висновку про наявність суттєвих відмінностей між оздобленим простором і кресленнями дизайну інтер'єру. Таким чином, декорований простір не вважався відтворенням, як це визначено Законом про авторське право. Що стосується частини графічних робіт, декорований простір справді було розроблено на основі змісту спірних креслень, але це був лише акт реалізації, а не акт відтворення, який регулюється Законом про авторське право. Отже, цей випадок не є порушенням авторських

прав» (*Shih-I Wu. Determination of copyright infringement for decorating based on interior design drawings // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/taiwan/lee-and-li-attorneys-at-law/determination-of-copyright-infringement-for-decorating-based-on-interior-design-drawings>). 07.08.2023).

Республіка Корея

«У п'ятницю суд Сеула став на бік NCsoft Corp., одного з провідних розробників онлайн-ігор у країні, щодо звинувачень у тому, що ігрова компанія плагиатувала свою провідну гру Lineage M.

Корпорація NCsoft подала позов щодо інтелектуальної власності проти розробника відеоігор Webzen у червні 2021 року, стверджуючи, що він імітував вміст і системи своєї провідної гри.

Позивач стверджував, що Webzen не просто запозичив частину своєї системи, а скопіював усі систематичні з'єднувальні компоненти, які впливають на економіку гри.

Webzen заперечив, що наявність подібних правил гри не означає порушення авторських прав і що серія ігор Lineage також запозичила правила "Nethack", рольової відеоігри (RPG) з відкритим кодом, яка вийшла в 1987 році.

Центральний окружний суд Сеула став на бік NCsoft Corp. і зобов'язав Webzen виплатити 1 мільярд вон (747 043 доларів США) позивачу.

Суд також заборонив відтворення або розповсюдження ігор і реклами, наданих під назвою R2M, гра, яку підозрюють у плагиаті у справі...

Lineage M — це широко популярна гра, яка була запущена в 2017 році, і гра разом із двома іншими серіями входила до п'ятірки лідерів продажів у Google Play і Apple Store країни з лютого 2022 по 2023 рік.

R2M був запущений Webzen у серпні 2020 року як багатокористувацька онлайн-рольова гра (MMORPG)...» (*Kim Hyun-soo. Court sides with NCsoft Corp. in intellectual property suit over Lineage M // Microsoft* (<https://www.msn.com/en-us/news/other/court-sides-with-ncsoft-corp-in-intellectual-property-suit-over-lineage-m/ar-AA1fqRjz>). 21.08.2023).

Республіка Сербія

«Комерційний суд у Белграді виніс ключове рішення, встановивши вказівки щодо справ, пов'язаних із інтелектуальною власністю та договірними суперечками. ...позивач у цій справі, є визнаним власником відомого бренду в харчовій промисловості.

Історія цієї суперечки сягає майже 20 років тому, коли позивач взяв позику у великої корпоративної групи. Тоді він підписав угоду про передачу

прав інтелектуальної власності на свій основний бренд – без винагороди. У договорі переуступки зазначено, що передаються «всі права на виробництво», а також згадується назва бренду. Хоча позивач погодився з умовами угоди, він продовжував поводитися як власник бренду, тоді як протилежна сторона до недавнього часу утримувалася від пред'явлення будь-яких прав на нього.

Коли протилежна сторона почала створювати проблеми, відстоюючи свої права на основі контракту (включаючи заперечення щодо торговельної марки та скасування в Офісі інтелектуальної власності), справжній власник бренду звернувся до суду з проханням визначити справжній характер угоди. Його позиція полягала в тому, що контракт фактично був угодою про забезпечення кредиту, який він узяв. Таким чином, стверджувалося, що після погашення кредиту зобов'язання за цією угодою переуступки повинні припинити своє існування...

Суд підтвердив, що договір дійсно був призначений як забезпечення кредиту. У рішенні було визнано, що після повного погашення кредиту будь-які зобов'язання, що випливають з договору поступки, автоматично втрачають силу.

...хоча це рішення першої інстанції на користь справжнього власника бренду, протилежна сторона зберігає право на апеляцію...» (*Serbian Court Determined a True Nature of the IP Assignment Agreement in Food Industry Case // Karanovic & Partners* (<https://www.karanovicpartners.com/news/serbian-court-determined-a-true-nature-of-the-ip-assignment-agreement-in-food-industry-case/>). 08.2023).

Республіка Філіппіни

«Чи є неліцензійне відтворення радіопередач як фонової музики в ресторанах порушенням авторських прав? Так, згідно з рішенням Верховного суду (SC) у справі Філіппінського товариства композиторів, авторів і видавців (FILSCAP) проти Anrey, Inc., опублікованому у червні. Суд зобов'язав Anrey виплатити FILSCAP 10 000 000 філіппінських песо (PHP) як помірну компенсацію за неліцензійне публічне виконання пісень із репертуару FILSCAP, захищених авторським правом, і 50 000 00 PHP як гонорар адвокату. FILSCAP є організацією колективного управління, акредитованою Управлінням інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL) і є членом Міжнародної конфедерації товариств авторів і композиторів, що базується в Парижі. FILSCAP допомагає своїм членам у захисті їхніх економічних і моральних прав і володіє правом ліцензувати публічне виконання творів своїх членів, захищених авторським правом.

Десь між липнем і вереснем 2008 року FILSCAP виявив, що мережа ресторанів Sizzling Plate, що належить Anrey, грає захищені авторським правом пісні своїх учасників без ліцензії. FILSCAP надіслав Anrey кілька листів з

вимогою сплатити щорічні ліцензійні збори за вказане публічне виконання, на що Anrey проігнорував, у результаті чого FILSCAP подала до суду на Anrey за порушення авторських прав.

На свій захист компанія Anrey стверджувала, що її ресторани крутять усе, що транслюється на радіостанції, на яку вони налаштовані, і навіть якщо в ефірі транслюється музика, захищена авторським правом, радіостанції вже сплатили відповідні гонорари. Таким чином, FILSCAP обогатився двічі: від станції, яка транслювала захищену авторським правом музику, і від своїх ресторанів. Крім того, Anrey стверджував, що публічне виконання, якщо воно було таким, було лише для його працівників і, отже, не є порушенням авторських прав.

Регіональний суд першої інстанції відхилив скаргу FILSCAP на тій підставі, що Кодекс інтелектуальної власності звільняє від публічних виступів клубу чи установи з благодійною чи освітньою метою, якщо вони не є прибутковими та не стягують плату за вхід. FILSCAP подав апеляцію до Апеляційного суду (CA), який також відхилив апеляцію на підставі застосування винятку, відомого в США як «звільнення від домашнього стилю та бізнесу», призначеного для використання малими підприємствами телевізорів і радіоприймачів у своїх приміщеннях.

Однак Верховний суд (SC) скасував рішення CA, зазначивши, що відповідно до розділу 177.6 Кодексу інтелектуальної власності публічне виконання є виключним економічним правом автора, і, якщо дії не підпадають під сферу добросовісного використання, є порушенням авторських прав. Хоча компанія Anrey безпосередньо не стягує плату за відтворення радіопередач через динаміки, вона може підвищити прибуток, забезпечуючи розваги для публіки, зокрема своїх клієнтів, які платять за відвідування ресторанів Anrey.

SC також постановив, що вчинок Anrey ...не є добросовісним використанням...» (*Editha R Hechanova. Philippines: unlicensed radio broadcast is copyright infringement // Delinian Limited and its affiliated companies (<https://www.managingip.com/article/2c35lvulwu9glvlo4jy8/expert-analysis/local-insights/philippines-unlicensed-radio-broadcast-is-copyright-infringement>). 21.08.2023*).

«...На Філіппінах судові процеси щодо патентів включають справи *inter partes* (тобто справи про анулювання) та справи про порушення прав інтелектуальної власності (справи про порушення).

Справи про анулювання патентів подаються до Управління інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL), зокрема до його Бюро з правових питань (BLA). Патент або будь-яка з його пунктів формули або частини формули може бути анульовано на будь-якій із таких підстав:

- винахід не є новим або патентоспроможним;
- патентне розкриття недостатньо чітке та повне для того, щоб його міг здійснити фахівець у цій галузі; і

- патент суперечить громадському порядку чи моралі.

Отримавши петицію про скасування, ВЛА вимагає від відповідача-патентовласника подати відповідь. Потім справа передається на процедуру медіації для того, щоб сторони вивчити можливість мирного врегулювання. Якщо мирової угоди не досягнуто, у справі проводиться попереднє засідання для з'ясування і спрощення питання, констатації фактів, подання чи пред'явлення документів та інших доказів. Потім сторони подають свої відповідні документи, і справа вважається переданою для вирішення.

Справи про порушення патентів можна подавати до ІРОРНЛ як адміністративну скаргу або до господарських судів як цивільний позов. Початок розгляду адміністративної скарги в ІРОРНЛ не залежить від подання цивільного позову до господарського суду та без шкоди для нього; однак використання обох варіантів може бути рівнозначним пошуку форуму, що є підставою для закриття справи.

ІРОРНЛ має виключну первинну юрисдикцію щодо адміністративної скарги щодо порушення патенту за умови, що загальна заявлена сума збитків становить не менше 200 000 філіппінських песо. Після подання скарги надсилається повістка, яка вимагає від відповідача надати відповідь. Потім справа проходить досудову нараду, під час якої сторони спрощують питання, конкретизують факти та досліджують можливість мирного врегулювання. Справа переходить до суду, де кожній стороні дається вісім місяців, щоб представити та надати своїх свідків і докази, а також додатковий період у два місяці для своїх спростувань і спростувань. Потім сторони подають свої відповідні меморандуми, і справа вважається переданою для вирішення.

Цивільний позов про порушення патентних прав подається до регіонального суду першої інстанції, визначеного спеціальним господарським судом (SCC). Подібно до процедур в адміністративній скарзі, респонденту надсилається повістка про надання відповіді. Справа проходить досудове засідання та обов'язкову медіацію в суді. Якщо врегулювання не досягнуто, справа переходить до суду. У деяких випадках суддя може передати справу для розгляду негайно після закінчення попереднього засідання або може вимагати проведення уточнювальних слухань, якщо це необхідно. Про закінчення підготовчого засідання, пояснювального засідання або судового розгляду суддя постановляє ухвалу у справі.

У справі про порушення патенту, будь то адміністративна скарга чи цивільний позов, власник патентних прав може відшкодувати збитки, гонорари адвокатів та інші судові витрати, а також отримати постійну судову заборону та наказ про знищення. ІРОРНЛ може накласти штраф від 5 000 до 150 000 філіппінських песо в адміністративній скарзі...

Рішення у справі про анулювання або порушення патенту, винесене посадовою особою ВЛА, яка розглядає справу, може бути оскаржене до директора ВЛА, рішення якого також може бути оскаржено до генерального директора ІРОРНЛ. У свою чергу, рішення генерального директора ІРОРНЛ, а

також рішення господарського суду у цивільному позові про порушення патенту можуть бути оскаржені в апеляційному суді та, нарешті, у Верховному суді. На Філіппінах досить часто справи передаються до Верховного суду.

Під час подання позову про порушення патенту (чи то в ІРОРНЛ, чи в господарський суд) або в будь-який час протягом розгляду справи власник патентних прав може подати заявку на видачу попередньої судової заборони. Щоб отримати попередню судову заборону, власник патентних прав повинен підтвердити, що:

- воно має право на судову заборону, і повністю або частково судова заборона включає обмеження вчинення або продовження дії або дій, на які оскаржується, або вимагає виконання дії або дій протягом обмеженого періоду або постійно;
- вчинення, продовження або невиконання дії або дій, які оскаржуються під час судового розгляду, може призвести до несправедливості щодо власника патентних прав;
- сторона або будь-яка особа вчиняє, погрожує, намагається вчинити або сприяє вчиненню дії чи дій, які порушують права, які є предметом позову чи провадження, роблячи судові рішення недійсним.

До вирішення заяви про попередній запобіжний захід надсилається повістка, яка вимагає від відповідача подати свій коментар. У разі ухвалення рішення встановлює суму грошової застави, яку має сплатити заявник. Якщо згодом буде доведено, що заявник не має права на попередню судову заборону, застава буде використана для відшкодування збитків, заподіяних у результаті винесення судової заборони.

У термінових випадках власник патентних прав може подати заяву на тимчасовий обмежувальний припис, який діє лише протягом 20 днів. У справах надзвичайної терміновості власник патентних прав може подати заявку на тимчасовий обмежувальний наказ, який діє лише протягом 72 годин. Сертифікат від власника патенту, експерта або компетентного органу про те, що продукти порушують права, і якщо буде встановлено, що продовження доступу громадськості до продуктів становить небезпеку та ризик для життя, здоров'я та громадської безпеки, може вважатися питанням надзвичайної терміновості, яке може призвести до великої несправедливості щодо власника патентних прав.

На додаток до отримання судової заборони, власник патентних прав може звернутися до митного бюро з власною ініціативою для моніторингу та перевірки підозрюваного імпорту та видати попередження чи заборону будь-якого імпорту, який, як підозрюється, містить правопорушні товари...» (*Antonio Miguel C Lu, Mark Leo P Bejemino and Edward King L Chua. Philippines: Low Numbers of Filings Expose Key Challenges in Pursuing Litigation // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/review/asia-pacific-patent-litigation-review/2024/article/philippines-low-numbers-of-filings-expose-key-challenges-in-pursuing-litigation>). 25.08.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Справи щодо патентних ліцензій в англійських судах...»

1. *Eteboxagu AB проти Cycle Pharmaceuticals Ltd [2023] EWHC 462 (Comm)*

Ця справа у Високому суді Англії розглядалася щодо спору щодо суми роялті, яку має сплатити фармацевтична компанія (Cycle Pharmaceuticals) за фірмовий лікарський продукт (NITYR) компанії (Eteboxagu AB), що належить вченому, який допоміг виявити препарат. Зокрема, у цій справі розглядалося значення «валового доходу» та досліджувалося, якою мірою витрати, притаманні складній системі розподілу та знижок, необхідні для продажу фармацевтичних препаратів у Сполучених Штатах, можуть бути вираховані з доходу до виплати роялті за відповідний продукт. розраховуються.

Високий суд вирішив, що через складні комерційні домовленості з посередниками, які необхідні неамериканській фармацевтичній компанії для доступу до ринку США, «валовий дохід» і «відповідний дохід», які використовуються для розрахунку роялті, не будуть ізольовані від: (1) виплата знижок; та (2) вартість певних партнерів з дистрибуції. Ці конкретні витрати вважалися не дискреційними маркетинговими інструментами, які використовує фармацевтична компанія, а скоріше комерційними потребами для доступу на ринок США...

2. *Oxford University Innovation Ltd проти Oxford Nanoimaging Ltd [2022] EWHC 3200 (Pat)*

Ця справа у Високому суді Англії стосується спору щодо права власності на інтелектуальну власність у одномолекулярному флуоресцентному мікроскопі, створеному аспірантом Оксфордського університету, а також про те, чи сплачувалися роялті згідно з ліцензійною угодою підрозділу Oxford Nanoimaging (ONI) Оксфордського університету Оксфордського університету. рука передачі технологій.

Апеляційний суд дав відповідачеві та ONI дозвіл на апеляцію, і ONI оскаржує всі аспекти рішення Високого суду. Апеляція, ймовірно, буде розглянута в січні 2024 року, а рішення буде опубліковано пізніше того ж року...

3. *AstraZeneca UK Ltd проти Tesaro, Inc. [2023] EWHC 803 (Ch)*

Ця справа у Високому суді Англії стосується суперечки щодо тлумачення положення про роялті в субліцензії між AstraZeneca і Tesaro. Субліцензійна угода передбачала зобов'язання Tesaro виплачувати роялті компанії AstraZeneca за продаж бестселера Tesaro проти раку Zejula (niraparib). Суперечка точилася навколо того, чи повинен Tesaro платити роялті за всі продажі Zejula (тобто загальний роялті за продажі) незалежно від того, чи буде продаж продукту в конкретній країні, крім ліцензії, порушувати права інтелектуальної власності AstraZeneca. Хоча субліцензія регулювалася

англійським законодавством, ухвалюючи своє рішення, суддя також врахував доктрину Сполучених Штатів щодо неправомірного використання патентів на тій підставі, що Сполучені Штати були основним ринком для Zejula. За деяких обставин ця законодавча доктрина США запобігає стягненню роялті з продуктів, які не порушують відповідні ліцензовані патенти. Суддя оцінив, чи зловживання патентом запобіжить загальній сумі роялті, навіть якщо угода регулюється англійським законодавством. Цікаво, що за допомогою свідків-експертів із патентного права США суддя довго розглядав цю іноземну доктрину. Враховуючи висновок, що ризик неправомірного використання патенту в цій справі був відносно низьким, суддя дійшов висновку, що наміри сторін слід брати з формулювання угоди, яка вказувала на загальну структуру роялті від продажів.

Після розгляду суддя дійшов висновку, що контракт слід тлумачити таким чином, що роялті сплачуються з усіх продажів Zejula, незалежно від того, чи мало місце порушення ліцензійних патентів...» (*Matthew Warren. Sean Hess. Sebastian Stewart. Royalty payments in patent licensing // Bristows LLP (<https://www.bristows.com/news/royalty-payments-in-patent-licensing/>). 16.08.2023*).

«Нещодавнє рішення у справі Exelogen Inc проти Бірмінгемського університету підкреслює проблеми забезпечення виконання опціонних угод щодо прав інтелектуальної власності та труднощі доведення втрати можливостей отримання прибутку. Суд відхилив позов Exelogen про відшкодування збитків проти університету, незважаючи на те, що університет визнав порушення опціонної угоди.

Опціонна угода – це контракт, який дає право, але не зобов'язання, укласти наступний контракт, як правило, протягом визначеного часу та на визначених умовах. У цьому випадку Університет надав Exelogen ексклюзивну можливість вести переговори щодо ліцензії на патент Університету та права на позначення ліків-сиріт, пов'язаних із використанням ексенатиду, препарату від діабету, для лікування рідкісного захворювання під назвою ідіопатична внутрішньочерепна гіпертензія.

Суд визнав, що Університет порушив опціонну угоду, ведучи переговори з Invex Therapeutics щодо прав на Exenatide і врешті-решт передаючи свої патентні права Invex. Але це не було оскаржено – університет визнав це порушення. Однак сторони не дійшли згоди щодо того, чи спричинило порушення Exelogen збитки, і, якщо так, то суму цих збитків.

Exelogen стверджував, що втратив цінну можливість розробити та комерціалізувати ексенатид. Exelogen оцінив свій опціон у 7,5 мільйонів доларів і навіть надав експертні докази того, що його втрачена вигода може бути оцінена у понад 65 мільйонів доларів.

Однак суд відхилив позов на тій підставі, що Exelogen не зміг довести, що порушення Університету завдало йому збитків. Exelogen мав лише спекулятивний шанс отримати прибуток від Exenatide, навіть якщо університет не порушив угоду. Такі фактори, як наявність фінансування, ризик провалу клінічних випробувань і схвалення регуляторних органів, переважили ймовірність того, що Exelogen успішно комерціалізує Exenatide.

Суд встановив, що навіть якби порушення Університету спричинило втрату Exelogen можливостей, він оцінив би збитки в 771 000 доларів США – значно менше, ніж мільйони, які вимагав Exelogen...» (*David Dennis. Enforcing licence option rights: is it worth it? // CMS Legal (https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2023/08/enforcing-licence-option-rights-is-it-worth-it). 25.08.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...Компанія Moonbug отримала понад 23,5 мільйона доларів компенсації плюс судові витрати в Північному окрузі Каліфорнії за позов про порушення авторських прав проти BabyBus.

Після 3-тижневого судового розгляду в Сан-Франциско присяжні одногосно визнали, що YouTube-серіал BabyBus Super JoJo навмисно порушує десятки зареєстрованих авторських прав Moonbug на його хіт-франшизу CoComelon, включно з захищеними персонажами Джей Джей та його родиною. Було також встановлено, що компанія BabyBus порушила 17 USC 512(f) Закону про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA), подавши свідомо шахрайські зустрічні сповіщення. Це перший випадок, коли присяжні дійшли такого висновку в історії DMCA...» (*Laurén Alexa. Moonbug Wins \$23.5 Million in ‘CoComelon’ Copyright Case // AWN, Inc (https://www.awn.com/news/moonbug-wins-235-million-cocomelon-copyright-case?utm_source=flipboard&utm_content=AnimationWorld%2Fmagazine%2FAWN.com+-+Animation+World+Network). 02.08.2023*).

«Федеральний суд США в Каліфорнії відхилив спробу голлівудської кіноіндустрії змусити Reddit розкрити імена та IP-адреси користувачів, які обговорюють онлайн-піратство на його платформі.

Група з 20 великих кінокомпаній використовує дописи Reddit як спосіб виявити порушників авторських прав і знайти сторін, щоб подати до суду та визнати провину за онлайн-піратство.

На даний момент найбільше, що ви можете зробити, щоб запобігти порушенню авторських прав в Інтернеті, це змусити інтернет-провайдерів (ISP) або VPN-провайдерів за допомогою ухвали суду заблокувати відомі піратські

веб-сайти, щоб користувачі не могли отримати до них доступ, або атакувати сервери, які використовуються для розмістити ці веб-сайти та видалити їх...

У цьому конкретному випадку кінокомпанії проаналізували коментарі, написані в онлайн-спільнотах Reddit у 2011 та 2018 роках, і вимагали від платформи соціальних мереж розкрити особи шести анонімних користувачів.

В одній публікації, написаній у 2018 році, користувач Reddit на ім'я goboweiner прокоментував, що вони незаконно завантажували — також відомі як «торрент-завантаження» — фільми, і що їхнім інтернет-провайдером (ISP) була техаська фірма Grande Communications, нещодавно перейменована в Astound Broadband.

Користувач додав, що його вразило те, що Grande не бажає повідомляти імена своїх клієнтів, які незаконно завантажували вміст, органам влади чи власникам авторських прав, які хочуть подати до суду.

Ця публікація та інші коментарі, подібні до неї, дали кінокомпаніям мішень для подання до суду, але вони також вирішили викликати Reddit і спробувати змусити платформу соціальних мереж розкрити особи користувачів, оскільки вони відкрито визнавали вчинення онлайн-піратства.

Reddit стверджував, що кінокомпанії повинні звертатися безпосередньо до провайдерів, щоб ідентифікувати користувачів, і що користувачі захищені своїми правами Першої поправки говорити анонімно.

...мировий суддя США Лорел Білер погодилася, постановивши, що кінокомпанії не продемонстрували «переконливу потребу у відкритті», яка переважає над правами користувачів, передбаченими Першою поправкою...» (*Mary-Ann Russon. Reddit doesn't need to identify users who pirate movies, US court rules // Yahoo (https://uk.news.yahoo.com/reddit-doesn-t-identify-users-082513461.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly9jLm5ld3Nub3cuY28udWsv&guce_referrer_sig=AQAAAFf5IWF72yhjqG2JqFZBwkJN-zY4vpYIPHLr_LVd3DoeHpIbiMQ6mr3MISdpAPr1nBdIvCbKMcAea8bwuFg3GvPbP2QJyL-ER-w_je6s1At12U8KYgD0pa-h5yvAaY0AsFMUQGBAWYpTzWHsHRaUVbdmSGuOntJL0TnvRBSxh5M)*. 03.08.2023).

«...Апеляційний суд США округу Колумбія виніс рішення, яким відхилив усі апеляції на рішення Ради з авторських роялті (CRB), яке встановлює ставки, які неінтерактивні веб-мовники платять SoundExchange за цифрове публічне виконання звукозаписів у період 2021-2025 років...

Процес встановлення роялті кожні п'ять років у минулому викликав суперечки, і це завжди боротьба між власниками музики та потоковими платформами, які ліцензують музику. У США ставки роялті за неінтерактивне потокове передавання встановлюються Радою з авторських роялті (CRB), яка розташована в Бібліотеці Конгресу.

За поточний звітний період 2023–2025 рр. CRB підвищив ставку роялті з 0,21 дол. США за потік до 0,25 дол. Це рішення, яке було прийняте в результаті місяців подання позицій як від стримерів, так і від власників музики, було оскаржено трьома сторонами. Національна асоціація мовників (NAB) стверджувала, що її члени (радіостанції з боку аудіо) повинні платити нижчу ставку. У всіх подібних зверненнях Sound Exchange виступає за підвищення ставок від імені своїх клієнтів-власників музики...

Усі аргументи апеляції були відхилені CRB. Суд розглянув кожен із аргументів і виявив, що жодна сторона не надала достатніх доказів, які підтверджують, що рішення CRB було явно неправомірним...» (*David Oxenford. US Court rejects all appeals of Copyright Royalty Board ruling, ending two-year appeal of streaming royalties // RAIN News (<https://rainnews.com/us-court-rejects-all-appeals-of-copyright-royalty-board-ruling-ending-two-year-appeal-of-streaming-royalties/>). 09.08.2023*).

«...Hachette Book Group, HarperCollins Publishers, Penguin Random House і Wiley (Позивачі) разом з Internet Archive (IA) подали спільну пропозицію до судді Колтла з Окружного суду США, Південний округ Нью-Йорка, щодо рішення, яке буде винесено у справі Hachette Book Group, et al, проти Internet Archive.

Запропоноване рішення про згоду передбачає обумовлену постійну судову заборону, яка перешкоджає Інтернет-архіву пропонувати неавторизовані копії книг Позивачів світовій громадськості відповідно до сфабрикованої теорії «контрольованого цифрового кредитування», і вказує, що сторони досягли конфіденційної угоди щодо грошової платіж, усе це залежить від права Internet Archive оскаржити справу. Запропонована судова заборона стала результатом вирішального рішення суду від 24 березня 2023 року про те, що IA несе відповідальність за порушення авторських прав...

У запропонованому рішенні про згоду, поданому на розгляд Суду замість подальшого судового розгляду, сторони ретельно відслідковували висновки про відповідальність у рішенні від 24 березня. ...ключові пункти пропозиції сторін...

Спільно запропоноване рішення про згоду включає судову заяву про те, що діяльність Internet Archive щодо участі у «контрольованому цифровому позичанні» робіт у справі, що здійснюється через його бізнес цифрового розповсюдження, включаючи Open Library, є порушенням авторських прав. Діяльність Інтернет-архіву щодо залучення до «Національної екстреної бібліотеки» у зв'язку з цими роботами також є порушенням авторських прав.

Спільно запропоноване рішення про згоду пропонує позивачам судову заборону, яка є відповідно широкою. Він забороняє Інтернет-архіву продовжувати свою правопорушну діяльність не лише в межах Сполучених Штатів, а й за межами Сполучених Штатів.

Зокрема, Інтернет-архіву, його посадовим особам, агентам, службовцям, службовцям і адвокатам забороняється брати участь у будь-яких із наведених нижче дій щодо «захищених книг», визначеного терміна:

- Розповсюдження, показ або іншим чином надання охоплених книг загальнодоступним без дозволу власників авторських прав.
- Відтворення охоплених книг з метою надання їх загальному доступу, у тому числі шляхом несанкціонованого публічного розповсюдження та демонстрації.
- Створення похідних творів, включаючи формати електронних книг, без авторизації.
- Спонування або свідоме та матеріальне сприяння будь-якій фізичній чи юридичній особі протиправному відтворенню або діяльності з надання охоплених книг доступності для громадськості без дозволу в будь-якій цифровій чи електронній формі, оскільки ці терміни використовуються в законі про співучасть у порушенні авторських прав, що означає Internet Archive повинен припинити свою давню кампанію заохочення публічних бібліотек прийняти та запровадити «контрольоване цифрове позичання».
- Отримання прибутку від незаконного відтворення, публічного розповсюдження, публічного показу або публічного показу захищених книг іншою фізичною чи юридичною особою.

Крім того, відповідно до свого права оскаржити рішення та будь-яку судову заборону, Internet Archive застосовуватиме умови постійної судової заборони до повних каталогів книг Позивачів, які представляють сотні тисяч літературних творів, що виходять за межі 127 репрезентативних робіт, визначених у позов.

Позивачі порушили цю справу, щоб захистити та підтвердити набір правових принципів, які є добре встановленими та абсолютно необхідними для публікації в онлайн-економіці без кордонів, і з надією, що як ІА, так і інші учасники будуть утримані від майбутніх порушень. Таким чином, на додаток до судової заборони, сторони уклали конфіденційну угоду про грошову виплату, яку має сплатити ІА після остаточного завершення справи, якщо видавці переможуть апеляцію. Хоча сума є конфіденційною, значні гонорари адвокатів і витрати ААР (Асоціації американських видавців) у справі з 2020 року були суттєво компенсовані виплатою грошового рішення...» (*Publishers and Internet Archive Submit Negotiated Judgment with Permanent Injunction to District Court in Hachette Book Group, et al, v. Internet Archive // Association of American Publishers* (<https://publishers.org/news/publishers-and-internet-archive-submit-negotiated-judgment-with-permanent-injunction-to-district-court-in-hachette-book-group-et-al-v-internet-archive/>). 11.08.2023).

«...суд Південного округу Нью-Йорка видав своє остаточне рішення у справі Hachette проти Інтернет-архіву, таким чином завершивши провадження в суді нижчої інстанції..»

У судовій забороні пояснюється, що Видавці-Позивачі повідомлять про свої комерційно доступні книги, а Інтернет-архів оперативно вилучає їх із видачі. Крім того, суддя Колтл також підписав наказ на користь Інтернет-архіву, погодившись із нашим проханням про те, що судова заборона поширюється лише на книги, доступні в електронному форматі, а не на повний каталог друкованих книг видавництва. Крім того, ми домовилися з Асоціацією американських видавців (AAP), торговою організацією, яка координувала початковий позов із чотирма видавцями, що AAP не підтримуватиме подальші судові позови проти Internet Archive за контрольоване цифрове позичання, якщо ми будемо дотримуватися тих самих процедур видалення для будь-якого видавця-члена AAP.

...ця заборона призведе до значної втрати доступу громадськості до цінних знань. Це означає, що люди, які не є частиною елітної установи або не живуть поблизу добре фінансованої публічної бібліотеки, втратять доступ до книг, які вони не можуть прочитати інакше. Сумний день і для Інтернет-архіву, і для меценатів, і для всіх бібліотек.

...судова заборона істотно не вплине на інші наші бібліотечні послуги. Інтернет-архів все ще може оцифровувати книги з метою збереження та може надавати доступ до цифрових колекцій кількома способами, зокрема через міжбібліотечний абонемент і надання доступних форматів людям із обмеженими можливостями. Можна й надалі відображати «короткі частини» книг відповідно до принципів добросовісного використання — наприклад, посилання на Вікіпедію.... Судова заборона не впливає на видачу книг, які вже розійшлися. І, звісно, Інтернет-архів все ще робитиме мільйони публічних текстів доступними для громадськості без обмежень...» (*Chris Freeland. What the Hachette v. Internet Archive Decision Means for Our Library // Internet Archive (<https://blog.archive.org/2023/08/17/what-the-hachette-v-internet-archive-decision-means-for-our-library/>). 17.08.2023*).

«...Окружний суд США в Нью-Йорку постановив, що енергетичні напої Pepsico MTN DEW RISE не порушують прав на торгові марки, що належать RiseandShine Corporation. Суд дійшов висновку, що товарні знаки Pepsico з точки зору закону не можуть викликати плутанини з товарними знаками RiseandShine RISE і RISE BREWING (RiseandShine Corp. проти Pepsico Inc., August 2, 2023)...

Стосовно своїх напоїв на основі кави та чаю, позивач RiseandShine Corporation d/b/a Rise Brewing (Rise Brewing) володіє федеральною торговою маркою № 5,168,377 на словесну марку «Rise Brewing Co.» і № 5,333,635 для торгової марки «Rise Brewing Co.» У травні 2015 року компанія вперше

використовувала ці позначки на своїх продуктах. Mtn Dew Rise — енергетичний напій із фруктовим смаком і кофеїном, який продає Pepsico з 2021 року...

Порушуючи справу щодо торговельної марки, щоб оскаржити використання Pepsico її марок, позивач висунув претензії щодо: (1) порушення прав на торговельну марку; (2) недобросовісна конкуренція та неправдиве зазначення походження згідно з федеральним законом; і, згідно із законодавством Нью-Йорка, (3) порушення прав на торговельну марку; (4) недобросовісна конкуренція; та (5) необґрунтоване збагачення...

У попередньому рішенні щодо попередньої судової заборони проти Pepsico Другий округ дійшов висновку, що позивач не продемонстрував вірогідності успіху в розгляді справи по суті. У цій справі окружний суд зазначив, що оскільки рішення другого округу не було попереднім і ґрунтувалося на повністю направленому протоколі, його рішення мало президентське значення відповідно до доктрини судового права.

...окружний суд постановив, що знак позивача Rise Brewing був за своєю суттю слабким з точки зору закону... Незважаючи на те, що позивач надав певні докази набутої розрізнявальної здатності, запис в цілому не подолав притаманну слабкість знака. Відповідно, цей фактор був на користь відповідача.

...щодо схожості знаків, суд надав користь відповідачу Pepsico на основі того факту, що апеляційний суд «порівняв два продукти... у розмірі, пропорціях, стилі, кольорі та ілюстраціях» і «загальний вигляд банок», виявивши, що «відмінності видаються набагато помітнішими, ніж подібності»...

Другий окружний суд заявив, що на відміну від кавових і чайних напоїв позивача, відповідач продає «продукт, який відрізняється від кави». Цитуючи зі схваленням докази позивача про те, що споживачі ставляться до напоїв на основі кави та чаю та енергетичних напоїв як до альтернативи, окружний суд постановив, що присяжні можуть визнати ці докази достатніми для вирішення питання про близькість на користь позивача.

...суд заявив, що оскільки фактор близькості переважав на користь позивача, фактор «подолання розриву» не мав значення...

Як доказ недобросовісності відповідача позивач заявив, що до того, як відповідач випустив свою продукцію Mtn Dew Rise, він розглядав можливість придбання продукту Rise Brewing. Коли відповідач цього не зробив, він випустив власний напій з кофеїном, у назві якого було «Rise». Суд постановив, що присяжні зробили висновок з цих непрямих доказів, що дії підсудного не були випадковими, а були вчинені недобросовісно. Цей фактор став на користь позивача.

Посилаючись на докази, надані позивачем, суд дійшов висновку, що продукти подібні за якістю, фактор, який не став на користь жодній зі сторін...

Окружний суд ухвалив рішення у спрощеному порядку щодо позовів позивача про безпідставне збагачення. Зазначивши, що претензії позивача щодо торгових марок на федеральному рівні та штаті не були задоволені з точки зору закону, суд дійшов висновку, що немає підстав для висновку, що «це суперечить справедливості та чистому сумлінню» дозволяти відповідачеві утримувати будь-які прибутки від продажу своєї продукції...» (*Thomas K. Lauletta. Pepsi's MTN DEW RISE energy drinks do not infringe Rise Brewing's RISE marks // CCH Incorporated and its affiliates and licensors* (<https://www.vitallaw.com/news/trademark-s-d-n-y-pepsi-s-mtn-dew-rise-energy-drinks-do-not-infringe-rise-brewing-s-rise-marks/ipm018cca1593d70e48249b2dd7f90e9579cc>). 03.08.2023).

«...федеральний суддя підтримав висновок Бюро авторських прав США про те, що витвір мистецтва, створений ШІ, не підлягає захисту. Рішення було винесено у вигляді наказу про відхилення заявки Стівена Талера, що оскаржує позицію уряду щодо відмови реєструвати роботи, створені ШІ. Закон про авторське право «ніколи не простягався так далеко», щоб «захистити твори, створені за допомогою нових форм технологій, що працюють за відсутності будь-якої керівної руки людини», – дійшла висновку окружний суддя США Берил Хауелл.

У висновку підкреслювалося: «Авторство людини є основоположною вимогою».

Прагнення захистити твори, створені штучним інтелектом, очолив Талер, виконавчий директор неймережевої фірми Imagination Engines. У 2018 році він назвав систему штучного інтелекту, Creativity Machine, єдиним творцем твору під назвою «Нещодавній вхід до раю», який був описаний як «автономно створений комп'ютерним алгоритмом, що працює на машині». Бюро авторських прав відхилило заявку на тій підставі, що «зв'язок між людським розумом і творчим самовираженням» є ключовим елементом захисту.

Талер, який вказав себе власником авторських прав згідно з доктриною найму, подав позов до суду, оскаржуючи відмову та вимогу Бюро щодо авторства людини. Він стверджував, що штучний інтелект слід визнавати «автором, якщо він відповідає критеріям авторства», а будь-яке право власності належить власнику машини. Його скарга стверджувала, що відмова Бюро була «свавільною, примхливою, зловживанням повноваженнями та не відповідає закону» в порушення Закону про адміністративну процедуру, який передбачає судовий розгляд дій агентства. Питання, представлене в позові, полягало в тому, чи підпадає твір, згенерований виключно комп'ютером, під захист закону про авторське право.

«За відсутності будь-якої людської участі у створенні твору, Реєстратор дає чітку та пряму відповідь: ні», — написала Хоуелл.

Закон США про авторське право, підкреслила вона, «захищає лише твори людини» і «розроблений, щоб адаптуватися до часу». Існувало послідовне розуміння того, що людська творчість є «основою авторського права, навіть якщо людська творчість спрямовується за допомогою нових інструментів або в нові медіа», – зазначено в рішенні.

Незважаючи на те, що камери генерують механічне відтворення сцени, вона пояснила, що вони роблять це лише після того, як людина розвиває «психічну концепцію» фотографії, яка є продуктом рішень, наприклад, де стоїть об'єкт, аранжування та освітлення, серед іншого.

«Участь людини та остаточний творчий контроль над спірною роботою стали ключовими для висновку, що новий тип роботи підпадає під дію авторського права», — написала Хоуелл...» (*Winston Cho. AI-Created Art Isn't Copyrightable, Judge Says in Ruling That Could Give Hollywood Studios Pause // The Hollywood Reporter, LLC. (<https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/ai-works-not-copyrightable-studios-1235570316/>). 18.08.2023*).

«Apple успішно захистилася від претензій про порушення двох Bluetooth на з'єднання патентів, які стосуються AirPods. Позов був смішний, але міг бути успішним з технічної точки зору права. На щастя, ...апеляційний суд вирішив застосувати тест на здоровий глузд.

One-E-Way запатентувала два патенти на систему генерації «унікального коду користувача», який надсилається на навушники для з'єднання з іншим пристроєм...

Безглуздо твердження полягає в тому... як працює сполучення Bluetooth. Коли ви, наприклад, підключаєте iPhone до набору AirPods, два пристрої обмінюються кодами, щоб дозволити бездротове з'єднання. Компанія вже програла позов проти Apple в окружному суді, але подала апеляцію до Федерального округу.

Патенти One-E-Way описують код, унікальний для користувача, а не пристрою. ...компанія стверджувала, що ці дві речі еквівалентні.

...One-E-Way стверджував, що підключення Bluetooth до певного пристрою еквівалентно підключенню до певного користувача. Цей аргумент робить припущення, що кожен пристрій обмежений лише «одним користувачем».

Звичайно, у випадку з навушниками-вкладишами, такими як AirPods, це твердження могло технічно бути успішним, оскільки дуже мало людей користуватимуться цими пристроями між більш ніж однією особою.

Однак суддя вирішив, що було б доцільно розглянути «звичайне значення» фрази – і на цій основі унікальний код користувача не те саме, що унікальний код пристрою...

У цій справі між сторонами не було суперечок щодо буквального визначення «унікального коду користувача» – його конструкції – але вони не погодилися щодо ефективного значення терміну, або, кажучи юридичною термінологією, конструкції конструкції!

...кажучи звичайною мовою, користувач і пристрій — це різні речі, навіть якщо пристрій використовується лише одним користувачем. Тож ні, One-E-Way не володіє патентом на сполучення Bluetooth» (*Ben Lovejoy. Apple wins Bluetooth pairing patent case as judge applied commonsense test // 9to5mac (https://9to5mac.com/2023/08/15/bluetooth-pairing-patent-case/). 15.08.2023).*

«...У спільній заяві, поданій у п'ятницю (11 серпня), Sony Music (SME) і Triller оголосили про припинення справи про авторські права без упередження, фактично запобігаючи будь-якому повторному подачі справи в майбутньому. Умови мирової угоди не розголошуються.

Позов, ініційований Sony Music проти Triller минулого року, звинуватив компанію з Лос-Анджелеса як у невиконанні платіжних зобов'язань за ліцензійним контрактом, так і в значних порушеннях авторських прав шляхом трансляції музики Sony без належного дозволу після порушення контракту.

У позові Sony Music цитувалося понад 50 пісень, у тому числі треки таких артистів, як Брітні Спірс, Гаррі Стайлз і Дженіс Джоплін, які нібито були використані Triller неправильно.

Судовий процес стосувався угоди про розповсюдження контенту, укладеної у вересні 2016 року, згідно з якою SME надала Triller та її користувачам права відтворювати, розповсюджувати та створювати похідні роботи на основі звукозаписів, ілюстрацій і метаданих Sony.

Суперечка загострилася, коли заплановані щомісячні платежі Triller, що охоплювали з березня по серпень 2022 року, не були виконані. За даними SME, Triller також заборгувала виплати за вересень, жовтень і листопад 2022 року.

Компанія Triller відповіла на позов у грудні, підтвердивши, що не змогла здійснити виплати SME через ряд причин.

У квітні Triller врегулював частину позову, погодившись виплатити Sony Music 4,57 мільйона доларів за передбачувані порушення контракту.

Завершення цієї судової битви знаменує важливу подію для Triller, оскільки вона готується до публічної публікації...» (*Mandy Dalugdug. Sony Music and Triller settle copyright dispute as TikTok rival prepares to go public // Music Business Worldwide (https://www.musicbusinessworldwide.com/sony-music-and-triller-settle-copyright-dispute-as-tiktok-rival-prepares-to-go-public/). 15.08.2023).*

«X, платформа соціальних мереж, яка належить Ілону Маску, раніше відома як Twitter, подала заяву про відхилення позову, поданого великими музичними видавцями ще в червні.

Позов звинувачував платформу в широкомасштабному порушенні авторських прав і був поданий коаліцією з 17 органів музичної індустрії, серед позивачів були Sony Music Publishing, Universal Music Group, Warner Chappell, BMG та інші.

Оригінальний позов проти X спрямований на відшкодування 250 мільйонів доларів США за «сотні тисяч» передбачуваних порушень приблизно 1700 музичних творів.

На відміну від інших платформ соціальних медіа, таких як Facebook, Instagram, Snapchat і TikTok, на момент подачі заявки повідомлялося, що платформа не уклала ліцензійних угод на музику з власниками авторських прав на музику.

Клопотання про відхилення, подане зараз X, є першою відповіддю платформи з моменту подання початкового позову...

У ньому додається: «...політика та практика X проти порушення авторських прав, у тому числі політика DMCA, вважають будь-якими обґрунтованими припущеннями, що X спонукав своїх користувачів порушувати будь-які авторські права...» (*Rachel Roberts. Elon Musk's X platform files to dismiss music publishers' \$250 million copyright lawsuit // Music Tech (<https://musictech.com/news/industry/x-files-motion-to-dismiss-250-million-copyright-lawsuit/>). 16.08.2023*).

«...Рада з розгляду претензій щодо авторських прав (ССВ) має великий потенціал як альтернативний засіб захисту авторських прав бізнесу замість традиційного судового позову...

Існує лише три види справ, які розглядає ССВ: 1) позови про порушення авторських прав; 2) декларації про непорушення (якщо сторона хоче отримати декларацію про те, що вона не порушує чиєсь авторське право); 3) претензії щодо спотворення фактів, пов'язаних із неправдивими твердженнями, зробленими в повідомленні про видалення DMCA або зустрічному повідомленні.

За перші два роки роботи ССВ отримав понад 500 позовів. З цих позовів 350 було відхилено з різних причин. Поширеними причинами відмови є ненадання відповідачу протягом необхідного часу, несплата збору за подання та випадки, коли відповідач відмовився від процедури. Огляд претензій, поданих протягом перших кількох місяців діяльності, показує, що ще не було остаточних рішень, але ССВ нещодавно опублікував деякі запропоновані визначення за замовчуванням. Виходячи з формулювання цих ранніх повідомлень, перші остаточні рішення про дефолт, ймовірно, будуть видані у вересні...

Процедура починається з подання власником авторських прав претензії до Комісії з розгляду претензій щодо авторських прав. Початковий збір за подання становить лише 40 доларів США.

...позов спочатку розглядає повірений із скарг на авторські права, щоб переконатися, що позов відповідає всім чинним законам і нормам. Якщо це так, позивач має 90 днів для вручення позову відповідачу. Якщо відповідач відмовиться від провадження протягом цього 60-денного періоду, провадження буде закрито без шкоди. Якщо відповідач не відмовиться, позивачу доведеться сплатити додаткові 60 доларів США.

Ця процедура також має вбудовану опцію посередництва, яка дозволяє сторонам подати запит на конференцію з інспектором із розгляду претензій щодо авторських прав з метою сприяння обговоренню врегулювання.

Після того, як ССВ винесе своє остаточне рішення, сторони мають 90 днів, щоб оскаржити це рішення в Реєстрі авторських прав або подати позов до федерального окружного суду, але суд матиме лише обмежені повноваження скасувати, змінити або виправити рішучість.

Якщо сторона, яка програла, не сплатить збитки або іншим чином не виконає вимоги Комітету з розгляду претензій щодо авторських прав, стороні, яка виграє, потрібно буде звернутися до окружного суду Сполучених Штатів для винесення наказу про підтвердження присудженої компенсації та зведення її до остаточного рішення. Це має бути зроблено протягом одного року після остаточного визначення. Рада не буде присуджувати винагороду адвокату як частину своєї допомоги, але якщо окружний суд видає наказ, який підтверджує допомогу, присуджену Радою, він зобов'язаний присудити обґрунтовані витрати, необхідні для забезпечення ухвали, включаючи гонорари адвокатів...

Ключовими перевагами подання позову до ССВ замість подання більш традиційного позову про порушення авторських прав у федеральному суді є швидкість вирішення, загальна вартість і той факт, що вони проводяться дистанційно...» (*Brian Casper. The Copyright Small Claims Court Provides Additional Solution for Enforcement // Klemchuk (https://www.klemchuk.com/ideate/copyright-claims-board-ccb). 18.08.2023).*

«Апеляційний суд восьмого округу США підтвердив рішення окружного суду про те, що не було порушень, які підлягають позову, якщо незавершену будівлю, продану згідно з повноваженнями суду з банкрутства, було пізніше завершено. Cornice & Rose International, LLC проти Four Keys, LLC та ін., справа № 22-1976 (8th Cir. 11 серпня 2023)...

Компанія McQuillen Place залучила архітектурну фірму Cornice & Rose для проектування будівлі. Cornice створила технічні креслення для будівлі та отримав авторські права на свої креслення та на саму будівлю, матеріальне втілення її проектною роботи. Коли будівля була завершена на 90%, McQuillen припинив будівництво та оголосив про банкрутство. Під час ліквідаційної

процедури довірена особа вирішила продати будівлю кредиторю First Security Bank & Trust Company. Cornice заперечувала проти продажу на різних підставах, у тому числі на тому, що захист авторських прав на саму будівлю буде порушено розпорядженням про дозвіл на продаж...

Cornice подала клопотання про перегляд, стверджуючи, що згідно з контрактом з McQuillen ліцензія на використання будівлі була обумовлена повною, повною та своєчасною оплатою. Оскільки цього не сталося, ліцензії на будівництво будівлі не було, а отже, будівля є незаконною копією архітектурного твору. Наступного дня суд у справах про банкрутство відхилив клопотання. Cornice подала апеляцію, яку суд у справах про банкрутство відхилив, оскільки продаж було завершено.

Поки розглядалася апеляція, довірена особа продала будівлю, а First Security Bank передав свою частку компанії Four Keys, яка найняла різні компанії для завершення будівництва. Потім Cornice подала до суду на First Security Bank, його президента, Four Keys та інших за порушення авторських прав через завершення будівництва будівлі як похідної роботи, що порушує авторські права. Cornice домогалася декларативного рішення про те, що будь-яка оренда чи продаж будівлі без дозволу Cornice є черговим актом порушення авторських прав. Окружний суд відхилив обидва позови відповідно до доктрини *res judicata*, а також через те, що Cornice не стверджувала про будь-яке копіювання, а право власника будівлі завершити будівництво було захищено від позову про порушення авторських прав відповідно до 17 USC §120(b). Cornice також подала до суду за порушення авторських прав на його технічні креслення, але програв у спрощеному судовому порядку. Cornice знову звернулася.

Восьмий окружний суд розглянув два питання в апеляції: чи помилився суд нижчої інстанції, відхиливши вимоги про авторське право на архітектурні твори та декларативне рішення, і чи помилився суд, ухваливши рішення у спрощеному порядку на підставі того, що Cornice не мала можливості відповісти на нові аргументи про те, що два відповідачі порушили у своєму відзиві. Апеляційний суд встановив, що *res judicata* застосовано до позовів, які Cornice намагалася повторно оскаржити, оскільки постанова суду у справах про банкрутство була остаточним рішенням, і окружний суд належним чином задовольнив клопотання відповідачів про відхилення цих позовів.

Звертаючись до аргументу Cornice про те, що вона не мала можливості подати додаткову відповідь, восьмий округ дійшов висновку, що цей аргумент був несерйозним, частково тому, що він не був поданий до окружного суду в клопотанні про повторний розгляд. Восьмий округ пояснив, що ні в окружному суді, ні під час апеляції Cornice не пояснила, що б вона стверджувала у додатковій відповіді, і вона не показала під час апеляції, що окружний суд дійшов би іншого результату, якби було дозволено подати відзив. Відповідно, восьмий округ не знайшов зловживання повноваженнями та підтвердив постанову окружного суду» (*Jodi Benassi. Uncompleted Building Sold in*

Bankruptcy Doesn't Infringe Architect's Copyright // McDermott Will & Emery (<https://www.ipupdate.com/2023/08/uncompleted-building-sold-in-bankruptcy-doesnt-infringe-architects-copyright/#page=1>). 24.08.2023).

Сполучені Штати Мексики

«У недавній знаковій справі в Мексиці Верховний суд обговорював використання автомобільною компанією модифікованої версії пісні відомого співака та автора пісень Рікардо Архони в рекламі автомобіля без його згоди.

Раніше суди постановили розраховувати компенсацію на основі 40% загального доходу від продажу автомобіля під час проведення рекламної кампанії відповідно до статті 216 Bis Федерального закону про авторське право. Цей закон передбачає, що компенсація має становити принаймні 40% роздрібною ціни оригінального продукту чи послуги, при цьому оригінальний продукт чи послуга визначені як такі, що захищені Федеральним законом про авторське право. Якщо цю величину неможливо визначити за допомогою вищезазначеного критерію, суддя встановлює суму компенсації на основі експертних висновків.

Однак у цій справі Верховний суд вирішив не прив'язувати ціну транспортних засобів до розрахунку компенсації. Суд не виявив чіткої кореляції між автором і продажем транспортного засобу, як це можна було б знайти у випадку продажу записів чи відео, що містять твори, захищені авторським правом. Отже, коли роздрібну ціну оригінального продукту чи послуги неможливо визначити, як у цьому випадку, суддя за допомогою експертів і доказів, наданих сторонами, встановить суму компенсації...» (*Armando Arenas, Luis C. Schmidt, Alejandro Luna Fandiño, Abraham Díaz, Jaime Rodriguez. Calculation of Damages when The Price of The Copyright Work Is Indeterminable // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/calculation-damages-when-price-copyright-work-indeterminable>). 08.08.2023).

Швейцарська Конфедерація

«Після апеляції, поданої американською компанією Apple Inc., у четвер суд опублікував своє рішення, яким скасував рішення Швейцарського федерального інституту інтелектуальної власності (ІПІ).

У попередньому рішенні ІПІ говорилося, що зображення яблука є суспільним надбанням і не може захищатися як торгова марка. ІПІ стверджував, що зображення натурального яблука не буде визнано посиланням на

американську компанію, як це було у випадку з провадженням щодо торгової марки для торгової марки «Apple», через глобальну репутацію компанії.

У реєстрації торгової марки не зазначено, для якого предмета використовуються відповідні записи.

Рішення ще не остаточне і може бути оскаржене у Федеральному суді» (*Swiss court upholds Apple Inc. trademark appeal // SWI swissinfo.ch* (<https://www.swissinfo.ch/eng/business/swiss-court-upholds-apple-inc--trademark-appeal/48726930>). 10.08.2023).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Закон про авторське право пропонує правову базу, яка регулює використання творчих робіт, надаючи творцям контроль над своїми оригінальними авторськими творами. Надаючи ці права творцям, закон про авторське право служить механізмом для стимулювання творчості та інновацій. Як економічне право, авторські права надають автору виключний контроль над своєю роботою, дозволяючи йому отримувати фінансову вигоду від своєї творчості. Ця ексклюзивність означає, що творець має право на власний розсуд ліцензувати, продавати чи комерційно використовувати свою роботу у спосіб, який найкраще відповідає його фінансовим цілям і прагненням...

«Суспільно корисний» аспект реєстрації авторського права є однією з його відмінних рис. Хоча витрати на розробку захищеного авторським правом твору, наприклад книги, фільму, музики, танцю, літографії, карти, торгової книжки чи системного програмного забезпечення комп'ютера, як правило, значні, ціна копіювання твору, чи то автором, чи тими, кого він оприлюднив, часто скромний...

Основна складність авторського права полягає в пошуку балансу між доступністю та стимулом. Щоб бути економічно ефективними, основні правові концепції закону про авторське право повинні, принаймні приблизно, максимізувати переваги створення нових творів за вирахуванням втрат від обмеження доступу та витрат на управління захистом інтелектуальної власності...

Авторське право, як і інші засоби захисту ІВ, теоретично покликане стимулювати створення художнього вмісту. Окремі творці або потенційні власники авторських прав, з іншого боку, мають право на винагороду лише за час, протягом якого вони очікують, що їхня робота буде придатною для продажу. Ці вичерпні дані породжують кілька практичних проблем із напрочуд малою складною інформацією...

Музика є критичним прикладом перевірки зв'язку між інтелектуальними проблемами та рівною життєздатністю, оскільки це дуже інтенсивний бізнес ІВ...

Основний аргумент полягає в тому, що авторське право та «боротьба з піратством» у музиці не мають на меті стимулювати музикантів створювати чудову музику. ...ці стимули достатні та більш ніж достатні для виконання конституційного обов'язку сприяти зростанню...

Авторські права є важливим інструментом для творців для захисту та монетизації своїх оригінальних авторських творів. Надаючи низку виключних прав, включаючи права на відтворення, виконання, публічну трансляцію, презентацію, позичання та розповсюдження, закон про авторське право стимулює творчість і живить творчу економіку.

Важливо пам'ятати, що хоча закон про авторське право забезпечує потужний захист, він також несе відповідальність. Несанкціоноване використання творів, захищених авторським правом, може призвести до судових спорів і штрафів. Тому розуміння нюансів авторських прав є вкрай важливим не лише для творців, а й для користувачів творчих робіт...» (*Impact Of Copyright Of Songs On Economy // Vakilsearch* (<https://vakilsearch.com/blog/impact-of-copyright-of-songs-on-economy/>). 10.08.2023).

Україна

«Редакція сайту «33 канал» відзначилась «крадіжкою» новини із сайту www.spinoza.in.ua із порушенням усіх можливих норм авторського права.

Чим зацікавила «найтиражнішу» новина «Вінницька психлікарня судиться за мільйон», опублікована 1 серпня 2023 року на сайті ГО «СПНОЗА» — невідомо. Але факт залишається фактом: нівеляція чи незнання законів України, небажання їх вивчати та дотримуватись – схоже, норма для працівників редакції «33 каналу».

Копірайтери онлайн медіа, «втирили» чужу новину вже наступного дня після публікації інсайдером, фактично не змінюючи контент.

«Крадії інтелектуальної власності» не позначили новину гіперпосиланням на сайт «СПНОЗИ», не зв'язались із редакцією за уточненнями на відтворення, чим порушили Закон України «Про авторське право та суміжні права»...» (*Наталія Журбенко. Вінницька «найтиражніша» привласнює авторський контент* // **СПНОЗА** (<http://spinoza.in.ua/2023/08/03/%d0%b2%d1%96%d0%bd%d0%bd%d0%b8%d1%86%d1%8c%d0%ba%d0%b8%d0%b9-%d1%81%d0%b0%d0%b9%d1%82-%d0%ba%d1%80%d0%b0%d0%b4%d0%b5-%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b8%d0%bd%d0%b8/>). 03.08.2023).

«...Серед різноманітних прав автора є й законне право на винагороду. Якщо хтось хоче отримати ваш твір — він має заплатити. А якщо договір з замовником не містить інформації про авторську винагороду, або ж якщо передача прав є безоплатною, то стаття 48 Закону про авторське право взагалі визнає такий договір нікчемним.

Отримувати свою винагороду автор може по-різному, але в креативних індустріях найпоширенішими є три формати:

- Разова винагорода за створення або продаж об'єкта інтелектуальної власності.
- Заробітна плата або премія за створення продукту в межах взаємодії з працедавцем за трудовим договором.
- Роялті...

Разова винагорода

Коли ви працюєте в креативних індустріях, разова винагорода може сплачуватись як за твори, що вже існують, так і за послуги зі створення майбутніх творів.

Якщо автор вже створив твір — картину, світлину, шрифт тощо — то звісно, він має право його продати... При цьому майнові та немайнові права залишаються в автора. Це означає, що митець має повне право створити іншу копію свого твору і знову продати її, нічого не узгоджуючи з покупцем першої картини.

Так само це працює і з цифровими творами, музичними треками, ілюстраціями, літературними творами тощо.

Втім, якщо письменник продає свою книгу видавництву, то це трохи інша справа. Адже видання та просування книги — це великі інвестиції з боку видавця, і справедливо, щоб автор не створював для нього додаткової конкуренції... В таких випадках підписується відповідна угода, що додатково регулює права на твір...

А як все працює, коли ...замовник хоче замовити у вас логотип чи вебсайт. В цьому випадку він теж платить разову винагороду, що містить авторську винагороду та оплату послуг. В чому тут різниця? На прикладі вебсайту, послуги — це процес роботи над вебсайтом. А авторська винагорода — це оплата безпосередньо за вебсайт, тобто за твір, що було створено в результаті надання послуг. У цьому прикладі справедливо включити авторську винагороду в ціну послуг, але для точності важливо чітко так це і зазначати це в договорі...

Часто такі послуги надаються за цивільно-правовим договором. В ньому описується обсяг винагороди та спосіб оплати. Гонорар може виплачуватись повністю або частинами. Авансом або за фактом виконання робіт...

Під час передачі готового продукту замовнику підписується акт виконаних робіт або наданих послуг, бажано з розшифровкою. В ній вказуються технічні особливості створеного твору, щоб було очевидно, який

саме твір придбав замовник. У випадку сайту — можуть міститись копії дизайн-макетів. А для ведення соцмереж — скріншоти дописів...

Другий спосіб отримання авторської винагороди — це зарплата.

Коли дизайнер, копірайтер чи ілюстратор працюють за трудовим договором в агенції, то саме зарплата слугує винагородою, а замовником їхніх послуг та покупцем створених ними творів є, відповідно, працедавець...

Нарешті, поговоримо про третій тип винагороди — роялті.

...роялті — це вид винагороди за твір, коли ви отримуєте оплату за розповсюдженням його копій. І поки твір продається чи монетизується — автор отримуватиме відрахування.

...суттєва проблема з цим видом винагороди — роялті буває складно адмініструвати.

Скажімо, наш умовний автор книги все ж вирішив отримувати винагороду в форматі роялті. Тепер його книгу продають у сотнях книгарень по всій країні та навіть за кордоном. Якщо видавець йому трапиться порядний, то він чесно звітуватиме про продажі. Але що як видавець буде хитрий? Казатиме, що книга продається вкрай погано, буквально одиниці копій, а письменник бачитиме, що написав бестселер, примірники якого розбирають жвавіше ніж кийську перепічку. А ще може бути, що на папері наклад книги один, а насправді — інший. В цій ситуації може бути непросто довести, що роялті вам не доплатили. Доведеться судитись і боротись за справедливість. Адмініструвати гонорар, звісно, набагато простіше.

Але на щастя, сучасні технології суттєво спрощують облік роялті. Якщо ви є автором цифрових творів, то можете продавати їх через спеціальні платформи на кшталт Shutterstock, AudioJungle або Depositphotos. Ці сервіси автоматично розраховують кількість реалізованих копій і розмір роялті, а звітність з продажів є прозорою.

В деяких випадках формати винагороди можна комбінувати. Тобто, частину отримувати як гонорар, а ще частину — як роялті. Також можна обмежувати термін дії роялті. Наприклад, прописати в договорі, що умови відрахувань діятимуть, скажімо, протягом 10 років, а потім — їх необхідно переглянути.

Який би формат авторської винагороди ви не обрали, не забудьте ще й про сплату податків...

Якщо ви отримуєте гонорар як звичайна фізична особа, що не зареєстрована як підприємець, то замовнику необхідно буде сплатити з вашої винагороди податок на доходи фізичних осіб у розмірі 18% від суми договору та ще 1,5% військового збору.

...ви маєте законне право платити менші податки, якщо зареєструєтесь як фізична особа-підприємець на третій групі оподаткування. В такому випадку ви платитимете лише 5% від доходу, 1,5% військового збору, а ще — єдиний соціальний внесок. Для ФОПів у 2023 році він складає 1474 гривні на місяць.

При цьому право на знижену податкову ставку дають не для будь-якої діяльності, а лише для окремих видів послуг. Їх описує Класифікатор видів економічної діяльності — скорочено «КВЕД». Відповідно до нього кожному виду креативних послуг відповідає свій код. Наприклад, якщо ви дизайнер, то вам потрібно під час реєстрації ФОПа на третій групі вказати код 74.10 Спеціалізована діяльність із дизайну. І тоді саме за цей вид діяльності ви платитимете менші податки. При цьому ви зможете надавати й інші послуги, але по них ви платитимете ті ж податкові ставки, що й в першому випадку. Тож ліпше прив'язувати до вашого ФОПа декілька кодів.

На роялті спрощена система оподаткування не поширюється. Тому, хто вам його платить, у будь-якому разі доведеться вирахувати з вашої винагороди 18% податку на доходи фізичних осіб та ще 1,5% військового збору. Навіть якщо ви матимете зареєстрований ФОП.

Ну а якщо ви працюєте за трудовим договором, то в цьому випадку сплачується і податок на доходи фізичних осіб, і воєнний збір, і єдиний соціальний внесок, який для найманих працівників складає 22%» **(Ключові види авторської винагороди // CASES (<https://cases.media/article/klyuchovi-vidi-avtorskoyi-vinagorodi>). 16.08.2023).**

«...Українська історія роялті та організацій, що збирала винагороди для митців, повна хаосу та скандалів. У лютому 2022 року Володимир Зеленський підписав Закон №5572. Він скасував акредитації для організацій колективного управління (ОКУ), які отримали їх із порушеннями, і дозволив усім зареєстрованим ОКУ збирати, розподіляти та виплачувати винагороду митцям. Для цього з ними мають підписати договори користувачі, серед яких телебачення, радіо, магазини, та автори.

У реєстрі Мінекономіки – аж 19 ОКУ. Чи має бути так багато? Взагалі здійснювати колективне управління мають дві акредитовані організації, пояснює виконавча директорка Національної асоціації медіа Катерина М'ясникова. «Одна збирає авторську винагороду, інша – винагороду за суміжні права», – додає вона. Але до кінця воєнного стану і рік після нього нові акредитації видаватись не будуть. Тож автори і медіакомпанії мають самостійно обрати організацію для співпраці...

Нині «Українська агенція з авторських та суміжних прав» (УААСП) управляє правами на 80–85% українського репертуару... Агенція, яку він очолює, збирає роялті в межах свого каталогу. У ньому – десятки тисяч творів українських авторів і майже весь світовий репертуар, що налічує понад 100 мільйонів пісень, йдеться на сайті організації. Це 98% світової музики...

Чи допоможе співпраця з УААСП українським авторам, яких у каталозі організації понад 4000, заробляти більше? «Сума [авторських] точно збільшиться, бо раніше був нуль», – каже Горова, яка представляє артистів DOROFEEVA, Otoy, Анна Трінчер, «Love, Mary», NAZVA і Dima PROKOPOV.

Згідно з профільним законом №5572, автори мають підписати договір про те, що дозволяють УААСП збирати для них роялті. Так само і з тими, хто сплачує кошти. «Ми приходимо в заклад, звертаємося до стрімінгового сервісу, радіо чи телебачення і підписуємо угоду про використання нашого каталогу», – каже Харчишин. Комісія УААСП при цьому складає 20%...» (Юлія Карманська. «Шоу є, бізнесу небагато». В українських музикантів нова надія – отримувати сотні мільйонів гривень роялті від радіо та ТБ. Виявляється, це дикий ринок із заплутаними правилами // Forbes (<https://forbes.ua/money/shou-e-biznesu-nebagato-v-muzichniy-industrii-vkotre-probuyut-navesti-lad-iz-viplatoyu-royalti-skilki-otrimuvatimut-avtori-15082023-15388>). 21.08.2023).

Аргентинська Республіка

«...Авторське право на татуювання є предметом дебатів протягом досить тривалого часу, оскільки ці питання справді впливають на володіння цими правами різними способами:

- несанкціоноване використання та відшкодування збитків;
- демонстрація татуювань через цифрові носії;
- ліцензування;
- права на зображення;
- модифікація вже існуючих татуювань;
- право на цілісність твору.

В Аргентині немає судової практики, яка створила б прецедент у цій справі. Однак це цікава тема для вивчення, враховуючи, що це одна з країн з найбільшою кількістю татуюваних людей у світі. Закон про інтелектуальну власність № 11.723 передбачає, що всі художні твори захищаються згідно з режимом авторського права. Стаття 1 Закону встановлює відкритий перелік того, що вважається охоронюваним згідно з цим режимом, включаючи татуювання як твори, що охороняються...

Чи станеться порушення під час відтворення твору мистецтва на чийсь шкірі, цілком залежатиме від твору мистецтва та від того, чи стало воно суспільним надбанням чи ні...

Майстри татуювань користуються авторським правом на свої витвори. Вони мають права та повноваження дозволяти (або забороняти) використання своїх дизайнів татуювань, а також вимагати визнання їхніх економічних прав і прав на цілісність.

Тому, якщо особа попросить майстра татуювань відтворити татуювання, зроблене кимось іншим (тобто оригінальний витвір мистецтва) на її шкірі, якщо художник не має на це дозволу, вона порушить права на оригінальну роботу в виконання цього прохання.

З практичної точки зору та враховуючи, що майнові права можуть бути передані лише за бажанням автора, способом уникнути юридичних ризиків на цій території було б отримати дозвіл або ліцензію, надану майстром татуювань, на будь-яке використання їхніх татуювань. Це буде застосовно до будь-яких зображених татуювань:

- є аватари метавсесвіту;
- в онлайн-відеоіграх екстремальної реальності;
- на будь-якому іншому цифровому носії.

Інша дискусійна тема зосереджена на знаменитостях, які відчують глибокий зв'язок зі своїми татуюваннями – і навіть визнані громадськістю за свої татуювання. Це може дійти до того, що якби їх не зображували з татуюваннями в таких засобах масової інформації, як фільми, біографічні фільми або навіть як аватар у відеоіграх, вони б не були представлені такими, ким вони є насправді. Отже, може виникнути потреба відтворити татуювання, щоб точно відобразити відповідного персонажа...

Найбільш обережним кроком було б завжди користуватися дозволом від автора роботи з наміром відтворити, відтворити, змінити або показати татуювання через цифрові носії чи інші засоби. Це особливо актуально для тих, хто бажає відтворити татуювання високопоставленої особи, наприклад, спортсмена, актора чи впливового діяча...

Залишається з'ясувати, чи виникнуть в Аргентині справи щодо авторських прав на татуювання, які заслуговують на зміни законодавства та роз'яснення будь-яких юридичних лазівок. Тільки час покаже...» (*Camila Sirianni, Antonella Balbo. Tattoos: more than just ink... // Law Business Research (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/argentina/ojam-bullrich-flanzbaum/tattoos-more-than-just-ink>). 21.08.2023*).

Ісламська Республіка Пакистан

«Міністр інформації Мар'ям Аурангзеб підготувала першу в історії музичну політику щодо боротьби з піратством, авторським правом та іншими проблемами.

Уряд планує подати політику на затвердження Кабінету міністрів перед впровадженням. Оскільки повноваження уряду закінчуються протягом тижня, шанси на те, що політика перетвориться на ефективний правовий режим, виглядають похмурими. Крім того, оскільки авторське право та інші важливі питання входять до сфери дії Указу про авторське право 1962 року та інших уповноважених законів, проста політика не може внести суттєвих змін, оскільки вимагатиме внесення змін до Указу про авторське право та Закону про авторське право...

Відповідно до чинного законодавства в Пакистані авторські права можуть бути передані лише на період до десяти років. Передача авторського права в

основному схожа на купівлю-продаж товару... Таке обмеження в законах Пакистану про авторське право перешкоджає інвестиціям у музичну індустрію, оскільки світові музичні компанії та лейбли звукозапису прагнуть отримати більше свободи під час укладення контрактів на інвестиції в музичні каталоги.

Крім того, необхідно терміново запровадити адміністративні зміни в Офіс інтелектуальної власності (ІРО). На даний момент в ІРО є лише один реєстратор авторських прав, якого кожні кілька місяців переміщують до Пакистану, тому розгляд питань авторського права без потреби затягується. У кожному великому місті має бути призначений реєстратор, щоб пришвидшити роботу ІРО...

Колективна організація прав на музику в Пакистані (СОМР) — це санкціонований урядом орган, який має гарантувати, що виконавці отримують належну частку гонорарів від публічного виконання їхньої музики іншими сторонами в Пакистані. Однак СОМР не працює і не виконує свого об'єкта та мети.

СОМР має бути оновлено таким чином, щоб він став автономним і належним чином фінансованим органом. Гроші, які збирає СОМР, також можна використати на інші корисні цілі для артистів. Роялті, які відповідні артисти не вимагають від СОМР протягом трьох років, можуть бути використані для створення соціального фонду для вирішення фінансових проблем досвідчених, пенсіонерів і старих музикантів...

Захист онлайн-вих глобальних потокових платформ є дуже важливим. Платформи потокового передавання цифрової музики, такі як Spotify і YouTube, повинні бути захищені від довільних урядових заборон, оскільки такі заборони шкодять доходам артистів. У зв'язку з цим уряд Пакистану також має домовитися з платформами потокового передавання цифрової музики, щоб збільшити дохід від потокового передавання для пакистанських виконавців. Наразі Пакистан займає одне з найнижчих місць за рівнем прибутку на потік для артистів...» (*Yahya Farid Khwaja & Abdul Rafay Siddiqui. How to help the music industry // The News International (https://www.thenews.com.pk/print/1097846-how-to-help-the-music-industry). 07.08.2023).*

Королівство Бутан

«...Закон Бутану про авторське право 2001 року надає творцям виключні юридичні права на їхні оригінальні твори щодо літературних творів, фільмів, музичних творів і художніх творів, таких як картини, малюнки, фотографії, архітектура та скульптура. Це дозволяє творцям контролювати, як їхні творіння використовуються, розповсюджуються та монетизуються.

Відповідно до Закону про авторське право, будь-яке порушення, вчинене навмисно або через недбалість і з метою отримання прибутку, карається позбавленням волі на строк до одного року або штрафом... або обома способами.

Згідно зі звітом, з 2020 року окружний суд Тхімпху зареєстрував загалом п'ять справ, пов'язаних із порушенням авторських прав і піратством...

Музиканти... висловили занепокоєння з приводу порушень у реаліті-шоу, караоке та радіостанціях. Вони сказали, що необхідно покращити обізнаність і поважати авторські права творців...

«Ви, напевно, чули про те, що фільми незаконно поширюються, наприклад, на платформах соціальних мереж, таких як Telegram і WeChat, пісні використовуються без дозволу власників пісень. Фільми завантажуються та викладаються на приватні канали. Усе це є порушенням авторських прав, якщо ви суворо дотримуєтеся Закону про авторські права. Подібні дії завдають шкоди розвитку креативної індустрії, тому що коли є порушення, це перешкоджає творцям творити далі, тож, зрештою, це перешкоджає згуртованому розвитку креативної індустрії в країні», – сказав Куенга Дорджі, керівник відділу інтелектуальної власності...

З 2012 року автори зареєстрували понад 200 робіт у відділі авторського права Департаменту інтелектуальної власності.

Щоб ще більше підвищити обізнаність щодо авторського права та суміжних прав, Департамент розглядає питання ефективного захисту прав шляхом створення надійних інформаційних програм для музикантів, художників і широкої громадськості...» (*Bhutan musicians call for stringent implementation of copyright laws // Printline Media Pvt. Ltd. (<https://theprint.in/world/bhutan-musicians-call-for-stringent-implementation-of-copyright-laws/1705824/>). 08.08.2023*).

Південно-Африканська Республіка

«Права на товарний знак, який використовується компанією для просування своїх продуктів або послуг, зазвичай визнаються судами Південної Африки та підлягають примусовому виконанню на трьох окремих і незалежних підставах, а саме

1. згідно із загальним правом (як незареєстровані торговельні марки), якщо товарний вигляд використовувався та визнавався на ринку як такий, що позначає продукт або послугу певного бізнесу;
2. якщо товарний вигляд, про який йде мова (або його ключові аспекти), є предметом торгової марки або торгових марок, які були зареєстровані на ім'я даного підприємства; і
3. відповідно до Закону про авторське право 98 від 1978 року, де твір мистецтва, на якому зображено логотип або інші елементи комерційного

вигляду, є продуктом оригінальних навичок і праці даної компанії (або незалежної третьої сторони, у якої вона замовила створення розглядуваний твір мистецтва або від кого він придбав права на цей твір)...

Однак для того, щоб покладатися на авторське правокомпанія повинна бути в змозі довести як існування авторського права на відповідний твір мистецтва, так і своє право власності на таке авторське право (або як власник, або як ексклюзивний ліцензіат). Довести це легко, якщо компанія ретельно веде облік обставин, за яких витвір мистецтва, про який йде мова, був створений і придбаний.

Підприємства, які існують протягом багатьох років, часто виявляються нездатними довести та, отже, підтвердити право власності на авторські права на твір мистецтва, з якого походять їхні логотипи, оскільки логотипи були створені десятиліття тому та згодом розвивалися (шляхом періодичного оновлення) через деякий час. Хоча багато з цих логотипів добре відомі на цільовому ринку (внаслідок їх широкого використання сторонами), за відсутності узгоджених і постійно оновлюваних записів про те, як логотип або інший товарний вигляд створювався та оновлювався, такі Компанії можуть зіткнутися з важким тягарем доведення наявності авторського права та/або свого володіння авторським правом, яким наділені такі твори мистецтва...

Щоб підтвердити право власності на авторські права на такий твір мистецтва, компанія повинна встановити: 1) коли твір мистецтва було створено; 2) хто створив твір мистецтва; 3) У якій якості ця особа створила твір мистецтва (тобто як працівник, як незалежний підрядник або як незалежна сторона, яка передала права на твір мистецтва компанії тощо)?

...Підприємствам життєво важливо вести належний облік створення та модифікації всіх художніх творів, пов'язаних із зовнішнім виглядом їхніх продуктів чи послуг (або, власне, логотипів, які використовуються як частина корпоративного стилю), щоб гарантувати, що вони можуть належним чином забезпечити виконання своїх права, що містяться в ньому, проти неавторизованих користувачів таких творів мистецтва» (*Derek Momberg, Liani Taljaard, Shaawn Phooko. COPYRIGHT RECORD KEEPING // KISCH IP (https://www.kisch-ip.com/article/copyright-record-keeping). 14.08.2023*).

Республіка Індія

«...В Індії авторське право на музику чи пісню спочатку належить композитору, автору текстів чи автору пісень. Однак це право власності може бути передано через угоди або контракти, широко відомі як угоди про переуступку або ліцензійні угоди, де права передаються або ліцензуються іншій фізичній чи юридичній особі. Право власності на авторське право також може бути спільною між кількома творцями, наприклад, у випадках співпраці.

Власник захищеної авторським правом пісні в Індії володіє кількома ексклюзивними правами, зокрема

1. Право на відтворення: право робити копії пісні у фізичному чи цифровому форматі.
2. Право на розповсюдження: право на розповсюдження копій пісні серед громадськості через різні носії, такі як компакт-диски, потокові платформи або завантаження.
3. Право на виконання: право на публічне виконання пісні, що включає живі виступи, трансляцію чи будь-яку іншу публічну презентацію.
4. Право на комунікацію: право на оприлюднення пісні через радіо, телебачення, потокове передавання в Інтернеті або громадські місця.
5. Право на адаптацію: право створювати похідні твори на основі оригінальної пісні, такі як ремікси, кавер-версії або переклади.

Щоб отримати захист авторських прав на пісню в Індії, можна виконати такі дії:

1. Створення: пісня має бути у фіксованій матеріальній формі, записаній чи записаній, щоб мати право на захист авторського права. Для встановлення авторського права його не потрібно публікувати чи реєструвати.
2. Реєстрація: хоча реєстрація авторського права в Бюро авторських прав в Індії не є обов'язковою, вона надає вагоміші докази права власності та полегшує захист прав. Процес реєстрації передбачає подання заявки разом із необхідною оплатою та підтверджуючими документами.

Власники авторських прав можуть ліцензувати свою музику іншим особам для різних цілей, наприклад для комерційних записів, саундтреків до фільмів, реклами чи публічних виступів. У ліцензійних угодах визначаються умови, за яких можна використовувати захищену авторським правом музику, включаючи тривалість, територію та компенсацію, що має бути сплачена власнику авторського права...

Окрім авторського права на саму музичну композицію, виконавці також володіють певними правами, пов'язаними з їх виконанням. Ці права, широко відомі як суміжні права, включають право контролювати запис, відтворення та розповсюдження своїх живих виступів.

Захист авторських прав відіграє важливу роль у захисті прав творців музики в Індії. Розуміючи значення авторського права, власності та прав, пов'язаних з музикою, і процесу реєстрації авторських прав, творці можуть ефективно захистити свою творчу продукцію...» (*Kaviya A. Copyrights of Music in India - Things You Need to Know // Vakilsearch (https://vakilsearch.com/blog/copyrights-of-music-in-india/). 10.08.2023*).

«Серед переваг володіння авторським правом на будь-який літературний, драматичний, художній чи музичний твір є отримання регулярної грошової вартості за кожне дозволене використання цього

захищеного авторським правом твору. Це відоме як «королівський гонорар». На додаток до набору прав, наданих власнику авторського права відповідно до розділу 14 Закону про авторське право 1957 року, існує право власника отримувати певні поточні платежі замість ліцензії, наданої щодо твору, захищеного авторським правом, наприклад як фільм або музичний твір, для публічного показу або для використання в іншому творі. Таким чином, роялті — це узгоджений відсоток від продажів або прибутку, який сплачує ліцензіат ліцензіару в обмін на безперервне використання ліцензованої роботи.

Але навіщо платити таку регулярну плату на додаток до попередніх витрат на ліцензування? Ліцензування твору, захищеного авторським правом, є лише методом економічного використання, прийнятим законними власниками авторського права. Це чітко вказує на наявність комерційного наміру, а «роялті» утворюють «точку прибутку» цього комерційного підприємства. Вони не лише служать джерелом регулярного доходу, але й покривають поточні витрати на надання допоміжних послуг ліцензіатам. Роялті часто використовують для компенсації адміністративних витрат, пов'язаних із створенням ліцензійної мережі. Крім того, від реклами та просування до продажу нових продуктів і послуг тощо, будь-яка діяльність ліцензіара, яка допомагає зробити бізнес ліцензіата прибутковим, покривається через виплати роялті. Коротше кажучи, окрім регулярної винагороди, роялті діють як реінвестиції у підприємство власника авторських прав, спрямоване на розширення його франчайзингового бізнесу та примноження перспектив отримання прибутку...

Незважаючи на те, що Закон про авторське право 1957 року дає право різним учасникам на виплату роялті, а Розділ 19 зобов'язує включати виплати роялті в діапазон передачі захищеного авторським правом твору, але вони залишають поза увагою певні практичні питання. Насправді жодне з положень Закону про авторське право 1957 року не стосується фактичного розрахунку роялті та не встановлює жодних параметрів для такої оцінки. Крім того, питання про те, як і ким мають здійснюватися такі виплати, залишається темною зоною.

Розглянемо практичний сценарій: якщо хтось є співаком/автором пісень і має музику в потоковому додатку. Додаток сплачуватиме різні гонорари за кожне відтворення, але майже напевно між виконавцем і мовником буде лейбл звукозапису, видавець, дистриб'ютор, організація колективного управління та низка інших організацій, перш ніж платіж дійде до них. Що ще більше ускладнює ситуацію, між усіма цими особами існують численні рівні переговорів і розрахунків, які визначають, що саме вони отримують.

Сьогодні ці питання викликали дебати між різними зацікавленими сторонами, особливо в музичній індустрії, щодо розрахунку роялті та його виплати основним виконавцям, пов'язаним із певним/набором музичних композицій, на які поширюється авторське право...» *(ISHETA T BATRA. UNVEILING THE VEIL: NAVIGATING THE INTRICACIES OF COPYRIGHT*

ROYALTY FOR UNDERLYING ARTISTS // TrailBlazer Advocates
(<https://www.tbalaw.in/post/unveiling-the-veil-navigating-the-intricacies-of-copyright-royalty-for-underlying-artists>). 16.08.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Лінь Ван уклала мирову угоду з Британським музеєм, який використав її переклади поезії Цю Цзінь 19-го століття без дозволу чи кредиту на виставці.

Угода від 4 серпня передбачає, що музей надасть Ван ліцензійну плату та додатковий відповідний платіж (суми яких є конфіденційними згідно з угодою)... Вона ще не оголосила, який саме, але сказала, що гроші підуть на створення серії перекладацьких майстерень. Музей також відновить роботу Ванга, яку він видалив після того, як перекладачка заявила про порушення авторських прав.

У червні перекладачка та письменниця з Ванкувера виявила, що її англійські версії віршів Цю Цзінь були виставлені на виставці Британського музею «Приховане століття Китаю». Вони також були надруковані в онлайн-довіднику виставки та супровідному каталозі. Ван не дала музею дозволу на використання її роботи в шоу, яке відкрилося 18 травня. 18 червня перекладачка опублікувала повідомлення про інцидент у Twitter і вимагала відшкодування, компенсації та вибачень.

Музей заявив, що «дуже серйозно ставиться до порушення авторських прав» і завжди намагається отримати дозвіл від творців. «Це був особливо складний проект, і ми визнаємо, що зробили ненавмисну помилку та не відповідали нашим звичайним стандартам», — пояснили в музеї в червні...

Протягом тижня музей видалив вірші Цю та переклади Ван з виставки... Установа також запропонувала Ван 150 фунтів (~191 долар) за її роботу в друкованому каталозі на 30 000 примірників і 450 фунтів (~573 долари) за «ретроспективне» використання її перекладу на виставці.

Опинившись у глухому куті, Ван запустила збір коштів на судові витрати та збрала 19 200 фунтів стерлінгів (~24 446 доларів США) від 701 жертводавців. Ван найняла Джона Шарплза, Еймі Гевіна та Алекса Ватта з лондонської фірми Howard Kennedy LLP, щоб вони взялися за її справу. У заяві від 7 серпня перекладачка написала, що 11 липня, незабаром після того, як вона отримала юридичне представництво, директор Британського музею Гартвіг Фішер надіслав їй пропозицію, яка нарешті задовольнила її початкові вимоги...» (*Elaine Velie. Museum Settles With Translator Whose Work Was Used Without Permission // Hyperallergic* (https://hyperallergic.com/838168/museum-settles-with-translator-whose-work-was-used-without-permission/?utm_source=flipboard&utm_content=other). 08.08.2023).

«...Товариство авторського права дизайнерів і художників (DACS) опублікував новий звіт, у якому підкреслюється ключова роль роялті ARR (Право художника на перепродаж) у підтримці художників і ширшого арт-ринку Великобританії...

Одним із ключових моментів звіту є глибокий вплив гонорарів ARR на художників як економічно, так і в екосистемі візуального мистецтва. Незважаючи на їхній значний внесок у культуру та спадщину Великої Британії, художники образотворчого мистецтва часто опиняються серед найменш оплачуваних працівників творчого сектору, із середнім річним заробітком лише 12 500 фунтів стерлінгів.

Основні висновки звіту показують:

- Лише у 2021 році DACS розподілив 10,5 мільйонів фунтів стерлінгів роялті, перевищивши рівень до пандемії.
- Художники покладаються на портфоліо доходів, важливу частину яких становлять гонорари. 75% опитаних художників реінвестують свої роялті ARR у свою практику, підтримуючи витрати студії, придбання матеріалів і професійний розвиток.
- Художники, які продають на нижньому рівні арт-ринку, виграють від ARR. Понад дві третини виплат ARR у 2021 році становили менше 500 фунтів стерлінгів, а 10% артистів того року вперше отримали роялті ARR.
- Тенденції на ринку перепродажу мистецтва демонструють підвищений апетит до «ультрасучасних» художників, що дозволяє молодим художникам, які народилися після 1990 року, отримувати гонорари ARR.
- Всупереч занепокоєнням, немає жодних доказів того, що запровадження ARR негативно вплинуло на арт-ринок Великої Британії чи спрямувало продажі на ринки, не пов'язані з ARR.
- Британський арт-ринок зараз посідає друге місце у світі, внесок в економіку Великобританії становить 9,5 мільярда фунтів стерлінгів. Роялті ARR становлять лише 0,1% вартості арт-ринку Великобританії.

Понад 90 країн світу запровадили ту чи іншу форму законодавства про ARR, і більше країн ухвалюють або посилюють зусилля зі збору та розподілу роялті. Після Brexit уряд Великої Британії успішно домовився про торговельні угоди з ЄС, Австралією та Новою Зеландією, до складу яких включено ARR» (*New report sheds light on significance of the Artist's Resale Right (ARR) // Design and Artists Copyright Society (<https://www.dacs.org.uk/latest-news/new-report-sheds-light-on-significance-of-the-artist?category=For%20Artists/Latest%20News&title=N>). 02.08.2023).*

Сполучені Штати Америки

«...Піратство стосується незаконного копіювання, доступу, завантаження, потокового передавання або розповсюдження створеного

іншими творами розваг без перетворення цього твору. (Наприклад, фанфіки часто порушують авторські права, але оскільки вони змінюють твір, це не є піратством.)

Індустрії контенту схильні стереотипно сприймати піратів як хижих безжалісних злодіїв. Але багато піратів поважають дух закону про авторське право, якщо не його чорні зобов'язання.

Розглянемо чотири різні типи піратів:

- ті, хто забирають, беруть усе, що забажають, без почуття сумування
- семплери піратять тільки для семплів. Як тільки вони знаходять те, що їм подобається, вони це купують
- шукачі лише піратських робіт, недоступних іншим чином
- неплатники лише піратських творів, які б вони ніколи не придбали (наприклад, тому що не мають грошей, щоб заплатити за це).

Ці чотири типи піратів викликають різні моральні занепокоєння, і може бути складно викрити етику кожного...

Закон про авторське право має два основних моральних виправдання.

По-перше, авторське право може бути виправдано на основі того, що воно створює стимули для митців розвивати свою роботу. Виробництво нового мистецтва зазвичай вимагає значної праці. Без будь-якої підтримки художників за те, що вони роблять, було б менше мистецтва та розваг, якими ми могли б насолоджуватися. Цей «утилітарний» аргумент виправдовує авторське право через його хороші наслідки.

По-друге, ми можемо вважати, що артисти заслуговують на компенсацію. Якщо наполегливою працею та талантом хтось створює щось, що приносить насолоду та задоволення мільйонам, тоді буде несправедливо, якщо вони не отримають винагороди. Це моральне виправдання, засноване на правах або пустелі.

Коли індустріальні органи звертаються до необхідності закону про авторське право захищати та підтримувати художників, вони використовують моральну силу цих аргументів...» (*Hugh Breakey. Is it OK to pirate TV shows and movies from streaming services that exploit artists? An ethicist weighs in // The Conversation Media Group Ltd (https://theconversation.com/is-it-ok-to-pirate-tv-shows-and-movies-from-streaming-services-that-exploit-artists-an-ethicist-weighs-in-210379?utm_source=flipboard&utm_content=ConversationAU%2Fmagazine%2FArts+%26+Culture). 01.08.2023*).

«Мурали та інші публічні арт-інсталяції можуть бути захоплюючим і ефективним способом змінити естетику об'єкта, а часто й характер цілої громади...»

Незважаючи на те, що мурали повинні бути приємними для глядача, за лаштунками ховається складна правова база, яка регулює володіння,

виробництво, обслуговування та захист муралів як єдиних у своєму роді творів мистецтва та інвестицій у власність. Найкращий спосіб захистити як художника, який створює твір мистецтва, так і власника майна, який його замовляє, — це обговорити умови залучення на початку та укласти письмову угоду, яка закріплює домовленості сторін до початку роботи...

Якщо в контракті на замовлення муралу зазначено, що художник створить зображення та володіє авторськими правами на нього, тоді власник нерухомості повинен отримати ліцензію від творця на копіювання зображення, незалежно від його наміру використовувати. Обсяг ліцензії може бути широко або вузько визначений, якщо надані дозволи є чіткими. Наприклад, якщо власник ресторану замовляє розпис і хоче відтворити його на своєму веб-сайті, меню та уніформі персоналу, ресторан повинен узгодити ліцензію на таке використання в контракті. Ліцензійна угода також може прямо забороняти певні дозволи, наприклад, забороняти власнику власності використовувати зображення для політичних цілей або кампаній...

За іншого сценарію, якщо в контракті на мурал зазначено, що власник нерухомості буде володіти авторськими правами на зображення, тоді художник може захотіти домовитися про обмежену ліцензію для себе. Оскільки історія роботи художника формує його професійне резюме, наявність дозволу від власника авторських прав на демонстрацію замовленої роботи в Інтернеті та в маркетингових матеріалах художника може виявитися цінною пропозицією. Ліцензія особливо важлива для художника, коли мурал містить товарний знак іншої компанії.

Крім того, якщо мурал містить будь-які посилання, запозичені від інших творців, наприклад зображення, стилі, персонажі, імена чи логотипи, що належать комусь іншому, тоді той, хто надає це посилання, повинен визначити, чи потрібна ліцензія для його використання. Розглянемо, наприклад, муралу із зображенням реальної людини. У цьому випадку може знадобитися дві ліцензії: одна від особи, чиє зображення зображено на зображенні, і одна від особи, яка володіє авторськими правами на фотографію... У договорі про надання фрески має бути зазначено, хто несе відповідальність за придбання та оплату ліцензій третіх сторін, якщо такі потрібні.

Контракт між художником-муралістом і власником нерухомості повинен передбачати не тільки загальну плату за послуги, але й терміни виплати винагороди. Часто комісія сплачуватиметься частинами, коли будуть досягнуті певні контрольні показники... Якими б не були положення про оплату, вони мають бути достатньо чіткими, щоб обидві сторони могли їх дотримуватися та виконувати, коли розпис почне працювати.

У контракті на замовлення муралу має бути точно зазначено, протягом якого часу власник має зберігати, охороняти та підтримувати мурал. Зрештою, в якийсь момент власник нерухомості може захотіти її відремонтувати, пофарбувати або замінити на щось нове, тому тривалість або «термін» періоду обслуговування має бути частиною переговорів.

За винятком природного зносу, особливо зовнішнього муралу, власник майна повинен зберігати мурал в недоторканості протягом терміну та активно захищати її від руйнування, якого можна уникнути. У 1990 році Конгрес прийняв Закон про права художників (VARA), закон про внесення змін до кодексу авторського права, щоб допомогти художникам краще захистити себе від несанкціонованої модифікації, спотворення або спотворення їхніх робіт. На практиці VARA слугує стимулом для власників нерухомості до переговорів щодо власних умов щодо захисту та обслуговування фрески в контракті з художником.

Визначення системи обслуговування муралів вимагає ретельного розгляду в договорі. Мураліст може бути зацікавлений у збереженні цілісності свого мистецтва, вимагаючи ексклюзивного права на його реставрацію самостійно... Тим часом власник нерухомості зацікавлений у захисті своїх інвестицій у муралі, яка може включати регулярні ретуші від оригінального художника. У той же час, від художника не можна очікувати, що він буде доглядати за кожним муралом, який він коли-небудь створив, нескінченно довго. Незалежно від того, чи бере художник на обслуговування протягом наступних кількох років, залишає за собою право першої відмови від обслуговування муралу чи передає всі права на технічне обслуговування власнику майна, найважливішим є те, що сторони погоджують план збереження фрески протягом термін...

Кожен контракт є унікальним і базується на конкретних потребах, минулому досвіді та професійних порадах кожної сторони...» (*Beth B. Moore. Painting the Town: The Legal Landscape of Commissioned Murals // Art Business News (<https://artbusinessnews.com/2023/08/painting-the-town-the-legal-landscape-of-commissioned-murals/>). 09.08.2023*).

«Дослідницька служба Конгресу США опублікувала звіт із оглядом публічного виконання звукозаписів, включаючи історію, а також ставки ліцензування та тенденції доходів. ...у Звіті розглядаються два пов'язані законопроекти. У Звіті, зокрема, зазначено: «Два законодавчих акта, представлених на 118-му засіданні Конгресі, зосереджуються на правах на публічне виконання звукозаписів, що транслюються по радіо. Перша, не обов'язкова резолюція, відома як «Підтримка Закону про свободу місцевого радіо» (LRFA, H.Con.Res. 13 and S.Con.Res. 5), фактично оголосила б про підтримку збереження статус-кво. LRFA вирішує, що Конгрес не повинен накладати будь-які нові винагороди за виконання (чи інші збори, податки чи збори) за публічне виконання звукозаписів місцевою радіостанцією через ефірне мовлення або будь-яку компанію за таке публічне виконання звукозаписи через ефірну трансляцію. Другий, Американський закон про справедливість музики (AMFA, H.R. 791 and S. 253), розширює право на публічне виконання звукозаписів, включаючи будь-яку аудіопередачу, включно

з трансляцією радіо. АМФА підпорядковує виступи радіостанцій законній ліцензії, що застосовується до неінтерактивних цифрових послуг, і встановлює обмеження на роялті для станцій із річним доходом менше 1,5 мільйона доларів США за попередній рік (якщо вони не належать організації з річним доходом понад 10 мільйонів доларів США)» (*Mike Mireles. U.S. Congressional Research Service Report on Public Performance Right in Sound Recordings // IP Finance* (<http://www.ip.finance/2023/08/us-congressional-research-service.html>). 15.08.2023).

«Юридична основа будь-якої творчої продукції – це її авторське право. Коли драматург (або автор, режисер чи інший творець) створює матеріал, вони записують конкретний діалог або опис сцени та вибирають точні слова для використання. Закон про авторське право не захищає загальні ідеї та теми. Авторське право захищає від несанкціонованого використання того, як ці ідеї та теми виражені в письмовій формі. Авторіві належить низка написаних слів, що утворюють твір.

Ті самі принципи застосовуються до того, що має враховувати драматург або будь-який автор, використовуючи матеріал із уже існуючих творів. Якщо в новому творі використовується чужий матеріал, який є конкретним вираженням, а не просто ідеєю, автор повинен отримати ліцензію від оригінального автора. Ліцензія повинна дозволяти використання будь-якими способами кінцевого твору: на сцені, у фільмі чи за допомогою інших засобів масової інформації. Якщо драматург/автор просто використовує теми чи ідеї, то дозвіл не потрібен.

Після завершення роботи автора подумайте про додавання повідомлення про авторські права до будь-яких розповсюджених копій. Хоча повідомлення про авторські права не є необхідним і юридично не додає значних юридичних прав, сповіщення містить попередження для будь-якого одержувача не використовувати матеріал без дозволу автора. Для найсильнішого захисту автор повинен зареєструвати твір, як обряд захисту авторських прав на твори цього драматурга» (*Ned T. Himmelrich. Copyright Protects Playwrights' Rite of Writing // Gordon Feinblatt LLC* (<https://www.gfrlaw.com/what-we-do/insights/copyright-protects-playwrights-rite-writing>). 24.08.2023).

Турецька Республіка

«...коли працівники створюють інтелектуальні продукти, які можна визначити як «твори» відповідно до закону, питання про те, хто отримує суміжні права на цей «твір», є критично важливим...

Існують певні умови, за яких роботодавець має право використовувати фінансові права на роботу, створену працівником. По-перше, твір має бути

створений державним службовцем, службовцем чи найманим працівником. Поняття державного службовця визначається відповідно до Конституції та Закону про державних службовців, а поняття службовця – відповідно до законодавства про працю. Слід зазначити, що особи, зазначені у статті 18 Закону № 5846 про інтелектуальні та художні твори (FSEK), є працівниками, які перебувають на утриманні роботодавця, і у випадку відсутності трудового договору вважається, що стаття 18/II FSEK не застосовуватиметься.

Ще одна умова — під час виконання роботи працівник повинен створити твір. Насправді, якщо працівник створює твір у неробочий час і не пов'язаний з його роботою, право на використання фінансових прав, пов'язаних із цією роботою, не належить роботодавцю. Це пояснюється тим, що дозвіл на використання фінансових прав щодо твору надається роботодавцю законом на підставі того, що державні службовці, службовці чи службовці використовують засоби роботодавця під час створення твору. У цьому відношенні, якщо працівник створює роботу за допомогою власних інструментів і обладнання в свій особистий час, без мети виконання будь-яких договірних зобов'язань, роботодавець не може мати права на цю роботу.

Ще одна умова полягає в тому, що це не повинно впливати з договору, закону чи характеру роботи. Сторони можуть домовитися про те, що права на твори, створені в рамках виконання роботи, належать працівникові. У цьому випадку роботодавець не має прав на роботу.

Як висновок, стаття 18 FSEK надає роботодавцю право використовувати фінансові права на роботи, виготовлені працівниками в рамках їх роботи. Однак у доктрині немає чіткого положення чи консенсусу щодо того, чи можливо для роботодавця використовувати немайнові права на твір. Працівники, які хочуть зберегти свої фінансові права на створений ними твір, повинні захищати їх за допомогою спеціальних угод, які мають бути укладені з цього питання, або іншими статтями, які мають бути включені до їхнього трудового договору...» (*Ece Aksel, Onur Küçük. Who Is The Owner Of The Works Created By The Employees? // KP Law (<https://www.kplawtr.com/news-insights/who-is-the-owner-of-the-works-created-by-the-employees>). 04.08.2023*).
