

КОНСТИТУЦІЙНА АСАМБЛЕЯ:
політико-правові аспекти
діяльності

Бюлетень інформаційно-аналітичних матеріалів

№ 1 (22) 2014

Конституційна Асамблея
Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського
Національна юридична бібліотека
Служба інформаційно-аналітичного забезпечення органів державної влади (СІАЗ)

КОНСТИТУЦІЙНА АСАМБЛЕЯ:

політико-правові аспекти діяльності

Бюлетень інформаційно-аналітичних матеріалів
Додаток до журналу «Україна: події, факти, коментарі»

№ 1 (22) 2014

Редакційна колегія:

О. Онищенко, академік-секретар Відділення історії, філософії і права НАН України,
член Конституційної Асамблеї України;

М. Ставнійчук, радник Президента України, керівник Головного
управління з питань конституційно-правової модернізації
Адміністрації Президента України,
член Європейської комісії «За демократію через право»,
секретар Конституційної Асамблеї
(співголови)

В. Горовий, д-р іст. наук, професор, заступник генерального директора НБУВ
(заступник головного редактора)

А. Селіванов, академік Національної академії правових наук, професор, голова Комісії з
питань здійснення народовладдя Конституційної Асамблеї;

В. Кулик, заступник керівника Головного управління з питань конституційно-правової
модернізації Адміністрації Президента України

Т. Гранчак, відповідальний секретар;

Н. Іванова, зав. аналітично-прогностичного відділу НЮБ;

Ю. Половинчак, заввідділу обслуговування інформаційними ресурсами НЮБ;

В. Удовик, директор Фонду Президентів України

Адреса редакції:

НБУВ, просп. 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна

Передрук – тільки з дозволу редакції

ЗМІСТ

Віктор Янукович привітав Леоніда Кравчука з ювілеєм 6

Перший Президент України Л. М. Кравчук: Я щасливий, що живу в Україні **Ошибка! Закладка не найдена**

ВІД ПЕРШОЇ ОСОБИ

Л. Кравчук: Ми завершили підготовку концепції про зміни до Конституції України 8

Л. Кравчук: Найбільш демократична – парламентсько-президентська республіка 8

ЧЛЕНИ КОНСТИТУЦІЙНОЇ АСАМБЛЕЇ ПРО ВДОСКОНАЛЕННЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО ПРОЦЕСУ

В. Шаповал

Украине поможет парламентаризация государственного строя 10

В. Фесенко: Українці розглядають президента як «демократичного гетьмана» 15

Г. Крючков: Із Закону «Про всеукраїнський референдум» варто усунути положення, що суперечать чинній Конституції України 15

О. Мороз: В Україні обов'язково має бути запроваджена парламентсько-президентська форма правління 16

НОВИНИ ПРО ДІЯЛЬНІСТЬ КОНСТИТУЦІЙНОЇ АСАМБЛЕЇ 18

АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС

О. Ворошилов

Какой быть новой Конституции Украины: мнения политиков и экспертов 20

**ПОЗИЦІЯ ВЛАДИ, ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ,
ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ** 29

ЕКСПЕРТНА ДУМКА

В. Кулик: Конституцію необхідно модернізувати цілісно 38

К. Бондаренко: Украине нужна новая Конституция, а не возвращение к документу образца 2004 г. 39

А. Гарань: Объединить народных депутатов смог бы вопрос о внесении изменений в Конституцию с целью ограничить полномочия Президента 40

О. Сушко Чи можливе політичне порозуміння в Україні?	40
--	----

Б. Футей: В Конституции 1996 г. заложены и гарантии прав человека, и верховенство права, и разделение властей, и судебная независимость	43
--	----

С. Каденюк Урок Майдану для Конституційної Асамблеї	44
---	----

КОНСТИТУЦІЙНІ ПРОЦЕСИ ЗАРУБІЖНИХ КРАЇН

Японія	46
Велика Британія	47
Республіка Молдова	49
Грузія	59
Російська Федерація	60
Арабська Республіка Єгипет	63
Республіка Туніс	69
Соціалістична Республіка В'єтнам	71

З ФОНДІВ НБУВ

Волковинська В. Конституції та конституційний процес: реферативно-бібліографічна база даних Фонду Президентів України	72
---	----

Колесніченко А. Конституційне право України: органи державного управління в контексті прав та свобод людини і громадянина	78
---	----

Віктор Янукович привітав Леоніда Кравчука з ювілеєм

Президент України В. Янукович привітав Президента України в 1991–1994 рр. Л. Кравчука з днем народження.

«Прийміть мої сердечні вітання з нагоди Вашого 80-річчя. Глибоко шаную Вас за неоціненний внесок у зміцнення конституційного ладу та національної злагоди, розвиток демократії в Україні», – ідеться у вітанні глави держави.

«Як патріот і мудрий політик Ви зробили все, щоб наша країна отримала міжнародне визнання та здійснила першочергові кроки на шляху формування самостійної незалежної європейської держави», – підкреслив Президент.

За визначний особистий внесок у розбудову Української держави, багаторічну плідну громадсько-політичну діяльність Президент України нагородив Л. М. Кравчука орденом Свободи (*Офіційне інтернет-представництво Президента України* (<http://www.president.gov.ua/news/29925.html>). – 2014. – 10.01).

Перший Президент України Л. М. Кравчук: Я щасливий, що живу в Україні

15 січня 2014 р. у Національній бібліотеці України імені В. І. Вернадського (НБУВ) відбулося офіційне відкриття документально-книжкової виставки «Леонід Кравчук. 80 років з Україною». Експозиція приурочена до 80-річчя Першого Президента України. Організаторами заходу виступили Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського та Державна архівна служба України.

Виставка є експозиційним проектом, що поєднує комплекс унікальних архівних документів, фотоматеріалів, книжкових видань і музейних експонатів з фондів центральних та обласних державних архівів, Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського, приватних колекцій.

Відвідувачі матимуть змогу ознайомитись із документами, що висвітлюють життєвий шлях та державотворчу діяльність Першого Президента України та його роль у здобутті Україною незалежності. Серед експонатів – документи особистого характеру, фото зі студентського життя, документи, підписані Л. М. Кравчуком на посадах Голови Верховної Ради Української РСР, Президента України, портрети ювіляра та подарунки, отримані ним на посаді Президента.

У відкритті виставки взяли участь перший Президент України, Голова Верховної Ради України в 1990–1991 рр., народний депутат України в 1990–1991 та 1994–2006 рр., Герой України Л. М. Кравчук,



академік-секретар Відділення історії, філософії та права НАН України, президент Асоціації бібліотек України, академік НАН України О. С. Онищенко, президент Української академії політичних наук,



генеральний директор Всеукраїнської соціологічної служби, радник першого українського Президента, керівник служби з питань внутрішньої політики Президента України в 1991–1994 рр. М. І. Михальченко.

У вступному слові генеральний директор НБУВ В. І. Попик щиро привітав Л. М. Кравчука з ювілеєм. Він відзначив, що документально-книжкова виставка «Леонід Кравчук. 80 років з Україною» підготовлена спільними зусиллями Державної архівної служби України та НБУВ. Хоча вона висвітлює основні віхи життя та діяльності ювіляра, проте, по суті, присвячена становленню незалежної України, наголосив генеральний директор НБУВ.

Ще раз побажавши здоров'я та плідної роботи на благо Батьківщини, В. І. Попик вручив Л. М. Кравчуку вітальну адресу від колективу НБУВ, читацький квиток почесного читача Бібліотеки та наукове видання Пересопницького Євангелія, на якому Л. М. Кравчук присягав, вступаючи на посаду Президента України.

Академік О. С. Онищенко у вітальному слові ювіляру, виголошеному під час відкриття виставки, наголосив: «Леонід Макарович Кравчук – людина багатогранна: професійний економіст, педагог і дослідник, видатний державний і громадський діяч, дипломат, політолог, а для нас важливо ще й те, що він автор тих книг і книжкових видань, які зберігаються в нашій бібліотеці.

У представлених на виставці документах виражено і історичну постать Леоніда Макаровича, і його внесок у науку, історію, культуру і державницьку діяльність. Леонід Макарович – постать уже історична. Він увійшов у історію, перш за все, як перший Президент України. Його історичною заслугою є три речі: перше – він уловив момент, коли можна було мирно, спокійно перевести Україну в статус самостійної держави; друге – і в цьому виявився його дипломатичний хист і талант – закласти основи мирного переходу від однієї соціально-економічної і соціально-політичної системи до іншої, третє – у цих двох масштабних історичних процесах Україна збереглася цілісною територією. Це те, що назавжди вписало у вітчизняну і світову історію ім'я Леоніда Макаровича Кравчука».

Відповідаючи на висловлені на його адресу привітання й побажання, Л. М. Кравчук звернув увагу на те, що одним з важливих моментів його державницької діяльності стало вирішення питання стосовно інституту президентства в Україні. «Ще в 90-х роках я тривалий час думав, як має розвиватись Україна: як парламентська держава, президентсько-парламентська чи чисто президентська. До речі, і зараз ця тема не сходить з

порядку денного. Мої перші враження і перші політичні висновки – Україна має бути парламентською державою. Але в ході державного будівництва і в ході пошуків шляхів розвитку виявилось багато думок іншого характеру. І це питання було поставлено на голосування у Верховній Раді. Верховна Рада прийняла рішення про президентсько-парламентську модель Української держави. І був виданий Закон “Про Президента України”.

... Український інститут президентства виправдав себе. Це дуже важливо. Що ж стосовно подальшого розвитку – час покаже, але коли ми станемо твердо на ноги і в нас не буде такої гострої потреби у швидких рішеннях, які потрібні були в той час, то можна буде ставити питання і про парламентсько-президентську державу як найбільш демократичний спосіб управління країною. Сьогодні це вже можна робити, а тоді не можна було, оскільки ми б тоді не змогли подолати швидкими рішеннями ті проблеми, які дуже гостро ставило життя і вся ситуація.

І ще одне на користь президентства як можливості прийняття рішень однією людиною – історично важливих рішень. У своїх “Записках про галльську війну” Гай Юлій Цезар писав, що коли приймаєш великі історичні рішення, то непотрібно тривалий час піддавати сумніву ці рішення, аби сумніви не породили страх, який скує твою волю до прийняття рішення. У цьому контексті останні вільнюські переговори про Євросоюз – яскравий приклад того, що рішення не прийняте через ...розрахунки, бухгалтерські довідки – різні речі, які породили, не без причин і не без підстав, – я це наголошую – у Президента і у влади сумніви, чи є можливість підписання сьогодні (Угоди про асоціацію. – Ред.). Якщо подивитись на статистику, на соціальну структуру України, економічну, її історію зв'язків з Росією, то я також скажу, що зараз підписати було б непросто... Аби я запросив тоді в Білорусії (ідеться про підписання Біловезької угоди 1991 р. – Ред.) довідку із статистичного управління СРСР, що може статися після розвалу Радянського Союзу, то міг би отримати стільки цифр, що це могло б призвести до того, що рішення не було б прийнято... І історія могла б розвиватись по-іншому... І чи була б сьогодні незалежна Україна, чи ні, мені важко сказати. Думаю, що ні.



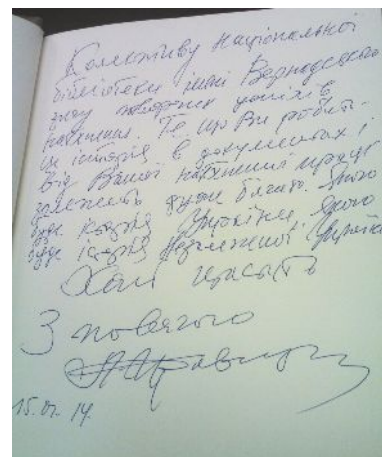
Але попри всі проблеми, які є в Україні, сьогодні український народ у своїй більшості хоче жити в незалежній державі і всі соціальні дослідження засвідчують саме це. Ми змінюємось, ми очищаємось через референдуми, через майдани, які є особливістю українського політичного життя. Це природа українського становлення нового демократичного бачення України і світу.

Я щасливий, що живу в Україні. Без України свого життя не бачу і не хочу бачити».

Наостанок Л. М. Кравчук залишив запис про відвідини НБУВ у книзі почесних відвідувачів Бібліотеки:

«Колективу Національної бібліотеки імені Вернадського зичу творчих успіхів, натхнення. Те, що Ви робите – це історія в документах і від Вашої натхненої праці залежить дуже багато. Якою буде історія України, якою буде історія Незалежної України.

*Хай щастить, з повагою Л. Кравчук.
15.01.14.»*



(Інформація СІАЗ НБУВ)

ВІД ПЕРШОЇ ОСОБИ

Л. Кравчук: Ми завершили підготовку концепції про зміни до Конституції України

Конституційна Асамблея завершила підготовку концепції змін до Конституції, заявив екс-президент України, голова Асамблеї Л. Кравчук.

«Ми сьогодні завершили підготовку концепції про зміни до Конституції України. У нас на сьогодні мова йде про вдосконалення і зміну системи влади», – сказав Л. Кравчук під час засідання круглого столу «Об'єднаємо Україну» у п'ятницю, 20 грудня, у Києві.

Він запропонував учасникам круглого столу, при їхньому бажанні, поінформувати з цього питання на наступному засіданні.

«Концепція готова, її можна буде вивчати, ми її оприлюднимо на наступному засіданні Конституційної Асамблеї», – додав Л. Кравчук (*Дзеркало тижня* (<http://dt.ua/POLITICS/konstituciyna-asambleya-pidgotuvala-konceptiyu-zmin-do-konstituciyi-134351.html>). – 2013. – 20.12).

Л. Кравчук: Найбільш демократична – парламентсько-президентська республіка

Оцінюючи ситуацію в країні, Л. Кравчук зазначає, що політична система не налаштована на пошук компромісу. Тож, насамперед потрібно змінювати не керівників держави, а правила. Водночас він радить не зловживати достроковими виборами, як механізмом розв'язання політичних криз.

– *Що для Вас зараз є головним: робота над проектом Конституції, пошуки виходу з кризи чи щось інше?*

– Знаєте, стільки зараз виявилось багато проблем в Україні!.. За 22 роки їх кількість не зменшилася, а збільшилася. Це цілком природно і закономірно, бо на поверхню виходять глибинні проблеми, які десь дрімали... Тому важко навіть сказати – що для мене найважливіше. Єдине,

що я можу точно сказати – хотілося б щоб в Україні настали порозуміння, демократія і спокій.

– *І що цьому заважає найбільше?*

– Ми не вміємо ще вести діалог, домовлятися – ми вміємо сваритися і сперечатися. Якщо взяти такий приклад, як проведення телешоу, то там найбільшим попитом користуються ті спікери, які вміють сваритися й ображати. Тому, коли ми чуємо хоч одну спробу якось порозумітися, то вже люди це помічають.

– *Нещодавно якраз були круглі столи. Як Ви вважаєте – плідні розмови вийшли?*

– Сказати, що вони дуже плідні, не можна, як і сказати – що вони без результатів. Все таки на цих круглих столах домовилися про ухвалення закону про амністію, почали займатися аналізом того побиття, що сталося на Майдані – шукати винних, вести слідство.

– *Пригадую події 20-річної давнини: осінь 1993-го – літо 1994-го. Тоді теж була політична криза. Але з неї вийшли шляхом дочасних виборів: спочатку парламенту, а потім Президента. чому тоді цей механізм спрацював а зараз – не працює? І наскільки він узагалі доцільний та ефективний?*

– То був інший час. Тоді не було в нас довершених інститутів влади. І вийти із ситуації можна було тільки в такий спосіб, не маючи інших гальм, які б могли зупинити розгул стихії. А сьогодні ми вже маємо завершену владу, є Конституційний Суд. Його є за що критикувати – так само як і владу, як і опозицію. Тому сьогодні започатковувати знову дочасні вибори неефективно. Система влади мусить бути іншою. Це я не до того, що не потрібно взагалі дочасних виборів. Інколи можуть настати такі часи, коли це потрібно.

– *А от така форма політичної активності українців, як Майдан?*

– Майдани також дорослішають. Перший Майдан був іншого змісту – ішли президентські вибори. Потім у нас був Майдан податковий. А тепер уже це Майдан, який сформувався на основі визначення політичного курсу держави. Такого Майдану ще не було...

– *Який, на Вашу думку, був би оптимальний вихід із ситуації?*

– Оптимальний вихід – тільки діалог. Зустрітися представникам усіх політичних сил і разом домовитися про майбутній устрій нашої держави. Зараз багато кажуть – яку нам треба державу: президентську, парламентсько-президентську чи якусь іншу. Я, як голова Конституційною Асамблеї, говорю, що у нас професійно і глибоко підготовлений проект концепції про внесення змін до Конституції. Він завершений – його можна приймати. Тобто можна на круглому столі домовитися і визначити державний курс – форму правління, точніше кажучи.

– *А в розробленому Конституційною Асамблеєю проекті яка передбачена форма правління?*

– Ми розробили два варіанти. Перший – існуючий. Тому що наша Конституційна Асамблея не має повноважень переходити принципів чинної

Конституції. Але враховуючи те, що в суспільстві вирують різні думки – ми відпрацювали два варіанти: існуюча модель і парламентсько-президентська модель. Такі засади ми позначили у своєму документі, але він ще не розглядався ні на рівні Президента, ні на рівні Верховної Ради.

– *А Вам особисто яка модель симпатичніша?*

– Найбільш демократична все-таки парламентсько-президентська республіка. Більшість європейських країн мають таку форму правління. Я вважаю, що на перших порах Україна не могла собі цього дозволити. Бо тоді – під час перехідного періоду – треба було дуже часто швидко приймати рішення. Парламент – це форма така дискусійна. А коли треба швидко приймати рішення, тоді президентська модель діяла більш ефективно. Але ми вже прийшли до такої можливості, коли можна застосовувати більш демократичні форми правління, ніж раніше (*Радіо Свобода* (<http://www.radiosvoboda.org/content/article/25225588.html>). – 2014. – 10.01).

Члени Конституційної Асамблеї про вдосконалення конституційного процесу

В. Шаповал, член Конституционной Ассамблеи, бывший председатель Центральной избирательной комиссии Украины, бывший судья Конституционного Суда Украины, доктор юридических наук

Украине поможет парламентаризация государственного строя

Конституционное изменение системы власти, преобразование государства из президентско-парламентского в парламентско-президентское, создание полноценной представительской демократии, где ведущую роль будет играть парламент – все чаще это называется политиками и политологами, как одно из главных условий восстановления политического мира в Украине. Причем обеспечить стабильность этого мира должно, среди прочего, привлечение к конституционному процессу украинских граждан. Хотя для содержательной конституционной дискуссии должен быть в наличии предмет такой дискуссии. Над его оформлением уже длительное время работает Конституционная Ассамблея.

О том, на каком этапе сейчас работа над обновлением Конституции и, собственно, насколько выход из нынешнего политического кризиса можно искать и находить в конституционных изменениях – в разговоре с членом Конституционной Ассамблеи, бывшим председателем Центральной избирательной комиссии Украины, бывшим судьей Конституционного суда Украины, доктором юридических наук В. Шаповалом.

– *Как Вы оцениваете, в частности, и учитывая нынешний политический момент, необходимости обновления Конституции?*

– Дело в том, что вносить системные изменения в Конституцию уже давно пора. Это актуально с того момента, как в 2010 г. Конституционный Суд принял известное решение, которым сам, то есть своим решением изменил Конституцию, вернувшись к старой Конституции. Кризис кризисом, но организация власти, которая сейчас существует, она является проблемной и, по моему убеждению, не соответствует перспективам нашего развития, в том числе, и интеграционного. Поэтому менять Конституцию давно пора.

– *На каком этапе сейчас работа Конституционной Ассамблеи над изменениями в Конституцию?*

– Во-первых, хочу отреагировать на расхожее мнение о том, что будто бы уже существует некий проект изменений в Конституцию. Я, как член Конституционной Ассамблеи, хочу заверить, что на данный момент никакого проекта изменений в действующую Конституцию не существует. Более того, на 6 декабря прошлого года планировалось заседание Конституционной Ассамблеи, на котором должны были принимать, но не известно – приняли бы, Концепцию изменений в Конституцию. То есть мы сегодня только на стартовой позиции, когда есть определенное видение, определенные наброски и до какого-то конкретного документа еще очень далеко. И поверьте мне, подготовка проекта Конституции – это дело не нескольких дней, а по крайней мере нескольких месяцев. И это при том, что работать должны ответственные и профессиональные люди.

– *То есть уточню - сообщение о том, что завершена работа над проектом новой Конституции, над которым Конституционная Ассамблея работала с мая 2012 г., и что этот проект уже готов, не соответствуют действительности?*

– Меня удивили такие сообщения. А также удивило то, что никто, в том числе, и руководитель Конституционной Ассамблеи Л. Кравчук, не опроверг это. Я лично еще раз категорически акцентирую на том, что никакого проекта Конституции на данный момент нет. Есть только проект Концепции, но и он не утвержден. Хотя, действительно, в этой Концепции предусматриваются кардинальные изменения организации власти, то есть того, что мы называем формой правления, а именно – парламентаризация государственного строя Украины.

– *Большинство политологов, экспертов склоняется сейчас к тому, что ныне существующую модель организации власти нужно менять и возвращаться к парламентско-президентской модели или даже парламентской.*

– Думаю, прежде всего, нужен компромисс относительно того, как должна быть организована власть в Украине. Я вообще не сторонник разговоров о моделях каких-то, поскольку это отвлекает. Я думаю, что надо говорить конкретно – скажем, нужен ли нам существующий на сегодня статус президента. Мое мнение – чрезмерно мощный статус не нужен. Нам нужен реальный Кабинет Министров и Премьер-министр, который будет гордо называться Премьер-министром, а не Премьером при Президенте. Нам нужен парламент, который будет реальным законодательным органом.

Кстати, хочу заметить, что просто изменениями в Конституцию достичь реального результата нельзя. Если говорить, к примеру, о парламенте, то нужен такой закон «О выборах народных депутатов», который бы сделал невозможным тот беспорядок, который был у нас на последних выборах 2012 г. и на вот на этих недавних дополнительных выборах в декабре прошлого года. Я подчеркиваю слово «беспорядок». И нам нужно избежать всевозможных злоупотреблений, которые характеризуют наши выборы, а затем отражаются зеркально на содержании парламентской деятельности.

– Приходилось слышать информацию, будто бы проект Конституции может быть принят на заседании Конституционной Ассамблеи уже в январе, а в марте этот документ может получить оценку Венецианской комиссии.

– Что касается проекта Концепции, то, по моей оценке, он может быть одобрен членами Конституционной Ассамблеи, поскольку его положения не вызывают возражений у большинства членов Ассамблеи.

Хотя, с другой стороны, есть и определенные проблемы, поскольку присутствует такое явление, как лоббизм и, в том числе, профессиональный лоббизм. Скажем, та же Венецианская комиссия всегда выступала за то, чтобы у нас в Украине был европейский статус прокуратуры. Так вот у нас усилиями лоббистов Генеральной прокуратуры в Концепции оставлен раздел «Прокуратура». Я думаю, что это неправильно и даже немного странно. И более того, остается даже завуалировано «общий надзор». То есть заинтересованные лица действуют по принципу «Васька слушает, да ест». И причем я хотел бы сказать, что эта позиция была жестко пролоббирована определенной частью юристов, которые очевидно выполняли некие прямые или косвенные поручения.

Поэтому, конечно, есть вопросы к Концепции. Но в случае необходимости за нее проголосуют, поднимут руки. Поэтому, я все еще надеюсь, что если дело дойдет до разработки конкретного проекта, то все эти «лишние моменты», такие, как статус прокуратуры с общим надзором, которые будут компрометируют эту Концепцию, они отойдут в сторону – иначе я не знаю какой будет оценка проекта Венецианской комиссией.

– Какие еще интересные моменты содержатся в проекте Концепции Конституции? В прессе приходилось встречать информацию о том, что в проекте предусматривается монополия Президента на назначение судей, а парламент будет контролировать формирование Кабинета Министров. Одновременно разработчики отказались от идеи обязать Президента согласовывать с парламентом назначения и увольнения председателей Антимонопольного комитета, Фонда госимущества и Национального банка. Верховная Рада же будет давать согласие только на назначение председателя Службы безопасности Украины, председателя Службы внешней разведки, а также Генерального прокурора. При этом парламент потеряет право выразить ему недоверие. И еще один принципиальный момент – авторы проекта будто бы отказались от того, чтобы упростить процедуру импичмента Президента.

– Это не совсем так. Это ошибочное суждение. Упрощается процедура импичмента. Я могу это категорически утверждать, поскольку для того, чтобы принять решение Верховной Рады о досрочном прекращении полномочий Президента предусматривается необходимость наличия двух третей голосов депутатов, а не так, как сегодня – трех четвертей голосов.

И еще, я бы, скажем, не драматизировал то, что возможно будет предусмотрено назначение судей Президентом. Ключевая позиция – Президент должен быть лишен права увольнять министров, и, в том числе – Премьер-министра, и отменять акты Кабмина. А эти права должны быть переданы по актам – судам, а по замещению должностей в правительстве – парламенту.

И вообще проблема не только в порядке замещения судей – проблема в кадровом наполнении. Я член Высшего совета юстиции и могу ответственно сказать, что оно у нас ненадлежащее. И поэтому те тезисы, которые звучат, что нужно провести перерегистрацию судейской корпуса, по моему мнению, имеют определенный смысл.

– Какой может быть дальнейшая логика конституционного процесса, сроки и возможности достижения результата в виде принятия изменений в Конституцию или новой Конституции, тем более, учитывая нынешний политический кризис и будущие президентские выборы?

– Если говорить о президентских выборах, а дата, которая на сегодня существует – это март 2015 г., то возникает комплекс проблем. Конечно, при определенных обстоятельствах, прежде всего, политических, изменения в Конституцию еще до президентских выборов могли бы быть приняты.

Но, с другой стороны, конечно же, трудно представить, чтобы действующий Президент, если он идет на второй срок, был бы заинтересован в ослаблении своего статуса. Здесь нет логики. Если бы же Президент решил, что он на второй срок не идет, тогда можно было бы говорить, что интересы действующей власти, Партии регионов и оппозиционных партий совпадают.

Хотя не знаю, насколько оппозиция, почувствовав возможность победить на президентских выборах, была бы заинтересована в ослаблении статуса Президента. Есть ряд политических обстоятельств, которые существуют абсолютно вне правовых оценок и которые, как мы знаем из нашей политической истории, достаточно часто быстро меняются.

– И все же, по Вашему мнению, возможен консенсус между властью и оппозицией, в частности, если вспомнить, что с изменениями Конституции в части смены системы власти, некоторые сейчас связывают выход из нынешнего политического кризиса?

– Такой консенсус возможен, но на почве политических интересов. Очевидно, что несмотря на все наши обширные разговоры о народе, который является источником власти – так оно фактически и есть – но власть все-таки осуществляют политики. И на сегодняшний день я пока не вижу такого консенсуса в вопросе изменения Конституции, как и проявления общего желания идти к такому консенсусу (*Час.ua* (<http://timeua.com/news/13/15377.html>)). – 2014. – 10.01).

В. Фесенко: Українці розглядають президента як «демократичного гетьмана»

Україні вкотре потрібна зміна політичної системи, наголошують українські експерти. На відміну від своїх західних колег, найліпшим варіантом для виходу з нинішньої політичної кризи вони вважають не парламентську, а парламентсько-президентську модель правління, ефективність якої, за їхніми словами, сьогодні доведена у низці європейських країн. При цьому фахівці констатують, що відсутність бажання йти на компроміс як у влади, так і в опозиції, а також незаконна Конституція наразі заважають політичній реформі відбутися в Україні.

Як приклад країн, де успішно функціонує система, у якій роль президента менша, ніж наразі в Україні, політолог та член Конституційної Асамблеї В. Фесенко називає Польщу і Литву. Відтак він вважає, що і в Україні такий політичний устрій може працювати ефективно (навіть попри вже один невдалий досвід). Визначальна умова – правильні особистості на посадах Президента та Прем'єра, а також готовність політичних еліт до компромісів.

Водночас перехід України виключно на парламентський устрій політолог називає недоцільним. Він зазначає, що президентська посада для українців важлива не лише як символ, а і як прояв національних політичних традицій і культури.

«Люди схильні персоніфікувати головну людину в державі. Вони розглядають Президента як свого роду демократичного гетьмана, якого вони вибирають, від якого вони чекають і контрольних функцій, і функцій представника держави, але влада якого все ж таки обмежена, щоб це не був, справді, некоронований монарх», – наголошує В. Фесенко (*Радіо Свобода* (<http://www.radiosvoboda.org/content/article/25197797.htm>). – 2013. – 11.12).

Г. Крючков: Із Закону «Про всеукраїнський референдум» варто усунути положення, що суперечать чинній Конституції України

Президент В. Янукович досі не відповів на заклик членів Конституційної Асамблеї сприяти усуненню з Закону України «Про всеукраїнський референдум» положень, що суперечать чинній Конституції України.

За словами члена Конституційної Асамблеї, члена ЦК Компартії України, Г. Крючкова, майже два місяці тому на засіданні Конституційної Асамблеї ухвалили постанову і надіслали відповідне звернення до Президента, але відповіді немає і досі.

Про це Г. Крючков розповів у програмі «Якщо» «Громадського радіо» (hromadskeradio.org), у якій разом із заступником голови ЦВК А. Магерою

обговорював зусилля КПУ з ініціювання референдумів щодо вступу України в Митний Союз і ЄврАзЕС.

Г. Крючков, зокрема, сказав: «Я член Конституційної Асамблеї. Деякі інші члени Конституційної Асамблеї і я звернулися офіційно до Конституційної Асамблеї з такою пропозицією: щоб, оскільки закон про референдум у цій частині про яку говорив Андрій [Магера], явно не відповідає вимогам Конституції, звернутись до гаранта Конституції, який підписав закон, із пропозицією – щоб він привів закон у відповідність до Конституції. Я скажу, що спочатку до цієї пропозиції поставилися дуже скептично, але потім на останньому пленарному засіданні [Конституційна Асамблея] все-таки прийняла постанову, щоб у зв'язку з невідповідністю звернутися до Президента».

Перед цим член ЦВК А. Магера розповідав про ознаки невідповідності Закону про референдум положенням статті XIII Конституції України. Зокрема він сказав: «Якщо говорити про новий чинний Закон про всеукраїнський референдум, то, на жаль, у ньому є дуже багато не лише суперечностей, але і, я би сказав, ознак невідповідності Конституції України. Про нього можна дуже багато говорити, але я скажу лише такі речі, які, на мою думку, є найбільш кричущими. Це питання так званого предмета референдуму. Як відомо, розділ 13 чинної Конституції досить детально регламентує порядок внесення змін до чинної Конституції.

На жаль, чинний Закон про всеукраїнський референдум тут не узгоджується з чинною Конституцією, оскільки допускає внесення змін до Конституції всупереч парламентській процедурі, усупереч процедурі так званого превентивного конституційного контролю, як кажуть юристи. Коли можна [перевірити] на предмет конституційності: скажімо, чи порушуються права громадян, чи не порушуються, чи зазіхається на конституційний лад України чи не зазіхається, і т. п.? Тобто цього немає. ... Є ознаки конституційності, а чи, навпаки, неконституційності – може визначити лише Конституційний Суд України» *(Громадське радіо (<http://hromadskeradio.org/novini-proektu/>). – 2013. – 3.12).*

О. Мороз: В Україні обов'язково має бути запроваджена парламентсько-президентська форма правління

Парламентська або президентська форма правління? Що потрібно Україні для виходу з кризи? Відповіді на ці питання в ефірі радіо «Голос Столиці» дав экс-голова Верховної Ради О. Мороз.

Восени 2010 р. Конституційний Суд виніс постанову про те, що країна повертається до Конституції зразка 1996 р. За словами народного депутата Д. Жванії, «дане рішення вимагало імплементації парламенту. Імплементації проведено не було, отже, рішення сили не має». Таким чином, є всі підстави для того, щоб «повернутися до Основного закону в тій редакції, яка була

після проведення конституційної реформи 2004 р.», вважає Д. Жванія. Два останні дні цю думку обговорювали на круглому столі в парламентському Комітеті з питань державного будівництва та місцевого самоврядування. Народні депутати від Партії регіонів на обговоренні присутні не були.

Член Конституційної Асамблеї, экс-голова Верховної Ради О. Мороз заявляє, що Конституційний Суд не мав повноважень змінювати Конституцію.

«Голос Столиці»: *Наскільки обґрунтовані твердження Д. Жванії?*

О. Мороз: Треба було таке рішення обговорювати і приймати ще у 2010 р. І Д. Жванія зараз проявляє небайдужість і робить це правильно, бо обстановка вимагає. Але треба мати на увазі, що Конституційний Суд не мав права робити те, що зробив, оскільки у його повноваження не входить зміна Конституції. Тому сьогодні пропозицію Жванії можна розглядати по-різному.

Безперечно, треба мати на увазі позицію, яку зайняв весь парламент у 2010 р., бо треба було не пропустити такий висновок КС, оскільки це виходить за межі його повноважень. Тим не менше, на такий хід і таку пропозицію впливає загальна ситуація в державі. І не випадково, як учасник останнього круглого столу, відповідаючи на пропозицію Л. Кравчука щодо внесення пропозиції щодо врегулювання політичної ситуації, я одним із ключових моментів написав свою пропозицію: в Україні обов'язково має бути запроваджена парламентсько-президентська форма правління.

Поки у нас відбуватиметься узурпація влади, перерозподіл повноважень так, як нині це виглядає, до тих пір будуть сутички, напруження. Парламентсько-президентська форма правління передбачає розвиток самоврядування, як у Європі, – ліквідація двовладдя на місцях, ліквідація державних адміністрацій, пресловутої вертикалі влади.

«Голос Столиці»: *Як процедурно має відбутися повернення до старої версії Конституції? Чи можна це провести без згоди і голосів провладної фракції?*

О. Мороз: Я не думаю. Оскільки мова йде про Конституцію, потрібно зібрати 300 голосів. Але якби ініціатива походила від Президента, то поза всяким сумнівом, це можна було б зробити. Тим паче, що він не раз заявляв про розвиток самоврядування та інші речі. За тими словами є формула – парламентсько-президентська форма правління (*Голос столиці* (http://newsradio.com.ua/2013_12_20/Konstituc-jna-reforma-vih-d-z-krizi-chi-cherгова-pol-tichna-gra/). – 2013 – 20.12).

Новини про діяльність Конституційної Асамблеї

Рішення координаційного бюро Конституційної Асамблеї
від 27 листопада 2013 р. № 21

«Про проект Концепції внесення змін до Конституції України»

Беручи до уваги Рішення Конституційної Асамблеї «Про проект Концепції внесення змін до Конституції України» від 21 червня 2013 р. № 14, координаційним бюро Конституційної Асамблеї ухвалено рішення:

1. Рекомендувати Конституційній Асамблеї схвалити доопрацьований проект Концепції внесення змін до Конституції України.

2. Визначити доповідачами на пленарному засіданні Конституційної Асамблеї щодо проекту Концепції внесення змін до Конституції України секретаря Конституційної Асамблеї М. Ставнійчук та заступника голови Конституційної Асамблеї Ю. Шемшученка (*Сайт Конституційної Асамблеї* (<http://cau.in.ua/ua/results/id/rishennja-koordinacijnogo-bjuro-konstitucijnoji-asambleji-vid-27-listopada-2013-roku-21-693/>). – 2013. – 16.12).

У проекті Конституції, підготовленому Конституційною Асамблеєю, відмовилися спростити процедуру імпічменту Президента та знизили залежність Генпрокурора від Верховної Ради.

Згідно з документом, для того, щоб ініціювати імпічмент, потрібно 226 голосів народних депутатів, як зараз, а не 150, як це пропонувалося в попередньому варіанті концепції, пише «КоммерсантЪ-Україна».

Висунути обвинувачення главі держави зможуть 300 народних депутатів з урахуванням висновку Конституційного Суду, при цьому автори документа пропонують виключити положення про необхідність висновку Верховного суду у зв'язку з процедурою імпічменту, «оскільки це суперечить принципу неупередженості суду».

Документ передбачає, що Президент одержує монополію на призначення суддів, а Верховна Рада – контроль над формуванням Кабінету Міністрів.

Водночас автори концепції відмовилися від ідеї зобов'язати Президента погоджувати з парламентом призначення та звільнення голів Антимонопольного комітету, Фонду держмайна й Нацбанку.

Верховна Рада буде давати згоду тільки на призначення голови СБУ, глави Служби зовнішньої розвідки й Генпрокурора (його пропонують призначати на сім років), при цьому парламент втратить право висловлювати йому недовіру.

Проект концепції передбачає суттєве збільшення ролі народовладдя. Розділ чинної Конституції «Вибори. Референдум» пропонують замінити розділом «Народне волевиявлення».

Згідно з документом, обмеження на участь у виборах повинні встановлюватися винятково на конституційному рівні, вимоги до реєстрації

кандидатів і фінансування виборів повинні мати «розумний характер», виборче законодавство «не може бути змінене за два роки до виборів».

«Це має стати однією з інституціональних гарантій стабільності виборчого законодавства», – ідеться в документі.

Автори також пропонують запровадити інститут народної законодавчої ініціативи й інститут народного вето, що дає змогу проводити референдум для скасування ухвалених парламентом законів.

Обов'язковому затвердженню на референдумі підлягають також міжнародні угоди України з питань зміни території або входження України в міждержавні об'єднання з делегуванням суверенних прав.

Згідно з концепцією, рішення, прийняте на референдумі, не підлягає додатковому затвердженню в інших органах влади.

«Мені здається, що концепція має тепер дійсно європейський вигляд і за всіма ключовими питаннями враховує рекомендації Венеціанської комісії», – заявила радник Президента, секретар КА М. Ставнійчук.

Очікують, що проект концепції буде схвалено на засіданні Конституційної Асамблеї в січні й одержить оцінку Венеціанської комісії в березні.

Більшість засідань Конституційної Асамблеї супроводжувалося конфліктами. Засідання 6 грудня не стало винятком. Напередодні заходу сім представників Асамблеї демонстративно залишили орган на знак протесту проти дій влади (ТВі http://tvi.ua/new/2013/12/24/konstytuciyna_asambleya_zakinchyla_robotu_nad_novoyu_konstytuciyeju). – 2013. – 24.12).

Частина експертів вийшла зі складу Конституційної Асамблеї з протестом проти відмови влади від підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом. Про це повідомило УНН із посиланням на видання «Комерсант-Україна».

Напередодні засідання 6 грудня сім представників Конституційної Асамблеї демонстративно покинули орган на знак протесту проти дій влади.

«Я і ще шість інших членів вийшли з Конституційної Асамблеї у зв'язку з відмовою Президента підписати Угоду про асоціацію з ЄС і силовим розгоном учасників мирного протесту 30 листопада», – заявив колишній член Конституційної Асамблеї, голова правління Центру політико-правових реформ І. Коліушко.

У свою чергу ще один колишній член Конституційної Асамблеї, науковий консультант Центру ім. Разумкова М. Мельник зазначив: «Півторарічний досвід діяльності Конституційної Асамблеї показав, що цей орган навряд чи зможе працювати продуктивно і видавати суспільно орієнтований продукт. Асамблея – це ширма, реальні конституційні процеси проходять поза її. Законопроекти спускаються сюди зверху, щоб зробити видимість демократичності їх підготовки» ([Galinfo.Com.Ua](http://galinfo.com.ua/news/150012.html) <http://galinfo.com.ua/news/150012.html>). – 2014. – 7.01).

АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС

О. Ворошилов, старший научный сотрудник «СІАЗ» НБУВ, кандидат исторических наук

Какой быть новой Конституции Украины: мнения политиков и экспертов

По мнению знатоков конституционного права и государствоведов, хотя Конституция Украины 1996 г. содержит много полезных, хорошо продуманных и достойных сохранения норм, однако её главы, посвящённые разделению полномочий между органами власти государства, не были сбалансированы и уравновешены, что определило невозможность эффективного функционирования властей на благо граждан Украины и самого государства. Именно поэтому постоянно возникает вопрос о необходимости внесения в Основной закон определенных изменений.

Например, бывший Президент Украины В. Ющенко был в 2009–2010 гг. инициатором пересмотра Конституции с целью введения президентской формы правления, тогда как политические силы, возглавляемые Ю. Тимошенко и В. Януковичем, стремились в 2008–2009 гг. изменить Конституцию, чтобы превратить государство в парламентскую республику.

Также можно напомнить, что за время действия нынешней Конституции Украины в государстве дважды была изменена форма правления: до января 2006 г. Украина могла считаться президентско-парламентской республикой, с тех пор стала парламентско-президентской, а с октября 2010 г. снова вернулась к президентско-парламентской форме правления.

17 мая 2012 г. Президент В. Янукович создал Конституционную Ассамблею (КА) как специальный вспомогательный орган, которому поручил разработать изменения в Конституцию. Оппозиция, как известно, от участия в работе КА отказалась.

В конце декабря 2013 г. КА завершила подготовку проекта концепции реформирования Конституции Украины. По словам *главы Конституционной Ассамблеи Л. Кравчука*, речь идет о совершенствовании и изменении системы власти. «Концепция готова, ее можно будет изучать, мы ее обнародуем на следующем заседании Конституционной Ассамблеи», – сообщил Л. Кравчук.

В этой связи *руководитель Главного управления конституционно-правовой модернизации Администрации Президента М. Ставнийчук* проинформировала, что «наработанные Конституционной Ассамблеей изменения в Конституцию Украины имеют европейский характер и учитывают общепринятые мировые стандарты в сфере прав человека, прямой демократии, организации работы центральной и муниципальной власти и многое другое». По ее словам, дальнейшая работа над новой редакцией Конституции Украины теперь будет зависеть только от отношения к ней со стороны депутатов парламента.

По оценкам экспертов, поправки КА к Основному закону предусматривают весьма значительное усиление влияния Верховной Рады, которой могут вернуть право самостоятельно формировать Кабинет Министров. В то же время к исключительной компетенции Президента предлагают отнести назначение судей всех уровней.

Кроме того, авторы концепции отказались от идеи обязать Президента согласовывать с парламентом назначение и увольнение председателей Антимонопольного комитета, Фонда госимущества и Национального банка. Верховная Рада будет давать согласие только на назначение председателя СБУ, главы Службы внешней разведки и Генерального прокурора (его предлагается назначать на семь лет), при этом парламент утратит право выражать ему недоверие.

Примечательно, что авторы проекта концепции также отказались от идеи упростить процедуру импичмента Президента. Согласно доработанному документу, для того чтобы инициировать импичмент, нужно 226 голосов народных депутатов, как сейчас, а не 150, как это предлагалось в предварительном варианте концепции.

Выдвинуть обвинение главе государства смогут 300 народных депутатов с учетом заключения Конституционного Суда, при этом авторы документа предлагают исключить положение о необходимости заключения Верховного Суда в связи с процедурой импичмента, «поскольку это противоречит принципу беспристрастности суда».

Также проект концепции предусматривает существенное увеличение роли народовластия. Раздел действующей Конституции «Выборы. Референдум» предлагается заменить разделом «Народное волеизъявление». Согласно документу, ограничения на участие в выборах должны устанавливаться исключительно на конституционном уровне, требования к регистрации кандидатов и финансированию выборов должны носить «разумный характер», избирательное законодательство «не может быть изменено за два года до выборов». «Это должно стать одной из институциональных гарантий стабильности избирательного законодательства», – говорится в документе.

Авторы также предлагают ввести институт народной законодательной инициативы и институт народного вето, позволяющего проводить референдум для отмены принятых парламентом законов. Обязательному утверждению на референдуме подлежат также международные соглашения Украины по вопросам изменения территории или вхождения Украины в межгосударственные объединения с делегированием суверенных прав. Согласно концепции, решение, принятое на референдуме, не подлежит дополнительному утверждению в других органах власти.

В целом же, по мнению авторов проекта, новая редакция Конституции приблизит политическое устройство Украины к стандартам большей части стран Европы, в которых полномочия президента весьма ограничены.

Следует также отметить, что эксперты и политики в последнее время неоднократно затрагивали тему возврата к Конституции 2004 г. для выхода

из политического кризиса. По мнению специалистов, такой вариант возможен через побуждение Конституционного Суда отменить свое решение от 30 сентября 2010 г., которым он перевел государство на принципы Конституции редакции 1996 г. Инициаторами в данном вопросе являются в первую очередь представители оппозиции.

О том, что оппозиция намерена добиваться возвращения к Конституции 2004 г., одним из первых заявил *лидер парламентской фракции «Батьківщина» А. Яценюк*. Он, в частности, напомнил, что в 2010 г. в Украине была парламентско-президентская форма правления «и Президент Украины избирался на совсем другие полномочия, чем он незаконно и неконституционно получил сегодня». «Мы должны немедленно требовать возвращения к старой Конституции. Это возможно через принятие соответствующего решения в Верховной Раде», – заявил лидер фракции «Батьківщина» во время круглого стола на тему: «Политический кризис в Украине: парламентские инструменты его преодоления» в рамках работы Комитета по вопросам государственного строительства и местного самоуправления, состоявшегося 18 декабря.

«Парламент должен принять политическое решение о недопустимости использования действующей Конституции, так как она была введена незаконным и антиконституционным способом. Парламент немедленно должен вернуть себе все конституционные полномочия относительно процедуры внесения изменений и дополнений в Конституцию, – подчеркнул А. Яценюк. – Это может быть путем решения политического и экономического кризиса».

Политик подчеркнул, что изменение Основного закона, осуществленное вопреки воле украинского народа, «в том числе и является основной причиной политического кризиса сегодня в стране».

А. Яценюк напомнил, что в 2010 г. судьи КС приняли решение вернуться к предыдущей Конституции без голосования в Верховной Раде, «что является прямым нарушением базовых конституционных норм и есть ничто иное, как устранение украинского народа и высшего законодательного органа страны, которым является Верховная Рада, от процесса внесения изменений и дополнений в Конституцию».

Со своей стороны *лидер партии УДАР В. Кличко* также убежден, что главной задачей Верховной Рады на сегодня должно стать возобновление действия Конституции Украины 2004 г. «Возобновление действия Конституции 2004 г. требует возвращения к пропорциональной избирательной системе выборов, и эти изменения также надо будет провести. Именно поэтому, после формирования нового большинства, будет иметь смысл идея сделать все недели до конца сессии пленарными. Тогда парламент сможет принять решения, которые действительно нужны стране», – убежден лидер УДАРа.

Поднимается данный вопрос и в *манифесте недавно созданного ВО «Майдан»*. В частности, среди целей, которых намерены добиваться участники объединения, декларируется подготовка вместе с представителями

«Майдана» проекта и принятие новой Конституции Украины. «Для ее принятия необходимо временно вернуться к Конституции 2004 г. Это – легитимный путь решения глубокого политического и экономического кризиса, который предусматривает проведение досрочных парламентских выборов на пропорциональной основе с открытыми списками», – говорится в манифесте. Также планируется создание представительного органа для подготовки новой Конституции.

Можно также добавить, что лидер фракции «Батьківщина» А. Яценюк, разъясняя основные политические задачи новосозданного объединения «Майдан», подчеркнул, что это – возобновление политического баланса в Украине и новая Конституция. «Народ Украины должен сказать свое слово о новой украинской Конституции, которая должна быть Конституцией 45-ти млн граждан. Парламент должен представлять волю украинского народа, где Президент не будет царем, а украинский народ должен получить право отправлять такого Президента в отставку», – подчеркнул политик.

В поддержку требований оппозиции к возвращению Конституции 2004 г. выступил **В. Нимченко, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины, заместитель председателя Всеукраинского общественного движения «Украинский выбор», директор Независимого украинского центра правовых инициатив и экспертиз «Правова держава»,** заявивший, что движение «Украинский выбор» поддерживает возврат к парламентско-президентской форме правления, установленной конституционной реформой 2004 г.

Комментируя заявление А. Яценюка, утверждающего, что «сейчас есть еще одна формула, которая предпринимает первый шаг к возвращению старой Конституции, являющейся единственно легитимной, – это принятие постановления Верховной Рады Украины 226-ю голосами о восстановлении конституционного строя в Украине», В. Нимченко подчеркнул: «В Основном законе Украины четко регламентирован порядок и процедура внесения изменений, которые не предполагают возможности утверждения постановления Верховной Рады 226-ю голосами о возможности восстановления конституционного строя в Украине».

«Общественное движение “Украинский выбор” настаивает на возврате к парламентско-президентской форме правления, установленной конституционной реформой 2004 г., что возможно только путем голосования за изменения в Конституции на двух сессиях Верховной Рады 226-ю и 300-ми голосами народных депутатов или путем пересмотра Конституционным Судом Украины своего решения по отмене конституционной реформы 2004 г. по вновь открывшимся обстоятельствам», – резюмировал эксперт.

В целом же, как отмечают обозреватели СМИ, возврат Украины к Конституции 2004 г. – одна из любимых тем оппозиции. Ее представители не оставляют без внимания и тот факт, что при возврате к Конституции 2004 г. президентские выборы в таком случае будут проведены на шесть месяцев раньше, а полномочия главы государства – сокращены.

Как отмечалось выше, А. Яценюк и В. Кличко уже высказались за очередную конституционную реформу, лидер ВО «Свобода» О. Тягнибок пока хранит молчание.

Также в Верховной Раде уже начат сбор подписей депутатов, выступающих за отмену решения Конституционного Суда от 30 сентября 2010 г.

Комитет по вопросам государственного строительства и местного самоуправления ВР под руководством недавно вышедшего из ПР Д. Жвании рекомендовал депутатам принять акт, предполагающий возврат к Конституции-2004. В комитете пришли к выводу, что решение КСУ относительно отмены политреформы-2004, которое не было легитимизировано ВР Украины, ставит под сомнение легитимность действующих институтов государственной власти.

Многие эксперты считают, что оппозиционерам реформа была бы весьма кстати.

Так, **директор Центра прикладных политических исследований «Пента» В. Фесенко** отмечает, что, «с одной стороны, возвращение к парламентско-президентской форме правления действительно можно рассматривать как выход из сложной политической ситуации, как это было в 2004 г. С другой – это поможет лидерам оппозиции договориться и выдвинуть единого кандидата на выборах: полномочия Президента урезаются и появляется возможность разделить власть как минимум на троих».

Схожую позицию занимает **директор школы политической аналитики при НаУКМА, доктор исторических наук А. Гарань**, по мнению которого «совершенно очевидно, что полномочия Президента нужно уменьшать». «Оппозиции в целом нужно стараться проводить эту идею возвращения к конституционной реформе, как первого шага. То есть уменьшения полномочий следующего Президента. Это является ключевым вопросом», – отметил политолог.

По мнению ученого, вопрос фамилий политиков играет второстепенную роль. «Если будет внедряться идея об уменьшении полномочий, тогда будет легче определяться и легче формировать единую команду на предстоящие выборы. Более того, идея уменьшения полномочий Президента найдет потенциальную поддержку и среди многих представителей Партии регионов, а также бизнеса, который связан с ней. Потому что это повышает роль парламента, повышает роль отдельных депутатов», – резюмировал А. Гарань.

В свою очередь **директор Агентства моделирования ситуаций В. Бала** не исключает, что возврат к Конституции-2004 могут поддержать даже представители провластных фракций. «Парламент утратил свою функцию, и возвращение парламентаризма в стране, наверное, будет вызывать положительные эмоции среди депутатов, особенно мажоритарщиков, – рассуждает эксперт. – Я думаю, что и часть коммунистов, и часть “регионалов” при умелом переговорном процессе могут прийти к общему знаменателю».

Но пока в ПР категорически отрицают возможность перехода Украины к парламентско-президентской форме правления. Кроме того, непонятно, как юридически реализовать требования оппозиции. «Это не может быть закон: очевидно, что его не подпишет Президент, – объясняет *экс-глава Центризбиркома В. Шаповал*. – Если же это будет постановление парламента, то оно будет обладать довольно сомнительной легитимностью».

А. Яценюк и В. Кличко предлагают реанимировать закон № 2222-IV парламентским актом, но и этот документ трудно назвать абсолютно легитимным.

Со своей стороны *правовед, профессор Киево-Могилянской академии, один из авторов текста Конституции-1996 В. Мусияка* считает, что Украине нужна новая редакции Конституции, в соответствии с которой и должны быть проведены выборы Президента, парламента и органов местного самоуправления.

В. Мусияка напомнил, что с началом акций на Майдане значительная часть общества демонстрирует очевидное невосприятие существующей системы власти и озвучивает мнение о необходимости «вернуть» Конституцию в редакции 2004 г. (с парламентско-президентским режимом правления), отменив действие варианта от 2010 г.

Эксперт считает, что «конституционный транзит» после восстановления конституционного порядка должен перейти в завершающую, самую ответственную фазу. Чтобы оградить общество и государство от повторения уже пережитых или еще более циничных и утонченных экспериментов с Основным законом, гражданское общество, народ-суверен должен быть непосредственным участником конституционного процесса».

В. Мусияка также озвучил следующий сценарий истории с Конституцией: «Парламент обязан принять специальный закон Украины об Учредительном конституционном собрании». Этот всенародно избранный орган должен на протяжении определенного срока подготовить и принять проект новой редакции Конституции Украины, подлежащей окончательному утверждению всеукраинским референдумом. Понятно, что за время работы такого собрания парламента должен принять новую редакцию закона о референдуме и избирательном кодексе».

Затем, продолжает один из авторов Конституции-1996, после утверждения новой (окончательной) редакции Конституции Украины в соответствии с ней должны быть проведены выборы Президента, парламента, органов местного самоуправления. «Этим должен завершиться переходной (к демократии) этап существования Украинского государства. Все основные этапы необходимо осуществить не дольше, чем на протяжении одного года», – полагает В. Мусияка.

«В новой Конституции нужно определить Украину как парламентско-президентскую республику, чтобы парламента формировал правительство и отвечал за его действия, привлекал к ответственности», – считает эксперт. Чтобы была взаимная ответственность власти в регионах за то, что

происходит в государстве. Со временем, конечно, лучше прийти к полностью парламентской форме правления.

В том, что Украине нужна новая Конституция, а не возвращение к документу образца 2004 г., уверен и *глава правления Института украинской политики К. Бондаренко*. «Украине нужна качественно новая Конституция. Возвращение к Конституции 2004 г. считаю нонсенсом, поскольку Конституция была еще менее совершенной, чем нынешняя», – заявил политолог. Он также отметил, что та Конституция содержала много правовых коллизий, в результате чего оказалась недееспособной.

По мнению К. Бондаренко, можно взять Конституцию образца 2004 г. за основу, но ее необходимо качественно доработать. «Конституционная Ассамблея должна быть реформирована. Состав – 50 на 50 из представителей власти и оппозиции... И чтобы на протяжении года была выработана новая Конституция», – сказал К. Бондаренко.

Он также видит возможный компромисс: выработать за столом переговоров конституционный договор по образцу 1995 г.

Со своей стороны *президент ВОО «Институт избирательного права» Ю. Ключковский* отмечает, что «можно согласиться, что Конституция в редакции 1996 г. не стала препятствием для концентрации неограниченной власти в руках одного лица. Возможно в этом ее надо менять. Но даже если ее изменить конституционным способом, то надо, чтобы потом ее придерживались. А когда вообще вносят изменения неконституционным способом, то ею потом крутят как цыган солнцем.

Можно много думать и говорить об изменениях. Однако на первом месте стоит проблема формирования правительства. Если оно не будет ответственным перед парламентом, то далеко мы не пойдем. Сегодня правительство ответственно перед одним человеком, а это означает, что легко в стране реализуется единоличная авторитарная власть. Надо как минимум обеспечить парламентское формирование правительства».

В то же время, по мнению Ю. Ключковского, «переход к парламентскому формированию правительства является крайне необходимым, однако ни один способ построения отношений в треугольнике власти, Верховная Рада – Президент – Кабмин, не гарантирует ничего хорошего без соответствующей политической культуры и практики соблюдения определенных демократических принципов». «И в пределах парламентской республики можно устроить авторитарную диктатуру Премьер-министра», – считает политик. «Поэтому только изменениями текста Конституции, изменениями принципов формирования власти нельзя устранить все угрозы, которые существуют перед государством, – уверен Ю. Ключковский. – ...Нам нужен качественно новый порядок ее соблюдения, уважение к законам. Не уверен, что стоит ее менять. Но если после этого изменится отношение к ней, то почему бы и нет?»

По мнению же *общественного деятеля, бывшего народного депутата, заместителя главы Секретариата Президента Украины (2007–2008 гг.), бывшего Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Республике*

Беларусь Р. Безсмертного, новая Конституция в Украине будет принята. Когда именно это возможно, по мнению политика, зависит от того, как будет развиваться ситуация в стране, в отношениях между «майdanом» и Президентом. «Дело в том, каким будет диалог между ними – продуктивным или непродуктивным. Продуктивный диалог обязательно выведет их на новую Конституцию», – считает Р. Безсмертный, уточняя, что в случае непродуктивного диалога новая Конституция все равно будет принята, только уже после смены Президента. «Эти две институции будут определять судьбу политико-правового, конституционного режима в Украине», – отметил Р. Безсмертный.

По его словам, разработка и принятие новой Конституции парламентом является наиболее легитимным на сегодняшний день вариантом изменения Основного закона. «Новая Конституция – это и местное самоуправление как альтернатива нынешней системе организации власти, и ликвидация администраций на районном уровне, минимизация полномочий, и децентрализация и деконцентрация власти. Ценность новой Конституции в грамотно распределенных обязанностях как по вертикали, так и по горизонтали», – отметил Р. Безсмертный.

Он считает, что действующая Конституция создала тупик, она не показывает вариант выхода из нынешней ситуации, ведь сама и завела ее туда. «Это означает, что Основной закон не совершенен в части механизмов формирования, переформирования власти, выхода из кризиса и т. д. Основой этой проблемы является концентрация полномочий в руках Президента, и это поднимает цену, стоимость власти до такого уровня, когда она становится чуть ли не самой большой ценностью в обществе», – отметил политик.

По мнению же *директора Института глобальных стратегий В. Карасева*, самым лучшим вариантом для Украины в данной ситуации было бы принятие новой Конституции, уменьшение полномочий Президента, рассредоточение власти и поиск компромисса элит. В. Карасев отметил, что, без достижения такого компромисса, «если выиграет оппозиция – будет недовольна одна часть Украины, а в случае победы В. Януковича – будет плохо для другой части страны. Таким образом, этот тупик будет постоянным».

В заключение можно привести мнение *немецкого политолога, учредителя и главного редактора книжной серии «Советские и постсоветские политика и общество», автора более 180 научных и публицистических статей о современных политических преобразованиях в Восточной Европе А. Умланда*, который считает, что недавние силовые столкновения на улицах Киева и «неадекватная реакция украинских властей» подорвали легитимность всех украинских правительственных институтов – прежде всего института президентства. Один из способов снизить растущую напряженность в Украине, подчеркивает немецкий политолог, состоял бы во внесении уже давно рекомендованной политической наукой принципиальной поправки к украинской Конституции, а именно переход от (полу) президентской к парламентской республике, т. е. полное упразднение поста

всенародно избранного Президента. Такое резкое изменение политического устройства страны дало бы надежду, что будущее страны будет отличаться от ее тяжелого настоящего, считает эксперт.

«Возможно, ...институт президентства как таковой представляет собой главный недостаток украинской политической системы. Большинство украинцев надеется на то, что какой-нибудь “сильный” Президент – Янукович, Кличко, Тимошенко, Путин... – решит проблемы их страны. Однако именно слишком вольное употребление исполнительной властью избранным с более или менее узким отрывом президентом, а также его сложные отношения с законодательной ветвью власти были источником многих политических патологий в Украине (как и в России, Беларуси, Армении, Азербайджане...) прошедших 20 лет.

Международная политология двух последних десятилетий, опираясь на результаты многочисленных сравнительных качественных и количественных исследований, подтвердила снова и снова, что как президентская, так и полупрезидентская системы непригодны, если не смертельны для молодых демократий – не только в сегодняшней Восточной Европе, но также и в других регионах мира и в другие периоды истории. Профессор политологии Калифорнийского университета С. Фиш кратко суммирует корень проблемы в заголовке одной из своих статей, посвященной политическим системам посткоммунистического пространства: «Чем сильнее законодательная власть, тем сильнее демократия». Иными словами: чем меньше власти у Президента, тем стабильнее и эффективнее молодая демократия», – резюмирует А. Умланд.

Скорейшее упразднение института президентства, посредством внесения соответствующей поправки в Конституцию, с помощью абсолютного парламентского большинства 300 депутатов, в принципе, должно быть реально, прогнозирует эксперт. «Оно может быть приемлемым решением для всех политических сил Украины и может послужить, по различным причинам, их интересам. ... Упразднение президентства как такового застраховало бы нынешнюю правящую партию от мстительного преемника В. Януковича на посту президента. Две крупнейшие оппозиционные партии, УДАР и “Батьківщина”, могут быть заинтересованы в том, чтобы как можно скорее избавиться от В. Януковича посредством упразднения его поста. Они также представляют собой те политические силы, которые будут наиболее склонны прислушаться к Венецианской комиссии Совета Европы и международным политологам, рекомендующим парламентскую республику. Две самые малочисленные радикальные партии украинского парламента, националисты партии “Свобода” и Коммунистическая партия Украины, могут заинтересоваться такой поправкой к Конституции, потому что у них мало надежд на то, что их кандидат когда-либо будет избран Президентом», – отмечает политолог.

«В новой парламентской системе номинальный Президент, который имел бы скорее символическую роль, мог бы избираться, например, общим собранием 450 депутатов Верховной Рады и 450 представителями областных

рад. Он представлял бы Украину за рубежом, произносил речи в различных торжественных случаях, подписывал законы и был бы формальным главой государства. В идеале, этот Президент должен был бы представлять Центральную или Западную Украину, если Премьер-министр – выходец из Южной или Восточной Украины. Или, наоборот, Президентом избирался бы представитель русскоговорящей части Украины, если Премьер-министр представляет украиноговорящую часть страны. В таком случае Украина стала бы нормальной, по европейским стандартам, страной, с более эффективной правительственной системой и менее конфликтным национальным политическим процессом», – пишет А. Умланд в материале для Центра «Геополитика» (Литва).

Таким образом, преобладающим мнением в среде юристов и политологов является то, что разрешением нынешнего кризиса должно стать принятие новой Конституции, по которой бы Украина стала парламентско-президентской республикой или даже полностью парламентской республикой.

По сути, институциональные требования, которые сегодня выдвигает Майдан, – возвращение к Конституции 2004 г., соблюдение принципов верховенства права – является требованием демонтажа суперпрезиденциализма и возвращения к практике разделенного правления, которое существовало в Украине с 2006 по 2010 г.

Можно также отметить, что еще в конце 2010 г. Венецианская комиссия советовала Украине провести новую конституционную реформу. В частности, секретарь Венецианской комиссии Т. Маркерт заявлял: «Есть много проблем в нынешней Конституции, включая слишком большие полномочия Президента Украины». «Новая реформа должна быть осуществлена парламентом как всенародно избранным органом законодательной власти», – отмечали в Венецианской комиссии.

ПОЗИЦІЯ ВЛАДИ, ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ, ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ

Представитель Гражданской инициативы «Третья украинская республика» В. Мусяка считает возвращение к Конституции редакции 2004 г. наиболее приемлемым выходом из нынешней ситуации. Об этом сообщили в пресс-службе «Третьей украинской республики».

По убеждению В. Мусяки, одним из важнейших вопросов диалога «майдана» и власти должен быть вопрос о возобновлении конституционного строя, конституционного правопорядка на условиях, отличающихся от тех, на которых в последнее время находится Украинское государство «после антиконституционного переворота 2010 г.». «Поскольку сегодня мы имеем авторитарное государство и оно показало свою неспособность в полной мере отвечать требованиям, которые возникают в обществе, особенно после

событий 30 ноября – 1 декабря, абсолютно естественном является один из двух вариантов», – отметил В. Мусияка.

Первый вариант – постановка вопроса о возвращении к парламентско-президентской форме правления, которая была определена в Конституции редакции 2004 г. Второй, наиболее приемлемый вариант – постановка вопроса о созыве учредительного собрания, на котором может быть начата разработка нового текста Конституции и переход к новой редакции Основного закона, который можно будет воспринимать как общественный договор и в соответствии с которым можно будет обеспечивать все демократические принципы в обществе.

«Вариант с возвращением к Конституции редакции 2004 г. является достаточно достоверным. Он возможен через побуждение Конституционного Суда отменить свое решение от 30 сентября 2010 г., которым он перевел государство на принципы Конституции редакции 1996 г. Этот вариант позволил бы сохранить лицо и Конституционному Суду, и нынешней власти. Это то, что можно предложить для выхода из ситуации», – подчеркнул В. Мусияка.

Представитель «Третьей украинской республики» уверен, что для отмены Конституционным Судом своего решения есть достаточно оснований. «Первое – это 6 и 19 статьи Конституции Украины, согласно которым все органы власти должны действовать в соответствии с Конституцией и законами Украины. Второе – изменения в Конституцию Украины вносятся, в соответствии с XIII разделом, Верховной Радой. Там же описан и механизм этой процедуры. Третье – Конституционный Суд имеет свои полномочия: осуществляет конституционный надзор и дает соответствующие выводы в отношении законов. В 2010 же году он своим решением фактически изменил Основной закон. Это является нарушением Конституции и закона о Конституционном Суде», – объяснил В. Мусияка.

Он также напомнил, что Конституционный Суд в феврале 2008 г. выносил решение по одному из обращений о признании недействительным Закона Украины № 2222-15 «О внесении изменений в Конституцию Украины» и сделал вывод, что не имеет права никоим образом отреагировать на него, поскольку это выходит за рамки его полномочий.

«Потом же в 2010 г. он рассмотрел обращение снова и принял решение. В действительности Конституционный Суд не имеет права повторно рассматривать обращения, по которым решение уже выносилось. Ссылаясь на все это, сегодня он мог бы исправить свою ошибку – вернуть Украину к Конституции редакции 2004 г.», – подчеркнул В. Мусияка (*Холдинг.UA* (<http://holdingnews.com.ua/analitik/ukraine-nuzhna-konstitutsiya-2004-goda.html>). – 2013. – 9.12).

Кінцевим результатом переговорів між владою та опозицією має бути зміна системи. Таку думку висловив колишній перший заступник міністра, в. о. міністра фінансів України І. Уманський, передає УНН.

Без зміни Конституції, без зміни системи будь-який Президент монополізуватиме владу в Україні. Кінцевим результатом цих переговорів має бути зміна системи. Це можливо за допомогою зміни Конституції та запровадження такого розподілу влади між інститутами, який дав би змогу демократичним шляхом реалізувати функції держави, з одного боку, а з іншого – уникнути ситуації монополізації влади. Тому змінювати потрібно систему», – вважає І. Уманський.

Нагадаємо, опозиція звинувачує В. Януковича в монополізації влади в країні. Нині Конституційна Асамблея працює над проектом нової Конституції України. Проект буде представлено громадськості 2014 р. (*УНН* (<http://www.unn.com.ua/uk/news/1284100-i-umanskiy-dlya-uniknennya-monopolizatsiyi-vladi-neobkhidno-minyati-konstitutsiyu>)). – 2013. – 13.12).

Комуністична партія України підтримує вимогу Євромайдану, зокрема проведення конституційної реформи, заявив народний депутат фракції КПУ С. Кілінкаров.

«Якби йшлося, щоб не просто обмежитися відставкою уряду, а й про серйозні зміни всередині країни, власне чого і вимагає Майдан: щоб у нас в країні не було царів, щоб у нас у країні не було корупції – давайте ми повноцінно проведемо конституційну реформу, яку розпочали у 2004 р. Давайте вирішимо питання про перехід до парламентської республіки. Для нашої країни це було б абсолютно прийнятно, тому що в умовах слабкої економіки і того становища, у якому перебуває Україна, впливати на парламентську республіку набагато складніше, ніж на президентську», – заявив С. Кілінкаров в ефірі 5 каналу (*Радіо «Свобода»* (<http://www.radiosvoboda.org/content/article/25203432.html>)). – 2013. – 17.12).

Лидер фракции «Батьківщина» А. Яценюк заявляет, что основные политические задачи новосозданного народного объединения «Майдан» – это возобновление политического баланса в Украине и новая Конституция.

«Движение должно четко заявить, что у нас есть политические задачи. Одна из них – возобновление политического баланса в стране... Вторая задача – новая украинская Конституция», – сказал он со сцены на майдане Незалежности.

Политик разъяснил эти требования: «Народ Украины должен сказать свое слово о новой украинской Конституции, которая должна быть Конституцией 45 млн граждан. Парламент должен представлять волю украинского народа, где Президент не будет царем, а украинский народ должен получить право отправлять такого Президента в отставку. Украинское правительство должно не только учиться разговаривать на украинском, но и думать по-украински».

Кроме того, он подчеркнул, что перед объединением также стоит задача сформировать план изменений для Украины. По словам А. Яценюка, необходимы изменения в судебной системе (независимые судьи), новая прокуратура, обновленная милиция, которая подотчетна территориальной громаде. «Мы требуем, чтобы Президент В. Янукович подписал указ и отправил в отставку правительство Н. Азарова. Это было и остается наше требование», – также отметил он.

А. Яценюк также отметил, что Украине нужны рабочие места и зарплаты: «Нужны новые технологии, нужны мозги и движение вперед. Мы из-за этого режима отстали на десятки лет. Именно поэтому нам нужен новый Налоговый кодекс, качественное образование, которое позволит Украине стать одной из первых стран в Европе по новым технологиям» (*Facenews* (<http://www.facenews.ua/news/2013/183932>). – 2013. – 23.12).

Только принятие изменений в Конституцию и закона о референдумах решит проблемы Украины. Об этом в программе «Сегодня о главном» на телеканале ТВі рассказал руководитель организационного отдела Общественного движения «Украинский выбор» В. Черный.

«Сегодня оппозиция выступает за то, чтобы сместить В. Януковича, власть, соответственно, говорит, что этого делать не нужно. Однако ни тот, ни тот вариант проблему не решит», – отметил руководитель орготдела «Украинского выбора».

Он подчеркнул, что каждая последующая власть будет хуже предыдущей, поэтому единственным выходом из сложившейся ситуации является принятие изменений в Конституцию, а также закона о референдумах. «Необходимо реализовать ст. 5 Конституции Украины, которая гласит, что единственным носителем власти является народ, – заявил В. Черный. – “Украинский выбор” предлагает принять законодательно изменения в Конституцию, а также закон о всеукраинском и местных референдумах, по которым граждане смогут легко и просто решать вопросы – не ждать пять лет очередных выборов, не стоять на майдане по месяцу, а созывать референдум и отправлять в отставку любого чиновника».

Напомним, эксперты «Украинского выбора» разработали законопроект о референдумах, по которому народ имеет право на его проведение, а Президент обязан подписать решение народа. «Внесите изменения в Конституцию и примите закон – завтра Майдан не будет нужен. Завтра проводите референдум и отправляете в отставку от руководителя любой администрации до самого высокого чина в стране. Это реальный механизм», – подчеркнул представитель «Украинского выбора».

По его мнению, такой же референдум стоит провести и относительно вопроса выбора вектора интеграции. «Если вы считаете, что в Евросоюз хочет большинство украинцев, давайте проведем референдум», – обратился В. Черный к своим оппонентам (*РБК-Україна*

<http://www.rbc.ua/rus/news/politics/tolko-prinyatie-izmeneniy-v-konstitutsiyu-i-zakona-o-referendumah-24122013114600>). – 2013. – 24.12).

Верховная Рада Украины готова внести изменения в Конституцию Украины. Об этом на итоговой пресс-конференции заявил Председатель Верховной Рады Украины В. Рыбак.

«Что касается Конституции, то я говорил с главой Комитета по местному самоуправлению Д. Жванией. Он поднимает этот вопрос (изменений), он проводил круглый стол в комитете. Когда появится письмо от комитета, то будем рассматривать. Но изменения Конституции – это изменения, которые должны быть внесены согласно Регламенту. Если появятся такие изменения, то будем рассматривать», – заявил В. Рыбак.

По его словам, необходимо проанализировать все «за» и «против» изменений Конституции.

В. Рыбак также напомнил, что ранее была президентско-парламентская республика, и для изменения формы правления нужно сначала проанализировать возможность таких изменений: «Такие разговоры есть, нужно все проанализировать для начала» **(РБК-Україна** <http://www.rbc.ua/rus/news/politics/rada-gotova-vnesti-izmeneniya-v-konstitutsiyu---rybak-25122013110300>). – 2013. – 25.12).

Уже до осени 2014 р. Україна може отримати нову Конституцію. Як повідомив голова Конституційної Асамблеї (КА), перший Президент Л. Кравчук, КА вже майже закінчила роботу над текстом цілісної концепції змін до Основного закону. Залишилося затвердити документ на черговому засіданні в середині січня, дочекатися висновків Венеціанської комісії до березня – і можна відправляти її на розгляд Президента, який зареєструє проект у Верховній Раді. На перший погляд усе просто. Але каменем спотикання може стати опозиція: вони пропонують повернутися до Конституції-2004, коли була парламентсько-президентська республіка.

Що змінять? Затвердити остаточний варіант концепції мали ще 6 грудня. Але все затягнулося через Євромайдан. «Політичні події, які продовжують відбуватися, стали перешкодою для нас. У середині січня ми затвердимо концепцію і відправимо Президенту. Він може погодитися з нами, а може і внести зміни, а потім передати у Верховну Раду», – розповів Л. Кравчук. Головні зміни дві: суддів призначатиме тільки Президент (нині Верховна Рада. – Ред.), а парламенту дадуть можливість призначати і звільняти членів Кабміну (нині на це має право тільки Президент). А ось більше можливостей ініціювати імпічмент ВР не дали: у тексті прописали, що для цього потрібно, як і нині, 226 голосів при першому голосуванні й 300 при другому, плюс рішення Конституційного Суду (члени КА пропонували всього 150 голосів «за»).

На думку першого заступника голови фракції ПР М. Чечетова, внести правки до Конституції можуть уже восени: «За процедурою вони повинні прийматися на двох різних сесіях. Тобто якщо правки подадуть навесні, то вже восени ми можемо проголосувати. Тим більше що там немає таких змін, які б потребували проведення референдуму. Але є одне “але”: на другому голосуванні потрібно буде 300 голосів. А це вже питання». З ним згоден і Л. Кравчук, який не заперечує проведення референдуму. «За нинішньою Конституцією правки в гл. 1, 3 і 13 мають затверджуватися на референдумі. Тим більше що він потрібен, якщо не набереться 300 голосів у парламенті», – вважає Л. Кравчук.

В опозиції за проект Основного закону, розроблений КА, голосувати не мають намірів. За словами лідера фракції «Батьківщина» А. Яценюка, Україні потрібна Конституція 2004 р.: «Це можливо через прийняття відповідного рішення у ВР. Президентські вибори в Україні будуть дострокові, тому що повноваження Президента скоротяться до чотирьох років». Але до конкретних дій в опозиції не приступали, сказавши, що розробляти свій проект Конституції буде громадська організація «Майдан» ([finance.ua \(http://news.finance.ua/ua/~1/0/all/2013/12/29/315696\)](http://news.finance.ua/ua/~1/0/all/2013/12/29/315696)). – 2013. – 29.12).

Комітет з питань державного будівництва та місцевого самоврядування під керівництвом Д. Жванії рекомендував депутатам прийняти акт, що передбачає повернення до Конституції-2004.

Опозиціонерам реформа була б дуже доречною.

«З одного боку, повернення до парламентсько-президентської форми правління дійсно можна розглядати як вихід зі складної політичної ситуації, як це було у 2004 р., – зазначає В. Фесенко. – З іншого – це допоможе лідерам опозиції домовитися і висунути єдиного кандидата на виборах: повноваження Президента урізаються, і з'являється можливість розділити владу як мінімум на трьох».

У Верховній Раді вже розпочато збирання підписів депутатів, які виступають за скасування рішення Конституційного Суду від жовтня 2010 р. – у «Батьківщині» стверджують, що підписантів більше сотні. Директор Агентства моделювання ситуацій В. Бала не виключає, що повернення до Конституції-2004 можуть підтримати навіть представники провладних фракцій. «Парламент втратив свою функцію, і повернення парламентаризму в країні, напевно, викликатиме позитивні емоції серед депутатів, особливо мажоритарників, – міркує експерт. – Я думаю, що й частина комуністів, і частина “регіоналів” за вмілого переговорного процесу можуть прийти до спільного знаменника».

Але поки що в ПР категорично заперечують можливість переходу України до парламентсько-президентської форми правління. Крім того, незрозуміло, як юридично реалізувати вимоги опозиції. «Це не може бути закон: очевидно, що його не підпише Президент, – пояснює экс-глава

Центрвиборчкому В. Шаповал. – Якщо ж це буде постанова парламенту, то вона матиме досить сумнівну легітимність».

А. Яценюк і В. Кличко пропонують реанімувати закон № 2222-IV парламентським актом, але й цей документ важко назвати абсолютно легітимним

(*Кореспондент* (<http://ua.korrespondent.net/ukraine/politics/3280992-korrespondent-piat-idei-odnoho-roku-prohnozy-rozvytku-politychnykh-podii-u-2014-rotsi>). – 2013. – 30.12).

Ю. Ключковський, політик, народний депутат України третього – четвертого скликань, доцент кафедри теорії фізики Львівського національного університету ім. І. Франка.

«Журналісти, які вважають, що Конституцію може бути прийнято цього року, не дочитали, що сказав Л. Кравчук. Готова лише концепція змін Конституції, а не текст змін Конституції. Тому немає чого вносити до Верховної Ради, немає законопроекту, який треба розглядати. Його ще треба написати на основі цієї концепції.

Можу також сказати, що від концепції до тексту законопроекту дуже довгий шлях. Хоча сама по собі концепція Основного закону досить непогана. У принципі її можна було б підтримувати, але це ще не текст, який можна було б вносити, і тому нереально, щоб на весняній сесії були проголосовані зміни до Конституції в першому читанні. А ще ж має бути висновок Конституційного Суду, тому це все достатньо тривалий процес. Хіба що буде дуже хороша Конституція, на якій зійдуться і опозиція, і влада, але це дуже гіпотетична ситуація.

Щодо основних відмінностей у новій Конституції, треба робити перерозподіл повноважень. Адже та ситуація, яка склалася сьогодні, фактично призводить до авторитарної влади Президента, який підпорядкував собі все, що тільки можна. Така ситуація не є нормальною для демократичної держави.

Перехід до парламентського формування уряду є вкрай необхідним, однак жоден спосіб побудови відносин у трикутнику влади – Верховна Рада, Президент, Кабмін – не гарантує нічого доброго без відповідної політичної культури й практики дотримання певних демократичних засад. І в межах парламентської республіки можна влаштувати авторитарну диктатуру Прем'єр-міністра.

Тому лише змінами тексту Конституції, змінами принципів формування влади не можна усунути всі загрози, які існують перед державою.

Основний гарант дотримання демократичних засад функціонування держави – це громадськість, суспільна думка. У цьому відношенні колосальну роль виконує Майдан. Те, що нині відбувається формування певних організаційних засад і його несприйняття політиків, є певною мірою крайністю, але на сьогодні хорошою крайністю. Колись воно прийде до нормальної співпраці між громадськістю і політиками. Утім, громадськість

повинна відчути власну силу й зрозуміти, що вона може диктувати політикам, коли вони забуваються й занадто захоплюються владою», – наголошує політик (*Главком* (<http://glavcom.ua/news/176134.html>)). – 2014. – 2.01).

Народный депутат Украины шестого созыва, председатель Ровенской областной государственной администрации (2006–2010 гг.) В. Матчук считает, что Конституция обязательно должна измениться. Об этом он сказал в комментарии «Главкому».

«Казалось бы, Украина прошла этап 2004 г., но произошел возврат к старым правилам ради одного человека. В истории есть примеры, когда на короткий срок человеку давались диктаторские полномочия и он вытаскивал страну из пропасти. Нам в этом смысле не везет. У нас диктаторские полномочия, как правило, не дают, а берут. И берут их те, кто использует полномочия с наименьшей пользой для людей. Поэтому нужно ставить предохранители», – сказал В. Матчук.

Он отметил, что таким предохранителем в большинстве европейских стран является более пропорциональное распределение власти между президентом, парламентом и абсолютная независимость судебной ветви власти. «Сегодня в Украине в парламенте основную скрипку играет правящее большинство, о независимости судов мы не можем говорить вообще, а законодательство выстроено так, что судьи являются зависимыми чиновниками государственного аппарата и все свелось к одному человеку», – сказал В. Матчук.

По его мнению, нужна парламентская модель правления. «Конечно, парламент не является панацеей от всего, но парламент хотя бы действует публично. Когда там драки, мы понимаем, кто и за что бьется, можем дать этому оценку. Сейчас о действиях власти мы не всегда даже догадываемся, потому что мотивы, логика ее действий нам не понятны», – отметил В. Матчук. «Систему власти в Украине нужно менять, смещать акцент в сторону парламента как можно больше», – добавил он.

Политик также отметил, что еще одна принципиально важная вещь – суд. «Я хочу дожить до того времени, когда в нашей стране полицейский актом зафиксирует нарушения Премьер-министра о неверно запаркованном авто, как в Британии, а суд, на основании этого акта, выпишет ему штраф, и Премьер должен будет его заплатить», – сказал В. Матчук.

«Выписывая или продумывая изменения в Конституцию, я бы говорил не только о возвращении к Конституции 2004 г., хотя это самый простой способ. Но все-таки о введении реального механизма независимости суда. Не отдельных судей, а суда как института», – подчеркнул он (*Главком* (<http://glavcom.ua/news/176192.html>)). – 2014. – 3.01).

Общественный деятель, бывший народный депутат, заместитель главы Секретариата Президента Украины (2007–2008 гг.), бывший Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Республике Беларусь Р. Бессмертный уверен, что в Украине будет принята новая Конституция. По его мнению, это может произойти даже до весны этого года или после выборов 2015 г.

По его словам, разработка и принятие новой Конституции парламентом является наиболее легитимным на сегодняшний день вариантом изменения Основного закона. «Новая Конституция – это и местное самоуправление как альтернатива нынешней системе организации власти, и ликвидация администраций на районном уровне, минимизация полномочий, и децентрализация и деконцентрация власти. Ценность новой Конституции в грамотно распределенных обязанностях как по вертикали, так и по горизонтали», – отметил Р. Бессмертный.

Он уверен, что там, где не сконцентрированы полномочия в одних руках, такие события, которые произошли в ночь с 29 на 30 ноября, просто невозможны.

По его мнению, нынешняя Конституция создала тупик, она не показывает вариант выхода из ситуации, ведь сама и завела ее туда. «Это означает, что Основной закон не совершенен в части механизмов формирования, переформирования власти, выхода из кризиса и т. д. Основой этой проблемы является концентрация полномочий в руках Президента, и это поднимает цену, стоимость власти до такого уровня, когда она становится чуть ли не самой большой ценностью в обществе, оставляя в стороне Бога, мораль, общественные интересы и т. п. Если полномочия застилают людям глаза – и они не боятся ни Бога, ни общественного осуждения, тогда не о чем говорить», – отметил политик (*Главком* (<http://glavcom.ua/news/176134.html>). – 2014. – 3.01).

На переконання політолога В. Фесенка, у 2014 р. й надалі активно обговорюватимуться майбутні конституційні зміни.

«Дискусії щодо Конституції, безумовно, будуть і вони вже йдуть. Знову обговорюється ідея повернення до парламентсько-президентської республіки. Проблема в тому, що поки до цього не готова правляча партія. Ця ідея може бути реалізована лише як спосіб виходу з політичної кризи. У другій половині року, восени, думаю, буде підготовлено проект Конституції або проект змін до Конституції. Така дискусія виникне у зв'язку з пропозицією Конституційної Асамблеї. Але проблема в тому, що немає 300 голосів за відповідні зміни», – переконаний експерт (*Газета* (<http://gazeta.ua/articles/politics/nastupnij-rik-bude-pidkidati-konflikti-fesenko/535115>). – 2014. – 7.01).

Нинішня Конституція дає змогу Україні залишатися цілісною. Таку думку висловив народний депутат від фракції Партії регіонів В. Макеєнко в ефірі одного з телеканалів, передає УНН.

«Якщо говорити про ті події, які в нас періодично відбуваються в державі, то ми так далеко зайдемо, тому що в нас різна держава й деякі політики, користуючись тією ситуацією, яка виникає в нашій країні – і зараз, і 10 років тому, – починають кричати про розлом держави, про відокремлення регіонів. Діюча Конституція дає змогу утримати державу в тому стані, якою вона є, єдиною», – пояснив нардеп.

В. Макеєнко зазначив, що не для цього українці створювали державу в 1991 р. всенародним референдумом, щоб хтось із політиків на цьому зіграв для підняття своїх балів.

Народний депутат вважає малоімовірним повернення до конституційної реформи 2004 р. «Для зміни Конституції потрібно 300 голосів... Ця ідея не нова – зміни до Конституції. Але це потрібно приймати 300 голосами... Я не бачу обставин для цього», – сказав він.

В. Макеєнко погодився, що парламент не голосував за конституційну реформу і це було рішення Конституційного Суду. «Але є Конституція і є процедура внесення змін до неї. КС прийняв рішення про процедуру, тоді коли цю політреформу вводили...», – зазначив парламентар.

Також він додав, що кожному Президенту потрібна сильна Конституція і з тими повноваженнями, які є (УНН (<http://www.unn.com.ua/uk/news/1291612-ninishnya-konstitutsiya-dozvolyaye-utrimati-ukrayinu-yedinoyu-nardep>)). – 2014. – 9.01).

ЕКСПЕРТНА ДУМКА

В. Кулик: Конституцію необхідно модернізувати цілісно

Парламентська або президентська форма правління? Що потрібно Україні для виходу з кризи? Відповіді на ці питання в ефірі радіо «Голос столиці» дав директор Центру досліджень проблем громадянського суспільства, заступник керівника Головного управління з питань конституційно-правової модернізації Адміністрації Президента України В. Кулик.

«Голос столиці»: *Що нині може вирішити повернення до Конституції 2004 р.? Які конкретні повноваження отримує в цьому разі парламент і які дії зможуть здійснити депутати в цьому випадку для стабілізації ситуації в країні?*

В. Кулик: Це половинчате рішення. Повернення Конституції неконституційним способом неможливе, тому необхідно дотримуватися процедури внесення змін до Конституції – 300 голосів депутатів, раз на сесію

і т. д. Без цієї процедури Конституційний Суд теоретично може скасувати й це рішення, тому що рішення по 2004 р. ухвалювалося саме на тому, що ВР порушила процедуру із внесення змін до Конституції.

«Голос столиці»: *До речі, О. Мороз сказав, що КС діяв неконституційно.*

В. Кулик: Це питання інтерпретації. Є статті Конституції, які регулюють внесення змін до Конституції. Будь-які інші способи є неконституційними. Тому аби не допустити неконституційної зміни Конституції, потрібно дотримуватися процедури.

Тепер щодо парламентсько-президентської республіки. Конституцію потрібно модернізувати системно, цілісно. Не лише повноваження, а й питання гарантованого забезпечення прав людини, питання місцевого самоврядування, питання прокуратури й судової системи – це все позиції Конституції, які потребують модернізації. Взяти лише одні повноваження й провести їх через ВР – це не вирішує усіх проблем конституційного процесу. Він має бути прозорим, і в ньому має максимально брати участь громадянське суспільство і всі учасники політикуму – і опозиція, і влада.

«Голос столиці»: *Якщо в парламенті політичні сили й нині не можуть домовитися, то до чого їм давати ще більше повноважень? Про яку правлячу коаліцію може йтися?*

В. Кулик: Якщо ми кажемо про конституційний процес і перерозподіл повноважень ВР, то йдеться не про цю коаліцію, а про ті положення, які себе частково не виправдали. Потрібна система стримувань і противаг. Основні гравці відносно моделі мають консенсус. Питання тільки в тому, наскільки цей консенсус на сьогодні можна реалізувати шляхом прийняття необхідною кількістю голосів у парламенті.

Д. Жванія анонсував, що у Верховній Раді буде зареєстровано законопроект про скасування рішення Конституційного Суду 2010 р. Наразі на сайті Верховної Ради інформації про реєстрацію такого документа немає (**Голос столиці** (http://newsradio.com.ua/2013_12_20/Konstituc-jna-reforma-vih-d-z-krizi-chi-cherгова-pol-tichna-gra)). – 2013. – 20.12).

К. Бондаренко: Украине нужна новая Конституция, а не возвращение к документу образца 2004 г.

«Украине нужна качественно новая Конституция. Возвращение к Конституции 2004 г. считаю nonsensом, поскольку Конституция была еще менее совершенной, чем нынешняя», – сказал на пресс-конференции в Киеве председатель правления Института украинской политики К. Бондаренко.

Политолог также отметил, что та Конституция содержала много правовых коллизий, в результате чего оказалась недееспособной. По мнению К. Бондаренко, можно взять Конституцию образца 2004 г. за основу, но ее необходимо качественно доработать. «Конституционная Ассамблея должна

быть переформатирована. Состав – 50 на 50 из представителей власти и оппозиции... И чтобы на протяжении года была выработана новая Конституция», – сказал К. Бондаренко.

Он также видит возможный компромисс – выработать за столом переговоров конституционный договор по образцу 1995 г. Ранее лидер фракции «Батьківщина» А. Яценюк заявлял, что оппозиция намерена добиваться возвращения к Конституции 2004 г.: «Если мы возвращаемся к старой Конституции, то это будет означать, что президентские выборы в Украине будут досрочные».

Он пояснил, что президентские выборы в таком случае будут проведены на шесть месяцев раньше, а полномочия главы государства будут сокращены. А. Яценюк напомнил, что в 2010 г. в Украине была парламентско-президентская форма правления «и Президент Украины избирался на совсем другие полномочия, чем он незаконно и неконституционно получил сегодня». «Мы должны немедленно требовать возвращения к старой Конституции. Это возможно через принятие соответствующего решения в Верховной Раде», – считает лидер фракции «Батьківщина» (*Телеграф* (<http://telegraf.com.ua/ukraina/politika/983962-ekspert-ukraine-nuzhna-kachestvenno-novaya-konstitutsiya.html>)). – 2013. – 24.12).

А. Гарань: Объединить народных депутатов смог бы вопрос о внесении изменений в Конституцию с целью ограничить полномочия Президента

«Возможность компромисса в стенах парламента возрастет в случае, если народные депутаты поймут, что к 2015 г. мы идем к президентским выборам без выбора. И таким объединяющим вопросом может стать конституционная реформа», – считает профессор политологии Национального университета «Киево-Могилянская академия» А. Гарань.

Эксперты прогнозируют, что одним из способов выхода из политического кризиса конституционным путем может быть возврат к парламентско-президентской форме правления и усиление роли парламента. «Главная задача парламента в следующем году – и это то, что нужно стране, – вернуть себе полномочия, которые позволяют формировать правительство и ограничат власть Президента. В противном случае парламента не станет центром принятия решений и останется площадкой для мелких тактических действий власти и жесткого противостояния политических сил», – прогнозирует А. Гарань (*Сводка Независимых новостей* (<http://svodka.net:82/sobitiya/ukraina/1100064>)). – 2014. – 1.01).

Чи можливе політичне порозуміння в Україні?

Питання переходу до системи повноцінної представницької демократії з провідною роллю парламенту, де депутатський склад формуватиметься, як пропонує більшість фахових експертів, за пропорційною моделлю з відкритими списками, здобуває дедалі більше прихильників як в опозиційних колах відкрито, так і в багатьох навколотовладних середовищах – поки що негласно.

Лише невеличка група осіб є зацікавленою в збереженні існуючої моделі, але й вона готова буде піти на компроміс, зрозумівши, що залишається в критичній меншості й лише таким є шанс на самозбереження в історичній перспективі.

Але пропонована конституційна реформа жодним чином не зводиться до чергового перерозподілу повноважень. Сенс її в пропонованому варіанті полягає в тому, щоб через відкритий, публічний, гласний і прозорий конституційний процес українське суспільство фактично перезаснувало б свою державу, відкинуло дискредитовані імітаційні й корупційні практики та створило б нові інституції, які б користувалися довірою незалежно від кольорів правлячих політичних сил.

Ідеться про вироблення нового суспільного договору, де довіра до результату базуватиметься на довірі до самого процесу вироблення нового Основного закону. Тому тут не йдеться про існуючі формати конституційного процесу.

Необхідно ухвалити спеціальний нормативний акт щодо процедури формування установчого конституційного органу, згідно з яким громадські, професійні й політичні суб'єкти делегують туди своїх представників.

Зібрання такого органу проводитимуться гласно, алгоритм вироблення нового Основного закону буде зрозумілий громадянам, а ключові положення виноситимуться на громадське обговорення в міру їх формулювання – згідно із затвердженим графіком.

Подальший механізм ухвалення розробленого в такий спосіб тексту Конституції може бути предметом переговорів, однак загалом цей механізм не має суперечити діючій Конституції.

Конституція повинна передбачити гнучку модель місцевого самоврядування на основі глибокої децентралізації повноважень і державних фінансів. Необхідно запровадити таку схему політичного представництва регіонів на національному рівні, щоб жоден великий регіон не відчував себе другорядним і приниженим навіть у випадку, коли уряд формуватиметься переважно завдяки голосам виборців інших регіонів.

І безпосередньо конституційний процес, і його остаточний продукт – нова Конституція України – мають сприяти укоріненню нової культури консенсусу, що має замінити дискредитовану практику втілення персональної волі однієї особи «через коліно».

Увесь процес міг би тривати рік із проведенням всеукраїнського референдуму щодо нової Конституції одночасно з президентськими виборами у лютому 2015 р.

Вибори. На сьогодні в суспільстві немає довіри до інституту виборів. Суспільне напруження було б значно меншим, якби існувала впевненість щодо шансу скористатися майбутніми виборами як стандартним засобом зміни влади.

Така впевненість, яка існувала в громадян у 2009 р., коли недовіра до влади, роздратування неспроможним Президентом В. Ющенком цілком компенсувалися розумінням того, що на запланованих на 2010 р. виборах владу можна змінити. Що й сталося.

На сьогодні такого розуміння немає. Навпаки, наростає впевненість щодо того, що вибори 2015 р. будуть фіктивними із заздальгідь прописаним результатом – на користь діючого Президента.

За таких умов у край важко переконати людей у тому, що вони мають виявити спокій і лише «почекати виборів».

Протягом останніх років і навіть місяців влада продемонструвала, що спроможна нейтралізувати будь-який ефект волевиявлення громадян за допомогою трьох взаємопідсилюючих засобів: підкупу виборців – купівлі голосів, корекції результатів через контроль над комісіями й зняття найбільш рейтингових кандидатів.

Щодо останнього, наміри влади більше ніж прозорі – з 1 січня набрав чинності закон про зміни до Податкового кодексу, за допомогою якого планується зняття з виборів у судовому порядку чи недопущення реєстрації найбільш популярного опозиційного лідера В. Кличка.

Щодо технологій підкупу виборців – довибори у Верховну Раду 15 грудня показали, що навіть у явно опозиційному Києві можна «у відносно чесний спосіб» докупити 10–15 % голосів – рівно стільки, скільки владі бракує для перемоги. А більше – і не потрібно.

Що ж до «роботи» з виборчими комісіями, насамперед через інститут «технічних кандидатів», технологія була продемонстрована ще у 2012 р.

Як наслідок, поради набратися терпіння й почекати виборів не викликають у суспільстві нічого, крім роздратування. Для того щоб заспокоїти суспільство й хоч частково повернути громадянам довіру до інституту виборів, треба вдатися до глибокої реформи законодавства щодо виборів Президента на основі консенсусу політичних сил і з максимальним врахуванням рекомендацій міжнародних організацій і вітчизняних експертів, що займаються моніторингом виборів. Зокрема, змінами до закону про вибори Президента слід забезпечити безперешкодний доступ спостерігачів до виборчих дільниць, а не лише «журналістів», роль яких вправно виконують «тітушки».

Передбачити відповідальність не лише за безпосередній підкуп виборців, але й за створення мереж «агітаторів» в обхід офіційного виборчого фонду, обмежити можливості масової реєстрації «технічних кандидатів» і наповнення їхніми представниками виборчих комісій усіх рівнів.

«Поправка Кличка», якою наявність права на проживання за кордоном в абсурдний спосіб прирівнюється до фактичного постійного проживання за межами України, має бути безумовно скасована. Адже прогнозована за штучно створених причин заборона на участь у виборах найбільш реальному конкуренту діючого Президента перекреслить суспільну й міжнародну легітимність виборів ще до їх початку.

Крім того, при формуванні нового складу ЦВК, повноваження більшості її членів спливають у червні, слід повноцінно врахувати норму пропорційного представництва політичних сил, забезпечити присутність авторитетних громадських організацій з тим, щоб забезпечити належний рівень довіри до цього органу й закласти передумови для його легітимних рішень у майбутньому.

Очевидно, саме рішення ЦВК, ухвалене в березні 2015 р., може підвести остаточну риску під періодом новітньої української кризи, тому суспільна довіра до її фахового й морального рівня є принциповою.

Згоди щодо цих питань досягти непросто, але реалістично, якщо влада піклується не лише про перемогу «будь-якою ціною», але й про легітимність і визнання результатів виборів. Причому, враховуючи ситуацію в країні й пануючі суспільні настрої, внутрішня нелегітимність, невизнання «переможця» цілими регіонами й суспільними групами може відігравати більш драматичну роль для долі країни, ніж навіть міжнародна ізоляція (*Українська правда* (<http://www.pravda.com.ua/articles/2014/01/6/7009083>). – 2014. – 6.01).

Федеральный судья США Б. Футей: В Конституции 1996 г. заложены и гарантии прав человека, и верховенство права, и разделение властей, и судебная независимость

По словам федерального судьи США Б. Футея, который принимал участие в создании первой Конституции независимой Украины, Конституция 1996 г. «получила положительные оценки международных организаций и Венецианской комиссии».

«В той Конституции заложены и гарантии прав человека, и верховенство права, и разделение властей, и судебная независимость», – отметил федеральный судья США.

Так, Конституция 1996 г. гарантирует суд присяжных, «но он не был введен в действие до принятия в Украине нового Уголовно-процессуального кодекса в 2012 г., но и в нем заложен институт народных заседателей, а не суд присяжных западного образца».

Также Б. Футей отметил, что считает проблемным проект судебной реформы в Украине, в частности назначение судей по рекомендации Высшего совета юстиции. «Высший совет юстиции теперь очень политизирован, и если он теперь будет предлагать Президенту назначать

судей пожитенно и Верховная Рада не будет в этом процессе участвовать, то в процессе назначения судей не будет контроля, – отметил федеральный судья США. – Если Президент сможет назначать и увольнять судей, то судьи в своих решениях будут ориентироваться на него» (*Українська правда* (<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/12/28/7008767>)). – 2013. – 23.12).

С. Каденюк, журналіст-політолог

Урок Майдану для Конституційної Асамблеї

З незрозумілих причин одне з фундаментальних прав демократичного суспільства – можливість громадян збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи й демонстрації – авторами Конституції України не віднесено до статусу волевиявлення громадян, діючими формами якого в Конституції передбачені лише вибори й референдум.

Решта форм народного волевиявлення криється під загальною фразою «та інші форми безпосередньої демократії», які Основний закон ніяк не конкретизує, згадуючи у своєму тексті лише двічі й без зазначення особливого їхнього статусу – то як індивідуальне чи колективне письмове звернення громадян, то як украй непросту за здійсненням народну ініціативу щодо проведення всеукраїнського референдуму.

А закону про мирні зібрання немає

При тому що Конституція передбачає можливість обмеження права громадян на мирні зібрання лише за рішенням суду і відповідно до закону, безпосередньо закону про мирні зібрання досі немає. І це понад 17 років відтоді, як Конституція діє!

Автори Конституції (Верховна Рада другого скликання), можливо, за інерцією міркування поставилися дещо стримано до права громадян на мирні зібрання, мітинги, походи й демонстрації, ніяк не уточнюючи особливостей ще незвичного їм такого права.

Згодом і законодавці наступних скликань парламенту не спромоглися на необхідні уточнення вже на рівні закону. Причому, бувало, розгляд законопроектів, а їх конкретних стосовно проведення мирних зібрань за ці роки було внесено з десятків, доходив до другого читання, та на тому завзяття законодавців згасало.

Отже, у своїх рішеннях щодо заборони мирних зібрань суди орієнтуються на скупе розпливчате за змістом положення ст. 39 Конституції та на цілком конкретні каральні статті Кодексу про адміністративні правопорушення й Кримінального кодексу, за якими суди діють «лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку – з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей». Тобто воля судам у трактуванні понять безпеки й порядку за відсутністю закону, який практично впорядкував би користування правом громадян на мирні зібрання, надається повна. І суди

«убезпечують і запобігають». ...Наприклад, у 2011 р. місцевими адміністративними судами за зверненнями органів виконавчої влади й місцевого самоврядування у дев'яти з десяти випадків винесено рішення про обмеження права (заборону) громадян на мирне зібрання (з довідки ВАСУ).

Вільнотлумачні й невизначені поняття Конституції

Не мають ні конституційного визначення, ні правового тлумачення за законом такі істотні поняття, як «безпосереднє здійснення влади народом», «виключне право народу визначати і змінювати конституційний лад», «узурпація влади», «народна ініціатива» тощо.

Як же розуміти і у якому законі розписано вкрай важливий порядок щодо реалізації конституційного права громадян будь-якими незабороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань?

Отже, поняття «безпосереднє здійснення влади народом» у Конституції зазначається (ст. 5), а закону, який довів би його декларативний зміст до реалізації, немає. Навіть Конституційний Суд у «справі про здійснення влади народом» від 5 жовтня 2005 р. за № 1-5/2005 не став в'являти, що воно таке «безпосереднє здійснення влади народом». То, може, «майдан» і є прикладом втілення цього конституційного положення в життя? Це – питання до Конституційної Асамблеї, яка нині якраз готує звіт про підготовлені нею зміни до Конституції України.

Як бути?

Мирні зібрання громадян можуть бути ефективним, а їхні гасла реальними лише в разі внесення змін до Конституції, що забезпечать статус зібрання «майдан» як особливе волевиявлення народу, за яким влада здійснюється ним безпосередньо. Для цього треба:

1. Розділ III «Вибори. Референдум» Конституції слід перейменувати на «Народне волевиявлення», а її ст. 69 викласти в такій редакції: «Народне волевиявлення здійснюється через вибори, референдум, народну та місцеву ініціативи, всенародне та місцеве обговорення, народний контроль та інші форми безпосередньої демократії. Реалізація права громадян на волевиявлення визначається законом.

Зібрання є однією з форм народного волевиявлення. Рішення зібрання чисельністю понад 500 тис. громадян одночасно є підставою для винесення на всеукраїнський референдум будь-якого питання, що стосується довіри органам державної влади і їхнім посадовим особам.

Держава забезпечує проведення виборів і референдуму, підтримку народної ініціативи, проведення всенародного обговорення й здійснення народного контролю відповідно до закону», привівши у відповідність цій статті положення інших статей, що стосуються дострокового припинення повноважень Президента, звільнення уряду та його посадових осіб, розпуску парламенту за рішенням референдуму з ініціативи «майдану».

2. Кількість громадян, які мають право голосу й на вимогу яких за їхніми підписами може бути проголошено всеукраїнський референдум за народною ініціативою згідно зі ст. 72 зменшити з 3 до 1 млн зі збором не менше як по

30 тис. підписів щодо призначення референдуму не менше як у 2/3 областей. Або в разі одночасних зібрань («майданів») чисельністю понад 20 тис. не менше як у половині областей, в АРК та в Києві.

3. Грунтуючись на європейських стандартах народного волевиявлення через законодавчу ініціативу, чого в Україні немає, бо законодавчою ініціативою, на диво, володіє Нацбанк України, а народ – ні, у ст. 93 Конституції доповнити перелік суб'єктів законодавчої ініціативи одночасним зібранням чисельністю, скажімо, 100 тис. громадян або за збором підписів не менше 1 % громадян, які мають право голосу, – це близько 360 тис.

Контроль над виборами й референдумом

Маємо достатньо легітимне, фахове й таки потрібне народіві формування – Конституційну Асамблею, яка за своїм призначенням зобов'язана привести Основний закон на рівень більш ширих відносин між народом й обраною ним владою. І саме від того, як зреагує Конституційна Асамблея на вимогу «майдану» щодо надання чинності його статусу як безпосереднього представника народу за Конституцією та всіма подальшими законами, залежить ефективність такого зібрання громадян як нинішній Євромайдан у Києві (*Українська правда* (<http://www.pravda.com.ua/articles/2014/01/9/7009213>). – 2014. – 9.01).

Конституційні процеси зарубіжних країн

Японія

Японія готується пересмотреть свою Конституцию, ограничивающую ее военные возможности и позволяющую ей лишь самообороняться.

Как заявил премьер-министр Японии С. Абэ, напряженность в регионе, вызванная давними территориальными спорами, требует от страны вернуть профессиональную армию к 2020 г. Это заявление премьера было опубликовано в консервативном ежедневном издании Sankei Shimbun 1 января. В нем также говорится, что Конституция будет пересмотрена после того, как Токио примет Олимпийские игры в 2020 г., сообщает RT.

Статья 9 японской Конституции запрещает использование войны для урегулирования международных споров и призывает исключительно к мирным способам достижения справедливости и порядка. Премьер-министр отметил, что Конституция должна быть переосмыслена в связи с изменившейся ситуацией на мировой арене, особенно учитывая, что она была составлена шесть десятилетий назад.

Кроме того, премьер Японии заявил о важности защиты японской территории от растущей уверенности Китая в своей силе в регионе. Пекин усилил напряженность со своими соседями в ноябре, когда он создал зону ПВО.

Японский премьер в свою очередь совершил скандальное посещение храма Ясукуни, который Китай и Южная Корея рассматривают как символ военной агрессии со стороны Японии. «Китайский народ и люди других азиатских стран не позволят Японии повернуть историю вспять. Мы торжественно призываем Японию задуматься над историей и изменить свой курс», – говорится в заявлении Министерства иностранных дел Китая, размещенном на его веб-сайте (*TheRussianTimes.com* (<http://therussiantimes.com/news/8425.html>)). – 2014. – 1.01).

Япония решила разрешить себе участвовать в войнах. До сих пор «мирная» Конституция Страны восходящего солнца этого не разрешала.

Премьер-министр Японии С. Абэ заявил, что Конституция страны может быть изменена уже через шесть лет – к 2020 г., сообщает «Российская газета». Именно к этому времени консерваторы намерены внести поправки в «мирную» Конституцию, чтобы снять ограничения на участие японских вооруженных сил в силовых операциях за пределами своей территории. Эти планы вызывают серьезные опасения у соседей Японии по региону – в первую очередь у Китая и Южной Кореи.

В своем новогоднем послании С. Абэ вновь подчеркнул намерение добиваться отмены ограничений, заложенных «мирной» Конституцией. По его словам, через 68 лет после принятия Конституции пора «активизировать национальное обсуждение, целью которого станет внесение изменений в Основной закон, чтобы реагировать на изменившиеся условия ситуации в мире» (*66.ru* (<http://66.ru/news/world/149955>)). – 2014. – 2.01).

Велика Британія

Самым важным политическим событием в Великобритании в предстоящем году станет референдум по вопросу о независимости Шотландии, который состоится 18 сентября.

Под вопрос будет поставлено сама сущность страны в том виде, в каком она действовала на мировой арене в последние три века. В сфере российско-британских отношений предстоящий 2014 г. станет перекрестным годом культуры двух стран, отмечает ИТАР-ТАСС.

Референдум о суверенитете проводится по инициативе регионального правительства Шотландии, которое возглавляет лидер националистов А. Сэлмонд. Если население проголосует за независимость, то она будет объявлена 24 марта 2016 г. До этого времени Эдинбург и Лондон должны будут договориться об условиях раздела Великобритании, сформированной в ее нынешнем виде после подписания Акта об унии между Англией и Шотландией в 1707 г.

Пока что большинство шотландцев выступают за сохранение союза с Англией. Население опасается, что объявление независимости негативно отразится на уровне личного благосостояния.

Согласно другому опросу, против независимости намерены голосовать 47 %, а за нее – 38 % жителей Шотландии, которые определились со своим ответом на вопрос референдума. Таким образом, для победы сторонникам независимости необходимо переубедить 5 % скептиков. Кроме того, около 20 % избирателей пока не решили, как они будут голосовать. От их решения будет зависеть исход референдума.

Националисты утверждают, что экономика независимой Шотландии сможет развиваться более успешно, если курс будет определять ее собственное правительство. Они заявляют, что после отделения от Британии привычный образ жизни шотландцев не изменится: королева Елизавета II будет по-прежнему главой государства, фунт стерлингов останется национальной валютой, Шотландия останется членом ЕС и НАТО. При этом националисты обещают, что с ее территории будет выведено британское ядерное оружие, доходы от добычи нефти на шельфе Северного моря пойдут исключительно в шотландскую казну, а высшее образование, как и на сегодняшний день, останется бесплатным, в отличие от Англии (*Paduo «Голос России»* (http://rus.ruvr.ru/news/2014_01_01/Velikobritanija-v-jetom-godu-zhdet-itog-referenduma-o-nezavisimosti-SHotlandii-6537). – 2014. – 1.01).

Премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон в новогоднем видеообращении призвал шотландцев проголосовать на референдуме против независимости.

Д. Кэмерон заявил, что жители Англии, Уэльса и Северной Ирландии хотят, чтобы Шотландия осталась в составе Великобритании. Премьер-министр подчеркнул: «Это голосование будет иметь значение не только для будущих нескольких лет. Оно может изменить страну навсегда». Он заверил: «Вместе мы сможем построить более сильное Соединенное Королевство для наших детей и внуков». Референдум об отделении Шотландии пройдет 18 сентября 2014 г. С этой инициативой выступило местное правительство, возглавляемое лидером националистов А. Сэлмондом. В написанной им «Белой книге» приводится план по развитию независимой страны. А. Сэлмонд утверждает, что без Великобритании Шотландия за последние десятилетия могла бы накопить до 116 млрд фунтов резервов от нефтяных доходов. Представители британских торговых сетей заявили, что в случае отделения Шотландии будут вынуждены повысить цены в местных супермаркетах. Шотландское правительство ответило, что в этом нет смысла, так как в независимой стране будут понижены налоги. Шотландия была независимым королевством до 1707 г. Нынче Шотландия является наиболее автономной из частей Соединенного Королевства: у нее есть свой парламент, правовая система и церковь (*Inews.az* (<http://www.1news.az/world/20140101055246502.html>). – 2014. – 1.01).

Республика Молдова

Конституционный суд (КС) 5 декабря узаконил в Молдове румынский язык в качестве государственного, признав верховенство положений Декларации о независимости РМ над нормами Конституции, где госязыком назван молдавский, пишет «Коммерсантъ-Молдова». В Бухаресте решение молдавского КС приветствуют. Однако Кишиневу вряд ли удастся в ближайшее время изменить Конституцию в соответствии с решением КС, поскольку в молдавском парламенте нет консенсуса по этому вопросу.

Один из авторов ходатайства, депутат либеральной партии (ЛП) В. Мунтяну заявил, что решение КС – историческое, в связи с чем оно не может быть обжаловано и обязательно для внедрения, продолжает «Коммерсантъ-Молдова». В. Мунтяну считает, что в течение шести месяцев парламент должен рассмотреть вопрос об изменении ст. 13 Конституции РМ, в которой говорится, что госязыком является молдавский. В противном случае либералы обратятся в КС для принятия мер, что, по его словам, может привести к роспуску парламента.

Глава фракции либерал-демократов В. Стрелец отметил, что приветствует решение КС, но констатировал отсутствие консенсуса по этому вопросу в парламенте, пишет «Коммерсантъ-Молдова». По его словам, вопрос будет поставлен на обсуждение в Коалиции проевропейского правления для идентификации других возможностей исполнения решения КС и изменения Конституции. В. Стрелец назвал «популистскими» заявления В. Мунтяну о роспуске парламента. «Возможно, у В. Мунтяну завышено самомнение в том, что касается знания конституционного законодательства», – предположил либерал-демократ.

Демократ С. Сырбу полагает, что рано еще говорить об изменении Конституции, продолжает «Коммерсантъ-Молдова». «Для начала нужно посмотреть, какой юридический эффект будет иметь решение и каким образом будет внедряться», – говорит депутат. Он отметил, что существует несколько «подводных камней» в самом тексте Декларации о независимости. Так, в тексте документа хоть и говорится, что язык румынский, но ссылка делается на несколько законов, принятых еще в 1989 г. (в Декларации о независимости синтагма «румынский язык» упомянута в рамках отсылки к законам 1989 г. о провозглашении молдавского языка государственным и о «возврате» ему латинской графики, притом что в самих этих документах язык, как и в принятой в 1994 г. Конституции Молдовы, назван молдавским. – ИА REGNUM). «Надо посмотреть, действуют ли еще эти законы», – резюмировал С. Сырбу.

Депутат от Партии коммунистов Э. Мушук считает «нонсенсом» утверждение о том, что Конституция не может противоречить Декларации, пишет «Коммерсантъ-Молдова». По его мнению, Конституция может меняться с течением времени, но только народом на референдуме или конституционным большинством в парламенте, которого нынче нет.

Э. Мушук утверждает, что решение КС является «нелегитимным, нелегальным и абсолютно недемократичным, так как является не следствием выражения мнения большинства, а следствием диктатуры меньшинства».

Эксперт в области конституционного права, профессор А. Арсени отметил, что Конституционный суд принял верное решение, так как Декларация о независимости действительно выше Конституции, поскольку является основой «рождения государства», продолжает «Коммерсантъ-Молдова». По его мнению, парламент должен в обязательном порядке изменить ст. 13 Конституции. В случае же отказа парламента внести изменения в Конституцию, это не может быть мотивом для его роспуска. «Мотивы для роспуска четко предусмотрены в ст. 83 Конституции, и в данном случае это не является причиной», – сказал А. Арсени.

Другой специалист по конституционному праву В. Катанэ также считает, что неисполнение решения КС не может быть причиной для роспуска парламента, пишет «Коммерсантъ-Молдова». Он полагает, что в подобных случаях должна существовать чисто техническая процедура внесения изменений, например через Секретариат парламента. При этом он акцентирует внимание на том, что решения Конституционного суда не обсуждаются, а подлежат исполнению. В случае же внутрипарламентских противоречий председатель парламента должен найти выход из положения для исполнения судебного решения, подводит итог издание (*Докладніше див. Додаток*).

Додаток

Так называемый Конституционный суд взломал Конституцию и определил, что молдавский язык не является государственным, пишет «Пульс». Главные правоведы страны решили, что ст. 13 Конституции «Государственный язык, функционирование других языков» и п. 1, который гласит, что «государственным языком Республики Молдова является молдавский язык, функционирующий на основе латинской графики», следует понимать так, что государственным языком является румынский. Это кажется невероятным, но это правда. У кого-то остались сомнения, что будет дальше?

Соответствующий запрос подала депутат А. Гуцу, которая известна своими ксенофобскими высказываниями в отношении русскоязычных и молдаван, продолжает «Пульс». Последний раз эта особа заявила, что те молдаване, которые работают в России, – безграмотные, лишённые достоинства. А вот эти люди – умные и исполненные достоинства. Нынешний состав Конституционного суда уникален. Все шесть судей являются гражданами Румынии. Среди них – бывшие румынские сенаторы. Все эти люди клялись защищать интересы румынского государства. И они выполняют эту клятву, одновременно став клятвопреступниками в отношении государства Республика Молдова. Они взломали Конституцию, поставив над ней декларацию о независимости, в которой прописано, что государственный язык – румынский. При этом в Конституции зафиксировано, что она является высшим законом и ни один другой национальный акт не может быть выше нее.

Конституция преодолена, пишет «Пульс». Теперь выше ее могут быть декларации, декреты и указы. Это называется узурпация власти. Все эти «гуцу», «снегуры» (первый президент Республики Молдова М. Снегур. – ИА REGNUM) всегда выступали категорически против референдума о названии государственного языка. По мнению этих людей, народ не может опровергнуть истину, которую определили они, умные, образованные: молдавского языка не существует. По их мнению, проводить референдум о

названии языка – то же самое, что и проводить референдум о том, вращается ли Земля вокруг Солнца. Тем не менее, никогда унионисты и фронтисты всех мастей не торжествовали так, как сегодня. Даже в 1991, 1992 г. они не могли позволить себе того, что они сделали в 2013 г.

Но все-таки самое главное другое, продолжает «Пульс». По всем признакам текста, который издал Конституционный суд, цель решения – не изменение названия государственного языка. Иначе это было бы указано прямо (чего нет, хотя именно так пытаются представить дело многие). Главное – признание верховенства Декларации над Конституцией. В Декларации о независимости язык – дело пятое. Главное в Декларации о независимости – фактически признание незаконности установления государственной границы по Пруту. Они почувствовали, что теперь, после Вильнюса (на саммите Восточного партнерства в Вильнюсе Молдова парафировала Соглашение об ассоциации с ЕС. – ИА REGNUM), они могут все. Открыто соглашаться с Бэеску по вопросу о ликвидации молдавской государственности, вытирать ноги об этих тупых и безграмотных соплеменников, одурманенных советской идеологией, самовольно менять название языка и плевать на Конституцию государства-фантома, государства-ошибки.

Теперь вопрос о дальнейшем существовании молдавской истории, молдавского народа и молдавского будущего поставлен в абсолютно недвусмысленной форме, продолжает «Пульс». Эзопов стиль и политические эвфемизмы отброшены за ненужностью. Больше никто ничего не скрывает. Республика Молдова, ее законы и молдавская идентичность должны исчезнуть. В повестке дня власти – решение бессарабского вопроса в версии «Великой Румынии». Они уверены, что никто в этой стране их больше остановить не сможет. Они полагают, что нищий, разбегающийся по всему миру, погруженный в апатию народ потерял волю к самосохранению. Молдавскому народу остается либо подтвердить, либо опровергнуть этот выписанный ему диагноз, подводит итог издание.

5 декабря – еще один исторический день в летописи ликвидации молдавского государства, пишет «Независимая Молдова». У ребят во власти вообще почти каждый день исторический, и каждый – как плевок в сторону Молдовы. Решение Конституционного суда закрепило правило, которое доминирует в молдавской современной политике: не важно, какой у тебя рейтинг, не важно есть ли у тебя поддержка народа, важно уметь покупать и шантажировать конкурентов. Но на этот раз агрессивное меньшинство перешло Рубикон, который не позволили себе перейти даже штампованные унионисты 1990-х годов. Они подорвали базис молдавского общества, создали ситуацию подвешенного государства. Теперь они понаблюдают за реакцией общества, и если оно останется пассивным – сделают последний шаг, осуществят план унири (от молд. «униря» – «объединение»; в молдавском политическом дискурсе употребляется в контексте присоединения Молдовы к Румынии. – ИА REGNUM) по Бэеску. И Молдову ликвидируют самым шулерским способом, исключая полностью народ из процесса принятия решений.

Больше всего раздражает, что будущее Молдавии определяют какие-то политические инвалиды, какие-то неполноценные личности, продолжает «Независимая Молдова». Бэеску – уже не политик в масштабах Румынии. Он потерял все перспективы остаться в политике в Бухаресте. Не просто хромая утка, а утка хромая на обе ноги. Его кишиневский союзник Тимофти не просто хромая и немая утка, но и неполноценная личность, страдающая исторической амнезией и параличом нравственности, чести и достоинства. Типичный советский номенклатурщик, осудивший немало людей за инакомыслие, превратился в ярого румынофила и униониста. Абсурд, подтверждающий линию нынешней власти. А исполнители? Конституционный суд Молдовы – филиал мафии, гарант хаоса и беспредела в стране, стоящий по стойке смирно перед Бэеску, которому поклялся в верности, гарант узурпации власти в стране. КС, который заменил парламент и участвует в сведении счетов между мафиозными группировками.

Эти недовольства толкают Молдову на объединение с Румынией, которая ждет этого подарка, чтобы продемонстрировать молдаванам свое «специальное» к ним отношение, пишет «Независимая Молдова». Показать нам, что мы не народ, а лишь рабы и достойны этой судьбы, поскольку стоим и наблюдаем с раскрытыми ртами, как политические инвалиды из Бухареста и Кишинева продают нас, меняют на какие-то цапки, превращают в товар. Времени больше нет, шансы на нуле. «Вставай, Молдова!» – подводит итог издание.

В ожидании развернутого правового анализа профессиональных юристов еще раз остановимся на решении Конституционного суда, пишет eNews. Во-первых, ни одного правового основания для своего решения КС до сих пор не представил. Во-вторых, единственным правовым последствием Декларации о независимости стала сама независимость. Никаких других социальных отношений эта декларация не регулировала. В-третьих, Декларация о независимости выражала политическую волю законодателей на момент ее принятия по поводу исключительно суверенитета и независимости Республики Молдова и не по какому-либо другому поводу. Известно, что в отношении названия языка, последствий пакта Молотова – Риббентропа, событий июня 1940 г. и пр. тезисов Декларации однозначных позиций в парламенте 1991 г. не было.

Далее в самом тексте Декларации о независимости делается ссылка на закон о функционировании языков на территории Молдавской ССР, принятый в августе 1989 г., в котором якобы румынский язык на основе латинской графики объявлен госязыком, продолжает eNews. На самом деле, этим законом именно молдавский язык был объявлен государственным: «Закрепление Конституцией (Основным законом) Молдавской Советской Социалистической Республики статуса молдавского языка как государственного призвано...» и т. д.

Не надо также забывать, что до 1994 г. Молдова жила по старой советской Конституции, в которую законодатели вносили поправки, среди которых нет ни одной закрепляющей за госязыком названия «румынский язык», пишет eNews. В 1994 г. была принята Конституция – Основной закон Республики Молдова, которая регулировала социальные отношения в нашей стране, в том числе и в сфере языка. Воля законодателя была выражена более чем ясно – государственным языком РМ является молдавский язык. Тут КС ничего не может интерпретировать и толковать – воля законодателя выражена предельно ясно и четко.

В Конституции 1994 г. Декларация о независимости не упомянута, продолжает eNews. Ее текст никоим образом не может быть составной частью Конституции, поскольку об этом в Конституции не сказано ни слова. Не может Декларация о независимости стать составной частью Конституции (единым правовым телом) до тех пор, пока за это не проголосуют депутаты парламента – единственная законная процедура изменения Конституции, предусмотренная молдавским законодательством.

В отличие от КС мы можем привести правовой принцип, указывающий на то, что КС руководствовался не правом, а политической целесообразностью, когда принимал свое последнее решение, пишет eNews. Один из общих принципов права: *Lex posterior derogat priori* (также лат. *Lex posterior derogat legi priori* – «Позднейшим законом отменяется более ранний») – принцип юридической логики, в соответствии с которым при коллизии между более ранним и более поздним законом (так называемая «темпоральная коллизия») применяются нормы позднейшего закона, даже если в нём нет явных положений об отмене действия раннего закона. Утверждать обратное, как это делает КС, – опровергать фундаментальные принципы права.

Декларация независимости США, в отличие от Декларации о независимости Молдовы, была принята единогласно, она так и называется Единогласная декларация тринадцати объединённых Штатов Америки, продолжает eNews. В ходе обсуждения в текст были внесены изменения, в частности был изъят раздел, который осуждал рабство и работорговлю. Он был вычеркнут в угоду Южной Каролине и Джорджии, которые

никогда не пытались ограничить ввоз рабов, а, напротив, намеревались продолжать работорговлю. Известно, что рабство было отменено в США в 1865 г. поправкой (Тринадцатая поправка) к Конституции, при этом ни слова в Декларации о независимости не было изменено и не будет. Если бы американцы руководствовались принципами Конституционного суда Молдовы, то США до сих пор оставались бы рабовладельческим государством, поскольку любая поправка к Конституции, противоречащая тексту Декларации о независимости (а ее текст сохранял рабство, и оно просуществовало в США еще почти 100 лет), не имела бы никакой силы, подводит итог издание.

О юристах вообще принято говорить, что там, где их собралось как минимум двое, непременно возникнут три мнения, пишет «Панорама». Что конкретно принято говорить о молдавских юристах, работающих в судах или, например, прокуратурах, уточнять не будем, слишком много места займёт количество бранных слов. Но про шестерых молдавских членов Конституционного суда (далее – КС) не сказать нельзя, ибо их собрание в очередной раз выдало на днях публике решение, шокирующее своей логической извращённостью.

Такое с молдавским КС уже бывало, вспомним хотя бы его знаменитое решение о том, что простым большинством из 101 парламентария является не 51 депутат, а 52, продолжает «Панорама». Теперь оказывается, что ни одно положение нашей Конституции не может превосходить рамки Декларации о независимости Республики Молдова, а в случае расхождения приоритет имеет Декларация о независимости. Это о решении КС касательно того, как должен называться наш государственный язык – молдавским или румынским. Если сказано в Декларации, что он румынский, значит, так оно и есть. И хотя в самой Конституции (ст. 13) чёрным по белому написано, что государственным языком является молдавский, это ничего не означает. Потому как сама Конституция – это, по мнению членов КС, лишь некий придаток к Декларации, которая «осветила создание нового независимого государства Республика Молдова».

Понятно, что в нашем обществе, которое два десятилетия назад раскололось на сторонников «молдавского языка» и «румынского языка», шестёрка судей из КС состоит в лагере вторых, а поскольку этот раскол носит политико-идеологический характер, то и соответствующее решение КС является политическим, пишет «Панорама». Понятно и то, что в отсутствие собственно юридических, правовых оснований шестёрка занялась камланием (есть такой шаманский ритуал), приданием Декларации о независимости свойств некой потусторонней силы – духа, который «освящает» всё, к чему ни прикоснётся.

Если же оставаться в плоскости строго правовой и руководствоваться при этом нормальной, не извращённой логикой, то вывод лежит на поверхности, он доступен любому, кто в состоянии просто читать, продолжает «Панорама». Упомянутая Декларация, какие бы исторические последствия она ни породила (это вообще поле для субъективизма, кто-то считает, что породила, а кто-то полагает, что породила не она, а распад СССР, что не будь Беловежской пуши, еще неизвестно, как проходило бы признание нашей независимости), является законом. Именно в таком виде, как Закон «О Декларации о независимости Республики Молдова», она была 27 августа 1991 г. проголосована депутатами Верховного совета МССР XII созыва, к тому времени весьма своеобразно переименованного ими в парламент, проголосована с уточнением, что «настоящий Закон вступает в силу с момента принятия». У данного Закона есть порядковый номер – 691, он был, как и положено, опубликован в Monitorul Oficial за № 011 (в прежней нумерации) от 30 декабря того же 1991 г.

29 июля 1994 г. уже следующим парламентом (кстати, официально XIII созыва, что говорит о законодательной преемственности нового независимого государства Республика Молдова с бывшей Молдавской ССР) была принята нынешняя Конституция, пишет «Панорама». В её ст. 7, дабы ни у кого не возникало сомнений, написано: «Конституция Республики Молдова является её высшим законом. Ни один закон или иной

правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы». Она вступила в силу 27 августа того же года, а опубликована была 12 августа 1994 г. тоже в *Monitorul Oficial*, но уже за № 1 (в новой нумерации, уже даже этим фактом подчёркивалось начало новой правовой реальности одновременно с принятием новой Конституции).

Принимая Конституцию, парламентарии, дабы избежать в будущем правовых коллизий, включили в неё разд. VII «Заключительные и переходные положения», продолжает «Панорама». В ст. II этого раздела записано: «1) Законы и другие нормативные акты действуют в части, не противоречащей настоящей Конституции. 2) В течение одного года после вступления в силу настоящей Конституции постоянные комиссии парламента и правительство рассматривают законодательство на предмет соответствия Конституции и представляют парламенту надлежащие предложения». Если бы парламентские комиссии и правительство на практике строго руководствовались этой заключительной конституционной нормой, они должны были, среди прочего, представить парламенту предложение внести изменение в текст Закона № 691 от 27.08.1991 г. «О Декларации о независимости Республики Молдова». Целью изменения должно было стать приведение текста из данного Закона «о провозглашении румынского языка государственным» в соответствие со ст. 13 Конституции. А, заодно, и в соответствие с имевшим место в нашей истории фактом: провозглашением в конце августа 1989 г. государственным языком всё-таки молдавского.

Что-то подсказывает, что заикнись тем жарким августом, в разгар нешуточных языковых баталий хоть кто-нибудь из депутатов того Верховного совета МССР, еще XI созыва, что государственный язык должен называться румынским, его бы прямиком из зала заседаний вывезли в Костюжены (психиатрическая больница в пригороде Кишинева. – ИА REGNUM), пишет «Панорама». Да еще и решением Верховного суда признали бы невменяемым – была в те времена такая негуманная практика, да и судьи были, готовые такое решение вынести...

Ничего подобного, никаких предложений привести процитированный текст Закона № 691 в соответствие с высшим законом (хотя бы для того, чтобы текст о государственном языке из Декларации не утратил юридической силы как противоречащий Конституции), как мы знаем, сделано не было, продолжает «Панорама». У нас в Молдове вообще много из того, что положено было делать за годы независимости – развивать экономику, объединять страну, укреплять государство, выполнять предвыборные обещания, сажать в тюрьму коррупционеров, воспитывать нормальных юристов, а не шаманов-извращенцев, и т. п. – не было сделано. Сегодня пожинаем плоды. И есть подозрение, что пожинать их нам суждено еще долго. И хотя плоды эти будут всё менее съедобными, за неимением других придётся питаться ими, подводит итог издание.

5 декабря войдет в историю Республики Молдова как день водораздела, пишет Еугора Либера. После решения Конституционного суда возникло ощущение, что разговоры по поводу возможного объединения Молдовы с Румынией могут перестать быть просто разговорами. Кстати, уместно вспомнить, что на днях президент Румынии Т. Бэсеску заявил, что у его страны было три основополагающих пункта внешнеполитической повестки: вступление в НАТО, вступление в ЕС и объединение с Республикой Молдова. Первые два пункта реализованы...

Но давайте по порядку, продолжает Еугора Либера. 5 декабря Конституционный суд РМ определил, что Декларация независимости от 27 августа превалирует над текстом конституции. Соответственно, название языка, указанное в декларации – «румынский язык», выше синтагмы, использованной в Основном законе от 1994 г., – «молдавский язык на основе латинской графики». Теперь, как ожидается, парламент РМ должен изменить название в конституции.

Мы стали свидетелями того, что высший правовой орган государства, который должен трактовать правовые документы, положил в основу решения политический

документ, пишет Eugora Libera. Более того, в мотивационной части решения судьи КС процитировали тезисы Тимофти о двух румынских государствах, о румынах и румынском языке как, соответственно, титульном народе и языке Молдавии. То есть сугубо правовой документ опирается на политическую декларацию.

Проблема не в названии языка, продолжает Eugora Libera. Она в том, что Конституционный суд РМ, где пять из шести судей – граждане Румынии, создает прецедент, который способен даже подорвать государственность Республики Молдова. Ведь завтра какой-нибудь депутат может оспорить уже само существование РМ – и, вы знаете, у него будут юридические основания! Декларация о суверенитете от 1990 г. и «превалирующая» Декларация независимости от 1991 г. – вот две мины замедленного действия, которые при наличии «правильных» людей в «правильном» месте способны просто ликвидировать молдавское государство. Скажете, что это слишком мрачно? Может быть. Но ведь за последние годы мы неоднократно убеждались в том, что политика – искусство возможного, а молдавская политика – искусство невозможного. Ничему не удивляйтесь, подводит итог издание.

Синтагма «молдавский язык», включенная в ст. 13 конституции РМ, давно не давала покоя политикам по обе стороны Прута, пишет Noi. Высокопоставленные чиновники и даже первые лица государства открыто нарушали Высший закон, называя государственный язык «румынским» и призывая к объединению двух государств. Решение Конституционного суда (КС) относительно синтагмы «молдавский язык», вынесенное 5 декабря, стало логическим звеном в этой цепочке разжигания страстей в обществе и активных атак на молдавскую государственность. Судьи пошли против молдавской конституции в условиях очевидного конфликта интересов, связанного с наличием у них румынского гражданства.

Ни в одной стране мира нет правового акта важнее конституции, продолжает Noi. До сих пор подразумевалось, что это правило действует и в Молдавии. Казалось бы, существует особая процедура внесения поправок в Высший закон, которая в нем же самом и зафиксирована. Изменения в конституцию должны быть поддержаны конституционным большинством – двумя третями голосов депутатов. Однако в нынешних условиях число мандатов, принадлежащих мажоритарной коалиции, не позволяет перекраивать Высший закон. Именно поэтому в игру был вовлечен Конституционный суд – по сути, единственный орган, способный воплотить в реальность мечты отдельных политиков из Молдавии и Румынии. Решение КС признается окончательным и вступает в силу с момента провозглашения даже в случае его очевидной юридической несостоятельности.

В постановлении КС никак не отражен тот факт, что оно вынесено в условиях явного конфликта интересов, пишет Noi. Как минимум, пятеро из шести судей обладают румынским гражданством и приносили присягу на верность соседнему государству. В схожих ситуациях судья из суда общей юрисдикции берет самоотвод. Однако в отношении членов КС этот вопрос законодательно не урегулирован. В результате, сложилась ситуация, когда граждане Румынии получили возможность решать вопрос о названии языка, будучи перед выбором: какой из двух конституций отдать приоритет?

Рассмотрение столь деликатного вопроса затянулось почти на 10 месяцев, пишет Noi. Как отмечают источники, близкие к КС, на протяжении этого периода заинтересованные лица пытались разными способами повлиять на конституционных судей, не согласных пойти против конституции. По имеющейся информации, один раз судебное заседание было перенесено в последний момент по ходатайству депутата-заявителя А. Гуцу, поскольку между судьями вновь возникли разногласия. Кроме того, власти не захотели накалять страсти в обществе накануне саммита в Вильнюсе.

В конечном итоге суд постановил, что Декларация независимости, в которой говорится о румынском языке, является основополагающим документом Молдавии и, по сути, важнее конституции, продолжает Noi. Текст декларации (которая, кстати, была принята как простой органический закон) признан составной частью Высшего закона.

Таким образом, вердикт КС подразумевает, что официальный язык Молдавии – румынский, а не молдавский, как это написано в Высшем законе. В решении КС нет четкого указания на изменение формулировки, однако значит, что в случае каких-либо споров о названии языка приоритет будет отдаваться Декларации о независимости.

В стане либералов решение КС называют «историческим» и «справедливым», говоря о необходимости устранить противоречия в текстах декларации и Высшего закона, пишет Noi. Авторы запросов призывают с нынешнего момента во всех документах, начиная с учебников по истории и заканчивая текстами международных организаций, писать вместо молдавского языка – «румынский». Похожую реакцию озвучили отдельные представители ЛДПМ. Демократическая партия выступила с более гибкой позицией, отказавшись содействовать изменению конституции. В то же время ДПМ согласна участвовать в переговорах с представителями других партий правящей коалиции по этому вопросу.

Между тем, решение КС действительно обязывает парламент изменить ст. 13 конституции, продолжает Noi. При этом если депутаты откажутся от внесения поправок в Высший закон, парламент может быть распущен. Таким образом, решение КС создало почву для новых спекуляций и очередного витка напряжения – как в законодательном форуме, так и в целом в обществе. Ведь согласно последним социологическим опросам более 60 % жителей Молдавии склонны называть язык молдавским, а не румынским, при этом не утверждая, что речь идет о разных языках. Решение КС де-факто диктует большинству населения противоположную точку зрения.

Большинство экспертов и комментаторов подвергли постановление КС жесткой критике, считая его незаконным, противоречащим не только конституции, но и историческим реалиям, пишет Noi. Звучат и такие эпитеты как «государственная измена», «предательство страны», «угроза национальной безопасности». Многие уверены, что высказанная судьями позиция стала бы серьезным поводом для отставки, если бы власти заранее не позаботились о предоставлении членам КС особого статуса, связанного с абсолютной несменяемостью. КС ничем не рискует, даже если доведет ситуацию до абсурда, поставив, например, знак равенства между молдавским и румынским народом, подводит итог издание.

Справка ИА REGNUM: Согласно конституции Молдавии, государственным языком в стране является «молдавский язык на основе латинской графики». В то же время во всех учебных заведениях на протяжении всех лет молдавской независимости изучаются предметы «Румынский язык» и «Румынская литература», а дисциплина по истории за исключением периода с 2006 по 2011 гг. называется «История румын». Молдавский и румынский языки, несмотря на ряд региональных отличий, выражающихся в том числе в использовании кириллицы либо латиницы, представляют один и тот же язык, а вопрос идентичности является политическим маркером для населения Молдавии. При этом румынская идентичность исторически вторична по отношению к молдавской. Понятия «румыны», «румынский народ» и «румынский язык», созданный трансильванскими лингвистами на латинице, были изобретены в конце XVIII в. Молдавская же письменность существует на кириллице с XVI в. 31 августа 1989 г. Верховный совет Молдавской ССР принял Закон о статусе государственного языка МССР и Закон о «возврате» молдавского к латинской графике, в то время как молдаване Приднестровья сохранили изначальную кириллическую графику молдавского языка.

Согласно сегодняшней официальной позиции Румынии, разделяемой также бессарабскими сторонниками румыноунионизма, Молдавия является «вторым румынским государством», молдаване – «румынами», молдавский язык – «румынским». При этом, согласно официальным данным переписи 2004 г., обнародованным Национальным бюро статистики Молдавии, румынами себя назвали 2,2 % жителей страны, молдаванами – 75,8 %, 78,4 % молдаван родным языком указали молдавский язык, 18,8 % – румынский. В то же время сама постановка Бухарестом вопроса о молдавских и украинских «румынах» искусственна, поскольку, помимо того, что румынская идентичность исторически

вторична по отношению к молдавской, формирование румын как нации происходило на части территории современной Румынии – в Валахии и Молдавии – во второй половине XIX в., когда Бессарабия уже была в составе Российской империи, а Буковина – в составе Австро-Венгрии. Однако факты оккупации этих территорий с 1918 по 1940 гг. и с 1941 по 1944 гг. до сих пор служат для Бухареста поводом объявлять молдавское население этих территорий «румынами» и претендовать на ту или иную степень своего влияния и присутствия в регионе.

Принятая 27 августа 1991 г. кишиневским парламентом «декларация о независимости Республики Молдова» объявляет недействительными пакт Молотова-Риббентропа и Закон СССР «Об образовании союзной Молдавской ССР» (путем присоединения Бессарабии к Приднестровью), а также аннулирует «акты расчленения национальной территории 1775 и 1812 гг.», в результате которых Молдавское княжество лишилось Буковины, одна часть которой на сегодняшний день является территорией Черновицкой области Украины, а другая – территорией Румынии, и Бессарабии, большая часть которой составляет территорию современной Республики Молдова в ее фактических границах, а южная часть входит в Одесскую область Украины. Таким образом кишиневская «декларация о независимости» аннулирует де-юре пребывание Приднестровья в составе Молдавии, а также отменяет современную молдавско-румынскую и молдавско-украинскую границы. Оригинал «декларации о независимости» пропал во время поствыборных беспорядков в Кишиневе 7 апреля 2009 г. Проведенное расследование показало, что документ был уничтожен во время пожара в архиве здания парламента. Позже «декларация о независимости» была восстановлена в торжественной обстановке на заседании парламента Молдавии 26 апреля 2010 г. (*ИА REGNUM <http://www.regnum.ru/news/fd-abroad/moldova/1744199.html#ixzz2pLFrCubS>*). – 2013. – 12.12).

Коментар

Граждане Румынии, облачившиеся в мантии судей молдавского Конституционного суда, своим решением от 5 декабря выразили необходимость исправить «историческую несправедливость», совершенную в июне 1940 г., и восстановить румынское государство.

Об этом, на одном из частных телеканалов, заявил депутат от ПКРМ М. Ткачук, комментируя решение Конституционного суда, постановившего, что Декларация о независимости, содержащая унионистские синтагмы, превалирует над Конституцией страны.

По мнению депутата, признание румынского языка государственным, «является не самым печальным и не самым главным политическим следствием, которое вытекает из решения КС».

По его словам, главная проблема, которую теперь надо решать заключается в постановлении КС о том, что «Конституция – это ничто по сравнению с неким документом – Декларацией о независимости Молдовы».

«Вся беда этого документа заключается в том, что в преамбуле этого документа речь идет не о независимости Молдовы, речь идет об осуждении оккупации Советским союзом Бессарабии. То есть, этот документ написан с позиции Румынии», – констатировал политик, охарактеризовавший постановление КС, как «абсурдное, нелогичное и предательское решение».

М. Ткачук подчеркнул, что у этого решения будут очень серьезные последствия, поскольку, по словам депутата, Конституционный суд фактически указал на необходимость исправить историческую несправедливость, которая была допущена 28 июня 1940 г., то есть восстановить румынское государство.

Депутат в этой связи отметил, что так это решение прочитали в Румынии.

«10 декабря в стенах румынского парламента случился беспрецедентный шабаш. Потому что, во-первых, все фракции румынского парламента, без исключения,

представители всех политических партий назвали решение КС историческим. Во-вторых, заявили, что оно позволяет им по праву требовать Бессарабию обратно и предложили целую программу, дорожную карту объединения Бессарабии и Румынии, заявив, что у Молдовы нет в перспективе никакой возможности войти в состав Европейского союза в качестве равноправного члена. Единственный способ войти Молдове в ЕС после Вильнюса – почитайте аргументацию всех депутатов румынского парламента – стать частью румынского государства», – подчеркнул М. Ткачук.

Оппозиционер добавил, что именно такое решение принял Конституционный суд, и именно такое решение одобрило парламентское большинство, отказавшись создать рабочую группу по осуждению решения КС, таким образом, «превратив себя в оккупационную администрацию».

«Произошло то, о чем мы говорили 6 июля, призывая к бархатной революции. Поэтому, сейчас определенно понятно, что у молдавского общества, у всех его сегментов, у всех, кто хочет видеть Молдову как независимое государство, есть единственный выбор – свергнуть власть любыми способами», – заключил М. Ткачук.

Конституционный суд принял 5 декабря постановление, согласно которому, Декларация о независимости Республики Молдова является составной частью Конституции, и ее положения верховенствуют над положениями основного закона страны.

Таким образом, судьи Конституционного суда провозгласили основным законом страны политический документ, который объявляет недействительным пакт Молотова-Риббентропа, Закон СССР «Об образовании союзной Молдавской ССР», а также «акты расчленения национальной территории 1775 и 1812 гг.», что аннулирует де-юре современную молдавско-румынскую границу (*Омега* (<http://omg.md/ru/113846/>). – 2013. – 14.12).

Генпрокуратура Молдовы возбудила уголовное дело в связи с намерениями руководства Гагаузии (автономии на юге Молдовы) провести референдум о возможности вступления в Таможенный союз. Об этом сообщает Gagauzinfo.

Действия региональной власти прокуратура расценила как «самоуправство». А в связи с тем, что на проведение плебисцита планируется выделить средства из бюджета автономии, силовики, по информации Moldnews, усмотрели в происходящем и «причинение ущерба в особо крупных размерах».

Есть ли в деле конкретные фигуранты, не уточняется, сообщает Lenta.ru.

Ранее правительство Молдовы, по информации REGNUM, добилось того, что суд признал референдум о ТС, а также референдум о возможности отделения Гагаузии от Молдовы, незаконными. В суде решили, что парламент автономии, назначивший плебисциты по этим вопросам, вышел за пределы своей компетенции (следует отметить, что согласно Уложению Гагаузии парламент вправе назначать местные референдумы по вопросам, отнесенным к компетенции региона, к которой относится в том числе «участие в осуществлении внешней политики»).

В парламенте автономии со своей стороны заявили, что, несмотря на препятствование со стороны центральной власти, референдумы все равно состоятся.

Решение о том, чтобы вынести на обсуждение жителей региона указанные темы, гагаузские депутаты приняли в конце прошлого года. На референдум будут вынесены вопросы о внешнеполитическом курсе Молдовы (жителям будет предложено выбрать между Таможенным союзом и Евросоюзом), а также об «отложенном статусе внешнего самоопределения» (возможности выхода из состава Молдовы в случае, если страна утратит независимость). Голосование по обоим вопросам назначено на 2 февраля.

Нынешнее руководство Молдовы, напомним, придерживается курса на интеграцию в Евросоюз. В конце прошлого года было утверждено соглашение об ассоциации республики с ЕС. Жителям Молдовы уже пообещали безвизовый режим с европейскими странами.

Альтернативу – вступление в Таможенный союз с Россией – в Молдове поддерживает, в частности, левая оппозиция. Идеи о присоединении к ТС пользуются поддержкой и у гагаузских властей.

Ранее руководство автономии неоднократно выражало несогласие с центральной властью по различным вопросам. В частности, местные власти сопротивлялись попыткам румынизации, исходящим из центра (*Главком* (<http://glavcom.ua/news/177106.html>)). – 2014. – 10.01).

Грузія

В Грузии 27 декабря депутаты на заседании парламента сформировали государственную конституционную комиссию, которая до 1 сентября 2014 г. разработает проект изменений в Конституцию.

Напомним, парламент Грузии 4 октября единогласно поддержал создание государственной комиссии, которая разработает реформу Конституции страны. Комиссию возглавил председатель парламента Д. Усупашвили.

Д. Усупашвили заявил журналистам, что «комиссия разработает важные конституционные изменения, а не косметические». В частности, по его словам, Конституция должна быть направлена на защиту прав и свобод человека и создать модель баланс между ветвями власти.

Государственная конституционная комиссия состоит из 60 членов. В состав госкомиссии вошли председатели Конституционного и Верховного судов, глава Верховного совета Аджарии и Верховного совета Абхазии в изгнании, народный защитник Грузии, министр юстиции, парламентские секретари президента и правительства, депутаты парламента Грузии, представители непарламентских политических партий и неправительственных организаций.

Напомним, парламент Грузии 4 октября единогласно проголосовал за изменения в Конституцию страны, касающиеся полномочий премьер-министра. Конституция нуждается во внесении важных изменений, работа над которыми будет продолжена, заявила после принятия поправок в первом чтении 20 сентября вице-спикер парламента М. Кобахидзе. «Уже

инициированы другие изменения, связанные со снижением кворума для принятия изменений в Конституцию и месторасположением парламента», – сказала М. Кобахидзе.

С приходом к власти «Грузинская мечта» уже внесла одно изменение в Конституцию Грузии, оговаривающее ограничение полномочий президента при формировании правительства страны. Внесенное конституционное изменение будет действовать до вступления в силу новой редакции Конституции и в случае роспуска правительства запрещает главе государства единолично формировать состав кабинета министров. Также были проведены общественные слушания по внесению изменения, предусматривающего упразднение нормы Конституции о месторасположении парламента (*Кавказский узел* (<https://www.kavkaz-uzel.ru/articles/235941/>). – 2013. – 29.12).

Російська Федерація

Александр Лукьянов: Будущая Конституция должна предоставить всем субъектам федерации равный статус

Глава, посвящённая федеративному устройству, является едва ли не самым слабым местом действующей Конституции. Это и неудивительно, если вспомнить историю её разработки и принятия. С одной стороны, президенту Ельцину в условиях политической нестабильности, достигшей своего пика осенью 1993 г., было крайне важно заручиться поддержкой окрепших региональных элит и, прежде всего, элит национальных республик, охотно воспользовавшихся в своё время его предложением брать «столько суверенитета, сколько смогут проглотить». С другой стороны, федеральная власть уже тогда стремилась к централизации и концентрации полномочий в своих руках. Добавьте к этому административно-территориальное деление, доставшееся в наследство от советской власти и отражавшее ленинско-сталинский подход к национальному вопросу, а также характерную для революционных эпох слабость государственных институтов, и станет ясно, что выработать в подобных условиях документ, свободный от недостатков и внутренних противоречий, было практически нереально.

Действующая Конституция разделяет все субъекты федерации на шесть групп: республики (государства), края, области, города федерального значения, автономные округа и автономная область.

Подобное деление, сформировавшееся ещё в советские времена, на сегодняшний день в значительной степени лишено практического смысла, поскольку при разграничении предметов ведения между федерацией и её субъектами Конституция не делает различий между субъектами с различающимся формальным статусом.

Между тем сам факт наличия субъектов федерации с различным статусом может служить основанием для возникновения обид и зависти со стороны жителей одних регионов по отношению к жителям других, «более равных», регионов. Скажем, популярная среди части националистов идея формирования в составе Российской Федерации «Русской республики» (или группы «русских республик») опирается как раз на подобные настроения.

Ситуация осложняется ещё и тем, что субъекты одного вида (автономные округа) могут входить в состав субъектов другого вида (краёв или областей). Подобное положение вещей изначально несёт в себе неустрашимое противоречие: классическая федеративная модель предполагает равноправие субъектов федерации, однако очевидно, что не могут быть равноправными два субъекта, один из которых является частью другого.

На мой взгляд, для решения этой проблемы необходимо в рамках будущей Конституции предоставить всем субъектам федерации равный статус, скажем, «штатов» или «земель». При этом ныне существующие обозначения типа «область», «край» или «республика» могут сохраниться просто в качестве составных частей наименований субъектов федерации, не влияющих на их правовой статус. Подобные прецеденты имеются в мировой конституционной практике. Скажем, в состав Федеративной Республики Германия входят такие образования как Свободное государство Бавария или Свободный ганзейский город Гамбург. При этом все субъекты этой федерации, независимо от своего наименования, обладают единым правовым статусом – статусом федеральной земли. Аналогично, полное наименование американского штата Массачусетс звучит как Содружество Массачусетс, но это наименование является лишь данью исторической традиции и никоим образом не повышает и не принижает его правовой статус в сравнении с другими штатами.

Что касается автономных округов, ныне входящих в состав областей, то вопрос об их правовом статусе может быть решён на региональных референдумах, во время которых жителям соответствующих округов будет предложен выбор из двух вариантов: либо выйти из состава области и приобрести статус полноценного субъекта федерации, либо отказаться от такого статуса, оставшись просто частью области.

Неоднозначный характер носит также норма ч. 2 ст. 77 действующей Конституции, в соответствии с которой в том, что касается предметов совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, органы исполнительной власти федерации и её субъектов образуют «единую систему исполнительной власти». Указанная норма представляет собой своего рода компромисс между федеративной и унитарной формами государственного устройства, когда органы исполнительной власти субъектов федерации являются одновременно и независимыми от федерального центра (при осуществлении ими полномочий, отнесённых к ведению субъектов федерации), и входящими в «единую систему исполнительной власти», а

значит – подчинёнными федеральным властям (в том, что касается предметов совместного ведения федерации и её субъектов).

Именно эта норма послужила своего рода идеологическим базисом для построения так называемой «вертикали власти», то есть для превращения России в де-факто унитарное государство.

Целесообразно будет при разработке новой Конституции отказаться от такой двойственности, выстроив «параллельные» системы органов исполнительной власти федерации и её субъектов, действующие в пределах своих обособленных и непересекающихся сфер полномочий. При таком подходе разумно будет вообще отказаться от такого понятия как «предметы совместного ведения». Подобный подход реализован в Конституции США, где содержится, во первых, исчерпывающий перечень полномочий федеральных органов власти, во-вторых, также исчерпывающий перечень действий, которые запрещено совершать штатам, и закреплён (в десятой поправке) общий принцип, в соответствии с которым «Полномочия, которые не делегированы Соединённым Штатам настоящей Конституцией и пользование которыми не запрещено ею отдельным штатам, сохраняются соответственно за штатами либо за народом». При таком жёстком разграничении федеральные органы власти и органы власти штатов действуют независимо друг от друга, не образуя никакой «вертикали власти».

Я не хотел бы, дабы не утомлять излишне читателя, в рамках данного цикла статей в деталях обсуждать вопрос о том, какие конкретно полномочия должны быть отнесены к ведению федерации, а какие – к ведению её субъектов. В то же время, есть вопрос, на котором нам следует заострить внимание. Речь идёт о полномочиях в сфере бюджета и налогов. Эта сфера крайне важна, ведь, сколь бы ни были широки полномочия регионов «на бумаге», реализовать их на практике они смогут лишь при наличии достаточных финансовых ресурсов, причём собственных.

В ситуации, когда значительная часть расходов региональных бюджетов финансируется за счёт поступлений из бюджета федерального (как это происходит в современной России), ни о каком реальном федерализме говорить не приходится.

Когда федеральный центр занимается перераспределением финансовых ресурсов, не так уж важно, избираются ли губернаторы или назначаются. Даже избранный на самых свободных и честных выборах глава региона вынужден будет проявлять 100-процентную лояльность в отношении федеральных властей, ведь в противном случае его регион может оказаться на «голодном финансовом пайке».

Для формирования подлинного бюджетного федерализма необходимо реализовать ряд мер. Во-первых, будущая Конституция должна содержать запрет принимать на федеральном уровне законы, расходы по исполнению которых ложились бы на региональные (или муниципальные) бюджеты.

Принцип здесь простой: на каком уровне закон принимается, из того бюджета и должно финансироваться его исполнение.

Перекладывание расходов на нижестоящие бюджеты недопустимо.

Во-вторых, необходимо резко ограничить полномочия федеральных властей по взиманию налогов, вплоть до закрепления в Конституции исчерпывающего перечня федеральных налогов и предельного размера налоговых ставок (подобный подход реализован, в частности, в Конституции Швейцарии). Это необходимо для того, чтобы ограничить объём финансовых ресурсов, перераспределяемых федеральным центром.

Наконец, в-третьих, следует расширить полномочия региональных властей в сфере установления и сбора налогов, существенно ограниченные ныне действующей Конституцией и Налоговым кодексом. Я понимаю, что такое предложение может вызвать обоснованные опасения: не получится ли так, что регионы, получив более широкие полномочия в этой области, начнут чрезмерно усердствовать в установлении новых налогов, что приведёт к непомерному налоговому бремени? Подобная опасность действительно существует, и, возможно, авторам будущей Конституции следует подумать об установлении необходимых конституционных гарантий, защищающих права и интересы налогоплательщиков. Однако самой действенной гарантией станет своего рода конкуренция между регионами: если налоговое бремя в каком-либо из регионов будет чрезмерно высоко, это может стать причиной миграции бизнеса и экономически наиболее активного населения в регионы с более благоприятным налоговым климатом.

В результате может оказаться так, что выиграют регионы с менее обременительными налогами. Подобные соображения должны сдерживать региональных законодателей от неразумного повышения налогов (*Каспаров.ru* (<http://www.kasparov.ru/material.php?id=52BEBB23DE775>)). – 2013. – 28.12).

Арабська Республіка Єгипет

«Новый вариант египетской Конституции (более правомерно такое определение, а не “Новая Конституция” – IN) с одной стороны, поддерживает существующую в общественном сознании поддержку шариата, но с другой – не дает возможностей для его использования вне конституционных рамок», – заявил изданию *Ahram Online* А. Рамадан, советник по юридическим вопросам египетской общественной организации «Египетская инициатива за права личности».

По его мнению, авторы нового варианта Конституции правильно оценили необходимость баланса шариата и современной ситуации. Именно в этом направлении и внесены изменения в действующую Конституцию.

При этом в новом варианте без изменений осталась статья 2-я, гласящая, что принципы шариата являются основным источником права в Египте. Однако серьезной ревизии подверглись другие статьи египетского основного закона, разъясняющие и уточняющие это общее положение. Большинство из

них было введено при президенте М. Мурси. Например, ст. 219, толкующая, какие именно аспекты шариата являются источником права.

А. Рамадан, сравнивавший варианты Конституции, принятый при М. Мурси и нынешний, считает, что изъятие ст. 219 означает фактическое отстранение улемов аль-Азхара, высшего исламского института Египта от законотворческого процесса, (поскольку, в ней говорилось, что принципы шариата изложены в соответствующих мазхабах, исключительными знатоками которых являются именно азхаровские улемы), сделав его исключительной прерогативой секулярных законодателей.

Представитель «салафитской» партии «ан-Нур» Н. Баккар, изначально солидаризировавшейся с «Братьями-мусульманами» в необходимости оставить 219-ю статью в нынешнем варианте Конституции, сегодня заявляет, что изъятие этой статьи из окончательного варианта проекта никак не снизит роль шариата в стране.

«Внесенные поправки дают больше возможностей для законодателей, чем старый вариант, поскольку новая Конституция законодательно закрепила, что фундаментальные принципы шариата признаются Верховным Судом, в то время, как 219 ст. всего лишь разъясняет, что понимается под принципами шариата – считает «салафитский» деятель. Н. Баккар добавил, что его партия согласилась на изъятие ст. 219 потому, что в преамбулу было вновь введено положение 1985 г. о том, что Верховный Конституционный суд признает принципы шариата, как источник права (*Докладніше див. Додаток*).

Додаток

Также, из последнего варианта Конституции была изъята статья 7-я, в части, гласящей о том, что по всем вопросам, имеющим религиозно-общественное значение, органам государственной власти надлежит консультироваться с улемами аль-Азхара.

«Получается, что прежняя Конституция придавала политический вес, больший, чем у органов государственной власти, избранных гражданами, никем не избранному, а назначенному религиозному институту – считает А. Рамадан. А Н. Баккар, утверждая, что эта редакция была полностью согласована со всеми тремя представителями аль-Азхара в «комитете 50-ти». «Теперь об аль-Азхаре четко говорится, как о высшем авторитете в религиозных вопросах, что в данной редакции исключает политически мотивированное вмешательство в его деятельность», – говорит представитель партии «ан-Нур».

В то же время, из статьи 81-й было удалено спорное утверждение о том, что «права и свободы граждан» могут реализовываться до тех пор, пока она не противоречат какой-либо статье из раздела «Государство». Введение этой статьи в 2012 г. вызвало негативную реакцию секуляристов и правозащитников, посчитавших, что таким образом во имя установления шариата возможно подавление прав и свобод. С этим тезисом согласен А. Рамадан, считающий, что подобная формулировка была покушением на свободу, завоеванную революцией 25 января 2011 г.

Н. Баккара не смущает изъятие этой формулировки, которую ее партия лоббировала в 2012 г. «Мы уверены, что роль шариата достаточно хорошо определена в преамбуле нового варианта Конституции, устанавливающая рамки для всего Основного Закона», – объясняет он.

Складывающееся положение вещей, однако, сильно беспокоит секуляриста А. Рамадана.

«В то время, как существует несколько школ (мазхабов) по интерпретации шариата правительству, как и другим государственным институтам, работающим на основе измененной конституции, будет сложно придерживаться ее юрисдикции, гарантирующей права и свободы», – считает он.

Ниже приводится текстуальное сопоставление статей Конституции, касающихся религиозных вопросов, в вариантах Конституции 2013 и 2012 гг.

Статья 2-я (2013 г.): «Ислам является государственной религией, арабский язык – официальным языком и принципы шариата – основным источником законодательства».

Статья 2-я (2012 г.): «Ислам – государственная религия, арабский язык – официальный язык и принципы исламского шариата – основной источник законодательства».

Преамбула Конституции (2013 г.): «Мы представляем Конституцию, подтверждающую, что принципы исламского шариата являются главным источником законодательства, их интерпретациями являются соответствующие тексты постановлений Верховного Конституционного Суда».

Статья 219-я (2012 г.): «Принципы шариата включают в себя общие положения, основные правовые нормы, нормы юриспруденции, а также достоверные и широкоупотребительные источники права всех суннитских мазхабов».

Преамбула Конституции (2013 г.): «Принципы законов египетских христиан и иудеев являются основным источником для законов, касающихся их личного статуса, религиозных вопросов».

Статья 3-я (2012 г.): «Канонические принципы египетских христиан и иудеев являются главным источником законодательства по принципам их личного статуса, религиозных вопросов и выборов духовных лидеров (“мурсистский” вариант этого положения более жестко привязывал представителей религиозных меньшинств к канонам (правилам) их религиозных общин. Это можно пояснить на примере. Каноническое право Коптской церкви Египта однозначно и жестко не допускает развода (что является причиной часто поверхностного обращения коптов к исламу, с тем, чтобы развод получить). Однако, если смотреть на этот вопрос с точки зрения не “канонов”, а “принципов” христианства то развод, в общем, допустим. – IN)».

Статья 7-я (2013 г.): «Аль-Азхар – независимый научно-богословский институт. Он полностью ответственен за свою работу и является ведущим авторитетом в богословии и исламских вопросах. Его задача – проповедь религии, ее распространение, а также пропаганда арабского языка в Египте и в мире. Государство будет стремиться обеспечивать аль-Азхар соответствующими ресурсами для достижения его целей. Шейх аль-Азхара независим и не может быть смещен со своего поста. Законом предусматривается порядок его избрания из числа старших улемов».

Статья 4-я (2012 г.): «Аль-Азхар является независимым исламским институтом, имеющим исключительную автономию в своих внутренних делах, ответственный за проповедь ислама, распространение религиозных знаний, арабского языка в Египте и в мире. С улемами аль-Азхара консультируются по вопросам исламского шариата.

Государство обеспечивает соответствующие фонды для реализации целей деятельности аль-Азхара.

Пост шейха аль-Азхара является независимым, он не может быть смещен. Способ назначения шейха из членов высшего совета улемов определяется законом» (*Ислам News* (<http://www.islamnews.ru/news-143308.html>). – 2013. – 13.12).

Референдум по проекту новой Конституции Египта пройдет в середине января. Как заявил в обращении к нации временный президент

страны А. Мансур, плебисцит начнется ровно через месяц и продлится два дня – с 14 по 15 января.

«Египет переживает критический момент, в который решается его будущее, – сказал А. Мансур, официально обратившись к египтянам с призывом принять участие в голосовании. – Я призываю вас сказать “да” новой Конституции, которая является шагом на пути достижения целей нашего народа».

Конституционный референдум станет первым практическим шагом в рамках «дорожной карты», разработанной армией после смещения с поста президента 3 июля М. Мурси. За ним должны последовать парламентские и президентские выборы.

Действие прежней Конституции, принятой во время правления исламистов ровно год назад и вызвавшей много споров в обществе, было приостановлено военными вместе с низложением главы государства и роспуском парламента.

В начале июля после масштабных акций протеста оппозиции военные отстранили президента. Армия Египта временно приостановила действие Конституции и поручила главе конституционного суда страны А. Мансуру на переходный период выполнять обязанности главы государства.

С тех пор в столице Египта не утихают ожесточенные столкновения между сторонниками низложенного М. Мурси и силами безопасности.

Эксперты, комментируя ситуацию в Египте, не раз отмечали, что эта страна может вернуться к управлению военными. По их словам, в настоящее время на фоне протестных движений повышается рейтинг главы МВД, вице-премьера страны А. Фаттаха ас-Сиси, которого некоторые называют новым «фараоном», утверждая, что он де-факто является и президентом, и премьер-министром, и главнокомандующим для Египта (*Радио «Голос России»* (http://rus.ruvr.ru/2013_12_14/Referendum-po-novoj-konstitucii-Egipta-naznachen-na-seredinu-janvarja-3863/). – 2013. – 14.12).

«Братья-мусульмане» приняли решение бойкотировать намеченный на 14–15 января референдум по новой Конституции Египта, заявил «Альянс в поддержку законности», который добивается возвращения экс-президента М. Мурси.

«Мы отвергаем любое голосование, которое будет организовано в условиях военного режима», – сказал Х. Фарауи – представитель альянса, костяк которого составляют «братья».

Он также сообщил, что исламисты начинают кампанию против референдума, сообщает ИТАР-ТАСС.

В минувшую субботу временный президент АРЕ А. Мансур объявил о том, что плебисцит состоится 14–15 января. Он также призвал всех египтян поддержать обновленный Основной закон страны.

Конституционный референдум станет первым практическим шагом в рамках «дорожной карты», разработанной армией после смещения с поста

президента 3 июля М. Мурси. За ним должны последовать парламентские и президентские выборы. Действие прежней конституции, принятой во время правления исламистов ровно год назад и вызвавшей много споров в обществе, было приостановлено летом.

Новый Основной закон страны был передан на утверждение А. Мансуру 3 декабря специальной комиссией в составе 50 человек, которая работала над ним в течение двух месяцев. Обновленная конституция состоит из 247 статей. В проекте прописан новый принцип избрания парламента, который становится однопалатным, а верхняя палата – консультативный совет (шура) – ликвидируется.

В нем предусмотрен 450-местный законодательный орган, который теперь сменит свое название и будет именоваться палатой представителей. Депутаты будут избираться по следующему принципу – впервые две трети мест отводятся независимым кандидатам, одна треть – партийцам. Глава государства имеет право назначить 5 % депутатов по своему усмотрению.

В обновленной конституции также закреплён запрет на формирование политических партий и объединений по религиозному принципу и прописана возможность судить гражданских лиц военными трибуналами в исключительных случаях. Последний пункт уже вызвал резкое недовольство правозащитников и ряда политических сил страны.

Фраза о том, что «основой законодательства являются принципы шариата» вернулась в проект в прежней редакции, в какой она существовала с 1971 г. и до того момента, как исламисты в своей конституции убрали слово «принципы», перевернув весь смысл фразы. Согласно проекту, «Египет – исламское государство с гражданским строем и правительством, а арабский – его государственный язык» (*Радио «Голос России»* (http://rus.ruvr.ru/news/2013_12_16/Bratja-musulmane-bojkotirujut-referendum-po-novoj-konstitucii-Egipta-3966/). – 2013. – 16.12).

Референдум по проекту новой редакции Конституции Египта пройдет 14 и 15 января 2014 г. Дату объявил временный президент страны А. Мансур. По его словам, в новой редакции учтены интересы всех слоев населения, расширены права женщин, детей, неимущих граждан и инвалидов. О новой Конституции «Голосу России» рассказали пресс-секретарь движения «Тамаррод» М. Набауи и писательница Ж. Габр.

Январский референдум станет первым шагом в рамках «дорожной карты», выработанной военными после смещения в июле с поста президента М. Мурси.

В новой редакции Конституции 247 статей. Работа над ней продолжалась более двух месяцев. 3 декабря документ был передан на утверждение главе государства.

Представители молодежного движения «Тамаррод» – главного организатора приведших к свержению М. Мурси массовых протестов – также

входили в состав «Комиссии 50», занимавшейся разработкой новой конституции.

– Комиссии необходимо было учитывать весь круг проблем, с которыми сталкивается сегодня египетское общество, а не только заботиться о правах молодёжи, ставшей вдохновителем и нашего движения, и всей революции, – сказал в интервью «Голосу России» пресс-секретарь движения «Тамаррод» М. Набауи. – Например, при обсуждении статьи по отмене военных трибуналов для гражданских лиц возникли горячие споры. В результате члены комиссии достигли компромисса и согласились отменить эту статью, но с оговоркой, что в отдельных случаях (это касается, в первую очередь, преступлений гражданских лиц в отношении военнослужащих или военных объектов), обвиняемые будут представлять перед военным трибуналом, а не гражданским судом.

– *В целом, что нового появилось в проекте Конституции?*

– Это статьи, связанные с прогрессивным налогообложением, выборностью губернаторов, представительством в парламенте египетских диаспор из других стран и молодёжных организаций. Очень важная для нас статья о запрете создания политических партий на религиозной основе (фраза о том, что «основой законодательства являются принципы шариата» вернулась в проект в той редакции, в которой она существовала с 1971 г. и до того момента, как исламисты в своей конституции убрали слово «принципы», перевернув весь смысл фразы. – Ред.).

– *До референдума остается чуть меньше месяца. У каждого есть время, чтобы решить, участвовать в нем или нет. Что бы Вы сказали египтянам в связи с этим?*

– В первую очередь, нам всем нужно сохранять порядок во время референдума, с тем чтобы он прошёл спокойно. Мы же в «Тамаррод» призываем всех египтян принять участие в референдуме и сказать новой конституции «да». Этот шаг будет выражением гражданской позиции и патриотизма, он поддержит принципы революции 30 июня.

Новая Конституция подведет черту под периодом нестабильности в Египте, считает писательница и журналист Ж. Габр:

– В любом случае надо участвовать в референдуме. Даже если кто-то и не примет новую Конституцию, он должен выразить свое мнение. Это и есть демократия.

– *В новой Конституции уделено внимание и правам женщин. Что Вы думаете по этому поводу?*

– Есть статьи, гарантирующие равные права женщин и мужчин. Впервые в основном законе страны обозначен процент женщин-судей, который может быть в любом суде. Также в первый раз оговорены права женщин с ограниченными возможностями. Я считаю, что новая Конституция – это важно для Египта.

Всего, по данным египетского Центризбиркома, право принять участие в голосовании имеют почти 53,5 млн жителей республики. Планируется, что участки для голосования будут открыты с 7:00 до 17:00 по местному времени

(с 9:00 до 19:00 по московскому времени). Если же явка окажется высокой, то работа участком может быть продлена до 21:00 (23:00 по московскому времени). Следить за ходом голосования поручено порядка 15 тыс. местных судей. Приглашены и наблюдатели из других стран (*Голос России* (http://rus.ruvr.ru/2013_12_17/Egipetskaja-konstitucija-zhdet-referenduma-1917/). – 2013. – 17.12).

Сразу несколько членов ассамблеи, которой было поручено написание нового текста египетской Конституции, заявляют, что в нее были внесены не одобренные ими изменения. По мнению экспертов, поправки позволят военным вмешиваться в управление государством.

По словам председателя социал-демократической партии М. Абул-Гара, в окончательной редакции Основного закона присутствовала формулировка «гражданское правление». Однако в тексте, переданном на утверждение временному президенту А. Мансуру, ее сменило словосочетание «гражданское правительство».

Представитель католической церкви среди 50 членов ассамблеи, епископ Антоний, рисует немного отличную картину. Он вспоминает, что уже во время окончательного голосования по тексту Конституции в целом председатель А. Муса произнес слова «гражданское правительство».

Ответом на это стал целый ряд выкриков с мест. На них М. Муса ответил, что гражданское правительство и гражданское правление – это одно и то же. Поскольку регламент не предусматривал обсуждения при окончательном голосовании, вопрос удалось замять.

Профессор кафедры общественного права Каирского университета Р. Фуда отмечает, что между двумя формулировками есть принципиальная разница. «Гражданское правление» означает, что армия и религиозные деятели не смогут вмешиваться в управление государством, «гражданское правительство» сохранит за ними эту возможность (*NEWSru.co.il* (http://newsru.co.il/mideast/18dec2013/egypt_a203.html). – 2013. – 18.12).

Республика Тунис

Политические партии Туниса, в том числе правящая и оппозиционные, установили крайний срок, к которому должна быть принята новая Конституция страны, – 14 января 2014 г. Это будет первый Основной закон государства со времени свержения правящего диктаторского режима, которое послужило катализатором волны восстаний и переворотов в арабском мире.

К этому же сроку власти и оппозиция должны будут согласовать состав временного правительства, передает Agence France-Presse. После того как Конституция вступит в силу, будут назначены даты проведения президентских и парламентских выборов. Затем действующее правительство

исламистов из партии «Нахда» уйдет в отставку, а власть перейдет к временному кабинету, сообщает Lenta.ru.

Как ожидается, Конституция положит конец продолжающемуся несколько месяцев политическому кризису в стране. Представители властей и оппозиции также стараются определиться с датами президентских и парламентских выборов, передает ИТАР-ТАСС.

Напомним, кризис в Тунисе начался после убийства М. Брахми, одного из лидеров тунисской оппозиции в июле. Это было второе громкое политическое убийство в Тунисе с начала 2013 г. 6 февраля два преступника застрелили в Тунисе Ш. Белаида, лидера «Демократической прогрессивной партии». Светская оппозиция обвинила исламистов в совершении обоих преступлений (*Главком* (<http://glavcom.ua/news/174896.html>). – 2013. – 25.12; *Росбалт* (<http://www.rosbalt.ru/main/2013/12/24/1215138.html>). – 2013. – 24.12).

Национальная ассамблея Туниса утвердила статью новой Конституции страны, которая наделяет женщин равными правами с мужчинами. Об этом пишет «Лента.Ру».

«Все мужчины и женщины обладают одинаковыми правами и обязанностями и равны перед законом», – говорится в тексте одобренной законодателями 20-й статьи. За половое равноправие проголосовало 159 из 169 проголосовавших членов ассамблеи.

Согласно информации, ранее ассамблеей были одобрены разделы конституции, закрепляющие в Тунисе «гражданский характер государства» и «верховенство права». Также процедуру утверждения успешно прошла статья о государственном статусе ислама в Тунисе.

Несмотря на сохранение за исламом определяющей государственной роли, составители Конституции окончательно отказались от использования в тексте в качестве официального источника права так называемой исламской шариатской морали (на этом настаивали представители исламистской оппозиции). Именно это решение и сделало возможным включение в проект документа статьи о равноправии мужчин и женщин.

СМИ напоминает, что первый проект новой Конституции был опубликован еще в апреле 2013 г. Его представили члены партии «Нахда», пришедшей к власти после революции 2011 г. Всенародное голосование по конституции должно состояться в Тунисе в начале 2014 г. (закончить подготовку конституции рассчитывают до 14 января). Тогда же жителям страны предстоит выбрать себе новое правительство и президента, которые придут на смену действующему сейчас временному правительству во главе с лидером «Нахды» Али Лараедом (*Panorama.am* (<http://www.panorama.am/ru/law/2014/01/06/gender/>). – 2014. – 6.01).

Соціалістична Республіка В'єтнам

З початку нового року у В'єтнамі набрала чинності нова Конституція, майже одностайно схвалена Національними зборами країни в листопаді 2013 р. Утім, вона залишає певні обмеження на шляху політичних та економічних реформ.

Нагадаємо, влада в країні впродовж 68 років належить Комуністичній партії В'єтнаму (КПВ). Це робить її однією з найстаріших правлячих партій у світі. Але влада партії перебуває під загрозою. Для того, щоб врятувати себе, вона була змушена впровадити нову Конституцію.

На тлі світової фінансової кризи 2007–2008 рр., за висновком Л. Хонг Хієпа (Le Hong Hiep) з університету Хошиміну, Комуністична партія В'єтнаму стикається з «економічною кризою, кризою керівництва, а також кризою довіри до своєї влади». З метою зміцнення своєї легітимності, а також проведення поміркованих реформ, які дали б змогу адаптувати КПВ до нових реалій, на думку експерта, була реалізована ревізія основного закону.

Для перегляду Конституції, КПВ був створений Редакційний конституційний комітет (Constitutional Drafting Committee). Торік комітет закликав народ – громадян країни – прокоментувати перший проект. Як заявили в комітеті, було зібрано мільйони відгуків і проведено ряд публічних заходів і дискусій.

На думку експерта К. Тайєра (Carlyle Thayer) з Університету Нового Південного Уельсу, організація такого зворотного зв'язку є способом легітимізації авторитету однопартійної держави В'єтнаму, адже створює враження, ніби люди мають право голосу в процесі прийняття рішень.

Міжнародну увагу привернула петиція, підписана 72 інтелектуалами і політиками під керівництвом колишнього міністра юстиції Нгуєн Дінх Лока (Nguyen Dinh Loc), однією з центральних вимог якої був перегляд ст. 4 Конституції, що закріплювала керівну роль КПВ. Автори петиції вимагали багатопартійної системи і закликали до надання прав людини відповідно до Загальної декларації ООН з прав людини.

Утім, автори «Петиції 72», так само, як і багато інших громадян, були розчаровані. Стаття 4 Конституції зазнала змін, проте не тих, на які реформатори сподівалися. Замість того, щоб розширити політичні свободи, була посилена роль комуністичної партії: вона стала не просто керівником робітничого класу, а, швидше, всіх в'єтнамських громадян і всієї нації.

«Нові пункти у статтях 16, 31, 102, і 103, на перший погляд, забезпечили свободу вираження думок та інших основних прав ..., – пише організація із захисту прав HRW на своєму сайті. – Але ці положення фактично були зведені нанівець лазівками і слабкими гарантіями в інших положеннях. Стаття 14 говорить, що влада може скасувати гарантії прав людини, якщо вважатиме це за необхідне в інтересах національної оборони, національної безпеки, громадського порядку, безпеки суспільства або суспільної моралі».

«Змінена Конституція залишає широко відкриті двері для подальшого використання жорстких законів і політично контрольованих судів проти активістів і критиків», – сказав Б. Адамс (Brad Adams) з HRW.

У цілому, за словами Л. Хонг Хєпа (Le Hong Hiep), «конституційна реформа продемонструвала обмеженість політичних реформ КПВ» (*Оригінал статті див. Додаток*).

Додаток

Vietnam has had a new constitution since the beginning of this year, after a near-unanimous vote by the National Assembly in November 2013. But it leaves much to be desired in terms of political and economic reform.

The Communist Party of Vietnam (CPV) has been in power in the Southeast Asian nation for 68 years. That makes it one of the longest-ruling parties in the world. But the party's power is under threat. In order to save itself, it has imposed a new constitution.

With the slowdown of economic development following the global financial crisis of 2007–2008, the party lost one of its pillars of legitimacy. Le Hong Hiep of the University of Ho Chi Minh City believes the Communist Party of Vietnam is facing «an economic crisis, a leadership crisis, and a crisis of confidence in its rule».

And as a reaction, according to the foreign policy expert, it is now following a new strategy: «The CPV has adopted a dual approach to preserve its ability and right to govern. While stepping up repression of prominent pro-democracy activists, the Party also appears more tolerant of moderate criticisms, and has undertaken limited political reforms to calm critics and to address problems that the Party itself considers detrimental to its legitimacy».

For the revision of the constitution, the CPV created a Constitutional Drafting Committee. Last year, the committee called on the people – the country's citizens – to comment on the first draft. The group said it collected millions of comments and held a number of public gatherings and discussions.

This practice is nothing new in Vietnam. There have been public discussions since the last constitutional revision of 1992, explains Vietnam expert Carlyle Thayer of the University of New South Wales. «Seeking feedback is a way of legitimizing the authority of Vietnam's one-party state», he says. It makes it seem as if the people have a say in decision-making.

Calls to open

A petition signed by 72 intellectuals and politicians under the leadership of former Justice Minister Nguyen Dinh Loc has gained international attention. One of the central demands of the so-called «Petition 72» was the revision of Article 4 of the constitution, which stipulates the guarantee of the leadership of the CPV. Instead, they are demanding a multi-party system, and calling for the provision of human rights in accordance with the United Nations' Universal Declaration of Human Rights.

In addition to demands for political freedom, the country is in need of economic reform if it wants to reach the growth rates it had before the economic crisis of 2007. That would be in the CPV's interest as well, as its legitimacy is based on a prosperous, growing economy. The country's institutional weaknesses can only be eliminated through far-reaching economic changes, according to Le Hong Hiep.

As examples for these weaknesses he cites «the inefficient and non-transparent management of state-owned enterprises (SOE), the discrimination against the private sector, red tape, corruption, and weak market-supporting institutions». However, the CPV «tends to be resistant to radical institutional reforms that may undermine its rule and vested interests».

The signatories of Petition 72 were able to demand an opening-up of the country, because the government could end up harming itself if it didn't do this, according to Thayer. «Their actions, if repressed, would undermine the government's rationale for conducting public consultations. [...] This is a rare opportunity to push for major political reforms», he said.

Reformists disappointed

In many ways, however, the signatories of «Petition 72», along with other citizens, have been disappointed. Article 4 of the constitution was amended, but not in the way the reformers had hoped. Instead of creating more political freedom, the role of the Communist Party has been cemented: It is no longer the head of the working class, but rather of all Vietnamese citizens and the entire nation.

«New clauses in articles 16, 31, 102, and 103 appear to allow freedom of expression and other basic rights, and promise to end arbitrary arrests of critics and political trials on trumped-up charges», writes rights organization HRW on its website.

«But these provisions have effectively been negated by loopholes and weak guarantees in other provisions. Article 14 states that the authorities can override human rights guarantees in other passages if they deem it necessary for national defense, national security, public order, the security of society, or social morality».

«The amended constitution leaves the door wide open to the continued use of harsh laws and politically controlled courts to target activists and critics», said HRW's Brad Adams.

Reforms relating to the economic framework, especially in state-owned enterprises, have been broadly disregarded. However, the chairman of the Office of the National Assembly, Nguyen Hanh Phuc, emphasized in October last year that the state-owned enterprises would play a leading role in the future.

All in all, according to Le Hong Hiep, «the constitutional revision has been another case demonstrating the limits of the CPV's political reforms (*Ebbighausen R. Vietnam's new constitution shows limits of reform // Deutsche Welle (<http://www.dw.de/vietnams-new-constitution-shows-limits-of-reform/a-17344033>). – 2014. – 6.01*).

3 фондів НБУВ

В. Волковинська, молодший науковий співробітник інформаційно-аналітичного відділу ФПУ НБУВ

Конституції та конституційний процес: реферативно-бібліографічна база даних Фонду Президентів України

Бібліографія країн Європи, Азії та Америки

Bustamante López Carlos El quebranto de los privilegios: autonomía, guerra y constitución gaditana en Tlaxcala, 1780–1824 = [Втрата привілеїв: автономія, війна і кадиська конституція в Тлакскалі, 1780–1824]. – Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 2013 – 179 p.

У цій книзі К. Бустаманте вивчає процеси пошуку, визнання і захисту автономії провінції Тлакскала між 1780 і 1824 р. З позиції такого аналізу, автор звертається до ширших процесів конфлікту та політичних практик, які відбулися в цій провінції: реалізація реформ Бурбонів у кінці XVIII ст., чинність Конституції Кадісу між 1812 та 1814 р. Прийняття рішення в 1824 р. про об'єднання Штату Тлакскала.

Djoli Eseng'Ekeli Jacques Droit constitutionnel: l'expérience congolaise = [Конституційний закон: конголезький досвід]. – Paris : Harmattan, 2013. – 250 p.

Ця книга стосується конголезького конституційного права. Автор намагається визначити раціональні обмеження артикуляції конголезького конституційного права. Книга захоплює правовою культурою конголезців, а саме: їх символами, ритуалами, методами, механікою в реалізації інструментів керування.

Gómez Villafranca Román Los extremeños en las Cortes de Cádiz = [Естремадурці в судах Кадісу]. – Editora regional de Extrimadura, 2103. – 95 p.

Ця робота є регіональною історіографією. Видатний учений аналізує основний внесок представників автономної області Естремадура в перші конституційні суди в історії Іспанії.

Hamoudi Haider Ala Negotiating in civil conflict. Constitutional construction and imperfect bargaining in Iraq = [Ведення переговорів в громадянському конфлікті. Конституційне будівництво та недосконалість переговорів в Іраку]. – The University of Chicago Press, 2013 – 311 p.

У 2005 р. в Іраку укладено першу Конституцію і проведені перші демократичні вибори за більш ніж 50 років. Навіть в ідеальних умовах написання Конституції може бути тривалим процесом, що супроводжується дискусіями, а умови в Іраку далекі від ідеалу: Ірак уже давно був зламаний сектантським та етнічним конфліктом, що посилювався після американського вторгнення і продовжується й сьогодні. Хайдер Ала Хамоді служив у 2009 р. як радник Комітету з перегляду Конституції Іраку, і він стверджує, що терміни іракської Конституції є досить ємні для того, щоб їх можна було інтерпретувати у різні способи, що дає можливість їй апелювати до трьох головних сект країни, незважаючи на їх глибокі розбіжності.

Levin Mark R. The liberty amendments. Restoring the American republic = [Поправки свободи. Відновлення американської республіки]. – Threshold Editions, 2013. – 257 p.

М. Левін представляє пропозицію для нових конституційних поправок для виправлення «зламаної» країни. Протягом століття державники стійко будують федерального Левіафана, спотворюючи та ухиляючись від нашого конституційного ладу в гонитві за всемогутністю центрального уряду. Результатом є постійний і зростаючий напад на свободу особистості, державний суверенітет і суспільний договір.

Бібліографія країн СНД

Бархатова Е. Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации: с учетом законов об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной думы и о контрольных полномочиях Государственной думы в отношении Правительства РФ / Е. Ю. Бархатова. – Москва : Проспект, 2013 – 253 с.

У коментарях до кожної статті тексту Конституції РФ пояснені зміст статей та терміни, що використовуються в її тексті. Для наочності наведені схеми.

Васильев В. А. **Конституционные основы представительства в трудовом праве** / В. А. Васильев. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2013. – 162 с.

Велиева Д. С. **Конституционные принципы формирования и развития информационно-правовой политики в России** / Д. С. Велиева // Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом: IV Международный Конституционный Форум, посвященный 95-летию юридического факультета СГУ имени Н. Г. Чернышевского; [редкол.: Г. Н. Комкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – С. 51–56.

Гринько С. Д. **Организация и правовое обеспечение противодействия посягательствам на основы конституционного строя и безопасность государства** / С. Д. Гринько. – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013. – 323 с.

Ермакова Ю. С. **Международно-правовой аспект конституционного контроля** / Ермакова Ю. С. // Международные отношения: история, теория, практика: материалы III науч.-практ. конф. молодых ученых фак. междунар. отношений БГУ, Минск, 4 февр. 2013 г. / редкол. : В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2013. – С. 49–52.

Кабышев В. Т. **С Конституцией по жизни: избранные научные труды** / В. Т. Кабышев. – Москва : Формула права, 2013. – 318 с.

Конституционная законность в реализации принципа разделения властей на примере Российской Федерации : учебное пособие / [рук. авт. коллектива и отв. ред. Комарова В. В. и др.]. – Москва : Проспект, 2013. – 198 с.

У навчальному посібнику на основі комплексного аналізу понять, сутності та механізму реалізації конституційної законності в діяльності органів публічної влади досліджуються проблеми нормативного закріплення, реалізації механізмів, участі в реалізації конституційної законності інститутів громадянського суспільства.

Куликова С. А. **Формы государственного контроля в сфере массовой информации в условиях конституционного запрета цензуры** / С. А. Куликова // Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом: IV Международный Конституционный Форум, посвященный 95-летию юридического факультета СГУ имени

Н. Г. Чернышевского; [редкол.: Г. Н. Комкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – С. 137–144.

Малец Д. **Прозрачности много не бывает** / Д. Малец // Беларуская думка. – 2013. – № 6. – С. 42–45.

У статті висвітлюються актуальні питання діяльності судової системи Республіки Білорусь. Зокрема, порушено проблеми функціонування загальних і господарських судів, а також конституційного правосуддя. Розглянуто доцільність створення адміністративних судів, перспективи введення інституту апеляційного оскарження судових постанов у кримінальному та цивільному процесі, запровадження суду присяжних та інші питання. На підставі вітчизняного та зарубіжного досвіду пропонуються шляхи вдосконалення інституту правосуддя.

Натуев В. Е. **Конституционно-правовые основы деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации** / В. Е. Натуев. – Челябинск : Сити Принт, 2013 – 180 с.

Сайбулаева С. А. **Конституционная юстиция в системе органов государственной власти Российской Федерации** / С. А. Сайбулаева. – Махачкала : Лелек, 2013. – 194 с.

Сычев В. Б. **Защита конституционным судом Российской Федерации конституционного принципа недискриминации в информационной сфере** / В. Б. Сычев // Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом: IV Международный Конституционный Форум, посвященный 95-летию юридического факультета СГУ имени Н. Г. Чернышевского; [редкол.: Г. Н. Комкова (отв. ред.) и др.]. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – С. 279–283.

Фадеева В. Л. **Реализация конституционного права на информацию в деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей** / В. Л. Фадеева // Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом: IV Международный Конституционный Форум, посвященный 95-летию юридического факультета СГУ имени Н. Г. Чернышевского. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – С. 296–302.

Шахрай С. М. **О Конституции: основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований** / С. М. Шахрай. – Москва : Наука, 2013. – 917 с.

Монографія присвячена дослідженню феномену діючої Конституції Російської Федерації. Аналіз особливостей «плану майбутнього», що закладений в Основному законі, та результатів практичної реалізації

конституційних моделей допомагає сформуванню багатомірне, об'ємне бачення історичної ролі цього основного акту в становленні нової Росії.

Шеломенцев В. Н. **Конституционно-правовое регулирование в экологической сфере** / В. Н. Шеломенцев. // Политика и Общество. – 2013. – № 4. – С. 394–400.

У статті розглядається формування нормативно-правової бази в екології. А також розглядаються питання керування та правового регулювання природокористування та охорони оточуючого середовища у сфері використання лісів, тваринного світу, морських біологічних ресурсів. Показаний сучасний стан екологічного законодавства на федеральному та регіональному рівнях, його недоліки та можливі напрями вдосконалення.

Бібліографічні ресурси України

Байдик Т. **Особливості конституційно-правового статусу іноземців та осіб без громадянства за законодавством України** / Т. Байдик // Законодавство України: проблеми та перспективи : зб. наук. пр. Всеукр. наук.-прак. конф. – К. : Ліра, 2013. – С. 122–124.

Гранчак Т. **Ініціатива громадських організацій щодо референдуму зі зміни політичної системи: факти і коментарі** / Т. Гранчак // Конституційна асамблея: політико-правові аспекти діяльності. – 2013. – № 5 (14). – С. 22–25.

Іванов В. М. **Історія держави і права України** : підручник / В. М. Іванов. – К. : Київський університет права НАН України, 2013. – 894 с.

У підручнику висвітлюються суспільно-політичний лад, державний устрій і право України, розглядаються джерела українського права від найдавніших часів до нашого сьогодення. Подано згідно з навчальною програмою курсу «Історія держави і права України», який вивчається у вищих навчальних закладах. Структурно навчальний матеріал подається відповідно до змістовних навчальних модулів. До кожної теми додаються першоджерела та завдання для самостійної роботи з опрацювання навчального матеріалу.

Коваленко В. В. **Конституційна реформа в Україні – шлях до створення сучасної ефективної системи державної влади** / В. В. Коваленко // Законодавство України: проблеми та перспективи : зб. наук. пр. Всеукр. наук.-прак. конф. – К. : Ліра, 2013. – С. 18–20.

Коліушко І. **Конституційна асамблея VS закон про референдум. Що далі?** / І. Коліушко // Конституційна асамблея: політико-правові аспекти діяльності. – 2013. – № 5 (14). – С. 17–19.

Кравчук Л. Зміни торкнуться майже всіх розділів Конституції / Л. Кравчук // Конституційна асамблея: політико-правові аспекти діяльності. – 2013. – № 5 (14). – С. 5.

Проект нової Конституції України, над яким нині працюють 95 кращих юристів країни, буде готовий протягом року, розповів голова Конституційної Асамблеї, перший Президент України Л. Кравчук. За його словами, державний устрій залишиться колишнім, а от повноваження Президента і Верховної Ради будуть підкоректовані.

Крусян А. Р. Концептуально-методологічні засади модернізації Конституції України / А. Р. Крусян // Законодавство України: проблеми та перспективи : зб. наук. пр. Всеукр. наук.-прак. конф. – К. : Ліра, 2013. – С. 20–22.

Машура Х. Проблеми державного суверенітету в умовах інтеграційних процесів в Європі / Х. Машура // Гілея: науковий вісник : зб. наук. пр. – 2013. – № 75 (№ 8). – С. 541–542.

Розглянуто поняття державного суверенітету крізь призму інтеграційних процесів у Європі. Охарактеризовано етапи становлення Європейського Союзу, підходи до визначення суверенітету. Проаналізовано конституції держав-членів ЄС щодо розуміння державного суверенітету, розглянуто процеси регіоналізації та трансформації державного суверенітету.

Правові засади оптимізації адміністративно-територіального устрою : монографія / за ред. І. О. Кресіної. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України ; Вид-во «Юридична думка», 2013. – 327 с.

У монографії проаналізовано стан і перспективи оптимізації адміністративно-територіального устрою держави шляхом удосконалення відповідної нормативно-правової бази, у тому числі через внесення змін до Конституції України, його взаємозв'язок з реформуванням системи місцевого самоврядування, впровадженням регіонального самоврядування. Досліджено процеси реформування адміністративно-територіального устрою та системи місцевого самоврядування в країнах Східної та Західної Європи, виділено їх основні тенденції та особливості.

Проблеми теорії конституційного права України / за заг. редакцією Ю. С. Шемшученка. – К. : Парламентське вид-во, 2013. – 616 с.

Підготовлена монографія є першою фундаментальною працею, яка репрезентує новий напрям конституційно-правових досліджень в Україні – теорію конституційного права. У ній розглянуто найбільш важливі проблеми теорії і практики розбудови сучасного конституціоналізму, питання методології конституційного права, теорії конституції, викладаються сучасні концептуальні підходи та теоретичні досягнення в дослідженні основ конституційного ладу, організації та функціонування влади в Україні,

діяльність її органів, державного суверенітету та національної безпеки тощо. Акцентується увага на завданнях конституційного права як галузі права і науки в умовах конституційної модернізації та його зв'язках з іншими галузевими юридичними науками.

Холас І. Від Конституції Угорської Республіки – до Основного закону Угорщини. Конституційний процес в Угорщині 2011 р. / І. Холас // Сучасні проблеми розвитку законодавства в Україні та Угорщині : зб. наук. пр. – К. : Юридична думка, 2013. – С. 72–88.

Шемшученко Ю. Конституційна Асамблея – демократична форма професійної модернізації Конституції України / Ю. Шемшученко // Сучасні проблеми розвитку законодавства в Україні та Угорщині : зб. наук. пр. – К. : Юридична думка, 2013. – С. 5–10.

А. Колесніченко, молодший науковий співробітник НБУВ

Конституційне право України : органи державного управління в контексті прав та свобод людини і громадянина

Список літератури з фондів НБУВ

1. Байрачная Л. К. Конституционная стабильность и легитимация правового поля: к вопросу о соотношении / Л. К. Байрачная // Гуманіт. часопис : зб. наук. пр. / Нац. аеркосміч. ун-т ім. М. Є. Жуковського «Харків. авіац. ін-т». – 2013. – № 2. – С. 100–112.

Ж72856

2. Барабаш Ю. Окремі питання модернізації конституційних засад виборчого права України / Ю. Барабаш // Право України. – 2013. – № 5. – С. 46–53.

Ж27747

3. Берназюк Я. О. Конституційні основи правотворчості президента України : монографія / Я. О. Берназюк. – К. ; Херсон : Гельветика, 2013. – 511 с.

ВА772430

4. Бернацький Г. Г. До проблеми конституційно-правової відповідальності / Г. Г. Бернацький // Публічне право. – 2013. – № 2. – С. 425–432.

Ж100594

5. Бориславська О. М. Організація державної влади в сучасному світі: конституц.-прав. енцикл. : усі держави світу / О. М. Бориславська, С. В. Різник. – 2-ге вид., стер. – Л. : ПАІС, 2013. – 454 с.

BC54045

6. Богашов О. А. Конституційно-правовий статус органів управління виборчим процесом в Україні : монографія / О. А. Богашов ; Київ. міжнар. ун-т. – К. : Центр учбової л-ри, 2013. – 273 с. : табл.

BA763253

7. Бориславський Л. Конституційна модель народовладдя та системне розуміння категорії «влада народу» / Л. Бориславський // Вісн. Львів. ун-ту. Серія : Юридична. – 2013. – Вип. 57. – С. 163–168.

Ж28852/Юрид.

8. Бринцев В. Д. Судовий конституціоналізм в Україні: доктрина і практика формування : монографія : у 2 кн. / В. Д. Бринцев ; Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». – Х. : Право, 2013. – Кн. 1. – 2013. – 389, [1] с. : рис., табл.

B354151/1

9. Галаган Л. Вищі органи державної влади в Україні (1991-2012 рр.): формування та взаємодія : монографія / Л. Галаган ; НАН України, Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського. – К., 2013. – 269, [2].

У контексті становлення сучасної української держави розкрито основні підвалини розвитку системи владних органів за умов незалежності та конституційного закріплення їх повноважень. Висвітлено актуальні проблеми та перспективи конституційного реформування в Україні.

BA768422

10. Галус О. О. Форми безпосереднього народовладдя в Україні : монографія / О. О. Галус ; Хмельниц. ун-т упр. та права. – Хмельницький, 2013. – 210 с. – Бібліогр.: с. 188–210.

BA765475

11. Головін А. С. Захист прав і свобод людини і громадянина єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Головін Анатолій Сергійович ; Нац. акад. внутр. справ. – К., 2013. – 20 с.

PA398645

12. Гоша І. О. Конституційно-правове забезпечення гармонізації законодавства України із законодавством ЄС: проблеми теорії та практики :

автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Гоша Ірина Олегівна ; Маріуп. держ. ун-т. – Маріуполь, 2013. – 20 с.

РА396759

13. Гультай М. М. Конституційна скарга у механізмі доступу до конституційного правосуддя : монографія / М. М. Гультай ; Нац. акад. прав. наук України, НДІ держ. буд-ва та місц. самоврядування. – Х. : Право, 2013. – 422 с.

ВА770045

14. Данилюк Ю. В. Суб'єкти конституційно-правових відносин: проблемні питання / Ю. В. Данилюк // Наук. зап. Ін-ту законодавства Верхов. Ради України. – 2013. – № 4. – С. 39–44.

Ж100550

15. Демократичні засади організації і функціонування вищих органів державної влади України : монографія / Ю. Г. Барабаш, І. І. Дахова, О. П. Євсєєв, В. П. Колісник, Т. М. Слінько ; ред.: Ю. Г. Барабаш ; Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого», НДІ правознавства. – Х. : Право, 2013. – 269 с.

Досліджено конституційні засоби забезпечення демократичних засад за формування й у процесі діяльності органів законодавчої, виконавчої та судової влади в Україні.

ВА763662

16. Державна політика сприяння розвитку громадянського суспільства : метод. рек. / А. О. Красносільська [та ін.] ; Укр. незалеж. центр політ. дослідж. (УНЦПД). – К. : Україна, 2013. – 179 с.

СО31853

17. Заворотченко Т. М. Політичні права і свободи людини й громадянина в Україні: теоретичні основи і проблеми реалізації : монографія / Т. М. Заворотченко ; Дніпропетр. нац. ун-т ім. О. Гончара. – Д. : Вид-во ДНУ, 2013. – 422 с. – Бібліогр.: с. 380-420.

ВА770044

18. Задихайло Д. Д. Конституційні повноваження вищих органів державної влади в економічній сфері / Д. Д. Задихайло // Вісн. Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого : зб. наук. пр. Серія : Економічна теорія та право. – 2013. – № 2. – С. 162–174.

Ж73716/Економ.теор.,пр.

19. Захист прав людини – європейський вимір України : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю УАФТП, 6–9 черв. 2013 р., Севастополь / ред.: В. С. Венедіктов ; Укр. асоц. фахівців труд. права, Харк.

екон.-прав. ун-т, Укр. акад. банк. справи Нац. банку України. – Севастополь, 2013. – 312 с.

BA767718

20. Івановська А. М. Правові засади функціонування Конституційного Суду України : монографія / А. М. Івановська; Хмельниц. ун-т упр. та права. – Хмельницький, 2013. – 221 с.

Розкрито політико-правову природу єдиного органу конституційного контролю в Україні – Конституційного Суду України, його місце в державному механізмі та роль у становленні правової держави.

BA770216

21. Каплій О. Конституційно-правове регулювання діяльності ЗМІ в Україні / О. Каплій // Юрид. вісн. – 2013. – № 1. – С. 38–46.

Ж14629

22. Карпенко М. І. Захист конституційних прав крізь призму заходів забезпечення при здійсненні кримінального провадження / М. І. Карпенко, О. Д. Зоря, О. О. Малова // Юрид. наука. – 2013. – № 4. – С. 121–130.

Ж100580

23. Клименко О. І. Нормативні джерела конституційного права громадян України на мирні зібрання / О. І. Клименко // Вісн. Акад. адвокатури України. – 2013. – Вип. 1. – С. 30–36.

Ж25078

24. Ковтун В. І. Гарантії державного суверенітету України: конституційно-правовий аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Ковтун Віталій Іванович ; Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». – Х., 2013. – 20 с.

PA396338

25. Конституція – основа розвитку національного законодавства : Всеукр. студ. наук.-практ. конф., 28 березня 2013 р. : матеріали конф. / Нац. ун-т кораблебудування ім. адмірала Макарова. – Миколаїв : НУК, 2013. – 235 с.

BA766838

26. Конституционные преобразования в Украине: история, теория и практика : монография / М. Ф. Орзих, М. В. Афанасьева, Ю. Ю. Бальций [и др.] ; ред.: М. Ф. Орзих; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». – К. : Юринком Интер, 2013. – 509 с.

BA768158

27. Кохановський В. В. Строк повноважень глави держави в Україні та зарубіжних країнах: конституційно-порівняльний аналіз : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Кохановський Володимир Віталійович ; Нац. акад. внутр. справ. – К., 2013. – 20 с.

РА397083

28. Крижановський В. Я. Конституційно-правові засади судового захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Крижановський Валентин Якович ; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». – О., 2013. – 20 с.

РА400440

29. Лотюк О. С. Конституційно-правовий механізм формування та підтримки інститутів громадянського суспільства / О. С. Лотюк // Публічне право. – 2013. – № 2. – С. 37–42.

Ж100594

30. Макарова З. С. Конституційно-правовий статус глави уряду: порівняльно-правовий аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Макарова Зоріна Сергіївна ; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 2013. – 18 с.

РА400818

31. Максакова Р. М. Конституційно-правові проблеми установчої влади в Україні : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Максакова Руслана Миколаївна ; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2013. – 36 с.

РА402722

32. Мацюк А. А. Досвід конституційного розвитку України в перспективі проведення конституційної реформи / А. А. Мацюк // Публічне право. – 2013. – № 1. – С. 381–388.

Ж100594

33. Неліна Н. Проблеми визначення конституційно-правового статусу українського народу / Н. Неліна // Юрид. Україна. – 2013. – № 1. – С. 29–33.

Ж24297

34. Оніщук М. В. Український конституціоналізм: виміри модернізації : (вибр. ст.) / М. В. Оніщук ; Ін-т прав. політики. – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 119 с.

ВА767636

35. Подорожна Т. С. Конституційно-правові проблеми удосконалення механізму державної влади: світовий досвід / Т. С. Подорожна // Публічне право. – 2013. – № 1. – С. 32–37.

Ж100594

36. Посібник громадського спостерігача за мирними зібраннями / В. Батчаєв [та ін.] ; за заг ред. О. Мартиненка ; Центр Громадян. Свобод. – К. : Четверта хвиля, 2013. – 102 с. : фотогр.

СО31858

37. Радзієвська В. В. Конституційний Суд України в механізмі забезпечення прав і свобод людини і громадянина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Радзієвська Вікторія Валеріївна ; Ін-т законодавства Верховної Ради України. – К., 2013. – 16 с.

РА401912

38. Селіванов А. О. Записки конституціоналіста. Досвід теоретичного осмислення конституційних проблем / А. О. Селіванов. – К. : Логос, 2013. – 169 с.

ВА768164

39. Серьогіна С. Г. Форма правління в Україні: конституційно-правовий аспект : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Серьогіна Світлана Григорівна ; Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». – Х., 2013. – 42 с.

РА398695

40. Словська І. Є. Конституційно-правовий статус парламенту – Верховної Ради України : монографія / Словська Ірина Євгенівна; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». – К. : Юрінком Інтер, 2013. – 335 с.

ВА771573

41. Совгіря О. В. Конституційно-правовий статус Уряду в Україні : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Совгіря Ольга Володимирівна ; Ін-т законодавства Верх. Ради України. – К., 2013. – 40 с.

РА399292

42. Федоренко В. Вибори, виборче право і виборчі системи – пріоритетний напрям сучасних конституційно-правових досліджень / В. Федоренко // Право України. – 2013. – № 5. – С. 105–113.

Ж27747

43. Федоренко В. Конституційно-правова відповідальність президента у демократичних державах / В. Федоренко // Вісн. Київ. нац. ун-ту ім. Т. Шевченка. Юридичні науки. – 2013. – Вип. 95. – С. 87–91.

Ж28079/Юрид.

44. Фролов О. О. Конституційно-правове регулювання державної підтримки місцевого самоврядування: український і зарубіжний досвід / О. О. Фролов ; наук. ред. С. Г. Серьогіна ; Нац. акад. прав. наук України, НДІ держ. буд-ва та місцевого самоврядування. – Х. : Юрайт, 2013. – 86 с.

ВА766817

45. Халюк С. О. Поняття та структура конституційної системи захисту прав людини та громадянина в Україні / С. О. Халюк // Митна справа. – 2013. – № 4. – С. 37–43.

46. Чернопищук Я. В. Конституціоналізація процесу європейської інтеграції України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Чернопищук Яна Володимирівна ; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». – О., 2013. – 22 с.

РА398227

47. Шемшученко Ю. С. Наукові засади конституційної реформи в Україні (за матеріалами наук. доп. на засіданні Президії НАН України 26 червня 2013 року) / Ю. С. Шемшученко // Вісн. НАН України. – 2013. – № 8. – С. 15–20.

Ж20611

48. Щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан дотримання прав і свобод людини і громадянина / В. Лутковська [та ін.]. – К. : [б. в.], 2013. – 267 с. : рис., табл. – (Права людини).

ВА765373